

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 года 3 рубля.

№ 48.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

27 Ноября 1868 года.

---

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

Содержаніе: Отношеніе г. Оберъ-прокурора св. Синода къ Его Преосвященству. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Умершіе. Праздныя мѣста. Служенія Его Преосвященства. Объявленія.

---

---

I. Господинъ Оберъ-прокуроръ св. Синода отъ 9 августа вошелъ къ Его Преосвященству отношеніемъ за № 4052, слѣдующаго содержанія:

Преосвященнѣйшій Владыко,

*Милостивый Государь и Архипастыр!*

При указѣ святѣйшаго Синода отъ 7-го сентября 1864 г. разсланы къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія и руководства, копи съ Высочайше утвержденныхъ 2-го августа того же года Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и мнѣнія Государственнаго Совѣта по тому же предмету.

Между тѣмъ въ послѣдующее время не перестаютъ поступать въ святѣйшій Синодъ и ко мнѣ отъ нѣкоторыхъ приходскихъ попечительствъ ходатайства о разрѣшеніи возникающихъ недоумѣній относительно правъ попечительствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣдыванію церковными имуществами и по другимъ предметамъ церковно-приходскаго вѣдѣнія.

Принимая во вниманіе, что, при обсужденіи въ Государственномъ Со-

въѣтъ внесеннаго Высочайше учрежденнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, въ журналахъ Государственнаго Совѣта по сему предмету съ точностію объяснены означенныя недоразумѣнія, долгомъ считаю выписку изъ сихъ журналовъ въ копіи препроводить къ Вашему Преосвященству въ дополненіе къ вышепомянутому синодальному указу.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

**Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ.**

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ составленные Высочайше утвержденнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекты: 1) Положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ и 2) наставленія симъ попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По проекту Положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ.

Государственный Совѣтъ, находя этотъ проектъ вообще соотвѣтствующимъ предположенной при составленіи онаго цѣли, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проекта приходскія попечительства состоятъ изъ мѣстныхъ священно-служителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ.

Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что на попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходсахъ школы, больницы и богадѣльни и вообще заведываніе мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныхъ начальства.

На основаніи ст. 78 Общаго Положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же Положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нужды и пользы волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ

училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведенійхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподать имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе приходскихъ попечительствъ весьма желательно, но какъ по проекту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и больницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ, съ другой стороны, тѣ же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірекими на тѣ же предметы, то надлежитъ всемірно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ, и посему послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

Посему Государственный Совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распредѣленіе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходовъ, но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). Посему въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходовъ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ попечительствъ во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходяхъ, и на оборотъ, — когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ попечительствѣ сего прихода должны засѣдать старшины или головы всѣхъ сихъ волостей.

2) По ст. 3 проекта настоятель приходской церкви есть предѣдатель попечительства.

Государственный Совѣтъ находитъ прежде всего нужнымъ разъяснить,

что приходскія попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ ясно обозначаетъ: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обезпеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій приходскихъ попечительствъ, однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ.

При такомъ значеніи приходскихъ попечительствъ, едва ли было бы удобно постановлять непрѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники.

Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія попечительства могутъ принести пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть во своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему успѣхъ вновь учреждаемыхъ попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіяся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходоѡ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма не много. Нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть и согласились бы быть членами приходскихъ попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участію въ дѣлахъ попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходоѡ къ почетнымъ прихожанамъ принадлежатъ значительныя землевладѣльцы — помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви во своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту. Они были

главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію.

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ, поручаемыхъ приходскимъ попечительствомъ, соолавились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ, наравнѣ съ бывшими своими крестьянами, подъ предѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, которые по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми конечно исключеніями, не приобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами приходовъ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предѣдатели приходскихъ попечительствъ.

По мнѣнію Государственнаго Совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра не только устранила бы отъ участія въ попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходсахъ, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами приходовъ въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспоможенія приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ, подлежащихъ завѣдыванію приходскихъ попечительствъ, Государственный Совѣтъ призналъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ представить прихожанамъ выборъ предѣдателя попечительства. Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, Государственный Совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія этого священникъ не утратитъ въ попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ качествѣ непремѣннаго и при томъ первенствующаго послѣ предѣдателя члена; ибо въ отсутствіе предѣдателя священникъ долженъ всегда занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы предѣдатель попечительства былъ избираемъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣ-

латься председателемъ, и для сего въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избирать въ эту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и замѣченное присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, затрудненіе приискать достойнаго попечителя — председателя въ отдаленныхъ приходахъ, гдѣ мало постоянно жительствующихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышеизложенному Государственный Совѣтъ полагалъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проекта.

3) Въ ст. 5 проекта перечислены предметы вѣдомства приходскихъ попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1) заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духовенства и 2) заботиться о приисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходоѡ, особенно сельскихъ, церковнаго строительства, и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и возведеніи новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для священно-и-церковно-служителей, находить, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей приходскихъ попечительствъ будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считать необходимымъ упомянуть о семъ особо въ ст. 5 проекта.

Кромѣ сего Государственный Совѣтъ, усматривая, что въ 1 пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязанности попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанію приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составятъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть особо.

4) Въ ст. 6 проекта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и о сборахъ, устанавливаемыхъ собраніями прихожанъ.

При разсмотрѣніи этой статьи Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

а) Относительно пожертвованій, между прочимъ предположено сборъ оныхъ производить отдѣльно: а) въ пользу церкви и причта и б) для школы и благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ расходованія суммъ

и отчетности должны быть строго различаемы потребности церкви от потребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а потому и сборъ пожертвованія въ пользу церкви надлежитъ, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ пользу причта.

б) Относительно сборовъ, устанавливаемыхъ общими собраніями прихожанъ, между прочимъ и предполагено сборы эти считать обязательными и для лицъ, не изъявившихъ на нихъ согласія, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не менѣе  $\frac{2}{3}$  лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи.

Государственный Совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только добровольныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство приходскихъ попечительствъ, новые обязательные сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы не благовидно, не согласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь и могло бы съ самаго начала не расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что въ концѣ той же ст. 6 говорится о хоходайствѣ попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что попечительство всегда имѣетъ возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о сѣмъ въ проектѣ не упоминать.

в) Въ ст. 9 проекта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ членамъ приходскаго попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый имъ въ должностномъ отношеніи подобно должностнымъ знакамъ мирового посредника и некоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

Государственный Совѣтъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и епархіальнаго начальства всегда будетъ зависеть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои духовная власть признаетъ нужнымъ отличить между прихожанами во вниманіи къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода; но за сѣмъ нѣтъ ни какой надобности упоминать объ этомъ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ Государственный Совѣтъ не признавалъ ни необходимымъ, ни удобнымъ устанавливать для членовъ приходскихъ попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуетъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установлены для лицъ, занимающихъ должности административныя и

исполняющих обязанности постоянны и почти непрерывны.

6) Ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣятвій общаго собранія прихожанъ. Собранія сии предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію—въ дворянскихъ собраніяхъ.

Государственный Совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кроме того устраняются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраниеніе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболѣе вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху приходскихъ попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходоу одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ предоставить самимъ прихожскимъ попечительствамъ допускать въ сии собранія, кромѣ лицъ указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, заносившихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проекта собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія должно состоять не менѣе какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности попечительствъ; до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ—настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12, въ тѣхъ приходахъ, гдѣ учрежденіе попечительствъ

изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы не применимымъ на дѣлѣ, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утверждения епархіального архіерея, на одно лицо, съ присвоеніемъ ему званія приходскаго попечителя. При этомъ предполагается попечителю сему предоставить выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходяхъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное попечительство и посему не изъ кого будетъ попечителю выбирать себѣ помощниковъ, ибо если бы сіи помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго попечительства, полагалъ: конецъ ст. 12 со словъ „въ помощь себѣ оно можетъ“ и т. д. изъ проекта исключить.

II) По проекту наставленія приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что, по самой цѣли учрежденія приходскихъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ, однако, неудобнымъ издавать съ этою цѣлію особое для попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться вполнѣ опытомъ, можетъ только затруднить вновь устанавливаемыя учрежденія, еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себѣ подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать, запугать новыя попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступятъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ, попеченіе объ устройствѣ, и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, Государственный Совѣтъ полагалъ: предположеннаго присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта наставленія приходскимъ попечительствамъ, по предмету устройства домовъ

для причтовъ, не издавать.

На сихъ основанияхъ исправлено положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и постановлено мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно ихъ устройства, удостоенныя Высочайшаго Его Императорскаго Величества утверждения.

## II. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго ведомства.*

*Перемѣщенъ* пономарь оханскаго уѣзда Змѣвскаго села Троицкой церкви *Александръ Лодыжниковъ* на дьяческое мѣсто къ той же церкви.

*Назначено производство* кончившему курсъ Пермской духовной семинаріи *Леониду Юшкову* во священника въ Николае-Павдинскій заводъ верхотурскаго уѣзда.

*Определены:* бывший учитель Пермскаго духовнаго училища священникъ *Симонъ Бажановъ* священникомъ во вновь открывшееся Шадринское село ирбитскаго уѣзда; уволенный ученикъ изъ высшаго отдѣленія Пермскаго духовнаго училища *Евламіи Бударинъ* пономаремъ во вновь открывшееся Шадринское село ирбитскаго уѣзда; уволенный ученикъ изъ высшаго отдѣленія Екатеринбургскаго духовнаго училища *Федоръ Ляпустинъ* къ исправленію должности пономаря въ градо-ирбитской Срѣтенской церкви; диаконскій сынъ *Яковъ Юдинъ* къ исправленію должности пономаря въ Спасской церкви Красногорскаго села верхотурскаго уѣзда.

III. *Умеръ* состоявшій на пономарской вакансіи при Спасской церкви Красногорскаго села верхотурскаго уѣзда, запрещенный диаконъ *Терентій Юдинъ*.

## IV. *Праздники мѣста.*

*Дьяческое* ирбитскаго уѣзда во вновь открывшемся Шадринскомъ селѣ.

*Пономарскія:* оханскаго уѣзда Змѣвскаго села при Троицкой церкви; верхотурскаго уѣзда Кишкинскаго села при Введенской церкви; кунгурскаго уѣзда Гинделинскаго села при Петропавловской церкви.

В. Служенія Его Пресвященства.

14-го сего ноября, въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Феодоровны, Божественную литургію Его Пресвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикордова, ректора семинаріи протоіерея Іоанна Лаговскаго и соборныхъ священниковъ Александра Сахарова и Іоанна Бурдина,—а благодарственное Господу Богу молебствіе со всеѣмъ градекимъ духовенствомъ въ присутствіи г. начальника губерніи и всеѣхъ чиновныхъ особъ г. Перми. Проповѣдь говорилъ Юговскаго Христорождественскаго собора протоіерей Александръ Луканинъ.

17-го ноября, въ воскресенье, Божественную литургію Его Пресвященство совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ сослуженіи крестовой братіи.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### *Отъ правленія Астраханской духовной семинаріи.*

Правленіе Астраханской духовной семинаріи симъ извѣщаетъ, что въ оной открылась вакантная наставническая кафедра по классу латинскаго языка, съ присовокупленіемъ, что 1) семинарское правленіе не имѣеть въ виду кандидата для замѣщенія открывшейся вакансіи и что 2) желающій занять означенную вакансію долженъ держать пробныя испытанія по латинскому языку въ одной изъ академическихъ конференцій или въ педагогическомъ собраніи какой либо семинаріи. Уроковъ по латинскому языку положено 15 въ недѣлю: вознагражденіе за преподаваніе сего языка по штату положено наставнику, прослужившему 5 лѣтъ на духовно-училищной службѣ 1080 руб., а не прослужившему этого срока 850 руб. въ годъ.

### *Отъ правленія Могилевской духовной семинаріи.*

Правленіе Могилевской семинаріи симъ объявляетъ, что г. Смѣлковъ, котораго правленіе семинаріи имѣло кандидатомъ на должность учителя словесности и логики, уже опредѣленъ учителемъ въ Курскую семинарію, и потому означенная должность въ Могилевской семинаріи остается вакантною и правленіе семинаріи просило конференцію Московскаго духовнаго академіи пред-

ложить окончившимъ курсъ—не пожелаетъ ли кто занять означенную должность въ Могилевской семинаріи.

(Дух. Бесѣда № 44.)

*Отъ правленія Пермскаго духовнаго училища.*

Мѣсто учителя греческаго языка и священной исторіи при Пермскомъ духовномъ училищѣ состоитъ празднымъ. Объявляя о семъ, училищное правленіе присовокупить честь имѣть, что на помянутую учительскую должность просятся: Пермскаго кафедральнаго собора священникъ Іоаннъ Вудринъ, кончившій курсъ семинаріи студентъ Михаилъ Поповъ и священникъ Василій Лорензовъ.

Въ *правленіи* Пермской духовной семинаріи, 4-го будущаго декабря, имѣютъ быть **торги**, съ переторжкою въ 9-е число, на поставку въ оную въ 1869 году слѣдующихъ: а) свѣстныхъ припасовъ: муки ржаной 2200 пуд., крупчатки Казанской 2-го сорта 40 пуд., солоду Вятскаго 60 пуд., блага хлѣба 240 пуд., крупъ: ячной толстой 70 пуд., гречневой 140 пуд., просовой 120 пуд., овсяной 10 пуд., гороху 200 пуд., говядины свѣжей 700 пуд., рыбы свѣжей 120 пуд., малосолей 45 пуд., масла коровьяго 30 пуд., коноплянаго 55 пуд., картофеля 1500 ведръ, уксусу 70 ведръ, соли 120 пуд.; б) разныхъ хозяйственныхъ матеріаловъ: сальныхъ свѣчей 75 пуд., мыла 20 пуд., керасина 15 пуд., овса 220 пуд., сѣна 700 пуд., дровъ березовыхъ однополѣнныхъ 250 саж., смѣтничныхъ 450 саж., писчей бумаги № № 5 и 7—80 стопъ, и в) на производство слѣдующихъ работъ: мытья бѣлья 30,000 вещей, очистки ретирадъ, кладки и починки старыхъ печей, вставки стеколь 100 листовъ, столярныхъ починокъ и шитья сапогъ. Торги и переторжка имѣютъ открыться въ 10 часовъ утра и продолжаться до часу по полудни. Желащіе торговаться могутъ разсматривать условія подряда въ канцеляріи Правленія Семинаріи съ 11-ти часовъ утра до часа по полудни ежедневно, кромѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ. О желаніи торговаться Правленіе проситъ заявлять благовременно, до открытія самыхъ торговъ и самой переторжки.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Безпоповцы поморскаго толка въ оханскомъ уѣздѣ Пермской губерніи (продолженіе).—Изъ Пысгора (письмо Э).—Объявленіе.

### Безпоповцы поморскаго толка въ Оханскомъ уѣздѣ Пермской губерніи (\*).

(Продолженіе.)

М. А любилъ ли напр. Никонъ жидовъ и чтилъ ли ихъ мѣсто и церковь и, на оборотъ, жидаы читли ли его, обрадовались ли его воцаренію и предались ли ему? Вотъ что о антихристѣ говорится: „*Чтити же имать зыло языкъ жидовскій, тѣи бо чають пришествія его.*“ И ниже: „*паче же убо поганіи убійцы жидове чтити его начнутъ и радоватися царству его; тѣхъ бо почитати имать мѣсто и церковь. Явитбоя всячески имъ прилежаніе твоя. Воцарившуся же змію на земли съ радостію сіи людие поборники будутъ.*“ Вотъ ужъ это никакъ нельзя примѣнить къ патриарху Никону.

П. Ужъ не знаю, лзя—нельзя, а чуть ли нельзя?

М. Однако?

П. Шибко сказать не умѣю, а надомекаю только.

М. Какъ же надомекаешь?

П. Жидаы вѣдь кто? они отреклись Христа и распяли его; они враги Христовы и христуубійцы. Вотъ и выходитъ, что Никонъ чтилъ и любилъ враговъ Христовыхъ и тѣхъ, которые отрекаются отъ Христа, отрекаются отъ старой вѣры, а предаются антихристу и поддаются его прелести.

М. Кто же эти враги Христовы, еретики другихъ странъ, или русскіе?

П. И тѣ и другіе.

М. Да вѣдь тутъ прямо говорится о жидахъ и указывается на ихъ мѣ-

(\*). См. № 47 П. Е. В.

ето и церковь. Если подъ именемъ жидовъ разумѣть еретиковъ, то какое мѣсто и какая церковь тутъ разумѣются? какую еретическую церковь почиталъ патриархъ Никонъ?

П. Онъ всѣ еретическія церкви почиталъ и въ свою новую вѣру ввелъ всѣ ереси и Аріеву и Македоніеву и Несторіеву и ереси латыннѣ, литвовъ, нѣмцевъ, агарянъ, жидовъ.

М. Какую же ересь Аріеву онъ ввелъ?

П. Онъ въ молитвѣ Иисусовой не именуетъ Христа Сыномъ Божиимъ, то же и въ титулѣ на крестѣ именуетъ Христа Назаряниномъ и Царемъ Іудейскимъ, а не Царемъ Славы и Сыномъ Божиимъ.

М. А Македоніеву?

П. Духа Святаго научилъ не называть Духомъ истиннымъ, а только Духомъ истины, сирѣчь якобы только причастнымъ истинѣ.

М. А Несторіеву?

П. Никонъ Іесуса назвалъ Іисусомъ, прибавивъ букву иже, и тѣмъ пресѣче оное плотское Христово смотрѣніе отъ божества его во инъ составъ, яко другаго нѣкоего незнаема Іисуса прилаголуя по ереси Несторіевѣ, занею единаго Христѣ Бозѣ два сына мнѣше быти окаянный.

М. Какую же латынскую ересь ввелъ Никонъ?

П. Троиерстное перстосложение по нечестивому преданію папы Формоза, пятиперстное благословеніе и крыжъ латынскій.

М. А какую ересь Литвовъ ввелъ онъ?

П. А какъ же! А не крестить истиннымъ крещеніемъ тѣхъ, которые обращаются къ правовѣрью христіанскаго закона отъ латынства и инныхъ ересей! Это вѣдь латынская ересь.

М. Нѣмецкая ересь какая?

П. Бороду-ту брить, табакъ-то пить, да глотать. Изъ Кормчей-то о запрещеніи брадобритія Никонъ статью-ту вѣдь выкинулъ.

М. А ересь Агарянъ какая?

П. Да Никонъ въ новыхъ книгахъ заповѣдалъ на вечерни въ св. пятидесятицу молиться на колѣнкахъ, якоже Агаряне молятся, а не пади ницъ на землю лицомъ, какъ издревле было.

М. Какую же наконецъ жидовскую ересь ввелъ онъ?

П. А вотъ какую: Моисей повѣсилъ змія на крестѣ; крестъ, надо быть, о четырехъ концахъ. А Никонъ змія посадилъ на архіерейскій жезлъ, а сѣнообразный четвероконечный крестъ поставилъ на церквахъ и въ церквахъ и тому кланяться повелѣлъ, а забылъ, что преиде сѣнь закона благодати при-

педшей. Четвероконачный крестъ былъ сѣбною креста Христова и образомъ умерщвленія, хотъ змievъ ветхозавѣтныхъ осужденниковъ жидовъ. А Никонъ этой ветхозавѣтной сѣны кланяться повелѣлъ, а самую истину вещей отрицалъ. Какъ это не ересь жидовская! Кромѣ того всѣ еретики, зловѣрствующіе о Сынѣ Божіемъ и Духѣ Святомъ во иудейскомъ и во иноязычномъ невѣрїи пребываютъ, ибо ветхозаконїи жидове таковой прежде несовершенный имяху духъ, еже во образѣти сѣни. А Никонъ зловѣрствовалъ о Сынѣ Божіемъ и Святомъ Духѣ и приложися и уподобися жидомъ. Вотъ и жидовская ересь!

М. Самъ ты, друже, не понимаешь, что говоришь, — дѣлаешь неимовѣрныя натяжки, неправильныя обличенія и сопоставленія, въ одной буквѣ видишь литтерѣ, видишь ересь, а на вѣдь ересь заключается не въ литтерѣ, а въ неправо́мъ ученїи, противномъ ученїю свящ. писанія и свящ. преданія. А если ты подъ именемъ жидовъ вообще еретиковъ и зловѣрныхъ, разумѣешь Аріанъ, Латинъ, Агарянъ; то скажи мнѣ, какое мѣсто еретическое, напр. Аріанъ, или Латинъ, или Агарянъ почиталъ патриархъ Никонъ? Сказано: *Нтъхъ бо почитати иматъ мѣсто и церковь.*

П. Никонъ почиталъ мѣсто и церковь жидовъ. Онъ близъ Москвы построилъ городъ новый Иерусалимъ, поставилъ жидовскую церковь, рѣчку какую-то называлъ Иорданомъ, какой-то ручей потокомъ Кедрскимъ, а горы около своего новаго Иерусалима называлъ — Елеономъ, Оаворомъ, Ермонотъ.

М. Какъ ты своръзишь прометчивъ въ сужденїяхъ! Новымъ Иерусалимомъ названъ монастырь, остроенный патриархомъ Никономъ. Церковь онъ построилъ на подобіе нынѣ существующаго въ Иерусалимѣ христіанскаго храма построеннаго святою царицею Еленою на мѣстѣ Воскресенія Христова, церковь эта какъ бы копія съ той. А ты думаешь, что храмъ еврейскїй, бывшїй при Христѣ и построенный евреями по возвращенїи изъ плѣна Вавилонскаго и распространенный Иродомъ былъ образцомъ и моделью для храма Новаго Иерусалима? Нѣтъ! и напрасно! А если онъ одалъ священныя названія одной рѣкѣ, ручью, нѣкоторымъ горамъ и селенїямъ, то не изъ почтенія къ жидамъ и къ землѣ жидовской, а изъ благоговѣйному уваженію къ мѣстамъ священнымъ Спасителю и въ память евангельскихъ событїй. — А почиталъ ли патриархъ Никонъ священныя мѣста прочихъ еретиковъ и зловѣрныхъ, напр. латинскїй Римъ, Агарянекую Мекку?

П. Ужь это не знаю, не могу сказать. Человѣкъ я темный; гдѣ мнѣ знать всѣ обычаи Никона до ниточки. А какъ, я думаю, не почиталъ?

М. Ты говоришь: я думаю. Мало ли кто что думаетъ и можетъ думать!

Вотъ это-то и значить толковать слово св. Ефрема по своему умышлению. Что же значать слѣдующія слова: „Едомъ паки и Моавъ, еще же сынове Аммоновы яко своему царю поклонятся ему съ радостію и ти будутъ въ первыхъ поборники, исправляюще царство его? Если эти слова толковать нечувственно, какъ и слово *жиды*; то кто же это Едомъ, Моавъ и сынове Аммоновы?

П. Не знаю, не умѣю сказать. Только тутъ не просто Едомъ и Моавъ, а что-то другое. Все это только прилоги.

М. Какъ же ты прежде все объяснял, а этого объяснить не можешь?

П. Сухарь хоть сухъ и твердъ, но зубы его берутъ, такъ мы его и ѣдимъ, а камень твердъ же, но зубъ его ужъ не беретъ. Такъ же и здѣсь своимъ худымъ разумомъ растолковать этого не можемъ. Или вотъ ребенокъ; ѣсть хлѣбъ онъ не можетъ, а разжуютъ ему, онъ и ѣсть. Такъ же и мы: что объяснили св. отцы, разжевали намъ, то мы и толкуемъ. И здѣсь надомекаемъ же, правда.

М. Какъ же вы надомекаете?

П. Да мы думаемъ, что Едомъ, Моавъ и сынове Аммоновы—это Греки, Сербы, Болгары и другіе, бывшіе во православнѣи народы, которые увлеклись прелестію Никоновой въ его развращенную ересь.

М. Твое предположеніе несправедливо. Едомъ, Моавъ и сынове Аммоновы сопоставляются съ жидами, т. е. ставятся, такъ сказать, на одну линію. Подъ именемъ жидовъ ты разумѣешь враговъ Христовыхъ—еретиковъ, а потому и подъ именемъ Едома, Моава и сыновъ Аммоновыхъ нельзя разумѣть православныхъ Грековъ, Сербовъ и другихъ и ставить православныхъ на одну линію съ еретиками. Несоотвѣтственно! Нѣтъ, не такъ!

П. Сами знаете, какъ. Я говорилъ, что сухъ сухарь, да зубъ беретъ, а камень зубъ не возьметъ.

М. На чемъ же ты основываешь свое толкованіе словъ: жиды, Едомъ Моавъ и пр.? Нѣтъ ли объ этомъ гдѣ въ книгахъ?

П. Какъ поди-ко нѣтъ! Да вѣдь худа наша грамота. Мы только такъ объ этомъ смекаемъ своимъ худымъ разумомъ, догадываемся.

М. Вотъ то-то, не слѣдуетъ полагаться на свой разумъ, особенно на худой. Далѣе: „*Егда же исправится абие царство ему, убіетъ яростію три цари великія.*“ Это что значить? Если напр. Никонъ—антихристъ, то какихъ царей онъ убилъ?

П. Убилъ, окаянный!

М. Вотъ странно! Патриархъ Никонъ не только царей, но и никого не

убиваль? Это къ нему отнести никакъ нельзя. Таеъ какихъ же царей онъ убилъ?

П. Вѣру, надежду, любовь, три цари великія.

М. Чѣмъ же докажешь, что подь именемъ трехъ великихъ царей, должно разумѣть три евангельскія добродѣтели? Тутъ не сказано: три царицы великія, а — цари. Если бы вѣра, надежда и любовь тутъ разумѣлись, то бы-ло бы сказано — царицы.

П. Св. писаніе говоритъ: *нынѣ пребываютъ вѣра, надежда, любовь, три сія.* Царь глава народа, а вѣра, надежда, любви — глава всеѣмъ добродѣтелемъ.

М. Таеъ ты основываешься на одномъ сравненіи или сближеніи? Плохое основаніе! Сравненіе служить не доказательствомъ, а только объясненіемъ для удобнѣйшаго уразумѣнія предмета. Мало ли заключеній можно вывести изъ сравненія! Напр. цари иногда живутъ въ мирѣ другъ съ другомъ, иногда ведутъ войну. Слѣд. и вѣра, надежда и любовь, эти главныя евангельскія добродѣтели временемъ согласуются одна съ другою, а иногда одна на другую нападаютъ, одна другой противятся. Не нелѣпость ли это? А это что? *„потомъ же выше мѣры вознесетъ сердцемъ и избуетъ змій свою горестъ, предлагая отъ утробы ядъ смертный, возмущая всю вселенную и подвизая концы земли, оскорбляя всяческая и оскверняя многія души.“*

П. Это все скверный и треклятый Никонъ сдѣлалъ.

М. Возносился ли онъ сердцемъ? Какую горестъ избуевалъ? Какой ядъ смертный отрыгнулъ?

П. Гордость и превознесеніе Никона ужъ извѣстныя; я говорилъ объ этомъ ужъ. А горестъ избуевалъ Никонъ вотъ какую: гоненіе и мученіе на христіанъ, которые не поддавались его прелести и держались древняго благочестія. Ядъ же онъ отрыгнулъ вотъ какой: ложное еретическое ученіе. Какъ ядъ входитъ въ тѣло и умерщвляетъ его, такъ и еретическое ученіе Никона умерщвляетъ души христіанскія и лишаетъ ихъ вѣчной жизни. То онъ и змій именуется, что испустилъ этотъ ядъ.

(Продолженіе будетъ.)

Протогерея А. Луканинъ.

## Изъ Пысгора.

(Письмо 3\*)

25 июля 1868 г.

Нынѣшнимъ лѣтомъ въ здѣшнемъ краѣ особенно часты и опасны грозы. Недавно, если не ошибаюсь—6 числа, гроза разразилась надъ церковію Веретійскою (замѣчательною по своему оригинальному старинному иконостасу). Молнія сожгла главу—на колокольнѣ и нѣсколько попортила позолоту иконостаса.

Только-что возвратившись изъ Веретія, я имѣлъ разговоръ объ этомъ случаѣ съ моимъ почтеннымъ собесѣдникомъ, который сообщилъ мнѣ, что не смотря на низкое сравнительно мѣстоположеніе Веретія (17) и несмотря на незначительную высоту колокольни Веретійской, подобные случаи надъ церковіею села Веретійскаго повторяются довольно часто, между тѣмъ какъ въ Пысгорѣ подобныхъ случаевъ съ 1646 года не записано и не запомнятъ. Быть можетъ какія-нибудь громадныя металлическія залежи,—фантазировали мы,—скрываются тамъ подъ незначительною толщиною землянаго слоя, и онѣ-то привлекаютъ въ эту мѣстность особенное скопленіе электричества,—и что со временемъ когда-нибудь особенно-часто повторяющіеся надъ одной и той же мѣстностію грозовые удары будутъ служить указателями рудъ рудоискателямъ. Но недалѣе, какъ назавтра же, 22 іюля, подобный, конечно нежеланный, случай выпалъ и на долю Пысгора. Пострадала единственная удѣльная отъ монастырскихъ зданій церковь нагорная. Послѣдовалъ сильнѣйшій громовой ударъ. Электрическій токъ обнялъ сначала шпицъ колокольни,—отчего загорѣлась глава колокольни—деревянная, обшитая желѣзомъ. Какъ видно, первоначальное направленіе тока было съ южной или югозападной стороны; обогнувъ колокольню спиралью, онъ чрезъ закрытое окно проникъ въ зимнюю церковь съ сѣверной стороны, опалилъ позолоту иконостаса послѣдовательно до южной стѣны, близъ которой входъ въ лѣтній храмъ; черезъ этотъ входъ молнія проникла въ лѣтнюю церковь, повредила позолоту иконостаса, кажется не очень давно заново вызолоченнаго, и оставила слѣдъ въ восточной стѣнѣ алтаря—образовавъ щель противъ горняго мѣста, пониже окна (18).

[\*] Перм. Еп. Вѣд. № № 39 и 43.

(17) Веретія, веретіе—холмики, сопки на луговой низменности.

(18) Не вдаюсь въ подробности, такъ какъ мнѣ извѣстно, что описаніе этого происшествія уже отправлено въ Редакцію Еп. Вѣдомостей священникомъ сей церкви. Авт.—Оно помѣщено въ 33 №.—Ред.

Удивительно, какъ при такомъ сильномъ ударѣ не загорѣлись иконостасы и деревянные полы церкви. Богъ спасъ отъ большаго несчастья, пощадивъ отъ истребленія вмѣстѣ съ настоящимъ украшеніемъ храма нѣсколько старинныхъ иконъ.

Не столько самое событіе, кончившееся благодаря Бога еще не такъ страшно, какъ оно могло кончиться, сколько тревожный звонъ, которымъ обыкновенно по селамъ вызываютъ о помощи въ случаяхъ пожара, переполошилъ все населеніе Пысгора. И намъ было уже не до теорій касательно дѣйствій электричества. Однакоже я съ удовольствіемъ припоминаю разговоръ тотчасъ по снятіи дымящейся главы съ колокольни веденный достопочтеннымъ о. Д—мъ со столпившимся около главы этой народомъ. Мое присутствіе на мѣстѣ происшествія и разговоръ о немъ съ о. Д—мъ подали ему поводъ употребить въ разговорѣ слово „электричество.“ Такое мудреное слово, по своему положенію въ рѣчи повидимому нѣсколько объясняющее дѣло, заинтересовало кое-кого изъ близъ-стоявшихъ къ намъ; въ разговоръ вмѣшалось нѣсколько голосовъ, и весьма пріятно было видѣть какъ—живой интересъ къ знанію со стороны поселянъ, такъ съ другой стороны—находчивость и умѣнье объяснявшаго приспособляться къ кругу научныхъ представленій, какою свойственъ простолюдинамъ, сохраняя и интересъ науки и—неприкосновенность связанныхъ съ подобными случаями религіозныхъ представленій и понятій, въ случаѣ ихъ правильности. Подобные случаи простой народъ не иначе называетъ, какъ „милостію Божіею,“ „Божіимъ посѣщеніемъ,“—и кто можетъ не согласиться съ нимъ въ общемъ взглядѣ на дѣло?... Но нельзя пренебрегать знаніемъ и естественныхъ причинъ естественныхъ явленій: иначе явятся вопросы, на которые придется или вовсе не давать себѣ отвѣта, или искать его въ ложныхъ, суевѣрныхъ представленіяхъ. Въ языческой древности недруги религіи, насмѣшники надъ всѣмъ священнымъ спрашивали, почему Зевесъ, которому особенно-угодны священныя рощи и олтари, особенно охотно мечетъ на нихъ молніи и пожигаетъ ихъ (19). Не на тотъ же ли

(19) Аристофанъ въ комедіи „Облака“ влагаетъ въ уста Стрепсиада слѣдующій вопросъ:

...Но вотъ что расскажи мнѣ: отъ чего

Одинъ разъ молнія ударить и убьетъ,

Другой разъ—опалить, но жизнь оставить?

Когда подумаешь, то очевидно,

Что Зевесъ караетъ ея нечестивыхъ!...

и заставляетъ осмѣиваемаго имъ Сократа отвѣчать такимъ образомъ:

вопросъ въ отвѣтъ сложилось и наше русское суевѣрное представленіе, объясняющее, почему грозы среди прочихъ сельскихъ зданій сравнительно весьма часто поражаютъ зданія церковныя. Ни особенная высота церковныхъ зданій съ острогонечными шпицами, связанныхъ желѣзными связями, ни позолота крестовъ и главъ церковныхъ, позолота иконостасовъ, обиліе металлической утвари и т. п., — ничто подобное не беретъ во вниманіе нашими деревенскими философами. Вотъ какъ обыкновенно объясняютъ они дѣло: „Ангель Божій, видите-ли, гоняется по-небу за нечистымъ духомъ; ему нужно поразить молніей діавола, который прибѣгаетъ къ хитрости — укрыться въ церкви, вблизи святыни, въ томъ расчетѣ, что Богъ не захочетъ поразить святыни, или своего храма, — въ чемъ, конечно, жестоко ошибается, потому что Богъ, желая поразить нечистаго, не щадитъ даже и своей святыни.“ Или напримѣръ, убьетъ молніей какого-нибудь бѣднаго, несчастнаго, не блиставшаго добродѣтелями поселенина, однодеревенцы, пожалѣвъ о жалкой жизни и еще болѣе о несчастной смерти товарища, проницески подмѣиваются надъ лукавымъ: „вотъ вѣдь хитерь — хитерь лукавый-то, а нашолъ же за какого раба праведнаго спрятаться! Видно же ему плохо пришлось, что радъ укрыться за кого угодно, было бы только на немъ имя христіанское!“ ... Не имѣю ни малѣйшаго желанія глумиться надъ подобными воззрѣніями нашихъ простодушныхъ и добрыхъ простолюдиновъ. Незрѣтому но любопытствующему уму надо же на чемъ-нибудь остановиться, на что нибудь опереться въ докучливыхъ вопросахъ, непрощенно являющихся въ голову. Но какъ не пожелать, чтобы свѣтъ науки проникалъ, насколько это возможно, въ народныя массы; отъ честно и приспособительно къ степени его пониманія сообщаемыхъ народу свѣдѣній научныхъ не уменьшится ни его благочестіе, ни его религіозное настроеніе мыслей, во всѣхъ поражающихъ явленіяхъ природы и жизни человѣческой стремящееся усмотрѣть переть Божій, — а между тѣмъ и самыя религіозныя понятія его сдѣлаются возвышеннѣе и свободнѣе отъ суевѣрій! Нельзя не пожелать и того, чтобы подобныя научныя понятія проникали въ народъ именно чрезъ посредство добрыхъ его пастырей, которыхъ ав-

...Когда бы Зевсъ разиль ей нечестивыхъ, дряка за афротену (11)  
 То вѣрно онъ давнымъ давно убилъ бы  
 Теора, Симона и Клеонима: они иже саръ отъ той ои...  
 [14] Перъ Они всѣ нечестивы; между тѣмъ  
 (17) Они всѣ живы!.. А свои-то храмы, онъ чинилъ...  
 (18) Сунійскій мысь и вѣковье дубы  
 Онъ поражаетъ молніей за что?  
 Въдъ дубъ, я думаю, грѣшить не можетъ.

торитетъ въ дѣлѣ учительства здѣсь особенно окажетъ ту услугу, что предотвратитъ въ этомъ случаѣ не нужныя сомнѣнія слушателей въ согласіи слова науки съ словомъ Божиимъ, устранить обычный невѣжественный взглядъ народа на научныя открытія—какъ на произведеніе силъ темныхъ.

Извиняясь за отступленіе, перехожу къ исторіи Пыскорскаго монастыря на Пыскорской горѣ. Вотъ какъ излагаетъ ее г. Красновъ.

„Благочестивые пожертвователи, Строгановы, устроили здѣсь новую церковь и службы, какъ прежде, деревянныя. Каменные зданія явились здѣсь не ранѣе второй половины XVII столѣтія,—и первая каменная церковь заложена архимандритомъ Гермогеномъ, а кончена постройкою архимандритомъ Пафнутиемъ, около 1675 года. Время отъ времени монастырь улучшался, пріобрѣтая земли и угодья, благочестиво пользовался предоставленными ему выгодами, какъ вдругъ, въ 1646 году надъ нимъ разразилась ужасная грозовая туча, истребила церкви (20), уничтожила примыкавшія къ нимъ строенія, и монастырь долженъ былъ возникнуть изъ пепла. И онъ явился въ благолѣпнѣйшемъ видѣ! Въ 1695 году въ немъ были уже двѣ каменные церкви: одна во имя евангелиста Іоанна Богослова, построенная Бѣльскимъ,—

(20) Собственно одну главную съ двумя придѣлами и колокольню.—Въ статьѣ г. Краснова сохранилась слѣдующая грамота, данная патриархомъ Іосифимъ по сему случаю. „Бож. мил. се азъ смиренный великій господинъ святѣйшій Іосифъ патриархъ московскій і всея Русіи. Билъ намъ челомъ с Камы рѣки что ниже великой Перми Преображенія Господня бискорского монастыря архимандритъ Ермогенъ збратъю, а сказалъ: въ прошломъ-де во РНВ году іюня въ КВ у нихъ въ монастырѣ соборной храмъ во имя боголѣнное Преображеніе Господне да два придѣла святаго апостола і евангелиста Іоанна Богослова да преподобнаго отца Оникѣя великаго отъ молніа сгорѣли. И нынѣ де они обѣдѣались въ томъ Преображенскомъ монастырѣ воздвигнути каменной новой храмъ во имя Преображеніе жъ Господне да два придѣла святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова да преподобнаго отца Оникѣя великаго да колокольницу. И намъ бы ихъ пожаловати велѣти б намъ тотъ каменный храмъ и с придѣлы і колокольницу устроить, и азъ смиренный великій господинъ святѣйшій Іосифъ патриархъ московскій и всея Русіи ево архимандрита Ермогена збратъю пожаловалъ благословилъ велѣлъ имъ подъ тотъ новой каменной храмъ и подъ придѣлы і подъ колокольницу на сваи лѣсъ ронить и ровъ копати и бутъ бутити и извѣсть и кирпичъ и песокъ готовить, и въ томъ запасе будетъ нашей патриаршей области ниже великой Перми, что на Каме рѣке въ Преображенскомъ въ Пыскорскомъ монастырѣ на старомъ престольномъ мѣстѣ воздвигнути новой каменной храмъ во имя боголѣнное Преображеніе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа да два придѣлы святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова да преподобнаго отца Оникѣя великаго и колокольницу. А какъ тотъ каменный храмъ и придѣлы совершатся и на тотъ новой каменной храмъ и на придѣлы велѣлъ имъ и антминесъ дати и освятити тотъ храмъ и придѣлы спорозну, по правиломъ св. апостолъ и св. отецъ, а царскіе двери тѣхъ престоловъ были бы не на одномъ брусу. Писалъ на Москвѣ лѣта 7154 сентября въ ОІ день.“

вѣроятно Федоромъ Федоровичемъ, затемъ Строгановыхъ по сестрѣ, — который въ 1646 году переписывалъ уѣздъ Соликамскій; другая — Никольская, построенная въ 1695 году солепромышленникомъ Григорьемъ Шустовымъ. Архимандритъ Густъ, поступившій въ монастырь настоятелемъ въ 1753 году, нашелъ здѣсь уже четыре каменные церкви: Преображенскую пятиглавую, Благовѣщенскую, Никольскую и Предтечевскую (21), которая впоследствии, какъ видно изъ донесенія Густа св. Синоду, „совсѣмъ въ воду свалилась и послѣ на знакъ часовня стояла, и оную оборвало“ (22). — Въ это непродолжительное время Пыскорскій монастырь считалъ на своихъ земляхъ пять обителей, которыя всѣ были подчинены ему и содержались его доходами, кромѣ одной пустыни Верхъ-язвинской, имѣвшей свои угодья и земли. Это были пустыни: Плесненская Троицкая въ чердынскомъ уѣздѣ, Сылвенская Рождественская въ соликамскомъ, Срѣтенская или Рождественская въ кайгородскомъ, Верхъ-язвинская, или Обвинская (нынѣ Обва) въ соликамскомъ уѣздѣ. Последняя пустынь построена по случаю явленія иконы Божіей Матери крестьянину деревни Пыжани, Иродіону Новикову, въ 1685 г., по грамотѣ царей Иоанна и Петра Алексѣевичей отъ 24 мая 1686 года. Въ 1797 г. отъ этой пустыни принято въ казну 563 души со многими землями и угодьями (23).“

Здѣсь кончается періодъ существованія монастыря на верхней Пыскоркѣ. Къ объясненію причинъ, побудившихъ архимандрита Густа Колотскаго въ 1755 году перенести весь монастырь на Лысу, о. Ипполитъ въ своей статьѣ (24) приводитъ три различныя мнѣнія, сохраненныя преданіемъ. Въ статьѣ г. Краснова мы имѣемъ и официальные данныя для рѣшенія этого вопроса и еще одно мнѣніе, принадлежащее собственно автору и по видимому не лишнее основанія. Причины, побудившія Густа къ перенесенію монастыря на Лысу, говоритъ авторъ, были уважительны, тѣмъ болѣе, что не было къ тому препятствій и нужды въ постороннемъ пособіи (25). Онъ приводитъ слѣдующіе семь пунктовъ донесенія св. Синоду отъ архимандрита

[21] Переименованная вѣроятно изъ Иоанно-Богословской, построенной Вѣльскимъ.

(22) Указъ св. Синода архим. Густу отъ 12 апр. 1756 г. — Красн.

[23] Истор. Росс. Іерарх. гл. 3. стр. 535. — Красн.

(24) Перм. Еп. Вѣд. 1867. отд. неоф. стр. 221. 222.

[25] „Вспомнимъ только, что на монастырскихъ соловаряхъ ежегодно добывалось самой чистой соли „Пермячки“ до 1.200.000 пудовъ, и самая казна должна была монастырю за соль 80.000 рублей. Кромѣ того, постоянные вклады, сборы съ земель и крестьянъ, доходы отъ рыбной ловли и мельницъ — значительно увеличивали капиталъ монастырскій.“ — Красн.

Густа въ 1755 году: „1) что пространство земли, занимаемое монастыремъ, весьма недостаточно; 2) что грунтъ земли такъ слабъ, что на немъ невозможно утвердить свай; 3) что двѣ церкви стоятъ надъ самою водою, и скоро и легко могутъ обрушиться вмѣстѣ съ берегомъ; 4) что каменныя братскія кельи сыры и угарны; 5) что вода текущая изъ примыкающаго къ монастырю мѣдиплавильнаго завода портитъ зданія, церкви и самыя вещи; 6) что заводскій смрадъ вредителенъ на грудь человѣка, и наконецъ 7) что въ дачахъ монастырскихъ, близъ деревни Лысвы, въ 8 верстахъ отъ монастыря вверхъ по Камѣ, есть мѣсто пространное, удобное и прочное.“ Но если положеніе двухъ ближайшихъ къ берегу монастырскихъ храмовъ въ 1755 году представлялось Густу небезопаснымъ, то недалѣе какъ въ слѣдующемъ же году его опасенія начали сбываться: церковь Предтечевская „совсѣмъ въ воду свалилась и послѣ на знакъ часовня стояла, и оную оборвало,“ — согласно его же, конечно нѣсколько позднѣйшему, донесенію сказано въ указѣ св. Синода отъ 12 апр. 1756 года. Первая обрушилась по всей вѣроятности въ томъ же 1755 году, послѣдняя— въ 1756; обвалъ монастырскаго берега так. обр. повторился и на другой годъ. Итакъ, намъ кажется, едва ли справедливо было бы понимать это обстоятельство такъ, какъ понимаетъ его о. Иннолѣть, т. е. какъ рѣдкій и единственный случай, нашедшій на монастырскую братію напрасные страхи,—и берегъ Камы едва ли „по сіе время находится въ томъ же видѣ, въ какомъ былъ въ 1755 году, т. е. его больше не обрывала Кама,“ какъ утверждаетъ о. Иннолѣть (26). Что касается до прочихъ пунктовъ Густова донесенія, то дѣйствительно надобно сознаться, что нагорная площадь, на которой размѣщены были главныя зданія монастырскія по своему пространству очень незначительна для того, чтобы можно было устроить помѣщенія для братіи и людей монастырскихъ, постоянно возраставшихъ въ своей численности, а растянуть зданія монастырскія по склонамъ горы было бы неудобно по весьма значительной крутизнѣ ихъ, и—что близкое слѣдство съ монастыремъ мѣдиплавильнаго завода (онъ расположенъ былъ подъ самой горой на рѣчкѣ Камгоркѣ) ни въ какомъ случаѣ не могло быть лестно монастырю. Не говоря уже объ указанныхъ Густомъ неудобствахъ такого близкаго сосѣдства съ монастыремъ горнаго завода, стукъ, громъ, шумъ, каковыми обыкновенно сопровождаются не прекращающіяся ни днемъ ни ночью, ни въ праздники ни въ будни, горнозаводскія работы, уже должны были неприятно поражать слухъ монашествующей

(26) Перм. Еп. Вѣд., 1867. отд. неоф., стр. 222.

братіи, разрушая настолько важное въ иноческой жизни безмолвное уединеніе.

Разсмотрѣвъ донесеніе Густа, св. Синодъ поручилъ (27) Казанскому епископу Гавріилу составить комисію для освидѣтельствванія старой и новой мѣстности Пыскорскаго монастыря. Эта комисія нашла донесеніе архимандрита Густа справедливымъ и побужденія къ сломкѣ монастыря—уважительными. Такой благоприятный отзывъ комисіи подстрекнулъ нетерпѣливаго Густа, не дождавшись окончательныхъ распоряженій начальства, приступить къ дѣлу: онъ завелъ кирпичные сараи, накупилъ извести, бутоваго камня, желѣза и другихъ матеріаловъ. Но вмѣсто одной церкви, на построеніе которой потомъ дано ему разрѣшеніе, онъ заложилъ четыре церкви и два корпуса, — трехъэтажный для братіи и пятиэтажный для настоятеля монастыря: зданіе по громадности своей едва ли не первое въ тогдашней Россіи! Превжній монастырь онъ разобралъ почти до основанія, оставивъ въ немъ одну только церковь для поминовенія усопшей братіи. Рѣшимость его,—простерлась еще дальше. Не спросясь ничего разрѣшенія, онъ разломалъ приходскую церковь—Введенскую въ Пыскорской слободѣ, хотя и зналъ, что эта церковь состояла въ вѣдѣніи Вятскаго архіерея (28), а причту церкви далъ указъ, чтобы онъ переселился въ монастырь, назначивъ ему и жалованье изъ монастырскихъ суммъ.

Чѣмъ объяснить такого рода дѣйствія? Конечно тѣмъ, говорить г. Красновъ, что распоряженія свои Густъ не считалъ предосудительными и не ожидалъ никакихъ препятствій со стороны начальства, тѣмъ болѣе, что планъ его уже предварительно былъ одобренъ слѣдовательною комисією. Но онъ же намекаетъ и на нѣкоторыя другія побужденія къ перенесенію монастыря на новое мѣсто и вообще къ энергической, блистательной но въ то же время произвольной дѣятельности Густа, которыя могли скрываться въ нѣкоторыхъ исключительныхъ обстоятельствахъ жизни этого архимандрита. До настоятельства въ Пыскорѣ Густъ былъ экономомъ ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря въ Москвѣ. „Изъ одного акта 13 ноября 1772 года видно, говоритъ Красновъ, что у Густа была родственница фрейлина; весьма вѣроятно, что она и обратила на него особенное вниманіе Императрицы Елисаветы Петровны (29). Архимандриту вскорѣ (т. е. по назначеніи настоятелемъ Пы-

(27) Указъ св. Сив. 1756 г. генв. 24.—Красн.

(28) Указъ св. Сив. отъ 6 окт. 1757 г.—Красн.

(29) Можетъ быть онъ не былъ ли даже и представленъ своею родственницею Императрицѣ.

скорскаго монастыря) дано право носить панагію, мантию со скрижалями и священнослуженіе имѣть во всемъ противъ Донскаго архимандрита, то есть служить „въ среброкованной митрѣ, съ палицею, рипидами, ковромъ и осѣненіемъ“ (30). Не въ этомъ ли обстоятельствѣ скрывается одно изъ важнѣйшихъ побужденій къ перемѣщенію Пыскорскаго монастыря на Лысву? Не хотѣть ли Іустъ, облагодѣтельствованный Государынею, чтобы новая обитель была громаднѣе и великолѣпнѣе памятникомъ его благодарности? Не имѣлъ ли онъ въ виду любимаго Государынею Смольнаго монастыря, по образцу котораго хотѣлъ создать новую обитель? Если онъ съ чувствомъ глубокой признательности къ щедротамъ Монархини соединялъ еще любовь къ церковному благолѣпію, то нетрудно понять поспѣшность его въ перемѣщеніи монастыря на далекое отъ прежняго разстояніе, и притомъ въ такое время, которое не совсѣмъ благоприятствовало прочности зданій и выгодамъ. На мѣстѣ прежняго монастыря, признанномъ непрочнымъ, доселѣ еще стоятъ села и деревни; почти тутъ же былъ женскій монастырь. Стало быть, если неудобно было избѣгать ломки старыхъ зданій, то можно было возобновить и перестроить ихъ тутъ же (31), или перенести на ближайшее разстояніе, а не на 10 верстѣ (32), что неизбѣжно соединено было съ излишними издержками и растратою старыхъ матеріаловъ. Вѣроятно увлекшись прекраснѣе мѣстоположеніемъ на Лысвѣ, онъ не дорожилъ такими расчетами. И Іустъ достигъ желанной цѣли, обогатилъ и украсилъ ввѣренный ему монастырь; и если зданія въ немъ оказались непрочными, то въ этомъ надобно винить время, недостатокъ архитектурныхъ свѣдѣній, а частію и поспѣшность, съ какою производилась постройка.

Строитель едва ли ожидалъ такихъ послѣдствій отъ своихъ распоряженій, которыя заставили его переселиться въ Вятскій Трифоновъ монастырь. Дѣло о немъ, возбужденное доносомъ одного изъ братіи монастыря, настолько любопытно, что мы не оставимъ познакомить съ нимъ читателей въ слѣдующемъ письмѣ.

М. К.—нз.

(30) Указъ св. Синода 14 іюня 1755 г.—Красн.

[31] Авторъ, кажется, уже и забылъ нѣсколько выше приведенные имъ 7 пунктовъ доносенія Іуста св. Синоду.

(32) А можетъ быть удобной мѣстности для монастыря ближе и не оказалось?

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданіи журнала

## „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1869 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію свѣтѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1869 году и начнетъ съ 1-го января десятый свой годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, каковыхъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной свѣтѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Наученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совер-

шенія тайнствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности — свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Самой собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указываетъ современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщаемы съ благодарностію и вознагражденіемъ. Лучшія изъ поученій сельскихъ пастырей также будутъ напечатаны въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей.“ При семъ редакція заявляетъ, что она не беретъ на себя обязанности возвращать авторамъ статьи и проповѣди, оказавшіяся непригодными къ печати, и — на основаніи цензурныхъ правилъ, — покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полами для отмѣтокъ цензуры, и заявлять свои фамиліи даже и въ такомъ случаѣ, если бы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣль-

ными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

*Подписная цѣна съ пересылкою во всю мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1869-го года.*

Въ редакціи находятся также экземпляры „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1868 годы. Желающіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 руб. сереб. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“ въ Кіевѣ.

Редакція „Руководства для сельскихъ пастырей“ покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь № № журнала, редакція покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемыя № № дѣйствительно не досланы.

Редакторъ Архимандритъ *Ферапонтъ*.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.

Дозволено цензурою. Пермь. 24 ноября 1868 г.

Печатано въ типографіи Поповой.