

Годъ **XLII**-й.

4-го Марта 1906 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 9-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Владимірекаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 14 января 1906 г. за №. 1709.

Совѣтъ Общества, въ засѣданіи своемъ 18 мая 1905 г., подвергнулъ всестороннему обсужденію неоднократно возбуждавшійся епархіальными Отдѣлами вопросъ о цѣлесообразности уменьшенія установленныхъ §§ 23 и 25 устава Общества ежегодныхъ членскихъ взносовъ, что, по мнѣнію Отдѣловъ, не только можетъ ослабить, прогрессивно увеличивающееся съ каждымъ годомъ, выбытіе изъ Общества членовъ-недоимщиковъ, неуплатившихъ въ положенные сроки опредѣленныхъ уставомъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но и въ значительной степени будетъ содѣйствовать успѣшному привлеченію въ члены Общества новыхъ лицъ, для которыхъ взносы—25 р. и 10 р. въ годъ являются непосильными. Въ связи съ этимъ вопросомъ были разсмотрѣны также поступившія въ Совѣтъ Общества ходатайства нѣкоторыхъ лицъ, желающихъ вступить въ члены Общества, о выдачѣ имъ Высочайше утвержденнаго знака по уплатѣ членскаго взноса (въ 500 и 200 р.), дающаго право на ношеніе сего знака и на избраніе въ пожизненные члены Общества, не одновременно, а въ разсрочку.

Признавъ, въ принципѣ, весьма желательнымъ, во избѣжаніе такого крайне грустнаго явленія, какъ выбытіе изъ состава Общества членовъ за

недоимку, уменьшить нынѣ существующій размѣръ ежегодныхъ членскихъ взносов, но не имѣя возможности осуществить такое свое предположеніе до измѣненія въ установленномъ порядкѣ нынѣ дѣйствующаго устава Общества, Совѣтъ Общества, тѣмъ не менѣе, рѣшилъ нынѣ же принять зависящія отъ него мѣры не только къ облегченію поступленій ежегодныхъ членскихъ взносов, но и къ поощренію тѣхъ лицъ, кои внесутъ, хотя и въ разсрочку, сумму, соотвѣтствующую единовременному членскому взносу.

Въ виду вышеизложеннаго, Совѣтъ Общества постановилъ:

1. Предоставить всѣмъ членамъ Общества, исправно вносящимъ установленные ежегодные членскіе взносы по званію члена-сотрудника (10 р.) и дѣйствительнаго члена (25 р.), право на полученіе Высочайше утвержденнаго знака Общества и званія пожизненнаго члена соотвѣтствующаго разряда по уплатѣ ими, въ дополненіе къ ранѣе внесеннымъ ежегоднымъ членскимъ взносамъ, сразу или въ разсрочку, суммы, недостающей до составленія опредѣленныхъ §§ 23 и 25 устава единовременныхъ членскихъ взносов—въ 200 и 500 руб.

2. Лицамъ, не состоящимъ еще членами Общества, но выражающимъ желаніе вступить въ оныя и получить Высочайше утвержденный знакъ Общества, при условіи внесенія положеннаго единовременнаго членскаго взноса не сразу, а въ нѣсколько сроковъ, предоставить право на причисленіе къ пожизненнымъ членамъ Общества и полученіе Высочайше утвержденнаго знака Общества по внесеніи ими въ разсрочку опредѣленной §§ 23 и 25 суммы единовременнаго членскаго взноса полностью.

Совѣтъ Общества, вводя съ 1 января с. г. въ дѣйствіе вышеозначенныя мѣры, какъ временныя, впредь до пересмотра устава, и признавая ихъ весьма цѣлесообразными, обращается въ Отдѣлъ съ покорнѣйшею просьбою принять къ руководству вышеизложенныя мѣропріятія и оказать зависящее содѣйствіе къ ихъ распространенію среди входящихъ въ составъ Отдѣла членовъ Общества и лицъ, сочувственно относящихся къ цѣлямъ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Вице-Предсѣдатель *Н. Аничковъ.*

Секретарь *А. Бяляевъ.*

При Преображенской церкви города Иваново-Вознесенска вакантно мѣсто викарнаго священника. Квартира въ церковномъ домѣ. О прочихъ условіяхъ лично узнать отъ церковнаго старосты или настоятеля.

# О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Муромскаго духовнаго училища

за 1904 годъ,

| Статьи прихода.   |   | Ассигновано по сметѣ. |    | Дѣйствительно поступило. |                   |
|---|---|-----------------------|----|--------------------------|-------------------|
|   |   | РУБ.                  | К. | РУБ.                     | К.                |
| Отъ 1903 года къ 1904 году оставалось при училищѣ наличными деньгами: |   |                       |    |                          |                   |
| 1   | Остатковъ отъ сборовъ на содержание училища и общежитія при немъ . . . . .  | —                     | —  | 5                        | 28                |
| 2   | Остатковъ отъ пожертвованныхъ на ученическую библиотечку . . . . .  | —                     | —  | 67                       | 12 <sup>1/2</sup> |
| 3   | 20% сбора съ церковей округа за 2-ю половину 1903 г. на содержание училища . . . . .  | —                     | —  | 78                       | —                 |
| <b>Б и л е т а м и :</b>  |   |                       |    |                          |                   |
| 4   | Свидѣтельство 4% Государственной ренты за № 526, пожертвованное протоіереемъ Вязниковскаго Казанскаго собора Іоанномъ Смирновымъ въ пользу училищнаго священника . . . . .    | —                     | —  | 500                      | —                 |
| 5   | 4% билетъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ за № 33804, пожертвованный коллежскимъ совѣтникомъ Владиміромъ Счастливецевымъ въ пользу училищнаго священника . . . . . | —                     | —  | 75                       | —                 |
|   | Итого . . . . .   | —                     | —  | 725                      | 40 <sup>1/2</sup> |
| Сверхъ того въ кредитъ 100 р.   |   |                       |    |                          |                   |
| <b>Къ тому въ 1904 г. поступило:</b>                                  |   |                       |    |                          |                   |
| 1   | Молитвенничиковой суммы . . . . .   | 591                   | —  | 569                      | 70                |
| 2   | 20% сбора съ церковей округа за 2-ю половину 1903 года . . . . .  | 1335                  | —  | 1263                     | 69                |
| 3   | 20% сбора съ церковей округа за 1-ю половину 1904 года . . . . .  | 1335                  | —  | 1334                     | 63                |

| Статьи прихода.                  |   | Ассигнова-<br>но по<br>сметѣ. |    | Дѣйстви-<br>тельно по-<br>ступило. |                   |
|----------------------------------|---|-------------------------------|----|------------------------------------|-------------------|
|                                  |   | РУБ.                          | К. | РУБ.                               | К.                |
| 4                                | Однокопѣчнаго подушнаго сбора съ цер-<br>квей округа за 1904 годъ . . . . .   | 1922                          | —  | 1960                               | 19                |
| 5                                | Единовременнаго сбора по 50 к. съ каж-<br>дой церкви . . . . .  | —                             | —  | 100                                | 50                |
| 6                                | Пожертваній на ученическую библиотечку<br>духовенствомъ округа и родителями уче-<br>никовъ . . . . .  | —                             | —  | 36                                 | 30                |
| 7                                | Взносовъ за обученіе въ училищѣ иносо-<br>словныхъ учениковъ . . . . .  | 460                           | —  | 484                                | 20                |
| 8                                | За содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ<br>общежитіи . . . . .  | —                             | —  | 2023                               | —                 |
| 9                                | За право пользованія постельными принад-<br>лежностями . . . . .  | —                             | —  | 60                                 | —                 |
| 10                               | Остатковъ отъ сбора на епархіальн. нужды  | 576                           | —  | 576                                | 89                |
| 11                               | Взыскано съ учениковъ за ризбитія ими<br>по неосторожности стекла, поврежденныя<br>парты, потерянные книги и инструкціи .   | —                             | —  | 9                                  | 97                |
| 12                               | Выручено отъ продажи свиней и сухарей .   | 80                            | —  | 62                                 | 44                |
| 13                               | Процентовъ по билетамъ Государственна-<br>го казначейства (серіямъ) и по книжкамъ<br>сберегательной кассы . . . . .   | 20                            | —  | 55                                 | 37 <sup>1/2</sup> |
| 14                               | Процентовъ по билетамъ въ пользу учи-<br>лищнаго священника и церкви . . . . .  | —                             | —  | 37                                 | 52                |
| 15                               | Получено изъ Правленія Шуйскаго духов-<br>наго училища въ пособіе за 1904 г. уче-<br>никамъ IV кл. Владиміру Альбицкому, III<br>кл. Ивану Альбицкому и Сергѣю Влады-<br>кину, принадлежащимъ по мѣсту службы<br>ихъ отцовъ къ Шуйскому училищ. округу | —                             | —  | 84                                 | —                 |
| 16                               | Выручено отъ продажи 3-хъ экземпляровъ<br>обихода нотнаго пѣнія . . . . .   | —                             | —  | 3                                  | 90                |
| 17                               | 20% сбора съ церковью округа за 2-ю по-<br>ловину 1904 года . . . . .   | —                             | —  | 265                                | 80                |
| 18                               | Пожертвовано вдовой чиновника Ириной<br>Матвѣевой Траяновой свидѣтельство Го-<br>сударственной 4% ренты за № 228 се-<br>рії 164 въ пользу училищной церкви и<br>священника при ней . . . . .  | —                             | —  | 1000                               | —                 |
| Всего въ приходѣ въ 1904 г. .    |   | —                             | —  | 9928                               | 10 <sup>1/2</sup> |
| А съ остаточными отъ 1903 года . |   | —                             | —  | 10653                              | 51                |

| Статьи расхода.   |  | Ассигнова-<br>но по<br>смѣтѣ. |    | Дѣйстви-<br>тельно изра-<br>сходовано. |      |
|---|--|-------------------------------|----|--|------|
|   |  | РУБ.                          | К. | РУБ.                                   | К.   |
| Изъ суммъ, поступившихъ въ Правленіе училища въ число смѣтнаго назначенія, употреблено:         |  |                               |    |  |      |
| 1   | На содержаніе лицъ управленія и учащихся   | 480                           | —  | 480                                    | —    |
| 2   | На выдачу пособія ученикамъ училища . . .  | 700                           | —  | 699                                    | 75   |
| 3   | На содержаніе учениковъ училища пищею и одеждою . . . . .  | 1660                          | —  | 3385                                   | 83*) |
| 4   | На страхованіе училищныхъ зданій отъ огня, ремонтъ и содержаніе ихъ, освѣщеніе, отопленіе и прислугу . . . . .   | 2062                          | —  | 1939                                   | 55   |
| 5   | На содержаніе библиотекъ съ выпискою періодическихъ изданій . . . . .  | 125                           | —  | 200                                    | 19   |
| 6   | На содержаніе эконома при общежитіи . . .  | 180                           | —  | 180                                    | —    |
| 7   | На содержаніе священ. училищной церкви   | 120                           | —  | 120                                    | —    |
| 8   | На содержаніе канцеляріи . . . . .   | 425                           | —  | 425                                    | 68   |
| 9   | На содержаніе больницы . . . . .   | 636                           | —  | 564                                    | 81   |
| 10  | На мелочные и экстраординарные расходы   | 10                            | —  | 8                                      | 74   |
| 11  | На окраску стѣнъ, потолковъ, рамъ и дверей въ училищномъ зданіи . . . . .  | 230                           | —  | 315                                    | 63   |
| 12  | Устройство лѣстницы и печи въ приготов. классѣ . . . . .   | 90                            | —  | 63                                     | 68   |
| <b>С в е р х ъ с м ѣ т ы:</b>   |  |                               |    |  |      |
| 13  | На единовременное пособие надзирателямъ училища . . . . .  | —                             | —  | 100                                    | —    |
| 14  | На проѣздъ г. Смотрителя училища въ гор. Владимірь и обратно по дѣламъ службы  | —                             | —  | 10                                     | —    |
| 15  | Процентовъ священнику училищной церкви   | —                             | —  | 30                                     | 50   |
| 16  | Процентовъ въ училищную церковь . . . .  | —                             | —  | 4                                      | 75   |
| 17  | Въ пособіе ученикамъ IV кл. Владиміру Альбицкому, III кл. Ивану Альбицкому и Сергѣю Владыкину, принадлежащимъ, по мѣсту службы ихъ отцовъ, къ Шуйскому училищному округу . . . . . | —                             | —  | 84                                     | —    |
| Всего въ расходѣ въ 1904 году . . . . .   |  | —                             | —  | 8613                                   | 11   |
| За исключеніемъ сего расхода изъ суммъ, показанныхъ въ приходѣ, къ 1905 году осталось . . . . . |  | —                             | —  | 2040                                   | 40   |

\*) **Примѣчаніе.** Въ статьѣ 3-й по содержанію учениковъ общежитія пицей и одеждою расходъ показанъ болѣе противъ смѣтнаго назначенія потому, что, кромѣ спроть и бѣдныхъ учениковъ, въ общежитіи помѣщались также ученики со взносомъ за содержаніе (своекоштные). См. ст. 8 прихода.

**Рапортъ во Владимірскую духовную консисторію свящ. села Хотенскаго  
Іоанна Смирнова.**

Въ исполненіе указа Владимірской духовной консисторіи отъ 7-го декабря 1905 года за № 17857, объ истребованіи отъ меня подробнаго объясненія о причинахъ присоединенія изъ раскола въ православіе кр. сына Никиты Кондратьева Андреева, имѣю честь почтительнѣйше объяснить нижеслѣдующее. Крестьянскій сынъ села Хотенскаго Никита Кондратьевъ Андреевъ рожденъ въ расколѣ Ѳедосѣева согласія, обучался Андреевъ грамотѣ въ церковно-приходской школѣ, здѣсь онъ слушалъ уроки Закона Божія: Священныя исторіи Ветхаго и Новаго завіта, объясненіе Символа Вѣры, молитвы Господней и заповѣдей Божіихъ, а также и Богослуженія православной церкви. За уроками Закона Божія попутно, гдѣ нужно было, касался я, какъ и всегда это каждагодно бываетъ, заблужденій и неправоты раскола. Изученіе православнаго вѣроученія и обличеніе раскола мною повліяло на Андреева въ теченіе трехлѣтняго его пребыванія въ школѣ, и онъ еще здѣсь, въ школѣ, внутренно почувствовалъ неправоту раскола. Послѣ выхода изъ школы онъ посѣщалъ мои публичныя бесѣды съ прихожанами, получалъ неоднократно книги и брошюры противораскольническаго содержанія и имѣлъ со мною весьма часто бесѣды о предметахъ вѣры, въ послѣдніе два лѣта, когда жилъ у меня въ качествѣ работника. И вотъ подъ вліяніемъ бесѣдъ, чтенія книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія, а также подъ вліяніемъ своихъ собственныхъ размышленій онъ окончательно убѣдился въ неправдѣ раскола и истинности и спасительности православной церкви. Января 31-го дня 1906 года.

***Вниманію причтовъ  
и г.г. церковныхъ старостъ!***

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи натуральныя церковныя вина изъ собственнаго величайшаго въ Россіи виноградника, по производству церковныхъ винъ.

*Цѣны и условія извѣстны изъ Церковныхъ Вѣдомостей и прейсъ-курантовъ, разсылаемыхъ вѣсьмъ причтамъ Россіи.*

Контора Свѣтлѣйшаго Князя  
**К. А. Горчакова.**

При этомъ № прилагается объявленіе **И. ДУТИКОВА.**

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

4-го Марта

№ 9.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Къ вопросу о богослужедной реформѣ.

[Окончаніе].

Вопросъ о богослужедной реформѣ въ указанномъ нами направленіи не можетъ ограничиться однимъ введеніемъ въ богослуженіе русскаго языка вмѣсто славянскаго. Не отъ одного славянскаго языка молящимся въ храмѣ не приходится сознательно воспринимать то, что они слышатъ. Этому много и часто препятствуетъ еще и установившійся у насъ способъ совершенія богослуженія, церковнаго пѣнія и чтенія, при коемъ и родной языкъ мало помогъ бы дѣлу. Съ этимъ способомъ мы такъ же сжились, какъ и съ славянскимъ языкомъ, и потому не примѣчаемъ всей его непригодности для храма Божія, для службы Божіей. Когда же мы вдумаемся въ него, увидимъ, что онъ дѣйствительно какъ бы рассчитанъ на то, чтобы молящіеся только „отставали“ службу.

Вѣдь все, что читается и поется въ храмѣ, предназначено для молящихся, для ихъ сознательнаго воспріятія; отъ лица молящихся возносятся все эти пѣснопѣнія и молитвословія. Церковное чтеніе и пѣніе и должно бы строго соотвѣтствовать этой цѣли. А такъ-ли это въ дѣйствительности? Такъ-ли говорятъ у насъ въ храмѣ за богослуженіемъ священники и діаконны, такъ-ли читають псаломщики?

Изъ алтаря, изъ-за стѣнъ иконостаса съ затворенными дверьми, нерѣдко мы едва слышимъ возгласы священника, не можемъ разобрать читаемаго имъ евангелія или молитвы и не потому, чтобы у него недоставало голосовыхъ средствъ, а потому, что у него такая манера, такой способъ служенія. Какъ будто священникъ возглашаетъ только отъ себя и для себя, а не для

молящихся! Хорошо, если священникъ служить съ діакономъ, когда возглашать ему приходится сравнительно немного, при такомъ же служеніи безъ діакона значительная часть службы пропадетъ для молящихся.

Когда служить діаконовъ, то нерѣдко трудно разобрать слова въ произносимыхъ имъ эктеніяхъ: діаконовъ говоритъ певнятно, или излишне торопливо, или начинаетъ прошеніе, когда еще не окончено пѣніе на клиросѣ. Отъ всего этого у молящагося ускользаетъ смыслъ произносимыхъ діакономъ прошеній. И къ чему этотъ неистовый крикъ при чтеніи Евангелія, апостола, при произнесеніи многолѣтій? Какъ тяжело смотрѣть въ это время на чрезмѣрные усилія діакона! Вспомните бывшаго когда-то во Владимірѣ протодіакона Троицкаго; у него былъ голосъ, было искусство и онъ могъ бы громко и съ художественною выразительностью прочитать евангеліе, такъ что каждое слово запало бы въ душу слушателей. Но по традиціи о. протодіаконъ при чтеніи евангелія старался показать больше мощь своего голоса. И чего это ему стоило? Напрягшіяся жилы, налившіеся кровью глаза, покраснѣвшее до шеи лицо! Недаромъ иностранцы приходятъ въ ужасъ отъ этого неистовства нашихъ о.о. діаконѣвъ. Для чего все это дѣлается? Не для того, чтобы слово Божіе какъ можно глубже проникло въ умы слушателей, запечатлѣлось въ сердцахъ ихъ, а для того, чтобы громовые раскаты баса наполнили храмъ, потрясли стекла и барабанныя перепонки слушателей. Не пора ли бросить это?! Но мы такъ привыкли къ этому крику, что не можемъ себѣ представить напр. архіерейской службы безъ громогласнаго протодіакона. Такъ воспитали мы и народъ: онъ ищетъ діакона непременно съ басомъ, онъ ведетъ горячіе дебаты о преимуществахъ голоса у того или иного діакона и нерѣдко выходитъ изъ храма, когда діакону по ходу службы уже негдѣ показать свой голосъ. Такимъ образомъ вниманіе народное отвлечено въ другую нежелательную сторону. Неужели и въ XX столѣтіи въ службѣ Божіей мы будемъ искать не мысли, не назиданія, а громогласія, и не время-ли разстаться съ этимъ?

А какъ читаютъ у насъ въ храмѣ? Чтеніе дьячковское давно уже стало „притчей во языцѣхъ“; давно уже твердятъ, обучая хорошему чтенію: „читай не такъ, какъ пономарь, а съ чувствомъ, съ толкомъ, съ разстановкой“. Это справедливая отрицательная характеристика нашего церковнаго дьячковскаго чтенія: чувство читателя безконечно далеко отъ читаемаго, разумной выразительности нѣтъ и слѣда, часто даже нѣтъ чисто механической раздѣльности и внятности рѣчи. Вспоминается при этомъ картинка изъ далекаго дѣтства. Сельская церковь... начало литургіи, часы; въ храмѣ уже много молящихся. Пожилой пономарь Петръ Ивановичъ, знавшій часословъ наизусть, ходитъ по церкви и читаетъ „часы“, то несетъ въ алтарь подаваемую просфору, то поправляетъ зажженные свѣчи, то подойдетъ къ жаровнѣ съ углями, наконецъ подходитъ къ печкѣ и клюкой поправляетъ въ ней дрова, а въ это время все читаетъ и читаетъ, слова безъ остановки сыплются изъ его усть.. А гдѣ въ это время его мысль и чувство? А что воспринимаютъ отъ этого чтенія молящіеся? Вѣдь его устами они должны бы въ



псалмахъ Давида изливаетъ свою душу! Эта картинка, взятая изъ давней, но можетъ быть не отжившей еще дѣйствительности, ярко характеризуетъ, а не утрируетъ манеру нашего церковнаго чтенія. Но мы сжились съ ней и намъ не бросается въ глаза весь ужасъ такого служенія Богу, этой профанаціи вдохновенныхъ псалмовъ Давида. Чѣмъ такое чтеніе лучше буддійскаго барабана, съ вращеніемъ котораго развертывается предъ Божествомъ писанный текстъ молитвы? И не могъ-ли бы обязанности чтеца исполнить граммофонъ, исполнить даже съ большимъ искусствомъ! Это машины, но и душа дьячка часто не участвуетъ въ читаемомъ, и въ его чтеніи нѣтъ жизни.

Но за то какъ пріятно поражаетесь Вы, когда въ храмѣ слышите живыя слова. Замѣчали-ли вы, читатель, какъ измѣняется поведеніе молящихся въ храмѣ, когда вмѣсто дьячковаго чтенія вдругъ послышится толковое, разумно выразительное чтеніе псалмовъ, какая водворяется тишина, какъ глубоко западаютъ и въ вашу душу эти знакомыя слова. Неужели теперь въ XX столѣтіи нельзя положить конецъ этому ужасному чтенію? Оно вѣдь заразило и нашу домашнюю молитву: и дома мы отчитываемъ молитвы, тому же научаются дѣти и въ школѣ. Послушайте, какъ читаютъ заученныя молитвы дѣти въ школахъ. Какъ рѣдко вы услышите внятное, раздѣльное и выразительное чтеніе, и о.о. законоучители какъ будто не замѣчаютъ этого. И это естественно, ибо въ своей богослужебной практикѣ они сами постоянно дѣлаютъ тоже самое.

И наше церковное пѣніе нельзя не угрекнуть въ той же невнятности, нераздѣльности, вслѣдствіе коихъ часто бываетъ трудно разобрать слова и пѣснопѣнія.

Реформировать наше богослуженіе въ этомъ отношеніи на такъ трудно, какъ переимѣнить богослужебный языкъ, потому что во многомъ дѣло зависитъ отъ добраго желанія самихъ совершающихъ богослуженіе. Но для коренной реформы одного этого добраго желанія мало.

Много причинъ способствовало у насъ выработкѣ этой чисто-русско-православной манеры совершенія богослуженія. Въ ряду этихъ причинъ весьма видное мѣсто занимаетъ доброе стремленіе хотя сколько нибудь выполнить требованія церковнаго устава, богослужебнаго чина. Уставъ точно регламентируетъ, что и сколько нужно пѣть и читать на всякой службѣ, онъ тяготеетъ надъ совершающими богослуженіе и они чувствуютъ себя обязанными хотя сколько нибудь выполнить его требованія. Выполненіе всѣхъ требованій устава затянуло бы службу до невозможности и отсюда стремленіе сократить ея продолжительность крайне торопливымъ чтеніемъ и пѣніемъ, вставкой только отрывковъ изъ положеннаго и проч. Уставъ такимъ образомъ ставится выше жизни: ради него вмѣсто цѣлаго вставляются отрывки, не имѣющія безъ цѣлаго значенія, ради него сохраняются въ богослуженіи такія части, которыя другихъ, кромѣ этого формальнаго, оправданій не имѣютъ и т. д. Примѣровъ всего этого множество, приведемъ болѣе характерныя и близкія.

За заутреней полагается чтение канонизма, но прочитывать все псалмы было бы очень долго, долго было бы читать и по одному псалму на „славу“, потому и читают иногда только последние слова псалмовъ. Помните ли, какъ въ семинарской церкви читали только слова псалма: „огнь, жупель, духъ бурень часть чаши ихъ, яко праведенъ Господь, правды возлюбилъ, правоты видѣ лице Его.“ Уставъ былъ хотя немножко соблюденъ, но много ли въ этомъ хорошаго?

Полагается предъ псалмомъ „Иже на всякое время“ читать „Господи помилуй“ 40 разъ и ради выполненія этого требованія вы слышите быстрое произнесеніе такихъ словъ, которыя мало похожи на слова „Господи помилуй“.. Уставъ все-таки выполненъ.

Вотъ литургія преждеосвященныхъ даровъ. Смысль и значеніе ея полны глубокой важности; но зачѣмъ ради только традиціи вставляютъ сюда эктенію о „иже ко просвѣщенію,“ когда теперь эта эктенія не имѣетъ никакого отношенія къ дѣйствительности.

Эта привязанность къ традиціи, къ принятымъ уже формамъ проникаетъ иногда въ частныя нарочито устанавливаемые церковью службы. Припомните недавно совершавшійся молебень о дарованіи побѣды надъ японцами. Не поражала ли Васъ, читатель, вставка въ чинъ этого молебна чтенія и пѣнія словъ „съ нами Богъ, разумѣйте, языцы, и покарайтесь“ и т. д. Насъ въ то время нещадно били враги, мы терпѣли поражение за поражениемъ, внутри отечество страдало отъ смуты, какъ будто Господь въ гнѣвѣ своемъ отступился отъ насъ. Съ сломаннымъ сердцемъ мы должны бы взывать „вскую, Господи, оставилъ еси насъ“, молить его о ниспосланіи милости, а мы, какъ будто торжествуя, кричимъ: съ нами Богъ.. Горько было слушать эти слова въ то время. А почему они проникли въ чинъ молебна? Да, вѣроятно, только по традиціи, ибо другія основанія трудно подыскать.

Итакъ, надъ нашимъ богослуженіемъ тяготѣетъ уставъ, установленный чинъ, традиціи; ради этой формы нерѣдко приносится въ жертву существо дѣла. Было бы это похвально въ томъ случаѣ, если бы всѣмъ этимъ достигалось дѣйствительно строгое соблюденіе устава, чина. Тогда хотя бы въ этомъ были заслуги. Но посмотрите на лицо русской земли, обойдите все обители, кафедральные соборы и приходскіе храмы и вы нигдѣ не найдете точнаго выполненія всего того, что положено церковнымъ уставомъ, богослужебнымъ чиномъ. Въ немногихъ обителяхъ мы встрѣтимъ достаточную степень приближенія къ этому идеалу, а въ кафедральныхъ соборахъ и приходскихъ храмахъ далеко отъ этого. А почему? Да потому, что нѣтъ физической возможности выполнить въ строгости все его требованія. Уставъ составленъ для обителей, гдѣ единственнымъ дѣломъ братій должны быть молитвы келейная и общественная въ храмѣ, только ею должно быть наполнено все время инока. Мы же—міряне да и наши приходскіе пастыри не имѣемъ возможности жить такъ, не можемъ отдавать молитвѣ все свое время: надъ нами тяготѣютъ и дѣла житейскія.

Итакъ, фактически уставъ уже не соблюдается во всей его строгости да и не можетъ быть соблюдаемъ, но онъ все таки лежитъ на совѣсти совершающихъ службу и они стараются хотя бы *только формально* приближаться къ нему. Совершается такимъ образомъ грѣхъ, а изъ этого грѣха слѣдуетъ, какъ мы видѣли, еще большее зло. Поэтому не лучше ли разрѣшить эту ненормальность инымъ путемъ, т. е. измѣнить самый богослужебный уставъ. Въ православной церкви долженъ быть опредѣленный уставъ, чтобы не было произвола въ совершеніи богослуженія, но этотъ уставъ долженъ быть болѣе приспособленъ къ жизни, если жизнь не можетъ быть приспособлена къ нему. И если мы поставимъ вопросъ о реформѣ въ нашемъ богослуженіи, то мы не можемъ обойти вопроса и о пересмотрѣ нашего церковнаго устава, нашихъ богослужебныхъ чиновъ и чинопоствованій.

Но, здѣсь, конечно, многіе воскликнутъ: „какъ посягательство на церковный уставъ! Да развѣ это возможно въ православной церкви? Нужно заботиться не о пересмотрѣ устава, о возстановленіи его во всей полнотѣ“. Но вѣдь фактически во всей строгости и полнотѣ уставъ не существуетъ, онъ постоянно нарушается. Возможно ли его измѣненіе въ принципѣ? Думается, что въ допущеніи мысли о его измѣненіи нѣтъ никакой ереси. Уставъ церковный, чинъ богослужебный—это форма, обрядъ, т. е. то, что подлежало и подлежитъ историческому видоизмѣненію. Это не основной догматъ вѣры, который долженъ сохраняться въ полной неприкосновенности. Мы же ставимъ въ упрекъ старообрядцамъ, что они придаютъ обряду догматическую важность, а сами становимся на ихъ точку зрѣнія, защищая неизмѣняемость устава. А если мы признаемъ въ принципѣ важность видоизмѣненія церковно-богослужебнаго устава, то нужда въ пересмотрѣ его въ настоящее время ясно видна изъ указанныхъ выше соображеній. Едва-ли ради формы, традиціи слѣдуетъ жертвовать существомъ дѣла.

Но это приспособленіе къ новымъ условіямъ жизни церковно-богослужебнаго устава не можетъ быть предоставлено произволу каждаго прихода и даже каждой епархіи, это дѣло обще русское и даже болѣе—обще православное. Только помѣстный соборъ можетъ авторитетно разсмотрѣть вопросъ быть или не быть въ неприкосновенности нашему церковно-богослужебному уставу, онъ можетъ установить и размѣры, и характеръ видоизмѣненій въ немъ.

Итакъ, вопросъ о богослужебной реформѣ въ нашей церкви, по нашему мнѣнію, сводится къ вопросу о введеніи роднаго языка въ богослуженіе, къ измѣненію установившихся пріемовъ совершенія его и къ пересмотру самого богослужебнаго устава.

Побужденія къ этому мы и высказали въ данной бѣглѣй замѣткѣ, въ этомъ наброскѣ мыслей. Соображенія наши многимъ могутъ показаться поверхностными, односторонними, а потому не вполне основательными и убѣдительными. Но мы не имѣли въ виду дать категорическое разрѣшеніе воп-

роса, и желали бы только вызвать на обмѣнъ мыслей относительно его, указывая побужденія къ рѣшенію въ данномъ направленіи. Пастырямъ церкви дѣло это ближе, для нихъ болѣе извѣстно и настроеніе прихожанъ въ этомъ отношеніи и они могутъ дать дѣлу иное освѣщеніе. Можетъ быть то, что намъ кажется подлежащимъ измѣненію, въ дѣйствительности вполнѣ удовлетворяетъ приходъ.

Итакъ, желательно бы слышать побольше мнѣній по этому весьма важному въ церковной жизни вопросу.

Мірянинъ.

## ПРОЕКТЪ

реформы Епархіальныхъ женскихъ училищъ, составленный Совѣтомъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища.

### I.

#### Общія положенія.

1. Существующія Епархіальныя женскія училища желательно преобразовать въ учебныя заведенія всесловныя, предназначенныя для образованія дѣвицъ православнаго вѣроисповѣданія. Въ отличіе отъ женскихъ школъ свѣтскихъ, куда поступаютъ лица разныхъ исповѣданій, они могутъ именоваться „Православными женскими училищами.“

2. Желательно, чтобы Правосл. жен. училища пользовались содержаніемъ на общихъ основаніяхъ со всеми прочими учебными заведеніями Россіи; но пока порядокъ содержанія училищъ останется прежній, то хотя они и будутъ доступны для всехъ сословій безъ ограниченія процентными нормами, все-же дѣвицамъ духовнаго сословія отдается предпочтеніе.

3. Назначеніе Православныхъ женскихъ училищъ—дать всестороннее законченное среднее образованіе и снабдить полезными свѣдѣніями примѣнительно къ требованіямъ времени и запросамъ жизни.

4. Курсъ обученія въ Православныхъ женскихъ училищахъ осьмилѣтній.

5. Такъ какъ училища назначаются для дѣвицъ православнаго вѣроисповѣданія,—въ нихъ обращается особенное вниманіе на ознакомленіе съ основами православнаго вѣро и правоученія и на воспитаніе въ духѣ православной церкви.

6. Училище представляетъ собою коллегіальное и автономное учрежденіе, въ которомъ все должности выборныя и которое находится въ вѣдѣніи центральной власти и подъ наблюденіемъ мѣстнаго архіерея.

7. Во главѣ училища стоитъ Педагогическій Совѣтъ. Онъ вырабатываетъ инструкціи должностнымъ лицамъ, разрѣшаетъ возникающіе по училищу вопросы и вообще направляетъ весь ходъ училищной жизни. Педагогическій Совѣтъ собирается не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ. Собраніе Совѣта обязательно назначается, когда этого требуетъ не менѣе какъ  $\frac{1}{4}$  часть Членовъ его.

8. Предсѣдателемъ Педагогическаго Совѣта является начальница училища.

9. Въ составъ Педагогическаго Совѣта входятъ: начальница, преподаватели, воспитательницы, училищный врачъ и представители отъ родителей. (Если средства содержанія училищ останутся прежнія, то представители отъ родителей выбираются Епархіальнымъ Съѣздомъ).

**Примѣчаніе.** Преподаватели пѣнія, чистописанія, рисованія и рукодѣлья въ составъ Педагогическаго Совѣта не входятъ, но могутъ быть приглашаемы Совѣтомъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

10. Дѣлопроизводство въ Педагогическомъ Совѣтѣ возлагается на канцелярію съ секретаремъ во главѣ, который избирается Педагогическимъ Совѣтомъ на 5 лѣтъ.

11. Педагогическимъ Совѣтомъ для завѣдыванія экономической частью училища выбирается хозяйственный комитетъ.

12. Въ составъ хозяйственнаго комитета входятъ: начальница, врачъ, смотритель дома и два преподавателя по избранію Педагогическаго Совѣта; сюда же входятъ въ равномъ количествѣ члены отъ духовенства или представители отъ тѣхъ учреждений, которыя даютъ средства на содержаніе училища. Предсѣдатель хозяйственнаго комитета выбирается Педагогическимъ Совѣтомъ на 5 лѣтъ.

13. Въ качествѣ исполнительнаго лица при хозяйственномъ комитетѣ Педагогическимъ Совѣтомъ избирается пожизненно отвѣтственный смотритель дома, на котораго возлагается и дѣлопроизводство по хозяйственному комитету.

### **О начальницѣ училища.**

14. Начальница училища избирается Педагогическимъ Совѣтомъ изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ на 5 лѣтъ.

15. Начальница является представительницей училища во всѣхъ случаяхъ, когда бываетъ необходимость въ такомъ представительствѣ; она же приводитъ въ исполненіе всѣ постановленія Педагогическаго Совѣта.

16. Начальница слѣдитъ за всѣмъ ходомъ училищной жизни по всѣмъ ея сторонамъ и о всѣхъ замѣченныхъ ею опущеніяхъ дѣлаетъ свои представленія Педагогическому Совѣту.

**Примѣчаніе.** Если начальницей будетъ лицо съ среднимъ образованіемъ, то предсѣдательствованіе въ Педагогическомъ Совѣтѣ и наблюденіе за учебной частью въ училищѣ принадлежитъ старшему преподавателю.

17. Начальница имѣетъ въ училищѣ уроки въ количествѣ совмѣстимомъ, по мнѣнію Педагогическаго Совѣта, съ ея основными обязанностями, но не свыше 12 уроковъ въ недѣлю.

### **О воспитательницахъ.**

18. Въ помощь начальницѣ при исполненіи ея обязанностей по воспитательной части Педагогическимъ Совѣтомъ избираются пожизненно-воспитательницы изъ достойныхъ кандидатокъ съ образованіемъ не ниже средняго.

19. Каждой воспитательницѣ поручается непосредственно руководство жизнью класса во всѣхъ ея отношеніяхъ; являясь въ этой дѣятельности самостоятельными лицами (хотя и подъ руководствомъ начальницы), воспитательницы несутъ нравственную и юридическую отвѣтственность за свои распоряженія.

20. Для объединенія дѣятельности воспитательницъ одна изъ нихъ избирается Педагогическимъ Совѣтомъ на 5 лѣтъ старшей воспитательницей въ помощь начальницѣ по завѣдыванію воспитательнымъ дѣломъ въ училищѣ.

21. Воспитательницы имѣютъ уроки въ училищѣ въ количествѣ совмѣстимомъ съ ихъ основными обязанностями, но не свыше 12 уроковъ въ недѣлю.

22. Въ помощь воспитательницамъ Педагогическимъ Совѣтомъ избираются пожизненно надзирательницы изъ лицъ съ образованіемъ не ниже средняго.

23. На обязанности надзирательницъ лежитъ общій надзоръ за всѣми воспитанницами во время перемѣнъ, обѣда, чаю и т. п. случаяхъ, когда воспитанницы не сидятъ въ классахъ или занятыхъ комнатахъ; онѣ же замѣняютъ воспитательницъ въ случаѣ ихъ отсутствія во время вечернихъ занятій.

24. Число воспитательницъ опредѣляется мѣстными потребностями каждаго отдѣльнаго училища, а число надзирательницъ должно быть не менѣе половины числа воспитательницъ.

**Примѣчаніе.** Присутствіе воспитательницъ и надзирательницъ для надзора за ученицами въ классѣ во время уроковъ, какъ дѣло безполезное, должно быть отмѣнено.

### **О преподавателяхъ.**

25. Училища должны имѣть самостоятельную корпорацію преподавателей, несущую отвѣтственность за ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ; поэтому въ училищѣ долженъ быть свой собственный штатъ преподавателей изъ лицъ, не состоящихъ на штатной службѣ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и вообще въ другихъ учрежденіяхъ.

26. Преподаватели избираются пожизненно Педагогическимъ Совѣтомъ изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ и по возможности женскаго пола, особенно для младшихъ классовъ. Въ младшихъ классахъ преподавательницами могутъ быть лица и съ среднимъ образованіемъ.

27. Одинъ изъ преподавателей Закона Божія долженъ имѣть священный санъ и быть священникомъ училищной церкви.

28. Желательно, чтобы уроки между преподавателями распредѣлялись по возможности равномерно; распредѣленіе уроковъ принадлежитъ вѣднiю Педагогическаго Совѣта.

29. Въ помощь начальницѣ для ближайшаго завѣдыванія и руководства учебною частью и для объединенія дѣятельности преподавателей Педагогическій Совѣтъ изъ среды старшихъ преподавателей выбираетъ на 5 лѣтъ „старшаго преподавателя“, который, принимая возлагаемая на него полномочія, удерживаетъ за собой всѣ прежніе уроки.

### Объ училищномъ врачѣ.

30. Училищный врачъ избирается Педагогическимъ Совѣтомъ пожизненно, предпочтительно изъ лицъ женскаго пола.

31. Училищный врачъ въ своей дѣятельности долженъ находиться въ тѣсной и живой связи со всѣмъ педагогическимъ персоналомъ. Врачъ долженъ себѣ составить полное и точное понятіе объ условіяхъ данной школьной жизни, о вліяніи отдѣльных факторовъ этой жизни на здоровье учащихся и совмѣстно съ педагогическимъ персоналомъ стремиться поставить школьную жизнь во всѣхъ отношеніяхъ въ соотвѣтствіе съ требованіями школьной гигиены.

32. Къ обязанностямъ училищнаго врача относятся: а) наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ школьнаго зданія вообще и въ частности отдѣльных помѣщеній классныхъ комнатъ, дортуаровъ и т. д.; наблюденіе за столомъ, одеждой, распредѣленіемъ учебныхъ занятій съ гигиенической стороны; б) наблюденіе за физическимъ развитіемъ учащихся, періодическія измѣренія роста, груди, вѣса, изслѣдованіе глазъ, ушей, зубовъ; в) наблюденіе за болѣзненностію учащихся, въ особенности за распространеніемъ заразныхъ болѣзней и появленіемъ у дѣтей мозгового переутомленія; г) наблюденіе за физическими упражненіями учащихся и д) лѣченіе больныхъ ученицъ и лицъ, служащихъ въ училищѣ. (Въ училищахъ съ большимъ пансіономъ для лѣченія въ помощь училищному врачу можетъ быть приглашаемъ еще другой врачъ).

33. Училищный врачъ является по возможности и преподавателемъ въ училищѣ соматологіи и гигиены.

**П р и м ѣ ч а н і е.** Въ виду сложности обязанностей училищнаго врача, эта должность должна быть обезпечена вполне достаточнымъ вознагражденіемъ съ пятилѣтними прибавками къ первоначальному окладу жалованья, а также и опредѣленной пенсіей.

#### **О матеріальномъ вознагражденіи лицъ, служащихъ въ училищахъ.**

34. При опредѣленіи величины окладовъ содержанія для лицъ, служащихъ въ училищахъ, въ основу должно быть положено непремѣнное условіе, чтобы эти оклады вполне ихъ обезпечивали и не заставляли прибѣгать къ постороннимъ заработкамъ.

35. Лица преподавательскаго персонала получаютъ опредѣленное вознагражденіе за штатное количество уроковъ (12 уроковъ въ недѣлю), а за добавочные—добавочную поурочную плату.

36. Взамѣнъ существующихъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ старшихъ окладовъ должны быть установлены періодическія прибавки къ окладамъ содержанія въ размѣрѣ  $\frac{1}{5}$  части первоначальнаго оклада за каждыя 5 лѣтъ до 25 лѣтъ включительно.

37. Лица педагогическаго персонала кромѣ вознагражденія за уроки, въ случаѣ совмѣщенія ими еще какой-нибудь должности въ училищѣ, получаютъ за прохожденіе этой должности особое вознагражденіе.

38. Для лицъ, состоящихъ на штатной службѣ въ училищѣ, должна быть установлена опредѣленная пенсія въ размѣрѣ  $\frac{2}{3}$  послѣдняго оклада.

39. Желательно установление сокращенных сроков пенсий не только при потерѣ трудоспособности, но и въ случаѣ смерти.

**Примѣчаніе.** Лица, которыхъ предполагаемая реформа застанетъ уже состоящими на службѣ въ училищѣ, должны быть удовлетворены въ отношеніи зачета прежней ихъ службы на періодическія прибавки къ жалованью и на выслугу пенсін, а также прогонными деньгами и третними окладами жалованья.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

### **П р и с к о р б н о е   п о с т а н о в л е н і е .**

Въ газетѣ „Русское Слово“ за 21-го февраля 1906 г. въ телеграммѣ изъ Тамбова—сообщается слѣдующее. Пастырское собраніе, бывшее въ Тамбовѣ подъ предѣлательствомъ Епископа Иннокентія для обсужденія вопроса о реформѣ церковно-приходской жизни, въ виду нахождения Тамбовской губерніи на положеніи чрезвычайной охраны и нѣкоторыхъ частей ея даже на военномъ положеніи, признали реформу въ церковно-приходской жизни несвоевременной и отложило ее до полного успокоенія губерніи.

Если газетное сообщеніе вѣрно, то нельзя не пожалѣть о постановленіи Тамбовскаго пастырскаго собранія. Отложить введеніе реформы до полного успокоенія губерніи это значить—отложить столь важное дѣло въ долгій ящикъ на неопредѣленное время. Когда настанетъ полное успокоеніе губерніи, сказать трудно. Второй годъ мы ждемъ успокоенія Россіи, а что-то не видно дѣйствительнаго успокоенія и чѣмъ дальше все какъ-то меньше увѣренности въ этомъ. Не было ли бы лучше, если бы наше правительство шло навстрѣчу обществу съ реформами и не откладывало ихъ до успокоенія. „Полное успокоеніе“—это такое общее мѣсто, что его всегда можно истолковать въ разныхъ направленіяхъ и тѣмъ затянуть дѣло о реформѣ. Случись гдѣнибудь аграрные безпорядки, вызванные чисто мѣстными причинами, или волненія мѣстнаго характера въ какомънибудь учебномъ заведеніи—и вотъ вамъ нѣтъ полного успокоенія и вопросъ о реформѣ откладывается и такъ можетъ продолжаться неопредѣленное время.

По соображеніямъ Тамбовскаго собранія слѣдовало бы отложить на неопредѣленное время и вопросъ о церковной реформѣ вообще, вопросъ о помѣстномъ соборѣ и пр., какъ и писалось когда то въ газеткѣ извѣстнаго лагеря. Если же этого не сдѣлано, то не слѣдовало бы откладывать свои дѣла и Тамбовскому духовенству. Положимъ, чрезвычайная охрана и военное положеніе является сильнымъ, но не неодолимымъ препятствіемъ. Въ сферѣ церковной и церковно-приходской реформы есть такія стороны, о коихъ можно разсуждать, а отчасти и въ жизнь приводить и при усиленной охранѣ.



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Чествованіе священника о. Михаила Ивановича Добротворскаго.* 9 февраля настоящаго года происходило въ г. Владимірѣ чествованіе оставившаго службу уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Влад. у. священника женскаго монастыря въ г. Владимірѣ М. И. Добротворскаго.

О. Мих. Иванов. Добротворскій первоначальное образованіе получилъ въ Переславскомъ дух. училищѣ и затѣмъ въ Влад. семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ со степенью студента въ 1874 году. Вся его жизнь послѣ окончанія курса и до послѣдняго времени была посвящена начальной народной школѣ, сначала въ качествѣ учителя (10 лѣтъ), затѣмъ участковаго наблюдателя надъ церковно-приходскими школами (12 лѣтъ) и наконецъ уѣзднаго Влад. у.—послѣдніе 7 лѣтъ. Въ концѣ прошлаго учебнаго года въ августѣ мѣсяцѣ онъ вслѣдствіе разстроеннаго здоровья и другихъ служебныхъ обязанностей вынужденъ былъ оставить должность уѣзднаго наблюдателя къ общему сожалѣнію всѣхъ лицъ, связанныхъ и соприкасавшихся съ нимъ по дѣлу учительства. По натурѣ своей человекъ добрый, сердечный и отзывчивый, онъ любилъ школу и дѣтей и пользовался ихъ взаимною любовью. Вотъ какъ онъ въ своей отвѣтной рѣчи, сказанной на привѣтствіи ему во время чествованія, характеризуетъ свои первыя учительскія впечатлѣнія: „Первые мои школьно-педагогическіе опыты были въ селѣ Кубинкѣ въ школѣ при Моск. Восп. Домѣ. Здѣсь на меня произвела сильное впечатлѣніе первая встрѣча учениковъ дѣтей Восп. Дома. Учащіяся дѣти, можно сказать, прильнули ко мнѣ чуть-ли не съ перваго раза. Здѣсь я въ первый разъ сознательно убѣдился въ глубинѣ дѣтской души, души безпріютной, безродной, ищущей хотя бы маленькаго сочувствія и ласки со стороны старшихъ. Не могу безъ сожалѣнія вспомнить картины прощанія съ этой школой полузабытыхъ, не знающихъ ни роду, ни племени питомцевъ. Весьма естественно съ моей стороны было послѣ этого привязаться къ дѣлу“. Здѣсь о. Мих. Ив. пробылъ два года. Затѣмъ былъ учителемъ въ одной изъ начальныхъ школъ г. Киржача и учителемъ и законоучителемъ въ женской школѣ Нижняго Ландеха, Гороховецкаго уѣзда. И воспоминаніе объ ученикахъ этихъ школъ „крестьянскихъ дѣтяхъ, съ ихъ живыми чувствами и мыслями, съ ихъ привязанностью, граничащей съ преданной любовью, съ ихъ курчавыми головками и свѣтлыми дѣтски-наивными и дѣтски-сорьезными глазами,“ оставили для Мих. Ив. неизгладимое впечатлѣніе на цѣлую жизнь. „Словомъ тутъ былъ цѣлый міръ живой дѣтской души“!...

10-лѣтній учительскій опытъ и любовь къ дѣтямъ—ученикамъ сослужили потомъ ему большую службу въ дѣлѣ наблюдательства. „Единственно, говорилъ онъ въ той же рѣчи, что меня поддерживало въ учебно-наблюдательской практикѣ, такъ это прежній учительскій опытъ. Съ другой стороны, что много помогало мнѣ такъ или иначе рѣшить разные недоумѣнные вопросы, это ваша общая ко мнѣ расположенность, то довѣріе, которое не-

обходимо въ особенности въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ народно-школьное дѣло“. Его сердечное любовное отношеніе къ школѣ и врожденная доброта дѣйствительно невольно располагали къ нему, вызывая полное довѣріе учащихся и о.о. завѣдующихъ школами. Его отношенія къ нимъ не имѣли и тѣни начальническаго повышеннаго тона, а характеръ дружескихъ сердечныхъ отношеній.

Почитатели о. Мих. Ивановича—учащіе и завѣдующіе церк. прих. школъ Влад. у. собрали, не смотря на свои ограниченныя средства, порядочную сумму (около 200 р.) и хотѣли было поднести ему сначала цѣнный подарокъ (напереный золотой крестъ), но онъ отклонилъ это и просилъ лучше внести извѣстную сумму въ общество вспоможенія недостаточнымъ ученикамъ Влад. дух. семинаріи, что и было исполнено на послѣднемъ общемъ собраніи общества, бывшемъ 29 января. Предсѣдателемъ Влад. уѣзд. отд. о. М. А. Сперанскимъ былъ переданъ капиталъ 100 р. „въ память бывшаго уѣзд. наблюдателя М. И. Добротворскаго“, и онъ былъ избранъ на этомъ собраніи почетнымъ пожизненнымъ членомъ общества.

Чествованіе 9 февраля происходило въ женскомъ Княгининскомъ монастырѣ, мѣстѣ священно-служенія о. Михаила Ивановича. Здѣсь было отслужено соборно при участіи о.о. уѣздныхъ благочинныхъ и нѣкоторыхъ о.о. завѣдующихъ литургія и послѣ нея благодарственный молебенъ съ многослѣтіемъ чествуемому. По окончаніи молебна приглашенные къ чествованію и устроители его перешли въ монастырскую школу. Здѣсь благочиннымъ о. П. М. Соколовымъ былъ прочитанъ адресъ и поднесена икона Спасителя отъ учащихся и завѣдующихъ въ школахъ. Въ этомъ адресѣ было отмѣчено сердечное отечески-любовное отношеніе Михаила Ивановича къ школамъ и къ трудящимся въ нихъ. Членъ Епарх. Училищнаго Совѣта о прот. В. В. Косаткинъ въ своей рѣчи къ Мих. Ивановичу отмѣнилъ главнымъ образомъ тотъ періодъ его службы (12-лѣтній), когда школы не получили еще пособія отъ казны, когда ихъ приходилось содержать на собираемые гроши,—обязанность, которую главнымъ образомъ приходилось нести наблюдателю. Онъ сравнивалъ этотъ періодъ службы съ служеніемъ апостольскимъ, когда приходилось, подобно имъ, идти на служеніе православной церковной школѣ съ сумою и посохомъ въ рукахъ. Сказано было и еще нѣсколько рѣчей;—во всѣхъ ихъ отмѣчалось отеческое любовное отношеніе къ дѣлу чествуемаго. Нельзя не отмѣтить изъ этихъ рѣчей—рѣчь старѣйшаго изъ о.о. завѣдующихъ—протоіерея села Ворши Влад. у. о. П. Е. Турскаго. Въ красивой образной формѣ онъ сравнилъ уходъ М. И. съ прекраснымъ заходомъ солнца. Подобно тому какъ такой заходъ оставляетъ послѣ себя ясную свѣтлую зорю, такъ и наблюдательство М. И.—ча оставляетъ послѣ себя свѣтлое и отрадное воспоминаніе о его добрыхъ и сердечныхъ отношеніяхъ къ школѣ, дѣтямъ и трудящимся въ нелегкомъ дѣлѣ начальнаго обученія. Отвѣчая на эти привѣтственныя рѣчи, о. Мих. Ивановичъ въ своей рѣчи, выдержки изъ которой были уже нами приведены выше, обрисовалъ свою педагогическую дѣятельность, отмѣтилъ и тѣ препятствія въ этомъ дѣ-

лѣ, съ которыми приходилось бороться ему, благодарилъ за оказанную ему вниманіе и любовь. „Повѣрьте, говорилъ онъ въ заключеніе, настоящій день будетъ одинъ изъ свѣтлыхъ дней моей жизни, съ которымъ будутъ связаны лучшія дорогія воспоминанія о близкихъ дорогихъ мнѣ людяхъ, сослуживцахъ моихъ по народной нивѣ“.

*И. Маміновскій.*

*Прибытіе во Владиміръ Преосвященнѣйшаго Никона.* Въ ночь съ 24 на 25 февраля во Владиміръ возвратился съ ревизіи Екатеринбургской и Пермской епархій Преосв. Никонъ и вступилъ въ управленіе Владимірскою епархією.

*Посѣщеніе учебныхъ заведеній.* 23 февраля Преосв. Александръ, Епископъ Муромскій, посѣтилъ Владимірское мужское училище и присутствовалъ на урокъ Св. Исторіи въ 1 кл. штат. отд. и Рус. яз. въ 3 кл. шт. отд.

#### **Епархіальные сѣзды и пастырскія собранія.**

— Пастырское собраніе духовенства Вятской епархіи 23-го авг. 1905 г. приняло слѣдующее предложеніе Епископа Филарета. „Принять за общее правило, чтобы всѣ священники епархіи въ каждый воскресный и праздничный день обязательно вели виѣбогослужебныя собесѣдованія, при чемъ принять такой порядокъ: въ двухъклерныхъ и болѣе приходяхъ служащій вечерню священникъ предлагаетъ собесѣдованіе народу въ церкви, а не служащіе вечерни,—одинъ пусть идетъ въ одну деревню, другой въ другую, гдѣ и устраиваютъ мирныя собесѣдованія съ прихожанами на общехристіанскія темы съ пѣніемъ священныхъ пѣснопѣній. Въ однопричтныхъ приходяхъ священникъ предлагаетъ собесѣдованіе послѣ вечерни въ воскресенье въ храмѣ, а въ праздничные дни въ приходѣ.“ (Вят. Епар. Вѣд.).

— На Пековскомъ Епарх. сѣздѣ (15—21 дек.) рѣшался въ числѣ другихъ вопросовъ о мѣрахъ къ устраненію матеріальной зависимости духовенства отъ пасомыхъ и изысканія способовъ къ лучшему его обезпеченію. По этому вопросу духовенство высказало слѣдующія пожеланія, представленныя по распоряженію Пековского Епископа Арсенія въ Св. Синодѣ. Духovenство должно быть обезпечено отъ государства жалованьемъ въ размѣрѣ для сельскихъ священниковъ 900 р. и псаломщиковъ 300 руб. въ годъ, при условіи сохраненія за ними земли, а въ случаѣ отнятія земельныхъ надѣловъ (чего духовенство очень желаетъ), для священника 1200 р. и псаломщика 500 р. Для уменьшенія расходовъ по содержанію духовенства слѣдуетъ закрыть васансіи штатныхъ діаконовъ. Для городского духовенства жалованье должно быть назначено въ размѣрѣ 1500 р. для священника, 1000 руб. для діакона, 600 руб. для псаломщика. Срокъ для выслуги пенсіи въ размѣрѣ половины получаемого жалованья равняется 25 годамъ. При церквяхъ желательно устроить на средства общины домъ для причта, а существующіе собственные дома членовъ причта, по оцѣнкѣ ихъ особой комиссіей, должны быть пріобрѣтены за счетъ церкви. Слѣдуетъ уравнивать приходы по количеству

душъ, принявъ за норму 1000 душъ на одного священника. Причтъ долженъ съ назначеніемъ ему жалованья совершать безвозмездно всѣ таинства и обрядъ погребенія, а для служенія молебновъ по домамъ долженъ посѣщать прихожанъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, прочія же требы совершать по добровольному и добросовѣстному обоюдному согласію.

(Пск. Епар. Вѣд., № 4).

— Разсмотрѣнію недавняго Епархіальнаго сѣзда клира и мірянъ въ Курскѣ (съ 23 января по 1 февраля) подлежали вопросы четырехъ категорій: 1) вопросы объ Епархіальномъ управленіи и органахъ его; 2) нѣкоторыя частности въ устройствѣ приходской жизни; 3) вопросы экономическіе и 4) нужды духовно-учебныхъ заведеній. Наибольшій интересъ естественно представили вопросы первой категоріи. Было признано, что въ реформированномъ строѣ церковнаго управленія высшимъ полновластнымъ органомъ Епархіальнаго управленія долженъ явиться Епархіальный сѣздъ—соборъ подъ предѣлательствомъ своего Епархіальнаго Епископа. Въ составъ Епархіальнаго собора входятъ представители отъ клира и мірянъ. Вѣдѣнію собора подлежатъ всѣ стороны Епархіальной церковно-общественной жизни; пастырское дѣло, миссіонерское дѣло, всѣ благотворительныя, просвѣтительныя и хозяйственныя учрежденія епархіи, а также духовно-учебныя заведенія не въ хозяйственномъ отношеніи только, но и въ учебно-воспитательномъ. Вопросы въ Епархіальномъ соборѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ, при чемъ при равенствѣ голосовъ перевѣсъ дается голосу Епископа. Въ случаяхъ особо спорныхъ вопросовъ передается на рѣшеніе слѣдующей соборной инстанціи, каковою явится соборъ областной или митрополичій. Въ качествѣ исполнительнаго и отвѣтственнаго передъ Епархіальнымъ соборомъ органа учреждается выборный Епископскій Совѣтъ, въ составъ котораго войдутъ какъ клирики, такъ и міряне. Епископскій совѣтъ долженъ замѣнить собою существующую нынѣ консисторію. Наиболѣе горячія и продолжительныя пренія возбудилъ снова, казалось, рѣшенный уже вопросъ объ участіи въ церковной жизни и въ церковномъ управленіи мірянъ. Принципіальный по существу вопросъ возникъ въ частной формѣ: умѣстно ли мірянамъ участвовать въ церковномъ судѣ? Преосвященный Питиримъ, присутствовавшій на этотъ разъ въ собраніи въ качествѣ почетнаго предѣлателя, высказалъ мнѣніе, что желаніе мірянъ участвовать въ церковномъ судѣ въ значительной степени обусловливается въ настоящее время, при настоящемъ строѣ церковной жизни, духомъ оппозиціи, недовѣрія къ правильности нынѣшняго негласнаго духовнаго суда. Не будь такого недовѣрія, міряне можетъ быть и не потребовали бы себѣ участія въ спеціальному церковному судѣ. Предѣлатель г. Ломакинъ указываетъ, что то же желаніе можетъ вытекать и изъ другого идеальнаго, высокаго источника, а именно изъ потребности жить всею полнотою церковной жизнью. Безъ сомнѣнія, въ этой потребности объясненіе того факта, что въ первые вѣка церкви Христовой міряне участвовали и въ церковномъ управленіи, и въ церковномъ судѣ, причемъ такіе предстоятели церкви, какъ св. Кипріанъ, Епископъ Карфагенскій, не только не противились такому участію мірянъ, но наоборотъ всегдашнимъ правиломъ

своимъ ставили: „ничего не дѣлать безъ совѣта пресвитеровъ и безъ согласія народа“..... Въ концѣ-концовъ было признано совершенно необходимымъ участіе мірянъ во всѣхъ сторонахъ церковной жизни.

(Нов. Время, № 10758).

— На Пермскомъ Епарх. съѣздѣ 24 августа прошлаго года рѣшался вопросъ объ открытіи **торговли церковной утварью и облаченіями**. При разрѣшеніи вопроса принципиально, мнѣнія съѣзда раздѣлились при обсужденіи того: 1) на какихъ началахъ должна открыться торговля—на потребительскихъ-ли, со взносомъ церквей въ 15 р. и участіемъ ихъ въ прибыляхъ, или же на чисто комиссіонныхъ, по примѣру Екатеринбургской епархіи. Одни о.о. депутаты высказались, что удобнѣе открыть торговлю на потребительскихъ началахъ, такъ какъ дѣло, очевидно, должно пойти и незачѣмъ лишать церкви участія въ этомъ дѣлѣ, другіе возражали, что еще неизвѣстно, какъ отнесутся церкви къ этому вопросу, когда съ нихъ прежде всего потребуютъ взносы. По обмѣнѣ мнѣній съѣздъ пришелъ къ соглашенію и постановилъ. Открыть торговлю церковными облаченіями, утварью и пр. съ нынѣшняго же года при свѣчномъ заводѣ на комиссіонныхъ началахъ, какъ и въ Екатеринбургской епархіи; комитету свѣчного завода, въ настоящемъ его составѣ, дать уполномочія израсходовать потребную сумму съ тѣмъ, однако, чтобы торговля велась, особенно до присканія подходящаго помѣщенія, не въ широкихъ размѣрахъ (Перм. Еп. Вѣд., № 5).

— 9 января состоялось чрезвычайное собраніе духовенства г. Архангельска, подъ архипастырскимъ предсѣдательствомъ, для рѣшенія вопроса о примѣненіи и введеніи въ жизнь приходоѡ г. Архангельска мѣропріятій, благословляемыхъ и рекомендуемыхъ Св. Синодомъ. Собраніе единогласно постановило. Признать целесообразнымъ и возможнымъ теперь же немедленное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, рекомендованныхъ синодальнымъ опредѣленіемъ. Но при этомъ собраніе признаетъ, что для совершеннаго, коренного переустройства современнаго прихода въ „самобытную, автономную церковную общину, самоуправляющуюся, сплоченную и объединенную“—существенно необходимо дарованіе въ ближайшемъ будущемъ приходу исконныхъ его правъ: распоряженія всѣми церковными средствами и выбора членовъ причта. Способы осуществленія рекомендуемыхъ Святейшимъ Синодомъ мѣропріятій къ возрожденію прихода—въ приходахъ г. Архангельска должны быть, по мнѣнію собранія, выработаны каждымъ приходомъ въ отдѣльности путемъ опыта, въ зависимости отъ различныхъ мѣстныхъ условій приходоѡкой жизни. (Изъ газ. „Колоколъ“ № 35)

---

## *Изъ газетъ и журналовъ.*

---

— **Церковныя народныя бібліотеки.** Преосвященный Ставропольскій Агаѡдоргъ утвердилъ докладъ консисторіи слѣдующаго содержанія: „Признавая весьма желательнымъ и полезнымъ открытіе при церквахъ народныхъ бібліотекъ-читаленъ, разрѣшить духовенству старописьольской епархіи, гдѣ позволяютъ мѣстныя условія, открывать при церквахъ епархіи народныя бібліотеки-читальни; перечислять изъ церковныхъ бібліотекъ во вновь открываемыя всѣ подходящія для послѣднихъ книги; на первоначальную обстановку и выписку книгъ расходовать изъ церковныхъ суммъ по 100 рублей единовременно и для дальнѣйшаго пополненія бібліотекъ—до 50 рублей ежегодно, но съ тѣмъ, чтобы книги выписывались только религіозно-нравственнаго содержанія, а періодическія изданія—духовныя; завѣдующему бібліотекой выдавать вознагражденія по 30 руб. въ годъ; отвѣтственность и наблюденіе за бібліотеками-читальнями возлагаются на настоятелей мѣстныхъ церквей и благочинныхъ“. (Ставропольскія Епарх. Вѣд.).

— Въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рѣшается вопросъ, кто изъ нынѣ существующихъ членовъ клира долженъ оставаться въ составѣ клира съ введеніемъ предполагаемой реформы церковнаго управленія. Основываясь на каноническихъ пра-

вилахъ, на примѣрѣ автокефальныхъ церквей и на естественномъ соображеніи—безъ кого изъ клира можно обойтись, авторъ священникъ пишетъ: „въ первые вѣка церкви Христовой въ клирѣ было только три лица: епископъ, пресвитеръ и диаконъ, тоже самое въ Черногорской церкви. Слово Божіе и церковные каноны не знаютъ псаломщиковъ. Учрежденіе должности псаломщика—продуктъ позднѣйшаго времени, съ точки зрѣнія канонической излишній“. Практически эту мысль авторъ проекта находить возможнымъ осуществить такъ: въ теченіе будничнаго богослуженія обязанности чтеца и пѣвца можетъ исполнять диаконъ, а въ праздничные дни за него читать и пѣть могутъ благочестивые міряне.

— Епископъ Орловскій Серафимъ обратился въ редакцію газеты „Колоколъ“ съ просьбою помочь ему сборомъ пожертвованій въ пользу сельскаго духовенства голодающихъ уѣздовъ Орловской губ. Съ наступленіемъ весны, положеніе по словамъ владыки, сдѣлается критическимъ: крестьяне получаютъ помощь, а духовенство лишено доходовъ и всякой помощи.

— **Борьба съ сквернословіемъ.** Въ Хабаровскѣ образовалось общество противодѣйствія сквернословію, на подобіе общества противодѣйствія нищенству или обществу покровительства животнымъ. Замѣченный въ пропозесіи неприличныхъ словъ можетъ быть, при содѣйствіи членовъ полиціи, тутже привлеченъ любымъ членомъ общества къ отвѣтственности, подобно тому какъ въ Петербургѣ среди прикащиковъ одного рынка существуетъ кружокъ, члены котораго платятъ по одной копѣйкѣ за каждое сказанное вслухъ неприличное слово. Копѣйки эти идутъ въ пользу бѣдныхъ. („Колоколъ“, № 35).

— „Русскія Вѣдомости“ передаютъ, что по слухамъ въ засѣданіи юридическаго факультета 17 февраля вопросъ о допущеніи семинаристовъ въ число студентовъ факультета разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что отъ нихъ надлежитъ требовать при поступленіи свидѣтельства о выдержаніи дополнительнаго экзамена по русской и всеобщей исторіи въ объемѣ гимназическаго курса (№ 47).

— **Движеніе въ православіе.** По словамъ „Postimees“, въ Эстляндіи во многихъ мѣстахъ среди населенія возникло стремленіе къ массовому переходу въ православіе. Причиной перехода является поведеніе мѣстнаго лютеранскаго духовенства во время подавленія революціи. Населеніе убѣдилось, что отъ лютеранскаго духовенства въ тяжелыя времена нельзя ожидать поддержки и утѣшенія. („Колоколъ“, № 37).

— Староста Архангельской гор. Смоленска церкви, съ разрѣшенія Епархіальной власти, устроилъ **электрическую охрану церкви.** Къ дверямъ, ящикамъ, къ кассѣ устроены контакты, соединены все съ проводами, которые проведены въ сторожку. Если открытъ двери, или ящикъ въ церкви, звонки въ сторожкѣ даютъ о семъ знать. Важно то, что если порвать проволоку, звонокъ не остановится до исправленія. Стоимость устройства въ точности нельзя опредѣлить, смотря по тому, сколько потребуется контактовъ, проволоки и проч. Можно устроить охрану и на окна. Содержаніе охраны стоитъ 18 коп. въ мѣсяцъ. Устройство просто и церковный сторожъ легко можетъ заведывать поддержаніемъ всегда въ дѣйстви охраны. (См. Еп. Вѣд., № 3).

— Въ № 7 Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника помѣщена статья: „**Къ вопросу объ избраніи благочинныхъ**“. Авторъ статьи полагаетъ, что въ этомъ дѣлѣ епископъ и духовенство округа должны дѣйствовать совместно. Епископъ, руководствуясь одними только клировыми, можетъ ошибиться въ выборѣ. Но и духовенство, каждый въ отдѣльности, не можетъ знать всехъ по округу собратій, а знаетъ хорошо только священниковъ-ближайшихъ соседей; отъ этого во время выборовъ можетъ быть распря. Кромѣ того, на духовенство въ выборѣ благочинныхъ могутъ вліять совсѣмъ посторонніе доводы: родственныя связи, дружба, соседство и т. п. Во избѣжаніе всего этого пусть духовенство округа избираетъ своихъ кандидатовъ никакъ не менѣе трехъ, изъ нихъ уже выбираетъ и утверждаетъ благочиннаго епископъ. Избранный благочинный утверждается въ должности на три года, а затѣмъ вновь избираются духовенствомъ кандидаты. При такомъ ходѣ дѣла благо-

чинный не будетъ начальникомъ, формалистомъ, относиться къ духовенству свысока сухо или даже надменно. Если онъ и будетъ „архіерейскими очами“, то очами не близорукими и испорченными, но вполне ясно, точно и правильно воспринимающими впечатлѣніе окружающей среды.

— Духовенство г. Кишинева рѣшительно заявило (какъ заявлено было и во Владимірѣ на собраніяхъ въ домѣ Его Преосвященства), что „оно не можетъ присоединиться ни къ одной изъ политическихъ партій, такъ какъ, по исповѣдуемымъ пастырствомъ принципамъ, оно должно быть выше всякихъ партій. Духовенство имѣетъ свои воззрѣнія по вопросамъ текущей жизни, хотя это не значитъ, что его воззрѣнія не могутъ совпадать съ воззрѣніями нѣкоторыхъ изъ существующихъ партій, ибо пастыри церкви благословляютъ все истинно доброе и полезное всегда и вездѣ“ (Кишин. Е. Вѣд. 1906 г. № 1). Въ дѣйствительности же оказывается, что духовенство разныхъ епархій по своимъ воззрѣніямъ примкнуло къ разнообразнымъ партіямъ. Напримѣръ, Новгородское духовенство рекомендуетъ пастырямъ партію 17 октября (Новгор. Е. В. 1906 г. № 1); программу этой партіи приняло и духовенство г. Казани (Церковно-Общ. Жизнь № 2); Тамбовское духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ „Тамбовскомъ союзѣ русскихъ людей“ (Тамб. Е. В. 1906 г. № 1). Священникъ І. Поповъ рекомендуетъ Кавказскому духовенству сочувствовать и отчасти выполнять программу „патріотическаго общества въ Тифлисѣ“, или „Русскаго собранія“ въ Петербургѣ (Владикавк. Е. В. 1906 г. № 3). Незвѣстный *мірянинъ* въ Тамбовскихъ Еп. Вѣд. рекомендуетъ духовенству обратиться къ тѣмъ партіямъ, которыя стоятъ за православную церковь. „Въ настоящее время (говоритъ *мірянинъ*) множество политическихъ партій можетъ быть сведено къ тремъ группамъ: 1) социаль-демократы, 2) конституціоналисты (партія правов. порядка, союзъ 17 окт., конституционно прогрессивн. партія) и 3) монархисты (русское собраніе, монархическая партія и союзъ русскихъ людей). Социаль-демократы требуютъ отдѣленія церкви отъ государства и отдѣленія школы отъ церкви. По этому ученію, православная Русь исчезаетъ, Законъ Божій изгоняется изъ школы и замѣняется, вѣроятно, гражданскимъ катихизисомъ. Конституціоналисты въ своихъ программахъ объявляютъ благо государства, безъ различія вѣроисповѣданій. Монархисты на первый планъ выдвигаютъ возвышеніе и господство православной церкви и стремятся къ установленію Самодержавной власти, находящейся въ постоянномъ единеніи съ народомъ. Отсюда ясно, въ комъ православные пастыри найдутъ себѣ помощниковъ“. (Тамб. Е. В. № 4, 1906 г.). (Изъ Кіев. Еп. Вѣд.).

**Митрофорные протоіереи.** Въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства возникъ вопросъ о награжденіи митрою священнослужителей, состоящихъ на службѣ не только при столичныхъ храмахъ, но и при домовыхъ и приходскихъ церквяхъ. Это является нововведеніемъ въ области духовныхъ наградъ. До сихъ поръ удостоивались награжденія митрою только настоятели соборовъ придворнаго вѣдомства и самые выдающіеся священно-служители, состоящіе въ вѣдѣніи протопресвитера военного и морского духовенства. („Колоколь“, № 44).

— Святыишій синодъ въ засѣданіи 21 февраля опредѣлялъ вызвать въ Петербургъ къ 5-му марта сего года членовъ особаго присутствія для разработки и подготовки подлежащихъ разсмотрѣнію на **помѣстномъ всероссійскомъ церковномъ соборѣ** вопросовъ, поручивъ при этомъ, преосвященнымъ, входящимъ въ составъ означеннаго присутствія, избрать для участія въ работахъ присутствія по одному изъ опытыишшихъ іереевъ подвѣдомственныхъ имъ епархій, близко знакомыхъ съ нуждами церковно-приходской жизни, особенно въ сельскихъ приходахъ („Русск. Гос.“).

— Газета „Русскій голосъ“ сообщаетъ, что распространившійся слухъ о назначеніи Москвы мѣстомъ **церковнаго собора** лишень основанія. Вопросъ этотъ разрѣшитъ подготовительная коммиссія, которая соберется не позже 5-го марта и выскажется, по всей вѣроятности, не въ пользу Москвы. Церковный соборъ, по мнѣнію Синода, будетъ созванъ не раньше августа.

**Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу слѣдующія книги:**

*А. В. Малицкій.* Исторія Суздальской духовной семинаріи (1723—88 гг.). Владиміръ, 1905. 8<sup>о</sup>. 226 стр. Ц. 1 руб., съ пересылкою 1 р. 20 коп.

*А. В. Малицкій.* Изъ исторіи прошлаго Владимірской епархіи. Владиміръ. 1905 г. 8<sup>о</sup>. 98 стр. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Съ требованіями обращаться въ Редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

**ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ, ТОМА,**  
профессоръ въ Женевѣ,

### *Кто такой Иисусъ Христосъ?*

1) Онъ центръ исторіи Ц. 7 к. 2) Онъ совершенный человекъ Ц. 7 к.

*Въ скоромъ времени выйдутъ слѣдующіе 10-ть выпусковъ, отвѣчающіе на вопросъ заглавія больше или меньше полно.*

**АДОЛЬФЪ ГАРНАКЪ.** Сущность христіанства. Точный и полный первый въ Россіи переводъ съ нѣмецкаго лекцій знаменитаго Берлинскаго профессора. Вып. 1—32 страницы. Двѣ лекціи. Цѣна выпусковъ въ 32 до выхода изъ печати 10 к., по выходѣ—15 к.

**Первый выпускъ вышелъ въ свѣтъ.**

Подписка на 1-й и дальнѣйшіе выпуски принимается у издателя **Н. Г. Грисюка**, Спб., Обводный каналъ, 17. Письма просятъ адресовать туда-же.

Вып. въ 32 стр.—10 к., 48 стр.—15 к., 64 стр.—20 к. До выхода въ свѣтъ цѣна 16 стр.—5 к. По выходѣ—повышается.

Продается во всѣхъ лучшихъ магазинахъ С.-Петербурга.

Въ воскресенье 12 марта, въ залѣ Дворянскаго Собранія, Владимірскимъ Архіерейскимъ хоромъ данъ будетъ **ДУХОВНЫЙ КОНЦЕРТЪ**, въ которомъ будутъ исполнены произведенія композиторовъ: свящ. М. Лисицына, Ланге, Кастальскаго, Гречанинова, Компанейскаго, Гольтисона, Сапѣянца, Веделя и Сорти.



Редакторъ **Н. Малицкій.**