

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVII-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою 5 р. 50
коп. сер.

15-го Іюня № 12 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ВСЕМИЛОСТІВѢЙШІЯ НАГРАДЫ.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по духов-
ному вѣдомству Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Святыя
Пасхи награждены:

а) *Наперстнымъ крестомъ*, отъ Святѣйшаго Синода выдавае-
мымъ: г. Луганска, Соборной Никольской церкви протоіерей
Александръ Аврамовъ; г. Екатеринослава, Крестовой архіерейскаго
дома церкви іеромонахъ Александръ; Екатеринославскаго Кафе-
дральнаго Преображенскаго Собора священникъ Іоаннъ Домовскій;
духовникъ при Екатеринославской духовной семинаріи, священ-
никъ Василій Лотоцкій; г. Верхнедніпровска Соборной Успенской
церкви священникъ Николай Шоповъ; Верхнедніпровскаго уѣзда,
церкви села Вольнохуторскаго, священникъ Симеонъ Раевскій;
Павлоградскаго уѣзда церкви села Межирича священникъ Савва
Петровъ; б) *камилавкою*: Павлоградскаго уѣзда, церкви с. Вербокъ
свящ. Феодоръ Ястремскій; г. Екатеринослава Андреевской церкви,
что при духовномъ мужскомъ училищѣ, свящ. Илларионъ Вере-
щакій; г. Екатеринослава, тюремной церкви свящ. Алексій Ва-

силенко; Верхнедніпровскаго уѣзда, церкви с. Лозоватки, свящ. Митрофанъ Хмѣльницькій; в) *скуфьею*: Верхнедніпровскаго уѣзда, церкви с. Саксагани, свящ. Григорій Курковскій; Верхнедніпровскаго уѣзда, церкви с. Бородаевки, свящ. Александръ Постриганевъ; Новомосковскаго уѣзда, церкви с. Перещепины, свящ. Іоаннъ Борейко; Новомосковскаго уѣзда, церкви с. Губинихи, свящ. Хрисанфъ Стефановскій; Павлоградскаго уѣзда, церкви с. Новопавловки, свящ. Григорій Поповъ; Мариупольскаго уѣзда, церкви с. Александринскаго, свящ. Александръ Краснокутскій; Мариупольскаго уѣзда, церкви с. Новоспасовки, свящ. Аполлинарій Краснокутскій и Славяносербскаго уѣзда, церкви с. Макарова-Яра, свящ. Василій Сахновскій.

За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ удостоены наградъ слѣдующія лица:

а) *Саномъ протоіеря*: г. Ростова, Всѣхъ Скорбящихъ Радости церкви, что при Петропавловской богадѣльнѣ, свящ. Ѳеодоръ Рудневъ; б) *наперстнымъ крестомъ*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: Славяносербскаго уѣзда, церкви с. Ивановки, свящ. Николай Мураховскій и в) *скуфьею*: Павлоградскаго уѣзда, церкви с. Раздоръ, свящ. Ѳеодоръ Трофимовскій; Екатеринославскаго уѣзда, церкви с. Солоненькаго, свящ. Александръ Павловскій; Новомосковскаго уѣзда, церкви с. Вороновки, свящ. Самсонъ Стукановскій и г. Таганрога, Митрофановской церкви, свящ. Іоаннъ Поповъ.

ОПРЕДѢЛЕНІА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, объ обязательныхъ правилахъ для учрежденій, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 февраля 1888 года за № 2960, объ обязательныхъ правилахъ для учрежденій, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы. Приказали: Изъ означеннаго предложенія усматривается: 1) что въ декабрѣ 1886 года Ея Величеству Государынѣ

Императрицѣ, по поводу измѣненія устава одного изъ состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества благотворительныхъ учрежденій, благоугодно было признать необходимымъ, на будущее время, включеніе въ уставы всѣхъ подобныхъ учрежденій правилъ о томъ, чтобы по этимъ учрежденіямъ были представляемы ежегодно Августѣйшей Покровительницѣ отчеты какъ о состояніи суммъ, такъ и о ихъ дѣятельности въ теченіе года; чтобы, въ случаѣ необходимости открытія новыхъ школъ, пріютовъ, лечебницъ и вообще заведеній, оправдываемыхъ цѣлями и назначеніемъ учрежденія, предварительно представленія о семъ на разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ, было испрашиваемо каждый разъ Высочайшее соизволеніе Государыни Императрицы, съ изложеніемъ при этомъ побудительныхъ къ расширенію круга дѣятельности учрежденій причинъ и указаніемъ источниковъ, на счетъ коихъ предполагается не только произвести единовременную затрату на первоначальное устройство, но и относить постоянный расходъ на новую отрасль дѣятельности; чтобы порядокъ сей былъ примѣняемъ въ равной мѣрѣ въ случаяхъ допущенія какихъ либо измѣненій въ дѣйствующихъ уставахъ такихъ учрежденій, и чтобы о сокращеніи круга дѣятельности учрежденій, а равно совершеннаго закрытія оныхъ, было представляемо точно также на Высочайшее благоусмотрѣніе Государыни Императрицы, съ подробнымъ выясненіемъ тѣхъ обстоятельствъ, коими вызывается настоятельность мѣръ подобнаго рода, и 2) что таковая Высочайшая воля Ея Величества была сообщена Министру Внутреннихъ Дѣлъ и Губернаторамъ, для зависящихъ, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженій въ установленномъ порядкѣ. Имѣя въ виду, что и въ духовномъ вѣдомствѣ существуютъ учрежденія, состояція подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенныхъ обязательныхъ для учрежденій, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, правилахъ дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, для должныхъ въ потребныхъ случаяхъ распоряженій и исполненія. Апрель 14 дня 1888 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 минувшаго марта за № 3134, въ коемъ изложено: Ея Величество Государыня Императрица, освѣдомившись о недостаточности, причинныхъ для праздничныхъ богослуженій священнослужительскихъ облаченій и другихъ церковныхъ одеждъ въ церкви состоящаго подъ Высочайшимъ Ея Величества покровительствомъ Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, изволила Всемилостивѣйше пожаловать для означенной церкви полный комплектъ священническаго облаченія, воздухъ и два покроя. По поводу сего Высочайшаго дара для церкви Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, начальница училища въ письмѣ, на имя г. Оберъ-Прокурора, выражая чувства безпредѣльной благодарности за Всемилостивѣйше пожалованныя для церкви того училища Ея Величествомъ различныя церковныя принадлежности, присовокупила, между прочимъ, что, при поступленіи въ училище, она замѣтила бѣдность церковной ризницы и, съ разрѣшенія Преосвященнаго и согласія настоятельницы Немировскаго монастыря, пригласила одну монахиню этого монастыря, для приведенія ризницы училищной, церкви въ порядокъ и для обученія воспитанницъ шить церковныя вещи, монахиня прожила въ училищѣ мѣсяцъ, и подъ ея руководствомъ воспитанницы привели въ порядокъ ризницу и сшили одно облаченіе, и теперь можно надѣяться, что окончившія курсъ воспитанницы будутъ умѣть шить церковныя вещи и, возвратившись домой, могутъ слѣдить за тѣмъ, чтобы ризница въ мѣстныхъ церквахъ содержалась въ порядкѣ и исправности. Такое заявленіе начальницы Подольскаго женскаго училища о принятыхъ ею мѣрахъ къ обученію воспитанницъ шитью церковныхъ облаченій, г. Оберъ-Прокуроромъ было сообщено Секретарю Ея Величества Тайному Совѣтнику Оому для доклада Ея Императорскому Величеству. Нынѣ Тайный Совѣтникъ Оомъ увѣдомляетъ, что Ея Величество Государыня Императрица, по всеподданнѣйшему докладу его объ изложенномъ, съ удовольствіемъ извѣстилась, что начальницею Подольскаго женскаго училища духовнаго

вѣдомства введено въ училищѣ обученіе воспитанницъ шитью и починкѣ церковныхъ облаченій, и изволила выразить желаніе, чтобы и другія училища духовнаго вѣдомства послѣдовали столь похвальному примѣру. П р и к а з а л и: Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ о выраженномъ Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею желаніи относительно введенія въ женскія училища духовнаго вѣдомства, по примѣру Подольскаго училища, обученія воспитанницъ шитью и починкѣ церковныхъ облаченій дать знать указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащихъ по сему распоряженій. Апрѣля 1 дня 1888 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи. Благочиннымъ Екатеринославской епархіи.

Его Преосвященство 6 мая сего 1888 года далъ на имя Екатеринославской Духовной Консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „На основаніи ст. 17-й Высочайше утвержденнаго 25 мая—6 іюня 1874 года положенія о начальныхъ училищахъ, высшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ принадлежитъ мѣстному Епархіальному Архіерею, который или самъ обзрѣваетъ оныя, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ, а по ст. 27, того-же положенія, въ составъ уѣздныхъ и губернскаго училищныхъ Совѣтовъ входятъ и члены отъ Епархіальнаго вѣдомства, по назначенію Архіерея; на семъ основаніи въ Екатеринославской епархіи какъ въ губернскомъ, такъ и въ уѣздныхъ училищныхъ Совѣтахъ состоятъ, по назначенію Епархіальнаго Начальства, и члены отъ духовнаго вѣдомства.

Въ 1886 году по возбужденному въ Святѣйшемъ Синодѣ вопросу относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ видно изъ циркулярнаго предложенія сего Министерства попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 2 января 1886 года за № 74, Святѣйшій Си-

нодь призналъ нужнымъ подтвердить учебному начальству, что въ учебныхъ заведеніяхъ сего вѣдомства, всѣхъ разрядовъ и наименованій, высшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія воспитанниковъ Православнаго исповѣданія, принадлежитъ мѣстному Епархіальному Архіерею, который или самъ обзрѣваетъ помянутыя заведенія, или поручаетъ это особо назначеннымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ; и, буде признается нужнымъ, сообщаетъ свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно Министру Народнаго Просвѣщенія“.

„Изъ дѣлъ Екатеринославскаго Епархіальнаго управленія между тѣмъ усматривается, что при годовичныхъ испытаніяхъ по Закону Божию въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и прочихъ городскихъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, начальства сихъ заведеній иногда обращаются ко мнѣ съ приглашеніемъ присутствовать на сихъ испытаніяхъ; вслѣдствіе сего, за невозможностію мнѣ лично присутствовать на сихъ испытаніяхъ, назначаются для сего особые ассистенты изъ священно-служителей, или же эту обязанность исполняютъ члены отъ духовенства въ училищныхъ совѣтахъ, но такіе ассистенты о своихъ наблюденіяхъ за преподаваніемъ Закона Божія и за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія воспитанниковъ Православнаго исповѣданія въ помянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ, не всегда доносятъ мнѣ. Почему предлагаю Духовной Консисторіи чрезъ благочинныхъ предписать, чтобы какъ священнослужители, назначаемые для присутствованія на испытаніяхъ по Закону Божию въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и члены отъ духовенства присутствующіе на сихъ испытаніяхъ, по окончаніи оныхъ, неопустительно доносили мнѣ о послѣдствіяхъ своихъ наблюденій при означенныхъ испытаніяхъ“.

О такомъ предложеніи Его Преосвященства Екатеринославская Духовная Консисторія даетъ Вамъ Благочинному знать въ надлежащему исполненію. Мая 6 дня 1888 года.

(Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Екатеринославской епархіи).

1. Опред. Свят. Синод. отъ 11 нояб.—7 декаб. 1887 г. за № 2374 о

недоброкачественности существующаго въ продажѣ лампадн. масла.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о недоброкачественности существующаго въ продажѣ лампаднаго масла. Приказали: Святѣйшій Синодъ, имѣя особое попеченіе о томъ, чтобы предъ святыми иконами возжигаемъ былъ, согласно съ церковными правилами чистый елей, и въ виду справедливыхъ сѣтованій на недоброкачественность обращающагося въ продажѣ лампаднаго масла, предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору сдѣлать зависящее распоряженіе объ изслѣдованіи разныхъ сортовъ лампаднаго масла, съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіяхъ таковаго изслѣдованія поставить засимъ въ извѣстность Епархіальныя Начальства. Вслѣдствіе сего Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, собравъ нѣсколько сортовъ деревяннаго масла разныхъ торговыхъ фирмъ, а также образцы тогоже масла изъ таможенъ С.-Петербургской, Одесской и Таганрогской, получаемаго непосредственно изъ заграницы препроводило таковыя къ Директору Технологическаго Института съ просьбою подвергнуть ихъ химическому изслѣдованію относительно ихъ качества, чистоты, безвредности и безопасности при горѣніи. По произведенному, назначенною Учебнымъ Комитетомъ С.-Петербургскаго Технологическаго Института Комиссіею изслѣдованію вышеозначенныхъ сортовъ масла оказалось, что доставленные изъ таможенъ образцы представляютъ чистое оливковое масло: по доброкачественности оно составляетъ высшій сортъ оливковаго масла, не содержитъ никакой примѣси, не имѣетъ запаха, хорошо горитъ въ лампадахъ и при горѣніи не распространяетъ ни копоти, ни запаха; изъ другихъ же образцовъ масла, подвергавшихся изслѣдованію, одни оказались также чистымъ оливковымъ, но низшаго сорта, масломъ, которое не содержитъ примѣсей, горитъ хорошо; но при горѣніи даетъ копоть и запахъ; нѣкоторые же образцы оказались или растительнымъ масломъ, смѣшаннымъ съ значительнымъ, но неодинаковымъ количествомъ минеральнаго масла или минеральнымъ масломъ различной очистки, но безъ примѣси растительнаго, или оливковымъ масломъ низшаго сорта, по содержащимъ примѣсь не оливковаго растительнаго масла, или вообще смѣсью растительнаго, но неоливаковаго масла, а также съ примѣсью въ

значительномъ количествѣ минеральнаго и кокосоваго масла. При чемъ всѣ подвергавшіеся аналитическому изслѣдованію образцы масла оказались не имѣющими никакихъ примѣсей, которыя бы при горѣніи въ лампадахъ образовали вещества, вредно дѣйствующія на здоровье людей; но оливковое масло низшаго сорта, называемое деревяннымъ, даже безъ примѣси другихъ растительныхъ веществъ, при горѣніи неизбежно образуетъ копоть, которая, садясь на предметы, болѣе или менѣе грязнитъ ихъ. Признавая полезнымъ о вышеизложенныхъ результатахъ изслѣдованія разныхъ сортовъ лампаднаго масла сообщить для общаго свѣдѣнія, и усматривая возможность пріобрѣтать чистое оливковое масло непосредственно изъ заграницы чрезъ таможи, съ платою за пудъ отъ 9 р. 50 к. до 11 р. 50 к.; по каковой цѣнѣ нынѣ продается въ лавкахъ лампадное масло съ различными примѣсями, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: объ оказавшейся по изслѣдованію недоброкачественности имѣющагося въ продажѣ лампаднаго масла напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, предложивъ при этомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ войти въ соображенія: не признаютъ ли они возможнымъ поручить наиболѣе достаточнымъ монастырямъ или церквамъ, а также и епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, выписывать непосредственно самимъ изъ заграницы лампадное оливковое масло въ количествѣ, потребномъ для снабженія имъ всѣхъ церквей епархіи, при чемъ свѣдѣнія о фирмахъ, торгующихъ оливковымъ масломъ могутъ быть получаемы изъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ.

II. Дополненія къ опредѣленію Святейшаго Синода отъ 11-го октября—7 декабря 1887 года за № 2347 о недоброкачественности существующаго въ продажѣ лампаднаго масла.

Согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 8—10 октября 1886 года, для изслѣдованія различныхъ сортовъ обращающагося въ продажѣ лампаднаго масла, въ отношеніи его чистоты, безвредности и безопасности, Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святейшемъ Синодѣ были препровождены къ директору С.-Петербургскаго технологическаго института, въ тщательно-укупоренныхъ и запечатанныхъ сосудахъ, 27 образцовъ масла, полученныхъ изъ оптовыхъ складовъ и мелочныхъ лавокъ, а также доставленныхъ

частными лицами и изъ таможенъ С.-Петербургской, Таганрогской и Одесской. Вышеупомянутые образцы масла, по отзывамъ лицъ и учреждений, доставившихъ оныя, можно приобрѣтать по цѣнамъ: № 1 по 14 р. за пудъ, №№ 2 и 6 по 11 р. 20 к., № 3 по 10 р. 50 к., № 4 по 10 р., № 5 по 12 р. 60 к., № 7 по 12 р., № 8 по 11 р. 60 к., №№ 9 и 27 по 9 р., № 10 по 8 р. 50 к., № 11 по 3 р. 20 к., № 12 по 1 р. 85 к. (бочкою), № 13 по 11 р., №№ 16 и 17 по 8 р. 50 к., № 18 по 10 р. 60 к., № 22 изъ таможни С.-Петербургской отъ 10 руб. до 11 р. 50 к. за пудъ, и наконецъ №№ 23 и 24 изъ таможенъ Одесской и Таганрогской отъ 9 р. 50 к. до 10 р. 50 к. за пудъ.

Масла изъ образцовъ №№ 1 (Келлера), 5 (Коноблока), 7 и 8 (Егорова) суть масла также чистыя оливковыя низшаго сорта, у насъ называемаго деревяннымъ масломъ; они не содержатъ примѣсей маслъ, добытыхъ не изъ оливокъ, горятъ хорошо, но при горѣннн дѣлаютъ копоть и запахъ. Масла подъ №№ 2, 3, 4, 6 и 10 суть растительныя масла, смѣшанныя съ значительнымъ, но не одинаковымъ количествомъ минеральнаго масла.

Масла подъ №№ 11 и 12 суть минеральныя масла различной очистки, не содержащя въ себѣ растительныхъ маслъ. Масло подъ № 13 есть оливковое масло низшаго сорта, содержащее небольшую примѣсь не оливковаго растительнаго масла.

Масла подъ №№ 9 и 20 суть смѣси различныхъ растительныхъ маслъ, очень отличающіяся отъ оливковаго (деревяннаго) масла.

Въ маслахъ подъ №№ 16 и 17 содержится значительное количество минеральнаго масла, вмѣстѣ съ кокосовымъ масломъ.

Масло подъ №№ 26 и 25 суть смѣси кокосоваго масла, если имѣютъ специфическнй запахъ кокосоваго масла, горятъ хорошо и при горѣнн безопасны.

Масло образца № 27 есть смѣсь растительныхъ маслъ (изъ которыхъ одна, быть можетъ, пальмовое масло), не содержащая минеральнаго масла.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, того же числа состоявшееся, слѣдующаго содержанія: „предложить тѣмъ благочинническимъ округамъ, въ которыхъ открыты свѣчныя склады, чтобы они озаботились приобрѣтеніемъ для церквей своего округа чистаго лампаднаго масла, выписывая его непосредственно изъ заграницы чрезъ таможни“.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По ходатайству правленія Мариупольскаго духовнаго училища очередной съѣздъ депутатовъ означеннаго училищнаго округа, по распоряженію Его Преосвященства, назначенъ на 22-е іюня сего 1888 года.

Протоколь Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета.

№ 7-й.

1888 года, 28 марта, въ 7 ч. вечера, въ залѣ городскихъ общественныхъ учрежденій, по предложенію о. предсѣдателя, состоялось полное собраніе Комитета, съ цѣлію собесѣдованія съ Ростовскими анабаптистами.

Зала, хоры, передняя въ означенномъ помѣщеніи полны были народа.

На предложеніе о. предсѣдателя—кто въ средѣ присутствующихъ сектанты?—никто таковымъ не явился. Завѣдомо извѣстные Комитету сектанты А. Драминовъ и М. Цѣлковскій, приглашенные повѣстками въ собраніе, также не явились.

Въ томъ же предположеніи, что сектанты вообще,—по обыкновенію своему, не любящіе дѣйствовать открыто, всенародно, пропагандируя тайно, такъ сказать—закулисами, на ухо,—могли быть въ публикѣ incognito, а тлавнымъ образомъ—въ виду того, что на предыдущемъ собраніи Комитета, 17 марта, всѣ бывшіе тамъ выразили желаніе, чтобы въ предстоящемъ засѣданіи Комитета былъ раскрытъ вопросъ о священствѣ,—Комитетъ счелъ необходимымъ открыть бесѣду о назначенномъ предметѣ.

Ученіе о священствѣ, какъ особомъ богоустановленномъ учрежденіи, раскрыто было систематически на основанія ученія въ Словѣ Божіемъ—Св. Евангеліи, Дѣяніи и посланіи Апостольскихъ, правилъ Св. Апостоловъ и Св. Соборовъ, а также ссылками на историческія свидѣтельства Св. Отцовъ и учителей церкви.

Давъ сначала общее понятіе о церкви, пространствѣ и цѣли ея, а также о богодарованныхъ средствахъ ко спасенію всѣхъ вѣрующихъ; вопросъ о священствѣ, его правахъ и обязанностяхъ Комитетъ изложилъ въ такомъ порядкѣ:

1) Что Самъ Спаситель Христосъ, какъ Первосвященникъ, на дѣло служенія основанной Имъ церкви избралъ изъ среды многихъ своихъ учениковъ только 12, присовокупивъ потомъ на помощь къ нимъ еще 70 (Лк. 6, 13; 10, 1).

2) Избраннымъ Апостоламъ далъ заповѣдь и власть учить всея народы, совершать таинства и руководить вѣрующихъ ко спасенію (Мѡ. 28, 19; Лк. 22, 19; Мѡ. 18, 18).

3) Что Христосъ, получившій всея полномочія отъ Бога Отца, далъ власть избраннымъ Апостоламъ рѣшить и вязать грѣхи людей (Мѡ. 18, 18—19; Іоан. 20, 21—23).

4) Что всея права и обязанности естественно должны были переходить отъ Апостоловъ къ ихъ преемникамъ—епископамъ и чрезъ нихъ къ пресвитерамъ, и такъ изъ рода въ родъ до нашихъ дней и до скончанія вѣка. Ибо Христосъ, въ лицѣ Апостоловъ, общалъ пребывать со всеми епископами и пресвитерами, поставляемыми на дѣло служенія Самимъ Богомъ, руками только Его орудія и руководимыми всегда Духомъ Святымъ (Мѡ. 28, 18—20); Онъ-же,—говоритъ Апостоль,—далъ церкви не только Апостоловъ, пророковъ и благовѣстниковъ, но и пастырей и учителей, къ совершенію святыхъ на дѣло служенія.. (Еф. 4, 11—12).

5) Что тѣ полномочія, права и обязанности, какія дарованы были только избраннымъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всемъ ихъ преемникамъ, чрезъ рукоположеніе передаваемыя, вовсе не составляютъ удѣла всехъ и каждаго, какъ того хотятъ сеитанты;—потому что а) Христосъ опредѣленно и съ страшными угрозами обязалъ всехъ людей и будущихъ христіанъ принимать ученіе и таинства отъ Апостоловъ только и, разумѣется, отъ ихъ законныхъ преемниковъ, и повиноваться ихъ голосу (Лк. 10, 16; Мр. 16, 15—16; Мѡ. 10, 14; 18, 15—19); б) Апостолы постоянно удерживали за собой дарованныя имъ права и обязанности (Дѣян. 5, 42; 6, 1—5; 1 Кор. 4, 1; 5, 4—5; 9, 16), стойко противустоя врагамъ; стремившимся отнять у нихъ права тѣ (Дѣян. 4, 19; 5, 28—29); в) Апостолы, по мѣрѣ увеличенія церкви, не усилывая сами быть всюду и всегда, поставляли на дѣло служенія лицъ тщательно испытанныхъ, заповѣдуя и имъ рукополагать на продолженіе дѣла Апостольскаго служенія только достойныхъ лицъ, нарочито избираемыхъ, съ извѣстными отличительными свой-

ствами (2 Тим. 2, 2; Тит. 1, 15; 3, 1—10; 1, 1—16); строго воспрещали восхищаться эту власть самопроизвольно (Рим. 10, 15; 1 Кор. 12, 29; Евр. 5, 4—5) и г) Апостолы, как и Христос Спаситель,—ясно опредѣлили отношенія между пастырями и пасомыми, разграничивъ обязанности тѣхъ и другихъ другъ къ другу: пастыри обязаны учить своихъ пасомыхъ (1 Тим. 6, 20; Тит. 2; 2 Тим. 4, 2); совершать для нихъ священнодѣйствія (1 Кор. 2, 12, 16; 1 Тим. 2, 1, 2); духовно управлять паствою (Дѣян. 20, 28; 1 Петр. 5, 1, 2).

Пасомые обязаны слушать своихъ пастырей (Лк. 10, 16; 1 Сол. 5, 12—13); пользоваться ихъ священнодѣйствіями (Мр. 16, 15—16); повиноваться ихъ духовной власти (Евр. 13, 17).

Затѣмъ раскрыты были пункты: о трехъ степеняхъ церковной іерархіи; о различіи ихъ и о взаимномъ отношеніи между собой и къ паствѣ.

Изложенное ученіе подтверждено было ссылками на свидѣтельства Св. Отцовъ и учителей церкви: Климента Александрійскаго, Игнатія Богоносца, Иринея, Киприана, Амвросія и др.

По окончаніи бесѣды, человѣка 3, или 4, изъ публики, обратились съ просьбой разъяснить слова: храмъ разориса и жертва креста,—выраженіе противопоставляемое сектантами,—какъ говорили они,—въ доказательство того, что съ пришествіемъ на землю Иисуса Христа, будто, и храмы, и жертвы, и священство претали, прекратились. Всякій вѣрующій самъ себя—де и храмъ, и священникъ, и царь; единъ же у всѣхъ первосвященникъ Иисусъ.

Комитетъ объяснилъ—къ кому относилось выраженіе: домъ вашъ пустъ и проч., именно по отношенію къ невѣрующимъ евреямъ, не принявшимъ Христа и ученія его. Эти же слова, въ лицѣ неувѣровавшихъ во Христа евреевъ, относятся равно и ко всемъ сектантамъ, такъ какъ они въ сущности противники Христу, лукаво называя себя Христовыми, въ тоже время, по неразумію, гордости и своеволію, отрицаютъ божественное ученіе Христово, переисказая въкось и вкривъ таковое, какъ напр. и сейчасъ раскрытое ученіе о священствѣ. Далѣе, что Христосъ называется первосвященникомъ въ смыслѣ первоисточника, корня всякаго священства, подобно тому, какъ Онъ называется единымъ учителемъ въ смыслѣ первоисточника всякаго ученія и учитель-

ства. Потому, что всякій человекъ есть самъ себѣ царь въ томъ смыслѣ, — что каждый долженъ управлять *своими* мыслями, чувствами и желаниями, — покорять *свои* страсти, быть царемъ своего грѣховнаго бытія, и чѣмъ болѣе онъ Христовъ, тѣмъ болѣе царь самому себѣ, а чѣмъ менѣе и далѣе отъ Христа, тѣмъ болѣе онъ рабъ своихъ страстей. Также каждый самъ себѣ есть священникъ въ томъ смыслѣ, что долженъ приносить жертву Богу, а таковой можетъ служить вся природа: человекъ все въ жизни приносить въ жертву Богу, если приводитъ все къ лучшему совершенству; приносить и себя въ жертву, если убиваетъ въ себѣ чувственные потребности; распиная плоть свою со страстями и похотями, спривождается ко кресту Христову. Но это не есть богоустроенное сословіе лицъ съ опредѣленнымъ кругомъ правъ и обязанностей, поставленныхъ на дѣло созиданія церкви Христовой.

Кромѣ того, по просьбѣ одного изъ совопросниковъ — постороннихъ, прочитана была, съ разъясненіемъ въ примѣненіи къ сектантамъ — читающимъ и намѣренно перетолковывающимъ Слово Божіе, — стало-быть не принимающимъ Слова Божія, притча о домѣ основанномъ на камнѣ и домѣ построенномъ на пескѣ (Мѣ. 7, 24—27).

Въ заключеніе всего изъ публики выступилъ нѣкто по имени Андрей Корнѣевъ и заявилъ, что Ростовскіе анабаптисты ничто иное, какъ единомышленники „англо-нѣмецкихъ анабаптистовъ — социалистовъ“; что, по смерти Царя Мученика — Александра II, въ Ростовскій край стали набѣжать изъ заграницы разные тайные миссіонеры — ересеучители; были и время отъ времени и теперь происходятъ собранія секретно у Чебачка — Савина; они собираютъ малоопытныхъ съ пути истины всякими способами и хитростями, даютъ даже деньги; у нихъ есть своя подпольная литература; разные книжки, листки предлагали они и ему Корнѣеву, что вѣра для нихъ та, или другая безразлична, а свое лжеученіе они прикрываютъ только такимъ или другимъ пониманіемъ — толкованіемъ Слова Божія; они отрицаютъ напр., крестное знаменіе для того лишь, чтобы удобнѣе и легче можно было вербовать въ свои ряды и евреевъ, и магометанъ. Цѣль ихъ и мечта: какъ можно поскорѣй набрать опредѣленное и извѣстное имъ число соратниковъ, и тогда поднять междоусобную войну, во вре-

мя которой они намѣрены,—какъ высказался А. Драминовъ,—поразить мечемъ всѣхъ противниковъ своихъ, подобно тому какъ нѣкогда Иисусъ Навинъ поразилъ всѣхъ Хананейнъ, пощадивъ только Раавъ блудницу. Наконецъ, что А. Драминовъ приходилъ къ нему—Корнѣеву и грозилъ убить его за то, что онъ не перешолъ въ ихъ лагерь и открылъ о нихъ и ученіе ихъ Комитету.

Предсѣдатель Комитета свящ. Ѳ. Рудневъ. Члены: прот. Іоаннъ Покровскій, прот. Михаилъ Прокоповичъ, свящ. Петръ Данниковъ и свящ. Лазарь Крещановскій. Дѣлопроизводитель, священникъ К. Тарасевъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Праздныя мѣста священническія: 1) Екатер. уѣзда, въ с. Новопокровскомъ при Покровской церкви; 2) Новомоск. уѣзда, въ с. Елисаветовѣ при Покровской церкви; 3) Павлоград. уѣзда, въ с. Черноглазовкѣ при Софіевской церкви; 4) того же уѣзда въ с. Новопавловѣ при Николаевской церкви; 5) Бахмут. уѣзда, въ с. Торской-Алексѣевкѣ при Троицкой церкви; 6) Славян. уѣзда, въ с. Камянеѣ при Александро-Свиреской церкви; 7) Ростов. уѣзда, въ с. Совѣтъ при Петропавловской церкви; 8) Александр. уѣзда, въ с. Ивановкѣ при Покровской церкви.

Исаломитицкія: 1) въ г. Екатеринославѣ при Успенской церкви; 2) Екатер. уѣзда, въ с. Волосскомъ при Преображенской церкви; 3) Новомосковского уѣзда, въ с. Воскресенкѣ при Воскресенской церкви; 4) Павлоград. уѣзда, въ с. Межирѣчъ при Рождество-Богородичной церкви; 5) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Дружковкѣ при Арх.-Мих. церкви; 6) Славяносерб. уѣзда, въ с. Макаровомъ-Ярѣ при Арх.-Мих. церкви; 7) Мариупольск. уѣзда, въ с. Бешевѣ при Георгіевской церкви.

Провсвщены Св. Крещеніемъ: причтомъ с. Авдотына, Бахмутскаго уѣзда, 9 сего мая, еврейка, Бахмутская мѣщанка Ревекка Держинская, съ нареченіемъ имени Александра.

Преподано архипастырское благословеніе Его Преосвященства слѣдующимъ лицамъ: прихожанамъ церкви Казанской Божіей матери села Александровки, Верхнедѣвировскаго уѣзда: купцу Григорію Мокрицкому за пожертвованіе имъ въ сію церковь 250 р.

на обновленіе кіотовъ и крестьянину Григорію Тарасенко за пожертвованіе имъ въ эту же церковь плащаницы въ 175 р.; прихожанамъ Николаевской церкви села Алексіевки-Любимовки, Новомосковского уѣзда, за пожертвованіе ими для сей церкви плащаницы въ 310 р.; въ особенности же принесшимъ крупныя пожертвованія для сей цѣли, именно: унтеръ-офицеру Ивану Пономаренко 150 р., крестьянамъ: Николаю Малому 35 р., Алексѣю Яценко 25 р., Ивану Данилову 5 р., и Священнику Ивану Гладченко 15 р.; прихожанину Преображенской церкви села Ново-Батайска, Ростовскаго (на Дону) уѣзда, крестьянину Димитрію Головкову, пожертвовавшему въ сію церковь серебряную ризу на икону Святителя Николая, серебряно-вызолоченный вѣнчикъ и деревянную съ позолотою раму, составляющія стоимось въ триста двадцать два руб. сереб.; прихожанину Николаевского Молитвеннаго дома села Семибалокъ, Ростовскаго на Дону уѣзда, Таганрогскому купцу Василию Андрееву (онъ же Туркинъ) за пожертвованіе имъ въ сей молитвенный домъ бронзоваго паникадила на 32 свѣчи цѣною въ 407 рублей; и артели рабочихъ при хлѣбныхъ магазинахъ, пожертвовавшей по инициативѣ своего артельного старосты Ростовскаго мѣщанина Григорія Башкова въ Покровскую церковь города Ростова металлическіе вызолоченные икону и крестъ цѣною въ 260 руб.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства діакону Таганрогской Кладбищенской церкви Димитрію Стеблѣенко за безмездныя и полезныя занятія его по церковному пѣнію въ мореходныхъ классахъ.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ къ Теодоро-Стратилевской церкви села Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Басанъ на четвертое трехлѣтіе, къ Свято-Духовской церкви села Царе-Константиновки крестьянинъ Георгій Даниленко на четвертое трехлѣтіе; и къ Вознесенской церкви села Ивановки, Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Захарій Василенко на первое трехлѣтіе; и б) въ должности предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ Попечительствъ: къ Предтеченской церкви села Высшаго, Бахмутскаго уѣзда, въ должности предсѣдателя Протоіерей Іоаннъ Левандовскій и членовъ: Филиппъ Бараней, Михаилъ Рыбтанъ, Иванъ Кривка, Евдокимъ Войковъ, Василій Муста-

фа, Илья Удовенка, Митрофанъ Жуковъ и Андрей Алейниковъ; къ Архангело-Михайловской церкви села Звановки, Бахмутскаго уѣзда, въ должности Предсѣдателя купецъ Андрей Побѣгайловъ, и членовъ—землевладельцы: Николай Сотисовскій, Николай Акимовъ, Илья Побѣгайловъ, Иванъ Чайкинъ, Аванасій Токаревъ, Константинъ Бондаренко, Яковъ Жученко и крестьяне: Степанъ Штепа, Степанъ Максименко, Назаръ Иваненко, Гавриилъ Максименко, Михайлъ Лозовой, Александръ Гуляевъ, Антонъ Алейникъ, Григорій Трубачевъ, Иванъ Кравченко, Емельянъ Задорожный, Сементъ Кравченко, Сементъ Рѣшетилловъ, Данило Шкуренко, Иванъ Жученко, Алексій Кравченко, Емельянъ Орѣшко, Сементъ Иваненко, Уласть Шишка, Иванъ Шишка, Иванъ Матвѣенко 1-й, Трофимъ Сторожилловъ, Аникій Пивоваровъ, Павелъ Орелъ, Борисъ Кононенко, Никита Ключенко, Николай Завгородній, Алексій Бережко, Аванасій Матвѣенко, Кондрать Иваненко, Гаврило Матвѣенко, Петръ Бѣлицкій, Петръ Фатовъ, Ксенофонтъ Журавель, Григорій Матвѣенко, Федоръ Погорѣловъ, Леонтій Шаповаловъ, Никаноръ Погорѣловъ и Иванъ Погорѣловъ; и къ Троицкой церкви села Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, въ должности Предсѣдателя крестьянинъ Никита Пѣхотинъ и членовъ—крестьяне: Иванъ Бондаренко, Даниилъ Зайцевъ, Иванъ Сѣрый и Алексій Филипьевъ.

Предназначено мѣсто псаломщика въ приходѣ с. Стылы Мариупольскаго уѣзда для окончившаго курсъ ученія семинарскаго.

Перемѣненъ 16 мая сего 1888 года псаломщикъ Николаевской церкви села Ново-Николаевки, Александровскаго уѣзда, Евфимій Капустянскій, согласно прошенію его, на праздное псаломщицкое мѣсто въ приходѣ с. Екатериновки того же уѣзда.

Умерли: 7 апрѣля сего 1888 года заштатный псаломщикъ села Вязовки Левъ Дымовъ; 1 мая сего 1888 года священникъ Покровской церкви с. Елисаветовки Петръ Лонгиновъ и 2-го мая сего 1888 года священникъ Николаевской церкви с. Елисаветовки, Мариупольскаго уѣзда, Илія Чулановскій.

СОДЕРЖАНІЕ. I.—Всемилюбовѣнскія награды. II.—Опредѣл. Свят. Синода. III.—Распор. Епарх. Нач. IV.—Протоколъ Мис. Ком. и V.—Епарх. извѣстія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го іюня 1888 года. Цензоръ, протоіерей
Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Іюня № 12 1888 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

II.

**Вѣроученіе сектантовъ Екатеринославской епархіи и его
опроверженіе *).**

(По протоколамъ Миссіонерскихъ Комитетовъ и другимъ
официальнымъ документамъ).

Вѣроисповѣдныя заблужденія протестантскаго характера, распространяющіяся въ предѣлахъ Екатеринославской епархіи, чаще всего являются въ формѣ такъ называемаго *баптизма*. Это названіе потому чаще всего встрѣчается и въ официальныхъ документахъ. Но тамъ же находимъ еще и другія названія для обозначенія мѣстныхъ сектъ; таковы: штундизмъ, меннонитство, шалопутство. Можно ли послѣдніе термины разсматривать въ качествѣ синонимовъ баптизма, или они указываютъ собою на нѣчто иное? Очевидно, что на всѣхъ, кто принимается за изложеніе вѣроученія сектантовъ епархіи, лежитъ прямая обязанность дать отвѣтъ на этотъ вопросъ и указать особенности, отличающія одну секту отъ другой, если такія особенности на самомъ дѣлѣ существуютъ. И намъ, конечно, слѣдовало бы поступить именно такъ; мы, дѣйствительно, и предполагали, ког-

*) Это второй трудъ „Комитета о сектахъ“. См. № 8 нашихъ Епарх. Вѣд. за настоящ. годъ. *Ред.*

да брались за перо, провести строгую черту, которая не позволяла бы смѣшивать вещи совершенно различныя,— отождествлять секты, по содержанію и характеру вѣроученія неодинаковыя. Къ сожалѣнію, при дальнѣйшемъ изслѣдованіи предмета, мы должны были убѣдиться въ невозможности выполнить подобную задачу; на пути къ ея осуществленію мы встрѣтили неодолимыя въ настоящее время и при данныхъ для насъ условіяхъ затрудненія и даже рѣшительныя препятствія. Главнѣйшее изъ нихъ заключается въ томъ, что оффиціальныя документы, имѣющіеся у насъ подъ руками и служившіе основаніемъ и источникомъ нашего труда, не даютъ намъ ни права, ни возможности установить строгое различіе между мѣстными лжеученіями и усвоить каждому изъ нихъ особое названіе. Все, что мы могли найти въ этихъ документахъ для удовлетворенія указанной потребности, есть лишь болѣе частое сравнительно употребленіе названій: баптизмъ, баптисты; при чемъ, однако, эти названія иногда замѣняются другими: „штундизмъ“, „штундисты“; иногда же употребляются совмѣстно, въ формѣ „штундо-баптизмъ“. Повидимому такое смѣшеніе понятій, замѣна одного другимъ, можетъ вести къ мысли о тождествѣ ихъ содержанія. Но это можетъ быть и ошибкой. Въ тѣхъ же самыхъ оффиціальныхъ документахъ, въ протоколахъ Миссіонерскихъ Комитетовъ, мы встрѣчаемъ и различеніе указанныхъ понятій. Такъ напр. Волосскіе сектанты рѣшительно отрицали приложимость къ нимъ названія штундистовъ; при этомъ извѣстно, что въ ближайшихъ отношеніяхъ къ вожаку Волосскихъ сектантовъ, Ивану Сидоренко, стоялъ баптистъ Фишеръ; къ еще большому недоумѣнію сообщаютъ и о томъ, что распространителями сектантства въ с. Волосскомъ были нѣмцы меннониты изъ сосѣднихъ колоній. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что

между сектами, носящими эти названія, существуетъ весьма близкое внутреннее родство; но сливать ихъ едва-ли возможно, равно какъ нельзя указать и того, далеко-ли простирается различіе между ними. Подобнымъ же образомъ иногда смѣшиваются названія „шалопутство“ и „баптизмъ“, а иногда строго различаются. Между тѣмъ какъ, съ одной стороны, изъ официальныхъ документовъ не видно, чѣмъ бы можно было оправдать такое строгое различіе между названными сектами, съ другой—изъ исповѣди сектанта Софрона Головченко, носящей заглавіе „Десятилѣтнее странствованіе“, мы видимъ, что совратителя своего, Кипріана Кисличкина, онъ называетъ шалопутомъ; а учителемъ этого послѣдняго былъ турецкій подданный, баптистъ Александръ Сторожевъ, да и себя С. Головченко называетъ баптистомъ.— Такое смѣшеніе понятій, можетъ быть, нужно объяснять тѣмъ несомнѣннымъ обстоятельствомъ, что сектантство въ епархіи, подъ какимъ бы названіемъ оно ни являлось, во всякомъ случаѣ еще не представляетъ собою вполне законченной системы вѣроученія и изъ общаго броженія религіозной мысли не успѣли до сихъ поръ строго обособиться ея различныя направленія и форма вѣроисповѣданія. Если это такъ, то остается терпѣливо выжидать времени, пока естественный процессъ сектантской мысли не выведетъ насъ изъ мрака невѣдѣнія: вѣдь историческое развитіе совершается вообще весьма медленно. Но, быть можетъ, причины указаннаго явленія лежатъ въ самой постановкѣ у насъ дѣла изученія сектантства, которая препятствуетъ расположить точно по группамъ и то, что выработано сектантами. Какъ можно судить по протоколамъ мѣстныхъ Миссіонерскихъ Комитетовъ, собесѣдованія съ сектантами не имѣли систематическаго характера, т. е. собесѣдовники вовсе не имѣли въ виду по пунктамъ, послѣдовательно, раскрывать

вѣроученіе сектантовъ, но при выборѣ предмета для бесѣды опредѣлялись различными случайными побужденіями. Отсюда и содержаніе протоколовъ, составившихся послѣ и по поводу каждой бесѣды, носить отрывочный характеръ, не представляетъ собою послѣдовательнаго изложенія ученія сектантовъ той или другой мѣстности. Мы, конечно, далеки отъ мысли ставить это въ вину Миссіонерскимъ Комитетамъ, ибо во 1-хъ указанный недостатокъ могъ обусловливаться тѣмъ состояніемъ сектантства, о которомъ сказано выше; во 2-хъ мы и сами знаемъ, что такая или иная постановка собесѣдованій, выборъ предмета для нихъ весьма часто зависѣли отъ тѣхъ, съ кѣмъ Комитетамъ приходилось имѣть дѣло и разсуждать. Однакожь невыгоды этого обстоятельства для насъ теперь весьма ощутительны, тѣмъ болѣе, что насъ не вознаграждаютъ въ этомъ отношеніи и рапорты о дознаніяхъ, производившихся по порученію Екатеринбургской духовной консисторіи, такъ какъ и въ нихъ нѣтъ достаточно прочныхъ данныхъ для разграниченія отдѣльныхъ сектъ. Посему, оставляя до будущаго времени попытку указать различіе между сектантами епархіи въ содержаніи и характерѣ ихъ вѣроученія, позволяемъ себѣ высказать здѣсь надежду, что какъ Миссіонерскіе Комитеты при своихъ собесѣдованіяхъ съ сектантами, такъ и всѣ тѣ, кому придется производить дознаніе о ихъ вѣроученіи, будутъ имѣть въ виду указанную нами потребность и примутъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ уясненію вопроса, на сколько, конечно, оно окажется возможнымъ по состоянію самаго сектантства.

Настоящее изложеніе вѣроученія сектантовъ епархіи мы располагаемъ приблизительно въ томъ порядкѣ, въ какомъ болѣею частію располагается содержаніе Догматическаго Богословія. Именно, мы прежде всего посмотримъ, какъ

сами сектанты смотрять на свою „вѣру“. Затѣмъ будемъ передавать воззрѣнія ихъ относительно: 1) источниковъ вѣроученія: Священнаго Писанія и Священнаго Преданія; 2) ученія о Богѣ; 3) о перкви; 4) объ іерархіи и таинствахъ; 5) объ отношеніяхъ церкви земной къ церкви небесной; 6) о воскресеніи и страшномъ судѣ; 7) о внутреннемъ богопочитаніи и о внѣшнихъ формахъ богопочтенія; 8) наконецъ, обо всемъ, что не могло быть отнесено ни къ одному изъ указанныхъ отдѣловъ. —

Г. Какъ смотрятъ на свою „вѣру“ сами сектанты и какое значеніе придаютъ они догматическому ученію? Если мы станемъ искать отвѣта на первый вопросъ въ протоколахъ Миссіонерскихъ Комитетовъ, то найдемъ, что далеко не всѣ сектанты согласны между собою въ этомъ пунктѣ. Одни изъ нихъ, — и это очень важная черта для характеристики нашего сектантства вообще, — оказываются вовсе неспособными объяснить, въ чемъ заключается ихъ „вѣра“ и какое названіе ей слѣдуетъ дать, и потому совсѣмъ отказываются отвѣчать ¹⁾. Другіе хотя и отвѣчали, но ихъ отвѣты или были бессмысленными, какой напр. привелось выслушать членамъ Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета, когда на вопросъ ихъ: „въ чемъ состоитъ вѣра штундистовъ“? — одинъ изъ сектантовъ сказалъ: „Евангеліе одно, а потому и вѣра одна, но не одинаковы дѣла“ ²⁾; или же оказывались слишкомъ неопредѣленными, изъ которыхъ трудно вывести какое либо заключеніе относительно рода и характера вѣрованій сектантовъ, такъ Волосскому Комитету сектанты назвали себя „людьми, живущими по Евангелію“ ³⁾. Третьи совершенно отрицали свое отдѣленіе отъ православной церкви и при-

¹⁾ Епарх. Вѣд. 1886 года № 5-й.

²⁾ Еп. В. 1886 г. № 6-й.

³⁾ Протоколъ Вол. М. Ком. отъ 15 іюня 1886 г.

надлежность къ какому либо другому религіозному обществу; при этомъ утверждали, что все ихъ отличіе отъ другихъ членовъ церкви заключается лишь въ томъ, что въ желаніи достигнуть спасенія они стараются упражняться въ подвигахъ благочестивой жизни ¹⁾. Четвертые, наконецъ, прямо называютъ себя баптистами ²⁾. Но почти всегда сектанты, безъ различія ихъ названій, указывали на несовершенства христіанской жизни членовъ православной Церкви:— мірянъ и духовныхъ, на отсутствіе у нихъ духовныхъ упражненій, поддерживающихъ, укрѣпляющихъ и возвышающихъ религіозную жизнь человѣка; въ противоположность этому они ссылались на преимущества ихъ секты, своимъ ученіемъ и устройствомъ, будто бы, болѣе содѣйствующей религіозно-нравственному развитію и усовершенствованію человѣка ³⁾.— Все это, конечно, не могло представлять членамъ Миссіонерскихъ Комитетовъ затрудненій для разоблаченія лжи, скрывавшейся здѣсь. Лучшимъ средствомъ къ тому могло служить указаніе на поведеніе сектантовъ, ихъ отношенія къ православной церкви вообще и къ отдѣльнымъ ея членамъ, а также на взаимныя ихъ отношенія между собою, что обыкновенно и дѣлалось при собесѣдованіяхъ съ ними. Члены Комитетовъ обращали здѣсь вниманіе на то, что сектанты тщеславятся мнимою своею святостію, говоря, будто стоятъ выше церкви. Это свидѣтельствуетъ о ихъ пустомъ желаніи выдвинуться, подобно древнимъ фарисеямъ, изъ общей массы христіанъ; ихъ осуждаетъ и само Слово Божіе, какъ видно изъ Ев. Лук. XVIII, 14; 1 Іоан. I, 8; Іак. III, 2. Ссылка же сектантовъ, какъ на доказательство своей мнимою святости, на то обстоятельство, что они не

¹⁾ Еп. В. 1886 г. №№ 11 и 20; 1887 г. №№ 6, 12 и 16.

²⁾ Рапортъ благоч. Руднева д"х. консист. отъ 9 декабря 1885 г.

³⁾ Тамъ же и во многихъ отпечатанныхъ въ нашихъ Еп. В. протоколахъ Комитетовъ; также рапортъ свящ. Высоцкаго благоч. Карелину.

курятъ и не пьютъ, также безсильна оправдать ихъ фарисейское тщеславіе: ибо діаволь не ѣсть и не пьетъ и даже трепещетъ Господа, однако остается діаволомъ, клеветникомъ и врагомъ христіанства ¹⁾.

Относительно того, какое значеніе придаютъ сектанты догматическому ученію въ области религіозной жизни вообще, мы имѣемъ не лишнее интереса указаніе въ протоколѣ конференціи союза вѣрующихъ, — южно-русскихъ баптистовъ, состоявшейся въ с. Ново-Васильевкѣ, Таврической губ. Бердянскаго уѣзда въ 1884 года 30 апрѣля—1 мая. Предсѣдатель этой конференціи, Иванъ Виллеръ, раздѣлилъ всѣ рѣшенныя на ней вопросы на три категоріи: 1) касающіеся миссіонерства, 2) догматическіе и 3) общіе касающіеся благоустройства сектантства. Конференція признала, что постановленія ся по вопросамъ первой категоріи должны быть обязательными для всѣхъ сектантовъ и общинъ ихъ; постановленія по вопросамъ второй категоріи объявлены не обязательными, хотя при этомъ было выражено желаніе, чтобы всѣ общины были согласны въ догматическомъ отношеніи; наконецъ постановленія, относящіяся къ внутреннему благоустройству, предоставляются благоусмотрѣнію каждой общины, — принять ихъ, или не принять. Такимъ образомъ по силѣ опредѣленія конференціи догматическая сторона должна имѣть второстепенное значеніе въ системѣ сектантскаго вѣроученія. Правда, какъ всегда и вездѣ бываетъ, такъ и у нашихъ сектантовъ религіозная и нравственная жизнь опредѣляется догматическими воззрѣніями; посему они не могли оставить догматическіе вопросы безъ посильнаго отвѣта. Тѣмъ не менѣе должно признать, что заниматься ими сектанты вообще очень мало расположены. Отчасти, быть можетъ, это нерасположеніе объясняется

¹⁾ Ел. В. 1888 г. № 9; см. также № 16 за 1887 г. стр. 242—243.

малоспособностию, умственною ихъ неразвитостию, которая должна совершенно закрывать отъ нихъ область умозрѣнія. Но было бы несправедливо видѣть въ этомъ единственную причину указаннаго явленія; по крайней мѣрѣ не о всѣхъ сектантахъ можно такъ говорить. Относительно такъ называемыхъ шалопутовъ мы, хотя и не беремся утверждать положительно, однако скорѣе склонны допустить мысль, что они, какъ говорится, по принципу уклоняются отъ догматическихъ разсужденій; судя по нѣкоторымъ, приписываемымъ имъ, особенностямъ въ религіозныхъ воззрѣніяхъ, мы можемъ отнести ихъ къ разряду сектъ мистически—пѣтистическаго характера; а эти послѣдніе, какъ то достаточно извѣстно изъ исторіи протестантизма въ Германіи, всегда враждебно относились къ догматическому ученію. Впрочемъ мы должны признаться, что считаемъ нужнымъ воздержаться отъ окончательнаго сужденія по этому предмету, такъ какъ оно было бы преждевременно: для него еще нѣтъ достаточныхъ данныхъ. —

II. Воззрѣнія сектантовъ по вопросу объ источникахъ вѣроученія. Единственнымъ источникомъ вѣроученія по понятіямъ сектантовъ должно служить Священное Писаніе; поему они рѣшительно отвергають Священное Преданіе во всемъ его составѣ. Книги Священнаго Писанія, будучи написаны подъ непосредственнымъ руководствомъ Духа Божія и по Его вдохновенію, являются вполне достаточнымъ руководствомъ для человѣка, содержать въ себѣ все, въ чемъ онъ нуждается для того, чтобы вести благочестивую, богоугодную, жизнь. Для пониманія и объясненія смысла Священнаго Писанія не требуется никакого внѣшняго ученія, ибо Самъ Духъ Святой наставляетъ, будто бы, сектантовъ, когда они читають Слово Божіе ¹⁾. Всѣ вообще

¹⁾ Ралортъ свящ. Г. Ващинскаго отъ 15 іюня 1884 г.

сектанты склонны отдавать преимущество Новому Завету и слишком умаляют значение Ветхаго Завета; но некоторые из них, изображая взаимныя отношенія того и другаго, заходят такъ далеко, что Ветхій Заветъ у нихъ лишается положительно всякаго значенія. Такъ они говорили, будто Ветхій Заветъ предъ Новымъ тоже, что скорлупа яйца предъ его внутренностію; внутренность вышла, скорлупа ничего не стоитъ ¹⁾. Сравненіе, правда, не совсѣмъ понятное; но выводъ отсюда вполне ясенъ.—Значеніе Священнаго Писанія и Священнаго Преданія, какъ источниковъ вѣрученія, два раза обсуждалось въ засѣданіяхъ Волосскаго Комитета, но въ протоколахъ, составленныхъ по поводу этихъ засѣданій, не указано, чѣмъ и какъ сектанты доказывали и оправдывали свои воззрѣнія. Только въ одномъ мѣстѣ упомянуто, что они въ подтвержденіе своихъ словъ сослались на Іоан. XX, 31. Со стороны Комитета въ обличеніе ихъ заблужденій были приведены слѣдующія мѣста изъ Священнаго Писанія: Матѹ. XVIII, 19—20; Мр. XVI, 20; Дѣян. XX, 20, 31; 1 Тим. VI, 20; 2 Тим. II, 2; 1 Кор. XI, 2, 34; 2 Іоан. I, 12; 3 Іоан. I, 14; 2 Сол. II, 15; III, 6. Изъ всѣхъ этихъ мѣстъ Св. Писанія была извлечена та мысль, что на первыхъ порахъ Церкви Христовой Слово Божіе возвѣщалось людямъ не чрезъ Писаніе, а устно, путемъ проповѣди и бесѣды и, слѣдовательно, Преданія; послѣднее, такимъ образомъ, и было первоначальнымъ, а нѣкоторое время и единственнымъ источникомъ вѣрученія. Но и послѣ, когда явилось Писаніе, Преданіе не утратило своего значенія уже потому, что въ первомъ не было и не могло быть заключено все, что говорили и чему учили Самъ Іисусъ Христосъ и Его Апостолы, тогда какъ въ послѣднемъ все это могло сохраниться и дѣйствительно

¹⁾ Рап. свящ. Высоцкаго благ. Карелину.

до настоящаго времени неизмѣнно сохраняется истинною Христовою Церковію. На поставленный при этомъ вопросъ сектантовъ: „зачѣмъ же явилось Писаніе“?—сдѣлана была ссылка на Лук. I, 1—4, откуда видно, что исторія жизни Іисуса Христа, ученіе вѣры и нравственности записывались лишь съ цѣлю оградить ихъ отъ искаженій, а не затѣмъ, чтобы Писаніемъ замѣнить преданіе и лишить послѣднее всякаго значенія ¹⁾. Что касается заблужденія по вопросу о значеніи Ветхаго Заветъа, то для опроверженія его указаны слова Іисуса Христа, сказанныя фарисеямъ: „испытайте писаній“ и на другія мѣста, въ которыхъ цитруется Ветхій Заветъ ²⁾. Но неразуміе сектантовъ такъ велико, что они въ приведенныхъ словахъ Іисуса Христа видятъ указаніе на Евангеліе, которое тогда не было и написано.—

III. Ученіе о Богѣ. Этотъ важный отдѣлъ Догматическаго Богословія, можно сказать, совсѣмъ былъ забытъ на собесѣдованіяхъ съ сектантами. Только однажды Комисаровскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ было обнаружено, что штундисты вѣруютъ въ Бога, Творца вселенной, признаютъ и Троичность Лиць Божества, но при этомъ утверждаютъ, что во время крестныхъ страданій Сына Божія вмѣстѣ съ Нимъ страдалъ и Богъ Отецъ. На чемъ основываютъ штундисты это положеніе, въ протоколѣ Комитета не указано. Въ опроверженіе такой ереси приводились свидѣтельства изъ Слова Божія и изъ ученія Отцевъ Церкви, но что именно, въ протоколѣ опять не объяснено; сказано только, что обращено было особенное вниманіе слушателей на церковную пѣнь: „Во гробѣ плотски“..., изъ которой до очевидности ясно, что Іисусъ Христосъ страдалъ не Божествомъ, а че-

¹⁾ Еп. В. 1886 г. № 10; прот. Ком. № 1 при рапортѣ въ конс. благоч. Постриганева отъ 25 авг. 1887 г. за № 494.

²⁾ У Высоцкаго.

ловѣчествомъ и Богъ Отецъ съ Нимъ не страдалъ. Штундисты остались при своемъ мнѣніи ¹⁾.

VI. Ученіе о Церкви. Православное ученіе о церкви можно считать однимъ изъ тѣхъ предметовъ, которые подвергаются наиболѣе рѣзкому осужденію со стороны сектантовъ; къ нему они относятся вполнѣ отрицательно, не составивъ, однако, своего опредѣленнаго понятія о церкви. Типичнаго выразителя смутныхъ представленій сектантовъ о церкви можно видѣть въ баптистѣ Драминовѣ, которому Ростовскимъ Комитетомъ прямо былъ поставленъ вопросъ: „что такое церковь“? Драминовъ вмѣсто прямого отвѣта прочиталъ 1 Кор. XII, при чемъ, не выясняя, въ чемъ суть дѣла, твердилъ: „всѣ мы однимъ Духомъ крестились въ одно тѣло; главное, имъ (неизвѣстно—кому) нужны были дары духовные, они крестились и получили разные дары. Это—церковь“ ²⁾. Очевидно, что здѣсь трудно уловить какой либо смыслъ. Но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что, какъ выше замѣчено, сектанты рѣшительно отвергаютъ православное понятіе о церкви съ ея видимымъ устройствомъ и по своимъ воззрѣніямъ въ этомъ пунктѣ тѣсно сближаются съ протестантами. На сколько можно было выяснить изъ бесѣдъ съ баптистами, они понимаютъ церковь только какъ общество святыхъ ³⁾; соединяющихся въ вѣрѣ во Христа; при этомъ она не есть учрежденіе, исторически развившееся и сложившееся на краеугольномъ основаніи—Христѣ, не есть цѣлостный организмъ, живущій и пребывающій неизмѣннымъ въ теченіи вѣковъ ⁴⁾; напротивъ, единство церкви и ея вселенскій характеръ въ понятіяхъ сектантовъ исчезаютъ совершенно: по ихъ мнѣнію, сколько обществъ, столько

¹⁾ Еп. В. 1887 г. № 6.

²⁾ Еп. В. 1888 г. № 7.

³⁾ Еп. В. 1888 г. №№ 7 и 9.

⁴⁾ Реп. благ. Руднева конс. отъ 9 дек. 1885 г.

и церковей. Ибо сказано, говорятъ они, гдѣ два или три во имя Мое, тамъ и Я. Осуществленіе понятія истинной церкви они находятъ въ древней Апостольской Церкви, которую они и желаютъ возстановить теперь въ ея первобытномъ видѣ (Дѣян. XI, 26; XX, 8) ¹⁾. Какъ общество Святыхъ, церковь, по ученію Слова Божія, говорятъ сектанты, и должна быть истинно святою, такъ что въ ея составѣ не можетъ быть грѣшниковъ. Это свое мнѣніе они основываютъ на словахъ Ап. Павла въ посл. Еф. V, 25—27; но приводятъ иногда въ подтвержденіе той же мысли и совершенно неидущія къ дѣлу доказательства и цитаты изъ Свящ. Писанія; такъ Драминовъ ссылаясь на Апок. XIII, 16—18 ²⁾. Впрочемъ такого рода аргументацію, замѣтимъ, нерѣдко можно встрѣчать у нихъ.—Къ тому ученію Православной Церкви, что и согрѣшающіе не перестаютъ быть дѣйствительными членами ея тѣла, пока сохраняютъ въ себѣ способность раскаянія, сектанты относятся особенно враждебно. Между прочимъ въ объясненіе своего отпаденія отъ Церкви Православной они ссылаются на то, что церковь слишкомъ снисходительно относится къ грѣшникамъ и не отлучаетъ ихъ ³⁾. „Наше недовольство,—говорили они при одномъ случаѣ,—на Православную Церковь вызывается тѣмъ, что она допустила большую снисходительность къ немощнымъ своимъ сочленамъ и по такой своей слабости терпитъ у себя явныхъ грѣшниковъ, каковы: воры, пьяницы, любодѣи, острожники и т. п., между тѣмъ какъ такихъ должно исключать изъ общества вѣрующихъ, ибо худыя сообщества, писалъ Ап. Павелъ, развращаютъ добрые нравы (1 Кор. XV, 33) ⁴⁾.—

Въ обличеніе такихъ превратныхъ сужденій защитники

¹⁾ Рап. свящ. Высоцкаго.

²⁾ Еп. В. 1888 г. № 7.

³⁾ Рап. свящ. Г. Вадинскаго отъ 15 іюня 1884 г.

⁴⁾ Рап. свящ. Высоцкаго.

православной истины доказывали, что Православная Церковь и есть истинная, ибо ее основалъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ и далъ ей всѣ средства для спасенія людей, какъ это ясно изъ изреченій Самого Спасителя, содержащихся въ Ев. Матѣ. XVI, 18; Иоан. X, 14, 16. Для распростра-ненія и утвержденія этой церкви среди іудеевъ и среди „овець иного двора“ Господь Иисусъ Христосъ избралъ 12 учениковъ, которымъ далъ власть учить людей, совершать таинства и руководить христіанами: Матѣ. XXVIII, 19; Лук. X, 16; Иоан. XX, 23. Впослѣдствіи Св. Апостолы данную имъ власть чрезъ руковоложеніе передали своимъ преемникамъ и помощникамъ: епископамъ и пресвитерамъ. Исполняя заповѣдь Господа, Апостолы, по сошествіи Святаго Духа на нихъ, пошли по всей землѣ и ко всѣмъ народамъ, обращая ихъ ко Христу и тѣмъ всюду насаждая новыя церкви, которыя, однакожь, пребывали между собою въ постоянномъ общеніи и великомъ единеніи. Отъ этихъ церквей христіанство распространилось потомъ среди другихъ народовъ; такимъ же путемъ оно перешло въ землю русскую, гдѣ и образовалась великая Россійская Церковь. Но всѣ частныя церкви, подобно дереву, имѣющему много вѣтвей, которыя объединяются однимъ общимъ стволомъ, составляютъ одну великую церковь *Православную*. Глава ея— Самъ Господь Иисусъ Христосъ; ученіе Его и таинства — жизненная сила церкви ¹⁾. Устанавливая истинное понятіе о церкви, какою она должна быть по мысли Основателя ея, защитники православія старались при помощи многочисленныхъ свидѣтельствъ Священнаго Писанія доказать особенно оспариваемую сектантами истину, что къ дереву могутъ принадлежать и грѣшники. Они ссылались на Матѣ. XIII, 24—30, 47, 50; XVI, 18; XVIII, 15—17; XXVIII, 19;

¹⁾ Еп. Вѣд. 1888 г. № 9.

Лук. X, 16; Иоан. X, 14; XX, 23; 1 Кор. II, 20—21, 30; V, 1, 11; VI, 4—7, 8; IX, 3; XV, 34. Между прочимъ обращалось особенное вниманіе на притчи Иисуса Христа о неводѣ, въ которомъ оказалась всякая рыба—годная и негодная; о полѣ, засѣянномъ пшеницею, въ которомъ, однакоже, выросли и плевелы¹⁾. Указывалось и на то обстоятельство, что даже среди Апостоловъ, находившихся подъ непосредственнымъ вліяніемъ Самого Иисуса Христа, явился страшный губшникъ и тѣмъ не менѣе онъ былъ даже на послѣдней вечери Спасителя съ Апостолами. Посему вовсе не удивительно, если въ церкви,—обществѣ, несравненно болѣе великомъ по количеству членовъ, оказываются и грѣшники, столь-же не нарушающіе святости церкви, какъ и присутствіе Иуды Искаріота не уничтожало святости церкви апостольской, руководимой непосредственно Иисусомъ Христомъ²⁾.—Предъ такими ясными свидѣтельствами всѣ доводы противниковъ оказывались безсильными, тѣмъ болѣе, что, какъ вообще нужно замѣтить относительно аргументаціи сектантовъ по данному вопросу, въ основу своихъ возрѣній на христіанскую церковь, они приводятъ сказанія изъ Евангелія и посланій Апостольскихъ безъ всякой исторической подкладки. Это обстоятельство послужило даже поводомъ поставить сектантамъ вопросъ: что мѣшаетъ имъ для лучшей постановки дѣла прослѣдить исторію христіанской церкви и фактически дознать, какъ все то, чему училъ Иисусъ Христосъ и что проповѣдывали Святые Апостолы, было проведено вѣрующими въ жизнь, или какъ устроилась христіанская церковь, какъ возрасла, въ какомъ видѣ дошла до нашихъ временъ и по историческимъ уже даннымъ, а не по частнымъ случаямъ заключать о правотѣ или не-

¹⁾ Еп. Вѣд. 1888 г. № 9.

²⁾ Еп. Вѣд. 1888 г. № 7.

правотѣ православной восточной церкви? На это одинъ изъ вожаковъ сектантскихъ, уже упомянутый нами Софр. Головченко, могъ отвѣтить только признаніемъ, что съ исторіею-то церкви они незнакомы ¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. В—въ.

По поводу открытія пѣвческо-музыкальнаго причетническаго класса при Екатеринославскомъ Архіерейскомъ домѣ.

Юня 1 дня сего 1888 года исполнился ровно годъ, какъ открытъ пѣвческо-музыкальный причетническій классъ при Екатеринославскомъ архіерейскомъ домѣ.

Этотъ скромный разсадникъ преимущественно церковнаго пѣнія и духовной музыки, пѣвческо-музыкальный причетническій классъ, вызванъ къ жизни трудами и просвѣщенною заботливостію архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго Серапіона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, для обученія, желающихъ занять и занимающихъ причетническія должности, церковному пѣнію, игръ на скрипкѣ, регентству, правильному чтенію въ церкви, церковному уставу и церковному письмоводству. Очень важно открытіе этого новаго разсадника церковныхъ достойныхъ чтецовъ и пѣвцовъ. Болѣе или менѣе всѣ мы видимъ упадокъ клироснаго церковнаго чтенія и особенно церковнаго пѣнія; а этотъ упадокъ явно отражается въ охлажденіи народа къ посѣщенію храмовъ Божіихъ въ воскресные и праздничные дни, когда простой людъ, не заинтересованный церковнымъ невнятнымъ чтеніемъ и еще несравненно худшимъ клироснымъ пѣніемъ, идетъ не въ училища вѣры и благочестія, не въ святые храмы Божіи, а туда, гдѣ утрачиваетъ здоровое со-

¹⁾ Еп. В. 1888 г. № 9.

знаніе, мирную совѣсть и свой пожитокъ. Лучшіе искусные церковные чтецы и пѣвцы нужны въ наше время и въ виду возникновенія религиозныхъ сектъ, послѣдователи которыхъ умѣютъ обставлятъ свои тайныя собранія общимъ хоровымъ пѣніемъ, и тѣмъ самымъ немало увлекаютъ къ себѣ простолудиновъ. Нужны искусные церковные чтецы и пѣвцы, безспорно, и для преуспѣянія нашихъ церковно-приходскихъ школъ. Пѣвческо-музыкальный причетнический классъ является, такимъ образомъ, однимъ изъ важныхъ мѣропріятій для подъема и развитія церковнаго чтенія и особенно правильного церковнаго пѣнія, которое затерялось въ безчисленномъ множествѣ различныхъ напѣвовъ, совершенно чуждыхъ православію, напѣвовъ взятыхъ съ улицы и изъ театра, занесенныхъ на клиросъ въ наши христіанскіе храмы иными композиторами и пѣвцами подъ вліяніемъ легкомыслія, невѣрія и пренебреженія священными уставами церкви. Какъ не пожелать прекращенія такихъ вопіющихъ безпорядковъ! Какъ не пожелать возстановленія истинно-древняго православнаго церковнаго пѣнія, которое имѣетъ свою исторію и свое историческое благотворное значеніе.

Древній церковный напѣвъ нашей греко-восточной православной церкви имѣетъ свой особый музыкальный характеръ, отличный отъ всѣхъ свѣтскихъ и инославныхъ напѣвовъ. Въ немъ нѣтъ ни дрожанія, ни замиранія, ни вздоховъ голоса и никакихъ другихъ ухищреній, которыя изобрѣло искусство особенно въ позднѣйшее время, для потрясенія нервовъ слушателя, для возбужденія искусственнаго фальшиваго восторга. Древніе церковные напѣвы просты, безискусственны, выразительны и молитвенны. Жизнь христіанъ въ отчужденіи отъ міра, отъ общественныхъ удовольствій и зрѣлищъ, создала и свой, соотвѣтственный жизни, собственный богослужебный напѣвъ, проникнутый христіанскимъ

духомъ. „Музыка первыхъ христіанъ, говоритъ одинъ историкъ, „большію частію людей простыхъ, бѣдныхъ, неученыхъ и непосвященныхъ въ высшія знанія греческой музыки, была простымъ, естественнымъ пѣніемъ“. Но съ тѣмъ вмѣстѣ древнее богослужбное христіанское пѣніе заслуживаетъ особеннаго вниманія и въ художественно-религіозномъ отношеніи, и по удобству исполненія каждыиъ, такъ какъ въ немъ фигурируетъ пять—шесть нотъ, иногда до октавы; при томъ мелодіи въ немъ весьма просты для исполненія; всякой мелодіи этого пѣнія легко можно вторить въ два и три голоса по музыкальному лишь инстинкту, которымъ обладаетъ почти каждый человекъ. Св. Іоаннъ Златоустъ о изложеніи древняго церковнаго пѣнія сказалъ, что оно составлено такъ, „чтобы народъ подпѣвалъ“. Вотъ такое богослужбное пѣніе, мелодія котораго была очень проста и удобоисполнима всякимъ голосомъ, устанавливалась постепенно между христіанами еще отъ временъ апостольскихъ, передавалось отъ одного христіанскаго прихода въ другой, изъ рода въ родъ, и стало достояніемъ собственно церковнымъ, по характеру своему совершенно отличнымъ отъ пѣнія театральнаго языческаго; отличнымъ уже и потому одному, что по свидѣтельству древнихъ писателей, христіане питали слишкомъ великое отвращеніе ко всему, что напоминало собою язычество. Такіе простые, но проникнутые христіанскимъ духомъ, богослужбные напѣвы, первоначально употреблялись по преданію и по памяти, а въ IV вѣкѣ, во избѣжаніе извращенія этихъ напѣвовъ, какъ необходимаго слѣдствія пѣнія ихъ по памяти, изобрѣтены были особые знаки, которыми и записывались богослужбные христіанскіе напѣвы.

Особенно усиленной и плодотворной дѣятельностію по отношенію къ благоустройству церковнаго пѣнія въ IV вѣ-

къ отмѣчаются вселенскіе пастыри и учителя церкви св. Василій Великій, св. Іоаннъ Златоустъ, а въ VIII вѣкѣ преподобный Іоаннъ Дамаскинъ.

Св. Василій Великій, Архіепископъ Кесаріи Каппадокійской, ведя, почти во всю жизнь, борьбу съ Аріанами, введеніемъ *простой безыскусственной мелодіи въ церковную музыку*, доставилъ своей паствѣ возможность исполнять нѣкоторыя псалмы и другія пѣснопѣнія. А св. Іоаннъ Златоустъ содѣйствовалъ устройству системы осмогласія (церковныхъ ладовъ), получившей всеобщее значеніе и сдѣлавшейся основою всего духовнаго пѣнія православной церкви. Святитель внушалъ своимъ слушателямъ ту истину: „*что ни что такъ возбуждаетъ и неокрыляетъ душу, ничто съ такою силою не отторгаетъ ее отъ земли и неразрываетъ отъ узъ плоти, ничто столько располагаетъ ее къ любви и возвышаетъ надъ всемъ житейскимъ, какъ ровное пѣніе псалма и похвальная пѣснь Богу, произносимая ритмически* (Злат. бес. на 41 псал.). Въ этомъ убѣжденіи св. Златоустый настойчиво заботился о ритмической правильности пѣнія, какъ важнѣйшей принадлежности пѣнія, т. е. о томъ, чтобы ритмъ, размѣръ пѣнія, строго соответствовалъ ритму, — размѣру самыхъ стиховъ, долготѣ и краткости слоговъ въ стихахъ, назначенныхъ церковію для пѣнія. Дѣло вселенскихъ пастырей и учителей продолжалъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, плодотворная дѣятельность котораго въ благоустройствѣ церковнаго пѣнія дала ему право на названіе древнѣйшаго учителя церковной музыки и перваго нотописца ея мелодіи. Онъ составилъ, какъ извѣстно, послѣ чудеснаго, помощію Богоматери, исцѣленія, отсѣченной ему по навѣтамъ враговъ, руки, торжественную пѣснь: „*Твоя побѣдительная десница боюлапно въ крѣпости прославися*“, и похвальную пѣснь Богородицѣ: „*О тебѣ радуется, Бла-*

годатная, всякая тварь“. Онъ написалъ 64 канона, въ томъ числѣ и службу въ день св. Пасхи, октоихъ, или осмигласникъ, принятый въ руководство всею православною Восточною церковію. Онъ же разработалъ теорію осмигласія и возвелъ ее въ систему: октоихъ, говоритъ Д. Разумовскій въ своей книгѣ „Церковное пѣніе въ Россіи“,— всегда состоялъ, какъ и доселѣ состоитъ изъ восьми совершенно отдѣльныхъ частей. Каждая часть подписывается именемъ одного изъ восьми церковныхъ гласовъ. Весь октоихъ основанъ на опредѣленномъ, основномъ законѣ древняго церковнаго пѣнія—осмогласіи, и расположеніе пѣснопѣній въ *октоихъ* подчинено пѣвческимъ началамъ. Октоихъ преподобнаго І. Дамаскина служилъ практическимъ приложеніемъ музыкальной теоріи церковныхъ напѣвовъ. Въ осмогласіи каждому гласу усвоенъ особый напѣвъ, извѣстный ходъ музыкальной рѣчи (мелодіи) вращающейся въ присвоенномъ гласу ладѣ. Музыкальные знаки, которые употреблялъ преподобный Іоаннъ Дамаскинъ, при изображеніи мелодій октоиха, были крюковые, или, какъ ихъ называли, *знамена*. Знаки эти были сложны, разнообразны, нерѣдко мѣнялись, а потому изученіе ихъ было весьма затруднительно, и только въ VI столѣтіи устанавливается нѣкоторое единообразіе въ почеркѣ *знаменъ* и появляются указанія и руководства къ чтенію ихъ. Эти послѣднія *знамена*, получившія названія *столбовыхъ* знаменъ (отъ слова столпъ—основаніе), извѣстныя теперь подъ общимъ названіемъ *крюковъ*, сохраняются доселѣ въ нашихъ древнихъ рукописныхъ пѣвческихъ книгахъ; у старообрядцевъ же они находятся въ постоянномъ употребленіи. Отличительное свойство характера древняго церковнаго пѣнія заключается въ томъ, что напѣвъ его всегда выражаетъ мысль текста пѣснопѣнія, и музыкальный размѣръ напѣва строго соотвѣтствуетъ

размѣру текста. Что характеръ пѣнія сего соотвѣтствуетъ мысли, содержанію пѣснопѣнія, это можетъ быть для всякаго наглядно: слѣдуетъ указать съ одной стороны на высокое духовное веселіе въ пѣніи канона пасхальнаго, и съ другой—на глубокую скорбь выражающуюся въ пѣніи ирмосовъ страстной седмицы.

Церковное пѣніе, какъ и вѣра христіанская, перешло въ русскую церковь изъ Греціи. О появленіи собственно на Руси, благоустроеннаго уже прежде, церковнаго пѣнія, первое лѣтописное преданіе сообщаетъ намъ, что, послѣ покоренія Корсуня прибылъ въ Кіевъ—градъ Митрополитъ Михаилъ, „*мужъ вельми ученъ, болгаринъ сушь*“, и что съ ними, по волѣ греческаго Императора и Патріарха прибыли, кромѣ четырехъ епископовъ и многихъ іереевъ, да діаконовъ, также еще „*причетники*“ или „*демественники*“, т. е. церковные пѣвчіе (Іоак. лѣтопись). По свидѣтельству Степенной книги Митрополита Кипріяна, около половины XI столѣтія, при сынѣ св. Владиміра, Великомъ князѣ Ярославѣ I, заботившемся о благоустройствѣ церкви: „*придоша богоподвизаеми три пѣвчы греческіе съ роды своими; отъ нихъ начатъ бысть въ Русьнѣй земли ангелоподобное пѣніе, изрядное осмогласіе, наипаче же и трисоставное сладкогласованіе и самое красное демественное пѣніе въ похвалу и славу Бога*“. Такимъ образомъ, первыми наставниками Русославянъ въ изрядномъ, т. е. правильномъ, систематическомъ по осмогласію и въ красивомъ демественномъ пѣніи были греки. Изъ Кіева церковное пѣніе распространилось, вмѣстѣ съ вѣрою, во все предѣлы Россіи. Въ первой половинѣ XVII вѣка стала извѣстна Великой Руси нотная пятилинейная система, съ четверугольными знаками, получившими и у насъ названіе нотъ (nota—замѣтка). При Петрѣ Великомъ пѣніе по линейной нотной системѣ сдѣлалось

на Руси господствующимъ. Самъ царь Петръ пѣлъ по нотамъ линейнымъ, „*стоя на ряду съ пѣвцами*“. По этой линейной системѣ и до сихъ поръ печатаются, по благословенію Св. Синода, церковныя пѣвческія книги: 1) *ирмологій*, 2) *октоихъ*, 3) *праздники*, 4) *обиходъ церковный* и 5) *обиходъ сокращенный*. Самая же нота, по виду квадратная, получила названіе *церковной*, въ отличіе отъ круглой италянскон ноты, которою пишутся всѣ свѣтскія музыкальныя произведенія. Въ поименованныхъ выше синодскихъ нотныхъ книгахъ и находится то древнее христіанское богослужбное пѣніе, которое первоначально украшало собою христіанскіе храмы и одобрено церковнымъ уставомъ. Какъ безыскусственное, простое, доступное голосу всякаго чловѣка, оно искони любимо всѣми русскими людьми; оно исполнялось въ храмахъ единодушно всѣми вѣрующими, одною общею массою голосовъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ. Полный годичный кругъ церковныхъ пѣснопѣній для одного голоса издается и „Обществомъ любителей древняго церковнаго пѣнія въ Москвѣ“. Цѣна книгамъ 5 руб. Церковныя напѣвы, заключающіеся въ показанныхъ нотныхъ книгахъ, какъ проникнутые православнымъ духомъ и искони употреблявшіеся чадами греко-россійской церкви, и должны быть употребляемы при богослуженіи и въ наше время во всей цѣлости, безъ измѣненія. Неупотреблять или искажать положенныя церковію напѣвы—значило бы произвольно нарушать церковный уставъ св. Отцевъ нашихъ, а вмѣстѣ съ этимъ, и не исполнять Высочайшихъ указовъ изъ Св. Синода: 1850 года мая 26 дня; 1852 г. августа 20 дня; 1869 г., сентября 21 дня, въ которыхъ, между прочимъ, опредѣлено: „*подтвердить всему духовному вѣдомству о строжайшемъ наблюденіи, чтобы, во избѣжаніе народнаго соблазна, небыли отнюдь пѣты въ церквахъ такія*

пѣснопѣнія, которыя неодобрены Св. Синодомъ и неразсмотрѣны директоромъ народной капеллы“. Но, повторяемъ, къ прискорбію должно сказать, что приведенныя узаконенія въ наше время остаются мертвою буквою, какъ по отношенію къ регентамъ—композиторамъ, имъ же нѣсть числа, такъ и по отношенію къ клироснымъ пѣвцамъ. Первые, нестѣняясь, употребляютъ при богослуженіи, большею частію, собственнаго изобрѣтенія напѣвы, какіе имъ нравятся; а послѣдніе, незная церковныхъ напѣвовъ, поютъ церковныя пѣснопѣнія чуждыми и противными церкви распѣвами; древнее церковное пѣніе, такимъ образомъ, или искажено, или вовсе забыто. О возстановленіи—то правильнаго богослужебнаго пѣнія, и притомъ общаго въ храмахъ пѣнія всѣми молящимися, въ настоящее время Преосвященные архипастыри и прилагаютъ свои усердныя попеченія. Во Всеподданнѣйшемъ отчетѣ г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, за 1885 годъ, подъ рубрикой: „Церковное пѣніе и мѣропріятія къ его улучшенію“,—мы читаемъ: „Лучшею школою христіанскаго воспитанія и просвѣщенія и однимъ изъ могучихъ средствъ къ возвышенію народной нравственности служитъ христіанскій храмъ и совершающееся въ немъ богослуженіе. Къ сожалѣнію, въ большинствѣ церквей многихъ епархій, особенно церквей сельскихъ, вслѣдствіе малочисленности и безголосія членовъ причта, богослуженіе совершается такъ, что не можетъ производить желаемое дѣйствіе. Въ сознаніи важнаго значенія церковнаго пѣнія въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа и въ цѣляхъ развитія и улучшенія этого пѣнія, преосвященные—архипастыри, при обзорѣніи епархій и при иныхъ случаяхъ, внушали церковнымъ причтамъ прилагать возможно больше заботъ къ обученію прихожанъ церковному пѣнію и къ устройству пѣв-

ческихъ хоровъ изъ взрослыхъ дѣтей. Преосвященный Нижегородскій требовалъ отъ лицъ, искавшихъ псаломщицкаго и діаконскаго званія, обязательнаго знанія и умѣнья устроить пѣвческіе хоры и руководить ими и только подъ этимъ условіемъ соискатели назначались, по испытаніи, на псаломщицкія и діаконскія мѣста. Въ виду такихъ требованій, псаломщики и діаконы Нижегородской епархіи обратили серьезное вниманіе на улучшеніе церковнаго пѣнія: во многихъ мѣстахъ уже заведены пѣвческіе хоры; обученіе ихъ, по замѣчанію Преосвященнаго, идетъ гораздо успѣшнѣе тамъ, гдѣ существуютъ церковно-приходскія школы, такъ какъ въ школахъ отъ земства священники и псаломщики не имѣютъ возможности самостоятельно распоряжаться временемъ мальчиковъ: здѣсь главный ихъ начальникъ—учитель, не всегда, къ тому же, сочувствующій обученію дѣтей церковному пѣнію“.

Особенно умѣло и твердо дѣло обученія церковному пѣнію поставлено въ епархіяхъ: Ярославской, Владимірской, Воронежской и Харьковской. Въ каждой изъ этой епархіи заведены особыя церковно-пѣвческія школы, имѣющія цѣлю приготовленіе руководителей и пѣвческихъ хоровъ при церквяхъ.—Школа въ Ярославлѣ только что открыта и находится подъ управленіемъ мѣстнаго Дмитріевскаго братства и подъ ближайшимъ попеченіемъ и руководствомъ епархіальнаго преосвященнаго, уступившаго школѣ не только бесплатное помѣщеніе, но и давшаго ей всю нужную мебель и обвѣстку. Школа одноклассная съ годичнымъ курсомъ. Прощедшіе курсъ школы и получившіе одобрительное свидѣтельство получаютъ, прѣимущественно предъ другими, неучившимися въ школѣ, право на занятіе мѣсть псаломщиковъ. Совѣтъ братства снабдилъ школу книжными руководствами и пособиями на 173 р. 16 к. сереб. Къ концу года

въ школѣ состояло 20 человѣкъ. За обученіе платы не полагается. Обучающіеся содержатся на свой счетъ, но сироты и дѣти бѣдныхъ родителей могутъ пользоваться пособіемъ отъ братства. Кромѣ обученія пѣнію, въ школѣ преподается церковный уставъ.—Владимірская церковно-пѣвческая школа помѣщается, такъ-же какъ и Ярославская, при архіерейскомъ домѣ. Школа состоитъ изъ двухъ отдѣленій—старшаго и младшаго; въ 1885 году она сдѣлала первый выпускъ воспитанниковъ: окончило обученіе 9 воспитанниковъ, изъ которыхъ въ настоящее время 3 состоятъ руководителями хоровъ при церквахъ и учителями пѣнія въ городскихъ училищахъ и 6 псаломщиками и учителями пѣнія въ церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ; въ старшее отдѣленіе переведены всѣ 9 учениковъ младшаго отдѣленія; вновь принято въ младшее отдѣленіе 16 человѣкъ, изъ нихъ 9 на содержаніе мѣстнаго братства и 7 приходскими; въ общежитіи помѣщено 18 учениковъ, изъ нихъ 15 учениковъ, сироты и причетническіе дѣти, пользуются бесплатно содержаніемъ отъ братства, а трое діаконскихъ дѣтей платятъ за столъ по 2 руб. въ мѣсяцъ.—Пѣвческая школа въ Воронежѣ при Митрофановомъ монастырѣ не успѣла еще прочно организоваться и открыть свои дѣйствія, такъ какъ самое братство во имя Святыхъ Митрофана и Тихона, принявшее на свое попеченіе школу, открыто лишь въ 1885 году“.

„Въ Харьковской епархіи стараніями Преосвященнаго въ 1884 году открыты при архіерейскомъ домѣ и подъ руководствомъ регента архіерейскаго хора, такъ называемые классы церковнаго пѣнія для приготовленія учителей пѣнія въ церковно-приходскія школы. Для посѣщенія этихъ классовъ приходскимъ священникамъ разрѣшено отпускать діаконъ и псаломщиковъ. Для бѣдныхъ сельскихъ діаконъ

и псаломщиковъ, не имѣющихъ средствъ содержаться въ Харьковѣ во время обученія пѣнію на свой счетъ или проживать у родственниковъ, открыты при архіерейскомъ домѣ 10 вакансій на бесплатное помѣщеніе и содержаніе пищею“.

„Въ г. Перми особенное вниманіе обращено на обученіе церковному пѣнію дѣвочекъ, которыя обучаются въ школахъ. Обученіе дѣвочекъ началось лишь предъ концомъ года; на спѣвки, бывающія два раза въ недѣлю, собиралось 50 человекъ“.

„Особливаго вниманія заслуживаетъ вводимое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ общее пѣніе всѣхъ присутствующихъ въ церкви за богослуженіемъ. Наиболѣе развивается и упрочивается оно въ епархіяхъ Херсонской, Харьковской, Симбирской, Волынской, Полоцкой, Литовской и Полтавской. По отзывамъ Преосвященныхъ названныхъ епархій общее церковное пѣніе является однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ къ привлеченію народа въ храмъ Божій; вездѣ, гдѣ оно заведено, церкви во время богослуженія бываютъ полны молящимися. Великое значеніе за общимъ церковнымъ пѣніемъ признало и собраніе епископовъ, бывшее въ Казани. Присутствовавшіе на семъ собраніи Преосвященные въ „постановленіяхъ“ своихъ увѣщываютъ священно-церковнослужителей всѣми мѣрами стремиться къ тому, чтобы пріучить дѣтей къ общему пѣнію церковно-богослужебныхъ пѣсней не только въ школахъ, но и въ храмѣ, такъ чтобы съ теченіемъ времени общее пѣніе при богослуженіи всѣхъ присутствующихъ сдѣлалось постояннымъ обычаемъ и чтобы имя Божіе славилось и воспѣвалось въ православныхъ храмахъ единымъ сердцемъ и едиными устами.—Во время посѣщенія Симбирскимъ преосвященнымъ церкви села Бектяшки, всѣмъ множествомъ собравшагося народа было пропѣто, подъ руководствомъ священника, нѣсколько церков-

ныхъ пѣсней. По словамъ преосвященнаго, пѣніе это производило особенно сильное впечатлѣніе, потому что возбуждало воспоминаніе о недавнемъ сравнительно прошломъ, когда этотъ приходъ объять былъ духомъ грубаго раскола и когда нельзя было и представить, чтобы тысячная масса приходскаго населенія съ такимъ благоговѣйнымъ одушевленіемъ едиными устами воспѣвала хвалу Богу въ православномъ храмѣ и въ присутствіи православнаго епископа, котораго впервые встрѣчала съ радостію и любовью. Въ народѣ нашемъ любовь къ церковному пѣнію соединяется съ особенною способностію къ скорому его усвоенію. Въ Полтавской епархіи въ 1885 году ввелъ въ своей церкви общее пѣніе священникъ села Голенко. Мѣстный благочинный, присутствуя при богослуженіи въ церкви этого села, лично убѣдился, что молившіеся мужчины и женщины пѣли всю литургію и пѣли на столько хорошо, что казалось невѣроятнымъ, чтобы простой народъ могъ такъ хорошо и стройно пѣть“.

Въ виду всего вышесказаннаго нельзя не привѣтствовать отъ всей души и открытія пѣвческо-музыкальнаго причетническаго класса при Екатеринославскомъ Архіерейскомъ Домѣ, предназначеннаго служить истинному благу Екатеринославской епархіи.

Открытіе этого пѣвческо-музыкальнаго причетническаго класса подаетъ надежду ревнителямъ древняго церковнаго пѣнія, что, въ недалекомъ будущемъ, и въ нашей епархіи найдутся церковные клирики основательно знающіе свое дѣло, которые, дѣятельно и осмысленно отправляя богослужебный чинъ, обратятъ свое вниманіе не столько на внѣшнюю сторону пѣнія и на музыкальность его исполненія, сколько на то, чтобы ясно, разумно и понятно для всѣхъ воспроизвести текстъ пѣснопѣнія, и, такимъ образомъ, вы-

тѣснить существующее въ нашихъ храмахъ *испорченное клиросное пѣніе*, а возстановить и развить древніе богослужebные напѣвы, безыскусственные, по простотѣ своей мелодіи понятные для народа; присутствующій при богослуженіи народъ услышитъ такіе напѣвы, и, имѣя возможность слѣдить за текстомъ исполняемыхъ пѣснопѣній, пойметъ ихъ, самъ станетъ пѣть, прочувствуетъ и помолится.

Ключарь священникъ *Іоаннъ Домовскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

Вышла и продается новая книга, подъ редакціей журнала „Странникъ“:

МОИ ВОСПОМИНАНІЯ ОБЪ ИННОКЕНТІИ

архiep. Херсонскомъ и Таврическомъ.

И. У. Палимсестова.

С.-Петербургъ 1888 года.

Содержаніе ея: I. Отличительная черта доброжелательности Иннокентія.—Князь М. С. Воронцовъ приглашаетъ Иннокентія въ Адушку на 5-е сентябръ—день именинь княгини—и присылаетъ

за нимъ пароходъ.—Государственный умъ князя.—Иннокентій беретъ меня съ собою. Самъ отправляется сухимъ путемъ.—На морѣ страшная буря.—Въ Ялтѣ разговоръ Иннокентія съ извѣстнымъ Фирковичемъ о народностяхъ Крыма.—II. Наканунѣ Елизаветина дня.—Изящество, какъ отличительная черта Иннокентія. Припоминаются митрополитъ Филаретъ и архіепископъ Гурій.—Правоученіе.—Общая любовь къ князю М. С. Воронцову.—Удивительное умѣнье владѣть собою.—Панагіи Иннокентія.—Завтракъ князя.—Прогулка Иннокентія по саду.—Его знанія растительности.—Виноградная ягода.—Слово Иннокентія въ день именинъ.—Его взглядъ на свободу совѣсти.—III. М. П. Погодинъ справедливо называетъ Иннокентія великимъ гражданиномъ рус. земли.—Мнѣніе Иннокентія о кн. М. С. Воронцовѣ.—Раздѣленіе рода человѣческаго на языки.—Взглядъ Иннокентія на югъ Россіи, на западный край и остзейскій.—Русскія задачи.—Магометанство въ Россіи.—Многое изъ предложеній и желаній Иннокентія сбывается.—Почему мы мало цѣнимъ замѣчательныхъ лицъ при жизни ихъ.—Заключеніе этой главы.—IV. Выѣздъ изъ Алупки.—Массандра.—Газели.—Моисей и геологи.—Злословіе.—Аюдагъ и мысли Иннокентія о водныхъ токахъ.—Ночлеги въ Алуштѣ.—Крымскія горы на дачѣ Иннокентія.—Путешествіе къ Косьмодемьяновскому источнику.—Природа этого урочища по Иннокентію.—Святѣиныя Крыма, возстанавляемыя Иннокентіемъ.—Состояніе ихъ въ настоящее время.—Что думала и думаетъ толпа извѣстнаго направленія объ Иннокентіи, какъ возстановителѣ святѣиныхъ Крыма.—V. Побужденія для Иннокентія къ усилению православія на югѣ Россіи и частнѣе въ Крыму.—Достойнѣйшіе преемники Иннокентія—архіепископы Димитрій и Гурій.—Труды послѣдняго въ Таврической епархіи.—Памятники этимъ архіепископамъ.—Мысль объ увѣковѣченіи памяти Иннокентія въ Крыму.—Молебень при Космодемьяновскомъ источникѣ.—Путешествіе на Четырдагъ.—Иннокентій одинъ на вершинѣ этой горы.—Напутствіе.—Видѣнія.—VI. Иннокентій беретъ меня въ степи и для наблюденія солнечнаго затмѣнія.—О. протоіерей профессоръ философіи, И. М. Скворцовъ.—Онъ ревизуетъ Херсонскую семинарію и отправляется съ нами въ Бобрынецъ.—Рекреаціи и экзамены при Иннокентіи.—Мысли, высказанныя Иннокентіемъ въ дорогѣ.—Астрономъ А. Н. Савичъ.—Диктованіе И. М. Скворцовымъ отчета о солнечномъ затмѣніи.—Прощаніе учителя и ученика.—Чумацкая дорога и ливень.—Обѣдъ у одной помѣщицы.—Мнѣніе Иннокентія о бытности лѣсовъ на югѣ Россіи.—Теорія образования земли.—VII. Иннокентій въ имѣніи извѣстнаго лѣсовода и хозяина В. П. Скаржинскаго.—Мнѣніе его о важности лѣсной растительности для степей юга Россіи и значеніе въ этомъ дѣлѣ власти.—Взглядъ Иннокентія на крѣпостное право въ Россіи.—Задачи для государственной мудрости.—Значеніе для Россіи дворянства.—Советъ Иннокентія редактору „Записокъ“ Общества сельскаго хозяйства южной Россіи.—Взглядъ на русскій языкъ и иноязычье.—VIII.

Кабинетъ Иннокентія.—Прекрасѣйшая душа о. архимандрита Пареевнѣ, въ послѣдствіи архіепископа Иркутскаго.—Небольшой грѣшокъ за Иннокентіемъ и таковой же за другимъ архипастыремъ.—Иннокентій въ полномъ блескѣ своей учености предъ бывшими своими учениками.—М. К. Павловскимъ и Г. Г. Михневичемъ, бесѣдуя съ Д. Н. Струковымъ.—Твердость воли Иннокентія.—Посѣщеніе имъ Крыма во время крымской войны.—Разговоръ его съ А. Г. Троицкимъ.—IX. Мнѣніе Иннокентія о графѣ А. Г. Строгановѣ.—Лаконизмъ послѣдняго объ Иннокентіи.—Взглядъ Иннокентія на крымскую войну.—Его высокое мнѣніе о Государѣ Николаѣ Павловичѣ.—Школа дѣвиць духовнаго званія на взглядъ Иннокентія.—X. Преемники Иннокентія—архіепископы Дмитрій и Гурій.—Сравненіе послѣднихъ между собою.—Дарованія и доброта Дмитрія.—Императоръ Николай Павловичъ и о. ректоръ кievской духовной академіи Дмитрій.—Заключеніе.

Цѣна съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

Выписывать можно по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, редакция журнала «Странникъ», Невскій, д. 167.

КУРСЪ РИСОВАНІЯ

ДЛЯ НЕИМѢЮЩИХЪ УЧИТЕЛЯ РИСОВАНІЯ.

ТЕТРАДЬ ПЕРВАЯ

рисунокъ на 30 листахъ.

Составилъ Д. М. Струковъ.

Художникъ Императорской Академіи Художествъ, Учитель рисованія Военно-Учебныхъ Заведеній, Учитель рисованія Начальныхъ Училищъ

Цѣна тетради 25 коп.

МОСКВА.

1888.

Полный Курсъ рисованія, состоитъ изъ пяти тетрадей.

У всѣхъ образованныхъ народовъ умѣнье рисовать (хотя немного) распространено наряду съ грамотностію, ибо пріучаетъ зрѣніе къ пониманію изящнаго, а умѣнье измѣрять предметы глазомѣромъ, линіею или мѣрительнымъ инструментомъ, даетъ болѣе ясное понятіе о видимомъ предметѣ; вслѣдствіе этого, всѣ предметы исполненныя въ тѣхъ государетвахъ, гдѣ рисованіе считается обязательнымъ знаніемъ каждаго человѣка,—исполняются изящнѣе, прочнѣе, и дѣлаются скорѣе, стоятъ дешевле; люди, понимающіе рисунокъ и чертежъ предмета и умѣющіе сами вос-

производить подобные, всегда способны измышлять новыя машины и инструменты для ускоренія своего труда.

Понятіе объ искусствѣ, достигнутое практикою обученія рисованію, необходимо для приложенія къ каждому труду въ жизни; особенно оно помогаетъ развитію воображенія. Обученіе рисованію, съ пониманіемъ измѣренія, необходимо ремесленнику и поселянину, ибо имъ приходится самимъ придумывать различныя приспособленія для ускоренія работы, особенно земледѣльства, требующаго орудій и машинъ, чего если сами дѣлать не могутъ, то должны пріобрѣтать эти издѣлія у народовъ, которые чрезъ посредство умѣнья рисовать, сами измышляютъ и дѣлаютъ; вслѣдствіе чего большинство Русскихъ людей, не могущихъ удовлетворить свои потребности собственными издѣліями, выписываютъ изъза границы издѣлія рукъ и машинъ, ежегодно болѣе чѣмъ на 100 мил. руб., сумма лежащая долгомъ на Русскихъ людяхъ; между тѣмъ, если бы поселянинъ и ремесленникъ умѣли бы сами хотя немного рисовать и понимать чертежъ, то простыя орудія, въ примѣненіи къ мѣстнымъ особенностямъ труда, могли бы исполнять сами; всякій трудъ способенъ улучшаться *только* чрезъ умѣнье рисовать самимъ исполнителемъ.

Наше Правительство, сознавая важность и значеніе рисованія, желая оказать свое покровительство развитію рисованія среди русскаго народа, Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ 9 іюня 1873 г., объявило: если какое либо общество открываетъ классы рисованія, то $\frac{1}{3}$ всего расхода выдается изъ мѣстнаго Уѣзднаго Казначейства.

Для желающихъ обучиться рисованію, за исключеніемъ большихъ городовъ, учителей имѣть не возможно, особенно въ деревнѣ, гдѣ также живутъ люди обладающіе природными способностями къ искусству, но неимѣя никакихъ руководствъ, лишены возможности получить понятіе о первоначальныхъ приемахъ къ рисованію, ибо все существующіе образцы, называемые оригиналами, доступны пониманію только при помощи учителя, а безъ него желающіе учиться остаются послѣ первыхъ опытовъ безъ продолженія къ усовершенствованію.

Предлагаемый курсъ можетъ встрѣтить отъ гг. специалистовъ обученія рисованію и художниковъ неодобрительный отзывъ за бессистематичность и какъ бы непослѣдовательность помѣщенныхъ рисунковъ, какъ принято видѣть въ общепотребительномъ порядкѣ обученія; но редакція предлагаемаго курса основана на практическихъ опытахъ первоначальнаго пониманія рисованія, а не обученія въ смыслѣ техническаго усовершенствованія, что зависитъ отъ количества времени употребленнаго на рисованіе, личнаго расположенія учащагося къ извѣстному роду изображеній; къ чему спеціально проявится любовь, — въ томъ учащійся самъ найдетъ возможность усовершенствоваться на натурѣ или по спеціальнымъ рисункамъ извѣстнаго рода искусства.

Въ теченіе 35-лѣтней дѣятельности по преподаванію рисова-

нія, употребляемы мною были разные методы; но изъ нихъ оказался болѣе практичнымъ предлагаемый, по которому я обучалъ: Перновскаго полка солдатъ 183 чел. въ одно время, и послѣ 13 уроковъ экспертная коммиссія признала, что обучавшіеся оказали „поразительные успѣхи“; при обученіи рисованію студентовъ Московскаго Университета, Совѣтомъ Университета „за быстрые успѣхи учившихся“ объявлена публичная похвала и благодарность, а на Всероссийской выставкѣ 1882 г., за выставленные рисунки учениковъ и ученицъ младшаго возраста, удостоены Похвального Отзыва и проч. и проч.

При обученіи по прилагаемому руководству, если бы гдѣ встрѣтилось какое либо недоразумѣніе у учащагося, я просилъ бы о семъ уведомить меня письмомъ, съ приложеніемъ одной почтовой марки, по адресу; въ Москву, въ книжный магазинъ Тихомировой, художнику Д. Струкову, на что послѣдуетъ немедленно мой отвѣтъ.

Кто рисуетъ на бумагѣ, тому для стиранія невѣрно проведенныхъ линій можно употреблять резину, а за неимѣніемъ ея, мякишъ хлѣба изъ пшеничной муки.

Для первоначальнаго обученія рисованію контуровъ въ одну линію можно употреблять грифельную доску и грифель, какъ предметы дешево стоящіе.

Для обучающагося необходимо имѣть аршинъ, что совѣтуемъ учащемуся сдѣлать самому такъ: взять палку или линейку, даже тонкую дощечку, мѣрою въ аршинъ, на ней ножомъ нарѣзать черточекъ, опредѣляющія длину 1 вершка  15 черточекъ дадутъ 16 вершковъ.

Для желающихъ имѣть дешевыя рисовальныя принадлежности, необходимыя при рисованіи, рекомендуемъ:

а) Карандаши приобрѣтать дюжинами, за 12 карандашей отъ 12 до 25 к., или гроссъ—12 дюжинъ 144 карандаша, отъ 1 р. 40 к., до 2 р. 25 к.

б) Бумага за стою 480 листовъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р.

в) Асфидныя доски съ 12 грифелями по 20—30 к.

Рисованіе преподается почти во всѣхъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, при началѣ обученія рисованію, заставляютъ рисовать съ геометрическихъ тѣлъ, но при этомъ обученіи едва-ли возможно достигать *сознательныхъ* результатовъ отъ учащихся, когда они не изучили еще геометріи и перспективы; въ другихъ предлагаютъ *только* рисованіе съ картинокъ, копированіе, безъ самодѣтельности учащихся, почему большинство учившихся, вполнѣдствіи, никогда не рисуютъ, ибо не были научены техническимъ приѣмамъ самомышленія при рисованіи.

Во семьяхъ, гдѣ есть дѣти, обучающіеся въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ большинствѣ случаевъ, разсуждаютъ такъ: у кого есть талантъ къ искусству, тотъ можетъ заниматься рисованіемъ, а если нѣтъ, то не зачѣмъ и время ра-

сходовать бесплодно. Но такой взгляд едва-ли вѣренъ, ибо первоначальное понятіе объ искусствѣ въ тѣсной связи находится съ грамотностію, ибо трудъ писанія есть не что иное, какъ *рисованіе буквъ*; кромѣ того, рисованіе необходимо для каждаго учащагося, въ приложеніи къ изученію географіи, геометріи и физики; что же касается до могущаго быть въ средѣ учащихся таланта къ искусству, то такой ученикъ, если получитъ *правильное* понятіе о первоначальныхъ приѣмахъ рисованія, основанное на свободномъ движеніи руки, навыкъ дѣленія линій глазомѣромъ и пониманіе предметовъ на планѣ и разрѣзѣ, всегда найдетъ себѣ путь къ продолженію обученія искусству.

Развитіе рисованія необходимо въ средѣ всякаго возраста и всѣхъ сословій, почему предлагаемый курсъ для начинающихъ учиться безъ учителя можетъ быть полезенъ:

1. во всѣхъ пріютахъ для дѣтей;
2. въ народныхъ школахъ;
3. въ церковно-приходскихъ школахъ;
4. въ мастерскихъ всѣхъ ремеслъ, для учениковъ и даже мастеровъ.
5. на фабрикахъ, гдѣ пониманіе рисунка и чертежа необходимо не только для малолѣтнихъ, но и для взрослыхъ;
6. для духовенства необходимо рисованіе, какъ для людей, всю жизнь свою посвятившихъ заботамъ о храмѣ и украшенію его иконами;
7. въ полкахъ солдаты и унтера, если бы въ состояніи научиться владѣть карандашемъ, умѣть дѣлать линіи глазомѣромъ, читать карты и, при пониманіи мѣстности, заносить ее на память на планѣ, то извлекали бы изъ этого искусства несомнѣнную пользу.

Полный курсъ рисованія состоитъ изъ пяти тетрадей, по 25 в. за каждую тетрадь.

Съ требованіями обращаться по адресу: Москва Кузнецкій мостъ, кн. маг. Тихомировой. Магазины высылаютъ, по требованію, всѣ книги, учебныя пособія и всевозможныя письменныя принадлежности.

—♦—

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
 { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Вѣрученіе сектантовъ Екатериин. Епархіи; II. По поводу открытія пѣвческо-музыкальнаго причетнич. класса въ Екатеринославѣ и III. Объявленія.

Дозволено, цензурою. Екатеринославъ, 15-го іюня 1888 года. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ**.

№ 11-й Епарх. Вѣд. данъ на почту 4-го іюня. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго