

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

1887 г.

ЯНВАРЯ 16-ГО.

№ 2.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайше утвержденные доклады Святѣйшаго Синода. — Определеніе Святѣйшаго Синода. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1884 годъ. —

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ ДОКЛАДЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Государь Императоръ, въ 29-й день ноября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи архимандриту Свято-Троицкія Сергіевы лавры **Геннадію** епископомъ Сухумскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было Московскимъ митрополитомъ.

— Государь Императоръ, въ 29-й день ноября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Тверскаго Успенскаго Желтикова второкласснаго монастыря, архимандриту **Гавріилу** епископомъ Старицкимъ, викаріемъ Тверской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

— Государь Императоръ, въ 29-й день ноября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи викарія Харьковской епархіи, преосвященнаго Сумскаго **Геннадія**, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, на покой.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 12-го ноября — 3-го декабря 1886 года, за № 1158, въ разъясненіе недоумѣній, вызванныхъ указомъ Св. Синода отъ 4-го марта 1885 года, за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и по предложенному г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленію Саратовской духовной консисторіи о разъясненіи нѣкоторыхъ недоумѣній, возникшихъ въ епархіальныхъ управленіяхъ при исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г., за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ. И по справкѣ, п р и к а з а л и: Изъ поступившихъ по сему дѣлу отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и изъ Саратовской духовной консисторіи представленій усматривается, что при исполненіи указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г., за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, возникли въ разныхъ епархіальныхъ управленіяхъ различныя недоумѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) распространяется ли дѣйствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г., за № 3, на причты церквей: столичныхъ, городскихъ соборныхъ, единовѣрческихъ, монастырскихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ относительно состава причта при помянутыхъ церквахъ; 2) распространяется ли дѣйствіе вышеозначеннаго указа на поименованныя въ первомъ вопросѣ церкви относительно раздѣла между членами причта сихъ церквей кружечныхъ собственно доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія; 3) что слѣдуетъ считать собственно кружечными доходами причта; 4) какомъ порядкомъ слѣдуетъ производить между членами причта раздѣлъ причтовой земли, и какую именно долю изъ сихъ средствъ слѣдуетъ выдѣлять діаконамъ и псаломщикамъ; 5) во всѣхъ ли причтахъ приходскихъ церквей, при которыхъ положены діаконскія вакансіи, ввести нынѣ же раздѣлъ доходовъ, установленный указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г., за № 3, или же вводить оный только въ причтахъ тѣхъ церквей, къ коимъ въ дѣйствительности опредѣлены будутъ діаконы, и какъ производить раздѣлъ доходовъ, когда діаконъ еще не опредѣленъ; 6) какъ раздѣлять между членами причтовъ какъ кружечные собственно доходы, такъ и другія мѣстныя средства содержанія при четырехчленномъ, шестичленномъ и восьмичленномъ составѣ причтовъ, а также и въ томъ случаѣ, когда причтъ

состоить изъ священника и діакона, или изъ 2 священниковъ, діакона и псаломщика, или изъ одного протоіерея, одного священника, одного діакона и 3 псаломщиковъ, или изъ одного протоіерея, 2 священниковъ, 2 діаконовъ и 3 псаломщиковъ; 7) слѣдуетъ ли сверхштатныхъ членовъ причтовъ размѣстить на штатныя мѣста, или же оставить ихъ въ тѣхъ причтахъ, при коихъ они и нынѣ состоятъ, и какими правами могутъ пользоваться сверхштатные члены причта на полученіе части изъ кружечныхъ доходовъ и изъ другихъ средствъ содержанія мѣстныхъ причтовъ; 8) можно ли опредѣлять діаконовъ въ приходы двухклерные и трехклерные, а также въ приходы, въ коихъ находятся сверхштатные псаломщики, и въ коихъ числится прихожанъ отъ 1,200 до 1,600 душъ мужескаго пола и одна пропорція земли, или же тамъ, гдѣ прихожанъ болѣе 700 душъ мужскаго пола и земли двѣ пропорціи и въ причтѣ священникъ и 2 псаломщика; 9) должны ли приходы, имѣющіе до 1,400 душъ мужескаго пола, быть непременно двухклерными, а состоящіе изъ 2,100 душъ трехклерными, и не слѣдуетъ ли увеличивать наличный составъ причтовъ постепенно, по мѣрѣ поступленія заявленій отъ мѣстныхъ причтовъ и прихожанъ о нуждѣ въ новыхъ причтахъ и объ имѣющихся для обезпеченія ихъ средствахъ содержанія; 10) слѣдуетъ ли испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на опредѣленіе діаконовъ въ приходы, съ населеніемъ въ 750 и болѣе душъ мужескаго пола, а также на возстановленіе причтовъ въ приходахъ, которые были прежде самостоятельными, а затѣмъ вошли въ составъ другихъ приходовъ; 11) слѣдуетъ ли разумѣть подъ вновь открываемыми приходами тѣ, которые вошли въ составъ другаго прихода, какъ часть его, но впоследствии устроили себѣ церковь и просятъ особый самостоятельный причтъ, или тѣ, кои имѣли приписную церковь, но никогда при ней не было особаго причта, или же тѣ, въ которыхъ существовали особые причты до 1869 г., но потомъ присоединены къ другимъ приходамъ, и слѣдуетъ ли подъ штатнымъ причтомъ разумѣть штатный составъ причта, установленный въ 1869 г., или указомъ за № 3, и 12) можно ли изъ остатковъ отъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе приходскихъ причтовъ, производить на будущее время жалованье причтамъ какъ уже возстановленныхъ приходовъ, такъ и тѣхъ, которые имѣютъ быть возстановлены согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3. По соображеніи изложеннаго съ дѣйствующими нынѣ по духовному вѣдомству постановленіями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: по каждому изъ вышеприсланныхъ двѣнадцати вопросовъ преподать епархіальнымъ начальствамъ, для руководства, слѣдующія указанія и разъясненія: 1) при изданіи въ 1869 г.

новаго положенія о приходахъ и причтахъ, въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства было постановлено, что причты кафедральныхъ соборовъ, а также всѣхъ церквей, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, великомъ княжествѣ Финляндскомъ, Закавказскомъ краѣ, Варшавской и Камчатской епархій, придворныхъ, военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, при казенныхъ заведеніяхъ, единовѣрческихъ и кладбищенскихъ, по своему составу, остаются на существующихъ основаніяхъ. Таковое исключеніе, сдѣланное въ 1869 г. для причтовъ вышепоименованныхъ церквей и не отмѣнено Высочайше утвержденными 16 февраля 1885 года новыми о приходахъ и причтахъ правилами, изложенными въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта того же года, за № 3, продолжаетъ сохранять обязательное значеніе и по настоящее время. Посему на составъ причтовъ церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, дѣйствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г., за № 3, не распространяется и, слѣдовательно, штатный составъ причтовъ при тѣхъ церквахъ долженъ быть прежній, какой былъ и до изданія новыхъ о приходахъ и причтахъ правилъ, изложенныхъ въ означенномъ указѣ. Не распространяется также дѣйствіе сего указа и на причты при церквахъ женскихъ монастырей, потому что штатный составъ сихъ причтовъ всегда опредѣляется особыми постановленіями Святѣйшаго Синода. Если же окажется необходимымъ измѣнить при монастырскихъ и при состоящихъ на особомъ положеніи церквахъ штатный составъ причтовъ, то объ этомъ епархіальные преосвященные должны представлять Святѣйшему Синоду съ указаніемъ причинъ увеличенія или уменьшенія штатнаго состава причтовъ, а также и средствъ обезпеченія новыхъ членовъ въ причтахъ; 2) указомъ Святѣйшаго Синода, 4 марта 1885 г., № 3, не отмѣнены Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 г. правила о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства, и изъ нихъ одинъ только § 19, о раздѣлѣ сихъ средствъ въ соединенныхъ приходахъ, исключенъ, въ виду того, что съ признавіемъ тѣмъ же указомъ самостоятельными всѣхъ приходо-въ, соединенныхъ съ другими, означенный параграфъ потерялъ всякое значеніе. Не отмѣненъ симъ указомъ и Высочайше утвержденный 1 марта 1880 г. журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о предоставленіи штатнымъ діаконамъ получать изъ мѣстныхъ средствъ содержанія часть въ половину менѣе настоятеля и о распространеніи правилъ 24 марта 1873 г., относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, на причты церквей, поименованныхъ въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля

1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, а по-сему причты церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, при раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, должны подчиняться тому порядку, какой указанъ прагилами 24 марта 1873 г., и означеннымъ журналомъ присутствія 1 марта 1880 г. Что же касается порядка раздѣла кружечныхъ и другихъ доходовъ между членами при церквахъ женскихъ монастырей, то они въ семъ случаѣ должны подчиняться общему для приходскихъ причтовъ порядку, изъясненному какъ въ правилахъ 24 марта 1873 года, такъ и въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3; 3) кружечными доходами причта слѣдуетъ считать все, что вносится для храненія въ братскую кружку, записывается въ братскую тетрадь и раздѣляется за истекшее время, помѣсячно или по третямъ года, между всеми членами причта въ причитающихся имъ доляхъ. Посему кружечными доходами причта слѣдуетъ признавать все виды доходовъ, перечисленныхъ въ § 14 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія, а именно: добротныя даванія за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, церковное довольствіе, производимое прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, проценты съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія, и арендную плату за отдачу въ наемъ сообщицѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей. Эти доходы должны считаться *собственно* кружечными доходами въ отличіе: а) отъ личнаго вознагражденія или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ членовъ причта за отправление свойственныхъ ихъ званію обязанностей и б) отъ доходовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. За уничтоженіемъ условія, вызвавшаго опредѣленное назначеніе дохода, таковой долженъ быть причисляемъ къ кружечному доходу и дѣлиться между всеми членами причта, такъ: доходы съ капиталовъ, положенныхъ на содержаніе нештатныхъ діаконовъ, должны поступать въ общую кружку въ тѣхъ приходахъ, гдѣ, въ силу указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, можетъ быть открыта штатная діаконская вакансія; 4) между причтами всехъ церквей слѣдуетъ дѣлить причтовую землю точно такъ же, какъ и кружечные доходы, т. е. священникъ получаетъ три части, діаконъ двѣ части и псаломщикъ одну часть. Изъ сего исключаются причты церквей, поименованныхъ въ 9 пунктѣ II статьи Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Причты сихъ

исключительныхъ церквей, какъ выше сказано, должны подчиняться порядку раздѣла земли, указанному правилами 24 марта 1873 года и Высочайше утвержденнымъ 1 марта 1880 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Равнымъ образомъ изложенное въ семь пунктѣ общее правило о раздѣлѣ причтовой земли не распространяется на церковные причты въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, на основаніи особыхъ законоположеній, въ пользованіе каждаго изъ членовъ церковнаго причта отдѣльно (священника, діакона и псаломщика) отводится определенное количество земли, на примѣръ: на церковные причты въ Донскомъ, Кубанскомъ, Терскомъ и въ другихъ казачьихъ войскахъ; 5) установленный раздѣлъ доходовъ между членами причтовъ слѣдуетъ ввести и при тѣхъ церквахъ, при которыхъ могутъ быть, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1885 г., за № 3, открыты штатныя діаконскія вакансіи, но въ дѣйствительности еще не открыты, и не замѣщены; въ семь случаѣ производить раздѣлъ всѣхъ доходовъ, земли и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія только между наличными членами причта, въ положенныхъ означеннымъ указомъ доляхъ; если же діаконская вакансія, по открытіи и замѣщеніи ея, сдѣлается потомъ праздною, а постановленія о закрытіи ея не будетъ сдѣлано, то съ причитающеюся на діакона частію мѣстныхъ средствъ содержанія причта поступать на основаніи §§ 26, 27 и 28 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ; 6) на основаніи новыхъ положеній о приходахъ и причтахъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г., № 3, нормальный составъ причта, кромѣ причтовъ церквей, находящихся въ исключительномъ положеніи, можетъ быть двухчленный (священникъ и псаломщикъ), или трехчленный (священникъ, діаконъ и псаломщикъ), или пятичленный (два священника, діаконъ и два псаломщика) и т. д. Если же, по мѣстнымъ условіямъ, потребуется измѣненіе такого нормальнаго штатнаго состава причта, то епархіальные преосвященные представляютъ о семъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ: причинъ, вызывающихъ это измѣненіе, средствъ для содержанія причта и порядка раздѣла доходовъ между членами причта при исключительномъ составѣ онаго; 7) въ настоящее время, при разрѣшеніи возстановлять закрытые приходы, епархіальнымъ начальствамъ слѣдуетъ непременно озаботиться размѣщеніемъ сверхштатныхъ членовъ причтовъ на штатныя мѣста: впродъ до размѣщенія ихъ на штатныя мѣста они пользуются средствами содержанія на основаніи оставленнаго въ силѣ и по сіе время п. 2 ст. IV Высочайше утвержденного 20 марта 1871 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Если же сверхштатные члены причта откажутся отъ занятія предложенныхъ

имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныхъ мѣстъ, то таковыхъ почислить заштатными; 8) на основаніи новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3, въ приходахъ, имѣющихъ 700 душъ мужескаго пола, положены штатныя вакансіи діаконовъ, при чемъ предоставлено преосвященнымъ назначать діаконовъ даже и при меньшемъ числѣ прихожанъ. Слѣдовательно, могутъ быть назначаемы діаконы въ приходы двухклерные и трехклерные, и не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію діаконовъ въ приходы то обстоятельство, что въ нихъ находятся сверхштатные члены причта, или имѣется одна пропорція земли, или при одномъ священникѣ состоятъ два псаломщика; 9) слѣдуетъ однако увеличивать штатный составъ причтовъ въ приходахъ постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной въ этомъ потребности и при существованіи достаточныхъ средствъ для содержанія причта, при чемъ назначать на открывающіяся діаконыя вакансіи лишь при наличности кандидатовъ, — и всякаго ищущаго діаконскаго мѣста, если онъ изъ не окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, непременно подвергать экзамену и строго исполнять въ этомъ случаѣ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 марта 1886 г., за № 1, о возведеніи въ діаконыя санъ только такихъ лицъ, которыя, по благочестивой жизни и образованію, достойны служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовлены къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ; 10) возстановленіе приходовъ, бывшихъ прежде самостоятельными, и назначеніе діаконовъ въ приходы, имѣющіе болѣе 700 душъ мужескаго пола, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго начальства, и на это не требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; 11) подъ вновь открываемыми приходами слѣдуетъ разумѣть такіе приходы, которые, по день изданія положенія о приходахъ и причтахъ 16 апрѣля 1869 г., не были самостоятельными. Штатнымъ же причтомъ считается тотъ, который установленъ указомъ Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года, за № 3, и 12) по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ 16 февраля 1885 года новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта того же года, жалованье церковнымъ причтамъ, впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, должно быть производимо на будущее время въ томъ же для каждаго изъ членовъ причта и преемниковъ ихъ размѣрѣ, въ какомъ оно производилось имъ въ день Высочайшаго утвержденія означенныхъ правилъ, т. е. съ тѣми добавками до установленной нормы, которыя были уже сдѣланы, по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, на счетъ суммъ, оставшихся свободными отъ закрытія сверхштатныхъ причтовыхъ вакансій, и что на будущее время распредѣленіе таковыхъ суммъ между чле-

нами причтовъ, тѣми же Высочайше утвержденными правилами, изъято изъ вѣдѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ и предоставлено усмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе сего содержаніе нынѣ существующимъ членамъ церковныхъ причтовъ и преемникамъ ихъ должно быть и впредь выдаваемо въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ таковое производилось имъ до 16 февраля 1885 г. Если же по какимъ-либо причинамъ потребуется распредѣлить между наличнымъ причтомъ суммы, освобождающіяся отъ закрытія цѣлыхъ причтовъ или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, то объ этомъ епархіальные преосвященные представляютъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ какъ тѣхъ причтовъ, между которыми предполагается распредѣлить названныя суммы, такъ и получаемаго ими причтами оклада и размѣра добавки, съ соблюденіемъ, при семъ, чтобы размѣръ суммы, получаемый каждымъ членомъ причта, вмѣстѣ съ назначаемою добавкою, ни въ какъ случаѣ не превышалъ установленныхъ нормальныхъ окладовъ содержанія. О таковыхъ указаніяхъ и разъясненіяхъ дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Извлеченіе изъ всеподаннѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1884 годъ.

II. ЗАКОНЫ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1884 ГОДЪ.

Учрежденіе викаріатства въ Полтавской епархіи.

Преосвященный Полтавскій ходатайствовалъ объ учрежденіи во ввѣренной ему епархіи викаріатства, при чемъ были указаны и мѣстныя средства содержанія викарія, и необходимость онаго для помощи епархіальному архіерею въ занятіяхъ дѣлами весьма многолюдной Полтавской епархіи. Признавая таковое ходатайство уважительнымъ, Свѣтѣйшій Синодъ положилъ учредить викаріатство въ Полтавской епархіи, съ именованіемъ викарія сей епархіи епископомъ Прилукскимъ и съ предоставленіемъ ему имѣть мѣстопробываніе въ Полтавскомъ второклассномъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, въ которомъ онъ имѣетъ быть и настоятелемъ.

На приведеніе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода въ исполненіе послѣдовало Высочайшее соизволеніе въ 31 день марта 1884 г.

Высочайше утвержденные уставы и штаты: 1) духовныхъ академій.

Со времени введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 30 мая 1869 г. устава духовныхъ академій, въ 1884 г. исполнилось пятнадцать лѣтъ. Въ виду того, что въ теченіе этого періода времени обнаружались на опытѣ нѣкоторыя несовершенства сего устава, по распоряженію Святѣйшаго Синода поручено было ректорамъ духовныхъ академій, по совѣщанію съ преподавателями, представить соображенія о тѣхъ измѣненіяхъ въ организаціи сихъ высшихъ духовно-учебныхъ учрежденій, какія представлялись бы нужными и полезными. Для ближайшаго разсмотрѣнія поступившихъ изъ академій соображеній по означенному предмету, Святѣйшій Синодъ учредилъ особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ присутствовавшего тогда въ Синодѣ архіепископа Казанскаго, нынѣ Кишиневскаго, Сергія.

Выработанные комиссіею проекты измѣненныхъ устава и штата духовныхъ академій разосланы были къ нѣкоторымъ преосвященнымъ, съ цѣлію вызвать ихъ мнѣнія и замѣчанія относительно работы комиссіи. Затѣмъ, въ 1884 г., Святѣйшій Синодъ подвергъ эти проекты, вмѣстѣ со всѣми отнесенными къ нимъ трудами комиссіи и отдѣльными замѣчаніями преосвященныхъ, тщательному разсмотрѣнію и, сдѣлавъ въ нихъ нѣкоторыя исправленія, нашель, что проекты сіи въ настоящемъ, исправленномъ видѣ могутъ способствовать желаемому улучшенію положенія духовныхъ академій.

Въ проектахъ предположено было усилить, въ отношеніи управленія духовными академіями, власть епархіальныхъ архіереевъ, какъ попечителей, и ректоровъ, какъ непосредственныхъ начальниковъ академіи. Для этой цѣли преосвященнымъ предоставлено начальственное наблюденіе не только за исполненіемъ устава, но и за направленіемъ преподаванія и воспитанія въ академіи и право давать совѣту и правленію академіи предложенія для исполненія. Съ тою же цѣлію предоставлены имъ, кромѣ присвоеннаго уставомъ 1869 г. права утверждать въ должности второстепенныхъ должностныхъ лицъ академіи, избираемыхъ совѣтомъ и правленіемъ, — прямое участіе въ назначеніи на должности ректора и инспектора академіи и представленіе Святѣйшему Синоду кандидатовъ на эти должности.

Столь же опредѣлительно и твердо поставлена и власть ректора академіи, прежде раздѣлявшаяся между нимъ и тремя его помощниками по учебной части. Ему предоставлено наблюдать за исполненіемъ обязанностей всѣми служащими въ академіи, и въ случаѣ надобности дѣлать замѣчанія и внушенія каждому изъ нихъ безъ исключенія. На него же возложено главное

наблюденіе не только за учебными занятіями, но и за нравственно-религіознымъ направленіемъ студентовъ, съ правомъ подвергать ихъ, въ случаѣ проступковъ, взысканіямъ по своему усмотрѣнію. Для удобства же въ выполненіи имъ многосложныхъ и трудныхъ обязанностей, положено не возлагать на него обязанностей штатнаго профессора, но предоставить ему преподаваніе одного изъ богословскихъ предметовъ, по своему избранію, при двухъ лекціяхъ въ недѣлю.

Немаловажныя измѣненія сдѣланы также въ постановкѣ должности инспектора. Избраніе его совѣтомъ на 4 года замѣнено назначеніемъ на эту должность отъ Святѣйшаго Синода, по представленію преосвященнаго, безъ ограниченія, какимъ-либо срокомъ службы. При семъ предположено назначать на оную предпочтительно профессоровъ, имѣющихъ духовный санъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ признано полезнымъ усилить и средства инспекціи учрежденіемъ во всѣхъ академіяхъ двухъ помощниковъ инспектора изъ лицъ, избираемыхъ самимъ инспекторомъ.

Существовавшія прежде въ академіяхъ три отдѣленія (богословское, церковно-историческое и церковно-практическое), по которымъ распредѣлена была большая часть предметовъ академическаго курса, признано нужнымъ упразднить, такъ какъ духовныя академіи не предназначены распространять высшее образованіе по вѣсколькимъ различнымъ отраслямъ знанія, распадающимся на отдѣльныя, независимыя одна отъ другой, группы, но имѣютъ цѣлю доставлять высшее образованіе въ одной области богословскаго вѣдѣнія, и составляютъ учебныя учрежденія, въ которыхъ нѣтъ мѣста для обособленности того или другаго круга наукъ. Дабы академіи могли сообщать такое полное и цѣльное богословское образованіе своимъ воспитанникамъ, положено всѣ богословскія науки, за немногими исключеніями, и науки философскія, какъ вспомогательныя для богословскаго образованія, сдѣлать обязательными для всѣхъ студентовъ, а предметы общаго образованія, какъ второстепенные, подраздѣлить на два отдѣла, предоставивъ воспитанникамъ изучать одинъ изъ нихъ по выбору. Параллельно этимъ двумъ группамъ, въ Казанской духовной академіи, основанной отчасти съ миссіонерскою цѣлю, поставленъ отдѣлъ миссіонерскихъ наукъ, для приготоеленія дѣятелей противъ мусульманства и буддизма.

Соотвѣтственно съ симъ, для предоставленія студентамъ возможности изучить весь кругъ богословскихъ наукъ, вмѣстѣ съ группою наукъ второстепенныхъ, положено четвертый годъ академическаго образованія, назначавшійся прежде для практическо-спеціальныхъ лекцій по избранному каждымъ студен-

томъ предмету, ввести въ общій академическій курсъ, наряду съ тремя предшествующими годами; званіе дѣйствительнаго студента, которое получали нѣкоторые студенты по окончаніи трехлѣтняго обученія въ академіи, положено предоставлять не иначе, какъ по окончаніи полнаго четырехлѣтняго курса; удостоеніе степеней кандидата и магистра богословія оставлено на прежнемъ основаніи, съ тою лишь отмѣною, что защита диссертации на степенъ магистра будетъ происходить въ особомъ ученомъ собраніи, въ которое будутъ приглашаемы только лица компетентныя въ дѣлѣ богословской науки и вообще искренніе любители духовнаго просвѣщенія. Для пріобрѣтенія степени доктора богословія положено не требовать не только устнаго испытанія, но и защиты диссертации, которое на опытѣ оказалось неудобнымъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, особенно для духовныхъ лицъ, занимающихъ высокое положеніе въ церковной іерархіи.

Новымъ уставомъ измѣненъ также порядокъ замѣщенія профессорскихъ и вообще преподавательскихъ должностей въ академіяхъ. Прежній способъ избранія на эти должности въ академическомъ совѣтѣ закрытою баллотировкою замѣненъ открытою подачею голосовъ; признано возможнымъ не ограничивать учебной службы при академіи 25-лѣтнимъ срокомъ; должность приватъ-доцентовъ при академіяхъ упразднена; въ замѣнъ же того учреждены особыя стипендіи (по 700 р.) для подготовленія окончившихъ курсъ, наиболее даровитыхъ студентовъ, въ теченіи года, къ занятію той или другой преподавательской кафедры, подъ руководствомъ профессоровъ.

Наконецъ, новый уставъ представляетъ еще одну существенную особенность, которая отчасти возвращаетъ академіи къ первоначальному уставу оныхъ, изданному въ 1814 г., и состоитъ въ возстановленіи связи между академіями и духовными семинаріями. Въ виду того, что семинаріи даютъ академіямъ контингентъ студентовъ изъ своихъ воспитанниковъ, а академіи возвращаютъ ихъ семинаріямъ въ качествѣ наставниковъ и воспитателей, признано полезнымъ, чтобы академіи, не обременяясь дѣломъ управленія семинаріями, какъ было въ прежнее время до 1869 г., и не отвлекаясь отъ собственной ученой и учебной дѣятельности, тѣмъ не менѣе могли простираť свое вліяніе на ходъ умственнаго развитія въ семинаріяхъ. Съ этою цѣлію академіямъ предоставлено право производить, чрезъ своихъ профессоровъ, ревизіи семинарій въ учебно-воспитательномъ отношеніи и принимать ближайшее участіе въ назначеніи своихъ воспитанниковъ на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ; вмѣстѣ съ симъ возстановлено распредѣленіе семинарій на четыре округа по числу академій: С.-Петербургскій, Московскій, Кіевскій и Казанскій.

Нѣкоторыя измѣненія произведены и въ штатѣ академій. Въ виду того, что ректоръ не будетъ занимать штатной профессорской кафедры, содержаніе ему, вмѣсто двухъ прежнихъ окладовъ (ректорскаго 1,500 р. и профессорскаго 2,700 р.), назначено совокупно за обѣ должности, въ размѣрѣ 4,200 р.; сокращено число ординарныхъ профессоровъ—8 вмѣсто 9; увеличено число доцентовъ—9 вмѣсто 8. Но общее число преподавателей осталось то же, что и прежде. Увеличена сумма: по содержанію зданій академій—съ 35,200 р. до 53,800 р.; на содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ—съ 89,600 р. до 148,300 р. и на академическія библіотеки съ 6,400 р. до 10,000 р.

Въ общемъ итогѣ, по новому штату, расходъ изъ специальныхъ средствъ Синода на содержаніе 4-хъ духовныхъ академій увеличенъ на 92,800 руб. (вмѣсто 420,100 р.—512,900 р.).

Въ 20-й день апрѣля 1884 года означенные проекты устава и штата духовныхъ академій удостоились Высочайшаго утвержденія, съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду ввести оныя въ дѣйствіе съ начала 1884—85 учебного года.

2) Духовныхъ семинарій и училищъ.

За воспослѣдовавшимъ въ 20 день апрѣля 1884 г. Высочайшимъ Его Императорскаго Величества утвержденіемъ новаго устава православныхъ духовныхъ академій, Святѣйшимъ Синодомъ признано было необходимымъ предпринять пересмотръ изданныхъ въ 1867 г. уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, какъ по открывшейся потребности привести къ единству и согласію всѣ уставы духовно-учебныхъ заведеній, такъ и въ виду выяснившихся въ продолженіи 17-тилѣтней практики нѣкоторыхъ неудобствъ и недостатковъ дѣйствующихъ нынѣ уставовъ семинарій и училищъ. Съ этою цѣлію, по распоряженію Святѣйшаго Синода, былъ учрежденъ особый комитетъ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго митрополита Московскаго.

Однимъ изъ главныхъ недостатковъ семинарскаго устава, по административной части, признано несовмѣстное съ положеніемъ епархіальнаго архіерея, какъ главнаго начальника семинаріи, ограниченіе его власти предоставленіемъ семинарскому правленію права не соглашаться съ распоряженіями преосвященнаго и переносить затѣмъ мнѣнія обѣихъ сторонъ на судъ высшаго церковнаго правительства, что ослабляло авторитетъ архіерея, лишая его возможности дѣйствовать начальственно, и охлаждало его участіе и заботливость о семинаріяхъ. Во внутреннемъ управленіи семинарій выборное начало относительно начальствующихъ и другихъ должностныхъ лицъ давно уже оказалось несо-

стоятельнымъ и частію уже было отмѣнено. Многочисленность членовъ правленія вела къ усложненіямъ и медленности въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ. Въ составѣ учебнаго курса преобладающее мѣсто занимали не богословскіе предметы, а общеобразовательные: на первые назначено было только 50 уроковъ, а на послѣдніе 80; библейская исторія, сравнительное богословіе и обличеніе русскаго раскола, имѣющія несомнѣнную практическую важность для богословскаго образованія, совершенно исключены были изъ семинарскаго курса; чрезмѣрное преобладаніе классическихъ языковъ сопровождалось ущербомъ даже для русской словесности, на преподаваніе которой оставалось очень мало времени. Прямымъ послѣдствіемъ такой постановки обученія было оскудѣніе въ семинарскихъ воспитанникахъ духа церковности и охлажденіе къ духовному званію. Этотъ недостатокъ не восполнялся и воспитательною частію, въ которой не было живаго и руководящаго воздѣйствія на учащихъ со стороны начальствующихъ и учащихъ, и не всегда въ желаемой мѣрѣ прилагались ими попеченія о томъ, чтобы подавать воспитанникамъ назидательный примѣръ исполненія христіанскихъ обязанностей.

Въ духовныхъ училищахъ ограниченное число уроковъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ имѣло своимъ послѣдствіемъ слабое знаніе учащимися грамматики роднаго языка и особенно слабость уснѣховъ въ церковно-славянскомъ языкѣ. Равнымъ образомъ не было дано церковному пѣнію подобающаго мѣста и значенія въ составѣ училищнаго курса. Съѣзды духовенства, призванные къ участію въ благоустроеніи духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ изысканіе для нихъ вспомогательныхъ матеріальныхъ средствъ, созываемые ежегодно, иногда безъ особой нужды, повели къ излишнему обремененію самаго духовенства, съ ущербомъ для исполненія сельскими священниками своихъ приходскихъ обязанностей и къ напрасной тратѣ времени и средствъ.

Въ устраненіе сихъ недостатковъ признано необходимымъ расширить права епархіальныхъ архіереевъ по управленію духовными семинаріями; епархіальные и окружные съѣзды духовенства предоставить усмотрѣнію и распоряженію преосвященныхъ, не стѣсня ихъ указаніями о времени созыва съѣздовъ, числѣ депутатовъ, способѣ ихъ выбора и предмета ихъ совѣщаній; отмѣнивъ окончательно въ семинаріи выборное начало, усилить и тверже поставить должности ректора и инспектора: поему назначеніе лицъ на сіи должности предоставлено исключительно Святѣйшему Синоду по его усмотрѣнію и по представленіямъ преосвященныхъ; равнымъ образомъ Святѣйшему Синоду предоставлено опредѣленіе преподавателей и помощниковъ инспектора семина-

ріи при началѣ учебнаго года по представленіямъ совѣтовъ духовныхъ академій, а въ теченіи учебнаго года синодальному Оберъ-Прокурору по докладамъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ; опредѣленіе остальныхъ служащихъ лицъ предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ по представленіямъ семинарскихъ правленій; выборы членовъ семинарскихъ правленій изъ среды наставниковъ замѣнены непосредственнымъ назначеніемъ ихъ епархіальными преосвященными; съ тѣмъ вмѣстѣ ограничено число членовъ правленія изъ преподавателей и духовенства. По учебной части — увеличено число уроковъ для богословскихъ предметовъ, особенно для священнаго писанія и церковной исторіи; введено преподаваніе библейской исторіи, сравнительнаго богословія и обличенія русскаго раскола; церковное пѣніе сдѣлано обще-обязательнымъ предметомъ; число уроковъ по классическимъ языкамъ сокращено; вмѣстѣ съ тѣмъ увеличено число уроковъ по русской словесности; въ замѣнъ обзора философскихъ ученій введены начальныя основанія и краткая исторія философіи, какъ подготовка и вспомогательное средство къ основательному уразумѣнію богословія; новые языки отнесены къ числу необязательныхъ предметовъ, преподаваемыхъ во внѣклассное время; отмѣнено преподаваніе педагогики и оставлена въ семинарскомъ курсѣ одна дидактика, такъ какъ она, сообщая свѣдѣнія объ улучшенныхъ методахъ преподаванія, можетъ принести воспитанникамъ семинаріи, какъ будущимъ священнослужителямъ, не малую пользу при занятіяхъ въ церковно-приходскихъ школахъ; космографія и тригонометрія исключены изъ состава семинарскаго курса. Въ видахъ содѣйствія религіозно-правственному воспитанію учащихся учреждена при семинаріяхъ должность священника семинарской церкви, который вмѣстѣ долженъ быть и духовникомъ воспитанниковъ.

Новымъ уставомъ духовныхъ училищъ опредѣленіе смотрителя и его помощника предоставлено Святѣйшему Синоду, по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ; опредѣленіе учителей при началѣ учебнаго года — Святѣйшему же Синоду, по представленіямъ академическихъ совѣтовъ, а въ теченіе учебнаго года синодальному Оберъ-Прокурору, по докладамъ учебнаго комитета. Для усиленія воспитательнаго надзора дозволено имѣть въ училищахъ надзирателей изъ студентовъ семинаріи. По учебной части, въ виду важнаго значенія русскаго и церковно-славянскаго языковъ, увеличено число назначенныхъ на ихъ преподаваніе уроковъ; число уроковъ по классическимъ языкамъ сокращено, такъ однако-же, что, при правильномъ веденіи дѣла, назначенныхъ часовъ будетъ вполне достаточно для основательнаго усвоенія сихъ языковъ; церковное пѣніе сдѣлано обязательнымъ предметомъ.

По порученію Святѣйшаго Синода я имѣлъ счастіе означенные проекты измѣненныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества, и въ случаѣ вослѣдованія Высочайшаго утвержденія оныхъ испрашивать соизволеніе Его Величества на предоставленіе Святѣйшему Синоду ввести эти уставы и штаты въ дѣйствіе съ начала 1884—85 учебнаго года лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются собственно административнаго строя духовныхъ семинарій и училищъ, введеніе же въ дѣйствіе учебной части отложить до 1885—86 учебнаго года, по вниманію къ тому, что проектируемое распредѣленіе по классамъ предметовъ преподаванія въ семинаріяхъ и училищахъ требуетъ весьма значительныхъ измѣненій въ существующихъ учебныхъ программахъ, а по предметамъ, вновь вводимымъ въ семинарскій курсъ, вызываетъ необходимость составленія новыхъ программъ.

Высочайшее соизволеніе на сіе послѣдовало 22 августа 1884 года.

Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода объ открытіи духовной семинаріи въ г. Якутскѣ, соединенной съ духовнымъ училищемъ.

Преосвященный Якутскій въ 1883 г. ходатайствовалъ объ открытіи въ г. Якутскѣ духовной семинаріи, указывая на то, что въ Якутской епархіи ощущается крайній недостатокъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ для занятія священническихъ мѣстъ, а между тѣмъ оказывается настоятельно необходимымъ имѣть священниковъ, знакомыхъ съ мѣстнымъ бытомъ и языкомъ инородцевъ. Отправленіе учениковъ Якутскаго духовнаго училища для продолженія образованія въ Иркутскую духовную семинарію соединено съ весьма многими и важными неудобствами; еще менѣе представлять удобствъ и приносить пользы вызовъ кандидатовъ изъ внутреннихъ губерній для занятія священническихъ мѣстъ въ Якутской епархіи.

Святѣйшій Синодъ, признавъ ходатайство преосвященнаго Якутскаго заслуживающимъ уваженія, постановилъ учредить въ г. Якутскѣ православную духовную семинарію, съ нѣкоторыми впрочемъ, по вниманію къ мѣстнымъ условіямъ, изъятіями изъ Высочайше утвержденаго общаго устава духовныхъ семинарій, изъ коихъ важнѣйшія суть слѣдующія:

По административной части: 1) Якутская духовная семинарія соединяется съ Якутскимъ духовнымъ училищемъ въ одно учебно-воспитательное заведеніе; 2) семинарія, вмѣстѣ съ училищемъ, ввѣряется управленію ректора семинаріи; 3) обязанности инспектора по семинаріи и училищу исполняетъ одинъ изъ преподавателей семинаріи; 4) семинарское правленіе, по предложеніямъ рек-

тора, рассматриваетъ какъ семинарскія, такъ и училищныя дѣла; 5) въ семинаріи, кромѣ ректора, полагается семь штатныхъ преподавателей, между которыми распредѣляются и уроки въ I и II училищныхъ классахъ, по предметамъ училищнаго преподаванія.

Въ отношеніи устройства учебной части: 1) Якутская семинарія состоитъ изъ трехъ двухгодичныхъ классовъ; 2) въ Якутскомъ духовномъ училищѣ оставляются два класса съ двухгодичными же курсами и приготовительный классъ; 3) въ семинаріи отмѣняется обученіе новымъ языкамъ, педагогикѣ и дидактикѣ, равно чтеніе курса по обзору философскихъ ученій, а изученіе латинскаго языка отмѣняется какъ въ семинаріи, такъ и въ училищѣ; 4) взамѣнъ сего въ курсъ семинаріи вводятся библейская исторія и сравнительное богословіе и увеличивается число уроковъ по другимъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ.

По штату Якутской семинаріи и соединеннаго съ нею училища ректору и 7 преподавателямъ семинаріи, сверхъ слѣдующаго имъ содержанія (700 р. для не выслужившихъ 5-тилѣтняго срока и 900 р. для выслужившихъ таковой), назначается добавка, изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода и изъ мѣстныхъ средствъ Якутской епархіи, по 300 р. каждому; преподавателю же, имѣющему исполнять обязанность инспектора, собственно по этой должности назначается 600 р. штатнаго жалованья и добавочное въ количествѣ 150 р.; преподавателю приготовительнаго класса по 420 р. въ годъ.

За указанными изъятіями, во всемъ прочемъ Якутская семинарія и соединенное съ нею училище подчиняются общимъ уставамъ духовныхъ семинарій и училищъ и пользуются правами и преимуществами, предоставленными означеннымъ заведеніямъ по ихъ уставамъ.

Измѣненія въ постановкѣ учебной части въ Якутской семинаріи и училищѣ, какія по мѣстнымъ условіямъ могутъ оказаться необходимыми на будущее время, допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода по представленіямъ преосвященнаго.

Означенныя предположенія Святѣйшаго Синода удостоились Высочайшаго утвержденія въ 21-й день апрѣля 1884 года. *Именемъ*



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: О употребленіи растений и вѣнковъ при погребеніи умершихъ.— Опытъ замѣны ружнаго и другихъ сборовъ и платы за требы опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ.— Благотворительность и нищенство въ г. Кувгурѣ.— Иноепархіальныя извѣстія.

О употребленіи растений и вѣнковъ при погребеніи умершихъ.

Въ первыя времена христіанства растенія и вѣнки не допускались при погребеніи усопшихъ христіанъ, потому что были употребляемы язычниками. Отвергая употребленіе зелени при похоровахъ, христіанскіе писатели прямо утверждали, что это обычай языческой, суевѣрный, недостойный и нетерпимый въ обществѣ христіанъ.

Жившій во второмъ вѣкѣ христіанскій писатель Минуцій Феликсъ составилъ сочиненіе, въ которомъ выведены бесѣдующими язычникъ и христіанинъ. Язычникъ (Цецилій Наталисъ), усиливаясь унизить вѣру христіанскую и порицая христіанъ за ихъ правила и образъ жизни, обращаетъ къ нимъ такой упрекъ: „вы даже гробовъ не покрываете вѣнками“ (Окт. гл. XII. См. приб. къ „Тв. св. от.“ ч. XII, стр. 316). Собесѣдникъ его, христіанинъ Іаннуарій Октавій, отвѣчалъ ему: „мы не кладемъ вѣнковъ и на умершихъ; я даже весьма удивляюсь вамъ, зачѣмъ вы сожигаете умершаго, если онъ чувствуетъ; если же не чувствуетъ, зачѣмъ украшаете вѣнками? Цвѣты блаженному вовсе ненужны, а несчастному не составляютъ радости. Мы совершаемъ погребеніе съ тою простотою, какая видна и въ нашей жизни. Мы не кладемъ на покойника вѣнковъ, которые скоро увядаютъ, но надѣемся

получить отъ самого Бога вѣнцы изъ цвѣтовъ неувядающихъ“ (Минуц. Фел. Октав. въ русск. перев. гл. XXXVIII, стр. 368).

Тертуліанъ въ книгѣ „О вѣнкѣ война“, утверждая, что никто изъ вѣрующихъ не носилъ въ то время на головѣ вѣнка, касается и усопшихъ и говоритъ, что обычай возлагать вѣнки на умершихъ есть плодъ суевѣрія и держится только у язычниковъ (De cog. mil. cap. 10).

Климентъ Александрійскій разсуждаетъ, что „хотя цвѣты созданы для человѣка, но люди неразумные (идолопоклонники) обратили ихъ на служеніе демонамъ и вѣнчаютъ ими своихъ мертвецовъ“ (Paedag. lib. II, cap. 8).

Святой Григорій Богословъ въ надгробномъ словѣ своему брату Кесарію, обращаясь къ нему, говоритъ: „таково тебѣ, Кесарій, погребальное отъ меня приношеніе. Не принесъ я тебѣ шелковыхъ тканей; не принесъ я тебѣ чего-либо другаго, столь же ничтожнаго и уважаемаго только людьми ничтожными. Прочь отъ меня съ языческими игрищами; прочь съ тѣми обрядами, въ которыхъ насыпями, приношеніемъ начатковъ, вѣнцами и свѣжими цвѣтами упокоивали усопшихъ человѣковъ, покоряясь болѣе отечественному закону и неразумію горести, нежели разуму. Мой даръ—слово“... (Твор. ч. I, стр. 257).

Примѣчательно, что никто изъ церковныхъ писателей не указываетъ ни одного случая, когда бы растенія в вѣнки употреблены были при христіанскомъ погребеніи. Ихъ молчаніе есть несомнѣнный знакъ, что этого и не было. Описали подробно: Евсевій — погребеніе Константина Великаго, Григорій Богословъ — императора Констанція, Григорій Нисскій — императорской дочери Пульхеріи. Упоминается въ описаніи о пѣснопѣніяхъ, о горящихъ свѣчахъ, о порядкѣ погребальнаго шествія; но нѣтъ ни слова о вѣнкахъ, цвѣтахъ и растеніяхъ. Еслибъ они были, это была бы такая особенность при царскомъ погребеніи, которая не могла быть умолчана. Святой Амвросій Медиоланскій коснулся этого предмета, но также отрицательно. Въ словѣ на кончину императора Валентиніана святитель говорилъ: „я не стану осыпать цвѣтами его гробницу, но духъ его облию благоуханіемъ Христовымъ“.

Окружающіе гробъ покойника зеленью не объясняютъ, какое значеніе имѣетъ она, и никакого указать не могутъ, развѣ то, что она, если вся натуральная, дѣлаетъ менѣе ощутительнымъ запахъ разлагающагося трупа. Между тѣмъ ея употребленіе при похоронахъ не соотвѣтствуетъ установленіямъ и дѣйствіямъ церковнымъ; рѣшительнѣе это можно сказать о вѣнкахъ. На главу усопшаго христіанина по чинположенію возлагается вѣнецъ, на кото-

ромъ имѣются священныя изображенія. Онъ напоминаетъ о томъ вѣнцѣ жизни, который обѣщаль Господь любящимъ Его (Іак. 1, 12) и вѣрнымъ Ему, сказавъ: *„буди вѣренъ до смерти, и дамъ ти вѣнецъ живота“* (Апок. 2, 12). Усоншій христіанинъ, хотя и грѣшный, удостоивается церковнаго отиѣванія и съ вѣнцемъ на главѣ провождается въ иной міръ; ибо церковь не имѣетъ сомнѣнія, что онъ до послѣднаго конца остался вѣренъ православію, почему и въ молитвѣ о новопреставленномъ просить Бога „вѣру виѣсто дѣлъ вмѣнить“ ему „и со святыми его упокоить“ (Послѣд. на исх. души, въ слѣд. псалтири, гл. 44). Пренебрегая церковный вѣнецъ и не довольствуясь имъ, люди свѣтскіе, чтобы почтить заслуги покойника или извѣстныя имъ его добрыя качества, награждаютъ его своими вѣнками и такимъ образомъ сами дѣлаются подобны язычникамъ, не имѣвшимъ *упованія* (1 Сол. 4, 13) жизни вѣчной, которые, усиливаясь обезсмертить умершаго, увѣнчивали его лавровыми вѣнками, какъ борца противъ трудностей и непріятностей жизни (ибо жизнь есть борьба), какъ героя и побѣдителя, — что и составляло сущность такъ называемаго *апосеоза*. Еслибъ даже нынѣшніе почитатели покойниковъ отреклись приписать себѣ такое горделивое стремленіе и ограничились только желаніемъ приносить вѣнки, какъ подарокъ (вѣно) умершимъ, то ихъ приношеніе и въ этомъ видѣ не одобрительно съ церковной точки зрѣнія. Язычники и у насъ инородцы понынѣ приносятъ покойникамъ въ даръ мясо животныхъ, суевѣрно предполагая, что отшедшіе возимѣютъ нужду утолить голодъ. Это можно приложить къ тѣмъ вѣнкамъ и цвѣтамъ, которые нынѣ бросаютъ въ могилы. Какъ души отшедшія *не възачуютъ* *ктому* (Апок. 7, 16) и никакихъ яствъ не вкушаютъ, такъ и запаха цвѣтовъ, которыми облагаютъ ихъ бездыханныя тѣла, обонять не могутъ. Что же послѣ этого значать погребальныя вѣнки? Не являются ли они, какъ подражаніе ненамѣренное тѣмъ вѣнкамъ, которыми въ простомъ народѣ дѣти, юноши и дѣвицы легкомысленно сами себя и другъ друга украшаютъ весною? Святая церковь сама указала, какія приношенія полезны почившимъ. Устами златословеснаго учителя она намъ внушаетъ: „не о памятникахъ, не о надгробныхъ украшеніяхъ будемъ заботиться. Ты собери вдовицъ; скажи имъ имя покойнаго, чтобы всѣ творили за него молитвы. Подавай за него милостыню; изъ собственнаго его имѣнія, изъ твоего, изъ чего хочешь, окажи ему помощь“ (на Дѣян. бее. 21, отд. 4). Тѣ, которые такъ поступили, заслуживали справедливую похвалу. У блаженнаго Іеронима былъ другъ, по имени Паммахій, образованный и набожный челонѣкъ; рано онъ лишился супруги и,

отвергнувъ суетныя утѣшенія, чтить ея память добрыми дѣлами. Одобряя это, блаженный Іеронимъ писалъ къ нему: „другіе мужья на могилахъ своихъ женъ садятъ фіалки, розы, лиліи, прекрасныя цвѣты, и этими занятіями облегчаютъ печаль сердца. А нашъ Паммахій орошаетъ чистый прахъ и досточтимыя кости цѣлебными струями благодвореній. Такими украшеніями и благовоніями онъ согрѣваетъ покоющійся прахъ“ (Письмо 62, къ Паммахію).

Есть въ церковномъ законоположеніи мысль, что приносимое въ храмъ не подобаетъ износить изъ него (Номок. по сербск. списку въ Имп. публ. библ. листъ 47 наобор.). Хотя это не предписано къ обязательному исполненію, однако христіане благоговѣйные не допускаютъ, чтобы вещи, бывшія при богослуженіи въ храмѣ, обращаемы были послѣ на унизительное употребленіе въ общежитіи; посему, на примѣръ, вербу и троицкіе цвѣты помѣщаютъ при иконахъ у себя въ комнатахъ. Куда же поступаютъ растенія, окружающія въ храмѣ гробъ покойника? — Туда, куда корысть укажетъ, или какъ прилучится. Очень можетъ быть, что тѣ самыя деревья, которыя днемъ поставлены были въ храмѣ на время погребальнаго богослуженія, къ слѣдующей ночи будутъ перенесены на мѣсто какого-нибудь увеселительнаго собранія, гдѣ неизбѣжны игры и пляски, и позволено будетъ сказать — бывають проявленія нетрезвости и нецѣломудрія. (Церк. Вѣст.).

Опытъ замѣны ружнаго и другихъ сборовъ и платы за требы опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ.

На одномъ изъ сѣздовъ духовенства 2-го округа Чердынскаго уѣзда было между прочимъ постановлено: предложить прихожанамъ церквей округа замѣнить всѣ существующіе сборы духовенства сельскихъ продуктовъ опредѣленнымъ, съ ревизской души, денежнымъ вознагражденіемъ, за которое причты были бы обязаны въ то же время безмездно отправлять извѣстныя требы и уступить въ пользованіе прихожанъ всю, или часть церковной земли. Подобное постановленіе было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что духовенство, какъ выяснилось на сѣздѣ, крайне несочувственно относится къ полученію платы за требы, — по той причинѣ, что при взиманіи платы часто приходится

брать за исполненіе одной и той же требы не равномерно, смотря по степени благосостоянія давателя. Почему и самая плата въ такихъ случаяхъ лишается въ глазахъ прихожанъ характера вознагражденія за понесенный трудъ и низводится въ разрядъ простыхъ взятокъ; сборомъ же сельскихъ продуктовъ духовенство такъ положительно тяготится и готово на мало-мальски сносныхъ и возможныхъ для себя условіяхъ покончить съ ними. Не знаю, какъ гдѣ, а у насъ на селѣ такая попытка отдѣлаться отъ протягиванія руки за подачкой путемъ переложенія сборовъ на деньги, окончилась на первый разъ не совѣмъ удачно. Дѣло было такъ:

Въ декабрѣ 1883 года причтомъ церкви Ю—аго села былъ собранъ приходскій сходъ, на которомъ и было сдѣлано предложеніе прихожанамъ — назначить причту по 50 коп. съ ревизской души въ годъ; взаимѣнъ чего причтъ въ свою очередь уступалъ прихожанамъ всю (198 дес.) церковную землю и изъявилъ согласіе исправлять безмездно всѣ требы въ приходѣ. По выслушаніи предложенія причта, начались пренія между участниками схода, и пренія — наде отдать справедливость, — были горячія. Одна часть схода, состоящая преимущественно изъ людей зажиточныхъ, была согласна принять предложеніе причта полностью, справедливо разсуждая, что при существованіи сборовъ имъ приходится чуть ли не вдвое переплачивать противъ просимой причтомъ суммы. Другая же, состоящая изъ людей многосемейныхъ, обложенныхъ болѣе или менѣе значительнымъ количествомъ ревизскихъ душъ, хотя и принимала предложеніе, но только въ нѣсколько измѣненномъ противъ первоначальнаго видѣ, такъ какъ ихъ по-видимому ужасала своей величиной просимая причтомъ сумма. У насъ-де и самому писарю волостному положено только 30 коп. съ души, а тутъ понамъ (причтъ 4-хъ членный: 2 священника и 2 псаломщика) клади 50! Не жирно ли будетъ? И вотъ, чтобы не было *жирно*, — предлагаютъ 40 коп. съ души на весь причтъ. Наконецъ третья группа, составившаяся, за невозможными исключеніями, изъ людей, никогда не надѣлявшихъ членовъ причта исправно, стало быть и не участвовавшихъ доселѣ въ его содержаніи, энергично протестовала противъ принятія предложенія и во всю силу своихъ легкихъ докладывала собранію о своемъ желаніи довольствоваться причтъ по-старому.... По провѣркѣ голосовъ и мнѣній выяснилось, что большинство общественниковъ согласно было положить по 40 коп. съ души, что въ общемъ составляетъ 850 руб. въ годъ на весь причтъ. Цифра, какъ видно, не поражающая своей величиной, скорѣе — наоборотъ. Что оставалось дѣлать причту послѣ такой резолюціи схода? какъ

поступить? Не согласиться и не принять назначаемую сходомъ плату, означало опять взяться за недоѣвній кошель и путешествовать съ нимъ для своего пропитанія безъ надежды на лучшее будущее въ семь мѣрѣ. Согласиться, — опять таки это будущее представлялось далеко не въ розовомъ свѣтѣ: ибо сумма-то назначалась прихожанами ужъ слишкомъ маловата. Вопросъ поистинѣ былъ трудный. Въ видѣ утѣшенія оставалось впрочемъ надѣяться на то, что со временемъ прихожане поймутъ какъ цѣлесообразность вознагражденія причта опредѣленнымъ жалованьемъ, такъ равно и мизерность первоначально назначенной ими платы, и увеличатъ таковую до болѣе солидныхъ размѣровъ. А пока самымъ благоразумнымъ оставалось довольствоваться малымъ и согласиться на предлагаемую прихожанами плату, что дѣйствительно и было сдѣлано. Въ приговорѣ-договорѣ, составленномъ по этому поводу пока на одинъ 1884 г., было между прочимъ условлено, что слѣдующая причту деньги будутъ взыскиваться съ прихожанъ наравнѣ съ другими податями и выдаваться по назначенію изъ волостнаго правленія ежемѣсячно.

Теперь причтъ нашъ могъ вздохнуть посвободнѣе, обезпечивши себя такимъ образомъ на цѣлый годъ хоть и не богато, за то вѣрно, равномерно, а главное честно, — вздохнуть съ сознаниемъ, что теперь его ресурсы не будутъ подвержены постояннымъ независящимъ отъ него колебаніямъ, въ родѣ неурожая хлѣбовъ, невозможности во время объѣхать приходъ для сбора и проч., а будутъ поступать въ его кассу своевременно, и притомъ въ опредѣленномъ и заранее извѣстномъ размѣрѣ, что дастъ возможность и въ домашней жизни своей завести извѣстный порядокъ и экономію, немислимыхъ при существованіи сборовъ, когда степень нашего благосостоянія и въ хорошіе, урожайные годы могла быть приблизительно охарактеризована словами пословицы: „когда густо, когда пусто, когда нѣтъ ничего“; — что теперь не придется за кускомъ хлѣба цѣлые мѣсяца разъѣзжать — гдѣ можно, и пѣшеходствовать, гдѣ нужно, по разбросаннымъ среди болотъ и лѣсовъ деревушкамъ, взамѣнъ чего, не въ ущербъ исполненію прямыхъ своихъ обязанностей, перепадетъ лишняя свободная минутка и за хозяйствомъ своимъ присмотрѣть, да и почитать что, — знанія ли свои пополнить, газетой ли поинтересоваться, не то, что прежде, когда для подобныхъ занятій время могло быть удѣляемо только небольшими урывками. И прихожане скоро поняли все удобства и выгоду заключеннаго ими съ причтомъ условія; — поняли, такъ сказать, осязательно, когда наступилъ большой маслѣдъ, во время котораго у крестьянъ бываетъ большая часть браковъ. Прежде процедура совершенія брака была

сопряжена съ порядочными таки расходами для крестьянина: и гостинцы то разные нужно предварительно *батликамаз* привезти, и писателя брачного обыска ублаготворить, да и мало ли еще чего! А тутъ — на поди, чуть не задаромъ свадьба-то обходится! Да и при совершении другихъ требъ тоже большое удобство представляетъ отъѣна платы за нихъ. Прежде прійдется ли крестить младенца, отиѣвать ли умершаго, вынь да положь денежку. А если нѣтъ ихъ, тутъ какъ быть? А вѣдь у крестьянина-то, дѣло извѣстное, деньга бываетъ чуть ли не болѣе рѣдкой гостьей, чѣмъ у насъ грѣшныхъ. Вотъ и приходится ему просить своего, болѣе богатаго собрата о ссудѣ, просить разумѣется въ работу, которая въ такихъ случаяхъ оцѣнивается обыкновенно на половину дешевле. А теперь благодать чистая: ни за какую потребу платить не приходится. А что къ податямъ причислено въ пользу причта по 40 коп. съ души, такъ вѣдь имъ можно уплатить тогда, когда есть, да и заработать-то ихъ или выручить отъ продажи хлѣба что ли тамъ, можно своевременно, а стало быть и съ наибольшей для себя выгодой. Да и то нужно принять въ счетъ, что и до положенія денежнаго вознагражденія все-таки приводилось же платить причту, — платить хотя и не деньгами, какъ теперь, а своимъ же домашнимъ добромъ, въ родѣ хлѣба, шерсти, смѣтаны и проч.; но вѣдь и этотъ видъ платежа, при всей своей ограниченности, тоже чего-нибудь, да стоилъ, и если все это исчислить и переложить на деньги, то и окажется, что всякій мало-мальски прожиточный домохозяинъ уплачивалъ ежегодно причту въ видѣ разныхъ подачекъ минимумъ два рубля, не считая того, что приходилось давать за требы, между тѣмъ, какъ теперь эти два рубля сойдутъ только съ человѣка многосемейнаго, имѣющаго въ семьѣ три-четыре сына или брата-работника, а съ человѣка одинокаго сойдеть далеко менѣе. Однимъ словомъ такъ или иначе, а прихожане наши поняли, что во всякомъ разѣ не они остаются въ проигрышѣ въ данномъ случаѣ. И вотъ когда по окончаніи 1884 г. пришлось говорить о возобновленіи договора и на будущій 1885 г., то прихожане не только пожелали возобновить его, но еще и разщедрились: прибавили къ 40 копѣчной платѣ цѣлый пятакъ. На этотъ разъ съ общаго согласія порѣшили постановить приговоръ-договоръ на три (1885 — 1887) года, во избѣжаніе необходимости ежегодно дѣлать сходъ, пріѣзжать на который многимъ изъ прихожанъ приходилось верстъ за 40 и далѣе. Казалось бы, что теперь причтъ нашъ смѣло могъ считать себя обезпеченнымъ матеріально на время заключеннаго съ прихожанами условія. Но.....

Случилось, что въ одной раскольничьей семьѣ прихода пришелъ на побывку солдатъ, человекъ грамотный, и какъ видно считавшій себя законовѣдомъ не послѣдней руки. Среди другихъ перемѣнъ, происшедшихъ въ его отсутствіе изъ родной деревни, узнаетъ онъ и о томъ, что нынѣ-де мірекіе попы *) не ѣздятъ за сборами по приходу; имъ положено жалованье. Не понравилось ли такое нововведеніе почтеннѣйшему сыну Марса, — желалъ ли онъ щегольнуть передъ своими земляками знаніемъ законовъ, и въ то же время услужить имъ въ видѣ избавленія ихъ отъ платежа неправильнаго налога, или рассчитывалъ просто-на-просто навредить, елико возможно, ненавистному для него, какъ раскольника, православному духовенству, — рѣшить трудно. Но только онъ началъ старательно укоренять въ своихъ единовѣрныхъ однопоселенцахъ и пріѣзжающихъ къ нимъ изъ сосѣднихъ мѣстъ раскольникахъ ту мысль, что они, не смотря на свое численное меньшинство въ обществѣ, имѣютъ наибѣйшее право отказаться отъ участія въ довольствованіи православнаго духовенства на томъ основаніи, что они считаютъ себя старовѣрами; а таковыя-де нынѣ освобождены закономъ отъ всѣхъ повинностей въ пользу православныхъ причтовъ. Слѣдствіемъ его стараній **) было то, что всѣ живущіе въ приходѣ раскольники были увлечены мыслью о возможности освободиться отъ платы 45 коп. въ пользу причта. И вотъ они доносятъ въ присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ, что не только никогда не назначали приходскому причту по 45 к. съ души, но что и раскладочный приговоръ, составленный отъ ихъ имени на 1885 г., они признаютъ подложнымъ. Ко всему этому нужно прибавить, что подобная жалоба была подана раскольниками якобы отъ лица 4-хъ сельскихъ обществъ прихода ***) , хотя подобное заявленіе было чистѣйшая ложь, такъ какъ раскольники во всѣхъ почти, за исключеніемъ развѣ одного, обществахъ составляютъ сравнительно малозначащее меньшинство; а православные прихожане въ подачѣ жалобы не участвовали. Но какъ бы то ни было, раскольники хотя и временно, а достигли своей цѣли. Началось слѣдствіе о подложности приговора, и пока тамъ шли разные спросы, да допросы — истекъ и 1885 годъ. Приходилось составлять новые раскладочные приговоры. На этотъ разъ волостное правленіе

*) Такъ раскольники называютъ православныхъ священниковъ, а за ними и остальныхъ членовъ причта.

**) Объ этомъ фактѣ говорится въ докладѣ присутствію производившаго дознаніе по жалобѣ раскольниковъ г. непрерывнаго члена.

***) Въ приходѣ числится 16 сельскихъ обществъ.

отказалось приобщить къ прочимъ мірскимъ сборамъ слѣдующіе причту 45 к., мотивируя свой отказъ тѣмъ, что слѣдствіе по жалобѣ раскольниковъ еще не окончено, а стало быть и не выяснено, всѣ ли прихожане должны производить означенный платежъ, или желающихъ придется освободить отъ этого.

Теперь причтъ нашъ очутился по-истинѣ въ критическомъ положеніи и не зналъ, что дѣлать: ожидать ли терпѣливо окончанія слѣдствія и возобновленія выдачи жалованья, или вытащить опять на свѣтъ Божій свою, было такъ охотно, припрятанную суму и отправляться съ нею по приходу. А время какъ разъ стояло такое, что рѣшаться на что-нибудь было необходимо: былъ большой мясоѣдъ: совершались браки — главная статья доходовъ въ былое время. Да и ружный сборъ, въ случаѣ необходимости, надо было начинать поранѣе изъ опасенія растаять съ имѣющей наступить весной гдѣ-нибудь версть за 40 отъ села *) среди лѣсовъ и болотъ. А пропусти такое время въ бездѣйствіи, да протянись слѣдствіе мѣсяцевъ 5--6 (какъ дѣйствительно и случилось), тогда пожалуй на лѣто и придется изобразить въ лицахъ поговорку: „нужда скачетъ, нужда плачетъ, нужда пѣсенки поетъ“, и пѣсенки — прибавимъ — не веселые, въ миворномъ тонѣ. Но прежде, чѣмъ окончательно покончить съ надеждою на возобновленіе жалованья и возвратиться къ сборамъ, причтъ нашъ обратился въ присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ, прося таковое выяснить прихожанамъ-старовѣрамъ, что 45 копѣчная плата положена причту не за одни только требоисправленія, но главнымъ образомъ за находящуюся въ пользованіи прихожанъ церковную землю. И если въ надѣлѣ православнаго духовенства землею участвуютъ всѣ прихожане, то и платить за таковую, коль скоро она передана вся цѣликомъ обществу, а не отдѣльнымъ лицамъ, должны тоже всѣ. Почему и нарушенный временно договоръ причта съ прихожанами долженъ быть возстановленъ и считаться имѣющимъ силу въ продолженіи показаннаго въ немъ срока. То ли присутствіе не сочло себя въ правѣ вмѣшиваться въ это дѣло до окончанія слѣдствія, или не могло своевременно разсмотрѣть просьбу причта, только оно въ то время никакой помощи нашему дѣлу не оказало; а вмѣстѣ съ этимъ исчезла и послѣдняя надежда на скорое возобновленіе денежной платы за требы и сборы. Приходилось, стало быть, *volens-nolens* возвратиться и къ взиманію платы за требы, да и крохоборничать по приходу начинать. А между тѣмъ въ скоромъ времени выяснилась вся несостоятельность и лживость доноса раскольни-

*) Нужно принять во вниманіе, что въ данномъ приходѣ считается 73 деревни, раскинутыхъ почти на стоверстномъ пространствѣ.

ковъ о ихнемъ будто бы неучастіи въ сходѣ во время положенія причту жалованья и мнимой подложности раскладочнаго приговора. Хотя зачинщики доноса всячески старались склонить общественниковъ, такъ безцеремонно замѣшанныхъ ими въ доносъ, къ дачѣ желательнаго показанія, и для этого прибѣгали даже къ неблагоприятнымъ уловкамъ, въ родѣ подмигиванія и подтыканія подъ бокъ робѣющихъ и борющихся съ совѣстію передъ дачею ложнаго показанія, безцеремоннаго перебиванія рѣчи говорившаго не въ ихъ пользу *) и проч.; не смотря на все это, ихъ дѣло, какъ основанное на лжи, не выгорѣло. Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ въ засѣданіи своемъ 13 мая с. г. разсмотрѣвъ жалобу раскольниковъ, нашло таковую неосновательной и оставило безъ послѣдствій.

И вотъ изъ-за вздорной жалобы небольшой кучки раскольниковъ пришлось на цѣлый годъ нарушить договоръ съ прихожанами, хотя это нарушение не было, да и не могло быть ни для кого желательнымъ по весьма понятнымъ по выше выясненнымъ причинамъ. Остается утѣшить себя тѣмъ отраднымъ явленіемъ, что значительнѣйшая часть нашихъ прихожанъ все-таки успѣла понять всю выгоду, удобство и цѣлесообразность переложенія сборовъ и платы за требы на опредѣленное денежное вознагражденіе, и нынѣ при всякомъ удобномъ случаѣ высказываетъ о своемъ желаніи и на будущее время довольствоваться своей приходской причтѣ такимъ же точно образомъ, какъ и въ минувшіе два года, такъ что можно сказать почти съ увѣренностію, что въ будущемъ году причтѣ нашъ опять въ правѣ будетъ называть себя материально-обезпеченнымъ болѣе честно, чѣмъ прежде. Впрочемъ, поживемъ — увидимъ.

Исаа. Н. В.

25-го октября 1886 года.

Село Южское.

Благотворительность и нищенство въ г. Кунгурѣ.

Благотворить русскій человѣкъ нищимъ, неимущимъ, странникамъ и всякому, кто бы ни обратился съ мольбой о подавніи, — не справляясь о томъ, заслуживаютъ ли подаванія всѣ просящіе. Такая благотворительность, большею частію бываетъ въ самыхъ малыхъ дозахъ: подается кусокъ хлѣба, или горсть

*) О сихъ дѣяніяхъ раскольниковъ тоже говорится въ докладѣ присутствію г. непремѣннаго члена.

муки, грошъ или копѣйка, — сообразно со средствами дающаго. А насколько подобная благотворительность цѣлесообразна и служить ли для улучшения бѣдныхъ, — и какое дѣлаютъ употребленіе принявшіе милостыню, — объ этомъ не разсуждаютъ, — было бы только подано просящему.

Благодаря Бога, г. Кунгуръ, можно сказать, не бѣденъ, какъ частной, такъ и общественной благотворительностію. Въ г. Кунгурѣ имѣются слѣдующія благотворительныя учрежденія: 1) Техническое г. Губкина училище, на устройство котораго А. С. Губкинымъ израсходовано около 500,000 со всеми приспособленіями и на обезпеченіе содержанія училища пожертвованъ капиталъ въ 400,000 р. сер. Въ училище это могутъ поступать кончившіе курсъ въ городскомъ училищѣ изъ мѣщанъ г. Кунгура на полное содержаніе. 2) Елисаветинскій пріютъ, (въ настоящее время образцовая руководѣльная школа) построенный д. с. с. А. С. Губкинымъ. Устройство этого благотворительнаго учрежденія стоитъ не менѣе 360,000 р. с., а на обезпеченіе пожертвованъ А. С. капиталъ въ 230,000 руб. Въ пріютѣ этомъ помѣщаются около 80 дѣвочекъ изъ бѣдныхъ мѣщанъ г. Кунгура — съ 4 лѣтнаго возраста до 16 лѣтъ и болѣе. Пріютъ занимаетъ громадное роскошное зданіе въ три этажа; по удобствамъ и обстановкѣ, это, можно сказать, не пріютъ для бѣдныхъ сиротъ, а институтъ для благородныхъ дѣвицъ. 3) Общественная Зыряновская богадѣльня, устроенная на сто человекъ престарѣлыхъ мужчинъ и женщинъ. Въ богадѣльнѣ пріютомъ пользуются преимущественно бѣдные изъ числа Кунгурскихъ мѣщанъ. На содержаніе богадѣльни употребляются: проценты съ капитала 95,000 р. с. *), пожертвованнаго городскому обществу Е. С. Зыряновымъ, — пожертвованія, могущія поступать отъ другихъ лицъ и сборъ, собираемый въ кружки по церквамъ **). При богадѣльнѣ имѣется церковь и причтъ. 4) Михайло-Кирилловскій сиропитательный домъ, открытый 26 января 1886 г. при Зыряновской богадѣльнѣ для 30 городскихъ мальчиковъ, на содержаніе которыхъ изъ процентовъ пожертвовано Кунгурскимъ купцомъ М. И. Грибушинымъ 15,000 руб. и К. Т. Хлѣбниковымъ 16,700 р. Призрѣваемыхъ мальчиковъ въ настоящее время 22.

Пожертвованія съ благотворительной цѣлю:

а) 1883 г. А. Г. Кузнецовъ пожертвовалъ 10,000 р. с. въ городскую управу для раздачи бѣднымъ жителямъ г. Кунгура въ память по А. С.

*) Въ числѣ этихъ пожертвовано 10,000 р. с. П. С. Титовымъ.

***) Сборъ этотъ простирается отъ 500 до 600 р. с. Приблизительно съ процентовъ, сборомъ въ кружки и другими пожертвованіями на содержаніе призрѣваемыхъ получается около 7,500 р. с. Экономіи отъ 1885 г. осталось 1,500 р. с.

Губкинъ. Кромѣ того А. Г. съ того времени ежегодно жертвовалъ по 1,000 р. с. для раздачи бѣднымъ къ Пасхѣ и Рождеству Христову.

б) К. Т. Мясниковымъ внесено въ городскую управу 14,604 руб. на содержаніе изъ процентовъ воспитанниковъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ.

в) Въ городской управѣ имѣется 1,704 р., получаемыхъ отъ лавокъ, пожертвованныхъ М. И. Грибушинымъ въ городское общество; деньги эти употребляются на содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ.

г) По инициативѣ городского головы Я. А. Колнакова въ праздники Рождества Христова и Пасхи граждане г. Кунгура собираются въ городскую управу, взявъ визитовъ по своимъ знакомымъ, и образуютъ подписку на бѣдныхъ г. Кунгура; подписка бываетъ ежегодно болѣе 300 р. с. Бываютъ и другія пожертвованія въ городскую управу на бѣдныхъ.

Городъ не бѣденъ и частной благотворительностію, т. е. подачей милостыни въ церкви и по домамъ. Въ особенности подача милостыни распространена по умершимъ, и въ дни поминовеній. Каждый домохозяинъ, по своимъ средствамъ, старается подавать милостыню по умершимъ; для того покупаютъ бѣлый хлѣбъ и отсылаютъ для подаенія въ острогъ, или богадѣльню, или въ дома бѣдныхъ, подаютъ и вещами и деньгами, какъ дома, такъ и въ церкви. Подобная благотворительность распространена и среди бѣднаго класса жителей.

Кромѣ того многія состоятельныя лица къ праздникамъ Пасхѣ и Рождеству, помимо подачи каждодневной милостыни, рассылаютъ возами хлѣбъ и другіе принасы къ бѣднымъ; иные опредѣляютъ для подаенія милостыни по 25 р. въ мѣсяцъ. Многіе оказываютъ помощь такимъ нуждающимся, которые и въ крайности не обращаются за милостыней. Однимъ словомъ благотворительность распространена въ Кунгурѣ во всевозможныхъ видахъ.

Потому и нищенство развито во всевозможныхъ видахъ.

Много нищихъ изъ числа коренныхъ жителей г. Кунгура, но въ особенности много чужестранныхъ — пришлыхъ. Пословица говоритъ: „нѣтъ худа безъ добра“, а относительно подачи милостыни можно и такъ сказать: „нѣтъ и добра безъ худа“, а это потому, что подаеніе безъ разбора милостыни въ церквахъ и по домамъ развиваетъ тунеядство. Пользуясь добротой другихъ, многіе, способные къ работѣ, собираютъ милостыню здоровые, молодые, вслѣдствіе одного нежеланія трудиться и легкаго способа пропитанія. Доводилось слышать отъ нѣкоторыхъ, собирающихъ милостыню на вопросъ, почему они не работаютъ, такой отвѣтъ: „что намъ трудиться, надо еще погулять“!

Въ праздничные и воскресные дни много является нищихъ къ каждому храму; приходятъ молящіеся въ церковь и подаютъ имъ каждому, или дадутъ

сколько-нибудь, чтобы они между собой поровну раздѣлили; въ это время между ними поднимается шумъ и перебранка и разныя непотребныя слова. Послѣ богослуженія нищія отправляются за сборомъ милостыни по домамъ, а подъ вечеръ много ихъ собирается мужчинъ и женщинъ въ увеселительныхъ заведеніяхъ *) а на другой день опять отправляются за подаваніемъ въ церковь и по домамъ. Въ день къ каждому состоятельному домохозяину перебивается, приблизительно отъ 5 до 10 и болѣе нищихъ.

Бывали примѣры, что нѣкоторые изъ бѣдныхъ были принимаемы въ общественную богадѣльню, но, не пользуясь полной свободой, убѣжали изъ богадѣльни, собирали милостыню, чтобы погулять, а потому были выгоняемы изъ богадѣльни.

Собираютъ милостыню и дѣти отъ 3 до 5—10 лѣтъ и болѣе, какъ мальчики, такъ и дѣвочки. Нужно сказать, что ходятъ дѣти, имѣющіе родителей, а не круглыя сироты. Родители, для большаго сожалѣнія къ нимъ дающихъ, водятъ съ собой дѣтей, или же посылаютъ ихъ однихъ по два и по три вмѣстѣ, учатъ ихъ обманывать и говорить, что у нихъ нѣтъ отца, а мать больна и т. под., а сами тоже ходятъ за милостыней, или гдѣ-нибудь работаютъ. Большинство такихъ нищихъ съ маленькими дѣтьми составляютъ зыряне, которыхъ проживаетъ въ Кунгурѣ до тысячи. Однажды довелось видѣть просящаго милостыню зырянина — здороваго 25 лѣтъ и онъ съ собой таскалъ двоихъ маленькихъ, одного на рукахъ, годоваго, а другая дѣвочка 3 лѣтъ ходила за нимъ; это было еще зимой. Слышно, что будто нѣкоторые берутъ дѣтей у другихъ „на прокатъ“ и съ ними ходятъ по городу. Какова, спрашивается, участь маленькихъ дѣтей, въ особенности дѣвочекъ при такой промышленности? „Вотъ предъ нами одинъ маленькій прошатель милостыни; посмотримъ на него: онъ тянетъ свое „Христа-ради“, а самъ смотритъ по старонамъ, нельзя ли чего стащить; въ глазахъ у него ложь и лукавство, въ движеніяхъ наглость и безстыдство.... и это отъ того, что маленькій нищій живетъ среди нищенства взрослога — грубаго, развратнаго. Бѣдный ребенокъ! Что онъ тутъ видитъ и слышитъ? Площадная брань, грубый разгулъ, распутство, пьянство — вотъ та атмосфера, въ которой онъ живетъ и развивается. Здѣсь онъ съ малыхъ лѣтъ привыкаетъ къ праздности, лѣни;

*) До питейной реформы на краю города существовало питейное заведеніе, которое и называлось „нищенскій кабакъ“, гдѣ нищія постоянно собирались и расходовали свой сборъ. Когда померъ содержатель этого заведенія, то послѣ него съ торговъ продавались разныя вещи закладныя, какъ-то: платки, мѣшки и разная одежда.

здѣсь въ немъ развивается ханжество, попрошайство. Въ такомъ направленіи этотъ ребенокъ и вступаетъ въ жизнь. Что можно ожидать отъ такого члена общества? съ какою подготовкою онъ выйдетъ на житейское поприще? гдѣ онъ возьметъ силу для борьбы съ жизнію? Сума и воровство — вотъ его будущая профессія; полный кошель хлѣбныхъ кусковъ и пьяная голова — вотъ его будущіе идеалы?*)....

Благодаря Бога, при устройствѣ пріюта для мальчиковъ и дѣвочекъ, нищихъ-дѣтей изъ числа коренныхъ жителей г. Кунгура не видно.

И подь какимъ только предлогомъ не выпрашивается милостыня? Просятъ на погорѣлое мѣсто, просятъ, какъ странники по святымъ мѣстамъ, просятъ на погребеніе умершихъ, просятъ на соборованіе!.... А мѣрь, предупреждающихъ нищенство, никакихъ нѣтъ.

Въ одно время отъ городской управы было такое распоряженіе, чтобы нищіе не стояли у соборной ограды и полицейскіе стражники разганивали нищихъ отъ собора. Нищіе потомъ со смѣхомъ рассказывали: „насъ прогонять отъ церкви, а мы кругомъ ограды обѣжимъ и опять на то же мѣсто воротимся, а стражники уйдутъ“. Такъ стражники и пустились разганивать нищихъ отъ собора.

Вотъ результаты частной благотворительности и это, должно сказать, еще самая слабая тѣнь дѣйствительности. Въ томъ ли добро и польза подаваемой милостыни, чтобы способствовать развитію навьеризма среди низшаго класса и упадку нравственности? Есть, конечно, бѣдняки, которыхъ заставляеть нужда идти за подаваніемъ, вслѣдствіе ли неимѣнія работы и друг. несчастныхъ случаевъ, и обращаются они къ милостынямъ, потому что нѣтъ правильной благотворительности и что милостыня единственный способъ вспомошествованія. А что сказать о тѣхъ бѣдныхъ и нуждающихся, которые не могутъ обратиться къ собиранію милостыни, вслѣдствіе своего исключительнаго положенія? какую они терпятъ нужду и крайность въ способахъ существованія?

Для уничтоженія злоупотребленій нищенствующихъ и оказанія помощи дѣйствительно нуждающимся, необходимо образовать правильную благотворительность**). Помощь должна быть настолько велика, чтобы могла вполнѣ обезпечить нуждающихся, въ болѣзни или въ другихъ несчастныхъ случаяхъ,

*) Изъ слова свящ. Красноперова, произнесеннаго 26 января 1886 г.

***) Въ этомъ дѣлѣ обществу могли бы оказать большую помощь приходскія попечительства, которыя имѣются при соборѣ и Успенской церкви.

а главное, должна быть въ присканіи работы, чтобы способные къ работѣ, при поддержкѣ общества, могли справиться настолько, чтобы болѣе не нуждаться въ благотворительности.

При такихъ грандіозныхъ учрежденіяхъ, какъ богадѣльня и пріюты, не много нужно усилій, чтобы уничтожить нищенство.

Средства же могутъ образоваться изъ той подачи милостыни въ церквахъ и по домамъ; только всѣ эти крупицы должны собираться въ одно мѣсто. Развѣ не можетъ каждый житель, предполагаемую раздачу милостыни, отдавать благотворительному обществу, зная, что подобная жертва обществомъ будетъ употреблена съ большей пользой, чѣмъ подаваемая непосредственно имъ самимъ. „Въ первый день недѣли каждый изъ васъ пусть отлагаетъ и сберегаетъ сколько позволитъ ему состояніе... (1 Кор. 16, 2) дабы... благословеніе ваше было готово, какъ благословеніе, а не какъ поборъ“ (2 Кор. 9, 5). Кроме того каждый членъ общества можетъ имѣть въ виду, что благотворя такимъ образомъ, въ крайнемъ случаѣ и самъ будетъ не оставленъ.

Благотворительность чрезъ попечительства, или комитеты болѣе соотвѣтствуетъ словамъ Спасителя о милостынѣ: „Егда убо твориши милостыню, не возтруби предъ собою... да не увѣсть шуйца твоя, что творишь десница твоя“ (Матѣ. 6, 2, 3). А то обыкновенно нищіе славятъ о тѣхъ, которые подаютъ имъ въ виду всѣхъ и передаютъ одинъ другому, кто что подаютъ, а о не подающихъ отзываются со всякими злыми благопожеланіями.

При образованіи же комитетовъ или приходскихъ попечительствъ, члены этихъ учреждений и будутъ узнавать, спрашивать и находить нуждающихся. Насколько необходимо разузнавать о бѣдныхъ и что такое учрежденіе, какъ городская управа, не можетъ знать вполнѣ бѣдныхъ, можно заключить изъ слѣдующаго примѣра: 1884 г. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ бѣднымъ жителямъ г. Кунгура отъ городской управы была раздаваема мука, купленная на деньги, пожертвованныя А. Г. Кузнецовымъ по Алексіѣ Семеновичѣ Губкинѣ. Въ этотъ же день къ вечеру было снесено около 70 пудовъ муки въ нищенскій кабакъ и видно было, какъ женщины, обнявшись по-парно, гуляли по улицамъ съ пѣснями. Просителей было оч. много и потому членамъ городской управы весьма трудно было узнать, кто именно только заслуживалъ пособія.

Затѣмъ общественная благотворительность должна простираться, за немногими ограниченіями, и на другихъ бѣдныхъ, не принадлежащихъ къ кореннымъ бѣднымъ жителямъ-мѣщанамъ, какъ на примѣръ отставныхъ солдатъ и солдатскихъ вдовъ и другихъ, давно живущихъ въ г. Кунгурѣ.

Діаконъ Е. Золотовъ.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ виду того, что нѣкоторые изъ причтовъ Херсонской епархіи обращались къ мѣстному преосвященному о разрѣшеніи хоронить свѣтскихъ лицъ въ церковныхъ оградахъ, Херсонская дух. консисторія объявила духовенству епархіи, что при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ 2 пунктомъ указа Св. Синода отъ 12 апрѣля 1833 г. предоставлено епархіальнымъ архіереямъ дозволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, чество и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся, а въ п. 3 того же указа изложено: что же касается прочихъ лицъ, — погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію епархіальнаго архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и притомъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную (Херсон. епарх. вѣд., 1884 г., № 24). Подобное подтвержденіе сдѣлалъ и Орловскій преосвященный, по случаю не взноса однимъ землевладѣльцемъ въ пользу приходской церкви денежнаго вклада, который онъ обязывался сдѣлать за похороненіе матери его въ церковной оградѣ. (Орлов. епарх. вѣд., 1884 г., № 21).

— Одинъ изъ священниковъ г. Оренбурга обратился въ Пензенскую дух. консисторію телеграммою — дать справку о времени рожденія и крещенія одной дѣвицы для повѣнчанія послѣдней. Вслѣдствіе отношенія Пензенской дух. консисторіи, Оренбургская дух. консисторія по этому поводу разъяснила подвѣдомому ей духовенству, чтобы оно не обращалось отъ себя за справками по тѣмъ дѣламъ, по которымъ законъ не даетъ имъ на то права. Законъ: т. X, св. зак. ст. 379, п. 2: „никто изъ благаго духовенства не можетъ быть ходатаемъ и повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи. (Оренбург. епарх. вѣд., 1884 г.).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.