

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой 5 р.
50 к.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

(I, II и 21 ч.).

№ 25.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора,
Епископа Пермскаго и Соликамскаго.

Въ виду поступленія иногда ко мнѣ отъ разныхъ лицъ анонимныхъ писемъ и дозосовъ, симъ объявляется, что по таковымъ анонимамъ ника-кого судебного дѣла не вчиняется и не можетъ быть вчиняемо и на эти анонимы долженъ быть взлзядъ тотъ, что они являются доказательствами невысокаго уровня развитія и нравственности авторовъ и вдохновителей этихъ писаній безъ подписи.

Епископъ Никаноръ.

Епархіальныя извѣстія.

Черемъны по службѣ.

Рукоположены въ санъ діакона: и. д. псаломщика Хохловской церкви, Пермскаго уѣзда, **Теодоръ Лапаевъ**, 17 августа, съ оставле-

ніемъ на той же вакансіи; псаломщикъ Суксунской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Гавріиль Богословскій**, 13 августа къ Пермскому Кафедральному собору на діаконую вакансію.

Принятъ въ духовное званіе: и. д. псаломщика Лысьвенской церкви, Пермскаго уѣзда, **Іоаннъ Костаревъ** изъ мастеровыхъ по резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 августа за № 3386.

Назначеніе на псаломщическія мѣста: къ Верхъ-Ивневской церкви, Соликамскаго уѣзда, священнической сынъ **Михаиль Бударинъ**, 20 августа; къ Уткинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ **Іванъ Чепелевъ**, 14 августа.

Перемѣщены священники: Велсовской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Іоаннъ Казаринъ**, 22 августа, къ Верхне-Сергинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, на вторую вакансію; Чистопереволочной церкви, Оханскаго уѣзда, **Николай Грамолинъ**, 22 августа, къ Юго-Камской ц., Пермскаго уѣзда; Соликамской соборной церкви, **Николай Рождественскій**, 22 августа къ Шерьинской церкви, Оханскаго уѣзда.

Перемѣщенъ псаломщикъ: и. д. псаломщика Уткинской единов. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Исидоръ Кондаковъ**, 14 августа, къ Дубровской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда.

Почислены заштатъ: священникъ Шляпниковской церкви, Осинскаго уѣзда, **Александръ Ершовъ**, 16 августа по прошенію; священникъ, состоящій на діаконой вакансіи при Ошибской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Владиміръ Ефимовскій**, 25 августа, по прошенію.

Уволены отъ должности псаломщики: и. д. псаломщика Дубровской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, **Николай Самойловъ**, согласно прошенію; состоящій на псаломщической вакансіи при Верхъ-Ивневской церкви, Соликамскаго уѣзда, діаконовъ **Александръ Крупкинъ**, 20 августа, согласно прошенію.

Умерли: заштатный священникъ Альяшинской церкви, Осинскаго уѣзда, **Николай Богоявленскій**, 17 августа; Юрической церкви, Соликамскаго уѣзда, діаконовъ **Николай Грацинскій**, 24 іюля.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) Священническія: при Куминской единов. церкви, Оханскаго уѣзда, съ 20 января; при Шляпниковской церкви, того же уѣзда,

съ 25 августа; при Чистопереволочной церкви, Оханскаго уѣзда, съ 22 августа.

б) Діаконскія: при Иргинской един. церкви, Красноуфим. у. уѣзда, съ 4 іюля; при Пермской Всесвятской церкви, съ 25 іюля; при Покчинской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 18 августа (быль священникъ); при Бисертской церкви, Красноуфимскаго уѣзда; при Юрической церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 24 іюля.

в) Псаломщическія: при Пермской больничной церкви, съ 13 іюня.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи В. Крыловъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ расстройствахъ питанія (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки за содержаніе, помѣщеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости.

I Сентября

№ 25.

1908 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Четвертый Всероссийскій Кіевскій миссіонерскій съѣздъ.

Въроисповѣднѣй законъ 17 октября и 17 апрѣля 1905 г., столь существенно измѣнившій положеніе православія и инославія, послужилъ причиною къ тому, что въ настоящемъ 1908 г. совершилось то крупное и рѣдкое событіе, о которомъ церковь XIX вѣка совершенно не знала. Въ колыбели православія, въ стольномъ градѣ Кіевѣ, съ разрѣшенія Государя Императора по распоряженію высшей церковной власти въ іюль мѣсяцъ настоящаго года собирается IV Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ. Всѣ концы Россіи шлютъ на этотъ съѣздъ своихъ депутатовъ—выразителей мѣстныхъ нуждъ церковныхъ. Еще задолго до съѣзда церковная Русь успѣшила послать для съѣзда свои труды и работы, ясно и подробно освѣтившіе положеніе церковныхъ дѣлъ послѣ въроисповѣднаго закона. Эти труды и работы, въ силу своей многочисленности, вызвали цѣлую предварительную комиссію для разработки доставленныхъ матеріаловъ. Человѣкъ тридцать составляли эту комиссію, большинство епархіальныхъ миссіонеровъ—старѣйшихъ, нѣсколько преподавателей и бывшихъ дѣятелей миссій. Пермскій епархіальный миссіонеръ имѣлъ честь быть вызваннымъ Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ для работъ въ этой комиссії. Предварительная комиссія, группируя доставленный матеріалъ, составляла доклады по всемъ тѣмъ вопросамъ, которые были намѣчены синодальной программой. Къ 12-му іюля работы комиссії были закончены. Къ этому числу съѣхались все, кто командированъ былъ епархіей на съѣздъ или кто по своей волѣ желалъ быть на такомъ рѣдкомъ собраніи. Командированныхъ епархіальнымъ начальствомъ было 233 человѣка. Имъ дано было право рѣшающаго голоса какъ на общихъ, такъ и на частныхъ собраніяхъ. Волонтеровъ, по собственному желанію прибывшихъ на съѣздъ и допущенныхъ съ правомъ голоса къ участию только въ засѣданіяхъ комиссій, было 200 лицъ. Отъ нашей Пермской епархіи командированныхъ было трое: г. епархіальный миссіонеръ, его помощникъ о. Левъ Ершовъ и представитель отъ едино-

вѣрія о. Василій Шишевъ, и кромѣ того былъ одинъ волонтеръ — о. Владиміръ Поповъ. Кромѣ командированныхъ и волонтеровъ на сѣздъ было допущено еще 208 человекъ изъ ревнителѣй православія всѣхъ сословій. Эти лица имѣли право быть только на общихъ собраніяхъ и безъ права голоса. Всего же ко дню открытія сѣзда было 640 человекъ, не считая архипастырей и той довольно многочисленной публики, которая помѣщалась на хорахъ.

12 іюля, въ 12 часовъ дня, произошло открытіе сѣзда. Но прежде чѣмъ открыть сѣздъ и начать великое дѣло всѣ члены сѣзда пошли на поклоненіе святынямъ Великой Лаврской церкви, гдѣ епископомъ Каневскимъ Иннокентіемъ былъ совершенъ молебенъ. Послѣ молебна въ покояхъ митрополита члены сѣзда представлялись первоприсутствующему члену Св. Синода м. Антоію, почетному предсѣдателю сѣзда, Кіевскому митр. Флавіану и предсѣдателю миссіонерскаго особаго совѣщанія при Св. Синодѣ Московскому митр. Владиміру. Изъ Лавры всѣ члены отправились на открытіе сѣзда въ громадное, блестящее зало религіозно-просвѣтительнаго общества. Въ 11^{3/4} ч. здѣсь начинается молебенъ. Его совершаетъ Высокопреосвященный Флавіанъ въ сослуженіи синодальныхъ и старѣйшихъ епархіальныхъ миссіонеровъ. По окончаніи молебна, открывается то великое и многочисленное собраніе, котораго давно не бывало въ жизни русской церкви и на которомъ давно не сѣзжалось и не собиралось такъ много архипастырей нашей церкви, сколько собралось ихъ теперь. Дивное рѣдкое собраніе! Впереди всѣхъ на эстрадѣ за длиннымъ столомъ возсѣдаютъ старѣйшіе наши іерархи — всѣ три Митрополита, возлѣ нихъ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, за митрополитами 10 архіепископовъ, за ними 11 епархіальныхъ епископовъ и 9 викарныхъ. Исключительно рѣдкая и славная картина! Этотъ сонмъ іерарховъ невольно переносилъ нашу мысль ко временамъ соборовъ, къ живой, творческой жизни церкви. Это великое собраніе архипастырей, пастырей и мірянъ представляло собою не сѣздъ, а какъ бы помѣстный соборъ русской церкви. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь здѣсь присутствовало 33 іерарха, во главѣ со старѣйшимъ и съ первоприсутствующимъ членомъ Синода, здѣсь представитель Великаго Государя, здѣсь не по одному, а по нѣскольку депутатовъ отъ каждой епархіи. Словомъ, все это многочисленное собраніе давало намъ полное право назвать его не сѣздомъ, а помѣстнымъ соборомъ русской церкви.

По окончаніи молебна, Высокопреосвященный Флавіанъ обращается съ привѣтствіемъ къ присутствующимъ членамъ сѣзда, указываетъ причины,

побудившія Св. Синодъ собрать съѣздъ, молитвенно желаетъ плодотворной дѣятельности съѣзду и проситъ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія „какъ первоіерарха православной церкви россійской объявить IV всероссійскій миссіонерскій съѣздъ открытымъ и призвать благословеніе Божіе на предстояшіе труды его“.

„По благословенію Высокопреосвященнѣйшаго митр. Флавіана, отвѣчаетъ митрополитъ Антоній, объявляю съѣздъ открытымъ. При этомъ священнымъ долгомъ почитаю выразить членамъ съѣзда мои молитвенныя пожеланія благоуспѣшнаго и мирнаго въ духѣ Христова ученія на благо церкви православной разрѣшенія подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ“ Далѣе первоіерархъ нашей церкви указываетъ на значеніе миссіонерской дѣятельности и на ея характеръ. „По своему характеру, говоритъ митр. Антоній, миссіонерская дѣятельность составляетъ существенную часть служенія апостольскаго и пастырскаго вообще... Миссія апостольская по заповѣди Господней должна быть мирная: „въ какой домъ входите, говорите прежде всего: миръ дому сему. Миръ и любовь есть основныя начала жизни и дѣятельности, которымъ Господь училъ Своихъ послѣдователей. Любовь ихъ должна простираться не на присныхъ только, но и на чужихъ и даже на враговъ“. Заключивъ свою рѣчь Высокопреосвященнѣйшій Антоній и на кафедру выходитъ г. Оберъ-Прокуроръ (іерархи говорили съ эстрады отъ своихъ мѣстъ). Рѣчь г. Оберъ-Прокурора многозначительна по своему содержанию. Зѣвъ высказывается взглядъ на вѣроисповѣдныи законъ 17 апрѣля 1905 года, на положеніе православія послѣ этого закона, на положеніе и значеніе миссіи въ настоящее время. „Въ основѣ вашихъ сужденій, говоритъ Оберъ-Прокуроръ, несомнѣнно будетъ лежать воля нашего Самодержавнаго Государя, ясно и опредѣленно выраженная въ указѣ 17 апрѣля 1905 г., дарованіемъ всѣмъ русскимъ подданнымъ свободы вѣроисповѣданія и общественной молитвы. Преклоняясь предъ этой волей, мы должны дать ясный и рѣшительный отвѣтъ на тѣ вопросы, которые предъявляетъ намъ жизнь. Этому отвѣту вѣрующее русское общество ждетъ отъ васъ, отъ вашей соборной мудрости“. Въ настоящее время, по словамъ г. Извольскаго, „правлящая православная церковь при измѣнившемся укладѣ церкви и общественныхъ отношеній обратила на организацію миссіонерскаго дѣла самое серьезное, самое сердечное вниманіе. Объ этомъ свидѣтельствуетъ настоящій съѣздъ; эта забота выразилась въ недавно утвержденныхъ Св. Синодомъ правилахъ объ устройствѣ миссій, какъ единого крѣпкаго зданія, и о положеніи проповѣдниковъ“

миссіонеровъ, соответствующемъ ихъ высокому служенію. — Многіе нынѣ смущаются тѣмъ, что инославіе и иновѣріе перешло по мѣстамъ къ натиску на исконное вѣрованіе православной Руси и съ угрозою стало предъ господствующей православной церковью. Но да не смущаются сердца пастырей. Пусть будетъ вѣдомо всѣмъ, кто посягнетъ на неприкосновенность и полноту правъ первенствующей въ имперіи господствующей православной церкви, что свобода вѣроисповѣданія дана не на ослабленіе и раззореніе православія, этого драгоцѣннѣйшаго достоянія русскаго народа, что Тотъ, Кто могущею рукою даровалъ иновѣрцамъ полноту вѣроисповѣдныхъ правъ, твердо и непреклонно указалъ на свѣтлое будущее — ни въ чемъ возвеличеніе общей матери нашей святой церкви православной, и, какъ встарь, стоитъ на стражѣ достоинства и величія православія на Руси“.

Послѣ рѣчи г. Оберъ-Прокурора привѣтствовалъ съѣздъ начальникъ края генералъ отъ кавалеріи Сухомлиновъ. Кромѣ указанныхъ ораторовъ говорили еще въ день открытія съѣзда Архіепископъ Антоній, Ставропольскій епарх. миссіонеръ о. Семенъ Никольскій и В. М. Скворцовъ. Въ своей рѣчи Владыко Волинскій подчеркивалъ новыя трудности миссіонерскаго служенія и указывалъ средства борьбы съ ними. Въ послѣдніе годы тяжелая жизненная скорбь миссіонера, по словамъ Преосвященнѣйшаго Антонія, стала еще тяжелѣе. Прежде вы утѣшались той постепенной, хотя и медленной, но постоянной побѣдой православія надъ иными вѣрованіями. За послѣдніе 3 года число обращеній уменьшилось, а отпаденія весьма умножились. Это одна сторона. Но она еще не такъ печальна, какъ другая, обусловленная паденіемъ правовъ... Теперь отъ церкви отворачиваются не по недоразумѣнію, а по злой волѣ. Намъ приходится бороться не съ заблужденіемъ, а со злобой человѣческой. — Чтобы устоять твердымъ въ борьбѣ съ развращеніемъ человѣческаго сердца, ваять, отцы и братія, нужно выдвинуть на знамени вашей дѣятельности два начала. Первое начало заключается въ постоянномъ сознаніи того, что только православная церковь въ своемъ ученіи есть истинная церковь, православная, святая и не по ученію своему только, но и въ своей жизни. Общество церковное всегда носитъ въ себѣ высокій духъ самоотверженія, чистоты и покаянія, который ни одно другое общество никогда не имѣло и имѣть не будетъ“.

Миссіонеръ о. Никольскій говорилъ отъ лица всѣхъ миссіонеровъ. Онъ выражалъ нашу радость, онъ благодарилъ всѣхъ тѣхъ, по чьей инициативѣ, заботамъ и трудамъ собранъ этотъ миссіонерскій съѣздъ. Велико значеніе этого съѣзда для насъ миссіонеровъ. „Это торжество церкви,

этотъ праздникъ миссіи неизреченно радостью наполняетъ сердца наши. И мы, видя это великое собраніе, убѣждаемся въ сознаниіи всею церковью цѣнности служенія миссіи и что всѣ и каждый спѣшатъ внести свою изду въ это святое дѣло. Сія слава есть церковная! Сіе богатство Царства Божія! Выражая радость, мы и наши взоры и сердца — невольно обращаются къ вамъ, первосвятители церкви и весь соборъ архиепископовъ не съ благодарностью только, а съ усердной просьбой. Богомудрымъ попеченіемъ вашимъ благопоспѣшите исполненіемъ тѣхъ предначертаній нашихъ, которыя вы услышите. Наилучше, что и теперь можно сказать, мы озабочены возрожденіемъ и устроеніемъ народно-приходской и пастырской церковной миссіи. Поспѣшность исполненія этихъ предначертаній обуславливается настоятельностью времени“...

Г. Скворцовъ, старшій секретарь съѣзда, сообщилъ историческую справку о прежнихъ миссіонерскихъ съѣздахъ и указалъ въ ряду ихъ мѣсто IV всероссійскому миссіонерскому съѣзду. Этимъ заканчивается открытіе съѣзда и начинается дѣятельная работа.

Вся дѣятельность съѣзда подраздѣляется на восемь отдѣловъ. Первый отдѣлъ — противораскольническая миссія; второй — вопросы единовѣрія; третій — противосектантская миссія; четвертый — противокатолическая; пятый — вѣроучительный и борьба съ невѣріемъ; шестой — организаціонный; седьмой — издательско миссіонерскій и восьмой — борьба съ мусульманствомъ и язычествомъ. Предсѣдателями каждаго отдѣла были избраны съѣздомъ епископы. Члены съѣзда имѣли право принимать участіе въ нѣсколькихъ отдѣлахъ, причемъ въ одномъ какомъ нибудь изъ нихъ по преимуществу. Пермскій епархіальный миссіонеръ принималъ дѣятельное участіе въ отдѣлахъ: противораскольническомъ, противосектантскомъ, вѣроучительномъ и организаціонномъ. Его помощникъ о. Левъ Ершовъ былъ участникомъ отдѣловъ — единовѣрческаго, противораскольническаго, противоязыческаго и мусульманскаго. О. В. Шишовъ участвовалъ прежде всего въ отдѣлѣ единовѣрческомъ и противораскольническомъ, затѣмъ въ издательско-миссіонерскомъ и организаціонномъ. Засѣданія съѣзда были частныя — комиссіонныя и общія. Первыхъ было болѣе 30, вторыхъ 11. 14 іюля вмѣсто общаго собранія съ 9 до 1 часу утра происходило засѣданіе архиепископовъ (всего около 40 человекъ) при участіи товарища Оберъ-Прокурора. На этомъ засѣданіи обсуждено нѣсколько важнѣйшихъ вопросовъ (напр., о клятвахъ собора 1656 г., о канонизаціи Анны Кашинской) и даны указанія (директивы) предсѣдательствующимъ на съѣздѣ архиепископамъ. Част-

ныя комиссіонныя собранія происходили въ зданіи духовнаго и енархіальнаго училищъ и семинаріи; общія — въ залѣ религіозно просвѣтительнаго общества. Частныя комиссіонныя собранія на основаніи работъ подготовительной комиссіи болѣе подробно и всесторонне разсматривали тѣ вопросы, которые были намѣчены суцодальной программой. Эти собранія носили всегда оживленный характеръ. На общихъ собраніяхъ прежде всего заслушивались журналы комиссіонныхъ работъ и затѣмъ по поводу ихъ велись разсужденія. Вопросы на общемъ собраніи рѣшались большинствомъ голосовъ. Высокопреосвященный предѣдатель спрашивалъ — кто высказывается за предлагаемую имъ резолюцію и, если видимое большинство высказывается за, то резолюція Предѣдателя признавалась съѣздомъ принятой и утвержденной. На общемъ собраніи разсматривались журналы не одной какой либо комиссіи, а нѣсколькихъ. Но мы не будемъ удобства ради излагать ходъ событій и постановленій съѣзда въ хронологической послѣдовательности и принятомъ порядкѣ съѣзда. Мы представимъ здѣсь въ извѣстной системѣ все постановленія съѣзда, группируя ихъ по отдѣламъ и касаясь тѣхъ условій и обстоятельствъ, при которыхъ эти постановленія создавались. Начинаемъ съ перваго отдѣла противораскольническаго.

Старообрядческій вопросъ на съѣздѣ прошелъ не такъ, какъ хотѣли бы многіе. Здѣсь на первую очередь были выдвинуты вопросы непервостепенной важности. Изъ нихъ болѣе основательно, живо и интересно прошелъ вопросъ о бѣглопоповщинѣ. Этотъ вопросъ вызвалъ массу сужденій какъ на частномъ, такъ и на общемъ собраніи. Нужно было установить точку зрѣнія на бѣглыхъ поповъ. Доселѣ особенно въ послѣдніе годы взглядъ на возвращающихся бѣглыхъ поповъ былъ неустойчивъ; принимали ихъ и въ сущемъ санѣ и какъ престоцовъ. Церковная и гражданская власть вообще къ вопросу о бѣглыхъ попахъ крайне непослѣдовательны. Распоряженіемъ отъ 26 марта бѣглые попы разрѣшились раскольникамъ и гражданской и церковной властью. Такая политика страшно возмущала покойнаго митрополита Филарета. Въ теченіи 50 лѣтъ онъ боролся съ институтомъ бѣглыхъ поповъ. Къ величайшему сожалѣнію, за послѣднее время, не далѣе какъ въ 1906 году, наше правительство гражданское, а вслѣдъ за нимъ и церковное стали возвращаться къ этой политикѣ. „Мнѣ пришлось, говорилъ священникъ Зыковъ, читать секретный циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокурора о томъ, чтобы власти болѣе снисходительно относились къ бѣглымъ попамъ“. Для миссіонерскаго дѣланія такая неустойчивость въ этомъ вопросѣ слишкомъ тяжела и вредна. Комиссія равно какъ и общее собраніе постановили смотрѣть на бѣглыхъ

поповъ, какъ на лишенныхъ сана простецовъ и только тѣхъ изъ нихъ принимать въ сущемъ санѣ, надъ которыми еще не было церковнаго суда“.

За рѣшеніемъ этого вопроса слѣдуетъ поставить другой. Это вопросъ о разнообрядіи. Здѣсь дана была справка, правда не имѣющая ближайшаго отношенія къ полемикѣ, о тѣхъ фазисахъ, какіе пережилъ вопросъ о разнообрядіи. Первый фазисъ съ момента появленія раскола до момента Платона — обрядъ есть догматъ. Второй фазисъ до архим. Павла — обрядъ не догматъ и третій до настоящаго времени — обрядъ измѣняется. Больше важное значеніе, чѣмъ этотъ вопросъ, имѣетъ другой, по программѣ рядомъ съ нимъ стоящій. Это разборъ софизмовъ относительно неизмѣнности и обязательности двуперстія. Несмотря на то, что необходимость и важность этого вопроса рѣзко была отмѣчена, съѣздъ прошелъ и мимо этого разбора молчаливо. Много было потрачено времени на вопросы второстепенные, ненужные, лишніе; серьезными, важными вопросами заняться оказалось некогда.

Нѣсколько иначе шли засѣданія во второмъ отдѣлѣ комисіи единоувѣрческой. Но и здѣсь много было причинъ, тормозящихъ дѣло; въ этой комисіи замѣчалась партійность и виталь беспокойный духъ. Въ дѣлахъ единоувѣрія первую и главную роль, повидимому, хотѣлось играть петербургскому единоувѣрческому священнику о. Шлееву.

Главный и коренной вопросъ о. Шлеева о самостоятельномъ епископѣ для всѣхъ россійскихъ единоувѣрцевъ былъ съѣздомъ отвергнутъ. Постановлено просить Св. Синодъ дать епископа только для Уральско-Оренбургской епархіи. Кандидатура для этой кафедры намѣчается преосвященный Тихонъ, викарій Самарскій. Желательно было о. Шлееву организовать всероссійское въ Петербургѣ единоувѣрческое братство и преобразовать реальное единоувѣрческое училище въ Петербургѣ въ богословское единоувѣрческое. Съѣздъ отклонилъ эти проекты и взамѣнъ ихъ постановилъ — разрѣшить единоувѣрческимъ общинамъ устройство совѣтовъ при благочинныхъ, епархіальныхъ, благочинническихъ и всероссійскихъ единоувѣрческихъ съѣздахъ. Въмѣсто богословскаго училища въ Петербургѣ съѣздъ счелъ за лучшее: 1) рекомендовать единоувѣрцамъ устройство единоувѣрческихъ школъ типа второклассной школы въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи и семиклассной въ с. Поимѣ. 2) просить Св. Синодъ, чтобы въ епархіяхъ, гдѣ много раскола, въ одной изъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ преподавалась исторія и обличеніе раскола, церковный уставъ и крюковое пѣніе. 3) просить Св. Синодъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ составѣ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣ-

лений были членами и единовѣрческіе священники для защиты интересовъ единовѣрческихъ церковно-приходскихъ школъ. Для поднятiя единовѣрiя и улучшенiя единовѣрческаго богослуженiя—во-первыхъ, рѣшено привлечь въ единовѣрческіе приходы лицъ болѣе образованныхъ, для чего просить Св. Синодъ о назначенiи въ бѣднѣйшіе единовѣрческіе приходы усиленнаго жалованья причтамъ. Во вторыхъ, винить единовѣрческимъ благочиннымъ, которые обязательно должны быть изъ единовѣрческихъ священниковъ, въ обязанность слѣдить за точнымъ соблюденiемъ въ единовѣрческихъ церквахъ устана и древнихъ обычаевъ и обрядовъ и о нарушителяхъ доносить епархіальному епископу. Желательно также, чтобы въ единовѣрческихъ церквахъ былъ не одинъ, а два псаломщика, для поддержанiя же крѣпкого пѣнiя необходимо обучать ему въ церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ, гдѣ есть единовѣрцы. Въ виду же дороговизны единовѣрческихъ книгъ, особенно псалтири, просить постановлено единовѣрческую Московскую типографію удешевить эти книги. Постановлено также въ успокоенiе единовѣрцевъ, смущаемыхъ слухами объ отобранiи отъ нихъ церковей и монастырей, церковно-приходскихъ имуществъ въ пользу старообрядцевъ, просить Св. Синодъ сдѣлать разъясненiе, что какъ недвижимое, такъ и движимое имущество единовѣрческихъ церковей никоимъ образомъ и никогда не будетъ отчуждено въ пользу старообрядцевъ. По желанiю многихъ единовѣрцевъ постановлено также ходатайствовать объ отменѣ награжденiя единовѣрческихъ священнослужителей орденами. Сдѣлано весьма важное постановленiе и объ отменѣ 5 и 11 пунктовъ и Платона, тѣхъ пунктовъ, которые между единовѣрiемъ и православiемъ ставили середку преграду. Вотъ всѣ новыя постановленiя съѣзда по вопросамъ единовѣрiя.

Совершенно иначе, глубоко всестороннее рѣшали вопросы въ III отдѣлѣ въ комисіи противосектантской. Здѣсь затрагивали самыя животрепещущіе вопросы. Противосектантская комисія могла похвалиться интеллигентной силой. Работники ея съ высшимъ образованiемъ. Всѣ лучшіе миссіонеры съѣзда принимали въ этой комисіи живѣйшее участіе. Первый вопросъ здѣсь былъ поставленъ объ іоаннитахъ. Большинствомъ голосовъ противъ 12 признано, что іоанниты во-первыхъ — секта, во вторыхъ — весьма близкая и родственная къ хлыстовству. Мѣры борьбы противъ іоаннитовъ выработаны съѣздомъ слѣдующія: во-первыхъ, просить о. Іоанна публично обличить этихъ сектантовъ и особенно ихъ главарей (Пустошкина, Большакова и друг.). Удалить іоаннитскихъ дѣятелей изъ Андреевскаго собора и возвѣстить народу, что тѣ трущобы, куда влекутъ іоанниты изъ провинцій свои жертвы, не находятся подъ покровительствомъ о. Іоанна. Винить

приходскимъ пастырямъ въ обязанность разъяснять идущимъ въ Кронштадтъ прихожанамъ, кто такіе іоанниты и какъ нужно предохранять себя отъ нихъ. Обличать іоаннитовъ на публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдахъ. Не допускать ихъ до причащенія, пока ими не будетъ принята выработанная формула клятвеннаго отреченія ихъ ереси (не считать о. Іоанна Богомъ, порфирію богородицею и т. п.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Современное зло.

Простой и мало знающій читатель еще не утратилъ искреннаго довѣрія и уваженія къ печатному слову. Его довѣріемъ и пользуются наши „освободительныя“ издательскія фирмы, которыя съ замѣчательною поспѣшностію преподносятъ читателю все новое и новое, касающееся не только политики, но и религіи, лишь бы это новое подрывало авторитетъ религіи и Церкви.

Политико-соціальные новаторы устремляютъ весь свой взоръ на землю и мечтаютъ устроить на ней идеальное царство. Они видятъ въ человѣкѣ только тѣло и смотрятъ на счастье, какъ на удовлетвореніе потребностей тѣла....

Для нихъ, мечтающихъ на развалинахъ стараго міра устроить новый порядокъ жизни, сулящій всѣмъ людямъ равное участіе въ матеріальныхъ благахъ, главнымъ препятствіемъ къ осуществленію ихъ утопій и вкорененію въ сердца людей яда ихъ ученія является религія вообще и въ частности христіанство. Въ самомъ дѣлѣ, не пойдетъ человѣкъ религіозный съ дубиной на брата своего, не станетъ жечь усадьбы ближняго, не будетъ вырывать языковъ у воловъ, какъ это было во время погрома одного подгороднаго имѣнія. Для религіознаго человѣка чужды и отвратительны бомбы, браунинги, различныя „иллюминаціи“ и „экспроприаціи“, потому что все это противно волѣ Божіей, противно ученію Христа о любви къ ближнему, призывающему христіанъ ко взаимной любви, всепрощенію, миру, нравственному совершенствованію и т. д. Необходимо поэтому, не останавливаясь ни предъ какими средствами, вытравить вѣру въ Бога изъ сердца человѣка. Занятыя только экономической стороною человѣческой жизни, презирая все то, что не имѣетъ прямого отношенія къ землѣ, и по сей причинѣ не будучи въ состояніи оцѣнить то, что составляетъ „единое на потребу“, они не признаютъ за христіанской вѣрой божественнаго характера, считаютъ ее измышленіемъ людей буржуазнаго строя. Такую цѣль и преслѣдуютъ издательскія фирмы, выпуская въ боль-

шомъ количествѣ указаннаго рода общедоступныя по цѣнѣ и по изложенію мыслей брошюры. Вотъ предъ нами нѣсколько такихъ брошюръ:

1) „*Моисей или Дарвинъ*“? Проф. А. Додель. Переводъ съ нѣмец., ц. 25 коп. По автору Моисеево сказаніе о происхожденіи міра и человѣка вноситъ страшное внутреннее противорѣчіе въ народное образованіе и воспитаніе, является причиной распада въ духовной жизни культурнаго человѣка. Соглашаясь съ теоріей Дарвина о происхожденіи человѣка, авторъ мечетъ громъ и молнію на ученіе Моисея, которое, по его словамъ, защищается невѣжественною ограниченностью и фанатизмомъ богослововъ (стр. 47). Религія опредѣляется авторомъ, какъ сознаніе зависимости отъ вышняго строя, отъ природы. Авторомъ отрицается христіанское ученіе о загробной жизни. Въ концѣ своей брошюры авторъ рекомендуетъ совершенно удалить религію изъ народной школы, гдѣ занятіе съ дѣтьми метафизикой препятствуетъ естественному развитію духа; въ народной школѣ, по его мнѣнію, теперь явная ложь возвѣщается за истину (стр. 63—64).

2) „*Преступленіе Бога*“. Севаст. Форъ. Переводъ съ франц. В. Э., ц. 15 к. (Книгоизд. „Солидарность“). Авторъ брошюры утверждаетъ, что съ развитіемъ естественныхъ наукъ „гипотеза“ о Богѣ разрушена сверху до низу. Въ заключеніе онъ призываетъ своихъ единомышленниковъ вступить въ битву противъ догмы, противъ чуда, противъ религіи, которую считаетъ „абсурдомъ“ (стр. 32).

3) Лафаргъ. „*Происхожденіе религіи*“. Спб. (Книгоизд. „Работникъ“).

4) Его же. „*Вѣра въ Бога*“. Спб. (Книгоиздательство „Колоколь“).

5) А. Паннекоекъ. „*Религія и социализмъ*“.— Все сверхъестественное въ христіанской религіи въ приведенныхъ брошюрахъ отрицается: происхожденіе христіанской религіи объясняется особыми экономическими причинами: „вѣра въ Бога и безсмертіе души составляютъ одно изъ идеологическихъ явленій соціальной среды буржуа. Онъ освободится отъ нея лишь тогда, когда будетъ лишенъ возможности присваивать себѣ продукты чужого труда и когда онъ изъ паразита превратится въ продуктивнаго работника“ („Происхожд. религіи“, стр. 28). Не понимая ученія Христа, социалисты дерзаютъ утверждать, что паразитизмъ составляетъ самую сущность христіанства“ („Вѣра въ Бога“, стр. 10).

Достаточно вспомнить, по ихъ словамъ, молитву „Отче нашъ“, съ которой каждый вѣрующій долженъ обращаться къ Богу, чтобы просить у Него „насушнаго хлѣба“, вмѣсто того, чтобы добывать этотъ хлѣбъ своимъ трудомъ. Даныя исторіи культуры, языковѣднія и т. п. свидѣ-

тельствуютъ („Религія и социализмъ“), что христіанская религія не „настоящая религія“, что въ ней не было никакихъ чудесъ, не было ни чудеснаго рожденія Христа, ни воскресенія, ни вознесенія.

Перечисленныя брошюры составляютъ заграничное добро. Однако и наши социальныя новаторы не отстаютъ въ этомъ родѣ. Ограничусь на сей разъ указаніемъ на двѣ брошюры нашего отечественнаго проф. П. И. Ковалевскаго: 1) „Библия и нравственность“. Спб. ц. 25 к. и „Иисусъ Галилеянинъ“. Спб., ц. 50 к.

Въ первой брошюрѣ г. Ковалевскій съ апломбомъ утверждаетъ, что въ Библии нѣтъ ничего священнаго, книга эта безнравственная, ее нужно держать подъ замкомъ, а не вести по ней религіозное воспитаніе въ школахъ. Цитируя нѣкоторыя его вышучиванія по поводу воспитательнаго значенія Библии: „Библейскій Іегова слишкомъ человѣкоподобенъ, онъ ходитъ по раю, кушаетъ лепешки, возсѣдаетъ подъ дубомъ Мамврійскимъ, борется съ однимъ изъ патриарховъ, требуетъ себѣ жертвы, ревнивъ къ своему народу“ и т. д. „Ной началъ воздѣлывать землю и насадилъ виноградникъ, и вышилъ онъ вина, и обьянѣлъ, и лежалъ обнаженнымъ въ шатрѣ своемъ... Примѣръ для христіанскихъ дѣтей не изъ особенно нравственныхъ. Положимъ, почему бы и праведнику не вышитъ до положенія ризъ, но изучать объ этомъ христіанину едва ли есть большая необходимость“. „Торговля красивою женою, Саррою, это система Авраама“, „Какъ назвать поступокъ Іакова съ Исавомъ? По нашему это мошенничество и обманъ сыномъ съ соучастіемъ матери отца и брата. Для христіанина это и не нравственно, и не законно, и не священо. Интересно, какъ должны поступать люди, воспитанные по этой священной книгѣ, по книгѣ, въ которой святыя люди занимаются покражею у отцовъ своихъ“. — Вся брошюра состоитъ изъ приведенія отрицательныхъ примѣровъ изъ священной исторіи В. Завѣта, въ ней опущено все, что дѣйствительно свидѣтельствуетъ о свѣтлыхъ сторонахъ въ жизни еврейскаго народа и отдѣльных лицъ.

Въ послѣдней брошюрѣ „Иисусъ Галилеянинъ“ проф. Ковалевскій, слѣдуя Ревану, лавры котораго не даютъ ему спать, пытается представить Спасителя обыкновеннымъ человѣкомъ, хотя выдающимся по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ. Все сверхъ-естественное, встрѣчающееся въ догматическомъ ученіи о Сынѣ Божіемъ и въ евангельскихъ сказаніяхъ о Его земной жизни, г. Ковалевскимъ безъ достаточныхъ данныхъ объясняется естественнымъ образомъ.

Ведя борьбу съ христіанствомъ, социальныя новаторы въ то же время

нападають и на представителей христіанской религіи, на духовенство, которое, можно сказать, въ последнее время подвергается систематической травлѣ въ печатномъ словѣ „освободителей“. Въ ихъ произведеніяхъ на счетъ духовенства рисуются картины въ тенденціозно сгущенныхъ краскахъ, намеренно замалчивается все хорошее и размалевывается все дурное, что вселяетъ пагубное убѣжденіе въ читателяхъ, что отъ духовенства въ дѣйствительности ничего не осталось. Высшая церковная власть ниже всякой критики, бѣлое духовенство погрязло въ житейской пошлости, духовная школа полна атеизма и антирелигіозныхъ настроеній, монашество — одни только пороки, кощунство и безвѣріе. И все это дѣлается съ цѣлью подорвать авторитетъ духовенства у народа, произвести раздѣленіе между ними, дабы потомъ удобнѣе проводить свои планы переустройства человѣческой жизни.

Въ наше время уже не ереси волнуютъ и раздражаютъ Церковь Христову, а политическія и социальныя ученія. Будучи построены, какъ мы видѣли, на антирелигіозномъ и антихристіанскомъ міровоззрѣніи, они вступили въ борьбу съ религіей и, рѣшительнымъ образомъ вытѣснивъ религіозное міровоззрѣніе, прививаютъ обществу иное, враждебное ему. Отсюда долгъ каждаго пастыря быть знакомымъ съ этими ученіями, чтобы съ кротостью и упованіемъ, по слову апостола, быть готовымъ дать отвѣтъ о своей вѣрѣ отрицающимъ ее съ своей точки зрѣнія людямъ. („Киш. Епар. Вѣд.“).

Настоятельство.

Титулъ настоятеля нѣкогда усвоился по духовному вѣдомству начальникамъ монастырей и протоіереямъ кафедральныхъ и уѣздныхъ соборовъ. Съ недавняго же времени „настоятельствомъ“ почтены и всѣ священники одноштатныхъ и старшіе многштатныхъ причтовъ. Противъ „настоятельства“ въ одноштатномъ причтѣ и говорить не слѣдуетъ: тамъ, какъ бы ни называли священника, онъ остается все тѣмъ же дѣятелемъ по отношенію къ причту и приходу, съ такими же правами и обязанностями, какія ему усвоены самымъ положеніемъ пастыря словеснаго стада. Ни служебныя прерогативы, ни степень дѣятельности священника одноштатнаго клира ровно никакого ущерба не потерпятъ отъ того, величается ли онъ просто священникомъ или настоятелемъ-священникомъ. Но не то совсемъ въ приходахъ многоклирныхъ. Здѣсь только одному изъ священниковъ усвоится настоятельство, съ которымъ связаны извѣстныя административныя права и преимущества. Судя съ принципиальной стороны настоятель-

ство въ многоклерныхъ приходахъ можетъ считаться не лишнимъ уже потому, что абсолютнаго равенства между священниками быть не можетъ. Да при томъ, въ цѣляхъ централизаціи въ причтъ и приходъ, нужна же известная точка опоры и посредствующее звено въ различныхъ отношеніяхъ причта между собою и съ подлежащимъ начальствомъ. А иначе можетъ выйти неурядица и неразбериха. Въ гражданской, напр., іерархіи рядомъ съ начальникомъ известнаго учрежденія полагается товарищъ или помощникъ его, какъ лицо, подчиненное первому. Католическая церковь допускаетъ въ своихъ приходахъ священниковъ викаріевъ, какъ помощниковъ настоятелей. Съ подобнаго рода подчиненными соотношеніями и наша Церковь допускаетъ по некоторымъ многолюднымъ епархіямъ совѣстное служеніе двухъ и нѣсколькихъ Архіереевъ — одного съ правами какъ бы настоятеля (епархіальнаго) и остальныхъ — викаріевъ, какъ помощниковъ ему. Но въ указанныхъ примѣрахъ сущность разницы между начальниками и ихъ помощниками заключается въ правовомъ и служебномъ ихъ положеніи, и разность здѣсь между служебными степенями не случайная, а такъ сказать, генетическая. Тамъ известное лицо считаетъ вполне естественнымъ и правильнымъ свое подчиненное отношеніе къ старшему сотоварищу по службѣ, какъ начальнику. И если бы такая соподчиненность и послѣдовательность въ служебной іерархіи введена была у насъ между священниками многоклерныхъ причтовъ, то съ этимъ охотно можно было бы помириться. Вѣдь поступаютъ теперь въ приходы съ семинарскимъ и даже академическимъ образованіемъ на низшія духовныя степени, начиная съ псаломщицкой, и нисколько не считаютъ для себя обиднымъ и унижительнымъ находиться въ подчиненномъ отношеніи къ священникамъ съ одинаковымъ семинарскимъ образованіемъ. Обычнымъ явленіемъ было бы и прохожденіе зависимой должности помощника настоятеля, если бы такая должность была учреждена. Тогда каждый подчиненный священникъ зналъ бы, что онъ зависитъ отъ другого, равнаго себѣ, временно и не въ смыслъ безправнаго униженія, а въ смыслъ служебной подготовки къ занятію послѣдующей должности настоятеля. Но такого порядка у насъ не заведено въ многоклерномъ составѣ причта, а между тѣмъ настоятельство въ немъ положено съ преимуществомъ не чести только, но старшинству одного священника предъ другими, но и известныхъ административныхъ правъ. Инструкція настоятелямъ церковей вездѣ и съ особенною ясностію отглаголиваетъ преимущество настоятеля предъ другими священниками, совершенно равными ему по образованію, служебному и матеріальному положенію. Если

не говорится прямо, то ясно въ ней (инструкціи) намекается, что настоятель является въ нѣкоторомъ родѣ какъ бы начальникомъ остальныхъ своихъ сослуживцевъ-священниковъ; а для низшихъ членовъ причта онъ прямо именуется начальникомъ. Но подобное неравенство священниковъ одного прихода ведетъ скорѣе къ отрицательнымъ слѣдствіямъ, а не къ пользѣ дѣла религіозно-нравственнаго окормленія прихода. Пользы для дѣла можно ожидать не отъ усвояемаго извѣстному лицу титула, а отъ достоинства этого лица. А вѣдь настоятелями многоклирныхъ причтовъ часто признаются люди случайные, не обладающіе никакими личными достоинствами и потому не соответствующіе своему положенію. Они только потому „настоятельствуютъ“, что раньше успѣли поступить на службу или сѣумѣли получить больше наградъ. Но объ эти причины, какъ всякій долженъ согласиться, не всегда могутъ свидѣтельствовать о достоинствѣ іерея на настоятельство. Это подтверждаютъ опыты жизни. Тамъ, гдѣ настоятельствуютъ люди хотя и посредственные, но добрые и благоразумные, — въ тѣхъ многоклирныхъ причтахъ не усматривается никакой розни и несогласія между священниками въ частности и всѣмъ причтомъ вообще потому, что благоразуміе настоятеля, съ одной стороны, старается устранить всякіе внѣшніе поводы къ умаленію чести и престижа своихъ сослуживцевъ-священниковъ, а съ другой стороны, іерейская совѣсть и благородство послѣднихъ заставляютъ снисходительно относиться къ недостаткамъ старшаго своего собрата. Но вѣдь такіа отношенія въ многоклирныхъ причтахъ составляютъ пріятное исключеніе. Большею же частію въ этихъ отношеніяхъ наблюдается если не всегда открытая вражда, то глухой ропоть и тайная неприязнь, — и это благодаря преимущественно „настоятельству“. Къ несчастію, не мало есть настоятелей, невѣрно понимающихъ и опредѣляющихъ свою роль соответственно потребностямъ времени. Иные изъ нихъ, точно одержимые манією, о томъ больше стараются, чтобы вездѣ — и между причтомъ и по приходу — отгнать свое превосходство предъ другими своими сослуживцами-священниками и насколько можно умалить ихъ значеніе. Это тамъ особенно замѣтно, гдѣ настоятельствуютъ люди очень посредственные по своимъ дарованіямъ, но не въ мѣру честолюбивые и властолюбивые. Люди низкіе въ извѣстныхъ случаяхъ бываютъ не прочь пользоваться и средствами низкими для поддержанія своего настоятельскаго престижа. Они, напр., позволяютъ себѣ не передавать для чтенія своимъ сослуживцамъ-свящ. офіціальныхъ органовъ (Епархіальныхъ и Церковныхъ Вѣдомостей), запрещаютъ своимъ недѣльнымъ псалом-

щикамъ, когда они бываютъ совершенно свободны — помогать своимъ сослуживцамъ при службѣ другихъ священниковъ, стараются тормозить полезныя и благія начинанія другихъ священниковъ потому только, что начинанія эти появляются не по ихъ, настоятелей, инициативѣ. Вообще, опытенныя призрачною властію, настоятели способны бываютъ своими дѣйствіями производить скорѣе нестроеніе, нежели благоустроеніе въ приходѣ и причтѣ. Но, считая даже настоятелей на высотѣ своего положенія, при корректномъ ихъ отношеніи къ другимъ священникамъ, мы все-таки считаемъ отъ настоятельства пользу болѣе чѣмъ сомнительною. Вѣдь нужно же считаться и съ положеніемъ другихъ, такъ сказать, младшихъ, священниковъ, которые въ пастырской своей дѣятельности по приходу несутъ равную тяготу съ настоятелями. Не говоря уже о приходахъ многоклирныхъ, подѣленныхъ причтами на части, гдѣ каждый причтъ дѣйствуетъ отдѣльно по требованіямъ, даже въ смѣшанныхъ приходахъ младшіе священники нисколько не меньше настоятелей несутъ трудовъ по церкви и приходу. Такъ за что же подвергать умаленію ихъ правъ съ правами настоятеле? А это умаленіе доводится до полнаго почти безправія въ постановленіяхъ „Особаго Совѣщанія“ по реформѣ правосл. прихода, опредѣляющихъ фізіономію будущаго настоятеля прихода. Возьмемъ для примѣра слѣдующія опредѣленія „Совѣщанія“: 1) При кратковременномъ отсутствіи или болѣзни настоятеля, замѣняетъ мѣсто предсѣдателя приходскаго совѣта лицо, избранное имъ (настоятелемъ) изъ членовъ совѣта; 2) въ случаѣ несогласія предсѣдателя съ рѣшеніемъ Совѣта, онъ переноситъ дѣло въ высшую инстанцію; 3) управленіе приходскими дѣлами совершается, подъ руководствомъ Епарх. Архіерея, настоятелемъ прихода при помощи другихъ членовъ причта... Первое опредѣленіе „Совѣщанія“ ставитъ „младшихъ“ священниковъ прямо въ униженное положеніе предъ членами приходскаго совѣта и всего прихода. Очень легко можетъ случиться, что настоятель, по несочувствію или по личнымъ счетамъ со своимъ сослуживцемъ передаетъ временное предсѣдательствованіе въ совѣтъ кому-либо изъ низшихъ членовъ причта или изъ членовъ совѣта — мірянъ, въ культурномъ отношеніи стоящихъ ниже священника и неопытныхъ съ дѣломъ предсѣдательства. А къ такому нравственному униженію едва ли равнодушно можетъ отнестись даже смиренный пастырь. Второе опредѣленіе опять-таки къ нулю низводитъ значеніе „младшаго“ священника. Если можетъ показаться непонятною особая привилегія предсѣдателя совѣта одноштатнаго прихода на единоличное преимущество его предъ двумя (пса-

ломщикъ и діаконъ) членами причта съ церк. старостою и предъ 6—12 членами совѣта, — то просто удивительною становится это единоличное преимущество председателя въ приходѣ многоклирномъ, въ которомъ 1—2 „младшіе“ священника, быть можетъ весьма достойные, должны ступать предъ нимъ вмѣстѣ съ остальными членами совѣта. Въ этомъ опредѣленіи, по всей вѣроятности, кроется какое-то административное недоразумѣніе... По смыслу третьяго опредѣленія, возлагающаго управление дѣлами прихода на настоятеля при помощи остальныхъ членовъ причта, „младшіе“ священники являются какъ бы придаткомъ настоятелю, органомъ вспомогательнымъ, а не равнодѣйствующимъ. Значитъ, младшій священникъ, какъ говорится, хоть семи пядей будь во лбу, и проявляй въ жизни прихода образцовую дѣятельность, онъ все-таки долженъ оставаться на второмъ планѣ и быть только вспомогательнымъ орудіемъ настоятеля, который *de facto* можетъ оставаться бездѣтельнымъ, а *de jure* будетъ считаться дѣтелемъ. Законы должны сообразоваться съ наличностію жизни и ея запросами, а иначе они могутъ принести одинъ вредъ. А жизнь своими фактами рѣшительно протестуетъ противъ административнаго неравенства священниковъ одного прихода. Неравенство это служитъ источникомъ разлада не только между членами причта, но оно ведетъ къ различнымъ нестроеніямъ въ приходѣ и — что всего важнѣе — оно ослабляетъ усердіе и энергію къ дѣятельности пастырей достойныхъ, но приниженныхъ незаслуженнымъ превосходствомъ настоятелей. Противъ могущаго послѣдовать намъ замѣчанія относительно христіанскаго смиренія, которымъ должны вооружиться „младшіе“ священники при сознаніи ими униженнаго своего положенія, мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что смиреніе, какъ добродѣтель, не легко можетъ быть искушаема въ единичныхъ случаяхъ, но оно (смиреніе) легко можетъ быть поколеблено у обыкновеннаго смертнаго частою, систематически повторяющеюся, неправдою съ внѣшней стороны. При томъ же отъ пастыря едва ли нужно требовать, какъ напр., отъ монашествующихъ, смиренія, доходящаго до покорнаго рабскаго послушанія настоятелю. Пастырь — не слуга покорный предъ настоятелемъ, а церковно-общественный дѣтель, которому правда и польза прихода должны быть дороже напускнаго и вынужденнаго смиренія. Да, какъ и всякій пойметъ, противъ неравенства священниковъ мы говоримъ лишь по столько, по скольку оно можетъ неблагоприятно отражаться на жизни причта и прихода. Говоря откровенно, мы не только не завидуемъ современному положенію настоятелей многоклирныхъ приходовъ, которое слыш-

комъ двусмысленно, но относимся къ нему съ немалымъ соболъзнованіемъ. Величина настоятеля очень неопредѣлена. Въ своей пастырской дѣятельности онъ во всемъ равенъ остальнымъ священникамъ вплоть до матеріальнаго обезпеченія. Но между тѣмъ, нѣкоторыми, указанными нами, прерогативами власти на него всецѣло почти возлагается ответственность за порядокъ и благоустройство по церкви, причту и приходу. Отъ настоятеля требуется гораздо больше того, что ему дается. Это то несоотвѣтствіе, между прочимъ, и побуждаетъ насъ говорить не только противъ неравенства правъ между равноправными въ приходѣ священниками, но и противъ неравенства ихъ обязанности и ответственности. Резюмируя нашу замѣтку, мы категорически стоимъ за отмену современнаго настоятельства и на замѣну его обычнымъ старшинствомъ, какъ это и было недавно. Пусть старшій по службѣ іерей первенствуетъ въ служеніи и сносится отъ лица причта съ надлежащими властями и разными учрежденіями — и только. Вся же дѣятельность по церкви и приходу, а равно и все права съ обязанностями должны равномерно падать на всехъ въ приходѣ священниковъ, и безъ всякихъ административныхъ преимуществъ кого-либо изъ нихъ. („Орлов. Еп. Вѣд.“).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ вопросу о пастырскихъ собраніяхъ. — Экстренный вопросъ вниманію духовенства. — Будущее епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. — Характеристика нравственнаго состоянія современной интеллигенціи. — Видѣніе князя Любомирскаго.

Къ вопросу о пастырскихъ собраніяхъ. На страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и другихъ органовъ всероссійской епархіальной прессы за послѣднее время появляются статьи о происходящихъ повсюду пастырскихъ собраніяхъ. Въ статьяхъ отчасти сообщаются свѣдѣнія о томъ, что служитъ предметомъ занятій собраній, отчасти же ставятся различные вопросы и предложенія, относительно которыхъ авторы желаютъ, чтобы они были рассмотрѣны на пастырскихъ собраніяхъ. Оживленіе приходской жизни должно начаться именно съ пастырскихъ собраній. Легко сказать: „я начну обновлять христіанскую жизнь моего прихода, но когда придется приступить къ дѣлу, то очень многіе пастыри и въ самихъ себѣ, и въ окружающей средѣ встрѣтятъ множество препятствій къ своему начинанію. Жизнь всего легче течетъ по рутинѣ.

Вчера служилъ, крестилъ, отиѣвалъ; сегодня занимаеся въ школѣ; завтра отдохну; послѣ завтра пойду по приходу съ молебнами и т. д. Если вся дѣятельность пастыря будетъ и впредь итти по такимъ же шаблонамъ, то никакого обновленія церковной жизни не будетъ. А между тѣмъ со всѣхъ сторонъ слышно, что пришло время обновлять и обновляться. Какъ же это дѣлается? Вотъ пастырю, находящемуся въ такомъ затрудненіи, и помогутъ „пастырскія собранія“. Пусть пастыри собираются почаще, и пусть на этихъ собраніяхъ ведутся бесѣды не на прежнія темы: сколько кто получаетъ дохода, кто женилъ сына, кто выдалъ дочь и сколько далъ приданаго, а на темы новыя: кто и какъ исполняетъ свое пастырское дѣло и какіе результаты видитъ пастырскихъ трудовъ своихъ, какъ просвѣщаетъ народъ, какія полезныя учрежденія для народа онъ сумѣлъ завести въ своемъ приходѣ. Темы для бесѣдъ даетъ апостолъ, когда говоритъ: „Испытывайте сами себя, въ вѣрѣ ли вы; самихъ себя изслѣдывайте“ (2 Кор. XIII, 5). И наединѣ (каждый для себя и про себя), и на собраніяхъ пастырямъ очень полезно задаваться вопросами: что служить основой ихъ дѣятельности въ приходѣ—вѣра во Христа и идеаль пастырскаго служенія, или забота о самоугожденіи? достойны-ли они носимаго сана, или не достойны? Насколько намъ извѣстно и какъ свидѣлствуютъ люди, близко наблюдавшіе жизнь приходскаго духовенства, такіе вопросы почти никому и въ голову не приходятъ, а живутъ пастыри попросту, безъ затѣй и безъ думъ, въ забвеніи того, что они должны быть „солію земли“ и „свѣтомъ міра“. Кто росъ въ средѣ духовенства, тотъ хорошо помнитъ, какіе разговоры происходили при собраніяхъ духовенства. Бывало, сойдутся или съѣдутся 3—4 священника, и о чемъ только не потолкуютъ: и объ архіереѣ, и о консисторіи, и о доходахъ, и о свадьбахъ, а о томъ, что не должно бы сходить съ ума, о спасеніи человѣческихъ душъ,—о томъ ни слова. Очевидно, душа о томъ у нихъ никогда и не болѣла, ибо что у кого болитъ, тотъ про то и говоритъ. Не будетъ некорректно, если на пастырскихъ собраніяхъ и посоувѣстятъ и поупрекаютъ кого-либо изъ собратій, по совѣту того же апостола: „Если бы мы судили сами себя, то не были бы судимы“ (1 Кор. XI, 31), и еще „Умоляемъ васъ, братіе, вразумляйте безчинныхъ“. Вполнѣ возможно, что на первыхъ порахъ „пастырскія собранія“ дадутъ результаты только отрицательнаго характера, а именно: всѣ сознаютъ лишь свою недостаточную пригодность къ пастырскому служенію. Но и это уже будетъ хорошо, потому что обновленіе самихъ себя,

исправленіе съ этого именно и должно начинаться. А дальнѣйшія собранія помогутъ выработкѣ формъ и личнаго поведенія пастырей, и пастырской дѣятельности ихъ въ приходахъ.

Желательно, чтобы пастыри Пермской епархіи не отстали отъ другихъ въ организаціи „пастырскихъ собраній“, и чтобы *правдивыя* сообщенія о такихъ дѣлались достояніемъ печатнаго слова.

Къ вопросу о пастырскихъ собраніяхъ. Духовенство округа

Пензенской епархіи и уѣзда представило на усмотрѣніе мѣстнаго Преосвященнаго программу вопросовъ, которые желало бы оно обсуждать на своихъ пастырскихъ собраніяхъ.

1) Прежде всего духовенству желательно, чтобы богослуженіе было какъ можно назидательнѣе, а для сего, по мнѣнію духовенства, слѣдуетъ ввести общее всенародное пѣніе за литургіей,

во время праздничныхъ и торжественныхъ вечерей, во время крестныхъ ходовъ, а также по отпустѣ литургіи во время подхожденія богомольцевъ ко кресту.

2) Самимъ совершителямъ богослуженія — священникамъ слѣдуетъ вникнуть, провѣрить свои привычки при совершеніи богослуженія и совершеніяхъ священнодѣйствій при богослуженіи.

Пользуясь правиломъ: „аще изволитъ настоятель“, и воспитавъ въ себѣ ту или иную привычку, часто неправильную, священникъ не желаетъ поступитья ею.

Духовенство желало бы на собраніяхъ братски устранить разнообразіе и ввести въ церквахъ округа однообразіе въ совершеніи богослуженія и особенно священнодѣйствій при богослуженіи (кажденіе, открытіе царскихъ вратъ и т. д.).

3) Каждому пастырю слѣдуетъ усилить свою проповѣдь. Кто изъ пастырей можетъ говорить импровизаціи — пусть говоритъ таковыя, но лучше говоришь бы написанныя своимъ трудомъ, обстоятельныя поученія.

Проповѣдь назидаетъ приходъ и возвышаетъ авторитетъ священника въ приходѣ. Духовенству хотѣлось бы привлечь къ дѣлу назиданія прихожанъ и членовъ причта (діаконовъ и псаломщиковъ), которые бесѣдовали бы съ прихожанами по стѣновымъ картинамъ храма.

Поэтому духовенству хотѣлось бы говорить на собраніяхъ о церковной проповѣди и виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

4) Духовенство убѣждено въ громадной пользѣ церковно-приходскихъ библіотекъ, читалень, чтеній простыхъ назидательныхъ листовъ, помещаемыхъ въ видѣ приложеній къ духовнымъ журналамъ: „Воскресеніе“, „Кормчій“ и т. д.

Дѣло за средствами и людьми, которыми можно было бы довѣрить завѣдываніе библіотеками. О мѣрахъ къ изысканію средствъ къ открытію церковно-приходскихъ библіотекъ духовенству

разсудить на собранияхъ желательно. 5) Духовенству округа желательно имѣть въ каждомъ приходѣ церковно-приходскій совѣтъ. Желательно, чтобы дѣятельность сихъ совѣтовъ направлена была прежде всего: а) на изысканіе средствъ по благоустройству приходскихъ кладбищъ, кои находятся въ настоящее время въ плачевномъ видѣ, б) на борьбу съ пьянствомъ, свившимъ себѣ гнѣздо въ пригородныхъ селахъ особенно, и в) на приходскую благотворительность. Опыты дѣятельности приходскихъ совѣтовъ дадутъ благородныя темы для братскихъ разсужденій на пастырскихъ собранияхъ (Сен. и Еп. Вѣд. № 13).

Экстренный вопросъ вниманію духовенства. До послѣдняго времени русское крестьянство жило своею особою жизнью, изолированою отъ жизни другихъ сословій, управлялось своими мѣстными законами, имѣло свое крестьянское самоуправленіе и свой судъ. Лица другихъ сословій, если ли принимали участіе въ общинной жизни крестьянъ, то всегда болѣе или менѣе случайное, — все равно было ли то участіе контрольнаго или руководящаго характера.

Дворянинъ или разночинецъ, имѣющій даже постоянное и долговѣщее мѣстопробываніе въ данномъ поселеніи, если только онъ не былъ начальствомъ, не имѣлъ никакого права вмѣшиваться въ общественную крестьянскую жизнь, могъ быть только ея зрителемъ. Вліаніе православнаго духовенства на жизнь крестьянъ было глубже и значительнѣе, чѣмъ такъ называемой интеллигенціи; для этого духовенство имѣло въ своемъ распоряженіи могущественное средство въ видѣ пастырскаго религіозно-нравственнаго вліанія, проповѣди съ церковной кафедръ. Будучи связано съ крестьянствомъ самыми крѣпкими духовными узами, всецѣло завися отъ него и въ матеріальномъ отношеніи, духовенство тѣмъ не менѣе лишено было права участія въ общественной жизни крестьянъ, не могло присутствовать на крестьянскихъ сходахъ, гдѣ рѣшались крестьянскія дѣла. Отсюда получалось, что свой же братъ — крестьянинъ, набившій карманъ за счетъ своихъ же собратьевъ, за вино объегоривалъ доверчивыхъ простаковъ, ворочалъ мірскими дѣлами, а священникъ, стоя въ сторонѣ отъ „міра“, совершенно ничѣмъ не могъ парализовать вреднаго вліанія разныхъ кулаковъ и міроѣдовъ, такъ какъ рѣшенія сходовъ онъ могъ узнавать только *post factum*.

Обособленію крестьянъ отъ другихъ сословій въ недалекомъ будущемъ, повидимому, будетъ положенъ конецъ: по заявленію Министра Внут-

реннихъ Дѣлъ, сдѣланному въ Государственной Думѣ, въ осеннюю ея сессію текущаго года будетъ внесенъ на разсмотрѣніе вопросъ о всесословной волости.

Вопросъ этотъ капиталной важности: въ крестьянскую жизнь хлынуть самыя разнообразныя вѣянія и вліянія; въ рѣшеніи этого вопроса въ томъ или иномъ направленіи заинтересованы все сословія, а особенно духовенство, такъ какъ здѣсь будетъ вопросъ идти о томъ, за кѣмъ остается руководящая роль въ жизни крестьянства.

Вопросъ о всесословной волости со стороны церкви требуетъ *яснаго, определеннаго и категорическаго* отвѣта на другой принципиальный вопросъ о томъ, можетъ ли духовенство принимать вообще участіе въ общественной жизни, и если да, то въ чемъ это участіе можетъ выразиться. Въ данномъ вопросѣ у насъ царитъ полная неопредѣленность, что можно видѣть изъ такихъ примѣровъ. Передъ выборами въ Государственную Думу на столбцахъ періодической печати довольно оживленно дебатировался вопросъ о томъ, можетъ ли духовенство участвовать въ выборахъ; вопросъ рѣшался разно, съ большой основательностію какъ за, такъ и противъ. Жизнь рѣшила вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ; но вотъ интересное явленіе: въ послѣднее время дѣвья газеты довольно настойчиво твердятъ о томъ, что въ „сферахъ“ поднятъ вопросъ о лишеніи духовенства избирательныхъ правъ. Важны, разумѣется, не эти слухи, но то, что на нихъ никто совершенно не откликается, и со стороны предупредительнаго во всемъ вообще Министерства нѣтъ ни опроверженія, ни разъясненія.

Второй примѣръ той же неопредѣленности положенія духовенства, въ отношеніи къ общественнымъ дѣламъ. Представителямъ духовенства, выбраннымъ въ Государственную Думу, наравнѣ съ остальными депутатами предоставлено право обсуждать и вліять на все стороны народной жизни, въ томъ числѣ и на финансы. Между тѣмъ, не такъ давно, почти на дняхъ, издано запрещеніе участвовать духовенству въ кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществахъ, преслѣдующихъ благую цѣль — выручать крестьянъ отъ цѣпкихъ рукъ ростовщиковъ россійскаго, а особенно еврейскаго, происхожденія. Духовенство лишено права участія въ судѣ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей; депутаты отъ духовенства въ городскихъ думахъ и управленіяхъ пользуются правомъ голоса только по церковнымъ дѣламъ. Права духовенства то полныя, какъ въ Государственной Думѣ, то полувинчатныя, какъ въ городскихъ думахъ, то полное безправіе, какъ

въ судъ присяжныхъ, зависятъ, главнымъ образомъ, отъ того, что сама православная церковь не высказалась ясно и опредѣленно объ участіи духовенства въ общественныхъ дѣлахъ. Рѣшить вопросъ опредѣленно въправъ только высшая церковная власть, въ данное время—Св. Синодъ, а въ будущемъ—Соборъ Русской Церкви. Весьма было бы полезно, если бы духовенство обратило свое вниманіе на вопросъ всеословной волости, высказалось о немъ въ печати. Еще болѣе было бы полезно, поставить вопросъ на обсужденіе епархіальныхъ съѣздовъ, которые почти совпадаютъ съ осенней сессіей Государственной Думы. („Руков. для с. паст. 1908 г. № 22“).

Будущее епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. „Кіев. Еп. Въ до-
мости“ обсуждаютъ будущее еп. свѣчныхъ заводовъ. Сужденія ихъ должны
обратить на себя серьезное вниманіе духовенства. Хотя епархіальные свѣч-
ные заводы созданы исключительно на средства церкви, но фактически
владѣеть ими духовенство, въ культурное пользованіе коего поступаютъ и
всѣ доходы отъ заводовъ. Такое положеніе будетъ существовать, пока не
будетъ создана самостоятельность сельскаго прихода. Всѣ данныя говорятъ
за то, что идея эта будетъ проведена въ жизнь. Если эта огромная ре-
форма состоится, то создастся сейчасъ же конфликтъ между клиромъ и об-
щиной по свѣчному заводу. Избѣжать этого конфликта и заручиться на
будущее симпатіей и кліентурой прихода—составляетъ главную задачу
предстоящей политики свѣчныхъ заводовъ. Необходимо примириться съ
мыслью, что заводъ юридически и фактически долженъ принадлежать всеѣмъ
церквамъ епархіи, которымъ, по меньшей мѣрѣ, нужно предоставить поло-
вину доходовъ завода. Такое признавіе лишитъ духовенство половины по-
ступавшихъ въ пользу его доходовъ, а это сопряжено съ крахомъ многихъ
духовно-просвѣтительныхъ учрежденій, существовавшихъ на эти средства.
Покрыть этотъ дефицитъ и соотвѣтственно увеличить доходъ заводовъ
и составляетъ теперь задачу духовенства. Прежде всего необходимо за-
няться вопросомъ объ увеличеніи сбыта и производства восковыхъ свѣчей,
а для этого нужно, чтобы заводы вышли изъ существующей рутинны и
послѣдовали бы примѣру нѣкоторыхъ, передовыхъ, въ этомъ смыслѣ, епар-
хіальныхъ заводовъ, образцомъ которыхъ для провинціальныхъ заводовъ
можетъ служить дѣятельность Тамбовскаго свѣчнаго завода. Епарх. свѣч-
ные заводы только тогда могутъ значительно расширить свои операціи по
свѣчному дѣлу, если они, вмѣсто благочинническихъ или окружныхъ скла-

довъ, откроютъ во всѣхъ главныхъ торговыхъ пунктахъ епархіи спеціальныя торговыя помѣщенія съ приказчиками и со всею торговой обстановкой. Торговлю свѣчами нужно вывести изъ тѣсной церковной сторожки въ просторный магазинъ на людной улицѣ торговаго центра. Другими словами, торговлю свѣчами необходимо поставить на коммерческую почву. Заводы, которые реформировали свое дѣло въ этомъ направленіи, достигли замѣчательныхъ результатовъ, увеличивъ вдвое и даже втрое свои работы. Необходимо, далѣе, установить тотъ всеобщій принципъ, что епархіальный свѣчной заводъ долженъ стать экономическимъ центромъ епархіи, связывая культурныя и экономическія потребности клира и церкви. Въ заводскихъ магазинахъ должны находиться въ продажѣ всѣ безъ исключенія предметы церковнаго хозяйства, какъ то: свѣчи, лампадное масло, богослужебное вино, парча, церковныя облаченія, богослужебныя книги, иконы, кіоты, иконостасы, церковная утварь, и т. н. Нужно поставить дѣло такъ, чтобы всѣ церкви епархіи все для церкви необходимое покупали бы только въ заводскихъ лавкахъ и при томъ, чтобы это являлось не слѣдствіемъ принужденія, а результатомъ совершенно яснаго и обоснованнаго расчета. Разъ мы признаемъ, что владѣльцами, т. е. пайщиками заводовъ въ будущемъ являются всѣ церкви епархіи и что въ пользу ихъ поступаетъ половина всѣхъ доходовъ, то весьма понятно, что самостоятельный сельскій приходъ, являясь пайщикомъ и участникомъ въ прибыляхъ, будетъ безъ всякаго принужденія самымъ вѣрнымъ кліентомъ собственнаго завода. Въ Россіи, по статистикѣ значится 45000 церквей, и если въ среднемъ каждая церковь, помимо свѣчей, покупаетъ въ годъ всѣхъ остальныхъ вышепоименованныхъ предметовъ на 100 рублей, то всероссійская покупка этихъ вещей составляетъ въ годъ 4.500.000 рублей. Если заводы будутъ производить торговлю съ пользой въ 20%, то это составитъ новый доходъ въ 900.000 руб. въ годъ. Конечно, эти цифры гадательны, но несомнѣнно, здѣсь дѣло идетъ о многихъ милліонахъ, не говоря уже о тѣхъ милліардахъ, которые вложены въ инвентарь всѣхъ россійскихъ церквей. Ограничить дѣятельность свѣчныхъ заводовъ исключительно посредничествомъ при продажѣ предметовъ церковнаго хозяйства, значитъ слишкомъ узко понимать идею завода, какъ экономическаго центра епархіи. Заводъ долженъ быть не только посредникомъ, но и фабрикантомъ въ широкомъ смыслѣ этого слова. Простая логика подсказываетъ, что на полдорогѣ останавливаться нельзя и что во много кратъ выгоднѣе основать нѣсколько собственныхъ фабрикъ для производства всѣхъ предметовъ церковнаго хо-

зайства, итакъ какъ все предметы даютъ нашимъ московскимъ и другимъ толстосумамъ 40 и 50% чистаго дохода, то прибыль собственныхъ заводовъ составитъ нѣсколько милліоновъ рублей въ годъ и, несомнѣнно, превыситъ доходы отъ свѣчной операціи. Такая эволюція дѣятельности енархъ свѣчныхъ заводовъ или, лучше сказать, экономическая эмансипація ихъ отъ частной промышленности необходима по соображеніямъ не только коммерческаго, но этическаго, культурнаго, эстетическаго и даже соціальнаго характера. Тѣ несмѣтные милліоны, которые до сихъ поръ попадали въ карманы нѣсколькихъ десятковъ фабрикантовъ церковныхъ вещей, цѣликомъ пойдутъ на духовно-просвѣтительныя и культурныя надобности и клира, и церкви. Подобное перемѣщеніе капиталовъ, доходъ отъ которыхъ поступаетъ на духовныя нужды цѣлаго огромнаго сословія и Русской церкви, должно быть встрѣчено обществомъ, за исключеніемъ явныхъ враговъ церкви и христіанства, весьма сочувственно, такъ какъ карманные интересы нѣсколькихъ капиталистовъ должны быть принесены въ жертву культурнымъ и просвѣтительнымъ интересамъ цѣлаго сословія. Доходы отъ свѣчныхъ заводовъ идутъ не въ карманы отдѣльныхъ духовныхъ лицъ, а исключительно на устройство и поддержаніе духовно-учебныхъ и духовно-просвѣтительныхъ учрежденій. Собственныя фабрики всехъ предметовъ церковнаго хозяйства, работающія не только съ выгодой и большей продуктивностью, но находящіяся въ болѣе культурныхъ условіяхъ, несомнѣнно создадутъ болѣе высокіе и художественные образцы, чѣмъ столь шаблонные и лишеныя всякаго художественнаго вкуса у нынѣшнихъ фабрикантовъ. (Н. Е. В.).

Характеристика нравственнаго состоянія современной интеллигенціи. Д-ръ Щербаковъ затрогиваетъ интересный вопросъ (Спб. Изд.) въ чемъ состоитъ справедливость общественнаго строя и какъ его достигнуть? Три года, говоритъ онъ, наши революціонныя партіи производятъ въ Россіи свои освободительные эксперименты. Результатовъ ихъ дѣйствій окончилось такъ много, что пора подвести итогъ ихъ дѣятельности. Какіе же эти результаты? Они сказались въ самой отвратительной и безобразной формѣ: все окунулось въ разгулъ и развратъ настолько сильный, что это нравственное бѣдствіе принимаетъ форму эпидеміи.

Начавшійся въ средѣ взрослыхъ, половая эпидемія проникла въ среду молодежи, особенно подростковъ среднихъ учебныхъ заведеній, съ быстротою молніи захвативъ Воронежъ, Орелъ, Пермь, Минскъ, Ростовъ-на-

Дону, Одессу, Кіевъ, Москву и С.-Петербургъ развратными обществами и союзами (подъ различными наименованіями), гдѣ несчастныя, поддающіяся легко внушенію, дѣти теряютъ разсудокъ, душу и тѣло, т. е. нравственно разлагаются.

Единственная отрада, все-таки, въ томъ, что въ средѣ самой молодежи начинается горячій протестъ противъ ученической развращенности, есть юноши, которые не боясь угрозъ развратниковъ, идутъ всѣми силами своей молодой природы противъ растлѣвающаго вліянія своихъ позорныхъ товарищей.

Вотъ результаты ученія 1-го толка социалистическихъ панашъ „о свободѣ личности“. Вторые изъ нихъ учатъ другому матеріальному и экономическому счастью и равенству. „Матеріальное благосостояніе“ — вотъ настоящее небесное царствіе для людей и фундаментъ высшаго счастья людей. Земной рай заключается только въ матеріальномъ благосостояніи, остальное (Богъ, нравственность, наука) — все это одни предрассудки, отъ которыхъ надо освободиться. Когда ученіе Маркса было вынесено на улицу и зазвучала проповѣдь реализовать его съ дубиной въ рукахъ, началась сатанинская пляска подъ названіемъ: „вставай, поднимайся, рабочій народъ!“ Всѣ черти въ аду встрепенулись и начали толкать людей на убійства, разбой, грабежи и самоубійства... и полилась христіанская кровь въ Россіи. Да развѣ въ одной Россіи? Вездѣ, гдѣ только имѣются вредныя социалистическія секты, — вездѣ разбой, экспроприація, убійства. Гдѣ встрепенулись и поднялись поддонки общества (всѣ дегенераты, уищенные недоноски), тамъ — борьба классовъ изъ-за потеряннаго счастья и земного рая. Въ результатъ — экономическій упадокъ страны, обнищаніе рабочаго класса, страшная дороговизна жизни, упадокъ религіи, нравственности и одичаніе во всѣхъ слояхъ общества...

Это наблюдается и въ Россіи, такъ оно происходило и происходитъ въ другихъ странахъ. Вездѣ социалистическія утопіи приносятъ человечеству только гибель и разложеніе: во 1) потому, что всѣ они ложны, 2) средства ихъ варварскія, и 3) всѣ эти социалистическія ученія ведутъ не къ прогрессу человечества, а къ регрессу.

Въ чемъ же состоитъ справедливость общественнаго строя и какъ его достигнуть?

Прежде всего въ неунынномъ трудѣ всѣхъ слоевъ общества.

Каждый долженъ взяться за свой трудъ съ рвеніемъ и любовью.

Бездѣльничаніе и лѣнь ведутъ только къ пьянству, разврату и оди-

чанію. Второе, — и это самое главное, — нужно самимъ людямъ взяться прежде всего за свое собственное исправленіе, а не режима, дабы людьми руководили высшіе нравственные и религіозныя завѣты.

Если люди не исправятся, то ни при какомъ режимѣ, даже самымъ идеальномъ, человѣчество не достигнетъ счастья, а придетъ къ тому же, къ чему пришли и древнія государства, т. е. къ разложенію и варварству. Какъ бы иллюстраціей къ этому замѣчанію г. Щербакова, можетъ служить слѣдующая справка, заимствуемая изъ „Рус. Зем.“, о современномъ разложеніи нашей интеллигенціи.

„Русскому Слову“ телеграфируютъ: „Саратовъ. 15. VII. Арестована шайка, совершившая рядъ убійствъ и грабежей въ городѣ и уѣздѣ. Предводитель шайки — бывший врачъ“.

Телеграмма петербургскаго телеграфнаго агентства: „Рига. Во Вонденскомъ уѣздѣ участились пожары помѣщичьихъ лѣсовъ. Полиціей задержанъ крестьянскій мальчикъ, заявившій, что поджигалъ по наущенію школьнаго учителя. При приближеніи полиціи, явившейся для ареста, учитель бѣжалъ“.

Въ „Голосѣ Москвы“ за этотъ же день въ корреспонденціи разсказывается, что 3-го іюля къ ректору казанскаго университета явились два инженера, уволенныхъ съ екатеринбургской ж. д., и заявивъ, что они „культурные люди, потерпѣвшіе отъ реакціоннаго правительства“, потребовали отъ ректора помочи имъ, выдавъ каждому по 100 рублей. Получивъ рѣшительный отказъ, „культурные люди“ перешли къ недвусмысленнымъ угрозамъ, и лишь случайное появленіе университетскаго служащаго спасло ректора отъ насилія и заставило гг. инженеровъ удалиться.

Если вспомнить при этомъ уже промелькнувшіе въ газетахъ случаи безконечныхъ хищеній, растратъ, кражъ и участій въ экспропріаціяхъ присяжныхъ повѣренныхъ, инженеровъ, земцевъ и представителей третьяго элемента земскаго и городского, то картина страшнаго моральнаго разложенія нашей „демократической“ интеллигенціи, отъ которой наивные люди ждали „новыхъ словъ“, предстанетъ во всей своей наготѣ.

Интересно отмѣтить, что отъ безъидейности интеллигенціи страдали не только земскія и городскія кассы, но и рабочія и даже „пролетарскія“ учрежденія. Журналистъ Матюшенскій, понавъ въ галоновскій отдѣлъ, похитилъ здѣсь 23 тыс. рублей и бѣжалъ за границу. Цѣлый рядъ профессиональныхъ рабочихъ союзовъ закрылся, потому что примазывавшіеся сюда руководителями интеллигенты и полуинтеллигенты безбожно расхищали

союзныя кассы. Цѣлый рядъ лицъ, завѣдующихъ суммами и столовыми для безработныхъ, оказались уличенными въ растратахъ. Надняхъ въ Петербургѣ какой-то „товарищъ“ былъ убитъ рабочими за присвоеніе 3000 р., собранныхъ въ пользу безработныхъ. („Нижегород. Церк. Общ. Вѣст.“).

Видѣніе князя Любомирскаго — Графиня Ржевусская, жившая воспоминаніями, превосходно рассказывала событія изъ прошлаго и, между прочими, слѣдующую исторію:

— Въ моей семьѣ я имѣла примѣръ очень тяжелаго отрицанія религіи, окончившагося, по счастью, поразительнымъ случаемъ обращенія къ вѣрѣ.

— Прадѣдъ мой, князь Любомирскій, прозванный „Соломономъ Польши“, отрекся отъ Бога и отъ своей души и безъ удержу отдался всевозможнымъ наслажденіямъ той жизни и среды, которая его окружала; на эту тему онъ даже началъ писать большое сочиненіе, часто посвящая ему свои ночи.

Утомленный и возбужденный этимъ трудомъ, однажды онъ, въ разсѣянности, гуляя, зашелъ дальше обыкновеннаго и встрѣтилъ старую женщину, собиравшую хворостъ и сухой листь и накладывающую ихъ на своего ослика.

— Развѣ у васъ нѣтъ другого занятія? — спросилъ онъ ее.

— Увы! Никакого. Мужъ мой содержалъ всю семью. Я имѣла несчастіе потерять его, и у меня ничего не осталось — не на что даже помянуть его за упокой.

— Вотъ вамъ, сказалъ онъ, бросая ей вѣсколько золотыхъ монетъ, — можете заказать заупокойныхъ обѣдѣнь сколько захотите.

И онъ направился къ дому, не обращая вниманія на благословенія старой женщины.

Въ этотъ же вечеръ, предавшись своей любимой работѣ, онъ вдругъ увидалъ крестьянина, неподвижно стоящаго передъ его письменнымъ столомъ.

— Что тебѣ надо? Кто позволилъ тебѣ войти сюда? — вскричалъ князь и сталъ сердито звонить, собираясь сдѣлать строгій выговоръ своимъ людямъ за ихъ непростительную небрежность. — Слуги клянутся, что никого не видали, и дѣло остается невыясненнымъ.

На слѣдующій день и въ тотъ же самый часъ снова появился мол-

чливый и неуловимый поствитель. На этотъ разъ правдѣ никого не по- звалъ. Онъ отшвырнулъ перо и прямо подошелъ къ крестьянину.

— Кто бы ты ни былъ, несчастный, — отвѣчай, что тебѣ надо? — спросилъ онъ.

— Я мужъ той вдовы, которой вы помогли два дня тому назадъ: я просилъ у Бога, какъ милости, дозволить мнѣ заплатить вамъ за ваше благодѣяніе только двумя словами: „душа безсмертна“!

Видѣніе исчезло, и въ ту же минуту князь Любомирскій созвалъ всѣхъ своихъ домашнихъ и передъ всѣми разорвалъ свою рукопись. Въ такомъ видѣ она сохраняется и до сихъ поръ.

Священникъ, отпѣвавшій Любомирскаго въ Варшавскомъ соборѣ, зналъ эту исторію отъ пего самого; онъ повторилъ ее съ кафедры, а у насъ она записана въ нашей генеалогической книгѣ.



15 ч. минувшаго іюля с. г. въ 3^{1/2} ч. утра, волю Божіей, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, въ с. Шерьинскомъ, Оханскаго уѣзда, скончался настоятель, священникъ о. Михаилъ Павловичъ Калачниковъ, окончившій полный курсъ богословскихъ наукъ въ Пермской духовной семинаріи, въ 1862 г., на 68 году отъ рожденія.

Не вотще прожилъ о. Михаилъ свой долгій вѣкъ. Первоначальное его мѣсто служенія было с. Лѣнва, Соликамскаго уѣзда. Здѣсь онъ жилъ и подвизался на поприщѣ пастырской дѣятельности около десяти лѣтъ. Молодой, энергичный онъ работалъ на вивѣ Божіей безъ устали. Ни одно воскресенье, или праздничная служба не проходили безъ проповѣди слова Божія. Будучи самаго скромнаго характера, онъ, по своей гуманности и благородству, сразу же завоевалъ къ себѣ уваженіе и любовь своихъ прихожанъ. Миролюбіе и ласковость не имѣли въ немъ предѣла: онъ былъ всѣмъ—вся. Бывали случаи нанесенія ему оскорбленій, оказанія неуваженія и непослушанія, со стороны низшихъ членовъ прачта, но незлобивый о. Михаилъ не оскорблялся этимъ, а только, бывало, скажетъ и то не всегда: „ну, Богъ съ вами, судія вамъ Богъ, и затѣмъ, какъ можно скорѣе, уйдетъ изъ общества обидчиковъ. Когда прихожане слышали, что о. Михаилъ рѣшился перемѣститься на другое мѣсто служенія изъ села

Леввинскаго, то произошло общее возбужденіе. Къ нему явилась депутація отъ почетныхъ прихожанъ, въ лицѣ пристава, управляющаго солеварнями, старшины, старость, купечества и др. и стала усердно упрашивать его — остаться у нихъ, но о. Михайлъ былъ непреклоненъ, увѣряя при этомъ депутацію, что онъ увзжаетъ изъ Ленвы не потому, что будто бы личнѣмъ либо, или кѣмъ либо обиженъ, или недоволенъ, а потому, что желаетъ пожить вблизи своихъ родителей и родственниковъ. Живя далеко отъ своей родины, о. Михайлъ крайне скучалъ и сожалѣлъ о томъ, что не можетъ видѣться съ больными и престарѣлыми родителями, и потому рѣшилъ безповоротво перемѣститься въ село Отчино-Срѣтенское. Епархіальное Начальство взяло его просьбѣ и онъ былъ перемѣщенъ. Когда о. Михайлъ рѣшился перемѣститься въ с. Срѣтенское, то онъ упустилъ изъ вида справиться о томъ, нѣтъ ли въ приходѣ раскольниковъ и сектантовъ. Когда онъ прибылъ на новое мѣсто своего служенія, то узналъ, что здѣсь было много раскольниковъ, но дѣлать было уже нечего, возвратиться обратно въ Ленву не представлялось никакой возможности, потому что нѣсто уже было занято другимъ. О. Михайлъ, однако, не упалъ духомъ отъ того, что не силенъ былъ въ расколовѣдѣніи, не убоился встрѣчь съ раскольниками и шелъ смѣло своей дорогой. Правда, на седьмомъ году своего служенія въ Срѣтенскомъ селѣ онъ почувствовалъ себя уже не по себѣ: частыя бесѣды и столкновенія съ раскольниками его переутомили, а потому онъ задумалъ перемѣститься въ приходъ, гдѣ нѣтъ раскольниковъ. На встрѣчу желанія о. Михаила пришелъ пишущій настоящія строки. Онъ склонилъ одного изъ батюшекъ с. Шерьи помѣняться съ о. Михаиломъ мѣстами. Составлено было обоюдное прошеніе Владыкѣ и обмѣнъ мѣстами состоялся. Проживъ на новомъ мѣстѣ своего служенія годовъ пять, среди прихожанъ, истинно преданныхъ св. православной церкви, о. Михайлъ оправился отъ разстроенныхъ чувствъ и съ удвоенной энергіей сталъ исполнять свои пастырскія обязанности, бывшіе кое-какіе порядки въ приходской жизни онъ съ помощію Божіей искоренилъ и всецѣло занялся соединеніемъ холоднаго храма съ теплымъ. Къ этому побудила его крайняя тѣснота при богослуженіяхъ особенно въ зимнюю пору и въ великіе праздники, какъ-то: Св. Пасху, Рождество Христово, Богоявленіе и др. Много, очень много о. Михайлъ положилъ труда и энергіи надъ соединеніемъ храма. Съ величайшею трудностью ему довелось испросить у прихожанъ большую сумму на предметъ расширенія и украшенія храма; но въ концѣ концовъ труды и энергія не пропали даромъ: храмъ былъ соединенъ, въ немъ поставленъ

новый, благолѣпный иконостасъ; всѣ стѣны росписаны живописью и храмъ въ настоящее время сдѣлался неузнаваемъ. При первомъ же церковно-приходскомъ сходѣ, о. Михаилъ отъ всей души благодарилъ своихъ прихожанъ за ихъ щедрое и высокополезное пожертвованіе на храмъ Божій. Прихожане же, съ своей стороны, движимые чувствомъ благодарности и признательности къ своему пастырю за его неустанное попеченіе о нихъ самихъ и въ особенности объ ихъ св. храмѣ, поднесли ему въ благословенную память икону Христа Спасителя — при адресѣ. Растроганный поднесеніемъ такого высокаго дара, о. Михаилъ, въ слезахъ отъ радости, только и могъ сказать, „что онъ не находитъ чувствъ достойно выразить прихожанамъ благодарность и признательность за ихъ драгоценнѣйшій подарокъ“. Не смотря на то, что о. Михаилу въ это время минуло 60 лѣтъ, онъ сдѣлался еще болѣе неутомимымъ. Ни частыя отправленія богослуженій въ храмѣ и часовняхъ, ни постоянныя требоисправленія въ церкви и приходѣ не обременяли его; онъ съ юношескою пылкостью все безропотно исполнялъ до великаго поста текущаго года. Но длинная великопостная служба, постная малопитательная пища, разъѣзды по приходу, по весьма испорченной зимними наносными снѣгами, дорогѣ, такъ отразились на о. Михаилѣ, что онъ заболѣлъ и слегъ въ постель и только къ Пасхѣ могъ встать съ постели. Радостно встрѣтивъ послѣднюю, онъ снова отправился въ приходъ, для хожденія съ св. иконами. Долговременное хожденіе по приходу въ весеннюю распутицу снова и горше прежняго переутомило о. Михаила. Онъ снова слегъ въ постель и пролежалъ въ ней до Св. Троицы. Въ великій праздникъ онъ совершилъ божественную службу уже въ послѣдній разъ. Давнишній недугъ снова его уложилъ въ постель. Никакія медицинскія средства, предложенныя Нытвинскими врачами, уже не помогли. Послѣ надлежащаго христіанскаго напутствованія онъ мирно почилъ. На выносъ тѣла его изъ квартиры въ церковь, наканунѣ погребенія, собралось пять священниковъ, два діакона, нѣсколько псаломщиковъ и Нытвинскій приходскій пѣвческій хоръ; по принесеніи останковъ почившаго началась заукоинная всенощная. Въ день погребенія заукоинную службу и чинъ отиѣтія совершали восемь священниковъ. Небольшую, но содержательную рѣчь въ домѣ, предъ выносомъ тѣла, сказалъ благочинный, священникъ Анатолій Цономаревъ. Во время же отиѣтія также были сказаны два почувствованныя слова о. Іоанномъ Церебатовымъ и отъ имени прихожанъ — волостнымъ писаремъ. Отиѣтіе съ прощаніемъ народа продолжалось ровно пять часовъ. На отиѣтіе и похороны о. Михаила собралось столько при-

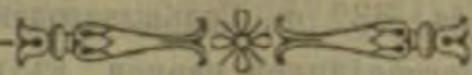
хожанъ, сколько собирается ихъ въ великіе праздники. Это огромное сборище—ясное доказательство искренней, теплой любви пасомыхъ къ своему почившему пастырю. Не смотря уже на наступившую страдную пору, прихожане почти все собрались воздать послѣднее цѣлованіе усопшему и сказать ему послѣднее: „прости“.

Миръ праху твоему, незабвенный о. Михайлъ! Да будетъ для тебя, добрый пастырь Христова стада, легка земля!

Одинъ изъ присутствующихъ при погребеніи.

Совѣтъ Искорской второклассной церковно-приходской учительской школы, Чердынскаго уѣзда, доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что пріемъ мальчиковъ въ первые два класса открытъ съ 20 августа по 10 сентября. Плата за общежитіе 3 р. 50 к. въ мѣсяць.

Редакторъ К. Любимовъ.



О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ—ЛУЧШІЕ ВЪ МІРѢ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

заводовъ Приуралья Н. А. Бакулева Н-цы, существующаго 150 лѣтъ съ 1758 г. и Торговаго Дома П. И. Гилева С-вья существующаго болѣе 100 лѣтъ.

Заводы за отливку колоколовъ изъ мѣди, ВЫСОЧАЙШЕ пожалованной ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ II (болѣе 9.000 пудовъ), удостоены ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности Имѣютъ награды: Большую золотую медаль съ дипломомъ на Международной Художественно-Промышленной выставкѣ въ Брюсселѣ 1905 года, серебряную медаль на Нижегородской выставкѣ въ 1896 г. Почетный Отзывъ на Сибирско-Уральской Научно-Промышленной выставкѣ въ гор. Екатеринбургѣ въ 1887 г. и множество благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Представитель для всей Россіи Ксенофонтъ Соколовъ въ г. Челябинскѣ.

Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева, завода Гилева С-вья и завода Минина.

Принимаются разбитые колокола въ переливку и на обмѣнъ новыхъ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ.

ПОДБОРЪ ПОЛНЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ЗВОНОВЪ—ПО КАМЕРТОНУ.

Р А З С Р О Ч К А П Л А Т Е Ж А.

Доставка во все мѣста, а по желѣзной дор. по удешевленному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстъ. Доставка съ заводовъ до Перми отъ 5 до 7 к. съ пуда.

Колокола въ 1000 пудовъ и болѣе могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колокольной бронзы, форму и размѣры колоколовъ наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—

ЛУЧШИМИ ВО ВСЕЙ РОССІИ.

Адресоваться съ запросами и заказами: Гор. Челябинскѣ представителю заводовъ Приуралья К. А. Соколову.

Заводъ Бакулева Н-цы отливалъ между прочимъ колокола въ слѣдующія мѣста на Уралѣ: Г. Екатеринбургѣ для Златоустовской церкви въ 1015 п., г. Кунгурѣ для двухъ церквей по 1000 пуд. для Входа-Иерусалимской ц. въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ въ 632 пуд., для Введенской ц. въ томъ же заводѣ въ 511 п., для церквей—Нижне-Туринскаго завода въ 312 п., Нижне-Сергинскомъ заводѣ въ 314 п., г. Соликамскѣ въ 332 п., Сольвычегодекъ въ 242 п., с. Арамилъ въ 330 пуд. с. Бобровское въ 330 пуд., для Богородицкой церкви въ г. Перми въ 500 пуд., с. Черновское Оханскаго уѣзда, въ 300 пуд., с. Острожка, того же уѣзда, въ 300 п., звонъ для Богородицкой ц. г. Барнаула въ 824 п., въ Семіозерную пустынь, Казанской губ., колоколъ въ 500 п., въ Рапо-скую пустынь той же губ. въ 441 п., въ г. Казань для единовѣрческой ц. въ 500 п., Духосошествіевской ц., въ 600 п., Покровской ц. въ 246 п., Богоявленской ц. въ 200 п., Владимірской ц. въ 400 п. и ми. др.

«Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Урала и губерній Приуралья».

СОДЕРЖАНІЕ: Четвертый Всероссийскій Кіевскій миссіонерскій съѣздъ.—Современное зло.—Настоятельство.—Извѣстія и замѣтки.—Некрологъ.—Объявленіе.