

1-го АПРѢЛЯ
1905 ГОДА.

Годъ XIX.

№ 7.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

По благословенію Св. Синода, Императорское Православное Палестинское общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквахъ имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта русскихъ паломниковъ и для помощи православнымъ во св. градѣ Иерусалимѣ и въ Святой Земль. Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго общества — это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему совѣтъ общества усердно просить всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести русскаго имени

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи симъ объявляется что пріемныя испытанія въ началѣ 190⁵/₆ учебнаго года для желающихъ поступить въ семинарію учениковъ, съ успѣхомъ кончившихъ училищный курсъ, назначены: а) письменныя — по русскому языку и ариметикѣ и б) устныя — по катихизису и латинскому языку.

Отъ прааленія Галичскаго духовнаго училища симъ доводится до свѣдѣнія духовенства Галичскаго училищнаго округа, что очередному съѣзду духовенства округа въ 1905 г. предстоятъ обычныя занятія: 1) разсмотрѣнне смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1906 гражданскомъ году; 2) разсмотрѣнне и утвержденіе журнала ревизионной комисіи по повѣркѣ отчета правленія училища по содержанію училища за 1904 г.; 3) разсмотрѣнне составленной правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ: а) дополнительной на содержаніе училища; б) на содержаніе приготовительнаго класса; в) на устройство при училищѣ общежитія и 4) выборъ членовъ ревизионной комисіи на 1906 годъ.

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища оо. благочиннымъ Костромской епархіи. Совѣтъ училища покорпѣйше проситъ оо. благочинныхъ: а) при высылкѣ въ совѣтъ взносовъ въ фондъ на устройствѣ училища точно обозначать въ своихъ репортахъ: количество церквей и причтовъ въ благочиніи, число священниковъ и діаконовъ штатныхъ, за какой годъ дѣлается тотъ или другой взносъ, и если взносъ представляется не полностью, то почему; б) почтовые свои адреса прописывать въ репортахъ и в) сборы въ общество вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ училища направлять не въ совѣтъ училища, а въ правленіе самаго общества.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О сборѣ пожертвованій въ пользу Россійскаго общества защиты женщинъ. (Выписка изъ утвержд. Его Преосвященства журн. опредѣленія Костром. д. консисторіи, отъ 12 марта 1905 г. за № 1570).

Костромская духовная консисторія приказала: Подтвердить, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству епархіи о производствѣ въ церквахъ сбора пожертвованій въ настоящемъ въ 1905 г. на 5-й недѣлѣ Великаго поста, въ субботу за всенощной и въ воскресенье за литургіей, въ пользу Россійскаго общества защиты женщинъ и о представленіи собранныхъ пожертвованій чрезъ оо. благочинныхъ въ консисторію. Марта 24 дня 1905 г. № 3730.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: скуфьею: священники: с. Воли Николай Смирновъ 11 марта, Спасовходской церкви г. Солигалича Василій Березовскій 11 марта; **набедренникомъ:** с. Борисоглѣбскаго Іоаннъ Вѣнецкій 15 марта, с. Корѣва Михаилъ Язвипъ, с. Сунгурова Никифоръ Потаповъ, с. Прискокова Василій Спасскій 15 марта, с. Андреевскаго Николай Вознесенскій 20 марта, с. Медвѣдихи Іоаннъ Виленскій 24 марта.

Умерли: Флоровской ц. при Галичскомъ озерѣ псаломщикъ Викторинъ Алякритскій 2 марта, с. Лапшауги священникъ Александръ Кротковъ 2 марта и с. Ведрова псаломщикъ Николай Стригалева 16 марта.

Рукоположенъ во діакона Буйск. уѣзда с. Контѣва псаломщикъ Платонъ Бартенева 25 марта.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Георгіевскомъ, Семеновѣ, Ильинскомъ, Вознесенскомъ, Медвѣдихѣ, Бакахъ, Топанѣ, Лапшаугѣ Варв. у., Буяковѣ Костром. у., Скоробогатовѣ, Бобушкинѣ, Тимошинѣ, Бѣлбажскомъ монастырѣ, Соличномъ Макар. у., Солигаличскомъ соборѣ (протоіерейская вакансія), Карпунихѣ, Холкинѣ, Троицко-Одоевскомъ Ветлуж. у.; Паломѣ, Николо-Шири Кологр. у.; Боркѣ Буйск. у., Яблоновой Пустыни Нерехт. у., Хрѣновѣ, Даниловскомъ Кинешем. у.

б) *діаконскія:* въ сс.: Понуровѣ Макар. у., Карпунихѣ Ветлужскаго у.

в) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Овсянкѣ, Турани Варв. у., Александровскомъ Ветлуж. у., Олтуховѣ, Подозерьѣ Нерехт. у., Успенскомъ, Дмитріевскомъ Макар. у., Георгіевско-Верховолостномъ Кологр. у., Успенской ц. г. Луха.

Вѣдомость о взносахъ въ восполненіе фонда на лица, поступившихъ въ совѣтъ училища

Счетъ благоч. округ.	У Б З Д Ы.	5-руб. сборъ съ пригтовъ и пер-квей.		5% сборъ съ кру-женыхъ и кошель-ковныхъ суммъ.		Взносы по 1 р. со свящ. и по 50 к. со шт. діаконовъ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
	<i>Костромской.</i>							
1	Настоятеля Костр. каедр. собора отъ 23 и 27 янв. и 16 іюля №№ 18, 22 и 64	40		242	95	"	"	
	Янв. 25, мар. 4; мая 17 и 5 іюля №№ 25, 63, 104 и 137	175 *		161	8 26	"	"	
2	Февр. 17, іюля 19 и августа №№ 59, 60 и 189	221 р.*)		193	63 35	50		
	25 к. за 1904 годъ	1903		г.				
3	Янв. 20 и 23, февр. 28 и 4-го іюля №№ 40, 49, 68, 69 и 139	140		113	39 19	75		
4	Янв. 8 и іюля 8 №№ 1—4 и 39	140		72	37 19	"	"	
5	Янв 15 № 17—19	140		80	84 16 *	50		
		190 ^{3/4}						
6	Янв. 13 и 28 №№ 21, 22, 23 и 41	150		87	50 15	50		
7	Янв. 26 и февр. 27 №№ 34 и 55	180		149	71 21	"	"	

устройство здания Костромского епарх. жен. училища общ. благочинных епархии за 1904 г.

Вносы за награды.	Число причтовъ.	Число свящ. и шт. діаконъ.	За какой годъ.	
Руб.				
„	4	„	1903	
21**)	18	18.9.	1904	*) Отъ церкви при Григоров. гимназій взноса нѣтъ **) Отъ свящ. г. Костромы: П. Алмазова 3 р. въ 1902 г., Вл. Горскаго 3 р. 1904 г., Н. Левашева 10 р. 1904 г. и А. Говоркова 5 р. 1897 г.
45**)	25	25.8.		*) Двѣ церкви при монастыряхъ и 4—домовыхъ. **) Отъ свящ. Богоявл. мон. В. Владимірова 10 р. 1904 г. и прот. Космодам. ц. А. Троицкаго 35 р за наперсн. крестъ и протоіерейство.
12 *)	14	14.5.	1903	*) С. Жарковъ Г. Нифонтова 2 р. за орденъ; с. Куникова П. Панова 10 руб. въ 1904 г.
21 *)	14	14.3.	1903	*) С. Высокаго Н. Горскаго 3 руб; с. Ушакова П. Калияниновъ 10 руб., пог. Воскресенскаго В. Тихомирова 5 р. и с. Сойкина П. Благовѣщенскаго 3 руб. (последніе трое въ 1004 г.).
„	14	14.7.	1903	*) Священ. мѣсто въ с. Буйковѣ праздн.
3 *)	15	15.1.	1903	*) С. Пушкина Г. Вознесенскаго.
10 *)	18	18.6.	1903	*) С. Малыхъ-Солей Ѳ. Алферовъ 1903 г.

Причианія.

8	Янв. 11 и февр. 26 №№ 4, 5 и 41	110	65 65 12	»
9	Янв. 12 №№ 17 и 18	130	86 65 17	»
10	Янв. 4, нояб. 5 и дек. 27 №№ 7, 162, 185 <i>Буйский.</i> Настоятеля Буйск. собора янв. 3 № 8	280 30	149 96 30 24 35 2 *)	» 50
1	Янв. 24 № 25	150	117 71 22	25
2	1 мар., 28 апр., 11 июля и 19 дек. №№ 79, 124, 164 и 282	175 *)	217 16 20	»
3	Янв. 31 и июля 7 №№ 41, 42 и 116	170	109 84 19	»
4	Янв. 21, №№ 21, 22 <i>Галицкий.</i>	130 р. 79 к.	91 25 16 *)	25
1	Янв. 12 и 7, февр. 18 и дек. 10 №№ 21, 18, 46, 220	140 *)	101 „ 17	»
2	Янв. 13 и сент. 28 №№ 24 и 284	180	95 39 *)	»
3	Янв. 6 №№ 4 и 5	180	108 55 20	50
4	Февр. 4, июня 23 №№ 60, 61 и 174	140	67 25 14	»
		1904 г.		

3 *)	11.2.1903	13.1.1903	*) С. Шишкина А. Смирнова за пере-мѣщеніе.
5 *)			*) С. Выродковъ П. Краснопѣвцева въ 1904 г.
33 *)	3	3.1.1903	*) Въ рапортѣ сказано: „отъ протоіерея, 2-хъ свящ. и 1 діакона.
	15	15.7.1903	*) Свящ. М. Самарянова 20 р. за протоіерейство въ 1903 г., с. Покровскаго на Удгодѣ Вл. Альбова 3 р. и с. Ильинскаго на Корегѣ А. Говоркова 10 руб (послѣдніе въ 1903 г.).
20**)	18	18.4.1904	*) Одна церковь при монаст., **) пог. Ильинскаго: А. Котельскаго 15 р. и А. Кремлевскаго 5 р. (оба въ 1904 г.).
13 *)	17	17.4.1904	*) С.с. Вознесенскаго А. Ширяева 5 р., В. Крылова 5 р.; Ликурга І. Семеновскаго 3 руб.
	13	13.6.1903	*) По вѣдомости при рапортѣ значится 19 р. 75 коп.
23**)	15	15.4.1903	*) Двѣ церкви при монаст.; **) Варвар. ц. г. Галича П. Бѣлоруссова за протоіерейство и благословеніе Св. Синода 1904 и 1902 г.
3 **)	18	1904	*) Обязат. взносъ представленъ 16 дек. 1902 г. за 1903 г. въ Θεодоров.-Сергіев братство № 226; **) с. Тушебина Н. Успенскаго 1903 г.
	18	18.5.1904	
	14	14.2.1903	*) Свящ. мѣсто въ с. Готовцевѣ праздн.

5	Янв. 25 № 29	140	99 70 15	”
6	Янв. 8, мар. 22 №№ 15, 70	120	94 88 14	”
7	Янв. 26 и нояб. 24 №№ 29—32 50 в.	204 р. *)	127 74 22 *	30
<i>Солигаличский.</i>				
Настоятеля Солиг. соб. 21 янв. № 30				
1	Янв. 26, мар. 17 №№ 25, 77	165 *)	112 54 18	50
2	Февр. 16, июня 30, №№ 94 и 209	190	185 58 26 *)	25
3	Янв. 28 № 22, 1 июля №№ 149 и 150	150	60 91 21 *)	25
<i>Макарьевский.</i>				
1	6 апр. и 26 мая №№ 215, 305	200	166 95 25	”
2	15 мар., 27 мая №№ 76 и 122	170	164 95 19	”
3	Янв. 16 и июля 14 №№ 44 и 223	160	144 *** 52 18 *)	”
<i>Варнавицкий.</i>				
4	Янв. 18 № 41	280	149 40 33	”
5	Янв. 26 и февр. 25 № 43, 96	190	163 39 27	90
1	Янв. 20, февр. 19, мар. 18, ию- ля 2 №№ 47, 38, 60, 158	220	115 45 23	”
2	Февр. 23, авг. 8, сент. 4 №№ 175, 177, 411, 464	250	161 25 29	”

	14	14.2.	
"	12	12.4.	1903
13**)	18	18.5.	1903
			*) Въ томъ числѣ 25 р. отъ причта с. Воронья въ уплату недоимки съ 1897 г.; недославо 50 в. неизвѣстно, отъ кого; **)
			пог. Углеца Н. Даниловскаго 10 р. въ 1903 г. и с. Воронья Ѳ. Попова 3 р. въ 1904 г.
"	"	3.1.	
"	17	14.9.	1903
			*) Одна цер. при монастырѣ.
5**)	19	19.7.	1903
			*) Свящ. мѣсто въ с. Верховѣхъ праздно; **)
			с. Торманова В. Попова 1904 г.
8**)	15	15.7.	
			*) При Ново-Георг. д. свящ. мѣсто праздно; **)
			Димитр. ц, что на Гривѣ, с. Воскресенскаго 5 р. и с. Холма А. Ка- сталъева 3 р.—оба въ 1904 г.
"	20	20.10.	1903
20*)	17	17.4.	1904
			*) Свящ.: Ир. Покровскаго и П. Сѣвора- цова по 10 р. въ 1903 г.
5**)	16	16.6.	1904
			*) Свящ. мѣсто въ с. Боголюбскомъ праздно; **)
			пог. Низкуси І. Невзорова въ 1904 г.; ***) 75 в. удержано за переводъ денегъ по почтѣ.
"	28	28.14.	1903
8*)	19	19.9.	1903
			*) сс. Дороеева А. Гусева 5 р. и Цы- кина М. Горскаго 3 р.—оба въ 1903 г.
"	18	18.10.	1903
			Въ общей суммѣ значатся: 40 р. отъ причта и 34 р. 75 в. кошельк. сбора отъ Варнав. собора.
38*)	25	25.10.	1903
			*) С.с. Архангельскаго на Волу М. Ни-

3	Янв. 25 № 36	135 *)	36 73 15**)	50
		1904 г.	1903 г.	
4	Благоч. единовѣрч. церковей янв. 27 № 53—55	30 *)	4 46 4	50
	<i>Вятлужский.</i>			
1	Янв. 26 № 71.	260	204 47 31	50
2	Янв. 15 и 23, мар. 29, №№ 35, 22, 127 и 208	190	97 55 21	50
			1903 г.	
3	Янв. 16, 7 июля №№ 67, 116	220	203 38 27	„
	<i>Чухломский.</i>			
	Настоят. соб. янв. 26 № 151.	50	31 40 6	50
1	Февр. 23 № 61.	140	54 37 17	„
2	Февр. 15, авг. 7 №№ 47, 150	120	48 47 14	„
			19 03 г.	
3	Янв. 3, июля 5 №№ 17, 175	90	131 27 11*	„
4	Янв. 15, февр. 20, июля 8 №№ 26, 59 и 130	180	60 13 23	„
		1904 г.		

			колаевского 5 р.; Вознесенскаго В. Ювенскаго 5 р., Сквозниковъ — Н. Пермскаго 3 р.; Хмѣлевки — П. Вознесенскаго 5 р.; С. Рождественскаго въ с. Кулябихѣ 3 р.; с. Баковъ прот. Н. Николаевскаго 15 р., всѣ въ 1904 г.
20***	14	14.7.	*) Отъ ц. с. Елховки взноса нѣтъ по бѣдности; **) нѣтъ 1 р. отъ свящ. с. Уреня, нынѣ смотрителя свѣчн. зав. при Ип. мон. А. Рабустова; въ с. Тонкинѣ свящ. мѣсто праздно; ***) свящ. А. Александровскаго 15 р. и с. Уреня В. Успенскаго 5 р. — оба въ 1903 г.
„	4	4.1. 1903	Отъ церкви и причта с. Ваи не поступило по бѣдности.
15 *)	26	26.11. 1903	*) Ветл. собора, Троиц. ц. г. Ветлуги и с. Письменерь — всѣ по 5 р. (имена награжденныхъ неизвѣстны).
5 *)		18.7.	*) С. Дароватова І. Потѣхинъ 1904 г.
10 *)	22	22.10. 1903	*) С. Макарьевскаго А. Любимовъ и с. Заболотья І. Нейскій по 5 руб., оба въ 1904 г.
10 *)	5	5.3.	*) Чухлом. собора І. Благовѣщенскаго 1903 г.
5 *)	14	14.6. 1903	*) С. Острова Г. Альтовскаго 1903 г.
13 *)	9	9.4. 1903	*) Г. Судая М. Сваицкаго 3 р., с. Маловой Вохтомы Д. Витальскій 5 руб. (оба въ 1903 г.) и с. Иды А. Прокошевъ 5 р. 1904 г.
14 *)	18	18.10. 1903	*) С.с. Бушнева І. Думаревскій 5 руб., Троицы-Головъ А. Померанцевъ 3 руб., Арсеньевой Слободы Н. Сиринъ 3 р. и Анфимова Вик. Альтовскій 3 р. — всѣ въ 1904 г.

Кологривский.

1	Янв. 11, июня 21, — авг. 2 №№ 16, 17, 168 и 193	90	139 63	" "
		за 2 полуг.		
2	Янв. 19, июль 1 №№ 48, 157	255 *)	228 32	" "
3	Янв. 15, июль 12 и дек. 31 №№ 26, 163, 164, 243 **	250	172 70	37 25
			1903 г.	

Кинешемский.

	Наст. собора февр. 16 № 30	30	25 25	3 50
			1903 г.	
1	Янв. 15, 20 нояб. №№ 26, 428	120 *)	128 23	18 70
2	Янв. 25, июля 12, № 35—37 и 125	90	81 70	13 "
3	Февр. 4, авг. 14 №№ 62, 214	120	81 53	14 50
		1904 г.		
4	Янв. 12, фев. 20 и 25, 17 апр. №№ 23, 78, 85, 132	160 *)	91 2	21 50
			1903 г.	
5	Янв. 12, июня 20, июль 18, авг. 12 № 31, 157, 192, 140	110	96 40	12 50
			1903 г.	
6	17 мар. № 20	(*)	34 37	7 "
7	Янв. 13 № 8	130	116 13	16 50
8	Янв. 12, фев. 19 №№ 27, 96	130	139 71	15 50
			1903 г.	

20*)	18	18. 8.	1903	*) С. Ильинскаго Н. Аристовъ и с. Матвѣева П. Повизовъ ий по 10 р. въ 1904 г.
18**)	26	"	1903	*) Отъ причта с. Карькова, за смертію свящ. взноса нѣтъ; **) сс.: Верховолостнаго I Розанова 15 р. и Мокровскаго I. Вигиланскаго 3 р.—оба въ 1904 г.
23*)	25	"	1904	*) Законоуч. Кологр. гимн. С. Лебедева 10 р. (высланы дважды за скуфью), с. Верхнемежскаго Г. Панова 5 р. и Д. Яблокова 5 р. оба въ 1904 г. и Кологр. собора I. Левитскій 3 р.
"	3	3. 1.	1904	
10**)	13	13. 6.		**) Завѣд. Хрѣновск. шк. Л. Земляницкаго и г. Кивешмы I. Козлова по 5 р.—въ 1903 г.
5*)	"	"	1903	*) С. Козловка А. Троицкаго въ 1904 г.
5*)	12	12. 5.	1903	*) Слободы Солдоги I. Соколова 1904 г.
10**)	16	16. 11.	1903	*) Въ томъ числѣ 5 р. отъ причта Рѣшемск. монаст., одна ц. при монаст.; **) с. Эзу Ѳ. Троицкій 1903 г.
18*)	11	11. 3.	1904	*) С. Карцева В. Полетаева 10 р. и Пречистенскаго I. Ювенскаго 5 р. оба въ 1904 г. с. Александрова Н. Дроздова 3 р. 1903 г.
5**)	7	"	1903	*) Высланы 20 дек. 1903 г. № 126 (70 р.) **) свящ. В. Альбицкаго.
"	13	13. 7.	1903	
11*)	13	13. 5.	"	*) С. Георгіевскаго А. Архангельскаго 5 р., с. Воскресенскаго В. Тихомирова 1 р. за набедр. и с. Космодемьянскаго А. Смирнова 5 р. за набедр. и скуфью.

9	Благочиннаго единовѣрч. церквей января 24, ноябрь 30 №№ 36—38 и 349	60 *)	47 50	9	50
	<i>Юрьевский.</i>				
	Наст. собора февраль 5 № 28.	20	11 75	*)	50
1	Января 16, 21 сентябрь № 32, 393	70	76 29	10	„
2	Января 20 № 48	130	140 85	13	„
3	Января 13 и 9 июля № 25, 216	200	210 37	24	50
4	Января 12, март 18 и июня № 32, 97 и 157.	140	112 16	17	90
			1903 г.		
5	Января 5, апрель 21, июня 28 №№ 7, 194, 270, 271	270	315 65	33	„
				1904	
6	Января 5, 25 июль № 8—10, 349	160	259 57	21	21
	<i>Нерехтский.</i>				
	Наст. собора января 9 и 14 №№ 19, 22	„	3 66	2	50
1	Января 15, июля 5, декабрь 3 №№ 46, 124, 180	60 *)	40 22	8	„
				1904	
2	Января 9, август 20 №№ 12, 135	130	77 40	14	50
3	Января 17 № 21	„	113 6	„	„
4	Февраль 4, август 15, декабрь 20 №№ 46, 192, 284	(300 *)	132 72	34	„

30**)	8	8. 3.	1903	*) Нѣтъ отъ причта с. Новописцова 10 р. и еще отъ неизвѣстнаго 10 р. **) Прот. І. Остроумова 15 р. и с. Гольчихи А. Крыловъ 15 р. 1904 г.
"	2	2. 1.	1903 ^{3/4}	*) Взносъ отъ 2-хъ свящ. представленъ 19 іюня № 61.
3 *)	7	7. 3.	1903	*) Г. Юрьевца Казан. ц. А. Лебедева 1903 г.
"	11	11. 4.	1903	
3 *)	20	20. 9.	1903	*) С. Макаровскаго Г. Петропавловскій 1904 г.
11 *)	14	"	"	*) С. Елнати В. Красногорскій 5 р. и А. Звѣревъ 3 р. и с. Телиць С. Смирнитскій 3 р. всѣ въ 1904 г.
6 *)	27	27.12.	1903	*) Г. Луха А. Лебедева и с. Архангельскаго Ѡ. Груздева по 3 р. оба въ 1904 г.
13 *)	16	"	1903	*) Пос. Пучежа В. и П. Яблокова (1-й 10 р. и 2-й 3 р.) оба въ 1904 г.
"	"	2. 1.	1903	
18**)	7	7. 2.	1903	*) Отъ кладбищ. ц. взноса нѣтъ; **) Нер. собора П. Соколовъ 15 р. и І. Виноградовъ 3 р.—оба въ 1904 г.
3 *)	13	13. 3.	1903	*) С. Емсны К. Тарелкинъ 1904 г.
"	"	"	1903	Прочіе взносы за 1903 г. представлены 5 дек. № 265
21**)	15	15. 4.	1903	*) Взносы отъ причтовъ и малые внесены за 1903 и 1904 гг. **) С. Рождествина І. Соколовъ 10 р., с. Григорцева В. Бѣляевъ и с. Поздѣвскаго А. Орловъ по 3 р., с. Григорцева В. Бѣляевъ 5 р. въ 1904 г.

5	11 янв. и 5 сент. № 38, 405	160	82 90 1903 г.	17 50
6	Янв. 15, февр. 4 и 28, мар. 13, июль 4, авг. 4 №№ 44, 45, 55, 89, 104, 118, 217 и 241	200	148 64	23 "
7	Янв. 20, апр. 18, июля 28, 8 авг. № 90, 159, 204, 211	200	111 20 1903 г.	22 50
8	Февр. 15, авг. 23 №№ 42, 58	130	66 80	13 50
9	Янв. 11, февр. 23 №№ 23, 85	130	62 55 1903 г.	17 "
10	Янв. 19 № 37	180	116 23	22 70
11	Янв. 17, апр. 12, июля 21 №№ 25, 205, 206, 123 . . .	140	109 26	38*) "
	Бывшаго благочиннаго М. Кал- листова (февр. 18 № 2 . . .	"	" "	" "

15 *)	16 16. 3	"	*) С. Борщевки П. Нифонтовъ. Н
15 *)	20 20. 6. 1903		*) С. Гробищева I. Побѣдимскаго 10 р. и с. Сотницъ В. Соловьева 5 р.—оба въ 1904 г.
34 *)	20 20. 5 1904		*) С. Деревенекъ А. Островскій 10 р., 1903 г., с. Зеленаго В. Дапиловскій 8 р. въ 1890 и 1895, с. Кошчева А. Шепелевъ 10 р., с. Горкина А. Николаевскій и Н. Прилуцкій по 3 р. трое послѣднихъ въ 1904 г.
30 *)	13 13. 1. 1904		*) Г. Пlesa I. Крыловъ 5 р., с. Георгиевскаго В. Высотскій 5 р., с. Никольскаго-Аладьяныхъ I. Любимовъ 10 р.—(въ 1903 г.) и с. Свѣточевой горы А. Преображенскій 10 р. въ 1904 г.
10 *)	13 13. 2. 1904		*) С. Березниковъ с. Груздевъ и с. Марьянскаго В. Звѣздинъ по 5 р. оба въ 1904 г.
"	18 18. 1. 1903		
37**)	14 14. 2. 1903		*) Въ томъ числѣ 20 р. за время съ 1891—1894 г. недоимки: съ 4 свящ. за 4 года по 4 р., съ одного за 2 года и одного дѣкона за 4 года; **) с. Протасова К. Бѣляевъ 3 р. въ 1903 г., с. Хомутова Н. Виноградова 5 р. въ 1904 г. и с. Осокина В. Павловскаго 5 р., въ 1901 г., с. Сараева Н. Горицкаго 3 р. въ 1897 г. и 5 р.—въ 1901 г., с. Аминова д. Павловскаго 8 р. (въ 1893 и 1900 г.), с. Перепелицына П. Потѣхина 5 р. (въ 1897 г.) и с. Осокина В. Павловскаго 3 р. въ 1897 г.
24*)	" " "	"	*) С. Демидова I. Румянцева 5 р., с. Кулигъ А. Чистякова 3 р., с. Арменокъ Н. Соколова 3 р., с. Перепелицына Н. Потѣхина (1903) 10 р. с. Хомутова Н. Виноградова 3 р.

Настоятеля Шлесского собора янв.	10	20	20	150
9 № 13				
Наблюдателя церк.-прих. школь	"	"	"	"
Костр. уѣзда П. Орнатского	"	"	"	"
Итого	"	"	"	"
В С Е Г О		Руб.	К.	
Въ 1904 г.	21676	39	11011	р. 8540 64 1315 21
Въ 1903 г.	11551	70		54 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н И Я .

Контора главнаго склада церковныхъ винъ

изъ крымскаго имѣнія „АХРАДЕРЕСЕ“

Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова въ Одессѣ.

Контора Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова симъ доводитъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Костромской епархіи, что 1-го января сего года поступили въ продажу новыя партіи церковныхъ натуральныхъ винъ, отличающихся значительной сладостью и пріятнымъ мягкимъ вкусомъ по цѣнамъ и на условіяхъ, печатающихся для общаго свѣдѣнія въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Поставщики епархіи: С.-Петербургской, Московской, Херсонской, Кіевской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Калужской, Тамбовской, Воронежской, Ставропольской, Нижегородской, Новгородской, Псковской, Оренбургской, Пермской, Томской, Забайкальской и др.

Адресъ для писемъ: Одесса, Александровская площ., соб. д. № 3/4. Контора главнаго склада церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова.

Для телеграммъ: Одесса, Функъ.

10*)	1	1. 1. 1903	Въ 1994 г
"	"	"	"
"	"	"	"
809р.			

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

I. Поученія о божественной литургіи. Священника А. Либера. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагъ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагъ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи въ консисторію поступило пожертвованій отъ церквей, духовенства, монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи въ теченіе февраля мѣсяца настоящаго 1905 г. 312 руб. 8 коп., баковыя деньги консисторіею отправлены въ мѣстное Костромское управленіе общества Краснаго Креста при отношеніи отъ 4 марта за № 2963.

Получены деньги за Костромскія Епарх. Вѣдомости отъ церквей: Никольской с. Митина за 1905 г. 5 р.; Успенской с. Дороеева за 1904 и 1905 г. 6 р.; Георгіевской на Старомъ за 1905 г. 5 р.; Николаевской с. Углеца за 1905 г. 5 руб.

ПОПРАВКА къ отчету общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Костромскаго епархіал. жен. училища. Почетные члены—пропущено имя протоіерея Николая Лаговскаго, пожертвовавшаго въ пользу общества сто рублей.

Содержаніе официальной части. Отъ Императорскаго Православнаго палестинскаго общества. Отъ правленія Костр. д. семинаріи. Отъ правленія Галичскаго д. училища. Отъ совѣта Костр. еп. ж. училища. Распоряженіе еп. начальства. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. Вѣдомость о взносахъ въ исполненіе фонда на устройство зданія Костр. еп. ж. училища, поступившихъ въ совѣтъ училища отъ отъ оо. благочинныхъ епархіи за 1904 г. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Приложенія: Отчеты общества вспомошествованія нуждающимся учащимся и о состояніи Костром. еп. ж. училища по учебно-воспитательной и экономической частямъ за 190³/₄ уч. г.

РОСПИСА

Чай (7¹/₂ ч. утра). Завтракъ (11 часовъ).

Воскресенья	Постный. СКОРОМН.	Чай. Пироги съ капустой и лукомъ.
	Постный. СКОРОМН.	Чай. Пироги съ мясомъ и яицами.
Понедѣльникъ	Постный. СКОРОМН.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.
	Постный. СКОРОМН.	Тоже
Вторникъ	Постный. СКОРОМН.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.
	Постный. СКОРОМН.	Тоже.
Среда	Постный. СКОРОМН.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.
	Постный. СКОРОМН.	Тоже.
Четвергъ	Постный. СКОРОМН.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.
	Постный. СКОРОМН.	Тоже.
Пятница	Постный. СКОРОМН.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.
	Постный. СКОРОМН.	Тоже.
Суббота	Постный. СКОРОМН.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.
	Постный. СКОРОМН.	Тоже.

НІЕ СТОЛА

Обѣдъ (2 часа). Чай (4¹/₂ часа). Ужинъ (8 часовъ).

1. Супъ перловый. 2. Котлеты рыбныя. 3. Компотъ.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Супъ. 2. Каша манная.
1. Щи лѣнныя. 2. Котлеты. 3. Пирожное.	Тоже.	1. Щи. 2. Каша рисовая.
1. Щи грибныя. 2. Каша пшеничная. 3. Кисель клюквенный.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Щи. 2. Котлеты рисовыя.
1. Супъ съ рисомъ. 2. Баранина съ кашей. 3. Кисель клюквенный.	Тоже.	1. Супъ. 2. Каша пшеничная.
1. Супъ грибной. 2. Картофель жаренный. 3. Оладьи.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Супъ. 2. Каша гречневая.
1. Супъ перловый. 2. Телятина жареная. 3. Каша манная.	Тоже.	1. Супъ. 2. Картоф. залитой
1. Горохъ. 2. Пластина съ рѣдькой. 3. Котлеты рисовыя.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Горохъ. 2. Каша манная.
1. Разсолъникъ. 2. Пудингъ рисовый.	Тоже.	1. Разсолъникъ. 2. Котлеты.
1. Щи рыбныя. 2. Картофель жаренный. 3. Яблоки.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Щи. 2. Каша пшеничная.
1. Щи кислые. 2. Творожники.	Чай съ булками.	1. Щи. 2. Каша гречневая
1. Грибной супъ манный 2. Виноградъ. 3. Каша рисовая.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Супъ. 2. Каша гречневая
1. Супъ рисовый. 2. Говядина съ щуре.	Тоже.	1. Супъ. 2. Пшеникъ.
1. Щи грибныя. 2. Котлеты пшеничныя. 3. Кисель квасной.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Щи. 2. Каша манная.
1. Разсолъникъ. 2. Котлеты.	Тоже.	1. Разсолъникъ. 2. Каша манная.

Росписаніе уроковъ.

Д. Н. И.	Классы.	1-й урокъ.				2-й урокъ.				3-й урокъ.				4-й урокъ.			
Понедѣльникъ.	I—1.	Пѣніе.				Законъ Божій.				Русскій языкъ.				Чистописаніе.			
	I—2.	Ариеметика.				Русскій языкъ.				Чистописаніе.				Руководѣліе.			
	II—1.					Руководѣліе.				Законъ Божій.				Ариеметика.			
	II—2.	Руководѣліе.				Ариеметика.				Географія.				Чистописаніе.			
Вторникъ.	III.	Ариеметика.				Географія.				Изящныя руководѣл.				Законъ Божій.			
	IV.	Гражданск. исторія				Пѣніе.				Ариеметика.				Чистописаніе.			
	I—1.	Чистописаніе.				Ариеметика.				Руководѣліе.				Русскій языкъ.			
	I—2.	Ариеметика.				Законъ Божій.				Русскій языкъ.				Чистописаніе.			
Среда.	II—1.	Руководѣліе.				Русскій языкъ.				Законъ Божій.				Чистописаніе.			
	II—2.	Пѣніе.				Законъ Божій.				Ариеметика.				Руководѣліе.			
	III.	Ариеметика.				Пѣніе.				Географія.				Чистописаніе.			
	IV.	Изящныя руководѣл.				Ариеметика.								Законъ Божій.			
Четвергъ.	I—1.	Пѣніе.				Славянскій языкъ.				Законъ Божій.				Руководѣліе.			
	I—2.					Законъ Божій.				Руководѣліе.				Чистописаніе.			
	II—1.	Географія.				Ариеметика.								Русскій языкъ.			
	II—2.	Законъ Божій.				Пѣніе.				Русскій языкъ.							
Пятница.	III.	Русскій языкъ.				Законъ Божій.				Чистописаніе.							
	IV.	Чистописаніе.				Географія.				Русскій языкъ.				Законъ Божій.			
	I—1.	Ариеметика.				Чистописаніе.				Руководѣліе.				Законъ Божій.			
	I—2.	Ариеметика.				Законъ Божій.				Славянскій языкъ.				Руководѣліе.			
Суббота.	II—1.	Законъ Божій.				Русскій языкъ.				Пѣніе.				Чистописаніе.			
	II—2.	Руководѣліе.				Законъ Божій.								Славянскій языкъ.			
	III.	Русскій языкъ.				Ариеметика.				Законъ Божій.				Пѣніе.			
	IV.	Географія.								Славянскій языкъ.				Пѣніе.			
Суббота.	I—1.	Законъ Божій.				Ариеметика.				Руководѣліе.				Русскій языкъ.			
	I—2.	Ариеметика.				Русскій языкъ.				Чистописаніе.				Пѣніе.			
	II—1.	Ариеметика.				Руководѣліе.				Пѣніе.				Законъ Божій.			
	II—2.	Русскій языкъ.				Ариеметика.				Географія.				Чистописаніе.			
Суббота.	III.					Законъ Божій.				Славянскій языкъ.				Ариеметика.			
	IV.	Изящныя руководѣл.				Географія.				Законъ Божій.							
	I—1.					Ариеметика.				Чистописаніе.							
	I—2.	Пѣніе.				Законъ Божій.				Руководѣліе.							
Суббота.	II—1.	Ариеметика.				Славянскій языкъ.				Географія.				Изящныя руководѣл.			
	II—2.	Законъ Божій.				Ариеметика.				Русскій языкъ.							
	III.	Русскій языкъ.				Пѣніе.				Изящныя руководѣл.							
	IV.	Русскій языкъ.				Гражд. исторія.				Ариеметика.							

1-й урокъ 8³/₄ ч. утра — 9³/₄ ч.

2-й урокъ 10 ч. утра — 11 ч.

3-й урокъ 11¹/₂ ч. утра — 12¹/₂ ч.4-й урокъ 12³/₄ ч. утра — 1³/₄ ч.

Журналы ревизионной комиссіи по повѣркѣ отчета общества вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1904 г.

1905 г. февраля 5 дня, члены ревизионной комиссіи: священникъ Покровской, что въ Полявской слободѣ, церкви Николай Краснофѣвцевъ, священникъ Лазаревской кладбищенской церкви Іоаннъ Залѣсскій и священникъ Христорождественской, на Сулѣ, церкви Николай Левашевъ повѣряли отчетъ общества вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1904 г. и, по повѣркѣ оказалось:

1. Отчетъ по приходу, расходу и остатку суммъ и самъ съ собою вѣренъ и съ шнуровою приходо-расходною книгою согласенъ.

2. Въ 1904 г. поступило: 1) наличными деньгами 1262 р. 30 к. и 2) процентными бумагами 5700 р.

3. Въ 1904 г. израсходовано: 1) наличными деньгами 961 руб. 47 коп. и 2) процентными бумагами 200 р.

4. Затѣмъ въ 1905 г. осталось: 1) наличными деньгами 300 руб. 83 коп. и 2) процентными бумагами 5500 р., всего 5800 р. 83 к., въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала: 1) наличными 50 руб. и 2) процентными бумагами 5400 руб.; б) расходнаго капитала: 1) наличными деньгами 250 р. 83 к. и 2) процентными бумагами 100 руб.

5. Суммы, показанныя въ отчетѣ, какъ по приходу, такъ и по расходу составились изъ такихъ количествъ, какія значатся въ шнуровой приходо-расходной книгѣ.

6. Вообще въ отчетѣ о суммахъ общества нѣтъ ни прибавленій противъ шнуровой приходо-расходной книги, ни опущеній.

1905 г. февраля 14 и 19, марта 2 и 10 чисель, члены комиссіи повѣряли шнуровую приходо-расходную книгу общества вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1904 г. и, по повѣркѣ оказалось:

1. Книга выдана правленію общества изъ канцеляріи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Ко-

стромского и Галичскаго, февраля 21 дня 1904 г. за № 47, состоять изъ 100 перенумерованныхъ, пронумерованныхъ и скрѣпленныхъ подписью и печатію Его Преосвященства листовъ.

2. Шнуръ, печать и всѣ листы въ книгѣ цѣлы.

3. Страничные итоги прихода и расхода суммъ ведены правильно, допущенныя же незначительныя ошибки оговорены въ мѣсячномъ свидѣтельствѣ книги.

4. Подчистокъ и поправокъ, возбуждающихъ сомнѣніе, нѣтъ.

5. По сей книгѣ, какъ и по отчету, значится за 1904 г. въ приходѣ: 1) наличными деньгами 1262 р. 30 к. и 2) процентными бумагами 5700 руб.

6. По сей книгѣ, какъ и по отчету, въ 1904 г. значится въ расходѣ: 1) наличными деньгами 961 р. 47 к. и 2) процентными бумагами 200 руб.

7. Въ остаткѣ къ 1905 г. значится, какъ и въ отчетѣ: 1) наличными деньгами 300 р. 83 к. и 2) процентными бумагами 5500 р., всего 5800 р. 83 к.

8. Всѣ поступившія въ 1904 г. на приходъ суммы записаны въ книгѣ особыми статьями, прописью и цифрами вполне согласно съ документами, при которыхъ онѣ поступили и съ журналами, утвержденными Его Преосвященствомъ.

9. Всѣ статьи расходовъ въ книгѣ очищены счетами и росписками получателей.

10. Расходы производимы были согласно журнальнымъ постановленіямъ правленія общества, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

11. Свидѣтельствованіе книги правленіемъ общества въ теченіе года было произведено семь разъ, о чемъ въ самой книгѣ имѣются акты за подписью членовъ правленія.

Члены ревизіонной комиссіи священники: *Николай Кранопольцевъ, Николай Левашевъ и Иоаннъ Зальскій.*

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Благотворное дѣйствіе на душу богослуженія во дни страстей Христовыхъ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона на вечернѣ Страстной пятницы.

Всѣ дни Страстной седмицы посвящены воспоминанію страстей Христовыхъ. Но главное значеніе въ ряду сихъ дней имѣетъ настоящій день, день крестной смерти и погребенія Христа Спасителя, день совершившагося таинства нашего искупленія, день окончательнаго достиженія той великой цѣли, для которой Христосъ, Единородный Сынъ Бога Отца, пришелъ съ неба на землю. Ибо для чего Онъ пришелъ? Для того, чтобы привести искупительную жертву за наши грѣхи и снять со всѣхъ насъ праведное осужденіе, тяготѣвшее надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ со времени грѣхопленія Адамова,—избавить всѣхъ отъ вѣчной гибели. И вотъ эта искупительная жертва, въ видѣ крови, пролитой на крестѣ, за насъ принесена, праведное осужденіе съ насъ снято, потому что принялъ его Распятый на Сяба одного. Мы были неоплатными должниками, безответными грѣшниками предъ лицомъ правосудія Божія, и вотъ всѣ долги наши предъ нимъ уплачены, долговое рукописаніе грѣховъ нашихъ разорвано на крестѣ, какъ уже потерявше силу по улатѣ за насъ долга праведному Судіи. Всѣ муки, адовы вытерпѣлъ за насъ Христосъ не только на Голгоескомъ крестѣ, но и въ Геосиманскомъ саду, гдѣ подвизался въ ходатайственной молитвѣ за насъ до кроваваго пота и до того изнемогъ въ этомъ подвигѣ, что просилъ Отца небеснаго, да мимоидетъ отъ Него, если возможно, чаша сія, чаша невыносимыхъ страданій, которую Онъ одинъ безгрѣшный долженъ былъ испить за всѣхъ грѣшниковъ, жившихъ до Него отъ начала міра, современныхъ Ему и всѣхъ

имѣющихъ жить до скончанія вѣка,—за всѣхъ вообще и за каждаго изъ насъ въ частности. Жертва безпримѣрная, подобной которой никогда не могло быть и не будетъ, зато единственно спасительная, единственно достаточная для умиловленія Господа, прогнѣваннаго нашими грѣхами, потому что принесъ ее не простой человекъ, но Богъ во плоти и единый безгрѣшный. Благословенъ день, въ который совершилась эта безмѣрной цѣны жертва за насъ, день, въ который рѣшена судьба наша, день, котораго человечество ожидало въ теченіе пяти съ половиною тысячъ лѣтъ! И вотъ почему, по заповѣди церковной, благоговѣнно чтимъ сей день каждую седмицу, совершая въ оный службу въ честь креста Христова. По тойже причинѣ въ ряду службъ церковныхъ суточныхъ главное мѣсто занимаетъ служба, на которой совершается безкровная жертва Тѣла и Крови Христовой въ воспоминаніе жертвы кровавой, принесенной въ сей день на Голгоѣѣ. Но въ пятокъ Страстной седмицы это воспоминаніе совершается съ особенною знаменательно тію и торжественностію. Св. Церковь все сдѣлала, чтобы какъ можно сильнѣе оживить въ насъ это воспоминаніе и чиномъ своихъ службъ поставить насъ въ самое тѣсное общеніе со Христомъ—страдальцемъ за насъ. Она желаетъ, чтобы мы, присутствуя на этихъ службахъ, присутствовали какъбы на самомъ мѣстѣ Христовыхъ страданій и Его погребенія. Она желаетъ, чтобы внимающіе подробнымъ евангельскимъ повѣствованіямъ о страстяхъ Христовыхъ, многочисленнымъ пѣснопѣвіямъ въ честь этихъ страстей были какъ бы очевидцами событія, совершившагося за 19 столѣтій до насъ. Она желаетъ, чтобы мы, созерцая образъ перенесенія плащаницы, на которой изображено погребеніе Христово, одушевлены были тѣмиже самыми чувствованіями благоговѣнія и любви къ Распятому и Погребенному, какими были проникнуты совершители погребенія благообразный Іосифъ, Никодимъ и присутствовавшія при семъ Богоматерь и святыя жены Мучоносцы. Она желаетъ, чтобы мы, поклоняясь предъ сею плащаницею и лобызая руки и ноги погребеннаго Христа со слѣдами гвоздинныхъ язвъ на нихъ, какъбы присутствовали на самомъ мѣстѣ

приготовленія къ погребенію и самаго погребенія Христова, чтобы мы постарались пробудить въ себѣ, по крайней мѣрѣ, тоже самое расположеніе духа, какое обыкновенно испытываютъ въ настоящее время тѣ богомольцы, которые сподобились быть въ Іерусалимѣ и въ пещерѣ гроба Господня лобызать то священное ложе, на которомъ лежало тѣло тридневнаго Мертвеца. Одинъ изъ этихъ богомольцевъ, шестнадцать мѣсяцевъ жившій въ святомъ градѣ Іерусалимѣ, такъ изображаетъ свои чувствованія при разставаніи со святынею гроба Господня. „Не обвиняя скажу“, писалъ онъ, что еслибы въ то время, когда я, стоя на колѣняхъ и наклоня голову на драгоценный мраморъ, покрывающій гробъ Господень, прильнулъ къ нему горячими устами, роняя на его благоуханную поверхность горячія слезы о разлукѣ съ сею святынею, еслибы кто-нибудь, говорю, въ это время, подойдя сзади, отдѣлилъ мою голову отъ плечъ, послѣднее мое слово было бы благодареніе ему, какъ благодѣтелю души моей“. Почему благочестивому поклоннику хотѣлось умереть въ эти минуты? Потому что ему не хотѣлось разстаться со святынею гроба Господня. Лобызая ее, онъ испытывалъ такое неземное утѣшеніе, послѣ котораго ничто въ мірѣ не могло быть ему столь же пріятнымъ. Не многимъ изъ насъ приходится путешествовать въ Іерусалимъ и испытывать подобное впечатлѣніе въ часовнѣ гроба Господня; но существенной потери отъ этого лишенія не можетъ быть ни для кого изъ православныхъ христіанъ, ибо общеніе со Христомъ доступно для каждаго вѣрующаго въ одинаковой мѣрѣ, какъ въ Іерусалимѣ, такъ и во всякомъ храмѣ. Христосъ не привязалъ Своего присутствія къ одному какому-либо центру, — Онъ всюду присутствуетъ. Церковь, Имъ основанная, есть церковь вселенская; безчисленные храмы существующіе въ ней, имѣютъ одинаковое достоинство; причаститься святыхъ Таинъ Тѣла и Крови Христовой можно съ одинаковою пользою для души какъ въ Іерусалимѣ, такъ и въ каждой церкви. Что же касается до недостойныхъ причастниковъ, то и въ Іерусалимѣ можно причаститься въ судъ и осужденіе, какъ и во всякомъ другомъ храмѣ. Условія для принятія святыни съ пользою для души одина-

ковы повсюду. Если замѣчается какое-либо различіе въ обрядности Иерусалимскаго богослуженія въ сравненіи съ другими храмами, то подобныя, немногія впрочемъ, разности допускаются и въ прочихъ церквахъ безъ всякаго вреда для души отъ этихъ разностей. Особенно не подлежитъ сомнѣнію благотворное дѣйствіе церковныхъ службъ Великаго Пятка. По сему случаю находимъ не лишнимъ сравнить наши службы въ Великій Пятокъ съ службами, припятими въ Римской церкви, чтобы ясно видѣть, на чьей сторонѣ преимущество. Римская церковь, какъ и наша православная, съ одинаковымъ усердіемъ заботится о торжественности богослуженія въ память страстей Христовыхъ. Къ сожалѣнію, она употребляетъ слишкомъ искусственныя средства для произведенія богослужебными церемоніями благотворнаго дѣйствія на души вѣрующихъ. Укажемъ на нѣкоторыя изъ этихъ средствъ, имѣющихъ театральнй характеръ. Напр., берутъ (не вездѣ впрочемъ) большой деревянный крестъ, кладутъ его на полъ, затѣмъ полагаютъ на немъ рѣзное изъ дерева изображеніе Распятаго Христа, вонзаютъ въ Его руки и ноги гвозди и молотомъ прибиваютъ ихъ въ кресту. Стукъ молота производитъ угнетающее впечатлѣніе на зрителей. Повторяется сцена распятія Христова въ томъ натуральномъ видѣ, какъ оно совершено на Голгоѣ войнами. Затѣмъ крестъ поднимаютъ съ полу и ставятъ его въ прямомъ видѣ. — Въ концѣ вечерняго богослуженія Пятка всѣ присутствующіе въ хорѣ клирики храма св. Петра въ Римѣ, сидя на своихъ мѣстахъ, начинаютъ двигать и стучать ногами и руками по ножкамъ свихъ деревянныхъ сѣдалищъ. По одному толкованію, этотъ шумъ долженъ напоминать о шумномъ незаконномъ судилищѣ, осудившемъ на смерть Христа Спасителя, а по другому — о сотрясеніи земли и распаденіи камней, которыми ознаменовались минуты Его кончины. — Чтеніе страстныхъ евангелій, которое у насъ совершаетъ одинъ священникъ безъ всякихъ церемоній, въ храмѣ Петра въ Римѣ совершается на распѣвъ и соединяется съ лицедѣйскими приемами. Одинъ изъ чтецовъ произноситъ собственно повѣствовательную часть евангельскаго сказанія; другой произноситъ рѣчи разныхъ отдѣльныхъ лицъ, упо-

минаемыхъ въ евангельскомъ разсказѣ, на примѣръ, апостола Петра, затѣмъ первосвященника и Пилата. Третій произноситъ слова самого Господа; а когда по Евангелію слѣдуетъ воспроизвести восклицанія народной толпы, роль этой толпы исполняется хоромъ пѣвцовъ. Особенно грубо исполняется эта роль, когда приходится воспроизвести крикъ народа: „распи, распи Его“. Эта грубая натуральность при чтеніи страстного Евангелія имѣетъ, можно сказать, кощунственный характеръ, ибо обращаетъ храмъ Божій въ театръ, и слушатели чтенія евангельскаго уподобляются празднымъ зрителямъ страданій Христовыхъ. Возблагодаримъ, братіе, православную Церковь, къ которой мы принадлежимъ, за то, что она ничего подобнаго не допускаетъ для удовлетворенія благочестивому чувству богомольцевъ во время торжественнаго воспоминанія страстей Христовыхъ. Совершаемое въ сихъ службахъ умиленное чтеніе, пѣснопѣнія, простые обряды, на примѣръ, держаніе въ рукахъ свѣчей во время чтенія страстныхъ евангелій,—все это и подобное несравненно больше соотвѣтствуетъ благочестивому настроенію присутствующихъ въ храмѣ, чѣмъ грубо-чувственные, рассчитанныя на театральныя эффекты богослужебныя дѣйствія въ память страстей Христовыхъ. Правда, и у насъ въ исполненіи пѣнія допускается нѣкоторая искусственность, но отнюдь не въ ущербъ церковному приличію. Возьмемъ, на примѣръ, слышанное вами сейчасъ пѣніе величественнаго пѣснопѣнія: *Тебе одѣющагося свѣтомъ, яко ризою*. И по содержанію оно въ высшей степени умиленно, а пѣніе его, исполненное нашимъ хоромъ по нотамъ, заимствованнымъ большею частію изъ церковнаго обихода, еще больше умиляетъ всѣхъ слушателей. Подъ вліяніемъ благочестиваго чувства, возбужденнаго этимъ пѣніемъ, приблизимся, братіе, къ этой священной плащаницѣ и обратимся къ изображенному на ней Христу, умершему за насъ и погребенному съ мольбою, да очиститъ насъ отъ смерти грѣховной Своєю пречистою кровію, истекшею изъ пронзенныхъ ребръ Его, рукъ и ногъ.

Что намъ теперь особенно нужно?

Высочайшій манифестъ 18 февраля и Высочайшій рескриптъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ призываютъ всѣхъ русскихъ людей, обладающихъ знаніемъ мѣстныхъ потребностей и жизненнымъ опытомъ, высказать разумное, откровенное слово, могущее облегчить предварительную разработку и обсужденіе законодательныхъ предположеній, въ дѣлахъ улучшенія народнаго благосостоянія и государственнаго благоустройства. Такимъ образомъ, заботясь о своемъ народѣ, нашъ Государь, какъ попечительный отецъ, пожелалъ образовать изъ русскаго народа тѣсно сплоченную семью, въ которой каждый гражданинъ можетъ подать непосредственно самому Государю свой голосъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ и сторонамъ государственнаго благоустройства и народнаго благосостоянія.

Нѣтъ сомнѣній, что на призывъ Государя откликнется не мало авторитетныхъ, опытныхъ голосовъ и, что всего важнѣе—голосовъ, внушенныхъ не своекорыстными расчетами или партійными соображеніями, подсказанныхъ не слѣпымъ рабскимъ угожденіемъ современнымъ вѣяніямъ, но искреннимъ и зрѣлымъ убѣжденіемъ, безкорыстною любовію къ народу и отечеству и желаніемъ принести имъ пользу. Однако, и при той помощи, которая ожидается государствомъ отъ такихъ людей, предстоитъ громадный трудъ работникамъ, облеченнымъ Высочайшею властію и довѣріемъ,—дать Россіи формы обновленнаго государственнаго бытія. Трудно согласить столь разнообразныя интересы многоразличныхъ слоевъ, сословій, народностей и вѣроисповѣданій, которыя охватываются русскимъ государствомъ; трудно создать для 150-милліоннаго разноплеменнаго населенія такія нормы общежитія, при которыхъ никто бы не былъ обиженъ, и всѣ, твердо обезпеченные въ своихъ правахъ, поставленные въ строго опредѣленный кругъ обязанностей, могли бы быть устремлены на созиданіе и развитіе дѣлаго государственнаго организма. Это—идеаль государственнаго устройства, доселѣ еще не осуществленный ни однимъ народомъ.

Но какъ бы хорошо ни устроились мы внѣшнимъ образомъ, мы не должны забывать, что это устройство будетъ только формой, что эта форма дастъ намъ только то, что мы сами вложимъ въ нее. Поэтому вопросомъ первостепенной важности для насъ является вопросъ: что мы можемъ вложить въ новыя формы своего общественнаго и государственнаго существованія? Способными ли мы къ созидательной работѣ по состоянію своего внутреннего духовно-нравственнаго существа?

Печальныя событія послѣднихъ лѣтъ, особенно война на Дальнемъ Востоке, даютъ намъ характеристику далеко не утѣшительную. Они обнаружили въ насъ массу воиющихъ пороковъ и недостатковъ, способныхъ сдѣлать безплодными какія угодно благодѣтельныя реформы, лишить значенія какіе угодно мудрыя законы. Мы оказались не просто худыми исполнителями законовъ, но и совсѣмъ беззаконниками, замѣнившими велѣнія закона и долга своимъ личнымъ произволомъ. Мы оказались своекорыстными эгоистами, для которыхъ ни благо ближняго, ни польза дѣла, ни сознаніе отвѣтственности предъ отечествомъ не существуютъ. Удовольствія и пріятности жизни возведены нами въ принципъ — основное правило жизни, внѣ котораго для насъ нѣтъ ни смысла, ни цѣли жизни. Право сильнаго, полнѣйшее презрѣніе къ слабому усвоено нами, какъ послѣднее слово морали и философіи. Въ босякѣ, пропойцѣ — бездѣльникѣ мы видимъ художественный идеалъ для себя. Мы оказались худыми чиновниками, худыми слугами общества, худыми гражданами, худыми отцами, матерями, у которыхъ дѣти воспитываются безъ правилъ, безъ знанія гражданскихъ и общественныхъ обязанностей. Словомъ — духовно-нравственное содержаніе наше или пусто, или столь легковѣсно, ничтожно, или извращено, что создать что-либо для счастья и благополучія своего отечества мы не въ состояніи. Послѣдній періодъ нашего существованія обнаружилъ въ насъ лишь одни инстинкты разрушенія, а не созиданія. Слѣдовательно, въ какой бы костюмъ иностраннаго поворя мы ни рядились, мы озаежемся только разрушителями, а не созидателями. Уже самое это стремленіе рядиться въ чужой костюмъ показываетъ, что въ насъ нѣтъ творчества, или оно очень ничтожно.

Кажется, нѣтъ нужды эту характеристику освѣщать фактами. Они всеѣмъ извѣстны. Укажемъ лишь на выдающіеся явленія. Вотъ японцы, готовясь въ войнѣ съ нами, урѣзывали жалованье у своихъ служащихъ, и послѣдніе безропотно жертвовали правительству и отечеству часть своихъ заработковъ. Въ послѣднее же время, когда эта небольшая сравнительно страна испытываетъ величайшее напряженіе въ денежныхъ средствахъ, жертвы ихъ еще усилились. А мы? Передъ войною мы, кажется, только и занимались тѣмъ, что требовали у правительства увеличенія окладовъ. И оклады дѣйствительно возвышались. Впрочемъ они увеличивались тѣмъ, кто и безъ того былъ достаточно обеспеченъ. А тѣ, которые въ самомъ дѣлѣ нуждались въ улучшеніи положенія и притомъ завалены чрезмерной работой, оставались при прежнемъ содержаніи. Послѣднія газетныя извѣстія сообщаютъ, что одно изъ росписаній окладовъ нашихъ чиновниковъ въ Манчжуріи досталось японцамъ, и они пришли въ ужасъ отъ величины этихъ окладовъ, о которыхъ ихъ служащіе даже и мечтать не могли. Но и самыхъ крупныхъ окладовъ нерѣдко бываетъ недостаточно, и, помимо окладовъ, выдумываются побочные доходы и „заработки“. О характерѣ этихъ заработковъ, читатели могутъ судить по знаменитому въ свое время (нѣсколько лѣтъ назадъ) Сормовскому дѣлу, состоявшему въ томъ, что строитель Сормовской дамбы, вѣкій ученый инженеръ, растратилъ не одну сотню тысячъ денегъ, отпущенныхъ казною на устройство этой дамбы. Объ этомъ дѣлѣ мы впрочемъ упомянули не потому, чтобы оно было выдающимся по количеству хищенія (теперь сообщается много фактовъ болѣе серьезнаго характера), но оно произвело на насъ особое впечатлѣніе по тому взгляду на него, который мы встрѣтили въ одной случайно прочитанной нами газетѣ. Какой-то, будто бы, англичанинъ, такъ отнесся къ этому дѣлу. „Чтожь! сказалъ онъ: инженеръ — человѣкъ интеллигентный; ему нужна приличная его развитію обстановка. Не можетъ же онъ обойтись безъ болѣе или менѣе комфортабельной квартиры; ему нужна лошадь, личный экипажъ, прислуга, двѣ-три газеты, хорошая книга, ху-

дожественная картина...“ Такъ разсуждалъ будто бы англичанинъ. Но въ существѣ дѣла это—русское разсужденіе, и реализацію этого разсужденія мы видимъ вокругъ себя сплошь и рядомъ. И это разсужденіе не кончается ни газетой, ни хорошею книгой, ни даже комфортабельной квартирой, или щегольскимъ экипажемъ, а простирается много дальше!... Наша русская роскошь получила всесвѣтную извѣстность, а для насъ стала обычнымъ явленіемъ, сопровождающимся, къ сожалѣнію, очень печальными послѣдствіями въ дѣлѣ государственнаго и общественнаго благоустройства: годъ отъ году возрастающей дороговизной жизни, хищеніями и продажною властью и множествомъ нравственныхъ недуговъ и пороковъ, разслабляющихъ и развѣдающихъ основные устои и связи общественной жизни. А наша торговля съ принципомъ: не обманешь—не продашь, наша промышленность съ тенденціей—меньше труда и больше денегъ—кому онѣ не извѣстны?

На что, спрашивается, мы годны съ такой характеристикой? На бѣдствія войны мы окликнулись или бесплоднымъ оханьемъ и нервничаньемъ, или ехиднымъ злорадствомъ, а на внутреннія неурядица—патрійными препирательствами и эгоистическими требованіями отъ правительства. Что же будутъ значить для насъ новая государственная форма, новые законы и учрежденія? Вѣдь извѣстная истина: всеѣ законы сами по себѣ святы, да исполнители—лихіе супостаты. Не окажемся ли мы такими супостатами и по отношенію къ новымъ законамъ?

Теперь всеѣ заговорили о бюрократахъ и бюрократизмѣ и на нихъ огульно сваливается всякая вина,—всеѣ неудачи и нестробенія. Пусть такъ. Но вѣдь бюрократы изъ насъ же. Развѣ они не вышли изъ той же среды, какой являемся всеѣ мы? Развѣ они не учились въ тѣхъ же школахъ, сплошь и рядомъ даже высшихъ, воспитанники которыхъ такъ демонстративно теперь оставили науку, не желая болѣе подчиняться бюрократическому режиму и требуя другого режима? Сегодня они бюрократы, а завтра будутъ стоять у дѣлъ государственныхъ и общественныхъ подъ другимъ титуломъ и будутъ беззаконствовать и неправдовать, быть можетъ, уже „на законномъ основаніи“. Всего болѣе выража-

ють недовольства бюрократизмомъ земства, требуюція какъ можно болѣе первенства и власти себѣ. А между тѣмъ мало ли грѣховъ и беззаконій отмѣчалось въ печати и за ними?

Нѣтъ, прежде, чѣмъ прибѣгать къ внѣшнимъ средствамъ для прекращенія нашихъ неурядицъ и неустройствъ, прежде, чѣмъ искать спасенія въ новыхъ, чуждыхъ формахъ государственной жизни, и при томъ съ насильственными мѣрами по отношенію къ своимъ, прежнимъ,—прежде всего этого мы должны обратить вниманіе на самихъ себя, должны обновиться нравственно или перевоспитать себя. Дерево, у котораго гниль корень, безнадежно, въ какую бы благопріятную почву мы его ни сажали. Залогъ счастья и благоденствія какъ для отдѣльнаго человѣка, такъ и цѣлаго народа лежитъ прежде всего и главнымъ образомъ внутри ихъ. Въ этомъ, полагаемъ, сойдутся всѣ лучшіе люди, серьезно относящіеся къ переживаемымъ нами бѣдствіямъ и желающіе искрення добра намъ. Не согласятся развѣ тѣ, кому, во чтобы то ни стало, нужна только внѣшняя перемѣна, въ видѣ какой нибудь заморской игрушки. Даже самъ Л. Толстой, заявившій себя такимъ врагомъ строя нашей общественной и государственной жизни, возбудитель и вдохновитель (можетъ быть, самъ того не желая) анархіи, вразумился, наконецъ, по отношенію къ вопросу о нашихъ народныхъ бѣдствіяхъ и спѣшитъ печатно вразумить своихъ послѣдователей, увѣряя въ явномъ вредѣ для общества однихъ внѣшнихъ средствъ къ восстановленію порядка въ государствѣ.

Вотъ что писалъ онъ въ прошломъ ноябрѣ въ „Сѣверо-Американскую газету“. „Цѣль агитаціи земствъ — ограниченіе деспотизма и установленіе представительнаго правительства. Достигнутъ ли вожаки агитаціи своей цѣли, или будутъ продолжать мутить общество,—въ обоихъ случаяхъ вѣрный результатъ всего этого дѣла будетъ отсрочка истиннаго соціальнаго улучшенія. Истинное соціальное улучшеніе можетъ быть достигнуто только при религіозномъ и нравственномъ совершенствѣ всѣхъ отдѣльныхъ личностей. Политическая же агитація ставитъ предъ отдѣльными личностями губительную иллюзію соціальнаго улуч-

пенія посредствомъ измѣненія вѣшнихъ формъ и обыкновенно останавливаетъ истинный прогрессъ, что можно замѣтить во всѣхъ конституціонныхъ государствахъ—Франціи, Англии, Америкѣ“.

Эту пагубную иллюзію улучшенія нашей жизни, предпринятаго политической агитаціей, мы именно испытываемъ теперь. Очень многіе привѣтствуютъ наступившее время, какъ предвѣріе лучшихъ временъ, имѣющихъ наступить потомъ. Главное, что ихъ такъ радуешь—это свобода. Но если разобратся хорошенько въ томъ, что мы переживаемъ, то становится крайне тяжело. Какая-то путаница понятій, хаосъ взаимныхъ отношеній, которому не видишь опредѣленнаго исхода. Съ нами, по справедливости, происходитъ то, что писалъ древній греческій философъ Платонъ въ своемъ „Государствѣ“.

„Когда у государства, мучимаго жаждой свободы, окажутся плохіе вивочерпціи, и оно чрезъ мѣру хлебнетъ неразбавленнаго вина свободы, то оно начинаетъ винить и наказывать правителей, какъ негодныхъ и склонныхъ къ олигархіи, если они только не будутъ очень уступчивы и не дадутъ свободы въ волю. Людей, повинующихся властямъ, повосають, какъ негодяевъ и добровольныхъ рабовъ, а правителей, подобныхъ управляемымъ, и управляемыхъ, подобныхъ правителямъ, осыпають похвалами и почестями какъ частно, такъ и официально. Отецъ пріучается подражать сыну и бояться его, а дѣти не стыдятся и не боятся родителей во имя свободы. Временный обыватель уравнивается съ гражданиномъ и гражданинъ съ обывателемъ, точно также и иностранецъ. Учитель боится учениковъ и льститъ имъ, а ученики съ презрѣніемъ относятся къ учителямъ и воспитателямъ; молодые люди равняются съ старшими и состязаются съ ними въ словѣ и дѣлѣ, а старцы, поддѣлываясь къ юношамъ, преисполняются любезности и учтивости, чтобы не показаться имъ непріятными или деспотичными... Въ отношеніяхъ женъ къ мужьямъ и мужей къ женамъ воцаряются полное равноправіе и свобода. Даже собаки, лошади и ослы начинаютъ ходить вполне свободно и важно и толкають на улицахъ встрѣч-

ныхъ, если тѣ не уступаютъ имъ дороги. Подъ вліяніемъ такой свободы душа гражданъ дѣлается столь пѣжной, что не выносить ни малѣйшаго знака подчиненности. Въ концѣ концовъ они перестаютъ подчиняться и законамъ—писаннымъ и не писаннымъ, чтобы у нихъ не было никакого господства“.

Несомнѣнно, что потрясеніе, испытываемое въ настоящее время государствомъ, оставитъ слѣдъ въ немъ, и слѣдъ едва ли благодѣтельный.

Строя планы для улучшенія государственной жизни, большая часть нашихъ реформаторовъ возлагаетъ надежды не на религію, а на цивилизацію, образованіе. Они, полагаютъ, уважатъ каждому права его и обязанности, поставятъ предѣлъ произволу и внушатъ каждому побужденія къ нормальнымъ отношеніямъ между членами общества. Надежды обманчивы! Безъ религіознаго и нравственнаго воздѣйствія цивилизація неспособна сама по себѣ создать для государства высшій, лучшій строй бытія. И Толстой на этотъ разъ вполнѣ правъ, что истинное социальное улучшеніе можетъ быть достигнуто нами только при условіи религіозно-нравственнаго обновленія. **Р. Ш. Г.**

(До студующаго №).

Тѣмъ же оружіемъ.

Почти три вѣка тому назадъ, въ тяжелое и лихое время смуть на Руси, скромная монашеская обитель—Троицкая Лавра—и скромный, неизвѣстный дотошъ инокъ—Авраамій Палицынъ, можно сказать, впервые, приложили къ нуждамъ общественной жизни ту великую силу, имя которой—живое печатное слово. Вѣроятно, всякому школьнику извѣстецъ изъ любого учебника русской исторіи тотъ фактъ, что обитель эта, въ лицѣ инока Авраамія Палицына, разослала въ смутное время въ разные города и концы русской земли множество печатныхъ патриотическихъ листовъ. И живое, горячее слово сдѣлало свое дѣло: разрозненныя, робкія, кроющіяся въ разныхъ уголкахъ широкой Руси честныя русскія сердца откликнулись дружно на горячій призывъ, сбросили съ себя навѣянный врагомъ туманъ, одумались, объединились, сплотились и дружно двинулись на враговъ и побѣдили ихъ. И объединила ихъ, и отрезвила одна,

случайно или не случайно, попавшая бумажка, ставшая въ умѣ-
лыхъ и честныхъ рукахъ сильнымъ и побѣдоноснымъ оружіемъ.

Теперь—въ вѣкъ печатнаго слова говорить о силѣ и значеніи послѣдняго, конечно, смѣшно, когда многочисленныя факты жизни краснорѣчивѣе всякихъ словъ говорятъ объ этомъ. Вѣдь на нашихъ глазахъ, черезъ это печатное слово, призванное къ высокому и святому служенію, совершаются, горько сказать, и растлѣніе мысли, и нравственное уродство. Фактовъ такъ много, что было бы слишкомъ долго и въ данномъ случаѣ не встаетъ говорить объ этомъ. Мы имѣемъ теперь въ виду одно только явленіе изъ области вліянія этого печатнаго слова на нашу общественную жизнь, явленіе прискорбное, гибельное для послѣдней, но, къ сожалѣнію, не встрѣчающее того должнаго протиродѣйствія, которое, казалось бы, должно быть самымъ естественнымъ.

Разумѣемъ въ данномъ случаѣ тѣ тучи разнаго рода подпольныхъ революціонно-соціалистическихъ листовъ, которыя покрыли теперь собой ясный горизонтъ общественной мысли, атмосферой которыхъ дышетъ и питается, начиная съ школьнаго подростка, всякій грамотный человѣкъ. Вѣдь странно сказать, но теперь даже тотъ, кто пожелалъ бы и не видѣть этихъ подпольныхъ изданій, часто совершенно неожиданно находитъ ихъ у себя подъ руками.

Зараза въ видѣ этихъ листовъ, написанныхъ умѣлой рукой въ тонъ порочнымъ аппетитамъ, сдобренныхъ льстивыми обѣщаніями всякихъ благъ, часто подъ кощунственнымъ прикрытіемъ Слова Божія, проникаетъ въ школы, въ семьи, на фабрики, въ народъ и вездѣ находитъ откликъ. Мысль настраивается на извѣстный ладъ, разыгрываются страсти, доврѣчивыя сердца невинныхъ простецовъ вѣрятъ въ несбыточные мечты, и преступная пропаганда дѣлаетъ свое дѣло.

И когда уже содержаніе этихъ листовъ становится достояніемъ мысли и сердце многихъ тысячъ людей, когда они ужъ наэлектризованы и въ унисонъ этимъ листкамъ думаютъ, чувствуютъ и крѣпко вѣрятъ въ правоту своихъ думъ, поздно уже и бесполезно ловить эти заразные листки, поздно уже, путемъ обысковъ и арестовъ, стараться изъять ихъ изъ употребленія—воспринятое можетъ быть уже передано и устно; тутъ нужно придумать нѣчто другое, болѣе активное и вѣрное: нужны тѣ же листки, но только съ инымъ содержаніемъ: отрезвляющимъ, вразумляющимъ и разъясняющимъ. Вѣдь мы знаемъ, какъ еще всѣ мы, и особенно простой народъ, вѣримъ во всякую печатную книгу, во всякій печатный листокъ. Тутъ, въ пе-

чатной книгѣ, именно въ напечатанныхъ словахъ, кажется намъ какой-то высшій авторитетъ, что-то такое, что уже безусловно вѣрно и почти неоспоримо. Въд критическаго отношенія къ книгѣ даже и у насъ, интеллигентовъ, очень мало еще, и слово послѣдней книжки непременно ложится въ нашу душу, какъ слово послѣдняго авторитета и неоспоримаго закона. Душается—психологія читающихъ въ общемъ извѣстна.

И вотъ думается, что и борьба съ этой духовной заразой, разносимой подпольными листками, должна вестись этимъ же путемъ доступнаго всѣмъ печатнаго слова. Въд мы всѣ ясно видимъ плоды этихъ преступныхъ листовъ, можно и указать на примѣры,—какъ цѣлыя корпораціи рабочихъ или учащихся были возбуждаемы къ протесту бросаемыми въ среду ихъ листками. Почему же мы какъ будто не вѣримъ, что листки *доброгаго содержанія*—патріотическаго, православнаго могутъ разсѣять этотъ туманъ и укрѣпить въ читающемъ добрыя чувства и здоровыя понятія? Къ чему такой двойной, фальшивый взглядъ на силу печатнаго слова, что оно можетъ дѣйствовать сильно только къ худу? Пробовали ли мы эту силу и убѣдились ли въ ея бесилии? По совѣсти говоря, нѣтъ, не пробовали такъ, какъ бы слѣдовало. Развѣ можно назвать пробой и серьезнымъ опытомъ тѣ единичныя опыты воззваній и обращеній, которыя изрѣдка появляются въ періодическихъ издаціяхъ и почти не бывають никому доступны, кромѣ лицъ, читающихъ эти періодическія издація? Развѣ можно назвать серьезнымъ опытомъ и попыткой и тѣ, въ весьма ограниченномъ количествѣ—въ десяткахъ, много въ сотняхъ экземпляровъ выходящіе листки, которые почти и не попадаютъ простому рабочему люду, особенно путемъ бесплатной раздачи? Нѣтъ, тутъ нужна особая и серьезная организація этого дѣла, чтобы надѣться и видѣть плоды его или же убѣдиться въ бесплодіи.

Развѣ такъ дѣйствуютъ наши враги?!

Вѣд ни для кого не тайна, конечно, что почти во всякомъ, не только губернскомъ, но часто и въ уѣздномъ городишкѣ, есть свой тайный революціонно-соціалистическій комитетъ, дѣйствующій скрытно, но очень умѣло и сильно. Ни для кого же не тайна, что въ сѣти этихъ кружковъ попадаютъ неопытные юноши, не тайна и то, что эти мѣстные комитеты, при поддержкѣ центральныхъ, обильно снабжаютъ листками нашихъ дѣтей, фабричныхъ и мужиковъ. Не жалуютъ они ни средствъ, ни силъ, организуются спеціальныя разбрасыватели листовъ, и все это дѣлается съ упорствомъ и настойчивостью. Цѣлыя кппы

и тюки этих листовъ попадаютъ въ глухіе углы деревень, въ поѣзда желѣзныхъ дорогъ и проч.

А что мы дѣлаемъ въ противодѣйствіе этому? Есть ли у насъ подобная бесплатная раздача листовъ добраго содержанія? Есть ли у насъ въ городахъ подобныя же кружки для борьбы съ подпольной агитаціей, путемъ того же печатнаго, всѣмъ доступнаго, слова? Жертвуютъ ли у насъ на это средства? Къ сожалѣнію, нѣтъ. Правда, возникли и возникаютъ въ большихъ городахъ, напр., въ Харьковѣ, въ Казани, такъ называемые: „русскія собранія“, кружки безусловно симпатичные, но въ силахъ ли они противостоять тому, что они имѣютъ въ виду ослабить? Вѣдь дѣятельность этихъ кружковъ пока не выходила за стѣны тѣхъ залъ, гдѣ собираются члены этого кружка, а отъ прочитаннаго реферата въ духѣ русско-православно-самодержавномъ, если и можетъ быть польза, то для самихъ собравшихся и безъ того уже проникнутыхъ этими добрыми началами. Той же пользы можно ожидать и отъ журналовъ, вродѣ „Мирнаго Труда“—изданія весьма симпатичнаго, но доступнаго только читающей интеллигенціи, уже съ извѣстнымъ направленіемъ, которое зло высмѣивается либералами. *Нѣтъ, „русскіе кружки“ должны бы существовать во всѣхъ городахъ, и дѣятельность ихъ не должна бы ограничиваться стѣнами зала собраний, чтеніемъ рефератовъ или изданіемъ журнала;* все это прекрасно, но гораздо практичнѣй для пользы того дѣла, которому хочется служить „русскій кружокъ“, чтобы такой кружокъ взялъ на себя роль активной борьбы съ агитаціонными кружками—тѣмъ же путемъ, какимъ дѣйствуютъ и они. Нужно привлечь пожертвованія хотя не большія, вѣдь честныхъ людей найдется много въ каждомъ городѣ, и на эти деньги въ сотняхъ тысячъ экземплярахъ распространять въ народѣ, и непременно бесплатно, здравые взгляды, выяснять фальшь и ложь подпольныхъ изданій. А составить эти патріотическіе листки такъ легко и просто: стоитъ только прочесть любой подпольный листокъ, и ясно будетъ видно, о чемъ нужно будетъ говорить и что нужно разъяснить. Распространить же эти листки еще легче и проще, *особенно если во главѣ этого дѣла добраго станетъ мѣстная духовная власть.*

У ней вѣдь уже есть даровые „почталовны“, которые могутъ занести эти листки въ какой угодно глухой уголь, разумѣемъ сборщиковъ монаховъ и монахинь, путешествующихъ по бѣлу свѣту и глухимъ угламъ. А мѣстные органы печати, а приходское духовенство, а разнаго рода часовни, куда заходитъ простой людъ, вокзалы и проч.,—развѣ это не удобный путь рас-

простраенія этихъ листовъ?! Нужны только иниціаторы этого добраго дѣла, да небольшія сравнительно, средства. И мы вѣримъ, что то и другое найдется, и тогда борьба съ преступной агитаціей пойдетъ болѣе вѣрнымъ путемъ и съ болѣе сильнымъ оружіемъ. (Т. Е. В.).

Епархіальная хроника.

— 12 марта, въ субботу, состоялась встрѣча чудотворнаго образа св. Николая изъ Бабаевского монастыря въ Ипатіевскомъ монастырѣ. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ встрѣтилъ образъ за монастырской оградой. Въ тотже день на всенощномъ бдѣніи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ священнымъ елеемъ молящихся.

— 13 марта, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ: *Изъ глубины возвахъ къ Тебѣ, Господи: Господи, услыши гласъ мой* (Пс. 122, 1). По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ молебствіе предъ иконою свят. Николая, и затѣмъ она крестнымъ ходомъ была отнесена изъ Ипатіевского монастыря въ Костр. Христорожественскую на Сулѣ церковь. Въ 2 часа тогоже дня, наканунѣ праздника въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ каедр. соборъ, гдѣ и была отправлена малая вечерня, а послѣ нея Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, въ сослуженіи городского и соборнаго духовенства, совершено было молебное пѣніе Божіей Матери. На молебнѣ тропари канона съ заѣвами пѣли два хора: на правомъ клиросѣ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, а на лѣвомъ хоръ городскихъ діаконовъ и псаломщиковъ. Въ заключеніе молебна провозглашено было обычное многолѣтіе. Послѣ молебна всѣ священники г. Костромы приглашены были Преосвященнымъ въ его покои въ соборномъ домѣ для совѣщанія о поднесеніи адреса Государю Императору. Составленный Преосвященнымъ проектъ адреса былъ единогласно одобренъ всѣми священниками. Въ 5½ час. пополудни начался благовѣстъ ко всенощному бдѣнію. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе, а по прочтеніи св. Евангелія помазывалъ освященнымъ елеемъ, какъ духовенство, такъ и молящихся, переполнявшихъ соборный храмъ.

— 14 марта, въ самый праздникъ въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божествен-

ную литургію въ каедр. соборѣ. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово о царскомъ самодержавіи. Этотъ предметъ выбраъ для слова потому, что праздникъ въ честь Θεодоровской иконы соединенъ съ празднованіемъ восшествія на престолъ Михаила Θεодоровича, перваго царя изъ дома Романовыхъ.

— 15 марта, во вторникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Богословской ц. близъ Ипатіевскаго монастыря по случаю празднованія въ этотъ день 275-лѣтія со дня восшествія на престолъ родоначальника нынѣ Царствующаго Дома Михаила Θεодоровича Романова Костромскимъ Александровскимъ братствомъ, состоящимъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сказалъ слово на слова: *Святъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ*. Послѣ литургіи и молебнаго пѣнія состоялось общее собраніе членовъ братства въ покояхъ Его Преосвященства, гдѣ были выслушаны отчетъ братства за 1904 г. и смѣта на 1905 г.

— 16 марта, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, прибывъ въ Костр. семинарію, прослѣдовалъ въ классы и присутствовалъ на урокахъ св. писанія въ двухъ классахъ и на урокъ греческаго языка. Затѣмъ въ семинарской церкви присутствовалъ на литургіи Преждеосвящ. Даровъ и послѣ причастнаго стиха сказалъ слово о говѣніи съ объясненіемъ текстовъ св. писанія, на которые ссылаются нарушители устава о постѣ въ оправданіе своего самоволія.

— 19 марта, въ храмовой праздникъ въ церкви Хрисанова и Даріи въ Ипатіевскомъ монастырѣ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію и посвятилъ во діакона быв. псаломщика Благовѣщенской ц. с. Скоробогатова Макаръев. у. Василія Лаптева, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ тойже церкви. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово на текстъ псалма: *Дажь намъ помощь отъ скорби; суетно спасеніе человѣческо* (Пс. 59, 13).

— 20 марта, въ Воскресење, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ каедр. соборѣ и посвятилъ въ стихарь троихъ воспитанниковъ духовной семинаріи VI класса: Сергѣя Краснухина, Ивана Пиняева и Николая Тардова. Послѣ причастнаго стиха очереднымъ священникомъ М. Орловымъ произнесена проповѣдь Преосвященнаго Виссаріона о крестопоклоненіи.

— 25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кае. соборѣ. Послѣ причастнаго стиха произнесена священникомъ

М. Орловымъ проповѣдь Преосвященнѣйшаго Виссаріона о воплощеніи Сына Божія.

— 25-го января причтъ Казанской церкви села Филяй, 4-го Кинешемскаго округа во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ-священникомъ Леонидомъ Краснощевцевымъ, при участіи двухъ постоянныхъ священниковъ и нѣкоторымъ псаломщикамъ округа, праздновалъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, юбилей пятидесятилѣтняго служенія при означенной церкви села Филяй псаломщика Александра Елисеѣвича Лебедева. Юбиляръ—Александръ Елисеѣвичъ Лебедевъ—по выходѣ изъ духовнаго Галичскаго училища, поступилъ на должность псаломщика въ село Филяи—приходъ хотя и многочисленный, но бѣдный и зараженный расколомъ, и прослужилъ на маломъ доходѣ, обремененный многочисленнымъ семействомъ, съ честію, цѣлыхъ 50 лѣтъ, что выпадаетъ на долю немногихъ, и заслужилъ своею исправностію по службѣ, обходительностію, добротою и честностію всеобщую любовь и уваженіе и прихожанъ, и причта, и сосѣдняго духовенства, и вниманіе вышаго епархіальнаго начальства. Дай Богъ, чтобы побольше было такихъ честныхъ и искреннихъ тружениковъ на поприщѣ невысокой и многотрудной должности сельскаго псаломщика.

Иноепархіальныя извѣстія.

Отношеніе духовенства къ злободневнымъ вопросамъ жизни. Историческая справка по сему предмету. Опасное состояніе церкви въ настоящее время и что дѣлать духовенству въ виду этого состоянія? Желаніе всероссійскаго съѣзда духовенства или помѣстнаго собора, высказываемое печатью. „Перк. Вѣстн.“ о возстановленіи канонической свободы Русской церкви. Отношеніе къ современнымъ вопросамъ церк. жизни низшаго провинціального духовенства. Проектируемый въ „Тамб. Еп. Вѣд.“ помѣстный соборъ. Въ ожиданіи реформы прихода.

Состояніе современной жизни русскаго народа вызываетъ въ періодической духовной печати обсужденіе вопроса о положеніи, какое должно занять духовенство по отношенію къ этому состоянію, равно какъ и по отношенію къ вопросамъ, выдвинутымъ жизнью.

Кіев. Еп. Вѣдомости, указывая на поведеніе свѣтской печати и общества, которыя вмѣсто того, чтобы помочь такъ или иначе отечеству въ тяжкихъ внѣшнихъ бѣдствіяхъ вслѣдствіе войны, отягчаютъ ихъ еще внутренними неурядицами,—находитъ, что въ этомъ не со-
всѣмъ неповинно и духовенство. „Нашлись и находятся такіе свя-

щенники-фельетонисты, романисты и публицисты, которые наперебой со свѣтскими товарищами по ремеслу стали кричать о безпорядкахъ и неурядицахъ въ церкви нашей, въ быту нашего духовенства, начали бранить, осуждать, порицать бѣдное наше духовенство, оплевывать его, и безъ того уже все заброшенное грязью... Дошло даже дѣло до того, что (если вѣрно сообщеніе печати) псаломщики наши, по примѣру разныхъ свѣтскихъ корпорацій, стали обращаться къ правительству съ разными петиціями, между прочимъ, объ учрежденіи очереди служенія въ храмъ (точно храмъ управленіе какое или канцелярія) и о вѣжливомъ обращеніи священниковъ съ ними“.

Кіевскій епарх. органъ совѣтуетъ духовенству, вмѣсто всего этого, усилить свое учительное слово къ прихожанамъ, а также обратить особенное вниманіе на свои отношенія къ нимъ.

„Въ настоящее тяжелое и опасное время пастырямъ церкви необходимо являть народу особенную любовь къ нему. Рѣзкое, а тѣмъ болѣе грубое отношеніе, даже малѣйшій намекъ на какое-либо панское отношеніе къ народу теперь особенно неумѣстны и даже не безопасны. Теперь необходимо намъ быть особенно внимательными къ запросамъ и требованіямъ нашей паствы. Вообще отъ пастыря церкви требуется теперь особая осторожность и въ словахъ, и въ дѣлахъ, и въ поведеніи“.

Въ качествѣ исторической справки *Кіев. Еп. Вѣдомости*, къ вопросу о томъ, какъ духовенство должно относиться къ злободневной дѣйствительности, помѣщаютъ статью прот. Кл. Фоменко, рассказывающаго о томъ, какъ духовенство вело себя во время севастопольской войны, тоже сопровождавшейся на югѣ Россіи опасными безпорядками среди народа. Тогда помѣщичьи крестьяне требовали отъ духовенства прочтенія какихъ-то „золотыхъ грамотъ“ о передѣлѣ земли. Какой-то злой человекъ внушилъ имъ мысль, что священники „скрыли золотыя грамоты подъ престоломъ“. И вотъ, по поводу этого нелѣпаго слуха, въ разныхъ мѣстахъ, крестьяне начали производить насилія надъ духовенствомъ.

„Приходитъ громада (рассказываетъ о. Фоменко) къ приходскому священнику и требуетъ отъ него прочтенія въ церкви „золотой грамоты“ о передѣлѣ всей земли, т. е. помѣщичьей и крестьянской, между населеніемъ прихода. „Такой грамоты не существуетъ“, отвѣчаетъ священникъ.— „Опасъ у васъ скрыта подъ престоломъ“, кричитъ народъ. Священникъ отрицаетъ этотъ вымыселъ. Священника связываютъ веревкой и ведутъ къ рѣкѣ. Вводятъ въ воду по плечи. „Прочтешь гра-

моту—выведемъ изъ воды, не прочтешь—потопимъ“. И дѣлають опытъ потопленія. Добрые люди спасли своего пастыря“.

Не всегда такъ благополучно оканчивались подобныя насилія; бывали случаи, когда священники, по рассказамъ о. Фоменко, изъ-за этихъ выдуманныхъ золотыхъ грамотъ страдали даже до крови. Духовенство относилось тогда къ этому народному движенію въ высшей степени благоразумно и тактично. Пастырскій священный долгъ, а не адвокатура не искапаніе популярности, былъ поставленъ на первомъ мѣстѣ. Типъ Гапона былъ тогда невозможенъ, невысказимъ. Въ интеллигентномъ отношеніи духовенство стояло тогда ниже теперешняго, но въ исполненіи долга службы было въ высшей степени корректно, осмотрительно и осторожно (Кіев. Еп. Вѣд.).

Указываетъ виды духовенства и Петерб. академич. органъ *Церк. Вѣстникъ*, по въ другомъ отношеніи.

„Мы слишкомъ приучены во всемъ полагаться на защищавшую насъ вышнюю силу, разучились ходить на своихъ ногахъ,—и теперь, вмѣсто того, чтобы руководить свою паству въ несчастіи, стать во главѣ ея, тѣсно сплотить ее подъ церковнымъ крыломъ, вдохнуть въ нее мужество и оберечь отъ пагубнаго отчаянія,—мы вдругъ начинаемъ сознавать, что паства не слушается насъ, что она уже не идетъ за нами, какъ послушныя овцы за своимъ пастыремъ, что между нами и паствою выросло какое-то средостѣніе. Посмотримъ ли мы вверху, на верхніе слои нашего общества, видимъ тамъ въ большинствѣ, при прежнемъ равнодушіи къ вѣрѣ, только острое желаніе, во что бы то ни стало, сохранить свое положеніе, или же крайнюю растерянность; если оттуда и раздаются иногда воззванія къ церковному авторитету, то сплошь и рядомъ исключительно въ своекорыстныхъ видахъ. Обратимся ли мы внизъ,—по тамъ какъ будто совсѣмъ не до насъ: вчерашніе скромные труженики, ковавшіе своими мозолистыми руками могущество Россіи, обратили эти руки на разрушеніе установившихся порядковъ, не внимають даже гласамъ, указывающимъ на то, что ихъ волненія прямо на руку нашимъ врагамъ, и не желаютъ слышать нашихъ увѣщаній. Только простой деревенскій народъ попрежнему вѣренъ своимъ духовнымъ руководителямъ, спокойно продолжая свой богатырскій трудъ—трудъ Микулы Селининовича: но и среди него по мѣстамъ заводится опасная гостья, подрывающая его простую вѣру и заставляющая покидать своихъ православныхъ пастырей и бросаться въ объятія иныхъ вождей. Такъ постепенно, незамѣтно для насъ, создается роковое положеніе—раздѣленіе между пастырями и паствою, угрожающее разорвать нашу церковь сверху до низу и требующее отъ

нашего духовенства особой бдительности въ эту тяжелую, роковую годину*.

Что же намъ дѣлать теперь? спрашиваетъ академическій журналъ. Какъ избѣжать грозящей намъ опасности—раздѣленія церкви? Указывая на производимую теперь по Высочайшему повелѣнію работу надъ переустройствомъ различныхъ сторонъ государственной жизни, онъ указываетъ духовенству на такую же работу въ своей области и намѣчаетъ предметъ и пути этой работы.

„Для всѣхъ теперь очевидно, что раздѣленіе между духовенствомъ и мірянами—явленіе не случайное, что оно есть прямой результатъ порядковъ, установившихся въ нашей церкви, особенно со времени Петра Великаго. Начиная съ основной ячейки русской церкви—прихода и кончая центральнымъ управленіемъ, все неоднократно подвергалось въ нашей даже духовной початѣ, публицистической и ученой, основательной критикѣ, и едва ли кто станетъ спорить противъ того, что теперь именно настало время подробнѣйшаго разсмотрѣнія всѣхъ дефектовъ нашей церковной жизни и заправляющихъ ею установленій. Чѣмъ шире будетъ поставлено дѣло пересмотра, чѣмъ скорѣе будутъ устранены недостатки и введены необходимыя улучшенія, тѣмъ болѣе будетъ у всѣхъ увѣренности въ томъ, что церковь наша вынесетъ настоящее испытаніе и выйдетъ изъ него очищенною и убѣленною, сіяющею новою славой, полной свѣжихъ силъ для продолженія своего святого дѣла. Пусть никто не ссылается при этомъ на несомнѣнную истину, что *врата адавы не одолѣютъ* церкви: это обѣщано церкви вселенской, судьбы же христіанства у отдѣльныхъ народовъ въ теченіе ихъ исторической жизни подвергались всяческимъ измѣненіямъ“.

Дѣло пересмотра и обсужденія недостатковъ въ жизни Русской церкви „Церк. Вѣстникъ“ хотѣлъ бы предоставить коллективному обсужденію духовенства, благо оно имѣетъ уже въ этомъ отношеніи нѣкоторую опытность, по крайней мѣрѣ въ рѣшеніи вопросовъ хозяйственнаго свойства, которые доселѣ съѣзды епархіальные рѣшали тщательно и добросовѣстно. Можно надѣяться поэтому, что общецерковные вопросы были бы по силамъ лучшимъ представителямъ духовенства, если бы церковная власть нашла нужнымъ призвать ихъ для обсужденія этихъ вопросовъ.

„Всероссійскій съѣздъ духовенства въ настоящее тяжелое время явился бы не только выразителемъ желаній духовенства, но и прекраснымъ и пезамѣнимымъ помощникомъ центральной власти церковной въ отысканіи путей къ улучшеніямъ; а при нѣкоторыхъ условіяхъ онъ

могъ бы превратиться и въ помѣстный церковный соборъ, желательность котораго давно признается ревнителями православія“.

Оставляя организацію помѣстнаго собора будущему, „Церк. Вѣстникъ“ считаетъ пока достаточнымъ въ настоящее время созванія представителей на всероссійскій сѣздъ, намѣчая въ общихъ чертахъ организацію его. Эстренно созванные епархіальные сѣзды духовенства, составленные изъ выбранныхъ по округамъ для этой спеціальной цѣли священнослужителей, могли бы избрать изъ своей среды одного-двухъ депутатовъ на всероссійскій сѣздъ и снабдить ихъ указаціями относительно того, что они должны говорить въ качествѣ представителей своей епархіи. Было бы весьма желательно, чтобы вмѣстѣ съ этими депутатами прибыли на этотъ сѣздъ и епарх. архіереи, или послали вмѣсто себя своихъ представителей, напр., викаріевъ, учителей семинаріи, настоятелей монастырей и т. п. Столичное духовенство, академіи могли бы прислать также по одному представителю. Со всей Россіи собралось бы такимъ образомъ человѣкъ 200—количество не такое громадное, чтобы можно было опасаться за производительность работъ такого сѣзда. Издержки на этотъ сѣздъ также могли быть покрыты средствами епархій“ (*Ц. Вѣстн.* № 8).

Мысль о необходимости созванія помѣстнаго собора въ настоящее время довольно крѣпка не только въ столичной печати, но даже и въ епархіальныхъ печатныхъ органахъ.

„Торжество церкви, ея побѣда надъ зломъ и слава любви—во вселенскихъ соборахъ“, говорятъ *Тамб. Еп. Вѣдомости*. Торжество Русской церкви, обновленіе церковной ея жизни—въ помѣстномъ соборѣ Русской прав. церкви. Здѣсь благодатію Св. Духа всколыхнется душа церкви, и любовь единенія, завязавшись на соборѣ, понесется во все уголки, во все бѣдныя сельскія церкви св. православной Руси. Духъ Божій зажжетъ благодатный огонь обновленія, и онъ ясно возгорится по лицу земли, онъ согрѣетъ все вѣрующія сердца и дастъ полное обновленіе и исцѣленіе всему существу Россіи (*Т. Еп. Вѣд.* № 10).

Въ столичной дух. печати требованія обновленія церковной жизни, путемъ возстановленія ея истинной канонической свободы, идутъ очень далеко, вплоть до возстаповленія патріаршества. Желаніе высказано тѣмъ же *Церк. Вѣстникомъ* въ № 11 т. г. *).

*) Эта статья «Церковнаго Вѣстника» вызвала уже и критику въ той части своей, которая касается избранія епископа народомъ. Каноничность этого требованія признается сомнительной.

Но если вверху происходит сильное движение мысли, устремленной на разрешение важнейших вопросов, выдвинутых жизнью (оставляемъ въ сторонѣ оцѣнку этого движения, полагаемъ, не обязательной для хроникера),—то въ нижнихъ слояхъ незаметно особаго движенія. Епархіальные органы по прежнему призываютъ духовенство къ особой дѣятельности теперь же, не дожидаясь пока лучшихъ будущихъ условій, какъ обыкновенно соображаютъ теперь многіе батюшки,

Тамбов. Еп. Вѣдомости, указывая на то, какъ въ нынѣшнее тревожное время многія явленія жизни, имѣющія несомнѣнно близкое отношеніе къ дѣлу пастырства, возникаютъ и проходятъ безъ участія пастырей, безъ его воздѣйствія, отмѣчаютъ безпечность духовенства, отсутствіе единства и сплоченности въ немъ и вызываютъ его на дружное совокупное обсужденіе современныхъ пуждъ на соборѣ.

„Оторванные отъ центровъ, гдѣ идетъ нервная и раздраженная работа, мы (говоритъ одинъ священникъ) только тогда узнаемъ про всякаго рода движенія, когда, напр., наши крестьяне идутъ толпой грабить помѣщиковъ, или когда, напр., въ переднемъ углу, рядомъ съ образами, видимъ тщательно приколотый революціонный листокъ; тогда только мы спрашиваемъ въ недоумѣніи: что это, откуда?“

„Откуда все это? Да все оттуда, гдѣ собираются различныя банкетны, гдѣ радѣтели (не всѣ, конечно, но большинство) развитія дѣтской души кричатъ, чтобъ выгнали изъ школъ долгогривыхъ поповъ, которые-де различными суевѣріями сковываютъ умственные силы ребенка, убиваютъ его способности и т. д. *). Все это тамъ же, откуда рассылаются народнымъ учителямъ извѣстныя программы воспитательнаго воздѣйствія, плодомъ котораго является тотъ нарастающій теперь типъ, который требуетъ: „дай, а если не дашь, умри“.

„Хотѣлось бы про свѣтъ сказать, да тьма густа, не хотѣлось бы слезы лить, да плачется. А тамъ, откуда сразу, почти одновременно, стали бастовать рабочіе въ Баку, Харьковѣ и Петербургѣ,—тамъ воодушевленіе, и громадное воодушевленіе.

„Влюбленность въ собственный эгоизмъ и сытость подъ видомъ утѣшителя подошли къ страдальческой слезѣ, и не одно смиренное горе подъ его рѣчами стало безпощадной ненавистью. Часть, и, къ несчастію, большая часть нашего образованнаго общества, утилизировала и весьма удачно утилизировала народное горе, а мы, мы—пастыри, воспользовались ли мы этимъ горемъ? Воспользовались ли той восприимчивостью души, которую создали слезы разлуки и потери родныхъ? Внесли ли мы въ скорбное сердце свѣтъ Христовъ, свѣтъ самоусовершенія и нравственнаго обновленія? Быть можетъ, вносили всегда и теперь тоже,

да въ нашу разрозненную и оторванную отъ какого либо объединяющаго центра пастырскую среду пришло это горячее и слоченное „откуда“, и мы оказались не въ силахъ съ нимъ бороться.

„Почему же какой-нибудь юноша-учитель, пропитавшійся по неразумной, нетерпѣливой горячности всевозможными революціонными идеями, оказался сильнѣе умудреннаго жизненнымъ опытомъ пастыря? Безусловно потому, что первый, прійди въ далеко заброшенное отъ центра село или деревушку, слышалъ еще тѣ горячія, жгучія рѣчи, которыми воодушевляли его на трудное дѣло; онъ чувствовалъ свое единство съ тою средой, которая и здѣсь, въ этой глуши, снабдила его зажигательными брошюрами и опредѣленными и широкими въ извѣстномъ родѣ инструкціями, и все это влило въ него столько силы, что онъ готовъ за свою идею идти куда угодно. А у пастыря нѣтъ въ душѣ ни слѣда, ни отзвука отъ горячихъ ободряющихъ рѣчей, нѣтъ потому, что ихъ никогда не слышалъ онъ. Его ни разу въ жизни не согрѣло могучее умиленіе отъ общенія со своими собратіями, то великое, непобѣдимое воодушевленіе, которое ободрило бы и вливало въ него новыя силы, невѣдомо его сердцу. Одинокимъ онъ вышелъ на свое святое дѣло и какъ ни былъ силенъ духомъ, какъ бы ни пламенѣлъ онъ любовью къ Богу и ближнимъ, скоро подъ напоромъ противной силы усталъ и сдѣлалъ въ жизни несравненно менѣе того, что сдѣлалъ бы онъ, если бы хоть разъ, на минутку могъ услышать слово ободренія и сочувствія, хоть немного могъ подѣлиться и своими радостями и горестями. О!.. онъ тогда услышалъ бы не только совѣты и ободренія, главное, онъ почувствовалъ бы реально, всѣмъ своимъ существомъ, а не по идеѣ только, что онъ не одинокъ, что есть и другіе борцы, которые несутъ одинаковый съ нимъ крестъ, которымъ знакомы тѣ же радости и тѣ же скорби.

Теперь почти всѣ, отдѣльные представители той или иной отрасли общественнаго труда, собираются на съѣзды.

„Свѣтская печать, сочувствующая хоть сколько нибудь дѣлу церкви, не разъ уже призывала духовенство собрать соборъ для обсужденія духовныхъ нуждъ и запросовъ пасомыхъ *).

Правила св. апостоловъ, принимаемыя церковью, какъ заповѣди Христа, прямо говорятъ, чтобы пастыри церкви хоть разъ въ году собирались и совмѣстно обсуждали не матеріальныя только нужды своего сословія, а, главнымъ образомъ,—религіозныя потребности и болѣзни своихъ пасомыхъ. И неужели мы теперь не удвоимъ своихъ молитвъ къ Господу, чтобы Онъ помогъ намъ всѣми лучшими силами

*) Газеты: С.-Петербургскія и Московскія Вѣдомости.

нашей души способствовать созванію или отдѣльныхъ пастырскихъ соборій, или даже цѣлыхъ помѣстныхъ соборовъ!? Только на нихъ и возможно знакомство съ враждебными церкви теченіями, только на нихъ и могутъ быть выработаны идеальныя, согласныя съ духомъ Евангелія, мѣры борьбы и, главнымъ образомъ, только здѣсь и возможенъ тотъ духовный подъемъ, котораго почти нѣтъ у насъ и безъ котораго немыслима никакая плодотворная работа и тѣмъ болѣе работа пастырская.

„Сдѣлать это не такъ уже будетъ трудно. Пусть при выборѣ депутатовъ на первый же сѣздъ каждое благочиніе уполномочитъ своего депутата совмѣстно съ представителями отъ другихъ благочиній подать петицію мѣстному Преосвященному съ просьбой разрѣшить сначала помѣстные пастырскія собранія, а потомъ и цѣлый помѣстный соборъ.

„Пастырскія собранія подготовятъ и разработаютъ матеріалы для собора, гдѣ они будутъ снова пересмотрѣны и гдѣ имъ дадутъ то или иное практическое приложеніе къ жизни...

„Такъ какъ все противоцерковное движеніе идетъ изъ городовъ, то здѣсь-то прежде всего и должны скорѣе, теперь же открыться пастырскія собранія, которыя, кромѣ моральнаго значенія, сыграютъ еще одну громадную роль, такъ какъ дадутъ важную теоретическую программу дѣятельности для каждого пастыря въ отдѣльности.

„Здѣсь излишне говорить про то, что еще до открытія пастырскихъ соборій надо не покладая рукъ проповѣдывать, завести внѣбогослужбennыя бесѣды съ общепароднымъ пѣніемъ, открыть религиозно-нравственныя чтенія публицистическаго характера для интеллигенціи и пр.; скажемъ только про то, что эти и чтенія, и бесѣды, и проповѣди сблизятъ пастыря съ пасомыми, разогрѣютъ свитой огонекъ въ его душѣ и помогутъ ему дѣйствовать и жить, а не только ахать и охать надъ жизнью. (Т. Е. Вѣд. № 3).

Многіе остаются въ бездѣйствіи въ ожиданіи реформы прихода. Но, говорятъ *Арх. Еп. Вѣд.*,— „вѣдь и при восстановленіи всѣхъ условій, при которыхъ приходъ будетъ считаться нормальнымъ, нельзя надѣяться, что духовное оживленіе въ немъ, возрожденіе произойдетъ само собою отъ одного измѣненія нѣкоторыхъ внѣшнихъ формъ и отношеній въ приходской жизни. Одна форма, какова бы она ни была, въ области религиозной жизни, въ кругу интимныхъ отношеній человѣческаго сердца къ Богу имѣетъ слишкомъ мало значенія. Необходимо содержаніе, которое создается живою дѣятельностью живыхъ людей, и отъ пастыря возрожденнаго прихода потребуется дѣятельность несколько не меньше, чѣмъ прежде. Итакъ, въ какихъ бы неблагоприятныхъ условіяхъ ни находился современный приходъ, пастырь долженъ

быть въ немъ на высотѣ своего положенія, т. е. главнымъ дѣятелемъ, источникомъ, душою церковно-приходской жизни. Тяжелы условія для выполненія такого высокаго назначенія; но каждый пастырь не долженъ забывать, что истинно-православные люди „алчутъ и жаждутъ пастырства добраго, пастырства истиннаго, что они могутъ найти душевный покой лишь въ той полнотѣ церковной жизни, при коей пастыри дѣйствительно пасутъ свое стадо, при коей пасомые дѣйствительно знаютъ и слушаютъ голосъ своихъ пастырей“.

Что касается этихъ ожиданій реформы прихода, то преосвящ. Полоцкій въ этомъ отношеніи преподалъ слѣдующія наставленія депутатамъ епарх. съѣзда.

„Дѣйствительно приходъ нуждается въ реформѣ. Теперь часто міряне совсѣмъ устранились отъ приходской жизни. Деньги церковныя расходуются перѣдко безъ вѣдома народа, съ согласія одного лишь старосты. Бываетъ много случаевъ злоупотребленій... Приходскія попечительства существуютъ не при всѣхъ церквяхъ, да и существующія перѣдко имѣютъ только номинальный характеръ и лишены всякой жизни... Духовенство, посему, теперь же постепенно должно готовить себя къ возможной реформѣ прихода, чтобы переходъ къ новой жизни совершился безъ особенной ломки и волненій. Нужно теперь же вводить мірянъ въ церковное хозяйство... Нужно стараться, чтобы каждая церковная копѣйка тратилась не безъ вѣдома прихода. Въ частныхъ бесѣдахъ священникъ долженъ извѣщать прихожанъ, на что онъ будетъ расходовать деньги и т. п. И тогда реформа прихода будетъ встрѣчена духовенствомъ спокойно“.

Впрочемъ, когда идетъ рѣчь о реформѣ прихода, лучшіе русскіе православные люди ждуть не упорядоченія только взаимныхъ отношеній между духовенствомъ и прихожанами въ вопросахъ экономическаго или хозяйственнаго свойства, но главнымъ образомъ возстановленія живой внутренней связи между приходскимъ священникомъ и прихожанами. А эта связь коренится не столько на почвѣ внѣшнихъ хозяйственныхъ отношеній, сколько на высшихъ духовныхъ отношеніяхъ: близость пастыря къ пасомымъ, сердечныя отношенія къ ихъ нуждамъ, знаніе ихъ, высшее духовно-нравственное развитіе и, какъ слѣдствіе этого, авторитетъ, по которому священникъ дѣйствительно является отцомъ прихода, руководителемъ его,— вотъ на чемъ должна корениться связь приходскаго пастыря съ приходомъ, и вотъ чего ждуть отъ преобразованія прихода. А какова дѣйствительность? Вотъ, что сказалъ своему духовенству тотъ же преосв. Симеонъ: „При ревизіи епархіи я встрѣчалъ въ деревняхъ крестьянъ, которые имѣли у себя и

читали серьезныя богословскія книги. Когда же я спрашивалъ объ этихъ крестьянахъ у приходскихъ священниковъ, то оказывалось, что батюшки совсѣмъ даже не знали, что у нихъ въ приходѣ есть такіе любители науки. Этотъ фактъ показываетъ, что между священниками и пасомыми часто не бываетъ живой связи.

На молодыхъ священниковъ особенно жалуются за то, что они удаляются отъ живого общенія съ прихожанами и устанавливають съ ними чисто официальные, холодныя отношенія.

Содержаніе мартовской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Нравственная автономія по Канту и Ницше. Проф. Д. П. Миртова. II. Церковная политика Византійскаго императ. Исаака II Ангела. Проф. И. И. Соколова. III. Сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XVII в. В. М. Верюжскаго. IV. Секта духоборцевъ, ея прошлое и настоящее. С. Ш. Ставрова. V. О слѣдахъ еврейскаго оригинала въ древне-славянскомъ переводѣ кн. Бытія. И. Е. Евсеѣва. VI. Оглавленіе на книжицу о должностяхъ. VII. Статьи по догматикѣ въ академич. журналахъ за 1904 г. Проф. П. И. Ленорскаго. VIII. «Новое время» на стражѣ интересовъ старовѣрія. Проф. П. С. Смирнова. IX. Отчетъ о состояніи С.-ПБ. д. академіи за 1904 г. X. О подпискѣ на журналы и о новыхъ книгахъ. XI. Журналы за сѣданій совѣта С.-ПБ. д. академіи за 1904½ г.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковскаго.

Поученія на воскресныя и праздничныя дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 съ перес. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 к.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. 75 к. съ перес. 85 коп. Печатается 2-й выпускъ.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к. съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и разсказы. Ц. съ перес. 1 р. 50 к.

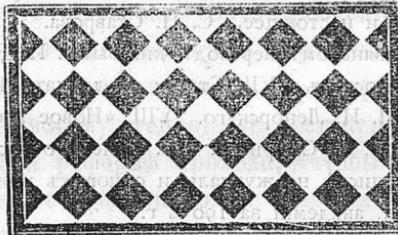
Школьный праздникъ. Сборникъ статей, дѣтскихъ игръ и поть для актовъ, литературныхъ вечеровъ и др. праздниковъ ц. 85 к.

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библиотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 1 „Церк. Вѣд.“ за 1905 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявление, по адресу: Ст. Попельня, Кіевской губ. сваящ. С. Брояковскому.

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за семь руб.

**ЦЕМЕНТНАЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА**



**ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ**

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимая по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣсти. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе неофициальной части. Благотворное дѣйствіе на душу богослуженія во дни страстей Христовыхъ. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона на вечернѣ Страстной пятницы). Что намъ теперь нужно? Тѣмъ же оружіемъ. Епархіальная хроника. Ипоепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Гедакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподыатель Семинаріи В. Строевъ.