

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 9.

Цѣна за годъ пять руб.
а за полгода три рубля
съ пересылкой.

1 мая 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои, за службу по духовному вѣдомству, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Св. Пасхи въ 1889 г., по епархіи Полоцкой:

а) *саномъ игуменіи съ утвержденіемъ въ должности настоятельницы*: Витебскаго уѣзда, Тадулинскаго Успенскаго второкласснаго женскаго монастыря и. д. настоятельницы монахиня **Аристоклія**; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: Витебскаго уѣзда, Зароновской церкви, священникъ **Николай Поповъ**; гор. Велижа, Св.-Духовскаго собора протоіерей **Василій Никифоровскій**; в) *камилавкою*: ректоръ Витебской духовной семинаріи, протоіерей **Іоаннъ Пичета**; духовникъ Витебской духовной семинаріи, священникъ **Іоаннъ Вобровскій**; гор. Полоцка, Покровской церкви, священникъ **Фавстъ Пигулевскій**; гор. Полоцка, Іоанно-Богословской церк-

ви, священникъ **Василій Игнатовичъ**; Полоцкаго уѣзда, Сосницкой церкви, священникъ **Петръ Петровскій**; Себежскаго уѣзда, Дѣдинской церкви, священникъ **Іоаннъ Кнышевскій**; Себежскаго уѣзда, Юховичской церкви, священникъ **Николай Извольскій**; и г) *скуфьею*: гор. Витебска, Успенскаго собора, священникъ **Іоаннъ Каленюкъ**; гор. Витебска, Св.-Духовской церкви священникъ **Василій Васютовичъ**; Витебскаго уѣзда, Лужеслянской церкви, священникъ **Андрей Хорошкевичъ**; Городокскаго уѣзда, Мишневичской церкви, священникъ **Іоаннъ Гнѣдовскій**; Лепельскаго уѣзда, Стрижевской, церкви, священникъ **Іосифъ Хруцкій**; Невельскаго уѣзда, Глабаевской церкви, священникъ **Василій Кудрявцевъ**, и Себежскаго уѣзда, Галузинской церкви священникъ **Петръ Квятковскій**.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Св. Пасхи въ 1889 г.,—по епархіи Полоцкой:

а) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Витебска, Успенскаго собора, протоіерей **Александръ Рылло**; б) *камилавкою*—Дриссенскаго уѣзда, Борковичской церкви, священникъ **Іоаннъ Довгялло**, и в) *скуфьею*: законоучитель Витебской гимназіи, священникъ **Василій Терпиловскій**; Городокскаго уѣзда, Вировлянской церкви священникъ **Михаилъ Булыгинъ**; Лепельскаго уѣзда, Чашницкой церкви, священникъ **Николай Тараткевичъ**, и гор. Витебска, Успенскаго собора, священникъ **Димитрій Гнѣдовскій**.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Маркеллу, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По вопросу о томъ: можетъ ли быть совершенъ бракъ лица, состоящаго въ запасѣ арміи, на основаніи выдаваемого военнымъ начальствомъ увольнительнаго свидѣтельства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: а) предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го сентября 1888 года, за № 4141, относительно устраненія безпорядка въ выдачѣ нижнимъ чинамъ увольнительныхъ билетовъ и указовъ объ отставкѣ въ отношеніи перемѣнъ семейнаго положенія нижнихъ чиновъ и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Въ 1883 году былъ повѣнчанъ состоявшій въ запасѣ арміи рядовой вторымъ бракомъ на основаніи увольнительнаго билета, на каковомъ билетѣ имѣлась помѣта о смерти первой жены сего рядоваго и на томъ же билетѣ сдѣлана вѣнчавшимъ этого рядоваго священникомъ надпись 4-го ноября 1883 года о повѣнчаніи сказаннаго рядоваго вторымъ бракомъ, а въ сентябрѣ 1885 года былъ принесенъ къ священнику для крещенія ребенка того рядоваго, при чемъ предъявленъ указъ объ отставкѣ рядоваго, данный Уѣзднымъ Военскимъ Начальникомъ 28 мая 1885 года, за № 8471, въ каковомъ указѣ рядовой значится холостымъ. Вслѣдствіе донесенія о семъ священника Консисторія просила Уѣзднаго Военскаго Начальника сдѣлать распоряженіе о замѣнѣ указа объ отставкѣ означеннаго рядоваго другимъ документомъ и объ устраненіи на будущее время подобныхъ описанному въ рапортѣ священника опущеній при выдачѣ указовъ

объ отставкѣ и о послѣдующемъ увѣдомить ее. Военскій Начальникъ увѣдомилъ Консисторію, что, какъ оказалось по забранной справкѣ, указъ объ отставкѣ рядовому выданъ 28 мая 1885 года, а увольнительный билетъ его присланъ въ Управление при отзывѣ уѣзднаго полицейскаго Управленія, отъ 29-го іюля того же года, т. е. спустя два мѣсяца послѣ выдачи указа объ отставкѣ, сей же послѣдній документъ написанъ изъ письменныхъ свѣдѣній, хранящихся въ Управленіи, а такъ какъ сказанный рядовой о перемѣнѣ его семейнаго положенія не заявлялъ Управленію, то и въ письменныхъ свѣдѣніяхъ о томъ отмѣтки не сдѣлано, по этой же причинѣ онъ рядовой въ указѣ объ отставкѣ написанъ холостымъ. При чемъ военскій начальникъ присовокупилъ, что утвержденнымъ Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ руководствомъ для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, установленъ порядокъ, чтобы, за окончаніемъ срока службы запасныхъ нижнихъ чиновъ, выдавать имъ свидѣтельства о выполненіи воинской повинности и при врученіи таковыхъ отбирать отъ нихъ увольнительные билеты, слѣдовательно если запасные нижніе чины не будутъ заявлять воинскимъ начальникамъ о перемѣнѣ ихъ семейнаго положенія, съ представленіемъ въ томъ доказательствъ, то случаи, подобные изложенному, будутъ нерѣдки. Если же Духовной Консисторіи желательно, чтобы порядокъ этотъ былъ измѣненъ, то о томъ слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ къ высшей власти. Что же касается просьбы Консисторіи о замѣнѣ выданнаго Управленіемъ 28 мая 1885 года указа объ отставкѣ новымъ документомъ, то въ таковой замѣнѣ не предстоитъ надобности, такъ какъ на семъ же указѣ можетъ быть сдѣлана надпись о перемѣнѣ семейнаго положенія, если этотъ документъ представленъ будетъ въ Управление. Преосвященный, донося Святѣйшему Синоду о выше-

изложенномъ, просить принять надлежащія мѣры къ устраненію неправильностей, встрѣчающихся при выдачѣ нижнимъ чинамъ указовъ объ отставкахъ по отношенію къ перемѣнамъ въ семейномъ ихъ положеніи. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ $\frac{5 \text{ апрѣля}}{1 \text{ іюня}}$ 1888 года опредѣлилъ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти по возбужденному Преосвященнымъ вопросу въ сношеніе съ Военнымъ Министромъ, прося о послѣдующемъ увѣдомить. Г. Товарищъ Синодального Оберъ-Прокурора въ предложеніи отъ 7 сентября 1888 года, за № 4141, объяснилъ, что вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія съ Военнымъ Министромъ, Генераль-Адъютантъ Ванновскій увѣдомилъ, что до изданія новыхъ правилъ объ учетѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, обнародованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 1886 года за № 14, увольняемые изъ запаса въ отставку нижніе чины получали указы объ отставкѣ, служившіе имъ какъ видами на жительство, такъ равно и удостовѣреніемъ семейнаго положенія, въ настоящее же время люди сіи снабжаются не указами, а свидѣтельствами о выполненіи воинской повинности, которыя видами на жительство и удостовѣреніемъ семейнаго ихъ положенія не служатъ. Точно также и увольнительные билеты для нижнихъ чиновъ, причисляемыхъ изъ войскъ въ запасъ, не служатъ видами на жительство сихъ людей, а потому въ выдаваемыхъ имъ билетахъ означается только, холосты-ли они или женаты, и свѣдѣніе это берется изъ пріемныхъ формуляровъ, составляемыхъ въ присутствіяхъ по воинской повинности, при поступленіи людей на службу. Для отклоненія же недоразумѣній, по военному вѣдомству разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ состоявшаго въ запасѣ нижняго чина не поступало никакого документальнаго заявленія объ измѣненіи въ его семейномъ положеніи, то въ

вышеупомянутыхъ свидѣльствахъ, выдаваемыхъ при отставкѣ, должно означаться только: „что по послужному списку, составленному въ такомъ-то году, значился холостымъ или женатымъ“. Такимъ образомъ, выдаваемое нынѣ свидѣтельство о выполненіи воинской повинности удостовѣряетъ только прохожденіе военной службы предъявителя; слѣдовательно, если-бы кто изъ такихъ людей пожелалъ вступить въ бракъ, то священникъ обязанъ требовать отъ него такіе же документы, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ. При точномъ соблюденіи этого порядка, со стороны священниковъ не можетъ встрѣтиться недоразумѣній, подобно приведеннымъ въ вышеупомянутомъ Синодальномъ опредѣленіи отъ ^{5 апрѣля}_{1 іюня} 1888 года. Соглашаясь съ такимъ отзывомъ Военнаго Министра, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать къ исполненію по духовному вѣдомству циркулярными указами. Февраля 28 дня 1889 года.

ПРОГРАММА

празднованія въ предѣлахъ Полоцкой епархіи и въ частности въ г. Витебскѣ 50-лѣтія воссоединенія униатовъ съ православною церковію въ 1839 году.

(Утверждена Его Преосвященствомъ 12-го истекшаго марта)

Торжество празднованія 50-лѣтія воссоединенія униатовъ съ православною церковію должно происходить, согласно предположенію Совѣта Витебскаго Епархіальнаго Свято-Владимірскаго Братства, утвержденному Его Преосвященствомъ 12 февраля, въ такъ называемый девятникъ, т. е. въ девятый четвертокъ по Пасхѣ, имѣющей быть въ нынѣшнемъ году 8 іюня. День сей

назначается для празднованія потому, что вошло въ обычай, какъ въ нашей, такъ и въ другихъ сѣверо-западныхъ, бывшихъ униатскихъ, епархіяхъ ежегодно творить въ оный воспоминаніе о воссоединеніи. Еще и потому весьма прилично совершать празднованіе въ упомянутый день, что на оный падаетъ величайшій изъ праздниковъ католическихъ — праздникъ тѣла Божія, который безъ всякаго сомнѣнія отпразднованъ будетъ католиками самымъ торжественнымъ образомъ. Празднованіе 50-лѣтія воссоединенія должно происходить въ слѣдующемъ порядкѣ:

7-го іюня во всѣхъ церквахъ Полоцкой епархіи имѣть быть поутру отслужена заупокойная литургія, а послѣ оной панихида о всѣхъ потрудившихся о воссоединеніи съ православною церковію отцахъ и братіяхъ и въ частности о Императорѣ Николаѣ I, митрополитѣ Іосифѣ, архіепископахъ: Василии, Антоніи и Михаилѣ, и епископахъ—Филаретѣ и Игнатіи.

Въ тотъ же день вечеромъ должно быть совершено всеобщное бдѣніе съ литією и величаніемъ.

На слѣдующій день, 8 іюня, передъ Божественною литургією отцы-настоятели имѣютъ прочесть краткое сказаніе о судьбахъ православія въ предѣлахъ нашей епархіи, составленное по порученію Совѣта Братства, членомъ онаго А. П. Сапуновымъ.

Послѣ литургіи, которая должна быть совершена самымъ торжественнымъ образомъ, имѣть быть совершенъ крестный ходъ къ рѣкѣ, гдѣ есть таковая, или къ озеру или къ колодцу, у которыхъ священно-служащіе совершаютъ освященіе воды по чину 1-го августа.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть по нѣсколько церквей, изъ крестныхъ ходовъ каждой церкви образуется одинъ общій ходъ, въ которомъ участвуютъ всѣ

священнослужители данной мѣстности, и водоосвященіе совершаетъ старшій предстоятель.

По освященіи воды крестный ходъ, въ томъ же порядкѣ, шествуетъ обратно до площади, находящейся вблизи храма, и священно-служащіе совершаютъ молебное пѣніе предъ иконою Спасителя. Во время цѣлованія креста народъ окропляется святою водою и раздаются брошюрки, повѣствующія о судьбахъ православія въ предѣлахъ нашей епархіи. Празднество сопровождается цѣлодневнымъ звономъ.

Примѣчаніе. Для раздачи поименованныхъ брошюрокъ ученикамъ и ученицамъ церковно-приходскихъ школъ, Совѣтъ Братства Святаго равноапостольнаго великаго князя Владиміра озаботится своевременно препроводить оныя въ увѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ г. Витебскѣ, какъ и въ прочихъ мѣстахъ епархіи, 7-го іюня имѣетъ быть совершена во всѣхъ церквахъ заупокойная литургія и послѣ оной панихида о въ Бозѣ почившихъ іерархахъ и другихъ дѣятеляхъ, подвизавшихся на пользу православія и содѣйствовавшихъ воссоединенію отторгнутыхъ братьевъ съ православною церковію.

Примѣчаніе. На торжественной панихидѣ, имѣющей быть въ Кааедральномъ соборѣ въ 12 часовъ дня, присутствуетъ все градское духовенство, учаіе и учаіесея въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а по возможности и изъ другихъ учебныхъ заведеній.

Въ тотъ же день благовѣстъ ко всенощной начинается одновременно во всѣхъ церквахъ въ 6 часовъ и всенощная совершается съ литією и величаніемъ.

8-го іюня благовѣстъ къ литургіи открывается также одновременно во всѣхъ церквахъ въ 8 часовъ. Предъ началомъ

литургии оо. настоятели имѣютъ прочесть вышеупомянутую брошюру о судьбахъ православія въ предѣлахъ Полоцкой епархіи, а по окончаніи литургии изъ всѣхъ церквей шествуютъ крестные ходы къ Кафедральному собору и прибываютъ къ мѣсту назначенія не позже 11 часовъ.

Въ Кафедральномъ соборѣ благовѣстъ къ Божественной литургии начнется въ 9^{1/2} часовъ. Послѣ пропѣтія причащаемаго однимъ изъ священнослужителей городскихъ произнесено будетъ приличное празднеству слово. По окончаніи литургии крестный ходъ изъ собора соединяется съ приходскими и шествуетъ къ рѣкѣ для совершенія освященія воды. По возвращеніи отъ рѣки общій крестный ходъ останавливается на площади предъ соборомъ, гдѣ предъ иконою Спасителя совершается благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія. Во время цѣлованія креста народъ окропляется священной водою и раздаются брошюры о судьбахъ православія въ предѣлахъ нашей епархіи. Празднество сопровождается цѣлодневнымъ звономъ на колокольняхъ.

Примѣчаніе. Для запечатлѣнія въ памяти праздника, весьма желательно, чтобы во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ епархіи, особенно въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ, устроены были чтенія, имѣющія отношеніе къ воспоминаемому событію. Въ училищахъ и школахъ можетъ быть прочитана упомянутая брошюра, а въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и статьи собственнаго сочиненія гг. учащихся.

Въ 6 часовъ пополудни, въ залѣ Витебской духовной семинаріи въ присутствіи почетныхъ попечителей и членовъ Братства Святаго равноапостольнаго великаго князя Владиміра, представителей отъ разныхъ учрежденій и городского управления,

учащихъ и учащихся въ семинаріи, имѣеть быть торжественный актъ, на которомъ пѣвчіе архіерейскаго и семинарскаго хора пропоютъ гимны: святымъ апостоламъ славянскимъ Кириллу и Меѳодію, святому равноапостольному великому князю Владиміру, въ память чудеснаго избавленія Державной Семьи отъ угрожавшей опасности при крушеніи поѣзда 17 октября 1888 года и народный — „Боже, Царя Храни“, а членъ Братства преподаватель семинаріи А. Е. Любимовъ прочтетъ рѣчь о состояніи православія на сѣверо-западной Россіи до и во время уніи, о воссоединеніи уніатовъ съ православною церковію въ 1839 г. и значеніи этого событія для церкви и государства.

Для воспоминанія о великомъ событіи, совершившемся полвѣка назадъ, отъ имени Совѣта Братства Святаго равноапостольнаго великаго князя Владиміра предложено будетъ общему собранію братчиковъ ходатайствовать предъ высшимъ Начальствомъ о сооруженіи часовни на одномъ изъ видныхъ мѣстъ г. Витебска и украшеній оной иконами: святителя Николая, святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго и святаго равноапостольнаго великаго князя Владиміра.

Отъ Полоцкой Духовной Консистеріи.

Изъ числа поступившихъ въ 1888 г. денегъ на стипендіи имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II 333 р. 46 к. отослано на содержаніе стипендіатовъ за 188⁸/₉ учебн. годъ въ правленія: Витебской духовной семинаріи 90 р., Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 170 руб. и настоятельница Полоцкаго женскаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря 50 руб. для состоящаго подъ ея вѣдѣніемъ женскаго училища; а остальные 23 руб. 46 коп. оставлены до времени

въ переходящихъ консисторскихъ суммахъ. Всего же съ остаточными въ настоящее время состоитъ на лицо стипенднаго капитала, наличными *23 руб. 46 коп.* и билетами *1900 руб.* Объявляя объ этомъ духовенству епархіи, духовная Консисторія проситъ оное не ослабѣвать въ приношеніи посильныхъ пожертвованій на образованіе основнаго стипенднаго капитала и въ поддержаніи столь добраго дѣла, клонящагося къ пользѣ духовенства.

Полоцкая духовная консисторія сообщаетъ, что прихожане Барановской церкви Велижскаго уѣзда, въ память чудеснаго спасенія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ съ Августѣйшимъ Ихъ Семействомъ отъ угрожавшей опасности 17 октября 1888 г., пожертвовали 225 рублей на обновленіе старыхъ колоколовъ въ своей приходской церкви съ добавленіемъ 10 пудовъ колокольнаго матеріала и съ изображеніемъ на большемъ изъ нихъ Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго и Св. Равноапостольной Маріи Магдалины.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отбытіе изъ г. Витебска Его Пресвященства Преосвященнаго Епископа Маркелла въ С.-Петербургъ.

17 истекшаго апрѣля совершена была въ Николаевскомъ Каѳедральномъ соборѣ литургія и напутственный молебенъ отбывающему Владыкѣ. Въ храмѣ присутствовали всѣ учебныя заведенія духовнаго вѣдомства, женская гимназія, начальство, служащіе всѣхъ вѣдомствъ и много другихъ лицъ, желавшихъ получить послѣднее благословіе своего досточтимаго Архипастыря. По окончаніи молебна, Преосвященнѣйшій Маркеллъ вышелъ изъ алтаря со св. крестомъ. Каждый изъ присутствующихъ зналъ, что любвеобильный Архипастырь ихъ въ послѣдній разъ предстоялъ нынѣ въ семь святомъ храмѣ и въ послѣдній разъ благословляя св. крестомъ, низводилъ небесное благословіе на оставляемую свою Полоцкую паству. При тихомъ и умильномъ напѣвѣ, исполняемомъ пѣвчими: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко“, послѣдовало прощаніе Архипастыря съ паствой. Описывать его нѣтъ надобности, потому что каждый знаетъ, какъ прощается отецъ съ любимыми дѣтьми и дѣти съ любимымъ отцомъ. Послѣ богослуженія всѣ присутствовавшіе въ храмѣ собрались въ покояхъ преосвященнаго, гдѣ о. Ректоръ Витебской духовной семинаріи, во главѣ депутаціи отъ Совѣта Братства св. Владиміра, произнесъ слѣдующее:

„Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Во время семилѣтняго управленія Твоего полоцко-витебскою каѳедрою, между многими добрыми дѣлами, сдѣланными Тобой для духовенства и паствы, возникло учрежденіе, имѣющее цѣлью

заботиться о распространении и утверждении въ предѣлахъ нашей епархіи религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православної церкви и содѣйствовать ослабленію раскола и огражденію православнаго населенія отъ вредныхъ вліяній на него со стороны инославныхъ вѣроисповѣданій и ученій. Это—любезное Твоему сердцу учрежденіе—есть братство св. Равноапостольнаго великаго князя Владиміра, уставъ котораго утвержденъ Тобою 3-го сентября 1887 года. На воззваніе Твое, обращенное тогда же къ духовенству Полоцкой епархіи, а чрезъ него и ко всей паствѣ, съ радостію откликнулись цастыри и многіе изъ паствы, и братство наше вступило въ жизнь чрезъ 2 мѣсяца по утвержденіи устава его. Немного протекло времени со дня открытія братства, но благодаря Твоей попечительности, оно не мало принесло пользы дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ нашей немногочисленной и небогатой матеріальными средствами епархіи. Въ настоящее время у насъ существуютъ 172 церковно-приходскія школы, въ числѣ коихъ 4 двухклассныя, 136 одноклассныхъ и 32 школы грамотности, а число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ простирается до 4.000. Совѣтъ братства, завѣдующій сими школами, почитаетъ для себя священнымъ долгомъ принести Тебѣ, благостнѣйшій Архипастырѣ, сердечнѣйшую благодарность за оставляемое ему наслѣдіе и за ту внимательность и любовь, съ какими Ты всегда относишься къ намъ—членамъ его. Повѣрь, досточтимый Владыко, что и мы питаемъ искреннѣйшую любовь къ Тебѣ. Движимые ею, мы пришли проститься съ Тобою и испросить у Тебя, въ напутствіе своей дѣятельности, святительское благословеніе. Благослови же насъ, милостивый Архипастырѣ! Вдохни въ насъ ту святую любовь и преданность къ Матери нашей Православной церкви, Царю и Отечеству, какими Ты отличался и отличаешься. Въ память о

достолюбезномъ Тебѣ Полоцкомъ епархіальномъ братствѣ св. равноапостольнаго великаго князя Владиміра прими отъ насъ сей святой образъ Спасителя нашего Іисуса Христа, для славы имени Котораго Ты очень и очень много доселѣ потрудился“.

Вручивъ Преосвященному образъ, о. Ректоръ отъ лица служащихъ и учащихся въ Витебской духовной семинаріи произнесъ слѣдующее глубоко-прочувствованное слово:

„Преосвященнѣйшій Владыко,
Благостнѣйшій Архипастырь!

Ни для кого въ Полоцкой епархіи не протекли такъ незамѣтно семь лѣтъ Твоего пребыванія въ ней, какъ для духовно-учебныхъ заведеній. Мы—учащіе знали, что Ты принадлежишь къ числу многоопытныхъ педагоговъ и обладаешь обширными познаніями въ разныхъ наукахъ, но никто изъ насъ не чувствовалъ смущенія во время присутствія Твоего на нашихъ урокахъ и испытаніяхъ по преподаваемымъ нами наукамъ. Мы съ радостію ожидали Твоихъ посѣщеній, ибо были увѣрены въ Твоей любви къ намъ и снисходительности къ руководимымъ нами питомцамъ. Полное довѣріе, которое Ты оказывалъ намъ—начальствующимъ и учащимъ, заставляло насъ быть исправными въ исполненіи своихъ обязанностей и усердно заниматься для насажденія здраваго ученія въ сердцахъ духовнаго юношества. Результаты нашихъ трудовъ извѣстны Тебѣ по пастырямъ паствы, которую Ты съ кротостію и любовію правилъ семь лѣтъ и которую не безъ скорби оставляешь. Мы знаемъ, что Ты никогда не забудешь Полоцко-Витебской паствы; знаемъ, что Ты усердно будешь возносить молитвы Господу Богу о ней и о ея пастыряхъ, бывшихъ твоихъ сопастыряхъ. Вѣримъ, что не забудешь въ Твоихъ святительскихъ молитвахъ и насъ—учащихъ и уча-

щихся въ главномъ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія въ предѣлахъ Полоцкой епархіи—въ Витебской духовной семинаріи. На память о семинаріи, почтительнѣйше просимъ Тебя, Милостивый Архипастырь, принять отъ насъ сію книгу (*), по которой преемники Господа нашего Іисуса Христа и Его св. Апостоловъ совершаютъ богослуженіе и сподобляются достойныхъ благодати священства. Пусть она при каждомъ богослуженіи напоминаетъ Тебѣ о насъ, о нашей любви къ Тебѣ и глубокомъ уваженіи.“

По окончаніи этой рѣчи, о. Ректоръ поднесъ Владыкѣ чиновникъ архіерейскаго служенія.

Во время произнесенія этихъ рѣчей, всѣ присутствовавшіе, а равно и самъ Преосвященный Архипастырь, были растроганы до глубины сердець.

18-го апрѣля, въ девятомъ часу утра, колокольный звонъ во всѣхъ церквахъ возвѣстилъ сбѣ окончательномъ отъѣздѣ нашего Преосвященнаго. Во время проѣзда изъ дома на вокзалъ, на улицахъ, по пути слѣдованія Владыки, люди различныхъ вѣроисповѣданій низко и усердно ему кланялись. Ученики мужской классической гимназіи густой толпой, около воротъ своего заведенія ожидали Архипастыря, чтобы получить послѣднее Его благословеніе. Къ этому времени на вокзалъ желѣзной дороги собралось все духовенство г. Витебска, начальствующіе и служащіе всѣхъ управленій и вѣдомствъ, чтобы проводить своего любимаго Архипастыря. Около 8³/₄ ч. на вокзалъ пріѣхали: Его Сіятельство Г. Начальникъ губерніи, Г. Вице-Губернаторъ, Г. Губернскій Предводитель Дворянства и много другихъ начальствующихъ лицъ, а также и командиръ Ленкоранскаго полка,

(*) Чиновникъ Архіерейскаго служенія.

полковникъ Савеловъ; вслѣдъ за ними прибылъ и отбывающій Архипастырь нашъ, который прямо прослѣдовалъ въ вагонъ.

Масса собравшейся публики не только православной, но и другихъ вѣроисповѣданій, не вмѣщала собою помѣщеніе станціи. Въ числѣ этой массы на вокзалѣ находились и воспитанницы Витебскаго женскаго духовнаго училища, которыя со слезами на глазахъ и съ великою душевною горестью смотрѣли на своего любимаго Отца и Архипастыря. Владыка, со своей стороны, не оставлялъ безъ вниманія дѣтей и не разъ подходилъ къ окну вагона, чтобы благословить учащихъся. Витебское градское духовенство во главѣ съ своимъ Благочиннымъ поднесло бывшему своему Архипастырю образъ Христа Спасителя. Ровно въ 9 ч. 10 м. тихо тронулся поѣздъ, и Его Преосвященство, ставъ у окна вагона, преподавалъ свое святительское благословеніе собравшимся проводить Его.

Въ г. Полоцкѣ, куда поѣздъ прибылъ въ 12 часовъ дня, Владыка встрѣченъ былъ на вокзалѣ всею духовенствомъ, находящимся въ городѣ, во главѣ котораго находился Архимандритъ Богоявленскаго монастыря Леонтій, и кромѣ того на станціи присутствовали: настоятельница Спасо-Евфросиніевскаго монастыря съ монахинями, директоръ учительской семинаріи, смотритель и учителя духовнаго училища, ученицы бесплатнаго женскаго училища, уѣздный предводитель дворянства, городской голова и многочисленная публика. Лицъ духовнаго и прочихъ вѣдомствъ Его Преосвященство принялъ въ вагонѣ, гдѣ они и простились съ своимъ досточтимымъ Архипастыремъ, удостоившимъ преподать имъ свое прощальное благословеніе.

(Вит. Губ. Вѣд.).

Пятидесятилѣтіе возсоединенія бѣлорусскихъ униатовъ. ¹⁾

(1839—1889).

(Историческій очеркъ).

V.

Чѣмъ ближе подвигалось униатское дѣло къ предначертанной цѣли, тѣмъ болѣе встрѣчало оно отовсюду преградъ и тѣмъ сильнѣе оторчало его дѣятелей, выбивавшихся изъ силъ подъ градомъ направленныхъ противъ нихъ интригъ и козней латинской партіи. Болѣе другихъ тяготился такимъ положеніемъ униатскаго дѣла—душа его—пр. Іосифъ, который и письменно, и словесно настаивалъ на подчиненіи греко-униатской коллегіи Св. Синоду, видя въ *секретномъ комитетѣ* для униатскихъ дѣлъ только переходную мѣру, а самыя дѣла считая шаткими и колеблющимися. При такомъ положеніи, которое, по словамъ пр. Іосифа, было для него тягостнымъ, а для общаго дѣла безполезнымъ, онъ опять рѣшился лично присоединиться къ православной церкви, о чемъ написалъ С.-Петербургскому митрополиту Серафиму. Когда объ этомъ стало извѣстно Государю, отъ пр. Іосифа потребованы были свѣдѣнія о причинахъ такой рѣшимости. Послѣдній изложилъ эти причины въ пространной запискѣ, которая имѣла полный успѣхъ ²⁾). Такимъ образомъ, 1837 годъ начался замѣчательнымъ событіемъ въ униатской церкви: въ январѣ мѣсяцѣ послѣдовалъ Высочайшій указъ Сенату, коимъ повелѣвалось всеми духовными дѣлами греко-униатскаго вѣроисповѣданія завѣдывать Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ тѣми же правами и на томъ же основаніи, какъ за-

¹⁾ Продолженіе, См. № 8. Изъ Литовскихъ Епарх. Вѣд.

²⁾ Записки Іосифа м. Литовскаго, т. I, стр. 712—719.

вѣдывалъ ими доселѣ министръ внутреннихъ дѣлъ. Это былъ новый давно желанный для пр. Іосифа шагъ подведенія униатовъ подъ управленіе единообразное съ православными. Уніатскія дѣла перешли теперь отъ Блудова къ графу Протасову. „Протасовъ, — по словамъ пр. Іосифа, — былъ не менѣе благороднаго характера, и ежели не столь обширнаго ума, какъ Блудовъ, то болѣе живаго и дѣятельнаго. Онъ принялся съ полнымъ рвеніемъ за уніатское дѣло и заботился о немъ всю свою жизнь ¹⁾. Выдающимися распоряженіями Протасова въ первый годъ его управленія греко-уніатскими дѣлами было порученіе пр. Іосифу обозрѣть свою и часть бѣлорусской епархіи и командированіе прокурора греко-уніатской коллегіи Серно-Соловьевича въ уніатскія епархіи для дознанія, какъ успѣшно приводятся въ исполненіе мѣры правительства относительно введенія православныхъ обрядовъ въ уніатскихъ церквахъ.

Въ апрѣлѣ 1837 года пр. Іосифъ отправился въ уніатскія епархіи съ твердымъ намѣреніемъ подвинуть тамъ дѣло какъ можно ближе къ возсоединенію. Оказалось, что распоряженія коллегіи не вездѣ были исполнены: въ бѣлорусской епархіи 150 церквей оставалось безъ иконостасовъ и многіе изъ подвѣдомаго пр. Іосифу духовенства отправляли литургію по стариннымъ служебникамъ, а вновь разосланныя книги московской печати лежали безъ употребленія. Въ виду этого тотчасъ-же дано было предложеніе бѣлорусской консисторіи устроить въ шестимѣсячный срокъ иконостасы и престолаы во всѣхъ церквахъ, съ тѣмъ, чтобы священниковъ, которые не исполняютъ этого предписанія, отрѣшать отъ приходовъ. Кромѣ сего, викарію бѣлорусской епархіи епископу Василію (Лузинскому) пр. Іосифъ предложилъ

¹⁾ Ibid стр. 108.

произвести тщательный осмотръ церквей епархіи и побудить духовенство энергичнѣе вести дѣло къ предначертанной цѣли ¹⁾.

Что касается поѣздки Соловьевича, то она также не осталась безъ послѣдствій для общаго хода униатскаго дѣла. Какъ и пр. Іосифъ, Соловьевичъ имѣлъ возможность много разъ убѣдиться, какъ мало прививались въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ распоряженія правительства. Докладывая о такомъ печальномъ положеніи униатскихъ церквей, Соловьевичъ представилъ графу Протасову и соображенія, какъ удобнѣе и успѣшнѣе достигнуть приведенія сихъ церквей въ православный видъ. Протасовъ представлялъ на видъ коллегіи такіе безпорядки униатской церкви; митрополитъ Булгакъ, въ свою очередь, выговаривалъ эти безпорядки консисторіи и всему духовенству ²⁾. Такимъ образомъ, съ одной стороны, ревизія пр. Іосифа, съ другой — командировка Соловьевича сообщили униатскому дѣлу сильный толчекъ и дали ускоренное движеніе.

Въ томъ-же 1837 году сдѣланы были еще весьма важныя распоряженія, имѣвшія большое значеніе для греко-униатскаго духовенства. Чтобы предотвратить въ семействахъ послѣдняго смѣшеніе униатскаго и латинскаго обрядовъ, воспрещено было римско-католическимъ священникамъ крестить и записывать въ метрическія книги костеловъ дѣтей, рожденныхъ отъ греко-униатовъ и — рукопологать во діаконы и священники по греко-униатскому вѣдомству такихъ лицъ, жены которыхъ исповѣдуютъ римско-католическую вѣру, но симъ послѣднимъ представлено присоединяться къ греко-униатскому вѣроисповѣданію. Наконецъ,

¹⁾ Ibid. стр. 110 и прилож. Рус. Вѣст. 1864 г., Сентябрь стр. 327 и далѣе. Римско-католики, конечно, съ своей точки зрѣнія толкуютъ энергичныя распоряженія пр. Іосифа. См. *O unii w Polsce*, Helleniusza, стр. 175.

²⁾ Вѣст. Европы 1872, Апр. стр. 545—550.

вслѣдствіе личнаго соглашенія съ архіепископомъ Минскимъ Никаноромъ, пр. Іосифъ сдѣлалъ, какъ самъ онъ выражается, „новый шагъ сближенія съ православною церковію—шагъ довольно смѣлый“,—именно, сдѣлалъ распоряженіе о безпрепятственномъ допущеніи православныхъ священниковъ совершать богослуженіе въ нѣкоторыхъ греко-уніатскихъ церквахъ для жителействующихъ въ тѣхъ мѣстахъ православныхъ“¹⁾.

Наступилъ 1838 годъ—канунъ развязки латино-польскаго узла, извѣстнаго подъ именемъ уніи. Начало этого года ознаменовано смертію уніатскаго митрополита Іосафата Булгака. Въ одно почти время съ митрополитомъ умеръ и викарій епископъ Іосафатъ Жарскій. Кончина означенныхъ лицъ въ разсматриваемое время являлась крупнымъ фактомъ въ жизни уніатской церкви, такъ какъ ускоряла рѣшеніе уніатскаго вопроса. Казалося, само время устраняло препятствія дѣлу воссоединенія и въ составъ высшей іерархіи выдвигало лицъ, вполне преданныхъ православію. Пр. Іосифъ получилъ теперь мѣсто предсѣдателя въ греко-уніатской коллегіи, а пр. Василій сдѣлался самостоятельнымъ правителемъ бѣлорусской епархіи²⁾. Къ этому времени уніатскій вопросъ настолько созрѣлъ, что духовенство литовской епархіи настойчиво просило объ оффиціальномъ объявленіи ихъ присоединенія. „Греко-уніатская церковь литовской епархіи,—писалъ пр. Антоній (Зубко) графу Протасову,—уподобляется вновь отстроенному зданію, остающемуся безъ крыши... То есть, я хочу сказать, что по моему мнѣнію нужно, дабы скорѣе послѣдовала Высочайшая воля о присоединеніи нашей

¹⁾ Зап. Іосифа, м. литовскаго т. I, стр. 111.

²⁾ Ibid т. I, стр. 114—115; записки Василя Лужинскаго, арх. Полоцкаго Прав. Соб. 1885 г. февр. стр. 163—165.

церкви къ греко-россійской, согласно желанію почти всего духовенства“ ¹⁾). Чтобы поставить и бѣлорусскую епархію въ положеніе болѣе благопріятное для воссоединенія съ православіемъ, изыскана была такого рода мѣра: духовному начальству обѣихъ уніатскихъ епархій разрѣшено было, по взаимному между собою сношенію, перемѣщать священниковъ изъ одной епархіи въ другую, чѣмъ дана была возможность въ скорѣйшемъ времени наполнить бѣлорусскую епархію благонадежными лицами. При этомъ дано было позволеніе уніатскимъ архіереямъ посылать священниковъ и монаховъ въ православные монастыри великороссійскихъ губерній, для ближайшаго ознакомленія съ греко-восточными обрядами, съ тѣмъ, чтобы они находились подъ непосредственнымъ начальствомъ архимандритовъ тѣхъ монастырей, въ кои будутъ посланы. Эту мѣру епархіальное начальство могло предлагать и къ тѣмъ изъ духовенства, которые окажутся неблагонадежными и противодѣйствующими видамъ правительства ²⁾).

Общее предчувствіе близости готовящагося присоединенія уніатовъ возбуждало латинянь ко всевозможнаго рода противодѣйствіямъ намѣренію правительства. Безсильная злоба ихъ выбивалась изъ силъ, хотѣла превзойти сама себя, придумывая средства къ агитаціи противъ воссоединенія. „Латинское духовенство, скажемъ словами пр. Іосифа, съ помѣщиками дѣлалось смѣлѣе и смѣлѣе. Оно совращало уніатовъ келейно и даже устраиваемыми для сего миссіями. Оно строило своевольно церкви и часовни, гдѣ надѣялось повредить уніатамъ. Оно употребляло въ свою пользу, и часто удачно, отпущенныхъ къ нимъ базилианъ, происходившихъ изъ латинянь. Оно иногда доходило до

¹⁾ Пр. Об. 1881 г., Апр. стр. 741.

²⁾ Вѣст. Евр. 1872 г., Авг. стр. 560.

особенной дерзости. Напримѣръ, управлявшій виленскою епархією Микуцкій письменно опубликовалъ выдуманное имъ Высочайшее повелѣніе, якобы совращеннымъ уніатамъ дозволено оставаться въ латинствѣ... Наущаемые латинянами и ободряемые потворствомъ гражданскихъ начальствъ, неблагонамѣренные или колеблющіеся еще духовные изъ уніатовъ тоже остановились смѣлѣе и дерзновеннѣе, особенно въ бѣлорусской епархіи ¹⁾. Но какъ ни сильна была крамола латинянь, какъ ни напряжены были ихъ старанія повредить предстоящему дѣлу, послѣднее быстрыми шагами безповоротно шло къ своему доброму концу.

Для наблюденія за ходомъ близившагося къ развязкѣ уніатскаго дѣла, графъ Протасовъ въ половинѣ тогоже 1838 года послалъ въ уніатскія епархіи чиновника Скрипицына. По отзыву пр. Іосифа, поѣздка послѣдняго была не безвредна. Сама по себѣ она имѣла прекрасную цѣль, именно, внушить благоразуміе гражданскимъ и епархіальнымъ начальствамъ. Но Скрипицынъ не слишкомъ былъ благоразуменъ и выболталъ многое не только чиновникамъ, но и латинскимъ помѣщикамъ. Такимъ образомъ, направленіе уніатскаго дѣла, бывшее у многихъ сомнительнымъ, сдѣлалось для всѣхъ яснымъ и угрожающимъ катастрофою. Этимъ объясняется рѣшительное сопротивленіе уніатскаго духовенства по нѣкоторымъ мѣстностямъ бѣлорусской епархіи ²⁾. Но это именно сопротивленіе духовенства, подогрѣваемое агитаціей латинской партіи и показало пр. Іосифу, что медлительность можетъ только повредить дѣлу. По этому 1-го декабря 1838 года онъ подалъ записку о необходимости безотлагательно присоеди-

¹⁾ Зап. Іосифа м. литовскаго т. I, стр. 114—115. О поступкахъ уніатскаго духовенства, совершенныхъ несомнѣнно подъ вліяніемъ латинянь см. Вѣст. Евр. 1872 г. Авг., стр. 561—576.

²⁾ Зап. Іосифа м. литовскаго т. I, стр. 115—116.

нить униатовъ къ православной церкви. Графъ Протасовъ передалъ эту записку на разсмотрѣніе митрополитовъ московскаго и нѣвскаго. Оба митрополита раздѣляли мнѣніе пр. Іосифа, что медлить болѣе воссоединеніемъ униатовъ не слѣдуетъ и посему обсудили и подробности совершенія и объявленія присоединенія.

VI.

Наступилъ, наконецъ, памятный 1839 годъ. Такъ какъ къ воссоединенію все было готово, то оставалось только оформить самый актъ его. Въ виду этого, въ февралѣ мѣсяцѣ собрались въ городъ Полоцкъ всѣ греко-униатскіе епископы съ важнѣйшими представителями бѣлаго греко-униатскаго духовенства. Здѣсь составленъ былъ соборный актъ о воссоединеніи униатовъ съ православною церковію, а также всеподданнѣйшія прошенія отъ униатовъ, — одно о желаніи присоединиться, а другое объ оказаніи униатамъ снисхожденія относительно нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, нажитыхъ временемъ, но единству церкви не противныхъ ¹⁾. Насталъ и день 12 февраля, въ который тогда всероссійская церковь праздновала недѣлю православія. Въ этотъ день пр. Іосифъ служилъ литургію въ Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ. Служеніе это отличалось особенностію, ясно указывавшею на конецъ униі: вмѣсто папы на литургіи были поминаемы православные патріархи. Послѣ литургіи, пр. Іосифъ, въ сослуженіи епископовъ Василія и Антонія и многочисленнаго духовенства, совершилъ благодарственный молебенъ о здравіи и благоденствіи Государя Императора и всей Августѣйшей фамиліи. Впечатлѣніе, произведенное служеніемъ въ Полоцкѣ, описано Скрипицынымъ въ его донесеніи графу Протасову: „12 февраля, въ день православія служилъ литургію епископъ Іосифъ, а по-

¹⁾ Разумѣется бритье бороды, ношеніе костюма особаго покроя и проч.

томъ всё три епископа служили соборно благодарственный молебенъ, при большомъ стеченіи народа; во время всего богослуженія воспоминаемы были только православные патріархи, что не произвело ни малѣйшаго неблагопріятнаго впечатлѣнія, а наружный видъ епископа Антонія ¹⁾, какъ бы свидѣтельствуя о готовности литовской епархіи, кажется поколебалъ и послѣднія надежды неблагонамѣренныхъ ²⁾. Для сохраненія на мѣстѣ официального слѣда о знаменательномъ фактѣ пребыванія въ городѣ Полоцкѣ трехъ греко-уніатскихъ епископовъ, довершившихъ соборнымъ актомъ воссоединеніе уніатовъ, записано по журналу Консисторіи и Правленія семинаріи о посѣщеніи ими сихъ присутственныхъ мѣсть.

Соборный актъ и всеподданнѣйшія прошенія уніатовъ переданы были старшему изъ епископовъ—пр. Іосифу, чтобы послѣдній, чрезъ Оберъ-Прокурора графа Протасова, повергнулъ ихъ на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора. По величайшей важности акта о воссоединеніи уніатовъ, какъ историческаго документа, исправившаго роковую ошибку 1596 года, считаемъ не лишнимъ привести его въ подлинникѣ. Вотъ въ какихъ словахъ изложено было постановленіе о воссоединеніи бѣлорусскихъ уніатовъ въ 1839 году.

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Мы, благостію Божіею, Епископы и Священный Соборъ Греко-Уніатской церкви въ Россіи, въ неоднократныхъ совѣщаніяхъ, приняли въ разсужденіе нижеслѣдующее:

Церковь наша отъ начала своего была въ единствѣ святыхъ, апостольскія, православно-каѳолическія церкви, которая Самимъ

²⁾ Пресвящ. Антоній къ этому времени отростилъ уже бороду и волосы и ходилъ въ рясъ православнаго духовенства.

¹⁾ Вѣст. Евр. 1872 г. Сент. стр. 36.

Господомъ Богомъ и Спасомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ на Востокъ насаждена, отъ Востока возсіяла міру и доселѣ цѣло и неизмѣнно соблюла божественные догматы ученія Христова, ничего къ оному не прилагая отъ духа человѣческаго суетумдрія. Въ семъ блаженномъ и превоздѣленномъ вселенскомъ союзѣ церквей наша составляла нераздѣльную часть греко-россійской церкви, подобно какъ и предки наши, по языку и происхожденію, всегда составляли нераздѣльную часть русскаго народа. Но горестное отторженіе обитаемыхъ нами областей отъ матери нашей Россіи отторгнуло и предковъ нашихъ отъ истиннаго каеолического единенія, и сила чуждаго преобладанія подчинила ихъ власти римской церкви, подъ названіемъ уніатовъ. Хотя же для нихъ и обезпечены были отъ нея формальными актами восточное богослуженіе на природномъ нашемъ русскомъ языкѣ, всѣ священные обряды и самыя постановленія восточной церкви, и хотя даже воспрещенъ былъ для нихъ переходъ въ римское исповѣданіе (яснѣйшее доказательство, сколь чистыми и непреложными признаны были наши древніе восточные уставы!); но хитрая политика бывшей польской республики [и [согласное съ нею направленіе мѣстнаго латинскаго духовенства, нетерпѣвшія духа русской народности и древнихъ обрядовъ православнаго востока, устремили всѣ силы свои къ изглаженію, если бы можно было, и самыхъ слѣдовъ первобытнаго происхожденія нашего народа и нашей церкви. Отъ сего сугубаго усилія предки наши, по принятіи уніи, подверглись самой бѣдственной долѣ. Дворяне, стѣсняемые въ своихъ правахъ, переходили въ римское исповѣданіе, а мѣщане и поселяне, не измѣняя обычаямъ предковъ, еще сохранившимся въ уніи, терпѣли тяжкое угнетаніе. Но скоро обычаи и священные церковные обряды, постановленія и самое богослуженіе нашей церкви стали значительно измѣняться, а на

мѣсто ихъ вводились латинскіе, вовсе ей несвойственные. Греко-уніатское приходское духовенство, лишенное средствъ къ просвѣщенію, въ бѣдности и униженіи, порабощено римскимъ и было въ опасности подвергнуться наконецъ совершенному уничтоженію или превращенію, если-бы Всевышній не прекратилъ сихъ вѣковыхъ страданій, возвративъ Россійской державѣ обитаемыя нами области—древнее достояніе Руси. Пользуясь столь счастливымъ событіемъ, большая часть уніатовъ воссоединилась тогда же съ восточною православно-каѳолическою церковью и уже по прежнему составляетъ нераздѣльную часть церкви Всероссійскія; остальные же нашли въ благодѣтельномъ русскомъ правительствѣ защиту отъ превозможенія римскаго духовенства. Но отеческимъ щедротамъ и покровительству нынѣ благополучно царствующаго Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Николая Павловича обязаны мы нынѣшнею полною независимостью церкви нашей, нынѣшними обильными средствами къ приличному образованію нашего духовнаго юношества, нынѣшнимъ обновленіемъ и возрастающимъ благолѣпіемъ святыхъ храмовъ нашихъ, гдѣ совершается богослуженіе на языкѣ нашихъ предковъ и гдѣ священные обряды возстановлены въ древней ихъ чистотѣ. Повсюду вводятся постепенно въ прежнее употребленіе всѣ уставы нашей искони восточной, искони русской церкви. Остается желать только, дабы сей древній боголюбезный порядокъ былъ упроченъ и на грядущія времена для всего уніатскаго въ Россіи населенія; дабы полнымъ возстановленіемъ прежняго единства съ церковью Россійскою, сіи прежнія чада ея могли на лонѣ истинной матери своей обрѣсти то спокойствіе и духовное преуспѣяніе, котораго лишены были во время своего отъ оной отчужденія. По благодати Господней, мы и прежде отдѣлены были отъ древней матери нашей православно-каѳолической восточной и въ особен-

ности Россійской церкви, не столько духомъ, сколько внѣшнюю зависимость и неблагопріятными событіями; нынѣ же, по милости всецѣдраго Бога, такъ снова приблизились къ ней, что нужно не столько уже возстановить, сколько выразить наше съ нею единство.

По сему въ теплыхъ, сердечныхъ моленіяхъ, призвавъ на помощь благодать Господа Бога и Спаса нашего І. Христа (Который единъ есть истинная Глава единыя истинныя Церкви) и святаго всесовершающаго Духа, мы положили твердо и неизмѣнно:

1) Признать вновь единство нашей церкви съ православно-каѳолическою восточною церковію и по сему пребывать отнынѣ, купно со вѣрными намъ паствами, въ единомысліи со святѣйшими восточными Православными патріархами и въ послушаніи Святѣйшаго правительствующаго всероссійскаго Снода.

2) Всеподданнѣйше просить Благочестивѣйшаго Государя Императора настоящее намѣреніе наше въ свое Августѣйшее покровительство принять и исполненію онаго къ миру и спасенію душъ Высочайшимъ своимъ благоусмотрѣніемъ и державною волею споспѣшествовать, да и мы подъ благотворнымъ его скипетромъ, со всеѣмъ русскимъ народомъ, совершенно едиными и неразступными устами и единымъ сердцемъ славимъ Трїединаго Бога, по древнему чину апостольскому, по правиламъ святыхъ вселенскихъ соборовъ и по преданію великихъ святителей и учителей православно-каѳолическія церкви.

Въ увѣреніе чего мы всеѣ, епископы и начальствующее духовенство, сей соборный актъ утверждаемъ собственноручными нашими подписями и въ удостовѣреніе общаго на сіе согласія прочаго греко-уніатскаго духовенства прилагаемъ собственноручныя же объявленія священниковъ и монашествующей братіи, всего тысячи трехсотъ пяти.

Данъ въ Богоспасаемомъ градѣ Полоцкѣ, лѣта отъ сотворенія міра семь тысячъ триста сорокъ седьмого, отъ воплощенія же Бога Слова тысяча восемьсотъ тридцать девятого, мѣсяца февраля въ двѣнадцатый день, въ недѣлю Православія“.

Подлинный подписанъ Іосифомъ, епископомъ литовскимъ, Василиемъ, епископомъ Оршанскимъ, управ. Бѣлорусской епархіей, Антоніемъ, епископомъ Брестскимъ, викаріемъ литовской епархіи и другими важнѣйшими представителями греко-уніатскаго духовенства ¹⁾.

Этотъ актъ и всеподданнѣйшія прошенія уніатовъ 26 февраля пр. Іосифъ вручилъ графу Протасову, а послѣдній доложилъ ихъ Государю въ Аничковскомъ дворцѣ. 1-го марта Государь Императоръ особымъ указомъ повелѣлъ Оберъ-Прокурору Св. Синода актъ и прошенія уніатовъ внести въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе и сообразное съ правилами Церкви постановленіе и удовлетворить воссоединяемое духовенство въ ихъ просьбѣ касательно нажитыхъ временемъ обычаевъ. Св. Синодъ, разсмотрѣвши сданныя ему бумаги, опредѣленіями отъ 6 и 13 марта постановилъ слѣдующее: поднести Государю Императору при особомъ докладѣ синодальное дѣяніе, содержащее въ себѣ постановленіе о принятіи греко-уніатской въ Россіи церкви въ полное и совершенное общеніе святаго, православно-каѳолическія восточныя Церкви и въ нераздѣльный составъ церкви всероссійской. Кромѣ того, во всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синодъ полагалъ: а) управленіе воссоединенныхъ епархій и принадлежащихъ къ нимъ духовныхъ училищъ оставить на прежнемъ основаніи впредь до ближайшаго усмотрѣнія, какимъ лучшимъ и удобнѣйшимъ образомъ оное можетъ быть соглашено съ управленіемъ древле-православныхъ епархій; б) греко-уніатскую духовную коллегію по-

¹⁾ Записки Іосифа м. Литовскаго, т. I, стр. 119—122.

ставить въ отношеніе къ Св. Синоду на степень московской и грузино-имеретинской Св. Синода конторъ и именовать ее бѣлорусскою духовною коллегіею; в) преосвященному Іосифу, епископу быть предсѣдателемъ сей духовной коллегіи съ возведеніемъ его въ санъ архіепископа ¹⁾. Такое Синодальное дѣяніе 25 марта 1839 г. въ праздникъ Благовѣщенія при всеподданнѣйшемъ докладѣ было поднесено Государю Императору на утверженіе. Государь собственноручно благоизволилъ утвердить докладъ такими словами: „*Благодарю Бога и принимаю, Николай*“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТЧЕТЪ

Полоцкаго епархіальнаго миссіонера о его миссіонерской дѣятельности въ январѣ мѣсяцѣ 1889 года.

Проведши первую половину января мѣсяца въ частныхъ домашнихъ бесѣдахъ съ раскольниками, я во второй половинѣ предпринялъ миссіонерскую поѣздку на окраины Рѣжицкаго уѣзда. Прибывъ въ село Тискады 16 января, на слѣдующій день посѣтилъ Тискадскую церковно-приходскую школу. За полтора часа я успѣлъ испытать всѣхъ ея учениковъ и ученицъ (числомъ болѣе 30-ти) и убѣдился, что школа поставлена въ воспитательно-религіозномъ отношеніи весьма хорошо. Учитель ея г. Сченсновичъ очень осторожно и тактично примѣняетъ одну за другою разныя мѣры, способствующія сближенію именуемыхъ старообрядцевъ ²⁾ съ православною церковію. Изъ этихъ мѣръ

¹⁾ Вѣстн. Евр. 1872 г. Сент., стр. 44—45. Прав. Обзор. 1881 г. апр. стр. 744.

²⁾ За исключеніемъ двухъ или трехъ челоѣкъ, всѣ ученики Тискадской церковно-приходской школы старообрядцы.

я отмѣчу только главнѣйшія: 1) Учитель завелъ читать въ школахъ утреннія молитвы предъ началомъ ученія, ибо ученики собираются въ школу рано. Молитвы читаютъ ученики поочередно на аналоѣ, взятомъ изъ церкви и спеціально для этой цѣли находящемся въ школѣ. 2) Ученикамъ внушено должное уваженіе и почтеніе къ церкви и ея священнослужителямъ. Почти всѣ ученики ходятъ неопустительно въ церковь въ воскресные и праздничные дни; нѣкоторые поютъ на клиросѣ и подходятъ для лобызанія св. евангелія и креста. По окончаніи моей бесѣды съ учениками, всѣ они, не будучи никѣмъ приглашаемы, подошли ко мнѣ получить благословеніе. 3) При объясненіи крестнаго знаменія, молитвъ и символа вѣры учитель (онъ же и законоучитель) обращаетъ вниманіе учениковъ на разности между старообрядческимъ и православнымъ крестнымъ знаменіемъ, способомъ чтенія молитвъ и чтеніемъ символа вѣры и, допуская своимъ ученикамъ употреблять старообрядческое крестное знаменіе и чтеніе молитвъ и символа вѣры, въ то же время развиваетъ въ нихъ сознаніе правильности и даже предпочтительности православнаго крестнаго знаменія и чтенія символа вѣры и молитвъ. 4) При разказахъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта учитель обращаетъ вниманіе учениковъ на тѣ стороны раскола, которыя не согласуются съ ними. Такъ напр., разказавъ о сотвореніи Адама и Евы и объ учрежденіи брака Самимъ Богомъ („сега ради оставитъ чловѣкъ отца своего и матеръ и прилѣпится къ женѣ своей: и будета два въ плоть едину“. Быт. II, 24), подтвержденнаго въ новомъ завѣтѣ Иисусомъ Христомъ („еже убо Богъ сочета, чловѣкъ да не разлучаетъ“ Мѡ. XIX, 5—6) и возведеннаго на степень таинства церковнаго (Ефес. V, 32), г. Сченсновичъ спрашиваетъ своихъ учениковъ: а есть ли у васъ бракъ и какъ онъ совершается? Ученики от-

вѣчаютъ, что у нихъ брака нѣтъ, но водится такъ: парень увозитъ себѣ тайкомъ невѣсту и живетъ съ нею, сколько ему хочется, а затѣмъ прогоняетъ ее и беретъ другую. Учитель по поводу этого отвѣта объясняетъ ученикамъ, что существующій у старообрядцевъ обычай брачиться богопротивенъ и безнравствененъ.

Этими и подобными мѣрами г. Счененовичъ довелъ своихъ учениковъ до того, что они охотно приняли его предложеніе выучивать наизусть нѣкоторыя мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, говоряція о необходимости церкви, священства и таинствъ, — слѣдов., опровергающія расколь.

Послѣ продолжительной бесѣды съ учениками Тискадской школы, которой они остались замѣтно довольны, я вмѣстѣ съ Тискадскимъ единовѣрческимъ священникомъ о. Корниліемъ Луцинымъ отправился на бесѣду въ деревню Костыги, куда заблаговременно были приглашены семь раскольническихъ наставниковъ. По пути мы посѣтили Штыканскую церковно-приходскую школу, которая, какъ и Тискадская, оказалась съ точки зрѣнія воспитательно-религіозной въ хорошемъ положеніи. Учитель и этой школы, Митрофанъ Счененовичъ дѣлаетъ попытки къ сближенію учениковъ съ православною церковію. Но такъ какъ въ этой школѣ кромѣ раскольниковъ значительный процентъ учащихся составляютъ католики, то подобныя попытки требуютъ отъ учителя много опытности и осторожности, поэтому предпринимаются имъ рѣдко.

Послѣ непродолжительной бесѣды съ учениками, — въ которой мною, между прочимъ, было обращено ихъ вниманіе на наклеенныя на стѣнахъ картинки религіознаго содержанія и иллюстрированныя листы съ выписками изъ разныхъ старопечатныхъ книгъ, свидѣтельствующими о необходимости для спасенія

человѣка божественныхъ учрежденій, т. е. церкви, священства и таинствъ,—мы отправились дальше и прибыли въ дер. Костыги въ первомъ часу дня.

Насъ ожидали въ домѣ крестьянина Харлампія Парамонова собравшіеся сюда наставники: дер. Костыговъ Сампеонъ Пароеевъ Синельниковъ, дер. Войнова Артемій Онисимовъ Бѣляевъ и дер. Парамоновки Савва Георгіевъ (наставникъ дер. Гроверишекъ Гавріилъ Антиповъ Шпедѣ явился уже въ началѣ бесѣды); почитатели образовавшагося лѣтъ 7 тому назадъ, съ переходомъ Синельникова изъ дер. Сканделишекъ въ дер. Костыги, Костыговскаго прихода крестьяне—Трифонъ Павловъ Смирновъ, довольно начитанный старообрядецъ, и Иванъ Кирилловъ Олесовъ, нисколько не начитанный и довольствующійся избитыми общими фразами, но имѣющій вліяніе въ средѣ своихъ собратій, какъ человѣкъ богатый, и сотни двѣ народа.

Какъ только я съ о. Корнилиемъ вошелъ въ домъ, онъ сейчасъ же наполнился народомъ. Желавшіе слушать бесѣду не могли вмѣститься въ одной, не особенно большой комнатѣ, предназначенной для бесѣды; поэтому многіе расположились въ сѣняхъ. Въ числѣ слушателей были по преимуществу раскольники, но были и православные, даже католики, пріѣхавшіе сюда за нѣсколько верстъ. Замѣтно, что бесѣды чѣмъ дальше, тѣмъ больше интересуютъ публику. Напр. Солуіонскій волостной старшина Августъ Андреевичъ Унгеръ, католикъ, выражалъ мнѣ искреннѣе сожалѣніе, что не могъ присутствовать на бесѣдѣ въ дер. Костыгахъ, такъ какъ на этотъ день у него былъ назначенъ сельскій сходъ, и просилъ меня устроить бесѣду въ самомъ Солуіонскомъ волостномъ правленіи.

При началѣ бесѣды о. Корнилій съ своимъ псаломщикомъ

и нѣкоторыми изъ старообрядцевъ пропѣли „Царю Небесный“ по старообрядчески. Затѣмъ я открылъ бесѣду рѣчью, въ которой выразилъ ту мысль, что въ одной бесѣдѣ нельзя объять всѣхъ излюбленныхъ старообрядцами вопросовъ обрядоваго характера, слѣдоват., не имѣющихъ существеннаго значенія въ дѣлѣ вѣры и спасенія. Поэтому, каждый миссіонеръ, прежде чѣмъ говорить объ этихъ ничего незначащихъ обрядовыхъ мелочахъ, считаетъ нужнымъ внушить глаголемымъ старообрядцамъ болѣе важное, именно понятіе о св. церкви Христовой, которая относится къ различнымъ церковнымъ обрядамъ, какъ частный человѣкъ относится къ своему имуществу или какъ цѣлое человѣческое учрежденіе къ тѣмъ лицамъ и вещамъ, которыя находятся въ его распоряженіи. Подобно тому, какъ имуществомъ какого-либо богача никто не можетъ распорядиться, кромѣ его самого или того лица, которому онъ отпишетъ это имущество по духовному завѣщанію, или какъ напр. лицами и вещами, находящимися въ распоряженіи вашего волостнаго правленія, никто не имѣетъ права распоряжаться, кромѣ самого волостнаго правленія и лицъ и учреждений, коимъ оно подчинено, такъ и церковнымъ достоинствомъ никто не можетъ распоряжаться и вмѣшиваться въ дѣла церковныя, кромѣ тѣхъ лицъ, коимъ дана отъ Самого Основателя церкви власть распоряжаться богодарованными средствами для спасенія вѣрующихъ. И какъ въ человѣческихъ гражданскихъ обществахъ и учрежденіяхъ тѣ или другія дѣйствія получаютъ значеніе отъ того, что совершаются законно поставленными и уполномоченными лицами, такъ и въ церкви Божіей всѣ богодарованныя средства для спасенія только тогда приносятъ пользу, когда совершаются законно поставленными лицами, независимо отъ того, достойны они или нѣтъ: „всяко бо, емуже заступати поручено, *аще и недостойнъ будетъ*, даръ имать отъ

поставленія; и есть се велие воистину Божія челоуѣколюбія таинство“ (Благ. еванг. III-я ч., л. 206).

Вотъ почему, братіе старообрядцы, заключилъ я свою рѣчь, вамъ всегда предлагается прежде всего ученіе о Церкви Божественнаго ея Основателя Господа Иисуса Христа и отцевъ и учителей церкви. Это для того, чтобы вы не думали, что достаточно исполнять чины церковныя, посты и др. обряды, чтобы быть наслѣдниками царства Христова; всѣ эти церковныя принадлежности спасительны только тогда, когда имѣющіе ихъ люди не отдѣляются отъ церкви Христовой и ея законныхъ пастырей; въ противномъ случаѣ онѣ не только не приносятъ пользы ихъ употребляющимъ, но даже навлекаютъ на нихъ Божій гнѣвъ и кару: „ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ. Сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ, ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ Писаніе, вертоградъ заключенъ, и источникъ запечатлѣнъ, и того ради невозможно нигдѣже тайнѣ совершатися толико во единости церкви Божія, сяже между сонмищи еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть“ (Апост. Толк., л. 548 об.—549).

Послѣ этой рѣчи я подробно раскрылъ предъ слушателями незаконность поставленія наставниковъ, которыхъ Номоканонъ (л. 57) называетъ за это „горшими нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ“,—а также ничтожество совершаемыхъ ими таинствъ и священнодѣйствій. При раскрытіи этихъ мыслей я приводилъ въ доказательство тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, которыя указаны мною въ полугодичномъ отчетѣ о миссіонерской дѣятельности, напечатан-

номъ въ №№ 19 и 20 Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1888 годъ. Въ заключеніе я доказаль старообрядцамъ, что имъ еще не сообщены дары Св. Духа, получаемые вѣрующими въ таинствѣ мѣропомазанія, и что они, какъ не мѣропомазаннны, не могутъ быть названы христіанами (Бол. Кат., л. 2 обор.).

Войновскій наставникъ Артемій Онисимовичъ Бѣляевъ, по поводу моего послѣдняго положенія, что у старообрядцевъ нѣтъ даровъ Св. Духа, возразилъ мнѣ: отецъ миссіонеръ! намъ очень обидно слышать, что вы говорите о насъ, будто мы не имѣемъ даровъ Св. Духа. Въ поученіи на Крещеніе Господне сказано, что Духъ Святый сходитъ на cadaго челоуѣка при крещеніи. Въ подтвержденіе своей мысли Артемій Онисимовичъ прочиталь слѣдующія слова изъ Недѣльнаго Толковаго Евангелія, л. 474: „отверзошася небеса, и сниде на крещающагося (Исуса Христа) Духъ Святый: даже увѣмы яко на всякого челоуѣка крещающагося отверзаются небеса, и призываетъ его въ вышнее жилище. Сходитъ же нань и Духъ Святый, аще ли же и чювственныма очима невидимъ сый, нѣсть достойно невѣровати“. Прочитавши эти слова, Артемій Онисимовичъ съ чувствомъ самодовольства хотѣлъ было отойти отъ стола. Но я остановилъ его такими словами: Артемій Онисимовичъ! Погоди ликовать. Припомни-ка лучше одно мѣсто изъ слова св. Іоанна Златоуста о святомъ крещеніи, которое я читаль на бесѣдѣ въ г. Рѣжицѣ 25 сентября: „якоже мышъ огрызуя писмена многаши отъемлетъ обличенія. Тако и еретицы сіи (разумѣются Маркіониты и Манихеи), огрызующе Писаніе, и ова убо обрѣзующе, ова же оставляюще, нещуютъ избѣжати обличенія. Но и та оставляема показуютъ тѣхъ навѣтъ и неистовство“ (Маргаритъ, л. 428 и обор.). Подумай хорошенько, не обличаетъ ли и тебя съ этими еретиками св. Іоаннъ Златоустъ. Не уподобляешься ли и ты мыши,

отгрызуя писанія, и одно читая, а другое пропуская? Тебя соблазнили слова: „сходитъ же нань и Духъ Святой“, непосредственно слѣдующія въ вышеуказанномъ поученіи послѣ словъ: „на всякого человѣка крещающагося отверзаются небеса, и призываетъ его въ вышнее жилище“. Слова „сходитъ же нань и Духъ Святой“ прибавлены послѣ этихъ словъ во 1-хъ потому, что въ св. православной церкви таинство муропомазанія, въ коемъ сообщаются крещенному дары Св. Духа, совершается непосредственно вслѣдъ за крещеніемъ; а во 2-хъ потому, что въ словахъ „на всякаго человѣка крещающагося отверзаются небеса, и призываетъ его въ вышнее жилище“ и непосредственно слѣдующихъ: „сходитъ же нань и Духъ Святой“ въ общихъ чертахъ рисуются плоды таинствъ крещенія и муропомазанія, которые далѣе изображаются подробнѣе, подобно тому, какъ Бытописатель въ 27-мъ ст. 1-й гл. кн. Бытія, сказавши кратко о сотвореніи первыхъ людей, въ слѣдующей 2-й главѣ, начиная съ 7-го стиха, подробно описываетъ сотвореніе Адама и Евы. А что, дѣйствительно, слова: „сходитъ же нань и Духъ Святой“ указываютъ именно на таинство муропомазанія, а не на крещеніе, какъ ты ошибочно думаешь, это ясно видно изъ слѣдующаго: описавши подробно самый порядокъ крещенія и его плоды на л. 475—476, проповѣдникъ заключаетъ: „И Христу убо во Иорданѣ омывшуся и восходящу, Духъ Святой существомъ прииде. Крещаеміи же муромъ убо помазуютъ тѣло видимое, духомъ же душу освящаютъ“ (Толк. Еванг., л. 476 обор.; при чемъ перечисляются самые органы чувствъ и члены тѣла, которые помазываются муромъ), т. е. какъ только тѣло крещаемого помазуется св. муромъ въ разныхъ частяхъ, тогда на него сходитъ благодать Св. Духа и освящаетъ его душу.

Итакъ, братіе старообрядцы, сказалъ я, обратившись къ

толпѣ, прочитанное Артеміемъ Онисимовичемъ мѣсто не подтверждаетъ его мысли, будто дары Св. Духа сообщаются человѣку при самомъ крещеніи. А чтобы еще яснѣе доказать, что дары Св. Духа сообщаются христіанину не въ таинствѣ крещенія, а въ особомъ таинствѣ мѣропомазанія (которое во времена апостоловъ совершалось не чрезъ помазаніе, какъ теперь, а чрезъ руковозложеніе) и что, слѣдов., старообрядцы, надъ коими не совершено это таинство, не имѣютъ даровъ Св. Духа, я прочиталъ изъ книги Дѣяній св. Апостоловъ слѣдующее мѣсто: „находившіеся въ Іерусалимѣ Апостолы, услышавъ, что Самаряне приняли Слово Божіе, послали къ нимъ Петра и Іоанна, которые, пришедши, помолились о нихъ, чтобы они приняли Духа Святаго. Ибо Онъ не сходилъ еще ни на одного изъ нихъ, а только были они крещены во имя Господа Іисуса. Тогда возложили руки на нихъ, и они приняли Духа Святаго“ (Дѣян. VIII, 14—17). Видите, братіе, сказалъ я, если бы дары Св. Духа сообщались при крещеніи, то къ Самарянамъ не были бы посланы св. Апостолы Петръ и Іоаннъ. Изъ этого разказа ясно видно, что ни одинъ изъ крещенныхъ діакономъ Филиппомъ Самарянянъ не имѣлъ даровъ Св. Духа до тѣхъ поръ, пока пришедшіе изъ Іерусалима Апостолы Петръ и Іоаннъ не возложили на нихъ рукъ и низвели Св. Духа.

Крестянинъ дер. Медвѣдниковъ Тимошей Мелетіевъ Камлаковъ, желая ослабить силу моихъ доказательствъ, возразилъ мнѣ: о. Николай! вы сказали, что Духъ Святыи сообщается *послѣ крещенія* во время мѣропомазанія. А въ 10-й главѣ книги „Дѣяній Апостол.“ разсказывается, что когда св. апостоль Петръ проповѣдывалъ евангеліе въ домѣ сотника Корнилія, то „Духъ Святыи сошелъ на всѣхъ, слушавшихъ слово, (ст. 44), которые уже послѣ этого были крещены апостоломъ Петромъ

(ст. 48). Я отвѣтилъ: Тимоѳеѣй Мелетіевичъ! Вы страдаете общимъ у всѣхъ старообрядцевъ недостаткомъ, который состоитъ въ томъ, что вы выхватываете отдѣльные слова и упускаете изъ виду ту связь, въ какой они находятся въ книгѣ. Чтобы вывести васъ изъ заблужденія, я вамъ прочту сполна все мѣсто кн. Дѣяній, на которое вы ссылаетесь. Вотъ оно: „Когда Петръ еще продолжалъ эту рѣчь (т. е. проповѣдь о Христѣ, Его ученіи, чудесахъ, страданіи, смерти и воскресеніи), Духъ Святой сошелъ на всѣхъ, слушавшихъ слово. И вѣрующіе изъ обрѣзанныхъ, пришедшіе съ Петромъ, изумились, что даръ Св. Духа излился и на язычниковъ. Ибо слышали ихъ говорящихъ языками и величающихъ Бога. Тогда Петръ сказалъ: кто можетъ запретить креститься водою тѣмъ, которые, какъ и мы, получили Святаго Духа? И велѣлъ имъ креститься во имя Іисуса Христа“ (Дѣян., X, 44—48). Ясно, о какихъ дарахъ Св. Духа говорится въ прочитанномъ мѣстѣ. Здѣсь разумѣются чрезвычайные дары Св. Духа (даръ языковъ: „ибо слышали ихъ говорящихъ языками и величающихъ Бога“, ст. 46), которые сообщались не всѣмъ и имѣли только временное значеніе, какъ свидѣтельство или проявленіе силы Божіей, дѣйствовавшей въ дѣлѣ распространенія христіанства; поэтому они и прекратились, когда вѣра христіанская распространилась и усилилась по всѣмъ странамъ міра. Эти чрезвычайные дары Св. Духа нужно отличать отъ тѣхъ даровъ Св. Духа, которые сообщаются въ таинствѣ муропомазанія. Меня вообще крайне удивляетъ вашъ странный пріемъ, братіе старообрядцы, ссылаться на исключительные случаи, къ вамъ вовсе не подходящіе. Въ самомъ дѣлѣ: что за странное оправданіе у васъ? Вамъ доказано, что вы не имѣете необходимыхъ для каждаго христіанина даровъ Св. Духа, сообщаемыхъ въ таинствѣ св. муропомазанія, которое у васъ отсут-

ствуешь. А вы ссылаетесь на язычниковъ, которые еще до крещенія получали чрезвычайные дары Св. Духа. Скажите по совѣсти: какая вамъ польза отъ того, что эти язычники получили чрезвычайные дары Св. Духа? Что общаго между вами и этими язычниками? Чрезвычайные дары Св. Духа, излившіеся на языческое семейство сотника Корнилія, всѣхъ присутствовавшихъ при проповѣди св. апостола Петра убѣдили въ томъ, что это семейство угодно Богу и можетъ вступить въ св. церковь Христову; и апостолъ Петръ безъ всякаго смущенія рѣшился присовокупить его къ св. церкви чрезъ крещеніе и тѣмъ положилъ начало вступленію въ св. церковь язычниковъ. А вы, бр. старооб., самопроизвольно отдѣлившіеся и отдѣляющіеся отъ св. церкви Христовой и чрезъ то лишаящіеся даровъ Св. Духа, ищите себѣ защиты у первыхъ христіанъ изъ язычниковъ. Неужели они будутъ отвѣчать за ваше отступленіе отъ церкви.

Въ толпѣ поднялся шумъ. Чтобы пристыдить шумящихъ, я обратился къ нимъ съ вопросомъ: скажите, что васъ побуждаетъ шумѣть и кричать? не вѣра ли ваша такова, что правда ея можетъ быть доказываема шумомъ и крикомъ? Крикуны устыдились и успокоились, говоря: отецъ Николай! вѣра не заставляетъ кричать, мы по усердію кричимъ.

Я отвѣчалъ: вотъ въ томъ-то и бѣда, что на дурное вы усердны, а на доброе лѣнитесь. Отвѣтите же мнѣ по усердію на слѣдующіе вопросы: 1) почему у васъ, старообрядцевъ, при единости богослужебныхъ обрядовъ (а вѣдь вы сущность вѣры христіанской, повидимому, полагаете въ обрядахъ: а) самое названіе ваше „старообрядцы“, какъ вы любите называть себя, указываетъ на ваше неразумное пристрастіе и привязанность къ обрядамъ и б) вы гордитесь соблюденіемъ именуемыхъ старыхъ обрядовъ (хотя на самомъ дѣлѣ они болѣе поздняго происхож-

денія, чѣмъ обряды, употребляемые св. православною церковію) и употребленіемъ исключительно старопечатныхъ книгъ и на этомъ основываете свою надежду на спасеніе), со времени вашего отпаденія отъ православной греко-россійской церкви появилось безчисленное множество толковъ, совершенно различныхъ между собою? Образованіе въ старообрядчествѣ многихъ враждебныхъ другъ другу толковъ ясно свидѣтельствуесть о томъ, что оно стоитъ не на твердомъ пути. Самъ Христосъ сказалъ: „всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, опустѣеть“ (Мѡ. XII, 25). Вотъ почему лучшіе изъ старообрядцевъ, усматривая въ распаденіи старообрядческаго общества на многіе враждебные другъ другу толки признакъ его непрочности и свидѣтельство наказанія Господня за противленіе св. православной церкви, разрываютъ связь съ прежде любимымъ ими старообрядчествомъ и покоряются церкви, которая призываетъ къ общенію съ собою всѣхъ заблуждающихся. 2) Если ваши предки при патріархѣ Никонѣ, предпринявшемъ исправленіе книгъ, отпали отъ церкви ради сохраненія именуемыхъ старыхъ обрядовъ и старопечатныхъ книгъ, полагая въ нихъ все свое спасеніе (да и всѣ вы, братіе старообрядцы, въ этомъ отношеніи согласны съ своими предками, отпавшими отъ церкви при патр. Никонѣ; вы часто говорите: мы спасемъ первыми книгами; старопечатными книгами спаслись древнерусскіе святители. Я уже неоднократно доказалъ вамъ, что книги по себѣ не могутъ спасти человѣка. Человѣкъ можетъ спастись только тогда, когда исполняетъ все написанное въ священныхъ книгахъ. Если же онъ, имѣя книги свящ. писанія, учитъ и поступаетъ противно книгамъ, то онъ получитъ отъ Бога большее наказаніе, чѣмъ тотъ, кто вовсе не имѣетъ этихъ книгъ и не вѣритъ имъ. Самъ Господь сказалъ: „рабъ тотъ, который зналъ волю господина своего, и не былъ готовъ, и не

дѣлалъ по волѣ его, бить будетъ много. А который не зналъ, и сдѣлалъ достойное наказанія, бить будетъ меньше“ (Лук. XII, 47—48). Между тѣмъ старообрядцы, читая въ содержимыхъ ими свящ. книгахъ слова Вѣчной Истины: „еще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоан. VI, 53), лукаво успокоиваютъ себя: это когда-то было, а теперь негдѣ взять истиннаго причастія и т. д. Свящ. книги не помогутъ такъ лукаво и богопротивно мыслящимъ), то во имя чего дѣйствовали и дѣйствуютъ основатели различныхъ толковъ, выдавая только себя и своихъ послѣдователей за правовѣрныхъ христіанъ, а всѣхъ остальныхъ своихъ собратій, ругующихъ за тѣже книги и обряды, за какіе и они сами, называя еретиками и другими позорными именами. Наконецъ, 3) почему вы не только чуждаетесь своихъ собратій не одного съ вами толка или согласія, но даже гнушаетесь нѣкоторыхъ изъ своихъ, одного съ вами толка? Я разумѣю ваше лукавое ученіе о чашкахъ рабскихъ и мірскихъ. Т. н. у васъ рабскіе не сообщаются въ пищѣ и питіи съ мірскими. Бросьте вы горделивое раздѣленіе на чистыхъ (рабскихъ) и нечистыхъ (мірскихъ). Послушайте, что говоритъ св. апостоль Павелъ: „для чистыхъ все чисто; а для оскверненныхъ и невѣрныхъ нѣтъ ничего чистаго, но осквернены и умъ ихъ и совѣсть“ (Тит. I, 15). Св. Іоаннъ Златоустъ толкуетъ эти слова такъ: „якоже болящему вся нескладна недуга ради, такожде и скверну разуму вся нечиста бываютъ. Брашно убо не нечисто есть, умъ же ихъ и совѣсть нечиста, и сотворятъ нечиста брашна своимъ неразуміемъ“ (Толк. Апост., л. 947). Послѣ сего я хотѣлъ было обратить вниманіе своихъ собесѣдниковъ и слушателей на одинъ нелѣпый и смѣшной обычай, существующій у прихожанъ нѣкоторыхъ раскольническихъ приходо́въ, — вытекающій изъ опасенія, какъ бы не оскверниться

и заключающійся въ томъ, что когда во время обѣда входитъ къ нимъ кто-либо изъ неприслужающихъ къ ихъ моленной и перекрестится, то они выливаютъ все находящіяся на столѣ кушанья. Этотъ странный обычай служить самой лучшей иллюстраціей только что прочитанныхъ словъ св. Іоанна Златоуста. Но не успѣлъ я окончить описаніе этого комическаго неразумнаго обычая, какъ послышались изъ толпы голоса, сившіеся заглушить разоблаченіе ихъ странныхъ суевѣрій: отецъ миссіонеръ! вы укоряете насъ за то, что мы различаемъ чашки и не ѣдимъ вмѣстѣ съ тѣми, кои не принадлежатъ къ нашему толку. А ваши священники развѣ лучше дѣлаютъ, когда работаютъ въ воскресные дни (причемъ выдѣлился одинъ громкій теноръ: когда я былъ въ бурлакахъ, то видѣлъ, какъ священники сами въ воскресные дни работаютъ) и ѣдятъ и пьютъ со всеми, даже католиками?

Я отвѣчалъ: во 1-хъ, наши священники, ѣдющіе и пьющіе со всеми, не разбирая чистыхъ и нечистыхъ (что вы лицемѣрно допускаете), руководствуются вышепрочитанными словами св. апостола Павла: „вся чиста чистымъ“; а во 2-хъ, что касается вашего осужденія православныхъ священниковъ въ томъ, что они работаютъ по праздникамъ, то на это я вамъ скажу: цѣль нашихъ мирныхъ собесѣдованій состоитъ въ томъ, чтобы уяснить истинную христіанскую вѣру и ея заповѣди или предписанія, т. е. то, какъ должно жить по закону; а вы въ защиту своихъ странныхъ, даже богопротивныхъ обычаевъ, возведенныхъ въ васъ за степень закона, представляете существующія у православныхъ исключительныя дѣйствія, на которыя все православные смотрятъ, какъ на дѣйствія незаконныя, грѣховныя. Но если вы заговорили о поступкахъ, недозволенныхъ христіанскимъ закономъ, то я спрошу васъ: что грѣховнѣе: работать какую-либо добрую ра-

боту въ праздничный или воскресный день или красть чужую собственность, убивать людей, что нерѣдко замѣчается въ вашихъ обществахъ? „Лицемѣръ! вынь прежде бревно изъ твоего глаза, и тогда увидишь, какъ вынуть сучекъ изъ глаза брата твоего“ (Мѡ. VII, 5). А чтобы вы знали, какой тяжкій грѣхъ принимаете на свою душу, осуждая священниковъ, то я напомню вамъ 121-е правило Номоканона (при Потребникѣ): „яко не достоитъ просту чловѣку укорити священника, или задрѣщати, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще негдѣ и истинна суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити простолудинъ, сирѣчь простой чловѣкъ, да есть анаѡема, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ Святыя Троицы, и посланъ будетъ въ іудино мѣсто. Писано бо есть: князю людіи своихъ да не речеши зла. Такожде и настоятеля безчестуай“ (Номоканонъ, л. 35).

Замѣтивъ, что наставникъ Савва Егоровъ что-то говоритъ въ полголоса, я обратился къ нему съ вопросомъ: не желаешь ли что-либо сказать по поводу прочитаннаго. Онъ отвѣчалъ: я *защатный* ¹⁾, а потому не мое дѣло говорить.

Повторивъ кратко содержаніе бесѣды, я объявилъ ее законченной. Въ заключеніе было пропѣто „Достойно есть“. Бесѣда продолжалась болѣе 4-хъ часовъ. Слушателей было около 200 чловѣкъ.

Бесѣдой многіе остались довольны. Напр. сотскій деревни Судари Яковъ Варѡломеевъ на бесѣдѣ прямо выказался: если бы у насъ была церковь, то я былъ бы радъ, т. е. съ радостію присоединился бы къ церкви. Безъ сомнѣнія, эту мысль, ясно

¹⁾ Савву Егорова незадолго предъ этой бесѣдой прихожане намѣрены были удалить отъ наставничества и, кажется, уже удалили. Поэтому-то онъ и назвалъ себя «защатнымъ».

высказанную Вареломеевымъ, сознають многі старообрядцы, но только открыто не высказываютъ ее, боясь осужденія со стороны своихъ фанатическихъ собратій. Въ доказательство справедливости моего предположенія я сошлюсь на попечителя Костыговскаго прихода крестьянина Трифона Павловича Смирнова, который однажды говорилъ писарю Солуіонской волости Григорію Васильевичу Бѣляеву: я читаль сочиненіе Ливанова: „Раскольники и острожники“¹⁾, и убѣдился, что у насъ есть недостатки это каждый изъ насъ сознаетъ; только мы ссылаемся одинъ на другаго, а потому не идемъ въ церковь.

По окончаніи бесѣды въ разныхъ кружкахъ по 10 и болѣе человекъ происходили частныя разсужденія по поводу содержанія бесѣды. Одни говорили, что все раскрытое на бесѣдѣ справедливо, а потому слѣдуетъ идти въ церковь, а другіе повторяли многократно опровергнутое избитое положеніе: каждый долженъ умирать въ той вѣрѣ, въ какой родился. Во время этихъ разсужденій Костыговскій наставникъ Самсонъ Пареевичъ Синельниковъ отвелъ въ сторону о. Корнилія Лущина и благодарилъ его за то, что на бесѣдѣ была разъяснена тяжесть грѣха осужденія священниковъ. Чтобы понять такой, повидимому, странный поступокъ Синельникова, нужно имѣть въ виду во 1-хъ, что всѣ наставники безноповщинскіе называютъ себя духовными отцами, попами и даже прямо священниками; а во 2-хъ то, что Синельникова иногда укоряють за его незаконное сожителство съ

¹⁾ Это прекрасное единственное въ Россіи полное сочиненіе о расколѣ и сектантахъ въ четырехъ большихъ томахъ, заключающихъ въ себѣ слишкомъ 2466 стр.,—знакомящее насъ съ исторіею сектъ и раскола въ Россіи и разоблачающее предъ нами всѣ сокровенныя тайны ихъ обрядовъ и темныхъ дѣлъ „Преображенскаго и Рогожскаго кладбищъ“ и вообще всѣхъ сектъ и согласій,—можно достать въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ С. И. Леухина за 8 руб., вмѣсто прежней цѣны 13 руб.

одной дѣвужкой еще въ бытность его наставникомъ въ дер. Сканделишкахъ ¹⁾).

Когда слушавшіе бесѣду разошлись и остались только родственники и пріятели хозяина дома Харалампія Парамонова, всѣмъ намъ были предложены чай и закуска. За трапезой собесѣдники были откровеннѣе, чѣмъ на публичной бесѣдѣ. Нѣкоторые изъ нихъ прямо сознались въ необходимости для спасенія церкви, священства и таинствъ и придерживаются своего толка только привычкѣ къ старинѣ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Это послѣднее обстоятельство, говорятъ, и было одною изъ главныхъ причинъ, побудившихъ Синельникова перейти изъ дер. Сканделишекъ, гдѣ онъ состоялъ наставникомъ около 25 лѣтъ, въ дер. Костыги. Второй причиной его перехода въ Костыги было то соображеніе, что около Костыговъ сосредоточились самыя богатые прихожане бывшаго Сканделишскаго прихода, напр. Трифонъ Павловичъ Смирновъ, Иванъ Кирилловичъ Олесовъ и др., отъ которыхъ и хотѣлось поживиться завистливому Сампсону Пареевичу (купившему еще до перехода въ Костыги порядочное имѣніе). Самъ Синельниковъ ясно указываетъ эту вторую причину своего перехода въ Костыги, называя прихожанъ Сканделишской моленной «макиной, хряпой» и т. п. именами, указывающими на ихъ равнительную бѣдность.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ канцеляріи Архіепископа Тверскаго продаются слѣдующія книги:

Письма Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго къ Высочайшимъ Особамъ и къ разнымъ другимъ лицамъ, въ 2-хъ частяхъ (1820—1867 г.г.): собраны и изданы **Саввою**, архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ. Тверь, 1888 г. (I—IV. 207+342 стр.). Цѣна 3 руб. 25 коп., съ пересылкою 3 руб. 50 коп.

Его же. Письма къ покойному архіепископу Тверскому Алексію (1843—1867 г.), изд. **Саввою**, архіепископомъ Тверскимъ. М. 1883 г. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

Указатель для обозрѣнія Московской патріаршей ризницы, сост. **Саввою**, архіепископомъ Тверскимъ, изд. V, съ приложеніемъ XV таблицъ фотографическихъ снимковъ съ замѣчательнѣйшихъ предметовъ ризницы и съ объяснительнымъ словаремъ. М. 1883 г., въ 4 д. листа. Цѣна 3 руб. 50 коп. съ пересылкою 4 рубля.

РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ.

Большая хромо-фото-литографическая точная копія съ знаменитой картины художника А. А. Иванова

„ЯВЛЕНІЕ ХРИСТА НАРОДУ“.

Съ подлинника, хранящагося въ Московскомъ Публичномъ Румянцевскомъ Музеумѣ. — Огромныхъ размѣровъ хромо-фото-литографія, художественно исполненная. — Пояснитель-

ный историко-биографический текст составленъ И. О. Томаковымъ.

Картина „Явленіе Христа Народу“, писанная художникомъ А. А. Ивановымъ въ теченіе тридцати лѣтъ, — сдѣлала цѣлую эпоху въ русской живописи; знаменитые художники какъ-то: Крамской, А. Праховъ и многіе другіе. нашли, что означенная картина болѣе проникнута истинно-религіознымъ духомъ и вѣрнѣе, въ историческомъ отношеніи, библейскому характеру событій, чѣмъ всѣ досель извѣстныя заграничныя картины и иллюстраціи подобнаго рода, не исключая и Доре.

Н. В. Гоголь въ своемъ знаменитомъ этюдѣ о картинѣ: „Явленіе Христа Народу“ раскрылъ намъ величіе истинно-русскаго и православнаго творчества Иванова и указалъ на него, какъ на главу русской живописи; это же подтверждаетъ и А. Праховъ въ статьѣ своей: Матеріалы для біографіи А. А. Иванова (жур. „Пчела“ за 1875 г. № 23 и № 24). Равно какъ о помнутаой картинѣ были вполнѣ сочувственные отзывы въ журналахъ „Воскресный досугъ“ 1867 г. № 231 и „Иллюстрированная недѣля“ 1874 г. Нельзя такъ же не указать и на отзывъ Архимандрита Теодора о картинѣ Иванова СПБ. 1859 г.

Цѣна хромофото-литографической картинѣ: Лакированная на бумагѣ — 1 р. 50 коп., на холстѣ 2 р. 50 коп. За пересылку и упаковку на скажкѣ 50 коп. Подписавшимся на 10 и болѣе экз. — 20% уступки.

Адресъ: Москва, Мясницкая, магазинъ церковныхъ утварей

Сытовы сыновья, соб. домъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ офіціальный: 1) Списокъ лицъ духовнаго званія, удостоенныхъ Св. Синодомъ наградъ ко дню св. Пасхи. 2) Указъ Св. Синода. 3) Программа празднованія предстоящаго юбилея. 4) Отъ Полоцкой духовной консисторіи,

Отдѣлъ неофіціальный: 1) Отбытіе Преосвященнаго Маркелла изъ Витебска въ С.-Петербургъ. 2) Пятидесятилѣтіе возсоединенія бѣлорусскихъ униатовъ (историческій очеркъ). 3) Отчетъ епархіальнаго миссіонера о его миссіонерской дѣятельности въ январѣ мѣсяцѣ 1889 года. 4) Объявленія.

~~~~~

Редакторъ, Ректоръ семинаріи Протоіерей *І. Пичета.*

---

Печатать дозволяется. 5 Мая 1889 года.

Цензоръ Священникъ *А. Богомоловъ.*

---

Витебскъ. Типо-Литографія Г. А. Малкина.