



# ТОВОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ПЕЧАТНОСТЬ,

ИЗДАЕМАЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№

Св. Великомученика Димитрія Солунскаго



15.

1 августа

1907 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чисель.

ТОВОЛЬСКЪ

Типографія Епархіальнаго Братства.



Въ книжномъ складѣ при Тобольскомъ Епархіальномъ Братствѣ имѣются  
въ продажѣ слѣдующія книги:

- Іоаннъ Еп. Смол.—О монастырѣ епископовъ. Цѣна 50 к.  
Соколовъ. Методика закона Божія для законоучителей начальныхъ школъ.  
Цѣна 1 р. 50 к.  
Синовскій.—Родная старина. Въ 3-хъ книгахъ. Цѣна 6 рублей.  
Андреевскій Д-ръ.—Школа здоровья.—Цѣна 3 руб.  
Евгенія Туръ.—Мученики колізея. Цѣна 1 р.  
— Катакомбы. Цѣна 1 руб.  
Иннокентій Архіеп. Херсонскій.—Поученія. 12 томовъ въ переплетѣ.  
Цѣна 9 р. 80 к.  
Гурьевъ свящ.—Четви-миней въ поученіяхъ на каждый день года. Въ  
4-хъ книгахъ. Цѣна 3 р. 25 к.  
— Прологъ въ поученіяхъ. Цѣна 1 р. 80 к.  
Бахметева.—Притчи Господни. Ц. 15 к.  
— Земная жизнь Іисуса Христа.—Цѣна 35 к.  
Еписк. Гермогенъ.—Утѣшеніе въ смерти близкихъ сердцу. Цѣна. 30 к.  
Побѣдоносцевъ К. П.—Побѣда побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.  
Бажановъ.—Нравоучительныя повѣсти для дѣтей. Цѣна 25 к.  
Св. Тихонъ Задон.—Сокровище духовное отъ міра собираемое. Ц. 20 к.  
Бажановъ Протопресв.—Притчи избранныя изъ Круммахера. Цѣна 25 к.  
— Примѣры благочестія изъ житій святыхъ. Цѣна 25 к.  
Наумовичъ прот.—Четыре путеводаителя доброй жизни. Цѣна 20 к.  
— Бесѣды пастыря. Въ 2-хъ томахъ. Цѣна 60 к.  
— Максимъ богачъ или судъ Божій. Цѣна 30 к.  
— Псалтырникъ (повѣсть). Цѣна 20 коп.  
— Завѣтныя три липы Цѣна 20 коп.  
Димитріевскій Ів.—Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе божественной литургіи. Цѣна 2 р. 50 к.  
Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка. Ц. 2 р.  
Собраніе поученій св. Іоанна Златоустаго. 2 части въ одномъ изданіи.  
коленк. переп. Цѣна 3 р. 75 к. Тоже безъ переплета Ц. 3 р.  
Сергій Архіеп.—Бесѣды объ основныхъ истинахъ св. правосл. вѣры.  
Цѣна 1 руб. 25 коп.  
— Православное ученіе о почитаніи св. иконъ.—Цѣна 25 к.  
Лебедевъ проф.—Церковно-историческія повѣствованія. Цѣна 2 р.  
Благодѣянія Богоматери роду христіанскому чрезъ Ея св. иконы. Ц. 2 р.  
Историческія свазанія о жизни святыхъ, подвижавшихся въ Вологодской  
епархіи. Цѣна 3 р. 50 к.  
Поселяницъ.—Русская церковь и русскіе подвижники 18 вѣка. Ц. 1 р. 50 к.  
— Русскіе подвижники XIX в.  
Амфитеатровъ.—Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. Ц. 50 к.  
Веніаминъ Архіеп.—Новая скрижаль. Цѣна 2 р.  
Покровскій.—Добрый путь, (сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ). Ц. 1 р. 25 к.  
— Наша родина. Цѣна 1 руб.  
— Духовный цвѣтникъ Ред.-арает. чтеніе для народа. Ц. 1 р.  
Замятинъ Ал.—Покаяніе и его значеніе для нравственной жизни христіанина. Цѣна 1 р. 25 к.  
Свѣтловъ проф.—Курсъ апологетическаго богословія. Цѣна 2 р.



# ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. великомученика Дмитрія Солунскаго.

## № 15

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 5 рублей.

1-го августа 1907 года.

Подписка принимается въ Советѣ Братства, въ г. Тобольскѣ.

выходять два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя извѣстія.

#### Служенія Архiepастыря.

- Іюля 6 ч. Литургія и молебенъ Пресв. Богоодицѣ въ Абалакскомъ Знаменскомъ монастырѣ и крестный ходъ съ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери до монастырской часовни.
- 8 ч. Литургія и молебенъ Пресв. Богородицѣ въ каедральномъ соборѣ и крестный ходъ съ чудотворнымъ Абалакскимъ образомъ въ Тобольскій Знаменскій монастырь.
- 9 ч. Литургія и молебенъ Пресв. Богородицѣ въ Тобольскомъ Знаменскомъ монастырѣ.
- 21 ч. Литургія и молебенъ Пресв. Богородицѣ въ Крестовой церкви Архiepейскаго Дома.
- 22 ч. Литургія, царскій молебенъ и всенощное бдѣніе въ каедральномъ соборѣ.
- 23 ч. Литургія и молебенъ Пресв. Богородицѣ въ каедральномъ соборѣ.
- 24 ч. Литургія и молебенъ въ Рощенской Преображенской церкви и крестный ходъ съ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери до Анисимовой часовни.



Открытие и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

**Опредѣлены:** Заштатный священникъ Евгений *Березинъ* къ церкви села Кусерявскаго, Ишимскаго уѣзда; окончившій курсъ мѣстной дух. семинаріи Иванъ *Добротворскій* псаломщикомъ къ церкви села Кармацкаго, того же уѣзда; запрещенный священникъ Афанасій *Бѣлковъ* на вакансію псаломщика къ церкви села Уваровскаго, Ялуторовскаго уѣзда.

**Перемѣщены:** священникъ церкви села Омутинскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Николай *Сосуновъ* къ церкви села Дмитріевскаго, Курганскаго уѣзда; священникъ церкви села Мостовскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Василій *Пономаревъ* къ церкви села Шипаковскаго, того же уѣзда; состоявшій на вакансіи діакона при церкви села Черемшанскаго, Ишимскаго уѣзда, священникъ Петръ *Архангельскій* на вакансію младшаго священника къ церкви села Мостовскаго, Ялуторовскаго уѣзда; діаконъ церкви села Кулаковскаго, Тюменскаго уѣзда, Александръ *Зубринскій* на вакансію псаломщика въ градо-Тобольской Воскресенской церкви; псаломщикъ церкви села Голышмановскаго, Ишимскаго уѣзда, Наркиссъ *Бешкилицевъ* къ церкви села Верхъ-Суерскаго, Ялуторовскаго уѣзда; псаломщикъ церкви села Долгозерскаго, Тобольскаго уѣзда, Григорій *Стержнихъ* на должность экономна Тобольскаго духовнаго училища.

**Рукоположенъ** въ санъ діакона псаломщикъ церкви села Верхъ-Суерскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Петръ *Марочкинъ* (8 іюля) къ церкви села Глядянскаго, Курганскаго уѣзда.

**Уволенъ** для поступленія на службу въ Омскую епархію священникъ церкви села Кусерявскаго, Ишимскаго уѣзда, Николай *Федоровъ*.

**Утвержденъ** настоятель Тобольскаго кафедральнаго собора кафедральный протоіерей Дмитрій *Смирновъ* штатнымъ членомъ Тобольской дух. консисторіи (указъ Св. Синода отъ 25 іюня 1907 г. № 7504), съ освобожденіемъ отъ обязанностей предсѣдателя Совѣта Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища.

**Назначенъ** Его Преосвященствомъ предсѣдателемъ Совѣта Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища настоятель градо-Тобольской Петропавловской церкви, протоіерей Михаилъ *Лавровъ*.



Объявлена благодарность епархіального начальства съ выдачею похвального листа крестьянской дѣвицѣ села Самаровскаго, Тобольскаго уѣзда, Любови *Кузнецовой* за труды по украшенію приходскаго храма.

### Отъ Тобольскаго духовнаго училища.

Въ Тоб. дух. училищѣ освобождаются двѣ должности надзирателей за учениками училища: должность священника-надзирателя и должность надзирателя — речетитора. По первой должности жалованіе полагается 300 р. за служеніе въ училищной церкви, 300 руб. по должности надзирателя и 150 руб. по должности речетитора. По второй должности полагается 300 р. по должности надзирателя и 150 руб. по должности речетитора. Надзиратели имѣютъ готовую квартиру и столъ. Желаніе занять которую-нибудь изъ этихъ должностей должны подать прошеніе на имя правленія училища.

### О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

За уничтоженіемъ метрическихъ книгъ (подлинной и копии) за весь 1906-й годъ при градо-Тобольской Петропавловской церкви представляется крайняя необходимость возстановить вновь записи событій въ I-й части о родившихся и въ III-й части о умершихъ. Въ виду сего, покорнѣйше прошу всѣхъ лицъ, совершившихъ при названной церкви христіанскія требы крещенія и отпѣтія извѣстить причтъ сей церкви, о родившихся и крестившихся: мѣсяць, день рожденія и крещенія, имя крещенаго младенца, званіе, имя, отчество и фамилію родителей младенца, званіе, имя отчество и фамилію воспріемниковъ и кто совершалъ таинство крещенія, а о умершихъ: мѣсяць, день смерти и погребенія умершаго, возрастъ его, причина смерти, кто напутствовалъ Св. Таинствами исповѣди и причастія (а скоростижно умершій по чьему распоряженію отпѣтъ) и кто совершалъ обрядъ погребенія.

Наст. Петропавловской ц. г. Тобольска прот. *М. Лавровъ.*



—1891—

# ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА БЪДЮЖЕСТИ.

№ 15.

1-го августа 1907 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное за божественной литургіей 9 июля 1907 года  
въ церкви Тобольскаго мужскаго Знаменскаго монастыря.

„На кого воззрю, такъ глаголетъ Господь устами святаго Пророка Исаи, токмо на кроткаго (ταπεινόν), и молчаливаго (ἡσυχίον), и трепещущаго (τρέμωντα τοὺς λόγους) словесъ Моихъ“ (LXVI, 2).

Въ другомъ мѣстѣ Богъ говоритъ: „Я смотрю — не такъ, какъ человекъ,—ибо человекъ смотритъ на лице, а Господь смотритъ на сердце“ (1 Цар. XVI, 7).

Поэтому, дабы угодить Богу, необходимо намъ вести себя во многомъ совершенно иначе, чѣмъ для угожденія людямъ,—при этомъ всегда должно памятовать, что истинное угожденіе Богу даруетъ намъ вѣчно-блаженную жизнь въ тѣсномъ общеніи съ Самимъ Богомъ, источникомъ всякаго блаженства, а человѣкоугодничество нерѣдко бываетъ несовмѣстимо съ угожденіемъ Богу и поэтому влечетъ за собою вѣчную душевную погибель, отторгая насъ отъ общенія съ Богомъ и ослабляя въ насъ духовныя христіанскія добродѣтели. Подтверждалъ это, Святый Апостоль Павелъ пишетъ: „людей-ли я стремлюсь слушаться (πειθω) или Бога? Людямъ-ли угодить стараюсь? Если-бы я

---

\*) Русскій переводъ: «А—вотъ, на кого Я призрю: на смиреннаго и сокрушеннаго духомъ и на трепещущаго предъ словомъ Моимъ».



и понинѣ угождать людямъ, то не былъ бы рабомъ Христовымъ“ (Галат. I, 10); Святый Апостоль Іоаннъ Богословъ такъ разсуждаетъ о величайшей для насъ важности угождать Богу: „возлюбленные, говорить онъ, если сердце наше не осуждаетъ насъ (въ грѣхлюбіи), то мы имѣемъ свободный доступъ къ Богу (въ молитвѣ) и, чего ни попросимъ, получимъ отъ Него,—потому-что соблюдаемъ заповѣди Его, и *дѣлаемъ благоугодное предъ Нимъ*“ (Іоан. III, 21—22). О той-же важности для насъ богоугожденія учитъ Святый Апостоль Павель такъ: „братія, просимъ и умоляемъ васъ Господомъ Іисусомъ, чтобы вы, какъ приняли отъ насъ (посредствомъ нашей проповѣди), — какими образомъ должно вамъ поступать и угождать Богу, и какъ поступаете, такъ и болѣе въ томъ преуспѣвали, ибо вы знаете, — какія мы дали вамъ заповѣди отъ Господа Іисуса“ (I Солун. IV, 1—2)... „ибо Богъ избралъ насъ къ тому, чтобы вѣрить намъ благочестіе, поэтому мы и говоримъ (проповѣди), угождая не человѣкамъ, но Богу, испытующему сердца наши, — никогда не было у насъ (предъ вами) ни словъ ласкательства, какъ вы знаете, ни видовъ корысти (Богъ—свидѣтель!). Не ищемъ славы человеческой ни отъ васъ, ни отъ другихъ“ (I Солун. II, 4—6).

Какъ пастыри Христовой Церкви, такъ и гражданскіе правители, начиная съ Богоизбраннаго и Богономазаннаго Государа нашего — Самодержца, и въ частности наставники и воспитатели въ учебныхъ заведеніяхъ, по самому званію своему, какъ *православные христіане*, должны высшей цѣлю своей объединенной дѣятельности по-ставлять приготовленіе изъ христіанъ, вѣряемыхъ ихъ попеченію, „гражданъ царства небснаго“ и, слѣдовательно, по преимуществу вѣдрать и развивать въ умахъ и сердцахъ ихъ тѣ качества и душевныя настроенія, какія потребны для истиннаго угожденія Богу.

Такихъ качествъ или душевныхъ настроеній Самъ Богъ устами Пророка Своего Ісаи указалъ, какъ наиважнѣйшія, — три 1) сердечное смиреніе, 2) приболѣзненное покаяніе во грѣхахъ предъ Богомъ („духъ сокрушенный“) и 3) благоговѣйный страхъ Божій.

Къ чему, говорятъ нерѣдко новѣйшіе педагоги, пріучать воспитанниковъ къ смиренію? Не лучше-ли, слѣдуя англійской и американской системѣ воспитанія, развивать въ нихъ умовую сознательность, пріучать къ самостоятельности поступковъ, вырабатывать въ нихъ



*умные* характеры, независимы, упругие такъ, чтобы воспитанники цѣнили свои достоинства, довѣрили самимъ себѣ, приучались-бы путемъ опыта, практики проявлять свои характеры?

Слыша такія рѣчи, мы спросимъ: для какого-жъ поприща дѣятельности готовить своихъ воспитанниковъ такіе воспитатели?—И получимъ постоянно одинъ и тотъ-же отвѣтъ: для широкой дѣятельности въ гражданскомъ свѣтскомъ обществѣ. При такомъ отвѣтѣ мы не беремся судить, —насколько при этой системѣ воспитанія успѣшно достигается вышеупомянутая цѣль. Для насъ жизненный вопросъ о приготовленіи вѣрваемыхъ намъ воспитанниковъ къ гораздо высшей цѣли: —стать достойными гражданами небеснаго отечества. А для достиженія этой именно цѣли вышеозначенная система воспитанія совершенно не соотвѣтствуетъ, —въ ней развивается привычка въ воспитанникахъ самостоятельно выбирать свои дѣйствія по мѣрѣ развитія *умовой* сознательности, наоборотъ у насъ требуется приученіе къ строгому послушанію церковному авторитету, строю церковной жизни, ея обычаямъ и порядкамъ, при чемъ, умъ и сердце *смиряются* предъ этимъ авторитетомъ, и то, что издревле почитается Божественною, Апостольскою заповѣдію или канонической истиной для всей Православной Церкви, становится предметомъ обязательнаго непрекословнаго благоговѣнія, руководственнымъ основнымъ правиломъ для нашей дѣятельности. Такъ только, а не иначе достигается истинное угожденіе Богу, —залогъ достиженія нами вѣчно-блаженной жизни въ общеніи съ Богомъ.

Сосредоточимся теперь, благочестивые слушатели, мыслию нашею на выясненіи этихъ трехъ качествъ душевныхъ, которыя всегда и всеусердно, должны мы вѣдрать въ умы и сердца вѣрваемыхъ нашему попеченію христіанъ.

1) Смиреніе, по изъясненію Святыхъ Отцевъ, есть добровольное смиреніе (прежде всего) мышленія и нисшествіе съ высоты горделивой мечтательности о себѣ „по причинѣ общенія съ Божественною кротостію“ (*ἐπιεικείας*); смиреніе, по ученію Святаго Марка Подвижника, не есть осужденіе (или зазрѣніе къ себѣ нашей совѣсти), но душевное познаніе благодати Божіей и милосердія, ибо умъ *просвѣщенный Божественною благодатію*, добровольно смиряется, познавая не *располагающую къ гордости слабость человеческого естества* сравни-



тельно съ милосердіемъ Божиимъ (въ этому естеству)“. Поистинѣ, укоренившееся смиреніе показываетъ въ человѣкѣ дѣйствующую силу благодати Святаго Духа духовную разсудительность, причащеніе нашего ума Божественной премудрости, кротости и милосердію.

2) (Покаянное) сокрушеніе духа, по изъясненію Святаго Василия Великаго, „есть уничтоженіе человѣческихъ помысловъ; ибо кто презираетъ земное и предается Слову Божию, покоря величественный умъ свой превосходящимъ человѣка и Божественнѣйшимъ (предметамъ), тотъ можетъ имѣть сокрушеніе сердца и принести оную не уничиженную Господомъ жертву... Посему-то жертва Богу есть духъ *сокрушенный*, ибо здѣсь *сокрушается* духъ міра, производившій грѣхъ, дабы духъ правый обновился во внутренностяхъ (нашихъ). И (намъ) надобно (наше) высокоумное и надменное знаніемъ сердце сокрушать, чтобы смиреніе (наше) было жертвою Богу.... Сокрушеніе сердца есть еже не оставити то парити съ чуждыми помыслы“. Безнощадное самоукореніе, самообличеніе, самоосужденіе, безъ сомнѣнія, есть наилучшій путь къ достиженію нами покаяннаго сокрушенія сердца нашего.

3) Страхъ Божій, первоначально рабскій, а потомъ сыновній, поскольку онъ зависитъ отъ естественныхъ нашихъ силъ, есть „живое проникнутое сердечнымъ чувствомъ молитвенное настроеніе души къ Богу *ослѣдствіе ошущенія* нашей душою близости къ намъ Бога, Его дѣйствительнаго вездѣприсутствія, *непрерывности* отношеній нашихъ къ Богу, дѣйствительности Промысла Божія на всѣягновенія нашей жизни. „Близъ еси Ты, Господи, (ко мнѣ), восклицаетъ тогда человѣкъ словами псалмопѣвца Давида, когда непосредственно *ощущаетъ* близость къ себѣ Бога, — и вси пути Твои — истина“ (Цс. СХVIII; 151).

Еще съ ранняго дѣтства матери обычно стараются внушить въ сердца своихъ дѣтей страхъ Божій, часто напоминая имъ, что „Боженька все видитъ и слышитъ“; когда ведутъ дѣтей въ Церковь, говорятъ: „пойдемъ къ Боженькѣ“. Если же дѣти допустятъ проступки, то матери выговариваютъ имъ: „за это тебя Боженька накажетъ“...

Только тогда мы воспитаемъ дѣтей истинными христіанами, когда внушимъ въ сердца ихъ и разовьемъ въ нихъ 1) смиреніе, 2) (покаянное) сокрушеніе сердца и 3) страхъ Божій и на это всегда будемъ обращать особенное наше вниманіе, почитать это самымъ важнымъ дѣломъ при воспитаніи дѣтей.



Если-же этого не будетъ, если въ дѣлѣ воспитанія дѣтей мы будемъ поставлять на первомъ мѣстѣ или *умовое* ихъ образование или *эстетическое* или *практическое*, тогда воспитаніе уже перестанетъ быть *христіанскимъ* воспитаніемъ.

„Упражняй себя въ благочестіи, учить всѣхъ насъ Святый Апостолъ Павелъ, ибо въ тѣлесномъ упражненіи (то есть въ естественно-научномъ образованіи по стихіямъ міра сего, а не по Христу) немного пользы, а благочестію на все полезно, ибо ему принадлежатъ обѣтованіе настоящей и будущей жизни“ (духовной въ общеніи съ Богомъ) (Тимоѡ. IV, 7-8). Аминь.

*Епископъ Антоній.*

## О Ч Е Р К И

изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи \*).  
(По архивнымъ даннымъ).

### Предоставленіе воспитанникамъ городскихъ причетническихъ мѣстъ.

Наконецъ, однимъ изъ важныхъ средствъ, облегчавшихъ дѣло содержанія учениковъ, являлось предоставленіе семинаристамъ причетническихъ мѣстъ. Въ предъидущихъ очеркахъ исторіи Тобольской семинаріи мы видѣли, что такіе воспитанники состояли дѣйствительными псаломщиками, дьячками и пономарями городскихъ церквей. Тоже самое мы видимъ и въ началѣ ректорства Михаила. Такъ какъ занятіе должности причетника давало извѣстные доходы человѣку и облегчало семинарскій бюджетъ по статьѣ содержанія учениковъ, то семинарское начальство съ неудовольствіемъ относилось къ прошеніямъ семинаристовъ объ увольненіи ихъ отъ причетническихъ должностей и предоставленіи имъ казеннаго содержанія. Такъ въ іюнь 1801 г. по поводу прошенія студента философіи и пономаря Крестовоздвиженской церкви Ив. Лукіанова объ увольненіи отъ должности церковнослужительской по той причинѣ, что онъ не находитъ себя способнымъ исполнять должности классическія и церковныя, но для лучшаго успѣха въ наукахъ желаетъ жить въ семинаріи и, какъ сирота, на семинарскомъ (содержаніи, — правленіе 15 іюня постановило: „Ежели проситель Лу-

\*) См. № 14 Тоб. Епарх. Вѣд. за 1907 г.



кіановъ даетъ отъ себя подписку, что онъ въ продолженіи цѣлаго года ничего болѣе не будетъ требовать отъ семинаріи, кромѣ общаго стола: то отъ исправленія церковнической должности уволить его можно. А иначе оставаться ему при оной по крайней мѣрѣ на ваканціонное время для заведенія себѣ нужнѣйшихъ вещей“.<sup>52)</sup> Обычно на прошеніяхъ воспитанниковъ объ опредѣленіи на причетническую должность слѣдовала резолюція преосвященнаго о предоставленіи просящаго мѣста, иногда съ указаніемъ, чтобы проситель ходилъ исправно въ школу или чтобы въ нужныхъ случаяхъ нанималъ за себя другаго. Такъ въ маѣ 1803 г. ученикъ риторики А. Милоревъ просилъ о помѣщеніи его въ рус. школу и опредѣленіи дьячкомъ Покровской церкви, дабы онъ могъ вспомошествовать въ пропитаніи сиротствующей матери и сестръ, при чемъ представилъ приговоръ причта, старосты и прихожанъ, что они желаютъ имѣть его дьячкомъ. Преосвященный на прошеніи его 30 мая положилъ слѣд. резолюцію: „Просителю править дьяческую должность до окончанія курса, для русской школы назначеннаго, въ которую ему непременно и безъ опущенія ходить. Есть ли же замѣчено будетъ нераденіе въ ученіи, то отъ дьяческаго мѣста отказать ему“.<sup>53)</sup> Въ маѣ же ученикъ 2 рус. класса Дергачевъ просилъ, съ согласія причта и прихожанъ, мѣсто пономаря Крестовоздвиженской церкви. Резолюціей 29 мая преосвященный опредѣлялъ: „Просителю бытъ въ должности пономаря при показанной церкви съ тѣмъ, чтобы обучался и въ русской школѣ до окончанія ученія. Есть ли же донесено будетъ отъ семинаріи, что онъ будетъ лѣниться или прогуливать классическіе часы, то отрѣшать его отъ церкви. Что все и объявить ему съ подпискою, давъ на пономарское мѣсто обыкновенный указъ“<sup>54)</sup> 21 іюня студента философіи Лаврентьева преосвященный опредѣлялъ дьячкомъ Покровской церкви съ тѣмъ, чтобы въ классъ ходилъ, а за себя въ нужныхъ случаяхъ нанималъ<sup>55)</sup>.

<sup>52)</sup> Дѣло сем. арх. 1801 г. № 45: кн. входящая, № 25.

<sup>53)</sup> Дѣло конс. арх. 1803 г. № 293: о увольненіи Тоб. сем. ученика ритора Милорева въ рус. школу по опредѣленіи его къ гр.—Тоб. Крестовоздвиженской церкви въ дьячковскую должность.

<sup>54)</sup> Дѣло конс. арх. 1803 г. № 295: о опредѣленіи Ив. Дергачева къ гр.—Тоб. Крестовоз. церкви въ пономарскую должность. Дѣло сем. арх. 1803 г. № 58: Указы, № 26, ук. 26.

<sup>55)</sup> Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: кн. указовъ, № 34, ук. 34.



Указами консисторіи 1807 г. опредѣлены — 21 марта студентъ богословіи М. Вахрушевъ дьячкомъ Благовѣщенской церкви <sup>56)</sup> и 1 августа ученикъ рус. класса И. Заборовскій пономаремъ Петропавловской церкви <sup>57)</sup> 15 января 1808 г. по поводу прошенія студента богословіи Ал. Абрамова объ опредѣленіи его дьячкомъ Архангельской церкви, консисторія указомъ сообщила семинарскому правленію слѣд. резолюцію преосвященнаго: „просителю при Михайловской церкви исправлять дьяческую должность, продолжая классическое ученіе, съ обнадеживаніемъ и высшаго служителей церкви степени.“ <sup>58)</sup> Иногда начальство лишало учениковъ причетническихъ должностей за плохіе успѣхи и дурное поведеніе. Такъ указомъ 6 апрѣля 1807 г. консисторія сообщила семинарскому правленію, что ученикъ риторики М. Поповъ резолюціей преосвященнаго отрѣшенъ отъ должности пономаря Петропавловской церкви, съ тѣмъ, что если въ ученіи не окажется лучшихъ успѣховъ, то отославъ будетъ въ военную службу <sup>59)</sup>. Въ іюль 1809 г. студентъ философіи А. Тарковъ былъ отрѣшенъ преосвященнымъ отъ должности дьячка Андреевской церкви за пьянство и неблагопристойныя поступки, съ предоставленіемъ оштрафовать его за это семинарскому правленію <sup>60)</sup>.

### **Зачисленіе иногороднихъ свящ.-церковно-служительскихъ мѣстъ.**

Вышеприведенные факты свидѣтельствуютъ о дѣйствительномъ прохожденіи учениками должностей причетниковъ городскихъ церквей. Съ 1804 же года, съ прїѣздомъ на епархію преосвященнаго Антонія, и особенно при преосвященномъ Амвросіи начинаеть широко практиковаться зачисленіе священно-церковно-служительскихъ мѣстъ за семинаристами внѣ епархіальнаго города, съ

<sup>56)</sup> Дѣло сем. арх. 1807 г. № 89: кн. указовъ, № 15, ук. 15.

<sup>57)</sup> Ibid № 33, ук. 33.

<sup>58)</sup> Дѣло сем. арх. 1808 г. № 93: указы, № 6, ук. 6. Ср. дѣла конс. арх. 1803 г. № 296: о опредѣленіи студ. философіи Пѣунова къ гр.—Тоб. Богородицеражд. церкви пономаремъ. 1803 г. № 302: О опредѣленіи ученика ритор. Александрова къ гр.—Тоб. Петропавл. церкви въ пономарскую должность. 1809 г. № 260: О опредѣленіи на дьяческую должность ученика философіи Ал. Милорева. 1809 г. № 251: О опредѣленіи ученика А. Пантелеева къ гр.—Тоб. Спасской церкви пономаремъ. 1809 г. № 254: о опредѣленіи ученика А. Слонцова причетникомъ къ гр.—Петропавловской церкви. Дѣла сем. арх. 1808 г. № 93: Указы, № 24, ук. 24; № 67, ук. 67.

<sup>59)</sup> Дѣло сем. арх. 1807 г. № 89: Кн. указовъ, № 18, ук. 18.

<sup>60)</sup> Дѣло сем. арх. 1809 г. № 98: Кн. указовъ, № 65, ук. 65.



полученіемъ ими доходовъ съ зачисленныхъ вакансій. Такъ 14 апрѣля 1804 г. консисторія указомъ сообщала семинарскому правленію, что за ученикомъ С. Евтахіевымъ резолюціей преосвященнаго зачислена пономарская вакансія въ Уржумскомъ селѣ, Красноярскаго заказа, съ тѣмъ, чтобъ до выхода изъ семинаріи нанималъ вмѣсто себя другаго.<sup>61)</sup> На подобныхъ же условіяхъ въ іюль 1806 г., согласно прошенію, опредѣленъ ученикъ класса исторіи и географіи, сынъ пономаря *Кобелева—Киновскій* на пономарскую вакансію въ Орловское село, Тарскаго заказа<sup>62)</sup> Въ ноябрѣ пономарь соборной церкви г. Омска Ив. Неводчиковъ опредѣленъ въ семинарію съ тѣмъ, чтобъ его доходы выдавались на содержаніе его<sup>63)</sup>. Въ началѣ 1807 г. сынъ священника Ив. Тутолминъ былъ опредѣленъ въ русскій классъ съ зачисленіемъ за нимъ діаконскаго мѣста<sup>64)</sup>. Съ этого времени безчисленный рядъ указовъ консисторіи сообщаетъ семинарскому правленію о зачисленіи за семинаристами священническихъ, діаконскихъ, дьячковскихъ и пономарскихъ мѣстъ съ полученіемъ доходовъ<sup>65)</sup>. Выше мы видѣли, что учениковъ, пользовавшихся доходами съ зачисленныхъ вакансій, было въ 1807 г. 35 и въ 1808 г.—75.

<sup>61)</sup> Дѣло сем. арх. 1804 г. № 66; Кн. указовъ, № 7, ук. 7.

<sup>62)</sup> Дѣло сем. арх. 1806 г. № 83; указы, № 39, ук. 39.

<sup>63)</sup> Ibid., № 80, ук. 80. Дѣло конс. арх. 1806 г. № 203: Объ отсылкѣ въ Tob. сем. священ. сына Ив. Неводчикова.

<sup>64)</sup> Дѣло сем. арх. 1807 г. № 89; Кн. указовъ, № 2, ук. 2.

<sup>65)</sup> См., напр., дѣла сем. арх. 1807 г. № 89; Кн. указовъ, № 30, ук. 20 (дѣло конс. арх. 1807 г. № 14: О замѣщеніи учен. Волковымъ Копутскаго села праздною пономар. вакансію съ полученіемъ на часть причетника доходовъ), № 35, ук. 35; № 43, ук. 43; № 46, ук. 49 (дѣло конс. арх. 1807 г. № 76: О зачисленіи за ученикомъ Ив. Серебренниковымъ въ Марайскомъ селѣ дьячковской вакансіи); № 48, ук. 48; № 51, ук. 51; № 57, ук. 57; № 58, ук. 58 (дѣло конс. арх. 1807 г. № 77: О зачисленіи за ученикомъ Ив. Бурозымъ въ Черемуховскомъ селѣ праздною пономар. вакансію); № 59, ук. 59 (дѣло конс. арх. 1807 г. № 243: О зачисленіи за семинаристомъ Игнатьевымъ Бешкильскаго села пономар. должности); 1808 г. № 93: Указы, № 11, ук. 11; № 12, ук. 12; № 19, ук. 19; № 20, ук. 20; № 21, ук. 21; № 25, ук. 25; № 26, ук. 26; № 31, ук. 31; № 33, ук. 33; № 47, ук. 47; № 54, ук. 54; № 55, ук. 55; № 60, ук. 60; № 64, ук. 64; № 68, ук. 68; № 71, ук. 71; № 76, ук. 76 (дѣло конс. арх. 1808 г. № 57: О зачисленіи Омутискаго села за ученикомъ Дурацинымъ пономар. мѣста); № 87, ук. 87; № 88, ук. 88; № 91, ук. 91; № 94, ук. 94; № 95, ук. 95; № 97, ук. 97; № 99, ук. 99; № 101, ук. 101; № 103, ук. 103; 1809 г. № 98: кн. указовъ, № 8, ук. 8; № 9, ук. 9; № 26, ук. 26; № 27, ук. 27; № 29, ук. 29; № 33, ук. 33; № 34, ук. 34; № 38; № 44, ук. 44; № 45, ук. 45; № 46, ук. 46; № 47, ук. 47; № 48, ук. 48; № 55, ук. 55; № 56,



Зачисленіе мѣстъ обычно слѣдовало по прошеніямъ семинаристовъ, нуждѣвшихся въ средствахъ содержанія, при чемъ епархіальное начальство принимало во вниманіе успѣхи и поведеніе просителей. Указомъ консисторіи 21 марта 1808 г. сообщалось семинарскому правленію, что на прошеніи ученика риторики Дизертовскаго о зачисленіи за нимъ дьяческаго мѣста въ слободѣ Устьиницкой послѣдовала слѣдующая резолюція преосвященнаго: „Въ Устьиницкой слободѣ нѣтъ празднаго мѣста, а при томъ проситель не старается оказывать хорошихъ въ ученіи успѣховъ“<sup>66)</sup> Указомъ 30 сентября 1809 г. консисторія сообщала, что на прошеніи ученика синтаксисы А. Пѣтухова послѣдовала резолюція: когда проситель лучшіе въ ученіи окажетъ успѣхи, тогда и мѣсто предоставлено будетъ<sup>67)</sup>. 26 ноября 1809 г. правленіе постановило объявить ученику Тюшнякову, что если онъ поправитъ свое состояніе и будетъ оказывать успѣхи во ученіи, тогда о зачисленіи за нимъ мѣста предоставлено будетъ Его В—ству“<sup>68)</sup>. 15 декабря 1809 г. по поводу прошенія учениковъ риторики М. и Г. Андреевыхъ о принятіи ихъ на казенное содержаніе семинарское правленіе постановило: „предоставить просить о зачисленіи мѣста“<sup>69)</sup>. Въ иныхъ случаяхъ зачисленіе мѣста за ученикомъ слѣдовало по прошенію отца<sup>70)</sup> или матери<sup>71)</sup>, иногда по донесенію духовнаго правленія о бѣдности родителя воспитанника<sup>72)</sup>. Пользуясь зачисленной вакансіей, семинаристы иногда перемѣщались на другія, лучшія вакансіи, каковое перемѣщеніе, повидимому, рассматривалось, какъ служебное повышеніе и награда. Такъ указомъ 23 марта 1808 г. консисторія сообщала, что по резолюціи преосвященнаго за дьячкомъ Андреевской церкви Як. Поповымъ зачислена съ полученіемъ доходовъ священническая вакансія въ г. Кузнецкѣ<sup>73)</sup>.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*Н. Бирюковъ.*

ук. 56; № 70, ук. 70; № 71, ук. 71; № 72, ук. 72; № 78, ук. 78; № 86, ук. 86; № 90, ук. 90; № 91, ук. 91; № 94, ук. 94; № 98, ук. 98; № 99, ук. 99; № 105, ук. 105; № 109, ук. 109; № 110, ук. 110; № 111, ук. 111; № 116, ук. 116; № 124, ук. 124; № 127, ук. 127.

<sup>66)</sup> Дѣло сем. арх. 1808 г. № 93: Указы, № 22, ук. 22.

<sup>67)</sup> Дѣло сем. арх. 1809 г. № 98: кн. указовъ, № 92, ук. 92.

<sup>68)</sup> Дѣло сем. арх. 1808 г. № 94: кн. вступ. дѣлъ, № 95.

<sup>69)</sup> Дѣло сем. арх. 1809 г. № 100: кн. сообщеній, № 152.

<sup>70)</sup> Дѣло сем. арх. 1808 г. № 93; указы, № 11, ук. 11; № 94, ук. 94.

<sup>71)</sup> Дѣла сем. арх. 1807 г. № 89: кн. указовъ, № 46, ук. 46; 1809 г.

№ 98: кн. указовъ, № 99, ук. 99.

<sup>72)</sup> Дѣло сем. арх. 1808 г. № 93: указы, № 88, ук. 88.

<sup>73)</sup> Дѣла сем. арх. 1808 г. № 93: Указы № 24, ук. 24; ср. 1809 г. № 98: указы, № 49, ук. 49; № 50, ук. 50.



Изъ дневника діакона Михаила Партушева \*).

Беседа \*\*) 25 Марта 1905 года съ татаринами Нафудтиномъ.

Ниже приводимая беседа происходила послѣ литургіи 25-го Марта въ домѣ Нафудтина. Послѣ обычныхъ привѣтствій татаринъ спросилъ у меня:

— Какой праздникъ сегодня у васъ?

— «Сегодня у насъ праздникъ большой, Нафудтинъ! Начало нашего спасенія. Вотъ я хочу объяснить тебѣ значеніе этого праздника, если у тебя только есть время на это.»

Нафудтинъ изъявилъ полную готовность послушать меня.

— Сегодня у насъ въ церковныхъ книгахъ положено пѣть и читать много молитвъ. Въ числѣ ихъ есть одна такая:—«Днесь спасенія нашего главизна и еже отъ вѣка тайство явленіе: Сынъ Божій, Сынъ Дѣвы бываетъ»... А ради кого Сынъ Божій, Сынъ Дѣвы бываетъ? Чтобы избавить насъ отъ грѣха, проклятія и смерти.

— «А какъ Онъ избавляетъ васъ отъ смерти?»

— Иисусъ Христосъ, чтобы избавить насъ отъ грѣха, потерпѣлъ страданія и умеръ.

— «А какъ избавляетъ Онъ васъ въ настоящее время отъ грѣха?»

— Онъ, во первыхъ, избавилъ насъ отъ грѣха прародительскаго, а въ настоящее время мы избавляемся отъ грѣха чрезъ таинства, которыя установилъ Онъ.

— «Какія таинства у васъ?»

— Я тебѣ прошлый разъ объяснялъ. Стало быть ты забылъ?

— «Да, да, вспомнилъ! Говори дальше.»

— Наверное, ты не забылъ о томъ, что такое прародительскій грѣхъ?

— «Да, да помню: это то, что отъ Адама и Евы?»

— Да, да; это, Нафудтинъ, ты не забывай.

— «Вотъ ты говорилъ мнѣ, что Сынъ Божій, Сынъ Дѣвы бываетъ; развѣ у Бога есть сынъ?»

— Да, есть. Онъ Своего Сына сдѣлалъ человѣкомъ ради насъ, чтобы избавить насъ отъ грѣха прародительскаго. Мы чрезъ одного человека, т. е. чрезъ Адама, впали въ грѣхъ, такъ же чрезъ Иисуса Христа получили спасеніе.

— «Мы, татары, получаемъ чрезъ него спасеніе?»

— Нѣтъ, потому что вы не вѣруете въ Него. Если бы вѣровали, то и вы получили бы спасеніе, а теперь не получите.

\*) См. № 14 «Тоб. Епарх. Вѣд. за 1907 г.

\*\*) Авторъ статьи изъ крещенныхъ татаръ.



— «Ну, хорошо, а почему именно сегодняшний день вы считаете началомъ вашего спасенія?»

— Въ сегодняшний день Пресвятой Дѣвѣ Маріи предсталъ архангелъ Гавріиль и возвѣстилъ о зачатіи Іисуса Христа. Богоматерь читала изъ книги пророка Исаи слѣдующія слова: «се Дѣва, во чревѣ приметъ и родитъ Сына и нарекутъ Его Еммануиломъ.» Ангель, представъ Ей, сказалъ: «радуйся, благодатная, Господь съ тобою, благоволена ты въ женахъ; ты родишь Сына и назовешь Его Іисусомъ.» Дѣйствительно, Марія по наитіи Св. Духа зачала во чревѣ и родила Сына безъ болѣзни. До Рождества, во время него и послѣ Богородица осталась дѣвою, почему у христіанъ и называется Приснодѣвою. Ну, теперь скажи ты мнѣ, кто предсказалъ про Мухаммеда?

— «Я не знаю корана. Наши муллы тоже говорятъ, что про Мухаммеда предсказывали пророки. Даже Іисусъ Христосъ предсказывалъ про него.»

— А какъ Онъ предсказывалъ про него?

— «Іисусъ Христосъ называлъ его Утѣшителемъ.»

— Нѣтъ. Іисусъ Христосъ не про него говорилъ, а про Св. Духа, Который дѣйствительно и пришелъ въ пятидесятый день послѣ воскресенія Его. А вашъ Мухаммедъ дѣйствительно говорилъ и писалъ въ своемъ коранѣ, что Іисусъ Христосъ родился по наитію Св. Духа, Онъ Месія. Слово Божіе. Смотри Коранъ, главу 4, стихъ 169.

— «Мы не отвергаемъ, что Іисусъ Христосъ отъ св. Духа.»

— «А что именно отвергаете?»

— «Вы называете Его Сыномъ Божіимъ, когда Богъ единъ.»

— «Хорошо, Нафудтинъ, я тебѣ это тоже объясню, но только не сегодня, потому, что на это надо много времени, а между прочимъ скажу: троицность Бога видна еще при сотвореніи міра; когда Богъ сотворилъ міръ, тогда сказалъ: «Сотворимъ человека.» Это видно изъ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта, котораго держатся мухаммедане. А что сдѣлалъ вашъ Мухаммедъ для спасенія своего народа?»

— «Мухаммедъ нашъ тоже защищалъ свой народъ.»

— «Дѣйствительно, защищалъ онъ, но только не какъ пророкъ, а какъ воинъ.»

— Развѣ Мухаммедъ нашъ обижалъ другихъ?

— Онъ обижалъ страшно, почти постоянно воевалъ, проливалъ человѣческую кровь своими руками, кромѣ того заставлялъ своихъ подчиненныхъ бить и убивать невѣрующихъ въ него. Подумай, развѣ пророку такъ прилично! Никакой пророкъ такъ не поступалъ жестоко, какъ вашъ Мухаммедъ. Іисусъ Христосъ самъ пролилъ свою кровь на крестѣ, чтобы спасти насъ. Пророками можно называть тѣхъ которые поступали по волѣ и повелѣнію Божію и тѣхъ, про которыхъ предсказывали пророки, жившіе до нихъ.»



— «Хорошо. Ты говоришь, что предсказывали пророки про вашего И. Христа, скажи кто именно предсказал?»

— «Я тебѣ говорилъ, что предсказывалъ пророкъ Исаія, еще скажу: предсказывалъ пророкъ Давидъ, говоря «все видящій мя поругаюся, глаголаша устнами, покиваша главою: унова на Господа, да избавитъ его, да спасетъ Его, яко хошетъ Его» (Ис. 21, ст. 8—9.)

— «Ну, что видно изъ этихъ словъ его?»

— «Они исполнились, когда Иисуса Христа распяли. Около креста Христова были произнесены эти самыя слова, сказанныя пророкомъ Давидомъ. Затѣмъ Богъ Самъ обѣщаль послать Христа, и это обѣщаніе повторилъ: 1) Аврааму—«благословятся о сѣмени твоёмъ все языцы земли» (Быт. 22 г., 18 ст.)

Это обѣщаніе сбылось: Спаситель родился отъ семени Авраама. 2) Богъ сказалъ Давиду: «возставлю сѣмя твое по тебѣ и управлю престолъ Его до вѣка» (3 Кн. Царствъ, 2 гл. 4 ст.) Это обѣщаніе тоже сбылось: Иисусъ Христосъ родился изъ потомства Давидова. Онъ управляетъ престоломъ, на которомъ будетъ судить всѣхъ насъ въ томъ числѣ и Мухаммеда нашего»

— «Тамъ Богъ знаетъ, что будетъ. А какъ же узнаешь, что Иисусъ Христосъ есть Спаситель, обѣщанный Богомъ?»

— «Были признаки: на востокѣ явилась необыкновенная звѣзда. Мудрецы по ней узнали, что родился Спаситель. Вифлеемскіе пастухи узнали, что родился Спаситель въ городѣ Давидовомъ, отъ ангеловъ. Потомъ Іоаннъ Креститель узналъ Спасителя на рѣкѣ Іорданѣ во время крещенія по откровенію, по сошествію Св. Духа въ видѣ голуба и по гласу съ небеси отъ Бога Отца: «Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немже благоволихъ» (Мате. 3, 11). Потомъ узнали Его по чудесамъ: Онъ исцѣлялъ больныхъ, воскрешалъ мертвыхъ, однажды воскресилъ Лазаря, который лежалъ въ землѣ уже четыре дня»

В. — «Я тоже сказалъ бы тебѣ про Мухаммеда, но не знаю Корана»

— «Когда ты не знаешь Корана и про Мухаммеда, то я тебѣ скажу что знаю. Вѣроятно тебѣ приходилось слышать отъ твоихъ родителей, гдѣ Мухаммедъ родился и изъ какихъ?»

— «Нѣтъ»

— Мухаммедъ родился въ городѣ Меккѣ въ незнатномъ родѣ. Родители его были арабы Абдзлла и Амина. Были они не мухаммеданцами, а идолопоклонниками, поэтому и своего сына назвали Абдъ-Манафомъ, т. е. рабъ идола Манафа, которому поклонялись они вмѣсто Бога. Имя же Мухаммедъ онъ далъ самъ себѣ, потому что Мухаммедъ любилъ воевать, а слово «мухаммедъ» значить — «славный». Мухаммедъ въ молодыхъ лѣтахъ не зналъ истиннаго Бога, поклонялся идоламъ, какъ онъ самъ говоритъ въ коранѣ. Коранъ, гл. 93, ст. 17. Иисусъ Христосъ, будучи отрокомъ изумлялъ еврейскихъ законниковъ своею мудростію, какъ говорится въ Еванг. Луки (2, 42—47). Самъ



Мухаммедъ писалъ о Немъ, что Онъ, тещебудучи читателемъ, могъ говорить о Себѣ, что Богъ далъ Ему книгу и поставилъ Его пророкомъ (Коранъ 19, 30—34).

— После этихъ словъ мой собесѣдникъ ничего не сказалъ мнѣ, а попрощался съ нимъ и пошелъ домой.

(8—8 то 18 Беседа съ Нафудтиномъ 2 го Мая.

Прихожу я къ Нафудтину, какъ уже къ знакомому человеку. Онъ встрѣчаетъ меня весело и радушно. Я замѣтилъ, что онъ уже склоненъ къ принатію православія.

— «Что ты долго не бывалъ у меня? Соскучился я!»

— «Вотъ пришелъ я къ тебѣ теперь когда настало время. Я зналъ что ты будешь искать меня. Вѣроятно, Господь навелъ тебя на добрую мысль принять православную вѣру?»

— «Думаю, но только боюсь татаръ: они убьютъ меня.»

— Не бойся ты бьющихъ и убивающихъ тѣло, а бойся того, чтобы у тебя душу не погубили. Въ нашей вѣрѣ въ прежнія времена много было такихъ людей, которые, видя явную смерть со стороны невѣрующихъ, принимали христіанство, были мучимы за вѣру до смерти, чрезъ что получали Царство Небесное и причислены къ лику святыхъ. Только ты крѣнись. Пусть тебя ничто не смущаетъ при принатіи православной вѣры. Если ты согласишься, то долженъ дать мнѣ паспортъ, потому что онъ мнѣ нуженъ для начатія дѣла.

Нафудтинъ тотчасъ-же принесъ мнѣ свой паспортъ. Я взялъ и сказалъ:

— Ты, Нафудтинъ, если будетъ у тебя время, приходи ко мнѣ почаще. Я тебѣ дамъ нѣкоторыя наставленія для укрѣпленія духовной силы. Когда будетъ время и я постараюсь чаще заходить въ тебѣ. Пока до свиданья, будущій о Христѣ братъ мой!

Беседа съ Нафудтиномъ 17-го Мая.

Приходить ко мнѣ будущая овца стада Христова — Нафудтинъ. Я встрѣчаю его съ радостію, прошу садиться на мѣсто и говорю:

— Что, Нафудтинъ, не смущаютъ тебя татары?

— Да, они часто завязываютъ ко мнѣ и говорятъ, почему я не согласался креститься, но я имъ еще не объявляю, такъ какъ время не настало.

— Ты скажи имъ о своемъ намѣреніи, что ты желаешь креститься, они тебѣ ничего не сдѣлаютъ. Не смущайся, что мѣняешь вѣру, такъ какъ ты выбралъ вѣру хорошую, истинную, Богомъ данную. При этомъ ты водку не пей. Это самое худое дѣло. Сколько хорошихъ людей погибло отъ нея.

— Я водку не пью, но не знаю, послѣ крещенія, можетъ быть, начну пить, какъ кара Божія придетъ.

— Не смущайся этимъ, самъ ты не вздумай дѣлать худое дѣло.



Нужно дѣлать Богу пріятное, что Богъ требуетъ отъ всѣхъ вѣрующихъ.

Мы еще кое-что поговорили, Нафудтинъ посидѣлъ у меня и пошелъ домой.

*Бесѣда со старокрещенымъ татаринѣмъ, который отпалъ отъ православія въ мухаммеданство и проходитъ государственную службу въ г. Тюмени.*

Возлюбленный бывшій о Христвъ братъ! — началъ я свой разговоръ съ нимъ. Я слышалъ, что ты изъ старо-крещенныхъ татаръ и отпалъ снова въ мухаммеданство. Что именно побудило тебя отпасть отъ православной христіанской вѣры?

— «Видите, я изъ Мамадышскаго уѣзда Базанской губерніи. Вы, навѣрно, знаете, какой у насъ, въ особенности въ нашей деревнѣ—Трехъ-Сосенъ, народъ: то въ ту сторону, то въ другую. Такой же былъ у меня родитель. Онъ отпалъ отъ вашей вѣры въ мухаммеданство, когда мы дѣти его, были очень молоды, держалъ онъ насъ въ этой вѣрѣ твердо, исполнялъ, что сказано въ Коранѣ, а самъ потомъ умеръ, оставивъ насъ въ этой вѣрѣ.»

— «Удивительно, другъ, если подумаешь, что дѣлается въ сердцахъ людей. Чѣмъ не гнушается діаволь, чтобы больше привлечь къ себѣ! За что, напр., пристаи вы къ Мухаммеду? За то, что онъ былъ герой въ бояхъ, за то что онъ позволилъ своимъ послѣдователямъ имѣть нѣсколько женъ или за ученіе? Подумай объ этомъ достойный сожалѣнія, бывшій о Христвъ братъ! Отстуная отъ вѣры Христовой, отъ Кого ты отстунашь? Ты отстунашь отъ Господа Иисуса Христа, Спасителя міра, Который за грѣхи наши пролилъ на крестѣ пречистую кровь Свою. А къ кому ты перешелъ? Къ Мухаммеду, который не только не страдалъ за насъ, но самъ мучилъ людей, проливалъ кровь и убивалъ.»

— «Вотъ я здѣсь служу уже болѣе четырехъ лѣтъ и часто слушаю разговоры друзей своихъ. Когда я самъ скажу въ разговорѣ, что нибудь, все Мухаммеда увижаютъ. Онъ пророкъ Божій. Его хулители будутъ наказаны Богомъ.»

— «Ты увѣренъ, что Мухаммедъ пророкъ Божій.»

— «Да, увѣренъ.»

— «А чѣмъ ты докажешь, что онъ дѣйствительно пророкъ Божій? Ничѣмъ. Ученіемъ? Ученіе его собрано со всѣхъ вѣръ, какъ-то: часть изъ православной, часть іудейской, часть языческой, а нѣкоторыя мѣста придуманы самимъ Мухаммедомъ. Чудесами? Мухаммедъ не сотворилъ ни одного чуда, хотя вы приписываете ему нѣкоторыя чудеса, напр., что онъ разсѣкъ луну на двѣ части, что съ нимъ разговаривалъ жареный ягненокъ; это все по моему сказки, которымъ могутъ повѣрить лишь глупые люди.»

— «Ваше ученіе тоже незавидное. Вы насъ считаете неправиль-



но вѣрующими, однако мы вѣруемъ одному истинному Богу, а у васъ нѣсколько Боговъ».

— «Почему такъ думаешь?»

— «Какъ не думать, у Васъ на небѣ три Бога и на землѣ безъ конца».

— «Какъ это на землѣ безъ конца?»

— «А такъ вотъ! сколько иконъ у васъ, столько и Боговъ».

— «Понялъ теперь, о чемъ ты говоришь. Вотъ слушай: у насъ одинъ Богъ и вѣруемъ мы единому истинному Богу. Если и вѣруемъ сообразно съ Божественнымъ откровеніемъ, что Богъ одинъ и троиченъ въ лицахъ, то подъ лицами св. Троицы разумѣемъ Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго, Которые равны между Собою, нераздѣльны и неслиянны. Какъ солнце, его свѣтъ и теплота; какъ корни, стволъ и вѣтви дерева составляютъ нѣчто цѣльное и нераздѣльное, но вмѣстѣ неслиянное, такъ подобно сему между Собою и три Лица Трїедиаго Бога. Если тебѣ не наскучило слушать, еще скажу тебѣ нѣсколько словъ, возлюбленный, бывший о Христѣ братъ! Подумай: чего ты лишаешься, переставъ быть членомъ Церкви Христовой, Матери нашей? Въ церкви Христовой ты получилъ крещеніе и миропомазаніе и, можетъ быть, въ молодыхъ лѣтахъ—причащеніе, чрезъ которыя Самъ Богъ освящалъ тебя. При твоёмъ крещеніи Самъ Св. Духъ невидимо, таинственно омылъ, очистилъ, освятилъ и оправдалъ тебя отъ всякихъ сквернъ плоти и духа. Итакъ, вотъ какія духовныя блага дарованы были тебѣ однимъ только крещеніемъ въ церкви Христовой. Оно омыло тебя, оно освятило тебя, оно оправдало тебя, оно освободило тебя отъ адскихъ мученій и ввело въ царствіе Божіе, оно сдѣлало тебя прїятнымъ Богу и усыновило тебя Ему. А что сдѣлалъ Мухаммедъ, которому вы вѣруете, котораго почитаете пророкомъ Божиимъ? Да, братъ, жалко! Какъ измѣнникъ—полководецъ самъ сдается и своихъ подчиненныхъ отдаетъ въ плѣнъ, также и вашъ Мухаммедъ самъ сдался и своихъ послѣдователей сдать въ руки діавола. Итакъ достойный сожалѣнія и слезъ, бывший во Христѣ братъ, подумай о томъ ужасномъ положеніи, въ которое ввергаетъ тебя твое отступничество отъ вѣры Христовой! Вспомни блуднаго сына, который, возвратившись къ отцу своему, прїобрѣлъ его прежнюю любовь къ себѣ (При этомъ я вкратцѣ разсказалъ исторію о блудномъ сынѣ). Возвратись же и ты во Св. Христову церковь. Пойди въ храмъ Божій, покайся предъ служителемъ его, т. е. священникомъ, въ своемъ отступничествѣ, а многомилостивый Господь помилуется тебя, проститъ тебѣ грѣхи твои, слова наречетъ тебя сыномъ Своимъ и сдѣлаетъ наследникомъ Своего царствія!

— «Если-бы это дѣло было дома, можетъ быть, подумалъ бы; а то какъ я покажусь своему брату?!»

*(Продолженіе будетъ).*



## По поводу открытаго письма ко мнѣ отъ г. Аржиловскаго.

Раздраженіе такъ и просвѣчивается сквозь преувеличенно вѣжливое обращеніе ко мнѣ со строкъ этого открытаго письма <sup>1)</sup> Весь нервный, нервный тонъ его говоритъ за то, что авторъ сердится... и этимъ на мой взглядъ, еще разъ подтверждаетъ удивительную мѣткость одной очень старой фразы: «Зевсъ, ты гнѣваешься, значитъ ты не правъ.»

Въ статьяхъ Аржиловскаго и другихъ псаломщиковъ, напечатанныхъ въ нашихъ «Епарх. Вѣдом.», просвѣчивается одна и та же мысль—это сѣтованіе на зависимость псаломщика отъ священника. Мысль эту можно назвать выраженіемъ общаго настроенія нашихъ псаломщиковъ (молодежи). Среди нихъ было, да и теперь замѣтно, сильное броженіе въ пользу совершеннаго освобожденія псаломщика отъ власти священника.

«Пусть священникъ будетъ хозяиномъ въ алтарѣ, а псаломщикъ долженъ быть хозяиномъ на клиросѣ»,—горячо высказываются молодые ораторы.

Я хорошо вижу, что въ отношенія псаломщика и священника вошло очень много нежелательнаго. Много должно быть изгнано, исправлено, упорядочено, но вижу и то, что виноваты тутъ не одни священники и мысль о совершенномъ освобожденіи псаломщика отъ власти священника—до крайности преувеличена.

Мнѣ кажется страннымъ доказывать, что во всякомъ дѣлѣ безусловно необходимъ одинъ «хозяинъ»—начальникъ, т. е. человекъ, которому остальные участники дѣла должны подчиняться или за «совѣтъ», чего подай Боже, или «за страхъ», отъ чего избави Боже.

Возьмите, какъ примѣръ, самую свободную и простую по своей организаціи артель вятскихъ плотниковъ, которыхъ такъ много странствуетъ по нашей Сибири. Всѣ члены этой артели, можно сказать идеально равны между собою. Никакихъ социальныхъ, іерархическихъ, сословныхъ и т. п. дѣленій между ними нѣтъ совершенно. Тѣмъ не менѣе во всякой такой артели есть начальникъ, который носитъ почетное названіе старосты или мастера. Посидите, хотя, часъ около такой работающей артели и вы увидите, что этотъ начальникъ говоритъ одному: «иди» — и идетъ, другому «приди»: — и приходитъ. Его голосъ, почти всегда, имѣетъ рѣшающее значеніе при разногласіяхъ, происходящихъ въ артели. Такъ выработала сама жизнь, сама непосредственная практика въ свободно сошедшейся артели, гдѣ, кромѣ свободнаго поступленія, есть еще свободный выходъ.

<sup>1)</sup> Тоб. Епарх. Вѣд. № 9-й.



Гдѣ каждый вступающій или входящій членъ руководится только своими личными побужденіями, расчетами, симпатіями...

Какъ же представить себѣ безъ начальника наше причтовое дѣло, гдѣ часто сходятся люди «и съ Камы и съ Волги», не имѣя одинъ о другомъ ни малѣйшаго понятія. Гдѣ нерѣдко противъ воли, соединяются прямо несовѣстимые по характеру люди, обладающіе совершенно различными взглядами, убѣжденіями относительно даннаго дѣла.

Скажите, развѣ при такихъ условіяхъ была-бы невозвратной слѣдующая сценка: одинъ хозяинъ въ алтарѣ началъ молебенъ, а другой хозяинъ на клиросѣ въ тоже время заблагоразсудилъ зачитать панихиду и т. д. Кстати, разсудите, кто у нихъ правъ, кто виноватъ! Вѣдь оба равноправны, оба другъ другу подчиненіемъ и послушаніемъ не обязаны. Что получилось бы изъ нашего причтоваго дѣла, если бы одинъ изъ дѣятелей рвался въ облака, другой пятился назадъ, а третій тянулъ въ воду? Для меня нѣтъ сомнѣнія, что это было бы хуже, чѣмъ при самомъ неудачномъ выборѣ начальника.

Теперь вопросъ: кому быть начальникомъ въ причтѣ? Кажется не ошибусь, если скажу, что всѣ права въ каноническомъ, іерархическомъ смыслѣ и въ процентномъ отношеніи по образованію, опытности, возрасту на сторонѣ священства.

Думается мнѣ, что не только сами псаломщики, но даже и сами вдохновители отмѣченнаго мною броженія, въ душѣ признаютъ необходимость начальника въ причтѣ и то, что всѣ права на это положеніе у священника, а потому они, чтобы замять это сознаніе какъ у себя, такъ и у другихъ, въ своихъ статьяхъ и разговорахъ засыпаютъ священника укорами, упреками, отрицательными фактами, доказательствами его недостойнства, непригодности... Тѣмъ болѣе, что говорить о священническомъ недостойнствѣ, особенно съ чужого голоса, такъ же легко, какъ легко стрѣлку цѣлить черезъ три шага въ ворота. Промакъ, почти невозможенъ. Невозможно, чтобы хотя одинъ изъ священниковъ, возражая псаломщикамъ, могъ сказать, что я достоинъ моего священства, а исполнилъ все, что долженъ былъ сдѣлать, какъ пастырь—священникъ. Вѣдь служеніе священника то самое, которому и безилотные, безгрѣшные ангелы съ трепетомъ предстоятъ. Такіе священники, какъ Амвросій Мефасанскій, Іоаннъ Златоустъ и тѣ плакали (да и не напрасно) о своемъ недостойнствѣ. Какъ же значить возражать на ваши обличенія намъ грѣшными, часто порочнымъ и глубоко навшимъ?..

Глубоко правы вы, господа обличители, мы грѣшны, немочны, порочны,.. но что это доказываетъ? Посмотрите на это тѣми глазами, ка-



кими смотреть на это наша Святая Православная Церковь и вы ясно увидите, что Богъ Творецъ и Промыслитель, безъ воли Котораго не уладеть и волосъ съ головы человѣка, призвалъ насъ къ своему страшному служенію, далъ намъ пастырскую власть—пусть будетъ Его Святая Воля. Не намъ съ вами, г.г., судить о томъ, почему тутъ указано служить мнѣ (худому), а не сему или иному (лучшаму).<sup>1)</sup>

Какъ видите, г.г., промахъ возможенъ и черезъ три шага въ ворота, но для васъ, псаломщики, промахъ возможенъ и по другой причинѣ. Я родился, выросъ и живу среди духовенства, а потому и могу сказать, что видалъ его во многихъ позахъ и знаю, что большей половиной тѣхъ нареканій, какукъ несетъ современный священникъ, онъ обязанъ псаломщикамъ и послушникамъ. Свѣтскій человѣкъ мало понимаетъ въ покроѣ рукавовъ у нашей одежды. Полы до полу, длинные волосы для него несомѣнные признаки «попа». Безобразитъ человѣкъ въ длинной одеждѣ и съ длинными волосами—это «несомнѣнно» попл... И поплъ несетъ это нареканіе, но, роль обличителей этого попа псаломщикамъ или послушникамъ, право, не по плечу.

Вотъ почему прочитавши всѣ обличительныя статьи псаломщиковъ, послушавши такихъ же рѣчей, а, по первому впечатлѣнію, хотѣлъ бросить псаломщикамъ ту же фразу, которую бросаетъ мнѣ Аржиповскій, это «посмотрите на себя». Но нѣсколько подумавши, я увидѣлъ, что фраза эта во-первыхъ груба, во-вторыхъ слишкомъ голословна, чтобы хотя что-нибудь доказывать. А потому я и попытался изобразить псаломщика, на первый разъ, съ одной стороны его дѣятельности—пѣвческой. Изображеніе вышло непривлекательнымъ, но это не моя вина. Я писалъ только то, что видѣлъ, переживалъ, чувствовалъ... Но прежде чѣмъ писать я внимательно посмотрѣлъ на себя, т. е. на священниковъ и увидѣлъ, что грѣховъ вольныхъ и невольныхъ за нами много и обличающіе псаломщики во многомъ правы, но въ то же время съ очевидностью Божіа дня видѣлъ, что священники въ 95 изъ 100 случаевъ образованнѣе, развитѣе, опытнѣе своихъ псаломщиковъ. Это я писалъ и повторяю.

Мы слишкомъ привыкли къ преувеличеніямъ, а потому я и боюсь, что сказанное мною выше истолкуется, какъ желаніе закрѣпить псаломщика и дать просторъ поповскому производству. Далеко—нѣтъ, я желаю только, чтобы все, что дѣлается въ церкви, дѣлалось бы съ вѣдома съ

<sup>1)</sup> Если хотите объ этомъ подробно и популярно, то смотрите книгу іеромонаха Михаила «Предъ стѣной—предъ тайной», а въ ней эту дѣль—«Священство».



благословенія священника, чтобъ его голосъ имѣлъ, (хотя на время, до суда) рѣшающее значеніе въ недоразумѣніяхъ, происходящихъ въ причтѣ. Но власть священника, обязанности псаломщика и права того и другого должны быть строго и ясно указаны. Никакой произволъ какъ съ той, такъ и съ другой стороны допустимъ быть не можетъ.

Буду отвѣчать на самое открытое письмо ко мнѣ. Противъ основныхъ положеній моей статьи о пѣніи псаломщиковъ Аржиловскій не споритъ, а даже пишетъ: «нужно поступить именно такъ, какъ совѣтуете вы», но ему хочется доказать, что во многомъ томъ, о чемъ я писалъ въ моей статьѣ виноваты не псаломщики, а сами священники. Такъ онъ признаетъ, что случается, псаломщики смѣшать богомольцевъ, берясь за исполненіе непосильныхъ партесныхъ пѣснопѣній, но «батюшки сами подбиваютъ псаломщиковъ свѣтъ что нибудь партесное». Далѣе самъ же доказываетъ мнѣ, что между партесными пѣснопѣніями есть много такихъ, которые гораздо проще—легче «простыхъ». Такъ что же будетъ неправильнаго или смѣшного, если священникъ посоветуетъ псаломщику свѣтъ, что нибудь изъ этихъ легкихъ вещей, особенно если священникъ знаетъ, что данный псаломщикъ и его хорикъ съ этими пѣснопѣніями справятся и публику не насмѣшать. Если же священникъ будетъ подбивать «Ивана Семеновича» свѣтъ херувимскую на четыре голоса одному, то правдѣ, это будетъ что-то такое, чему и названіе подобрать я затрудняюсь. Видѣ это значитъ сознательно безобразить службу Божию и Св. Храмъ дѣлать ареной клоунаскихъ подвиговъ.. Это что то невброатное и такихъ священниковъ я не встрѣчалъ.

Относительно же того, что будто бы я требую отъ сельскихъ пѣнцовъ артистическаго исполненія, я скажу только то, что это неправда. Мой совѣтъ далѣе просьбы браться за посильныя вещи и не профанировать вещей, требующихъ артистическаго исполненія, не шелъ и теперь не идетъ. Аржиловскій правъ, отмѣчая, что я стою за простое пѣніе, но и отнюдь не отрицаю партеснаго, а только ставлю ему одно непремѣнное условіе—«посильность». Но, какъ я уже писалъ, не будь у меня того физическаго недостатка, какимъ я надѣленъ теперь, я работалъ бы надъ простымъ пѣніемъ и именно потому, что «въ хорѣ исполненія и оно нуждается. Къ тому же то, что называется простымъ, на самомъ дѣлѣ не такъ просто». (Слова Аржиловскаго). Слѣдовательно относиться къ нему съ такимъ пренебреженіемъ, такъ «спустя рукава», какъ относятся къ нему многіе изъ тенерешнихъ псаломщиковъ, особенно изъ юнцовъ, стремившихся къ партесному,—великій грѣхъ. Тутъ, какъ соглашается Аржиловскій, есть надъ чѣмъ поработать и есть отъ чего ждать хорошихъ



результатовъ. Но я рѣшительно не согласенъ съ Аржигонскимъ, когда онъ пишетъ о простой Херувимской, «что пѣть ее болѣе рискованно, чѣмъ другую обиходную». Мнѣ кажется, что тутъ нѣтъ и не можетъ быть риска, такъ какъ она съ дѣтства весьма известна. Этотъ напѣвъ съ самаго ранняго дѣтства глубоко запалъ въ наши души, можно сказать сроднился съ нами, а потому мы его понимаемъ и чувствуемъ. Выражаясь образно: почва обработана, сѣмена разбросаны, есть густые всходы, а вамъ, г.г. регенты, остается только пай гдѣ пополоть, полить, подправить и въ результатѣ, вѣрнѣе чѣмъ во всякомъ другомъ однородномъ случаѣ, будетъ богатый урожай.

Я увѣренъ, что я самъ мой оппонентъ испытывалъ дѣйствіе этой херувимской на душу, когда она исполняется даже при отсутствіи всѣхъ благопріятныхъ вокальныхъ и общемузыкальныхъ условий, а только тогда, когда она исполняется искренне, отъ души.

Помню дѣтъ семи—восми отъ реду я былъ въ нашемъ приходскомъ храмѣ. На клирошѣ стоитъ дьячокъ, маленькаго роста, сгорбившійся, не сѣдой, а почти желтый, поетъ онъ дрожащимъ, разбитымъ старческимъ теноромъ, да къ тому же очень сильно пригнушивается. Поетъ онъ вотъ именно эту херувимскую. Поетъ и слеза за слезой медленно катятся по морщинистымъ щекамъ на желтѣющую бороду и падаютъ на холодный церковный полъ. Трясущаяся рука какъ то судорожно крѣпко ложится на лысый лобъ, висячую грудь, согбенныя плечи. Потухающій взоръ горитъ радостно—восторженнымъ свѣтомъ... И вся церковь жарко молится вслѣдъ за гнусавымъ пѣвцомъ. Вотъ съ тѣхъ поръ этотъ напѣвъ крѣпко зналъ въ мою душу и его оттуда не вытравить никакими паргесными.

Теперь скажите, подожга руку на сердце, рѣдко ли вамъ приходится видѣть псаломщиковъ вся фигура которыхъ такъ и говорить за то, что она здѣсь (въ церкви) такъ себѣ, по недоразумѣнію—она выше всѣхъ этихъ «глухостей»... Грѣшный человекъ, ходишь иной разъ во время той же херувимской и внимательно посмотришь туда, гдѣ стоитъ мой пастырскій помощникъ. Господи, Боже Мой, какъ онъ изогнулся, небрежно полудежа на книжной конторкѣ, какъ ему помогаетъ такъ переплести ноги, — право, любой конкеръ позавидуетъ... И онъ не «поетъ», а «раздѣлываетъ» херувимскую, полудежа, задомъ ко святому иконостасу. Скажите, развѣ, это васъ не возмущаетъ, не оскорбляетъ вашего религіознаго чувства?

Судя по статьямъ псаломщиковъ, они ищутъ активнаго участія въ пастырской дѣятельности, они хотятъ приносить св. церкви свою долю пользы. Сдѣлать это, на мой взглядъ, не очень трудно: Бросьте, г.г., на



первый раз, вот это ломанье на клиросъ, прекратите тотъ шумъ, разговоры, смѣхъ, которые теперь царятъ на клиросахъ, исполняйте церковный уставъ о крестномъ знаменіи, поклоняхъ, изгоните изъ обычая «священный традиціей» выходъ псаломщиковъ изъ церкви во время шесто-псалмія покурить и т. д. и вы принесете большую пользу.

Сейчасъ подхожу къ самому патетическому, къ самому великолѣпному мѣсту разбираемаго открытаго письма. «Много ли изъ васъ людей, думающихъ о своемъ призваніи? Много ли изъ васъ полезныхъ, честныхъ и, главное, безкорыстныхъ работниковъ?»—восклицаетъ г. Аржиловскій.

Что ни слово—то и перлъ. И вы, г. Аржиловскій, оскорбляетесь, когда говорятъ о вашей молодости?! Ну скажите, г. г., у кого кромѣ зеленой, безмѣрно увлекающейся молодости хватить дерзости (выраженіе берется, какъ превосходная степень отъ слова храбрость) бросить въ лицо цѣлой, громадной сравнительно (около 500 ч.), корпораціи обвиненіе чуть ли не въ поголовномъ идиотизмѣ, безполезности, а быть можетъ и вредности, нечестности—подлости, корыстолюбіи—жадности.

Буду отвѣчать постепенно: Неужели вы, г. Ар., серьезно убѣждены, что между нами—священниками много людей, даже, и не думающихъ о своемъ назначеніи. Чтобы не думать о своемъ назначеніи, о своемъ дѣлѣ, нужно быть полнымъ идиотомъ, иначе я не представляю. На свѣтѣ все возможно, быть можетъ, и между нами найдется такой автоматъ, который не думаетъ о своемъ призваніи, но это будетъ единичнымъ исключеніемъ. Чтобы быть священникомъ необходимо пройти извѣстную школу образовательную или служебную, а идиоту это рѣдко возможно. Я знаю, вы приведете мнѣ массу отрицательныхъ явленій изъ жизни священниковъ и спросите, почему такъ дѣлаетъ тотъ или другой, если онъ думаетъ о своемъ призваніи. Иное, г. г., дѣло думать, иное дѣлать—не думать не возможно (иначе надо отрицать наличность ума и совѣсти), дѣлать же всегда очень трудно, а иной разъ, непосильно и невозможно. Возьму самый излюбленный свѣтской литературой, да и вами, г. г. псаломщики, священническій порокъ—это пьянство. (Хотя если взять на вѣсь пьяницы поповъ и пьяница дьячковъ, то право не знаю, кто перетянетъ). Возьмите для примѣра чудный на данную тему типъ о. Аелнасія (письмо А. П. Чехова т. VI). Грѣховъ за о. Аелнасіемъ «счислилось много. Онъ велъ негрезвую жизнь, не дадилъ съ причтомъ и съ міромъ, небрежно велъ метрическія записи и отчетность—въ этомъ его обвиняли формально, но кромѣ того, еще съ давнихъ поръ носились слухи, что онъ *отмчалъ за деньги непозволенные браки и продавалъ пріизжизимъ чиновникамъ и офицерамъ свидетельства о гостини*». Какъ видите грѣховъ много, грѣх<sup>и</sup>



тяжкіе, есть характерно поповскіе... Можно спроситъ, какъ могъ такъ опуститься человѣкъ, если бы онъ думалъ о своемъ высокомъ призваніи.. Вотъ тутъ то и бѣда, что человѣческая душа соткана изъ такихъ тончайшихъ нитей, переплетена такими противорѣчіями, что, разбираясь въ нихъ, легко запутаться и не намъ съ вами. Посмотрите, этотъ вздорный провойца, продажный попъ даетъ такой чудный христіанскій совѣтъ диаволу: «назавующіе и безъ тебя найдутся, а ты бы для родного сына милующихъ бы искалъ!» И тутъ же прибавляетъ: «Я, братушка, выпью... Прямо такъ напиши: прощаю тебя, Петръ! Онъ пойметъ! Почувствуетъ! Я, братъ.. я, диаконъ, по себѣ это понимаю»... А нѣсколько ниже: «Господи, прости меня грѣшнаго! запутался я, диаконъ! Нѣтъ мнѣ спасенія! И не то, чтобъ въ жизни запутался, а въ самой старости передъ смертью... Я»... Старикъ махнулъ рукой и еще выпилъ. Ну развѣ это не жесточайшія муки совѣсти, развѣ это не думы о своемъ загубленномъ, поруганномъ назначеніи.

Вы скажите, быть можетъ: кто же велѣлъ о. Аѳанасію опускаться, зачѣмъ онъ не рассуждалъ о своемъ назначеніи ранѣе, тогда бы не было поздняго раскаянія? Неподражаемый по краткой обстоятельности Чеховъ отвѣтилъ и на этотъ вопросъ, онъ, какъ будто бы мимоходомъ, уронилъ фразу, что о. Аѳанасій — «отецъ девяти человѣкъ дѣтей, живущихъ на его шеѣ, в такихъ же неудачниковъ, какъ онъ самъ».

Вы, г. Ар., если не ошибаюсь, отцомъ не были, а потому вамъ трудно понять весь трагизмъ, весь ужасъ, который скрывается въ этой небольшой и очень простой фразѣ. Быть отцомъ девяти изломанныхъ, исключенныхъ, несчастныхъ и въ тоже время безконечно милыхъ, дорогихъ дѣтей—это слишкомъ достаточно, чтобъ изъ человѣка сдѣлать все, что угодно... Это я знаю по опыту: въ полгода я потерялъ трехъ малютокъ и черезъ эти три могилы говорю вамъ, что я доходилъ тогда до галлюцинацій, т. е. былъ на порогѣ въ домъ умалишенныхъ. А мое несчастіе ничто въ сравненіи съ несчастіемъ о. Аѳанасія—быть отцомъ девяти живыхъ, страдающихъ могилъ.. Можно ли удивляться, что онъ не вынесъ, надломился, палъ, а встать нѣтъ силы. Итакъ пороки не служатъ доказательствомъ отсутствія совѣсти, сознанія долга, а часто доказываютъ какъ разъ обратное. Слѣдовательно не думающіе о своемъ назначеніи люди едва ли существуютъ.

Дальше вы говорите: «Много ли изъ васъ полезныхъ». Какъ вы понимаете пользу? Можетъ быть такъ, какъ понималъ эту пользу я дѣтъ десять—двѣнадцать тому назадъ. Тогда я былъ, почти, увѣренъ, что къ концу и благодаря моей драгоценной жизни, рѣки медомъ потекутъ и въ



берегахъ кисельныхъ, а въ оверахъ брага забурлитъ». Тогда мнѣ придется согласиться съ вамъ, что такихъ полезныхъ между нами нѣтъ, но если вы согласаетесь удовлетвориться той маленькой незамѣной пользой, на какую способенъ и слабый человекъ, то такихъ полезныхъ и между нами найдется не одинъ и не два.

Вы можете спросить, чѣмъ можетъ быть полезенъ Чеховскій о. Аонасій или вообще тотъ родъ священниковъ, которыхъ Чеховъ изобразилъ въ о. Аонасіи. Оправдывать этотъ родъ священниковъ я и не думаю, но у меня не поднимаются руки написать имъ и осужденію. Неприглядны они, а иной разъ и безобразны они—снаружи, а были ли мы съ вами въ душѣ у нихъ, видѣли ли мы ихъ внутренній міръ? Я, лично, право бы не взялся разсудить, чего въ нихъ больше—добра или зла. Но несомнѣнно для меня только то, что добро, а слѣдовательно польза и отъ нихъ есть. Такъ Чеховскій о. Аонасій можетъ быть полезенъ своимъ *выстраданнымъ правомъ* дать такой совѣтъ, какой онъ далъ дякову. Онъ можетъ быть полезенъ своимъ покаяніемъ... Я слыхалъ о поцѣ, который во многомъ превосходилъ о. Аонасію. Этотъ сидитъ въ щегольской расѣ, недавно ему подаренной, тотъ нерѣдко щеголялъ въ оборваномъ армячишкѣ—кабакской смѣшкѣ. Этотъ напивается дома или въ гостяхъ, а тотъ не гнушался напиваться и въ кабакѣ. А тѣмъ не менѣе его прихожане, «простые русскіе люди», что называется «души въ немъ не чаяли» и покрывали всѣ его проступки. Онъ прослужилъ у нихъ до смерти. Почему? Надо полагать вотъ почему: Одинъ очевидецъ разсказывалъ мнѣ объ его литургіи, послѣ одного изъ такихъ «выходовъ».

Онъ не служилъ, говорилъ разсказчикъ, а рыдалъ и съ нимъ плакала его сврая и грѣшная паства. Въ концѣ литургіи этой пропойца появился на амвонѣ съ текстомъ: «Не унимаетесь виномъ!». Вы видѣли меня назадъ тому три дня. Господи Боже мой, во что я обращался!. А чѣмъ я долженъ быть?!. Господи и Ты терпишь меня! Молю васъ, братіе, бѣгите отъ этого зелья.. Смотрите на меня: вѣдь имъ я убилъ тѣло мое, погубилъ душу мою».

Вся проповѣдь была въ этомъ духѣ, проповѣдникъ плакалъ, какъ ребенокъ, плакала и слушатели. Грѣшная паства понимала грѣшного пастыря и вмѣстѣ съ нимъ стонали о покаяніи.

Умеръ этотъ пропойца—повѣ отъ ножовой раны, полученной въ пьяной дракѣ. Но и тутъ дѣло было не такъ плохо. Пьяный парень, озвѣрѣвшій подъ вліяніемъ вина и упрекавшій сторожа отца, пытавшагося вытаскать его изъ кабака, бросился съ ножомъ на этого отца. Пьяный



поль, сидѣвшій тутъ же, бросился между ними и принялъ ножъ въ свою измытаренную, отравленную алкоголемъ грудь.

Какъ видите, даже такіе пропойцы могутъ быть полезны. Какъ же отрицать пользу отъ дѣятельности трезваго священника, а трезвыхъ между ними покрайней мѣрѣ  $\frac{9}{10}$ . Правда и то, что изъ трезвыхъ и сытыхъ вырабатываются кулаки—священники, но много ли ихъ? Право, г. Арж., мнѣ сдается, что вы, по одному очень умному выраженію, изъ за отдѣльныхъ деревьевъ проглядѣли цѣлый лѣсъ.

Вы говорите: «Много ли изъ васъ *«честныхъ»*». Значитъ по вашему выходитъ, что честныхъ между нами мало т. е. меньше половины; такъ ли я васъ понимаю? Если такъ, то по вашему опредѣленію можно заключить, что изъ 500 священниковъ—тоболяковъ—300—подлецы?! Невѣроятность такой цифры до того очевидна, что мнѣ нѣтъ никакой нужды говорить объ ней.

„И, главное, *безкорыстныхъ работниковъ*“—говорите вы. Опять скажи, какъ вы понимаете безкорыстіе? Если такъ, какъ понимаетъ Достоевскій, который въ одномъ мѣстѣ (Записки изъ Мертваго дома) проводитъ ту мысль, что христіанинъ, подающій милостыню для спасенія своей души, эгоистъ; \*) то, пожалуй между нами такихъ нѣтъ—всѣ мы себя добра желаемъ. Да и въ литературѣ я припомню только одинъ подходящий примѣръ, это Лѣсковскій старецъ Памва (Запечатленный ангелъ), да мод тотъ говоритъ о себѣ: «Ахъ нѣтъ, брате, я не смиренъ: я великій дерзостникъ, я себя въ небосномъ царствіи части желаю». А дальше молится: «Господи, не прогнѣвайся на меня за сію волевражность: пошли меня въ присподвѣншіи адъ и поведи демономъ меня мучить»... Но, надо думать, наше корыстолюбіе вы понимаете въ литературномъ смыслѣ, въ смыслѣ пресловутой «поповской жадности». Кому, кому, а ужъ не псаломщикамъ говорить бы объ этомъ. Буду отвѣчать. Раскройте V томъ А. П. Чехова, тамъ есть небольшая, но великая вещь, озаглавлена она «Божмаръ».

Молодой человекъ, непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, Павелъ Михайловичъ Кунинъ поитъ чаемъ деревенскаго священника отца Якова и видитъ: «какъ его гость взялъ изъ сахарницы одинъ кренделекъ, откусилъ отъ него кусочекъ, потомъ повертѣлъ въ рукахъ и быстро сунулъ себя въ карманъ».

«Ну, ужъ это совсѣмъ не по-іерейски—подумалъ Кунинъ, брезгливо пожмая плечами. Что это, *поповская жадность* или ребячество?»

\*) Къ сожалѣнію, этой книги подъ руками у меня нѣтъ, цитирую по памяти—неточность возможна. Авторъ.



Нѣсколько дальше Бунинь заключаетъ о попѣ: «Грязежь, пераха грубо, глупъ, и, навѣрное пьяница». И заключилъ свои размышленія тѣмъ, что написалъ на о. Якова доносъ.

Возратившись изъ одной поѣздки, Бунинь «узналъ отъ прислуги, что безъ него ежедневно приходилъ о. Яковъ».

«Какъ однако, ему мои крендельки понравились» подумалъ онъ. Но Бунинь ошибся, какъ ошибаются, вочти, все, кто часто говоритъ о поповской жадности. Отецъ Яковъ приходилъ къ Бунину наниматься въ писара, «чтобы, между цѣломъ, ... дивиденды свои увеличить».

Бунина это удивило.

«Гм... дивиденды... Но вѣдь я плачу писарю только двадцать рублей въ мѣсяцъ! Господи, да я и десять взялъ бы! — пропенталъ отецъ Яковъ, оглаживаясь. — И десяти довольно! Вы... вы изумляетесь, все изумляются. *Жадный попъ, алчный*, куда онъ деньги дѣваетъ? Я и самъ чувствую, что жадный"... Нѣсколько ниже: «Я получаю съ прихода сто пятьдесятъ рублей (въ годъ), и все... удивляются куда я деньги дѣваю"... Дѣвать деньги оказалось болѣе чѣмъ есть куда и истрадавшійся человекъ (жадный попъ) испугленно кричитъ сытому помѣщику: «Замучилъ голодъ, Павелъ Михайловичъ»,... а въ концѣ: «Ну положимъ я свесу и голодъ, и срамъ, но у меня, Господи, еще попадья есть! Вѣдь я ее изъ хорошаго дома взялъ! Она бѣлоручка, привыкла къ чаю, и къ бѣлой булкѣ, и къ простынямъ... (Какая подумаешь роскошь: чай, бѣлый хлѣбъ, простыни). Только и утѣхи у нея, что принесу изъ гостей яблочекъ, или какой *кренделечекъ*"... Вотъ она пресловутая поповская жадность, нарисованная правдивѣйшимъ изъ русскихъ художниковъ и нарисованная, что называется «во весь ростъ». Вы скажете, что въ Тобольской епархіи этого нѣтъ. Да, слава Богу, у насъ такихъ ужасовъ нѣтъ: бѣлый хлѣбъ, чай, простыни мы роскошью не считаемъ; но, всетаки, имѣемъ только необходимое... Есть мудрая пословица: «Смерть животы окажетъ» (богатство). Мнѣ пришлось хоронитъ человекъ мать моихъ собратій (по вашему жадныхъ поповъ) и всякій разъ семья оставалась безъ всякихъ средствъ, а случилось и такъ, что, даже, расходы по погребенію матушкѣ приходилась дѣлать въ долгъ подъ тѣ гроши, которые она получить изъ Сиротской кассы.

Еще разъ повторяю, г. г., не судите по отдѣльнымъ личностямъ: изъ-за нихъ вы проглядяте очень много, гораздо болѣе половины, людей порядочныхъ, честныхъ, любящихъ свое дѣло и посильно жаждущихъ правды. Иначе вы рискуете попасть въ положеніи того-же Бунина.

«И я не зналъ! — пророналъ онъ, падая на софу. Я, который уже



болѣе года служу здѣсь непремѣннымъ членомъ, почетнымъ мировымъ судьей, членомъ училищнаго совѣта! Слѣвая кузла, фаты! Скорѣй кутъ нимъ на помощь! Скорѣй!» Прийти же на помощь оказалось же не такъ легко: «Получу 20 числа 200 рублей.. (а жадный портя получалъ отъ прихода 150 руб. въ годъ). Подъ благовиднымъ предлогомъ суну ему и докторшъ...» Расчитавъ свои деньги Кунинъ, увидѣлъ, что ему, конечно, не жадному, одинокому чловѣку 200 руб. въ мѣсяць хватаетъ только такъ, чтобы свести концы съ концами. Ниже: Тутъ Кунинъ вспомнилъ доносъ, который написалъ онъ архіерею, и его всего скрючило, какъ отъ невзначай налетѣвшаго холода. Это воспоминаніе наполнило его чувствомъ гвещущаго стыда предъ самимъ собою и предъ невидимой правдой».

Далѣе г. Аржиловскій пишетъ: «хотѣлось бы отвѣчать на ваши намѣтки, о недоучкахъ и безуспѣхъ псаломщикахъ». Зачѣмъ же дѣло стало, пожалуйста, отвѣчайте. Но только имѣйте въ виду, что говоря о какъ физической, такъ и умственно образовательной недоразвитости псаломщиковъ, я рѣшительно никакихъ намековъ не дѣлалъ, а просто указалъ на очевидный для всякаго фактъ Псаломщики и на самомъ дѣлѣ въ большой половинѣ случаевъ — безусые мальчики. Недоучки же они всѣ поголовно, если концомъ всякой учености считать ту ученость, которую сообщаетъ духовная семинарія, исключенія единичны.

Недоучками считали ли не на 3/4 псаломщики оказываются и тогда, когда концомъ всѣхъ знаній мы возьмемъ курсъ духовнаго училища?

Все это усугубляется еще тѣмъ, что псаломщики, почти ничего не читаютъ. Читающихъ псаломщиковъ, работающих надъ своимъ образованіемъ и хотя и встрѣчалъ, но очень не много. Да и что васъ тутъ сердить? Усовъ нѣтъ — выростуть, образование мало — работайте и оно выростеть.

«Псаломщику трудно развиться безъ посторонней помощи». Неужели, Аржиловскій, вы не слышите, какъ фальшиво для васъ же самихъ звучитъ эта фраза? Трудно — это правда, но развѣ трудность образованія можетъ оправдать чье нибудь невѣжество? Чтобы идти къ свѣту необходимы не посторонняя помощь, а собственное твердое желаніе и трудоспособность. И при послѣднихъ качествахъ посторонняя помощь всегда найдется, нужно только не подѣяться и не искать ее. «Не безъ добрыхъ душъ на свѣтъ, кто нибудь свезетъ въ Москву». Вы теперь въ Петербургѣ, около университетовъ, академій, консерваторій, а главное громаднѣйшихъ бібліотекъ и повѣрьте, что если вы будете бояться труда и оправдывать эту боязнь (лѣнь) отсутствіемъ или недостаточностью посторонней помощи, то останетесь тѣмъ же, чѣмъ были у насъ въ деревнѣ. Изъ, еще хуже, приобретете хвостъ и осанку индѣйскаго плѣтуха и только ..



Примѣры бывали: съѣздить человекъ куда нибудь «въ центръ», до-  
будетъ тамъ, (а какъ не спрашивать) кандидатскій значокъ или дипломъ,  
вернется къ намъ — темнымъ провинціаломъ «и футы — ну ты, руки въ  
бока — глаза въ потолокъ». Ну, точка въ точку какой нибудь китайскій  
мандаринъ, господинъ дрянъ — канъ — тьфу — брось... Если же вѣсь не бу-  
детъ пугать трудность и трудъ, то не только въ Петербургѣ, но и въ  
сельской глуши вы въ своемъ развитіи не остановитесь. Ни что не выр-  
ветъ изъ вашихъ рукъ книгу, если у васъ есть святая искра — жажда  
знанія.. Я знавалъ одного учителя церковной школы грамоты, официаль-  
ное образованіе, котораго не превосходило образованія многихъ изъ васъ,  
получалъ онъ меньше каждаго изъ васъ, а именно 96 руб. въ годъ — все-  
го и совсѣмъ, жилъ онъ въ такой глуши, въ какой живутъ не многіе  
изъ васъ, даже, до ближайшей церкви было 35 верстъ. Всю интеллен-  
цію поселка, гдѣ онъ жилъ составляли кулакъ и цѣловальникъ, общими  
силами сосушіе кровь изъ населенія, состоящаго изъ вольныхъ и неволь-  
ныхъ переселенцевъ и татаръ. Однако же, сколько разъ я на бывалъ въ  
его квартирѣ, она всегда была завалена книгами и точно знаю, что соли-  
це не рѣдко заставляло его за тѣмъ столомъ, на которомъ онъ работалъ.

Нужно-ли говорить о томъ, что этотъ учитель въ своемъ самораз-  
витіи не остановился?..

Знавалъ я и другого, — этого я встрѣтилъ на Тобольскихъ курсахъ  
для учителей церковно-приходскихъ школъ. Онъ былъ совсѣмъ безъ офи-  
ціального образованія, да и «домашнее образованіе» вдохнулъ отъ полу-  
грамотнаго пропойцы-поселенца. Какимъ образомъ онъ попалъ учителемъ  
въ церковную школу грамоты, я не знаю. Вызванный на курсы въ То-  
больскъ, онъ смѣшилъ насъ кусткомомъ, походкой, навѣннымъ любопыт-  
ствомъ... Въ это время онъ началъ готовиться къ экзамену на право-  
способнаго учителя, а для него это тоже, что для меня въ университетъ,  
но трудность не пугала его. Съ чисто мужичьимъ усердіемъ работалъ  
надъ изученіемъ нужнаго къ этому экзамену, а особенно потѣлъ онъ  
надъ дробями — онъ ему не давались..

На мою бѣду я попробовалъ помочь ему и... не радъ сталъ. Рас-  
просами, просьбами онъ меня просто замучилъ. Какую, не разъ приходи-  
лось мнѣ удирать отъ него.

Однажды, удирая такимъ образомъ, я наскокилъ на одну изъ луч-  
шихъ и болѣе образованныхъ нашихъ учительницъ, вѣкую И кову.

— Куда вы, такъ стремительно? остановила она меня.

— Отъ Р..а спасаюсь — просто до смерти изводить...

.. ойавъ — Чѣмъ это?



— Ему, видите ли, на правоспособнаго надо, в дроби не даются, такъ я то тутъ причежь—даже къ Ермаку не отпускаеть: покажи, разскажи, да посовѣтуй!..

— Ну не плаchte, смѣялась П. кова, пойдемте вмѣстѣ, а участь эта мнѣ знакома,

— Какъ такъ?

— Школа П...а отъ моей всего въ 9 верстахъ.

— И П... въ каждый прайдникъ ходитъ къ вамъ съ задачникомъ Евгушевскаго?!

— Нѣтъ. Онъ узналъ, что я занимаюсь не знакомымъ ему, звуковымъ способомъ и сталъ просить, чтобы я и его научила тому же.

— А вы?

— Я сказала ему, чтобы ходилъ ко мнѣ вечерами, будемъ, молъ, вмѣстѣ готовиться къ урокамъ. Конечно, я питала надежду, что раза два—три придетъ, а тамъ и бросить.

— А онъ?

— Всю зиму, каждый вечеръ, не смотря на погоду пѣшкомъ приходилъ ко мнѣ и высосалъ изъ меня всѣ мои педагогическія знанія.

— И 18 верстъ ежедневнаго моціону его не устарили?

— Нѣтъ.

— Ну—напасты!

— Именно напасты... И мы, хохоча молодымъ, здоровымъ смѣхомъ, быстро пошли по аллеямъ сада.

Писать ли, что экзаменъ Р...въ выдержалъ и умственно переросъ многихъ изъ своихъ дипломированныхъ собратій.

Въ концѣ Аржилевскій извиняется въ непочтительности. Вотъ это истиннѣ нечто новое и для нашего брата необычное. Ужь слишкомъ мало мы избалованы не только почтительностью, но и вѣжливостью псаломщиковъ...

Простите, къ отвлеченному мышленію я не привыкъ, и обходиться безъ иллюстрацій не умѣю, а потому, если у васъ хватитъ терпѣнія, то пробѣгите тѣ два прамѣра почтительности, о которыхъ я сейчасъ попробую разсказать.

Церковный колоколь давно сзываетъ въ храмъ къ утрени. Неизлѣчимо-больной старикъ—священникъ съ большимъ трудомъ добралъ до храма. Благословивши сторожей и собравшихся прихожанъ онъ медленно прошолъ въ алтарь и тамъ грузно опустился въ кресло, дожидаться, когда придутъ псаломщики.

Не мало времени пришлось старику просидѣть въ этомъ креслѣ, не



разъ онъ оглядывался на стукнувшую входную дверь въ надеждѣ увидать входящимъ котораго нибудь изъ псаломщиковъ, но ихъ не было. Наконецъ въ церковь медленно, не торопясь, вошелъ господинъ лѣтъ въ семнадцать отъ роду, важно прешолъ онъ впередъ и, не обращая никакого вниманія, остановился у задней стѣнки клироса.

Говорить, дѣлать замѣчаніе старикъ и не пробовалъ, не даромъ онъ священствомъ въ двѣ бѣды, чѣмъ этотъ господинъ жилъ, а потому и зналъ цѣлу словъ и увѣщаній.

Съ трудомъ поднялся онъ съ кресла. Болѣзненно крехтя надѣлъ на себя эпитрахиль и ризу и слабымъ голосомъ благословилъ начало богослуженія. На клиросѣ молчаніе.

Старикъ подумалъ, что онъ произнесъ воогдась слишкомъ тихо, а потому и повторилъ его, сколько могъ, громко. На клиросѣ опять молчаніе — Вы почему не поете? Спросилъ онъ выходя на клиросѣ.

— Не моя недѣля! послѣдовалъ милый отвѣтъ.

Много чего насмотрѣлся старикъ за сорокъ лѣтъ священствованія, но этотъ отвѣтъ и его взволновалъ.. Старикъ схватился за большую грудь, пошатываясь, двинулся онъ до кресла и вѣлъ въ него.

— Воды!.. задыхаясь, простоналъ онъ сторожу.

Утренняя и обѣдная не состоялась.

Теперь припомнимъ васъ самихъ г. Аржиловскій. Въ вашей первой статьѣ вы протестуете противъ священниковъ, требующихъ, чтобы псаломщики подходили къ намъ подъ благословеніе и предпочитаете тѣхъ, которые нежимаютъ вашу руку.

Скажите теперь: вамъ самимъ не кажется страннымъ, что православный христіанинъ, да еще служитель церкви, протестуетъ противъ Божіа благословенія, возводимаго на него священникомъ? Вамъ понятенъ служитель церкви бѣгущій Божіа благословенія и вынуждающій священника *требовать*, чтобы этотъ церковно-служитель не бѣжалъ Божіа благословенія?

Во время одной французской революціи въ Парижъ пріѣхалъ папа (имя не упомяну). Провозимый улицами города, онъ благословлялъ встрѣчный народъ. Тутъ же на встрѣчу шла группа людей, принадлежавшихъ къ «религіи разума». Всѣ они уклонились въ сосѣдній дворъ, чтобы избѣжать благословенія папы. Папа это замѣтилъ и велѣлъ остановить посылки.

«Дѣти мои, зачѣмъ вы бѣжали, кривнулъ онъ уклонившимся, развѣ кому нибудь можетъ причинить вредъ благословеніе старца?»..

Теперь я спрошу васъ, г. Арж., неужели вамъ могло привести хоть



какойнибудь вредъ благословеніе пресвитера? \*) На мой взглядъ, отвѣтъ можетъ быть одинъ: Вы бѣжите не Божія благословенія, а вамъ кажется *унизительнымъ* подходить за этимъ благословеніемъ къ человѣку — священнику и цѣловать его руку.

Очевидно, вы смотрите такъ, но мнѣ не одинъ разъ приходилось слышать и читать такое мнѣніе, чтъ всякій думающій и понимающій свое назначеніе несомнѣнно долженъ не бѣжать, а искать священническаго благословенія, освящая имъ себя, подавая этимъ примѣръ прихожанамъ и отдавая дань должнаго уваженія не человѣку, если хотите, а сану, который этотъ человѣкъ носитъ. Священникъ же *обязанъ* приходить *уचितно* искать и дорожить благословеніемъ Божиимъ, подаваемымъ чрезъ священника, а отъ причта *требовать* этого, какъ примѣра для прихожанъ. Слѣдовательно священникъ, требующій чтобъ вы подходили къ нему подь благословеніе, только исполнялъ свой долгъ по отношенію къ вамъ самимъ, къ своей паствѣ и своему сану. Вы же изъ боязни оказать уваженіе священнику, что тоже быть вѣжливымъ, не усумнились лишить себя освящающаго благословенія, нарушила свой долгъ по отношенію къ вашимъ прохожанамъ и оти-сились безъ должнаго уваженія къ сану священника.

Вспомните, г. г., Лсковскую Пломасову, какъ она сказала о Туборову, который хотѣлъ не дать ей для подѣлуя свою руку.

«Не дергай руки. Это не *твоя* руку я цѣлую, а твоего сана».

Какъ видите, самъ дурка помѣща не счлззотъ нужнымъ считаться даже съ такимъ элементарнымъ требованіемъ вѣжливости, какъ обращеніе съ постороннимъ *челозькомъ* не «вы», но у *священника* она цѣлуется руку. Будьте вѣжливы, хотя, по Пломасовскл.

Священникъ Павелъ Александровъ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

О дѣятельности одного изъ благочинныхъ. Причтъ и староста одной церкви въ январѣ текущаго года поджидали о. благочиннаго. Они приготовили для уплаты благочинному деньги для представленія въ Консисторію. Разсуждали такъ: въ первыхъ числахъ января пріѣдетъ благочинный; ему понадобится уплатить за свѣчи и другіе сборы; вести деньги въ городъ (60 вер.) въ Сберегательную

\*) По русски «старца».



кассу на 10 дней смыслу не будетъ, да еще когда уфдемъ, прїѣдетъ благочинный—совсѣмъ неудобно.

Стали ждать благочиннаго, прїѣхалъ 17 января. Получилъ деньги, выведенныя въ расходъ за декабрь и за январь 361 руб. 48 к. Нашелъ все въ порядкѣ. Замячаній какихъ либо по поводу храненія церковныхъ суммъ не сдѣлалъ.

Въ апрѣлѣ причтъ N церкви получаетъ отъ благочиннаго такую бумагу. „Въ исполненіе указа Духовной Консисторіи, отъ 31 марта за № 4608, объявляю вамъ для исполненія, что на вѣдомости, приложенной къ обозрительному рапорту, по поводу того, что наличныхъ церковныхъ суммъ ко дню ревизіи вашей церкви было 377 р. 30 коп. архипастыремъ положена резолюція таковая: „Очень много! Слѣдовало хранить въ Ссудосберегательной Кассѣ“.

Получивъ такое замѣчаніе, причтъ и староста посмотрѣли въ книги. Въ итогѣ приходной книги дѣйствительно обозначена сумма 377 руб. 30 коп. вмѣстѣ съ кружечными сборами, но посмотрѣвъ и расходную книгу клиръ замѣтилъ неправду показанія благочиннаго на обозрительномъ рапортѣ, что ко дню ревизіи было 377 р. 30 к. Такъ значилось по приходной книгѣ, а въ расходной значился за декабрь расходъ въ 21 руб. 5 коп. слѣдовательно эти деньги въ январю не значились наличными, а потому было бы правдивѣе благочинному указать въ обозрительномъ рапортѣ сумму въ 356 р. 25 к. Въ расходной книгѣ расходъ въ 21 руб. 5 коп. былъ засвидѣтельствованъ причтомъ, старостою и представителями. Но онъ не былъ замѣченъ благочиннымъ. Послѣ этого засвидѣтельствованнаго расхода за тотъ же декабрь мѣсяцъ по указанію благочиннаго священникъ записалъ еще по статьямъ расходы на сумму 202 рубля, которую и получилъ благочинный, на что имѣется въ книгѣ его росписка. Слѣдовательно по книгѣ въ 1 января уже значилась сумма наличными 154 рубля 25 коп. Это подтвердилъ своей рукой благочинный. „1907 года, января 17 дня. Церковныя суммы наличными 154 р. 25 коп., билетами 600 руб. и причтовья 100 р. Свѣчей 2 пуд. 20 фун. и огарь 1 пуд. 10 фун. при ревизіи церкви были въ наличности.

Сумма 154 руб. 25 коп. какъ водится законная и ее скрѣпляетъ начальникъ подписомъ. Далѣе, благочинный получилъ деньги



159 рублей, записанных въ расходъ по статьямъ за 16 число января, въ чемъ и росписался. Такимъ образомъ послѣ ревизіи благочиннаго наличныхъ денегъ по книгамъ вовсе не значилось.

Дѣло, повидимому, сдѣлано законно, правдиво. Но пріѣхавъ домой благочинный, очевидно, увидѣлъ, что онъ не совсѣмъ по правдѣ научилъ насъ записать расходъ 102 рублей за декабрь послѣ подведенія уже засвидѣтельствованнаго итога за этотъ же декабрь мѣсяцъ (выходить въ декабрь два итога), и въ концѣ концовъ, запутавшись въ соображеніяхъ, кромѣ того позабылъ, что онъ удостовѣрилъ подписомъ наличность 154 руб. 25 коп. и еще зная, что начальство увидитъ непорядки въ расходной книгѣ, которую въ этомъ году требуется представить въ консисторію для ревизіи,—все св лилъ съ большой головы на здоровую.

Священникъ одной церкви получаетъ отношеніе благочиннаго такого содержанія: „во исполненіе указа духовной консисторіи отъ 6 апрѣля за № 4788, объявляю вамъ для исполненія, что на моемъ обозрительномъ рапортѣ по поводу веденія катихизическихъ бесѣдъ Архипастыремъ положена резолюція такая: „во исполненіе указа св. Синода веденіе катихизическихъ собесѣдованій обязательно для наученія прихожанъ основнымъ истинамъ православной вѣры. Апрѣля 17 дня 1907 года“. На это отношеніе получившій оное священникъ отвѣтилъ. Катихизическія бесѣды вѣду въ теченіе великаго поста неукоснительно. Священника благочинный не спросилъ, ведетъ ли онъ катихизическія бесѣды, въ богослужебномъ журналѣ, очевидно, не совсѣмъ хорошо посмотрѣлъ, — выговора священнику не сдѣлалъ; (конечно, не за что), а боясь что начальство сдѣлаетъ запросъ—предварилъ начальство. Подчиненнаго выговоромъ не обидѣлъ и передъ начальствомъ впередъ оправился. Священникъ Б.

---

**Общее собраніе Тоб. Епарх. Братства.** 1-го іюля с. г. въ покояхъ Его Преосвященства состоялось общее собраніе Тоб. Епарх. Братства для рѣшенія вопросовъ о выборѣ предсѣдателя Совѣта Братства вмѣсто выбывшаго изъ Тобольска на службу въ г. Курганъ о. Д. А. Матвѣева, объ открытіи при Братствѣ торговли священными облаченіями и о томъ, чтобы Братство приняло на себя обязанность принимать заказы по написанію иконъ у лучшихъ живописцевъ съ



отвѣтственностію за хорошее выполненіе работъ. Предсѣдателемъ Совѣта Братства значительнымъ числомъ записокъ избранъ былъ вновь назначенный кафедральнымъ протоіереемъ протоіерей *Димитрій Александровичъ Смирновъ*. Благодаря за довѣріе, выразившееся въ избраніи, о. протоіерей изъявилъ согласіе принять на себя обязанности предсѣдателя Совѣта Братства въ надеждѣ на помощь членовъ Совѣта и всѣхъ лицъ, интересующихся выполненіемъ задачъ Братства. По вопросу объ открытіи при Братствѣ торговли священными облаченіями, общее собраніе не нашло возможнымъ обременять Совѣтъ Братства этою торговлею и поручило ему снестись по этому предмету съ Тоб. свѣчнымъ заводомъ. Нужно надѣяться, что свѣчной заводъ не откажется отъ торговли свещ. облаченіями и предстоящему общепархіальному съѣзду духовенства представить свои соображенія по этому вопросу. Рѣшеніе вопроса о посредничествѣ Братства между живописцами и заказчиками — церквами Тоб. епархіи оставлено до ближайшаго общаго собранія Братства, къ каковому Совѣтъ Братства долженъ собрать необходимыя для правильнаго рѣшенія справки. Желательно слышать по этимъ вопросамъ голосъ духовенства Тоб. епархіи на страницахъ Епарх. Вѣдомостей.

**Встрѣча Абалакской иконы Божіей Матери.** Къ 10-ти часамъ утра 8-го іюля по обычаю принесена была въ г. Тобольскъ Абалакская икона Божіей Матери. Стеченіе народа было очень большое. Изъ Ильинской церкви на встрѣчу иконъ вышли Пресвященнѣйшій Епископъ Антоній съ городскимъ духовенствомъ, г. Тобольскій губернаторъ и городской голова. На литургіи въ соборѣ говорилъ поученіе свещ. Г. С. Тутолминъ. Въ концѣ Ильинской улицы икона нѣкоторое время стояла, потому что ее привесли раньше условленнаго времени. Дожидааясь вмѣстѣ съ другими продолженія крестнаго хода, мы слышали, какъ одинъ изъ богомольцевъ тихо пѣлъ около иконы тронарь въ честь ея и „Богородице Дѣво, радуйся“. Намъ подумалось, какъ хорошо было бы, если бы псаломщики г. Тобольска организовали общее народное пѣніе во время крестнаго хода съ иконою.

О желательности незаписывать въ «клировыя» о подсудности. Недавно священникъ Ф — въ остановилъ свое вниманіе на постановленіи Курганскаго духовенства объ отмѣнѣ духовенству наградныхъ отличій; онъ вниолиъ соглашается съ благоразумностію этого рѣшенія; согласны съ тѣмъ-же и мы. Зная о. Филиппова за человѣка аккуратнаго и безупреч-



наго, стоящаго на пути къ наградамъ, его никакъ нельзя заподозрить въ пристрастіи въ данномъ вопросѣ, который онъ разобрать умѣло, кратко и вѣрно.

Намъ остается отъ души пожелать, чтобы на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей также хладнокровно и всесторонне былъ разобранъ другой вопросъ, имѣющій тѣсную связь съ первымъ, именно о уничтоженіи въ «вклировыхъ» графы о подсудности священно-церковно-служителей. Рѣдко кто изъ духовныхъ, прослуживъ вѣвъ, имѣетъ свой формуляръ не замаваннымъ...

Да и тому завидовать положительно нечего. Иной, правда, съ виду—чистъ, но, въ душѣ, давно замаванъ и, на оборотъ, другой, «съ виду», грязень, въ душѣ—чистъ. Развѣ этого не бываетъ, развѣ мы того не видимъ и не встрѣчаемъ? Гдѣ же правда Божія, истинная и нелицепріятная? неужели въ судахъ и формулярахъ?.. Не здѣсь она!.. Если же духовенство хлопочетъ объ отбѣвѣ награды, то было-бы полезно походатайствовать и о незаписи въ вклировыхъ вѣдомостяхъ подсудности причтовъ. Что достигается подобной записью?.. сважутъ: исправленіе виновнаго, который глядя на формуляръ, вѣчно замаванный, казнилса-бы внутренно. Или, быть можетъ, это необходимо для консисторскихъ справокъ? Съ таковыми доводами совѣсть не мирится и ихъ основательность отказывается признать разсудокъ Допустимъ, я былъ судимъ и меня присуждали къ покаянію при монастырѣ, запрещали въ священно-служеніи, низводили въ причетники и т. д., словомъ я вынесъ адскія муки униженія и тѣмъ, кажется, искупилъ свой, подчасъ, невольный грѣхъ... Что еще надо? Вѣдь и Господь прощаетъ кающагося... Нѣтъ, люди не прощаютъ—замаванный формуляръ является постояннымъ позоромъ предъ глазами раскаявшагося грѣшника, грѣшника, искуившаго ошибку снесеннымъ наказаніемъ. Вы можете ходатайствовать только о нечитавіи подсудности препятствіемъ къ достиженію «наградъ», а не объ уничтоженіи самой записи! Что это такое?—Богъ знаетъ! Прощать—такъ прощать не въ половину, а полностью и безъ остатка, а не прощать—такъ всего вѣрнѣе—выгонять изъ духовнаго званія, чѣмъ его навсегда позорить. Такого рода приемами можно ожесточить, озлобить человѣка, но не исправить, ибо исправляютъ «духомъ кротости» и милосердія. Нынѣ и награды не желаютъ, слѣдовательно бывшему подъ судомъ и слѣдствіемъ нѣтъ и здѣсь цѣли добиваться чего либо. А между тѣмъ судимыя лица несутъ тяготу, душевную муку, во всѣхъ приходахъ, гдѣ они являються. Почему? Да потому, что формуляръ ежегодно въ четырехъ экземплярахъ переносывается большею частію посторонними лицами, низшими членами причта, которые и разносятъ извѣстіе о подсудности духовнаго отца, діакона, или своего собрата сначала среди клира, а затѣмъ и среди прихода... Послѣ того какъ-бы вы аккуратны и исполнительны не были; въ васъ всегда будутъ усматривать изъяны потому только, что вы были подъ судомъ, хотя бы то и за пустяки.

Запись въ «вклировой», о подсудности можно уничтожить, а вмѣсто того, если ужъ это необходимо нужно, вести о всѣхъ замѣченныхъ и судимыхъ особый списокъ въ Консисторіи. Законъ будетъ соблюденъ, и совѣсть у судимаго будетъ спокойнѣе, и справедливости больше... Но-довольно.

Священникъ А. Закомельскій.



Прибавленіе къ офф. части № 15 «Тоб. Епарх. Вѣд.» 1907 г.

СПИСОКЪ

вакантныхъ мѣсть при церквахъ Тобольской епархіи

къ 31-му іюля 1907 года.

СВЯЩЕННИЧЕСкіЯ:

Градо-Сургутской церкви.

Село-Травнинской (единов.) . . . . .

с. Сивковской (единов.) . . . . .

с. Готопутовской . . . . .

с. Карасульской . . . . .

с. Кармакской . . . . .

с. Тугулымской . . . . .

с. Червишевской . . . . .

с. Сатыганской . . . . .

с. Мокрзусовской . . . . .

с. Коневской . . . . .

с. Дмитріевской . . . . .

Ишимск. у.

Тюменск. у.

Туринск. у.

Алут. у.

Тобольск. у.

Курганск. у.

ПСАЛОМЩИЧЕСкіЯ:

Градо-Сургутской Троицкой.

Градо-Тюменской Успенской.

с. Сосновеской (единов.) . . . . .

Алуторов. у.



Приложеніе къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

# Школьный Листокъ

при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1907 г.

№ 15.

## Р ъ ч ь

къ ученикамъ Вагайской церковно-приходской школы при выпускѣ ихъ <sup>1)</sup>.

Выпуская васъ нынѣ изъ школы на жизненный путь, я хочу сказать вамъ нѣсколько словъ въ напутствіе.

Всѣмъ вамъ, ребята, приходится закончить свое образованіе только низшей школой. Причина къ тому очевидна: нѣтъ у васъ средствъ для дальнѣйшаго образованія. Но будьте довольны и малымъ. За эту науку всю жизнь благодарите своихъ родителей, отдавшихъ васъ учиться, а также будьте признательны тѣмъ, кто васъ училъ.

Правда, образованіе вамъ дано, хотя и не высокое, но совершенно достаточное для той среды, въ которой вы будете жить.

Съ своей стороны, я считаю нужнымъ сказать слѣдующее. Доселѣ вы еще не испытали жизни; вы жили и еще нѣкоторое время будете жить подъ опекою родителей, которые доставляютъ вамъ всѣ необходимыя средства къ жизни; жили также подъ временною опекою учителей школы, изъ которой вы теперь выходите. Очень можетъ быть, что нѣкоторымъ изъ васъ придется скоро жить самостоятельно, самимъ доставать средства къ жизни, самимъ руководить себя во всѣхъ поступкахъ. Но вы еще малоопытны; вы до сихъ поръ видѣли жизнь только съ хорошей стороны. Не думаю, чтобъ вамъ здѣсь было тяжело учиться. Но въ жизни, наоборотъ, вы можете встрѣтить много тяжелого труда, много огорченій, лишеній, вамъ придется быть можетъ съ большимъ усиленіемъ пріобрѣтать хлѣбъ, терпѣть холодъ и голодь. Словомъ, можете встрѣтить въ жизни много такого, о чемъ доселѣ не имѣ-

<sup>1)</sup> Сказана въ 1907 г. мая 21 дня послѣ экзаменовъ въ Вагайской школѣ въ присутствіи предѣлательствующаго о. Благочиннаго Протоіерея Михаила Лаврова.



ете понятія. Кто знаетъ, куда приведетъ васъ жизненный путь? Одинъ изъ васъ можетъ быть въ жизни вступить на счастливую дорогу и будетъ годъ отъ году идти выше и выше по ступенямъ счастья; а другой— встрѣтитъ тернистый путь, будетъ бѣдствовать, подчасъ можетъ быть нуждаться даже въ кускѣ хлѣба. Но чтобы съ вами въ жизни ни случилось, какъ бы вы богато или бѣдно ни жили, не забывайте обращаться за руководствомъ къ Евангелію. Въ Евангеліи вы найдете для себя правила на всѣ случаи въ жизни. Радость ваша, и счастливая жизнь не доведутъ васъ при свѣтѣ Евангелія, до забвенія Бога и своихъ христіанскихъ обязанностей. Наоборотъ, и несчастная жизнь не доведетъ васъ до отчаянія, до ропота на Бога; напротивъ, при памятованіи о Святомъ Евангеліи и тяжелая жизнь будетъ казаться сносною; такъ какъ въ Евангеліи вы найдете лѣкарства отъ всѣхъ болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ.

Если вы напр., желаете, чтобы васъ любили въ обществѣ или, чтобы дѣлали вамъ только доброе,—раскройте Евангеліе отъ Матѳея и вы найдете на этотъ случай прекрасное правило: „Аще хотите, да творятъ вамъ челоуѣцы, тако и вы творите имъ. Любите другъ друга; добро творите ненавидящимъ васъ (Матѳ. 7, 12; 2, 44).

Если, желаете напр., достигнуть счастья, то просите прилежнѣе Бога о помощи, и Онъ вамъ подастъ свою помощь; ибо Спаситель сказалъ: «просите и дастся вамъ; всякъ бо просій приѣмлетъ». Не добивайтесь большой славы земной, которая часто ослѣпляетъ челоуѣка. Но больше заботьтесь о спасеніи души, вѣдь въ Евангеліи сказано: „душа больше есть пищи и тѣло одежды“ „ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ“. (Матѳ. 6, 23). Избѣгайте гордости, такъ какъ гордость есть мать пороковъ. Будьте добродѣтели со всѣми прежде всего съ родителями своими, какъ тому учить насъ Б-ья заповѣдь Закона Божія; знайте, что кто хочетъ быть выше всѣхъ, да будетъ всѣмъ слуга (Марк. 10, 43).

Словомъ Евангеліе да послужитъ всегдашнимъ руководствомъ вамъ въ жизненномъ пути. И если вы будете твердо держаться его, слѣдовать по правиламъ его, будете счастливы и довольны. Вотъ почему Евангеліе должно быть вашею настольною книгою! А чтобы вы не забывали правилъ Евангелія, я подарю въ послѣдствіи \*) каждому изъ васъ по Евангелію на русскомъ языкѣ.

Завѣдующій Вагайской церковно-приходской школою,

Священникъ П. Покровский.

\*) Евангелія отданы 15-го іюня сего года.



### Педагоги по «новымъ» началамъ.

Недавно, въ нынѣшнемъ году, появился новый «педагогическій», какъ самъ онъ рекомендуетъ себя, журналъ, подъ названіемъ: «Учитель.» (\*) Такъ какъ названіе такое многосбѣщающее, и такъ какъ я, бывши ранѣе учителемъ, интересуюсь подобными изданіями, то и захотѣлось мнѣ познакомиться съ новымъ журналомъ. Авось, — думалъ я, — найду въ новомъ журналѣ, что — нибудь хорошее, свѣжее. Попросилъ пробную книжку. Спасибо — выслали сразу же. Просмотрѣлъ книжку — и разочаровался: ничего *педагогическаго* въ ней не оказалось. Въмѣсто педагогическихъ статей, книжка набита кое-чѣмъ...

Спустя не особенно много времени, получаю отъ Редакціи журнала пакетъ. Въ немъ оказались слѣдующія вещи: а) листокъ — объявленіе о подпискѣ на журналъ, б) листокъ — обращеніе къ читателямъ журнала и в) открытка. Въ обращеніи къ читателямъ Редакція предлагаетъ желающимъ корреспондировать въ журналъ (перебрано, какой матеріалъ желателенъ для журнала), за что обѣщаетъ помѣстить имя корреспондента, въ числѣ сотрудниковъ журнала. (Въ объявленіи о подпискѣ на журналъ таковой списокъ имѣется и я нашелъ въ этомъ списокѣ даже одного знакомаго мнѣ педагога — петербуржца, руководителя на нѣсколькихъ курсахъ для учителей земскихъ школъ. На присланной открыткѣ предлагается заявить о желаніи или нежеланіи корреспондировать.

Вернусь къ самому журналу: весь онъ пропитанъ тѣми возжелѣніями, какія приносятся русскимъ обывателямъ дѣятелями нынѣшняго «освободительнаго» движенія.. Въ одномъ мѣстѣ я прочиталъ, какъ одна учительница (умерла она, и напечатанъ ея некрологъ) говорила своимъ ученикамъ о томъ, что І. Христосъ любилъ людей — пришелъ спасти ихъ, но люди убили Его. И нынѣ, — по словамъ учительницы, — много людей, которые любятъ народъ, жизнь готовы отдать за народъ, — и вотъ ихъ разстрѣливаютъ, вѣшаютъ, убиваютъ..

На присланной открыткѣ я написалъ Редакціи отвѣтъ такого содержанія: Отъ корреспондированія въ журналъ отказываюсь. Не по душѣ мнѣ такое «модничанье» (потуги слѣдовать за нынѣшними «освободителями»). Редакція говоритъ (привелъ слова учительницы), что людей, которые любятъ народъ, убиваютъ. *Это неправда.* Такихъ людей, которые искренно любятъ народъ, никогда не убиваютъ. Вспомните, напр., доктора Гааза. А нынѣшніе «освободители», кричащіе о своей

\*) Издается въ С.-Петербургѣ. Ежемѣсячный, цѣна 3 руб. Редакторъ Абрамовъ.



любви къ народу, на самомъ дѣлѣ не любятъ народа, а только кричать. Кричать, вѣдь, такъ легко. — Пославъ письмо, я рассчитывала, что тѣмъ все и кончится.

Но вотъ недавно получаю письмо отъ Редакціи сего «Учителя». Письмо это любопытно по орфографіи и замѣчательно по содержанію своему. Привожу письмо цѣликомъ. Не забудьте, что оно писано отъ Редакціи педагогическаго журнала, слѣдовательно — педагогомъ же, настоящимъ или бывшимъ.

«Вы пишете (пишете?), батюшка, что тѣхъ, кто любитъ народъ (.) не наказываютъ. А вы (Вы?) забыли Христа, который (Который?) любилъ людей больше всѣхъ и былъ наказанъ позорною казнью (Казню?). Вы забыли апостоловъ и мучениковъ. Да Вы забыли и Бога (!), если не видите и не понимаете, кто больше любитъ народъ, тѣ, кто его разстрѣливаетъ тысячами (!) (.) или тѣ, кто отдаетъ свою жизнь за его будущее счастье и свободу.» (Слѣдуетъ подпись — какія-то не-то двѣ, не-то три буквы).

Вотъ каковы педагоги на «новыхъ» началахъ.. Какое наглое кощунство! Надо же дойти до того, что Иисуса Христа, Господа нашего и Спасителя, приравнять къ тѣмъ, «кто отдаетъ свою жизнь за его (народа) будущее счастье и свободу,» — читайте: къ Баляевымъ и К °, — извергамъ, . которые вызываютъ только омерзение и ужасъ! О времена, о нравы!.. Не буду говорить о Господѣ Иисусѣ Христѣ, — скажу объ апостолахъ и мученикахъ: развѣ они за то погибали въ мученіяхъ, что любили народъ? развѣ способны они были убивать кого-бы то ни было, притомъ такъ звѣрски, прямо поадски, что вмѣстѣ съ намѣченной жертвой погибають десятки ужъ прямо неучастныхъ къ дѣлу лицъ — молодыхъ и старыхъ, дѣтей и женщинъ? развѣ они вызываютъ въ насъ, людяхъ, чувство омерзения? *Напротивъ!*.. Цотомъ, развѣ І. Хр., апостолы и мученики злоствовали на мучителей? *Напротивъ!* А нынѣшніе „благодѣтели“ чловѣчества преисполнены злобою, ею живутъ и движутся...

Священникъ *Василій Коптевъ.*

### По поводу замѣтки о разныхъ курсахъ для учащихся въ церковныхъ школахъ.

Трудно понять, что именно отрицаетъ анонимный авторъ замѣтки: 1) Рождественскую-ли елку вообще или пляску, карты, выпивку кругомъ елки. Отрицаетъ-ли онъ курсы для учащихся вообще или только принудительное командированіе на эти курсы?..

Чѣмъ могла прогнѣвить автора „Рождественская елка“ — этотъ въ высшей степени симпатичный дѣтскій праздникъ?.. Что можно видѣть

1) Школьный Листокъ № 10.



отрицательнаго въ томъ дѣтскомъ восторгѣ, который наблюдается въ дѣтяхъ при видѣ разукрашеннаго, сіяющаго огнями деревца, посвященнаго Новорожденному Спасителю Мира? Что худого въ той дѣтской радости, которую наблюдаешь въ дѣтяхъ при видѣ подарковъ, полученныхъ отъ имени Новорожденнаго?

Едвали эти чистыя, младенческія радости могутъ быть противны Предвѣчному Богомладенцу, Который всю земную жизнь никогда и нигдѣ не отрицалъ радости, не запрещалъ веселія—входя на бракъ, возлежа на вечерахъ.

Авторъ замѣтки говоритъ о винѣ, картахъ, пляскѣ въ присядку, которые кой гдѣ устраиваются кругомъ елки, но авторъ забываетъ, что все это не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія къ чистой идеѣ „Рождественской елки“.

Извратить, опозилить можно все, что угодно. Винавата ли „елка“ въ томъ, что нѣкоторые господа берутся за нее нечистыми руками и извращаютъ ее своими опозланными вкусами, ища вездѣ и всюду предлога напиться, побезобразить, покартезничать...

Есть небольшая книжка „Ксензы — безбрачные руководители женщинъ“. Авторъ этой книги, сложившій санъ ксензы, съ ужасомъ рассказываетъ о томъ, во что обращена исповѣдь нѣкоторыми ксензани, какъ и для чего они ею пользуются.

Если вѣрить автору, то тамъ творятся ужасныя вещи, исповѣдь извращена кощунственно, безбожно... Но мнѣ думается, что все эти извращенія, какъ бы ужасны они ни были, не даютъ автору книги ни малѣйшаго права отрицать самое таинство. Надѣюсь, что въ данномъ случаѣ со мной согласится и авторъ замѣтки.

Принудительное командированіе на курсы, если оно практикуется, мало кто будетъ оправдывать. Плохая работа изъ подъ палки, плохой курсистъ будетъ изъ прѣхавшаго на курсы противъ воли... Но едвали можно только по этому отрицать самые курсы, на которые (въ мое время по крайней мѣрѣ) учащіе ѣздили не только охотно, но даже добиваясь случая попасть на нихъ. Всякій разъ, кромѣ прѣхавшихъ на казенный счетъ, многіе являлись „волонтерами“, т. е. прѣхали на свой счетъ, и дѣятельно участвовали на этихъ курсахъ.

Самъ я былъ на трехъ курсахъ: въ Тобольскѣ, въ Казани, и въ дер. Зырянской и мнѣ до сихъ поръ никогда и въ голову не приходило, что время, проведенное на курсахъ, у меня пропало даромъ или даже принесло мнѣ вредъ.

Учасъ въ духовной семинаріи, я никогда не думалъ сдѣлаться учителемъ и педагогикой не интересовался. Выброшенный за бортъ семинарскаго корабля я, какъ горе-богатырь, остановился при распутіи трехъ дорогъ: въ приказные, въ учителя, въ омутъ!..



Я пошолъ по средней не потому, что чувствовалъ къ ней тяготѣніе, а только потому, что первая мнѣ была отвратительна, а о третьей думалось, что она никогда не уйдетъ.

Школа на счастье, мнѣ попалась маленькая, въ 10 человѣкъ, но и въ ней я не зналъ, какъ ступить, какъ слово молвить.

Слыхалъ я, что какой то иностранецъ изобрѣлъ звуковой методъ, но о томъ, что это за методъ, какъ за него взяться, какъ имъ пользоваться, я могъ только предполагать, догадываться. Самъ я учился еще букво-слагательнымъ способомъ и то безъ всякой системы, играючи съ матерью и тетками.

Схватился я за методики, руководства, но и тутъ бѣда: привычки не было ни какой. Сухой, научный языкъ этихъ методикъ, испещренный незнакомыми мнѣ педагогическими терминами, говорящій вскользь, не ясно о элементарныхъ приѣмахъ, о которыхъ я не имѣлъ ни малѣйшаго понятія, былъ для меня мало понятенъ и почти непосильно труденъ. Приходилось двигаться тише черепахи, а время не ждало, нужно было работать, а не учиться работѣ.

Висоцкахъ я бросилъ одну методику, хватился за другую и видѣлъ, что новая старую почти исключаетъ. Способы, о которыхъ я только что прочиталъ, или сильно критикуются, или отрицаются. И я запутался окончательно: или плачь, или бѣги изъ школы. Въ головѣ получался какой то хаосъ, а въ дѣлѣ и того тошнѣе...

Помнится, что разложить слово на слоги я кой какъ смогъ, но разложить слогъ на звуки у меня не хватало ни умѣнія, ни терпѣнія. И я махнувъ рукой на разложеніе прямо перешолъ ко сліянію звуковъ.

Теперь и не упомяну, какъ у меня вышло, что я, пытаюсь начать сліяніе звуковъ и называя буквы по звуку, сдѣлалъ очень крупное позаимствованіе у способа буквослагательнаго.

Въ буквослагательномъ способѣ дѣло дѣлается такъ: учитель просто говоритъ ученикамъ, что „бѣ“ да „а“ будетъ „ба“, „вѣ“ да „а“ будетъ „ва“, дѣйствуетъ только на механическую память ученика. Ученикъ, хоть и съ трудомъ, запоминаетъ, что двѣ буквы, стоящіе рядомъ, нужно произносить такъ („ба“, „ва“ и т. д.), а не иначе.

Я же сліяніе звуковъ началъ такъ: „б“ да „а“ и пытался доказать моимъ итенцамъ, что эта примудрая комбинація должна слиться въ „ба“ и терять голову, почему у школяровъ получается не „ба“, а „бдаа“, или „в“ да „а“ не „ва“, а „вдаа“. И никакъ не могъ понять или замѣтить, что позаимствованная частица „да“ играетъ роль тормаза.

Тоже самое получилось съ письмомъ, со счетомъ, только одинъ



законъ Божій мало-мало шолъ, да и то, исключительно, благодаря моей врожденной способности рассказывать.

Привѣхаль увѣданный наблюдатель. Я къ нему чуть не со слезами, а онъ развелъ руками и чистосердечно сознался, что и самъ то онъ еще мелко плаваешь. Дѣло новое, постойте, говорить, лѣтомъ будутъ курсы-будемъ вмѣстѣ учиться.

Пришло лѣто, пришли и курсы. Съѣхалось насъ человекъ около ста и, правда, большинство ни чуть не лучше меня грѣшнаго. Ослужили молебень, собрали маленькую временную школу и начали...

Первые образцово-показные уроки велъ Н. К. Головинъ. Умѣло, увѣренно взялся онъ за дѣло, опытный, знающій дѣло и выдавшій виды ма теръ сказывался во всѣхъ его движеніяхъ, въ самыхъ малѣйшихъ, почти, неувидимыхъ мелочахъ.

Его уроки показали мнѣ верхомъ совершенства и я съ разипутымъ ртомъ слѣдилъ за ними. Эти уроки объясняли мнѣ непонятное, давали необходимую связь тѣмъ отрывкамъ знаній, которые я ухватилъ изъ книгъ и оживляли мертвечину этихъ книгъ.

Словомъ уроки Н. К. сыиграли для меня роль наглядной демонстраціи того, съ чѣмъ я былъ немного знакомъ изъ книгъ. Время шло. Н. К. смѣнили другіе учителя и учительницы, были изъ нихъ посредственности, были и очень талантливые люди. Начались вечернія засѣданія, на которыхъ мы разбирали, цѣнили, сравнивали данные тѣмъ или другимъ уроки. И во мнѣ проснулась способность къ критическому анализу видѣннаго и прочитаннаго. Мнѣ стало ясно, что и въ методѣ, котораго держался Н. К. есть и промахи и недостатки.

Къ концу курсовъ попробоваль заговорить и я и это, кажется было причиной, что и мнѣ предложили дать урокъ. Кто помнитъ свое первое публичное выступленіе, тотъ пойметъ меня. Быть можетъ первый разъ въ жизни я почувствовалъ, что и у меня есть нервы. (Мнѣ тогда было 21 годъ) Обѣдать, балагурить съ товарищами испать я немогъ...

Нервными, быстрыми шагами ходилъ я по корридоору Тобольскаго д. училища, гдѣ помѣщались курсы, и сотый разъ обдумываль плачь и подробности завтрашняго урока. Учителя спали, только въ комнатахъ наблюдателей горѣлъ огонь, тамъ шло какое-то засѣданіе.

— Мы кажется волнуемся?... услыхаль я за собой голосъ смотрителя курсовъ.

— Да, боюъ завтра острамиться...

— Самолюбьице то у насъ, видимо, есть?..

— Имѣется и очень не маленькое, въ тонъ отвѣчалъ я.

— Недурно это, съ одной стороны, не дурно, ну, а урокъ вы придумали? Раскажите мнѣ какъ вы его дадите?



Я началъ рассказывать, опъ что то возразилъ и мы заспорили. Помнится, что говорилъ я очень горячо и чувствовалъ, что правда на моей сторонѣ...

— О! да мы значительно выросли, засмѣялся смотритель. Успокойтесь, идите спать, и будьте увѣрены, что не острамитесь.

Незнаю это ли увѣреніе, или то, что мнѣ удалось высказаться благотворно подѣйствовало на мои нервы.

Нераздѣваясь палъ я на койку и уснулъ, какъ убитый. Утромъ я не острамился.

Съ этихъ курсовъ я поѣхалъ въ школу съ 60 учениками и ѣхалъ охотно. Я понималъ, что учиться, читать мнѣ нужно еще очень много, но я чувствовалъ, что читать и учиться я буду не съ завязанными глазами, какъ до курсовъ.

Свящ. П. Александровъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Совѣтъ Бердюжской второклассной школы сямъ извѣщаетъ, что пріемные экзамены для желающихъ поступить въ школу будутъ производиться 4 и 5-го сентября с. г. Прошенія подаются на имя Совѣта школы до 4-го сентября съ приложеніемъ метрики о времени рожденія и крещенія и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы. Плата для пансіонеровъ взимается по 35 р. въ годъ, вносится по полугодіямъ—къ 15-му сентября 17 р. 50 к. и къ 15-му января 17 р. 50 к. Бѣднѣйшіе могутъ пользоваться казенными стипендіями. Удостоверенія о бѣдности представляются отъ причтовъ.

**Содержаніе.** Оученіе произнесенное за бож. литургіей 9 іюля 1907 г.—Очерки изъ исторіи Туб дух. сем.—Изъ дневника діакона М. Патрушева.—По поводу открытаго письма ко мнѣ отъ г. Аржилова аго.—Епархія ѡна хроника.—Шк. Листокъ.

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ.

Дозволено цензурою. 1 августа 1907 г.