

# ХЕРСОНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1878.

№ 12.      ГОДЪ ДЕСЯТНАДЦАТЫЙ.      15 ЮНЯ.

---

---

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 4-го — 20-го апрѣля 1878 года, № 545, о распростра-  
неніи среди духовенства журнала «Вѣстникъ Народ-  
ной Помощи».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го марта 1878 года № 985, о томъ, что предсѣдателю главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, въ виду благотворныхъ послѣдствій сдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ въ истекшемъ году распоряженія относительно распространенія среди духовенства и церковныхъ попечительствъ журнала «Вѣстника Народной Помощи», ходатайствуетъ о таковомъ же распоряженіи и въ текущемъ году. *Справка:* 6-го іюня 1877 года господинъ синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Святѣйшему Синоду о томъ, что предсѣдатель главнаго управленія общества попеченія о ра-

ненных и больных войнахъ, сообщая о предпринятомъ, по волѣ Ея Величества Августѣйшей покровительницы общества, изданіи еженедѣльнаго журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», просить благословенія Святѣйшаго Синода на это дѣло и содѣйствія къ распространенію сего журнала среди духовенства и церковныхъ попечительствъ. Святѣйшій Синодъ, сочувствуя благой дѣятельности главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, относительно изданія имъ еженедѣльнаго журнала «Вѣстникъ Народной Помощи» 15 іюня 1877 года опредѣлили: Преподать обществу благословеніе на начатіе упомянутаго изданія и, для содѣйствія къ распространенію онаго среди духовенства и церковныхъ попечительствъ, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» какъ настоящее опредѣленіе, такъ и объявленіе объ изданіи «Вѣстника Народной Помощи». *Приказали:* Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства и церковныхъ попечительствъ журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ напечатать въ (официальной части) журналѣ «Церковный Вѣстникъ» объявленіе объ изданіи въ текущемъ году журнала «Вѣстникъ Народной Помощи».

*Отъ 8-го—25-го апрѣля 1878 года за № 43, объ изъясненіи Государемъ Императоромъ благодарности графинь Елисаветъ Ламбертъ за пожертвованіе ею въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 50,000 руб. сер.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го апрѣля за № 3531, въ коемъ изъяснено, что онъ, Оберъ-Прокуроръ, входилъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода,

отъ 30-го ноября 31-го декабря 1877 г., къ Его Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о передачѣ женою генераль-адъютанта, графинею Елисаветою Ламбертъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 50,000 5% банковыми билетами, съ условіемъ, чтобы капиталъ сей оставался навсегда въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода неприкосновеннымъ, а проценты съ него выдаваемы были пожизненно ей самой, Ламбертъ, послѣ же ея смерти ея мужу по день кончины сего послѣдняго, а за тѣмъ были употребляемы на миссіонерское дѣло по обращенію въ христіанство язычниковъ и магометанъ въ Россіи. На таковомъ докладѣ Его Императорское Величество Государь Императоръ, въ 1-й день апрѣля, Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: «Согласенъ и благодарить.» И по справкѣ *приказали*: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ по принадлежности, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

*Отъ 6-го—25-го апрѣля 1878 г., № 583, о книгѣ г. Ширскаго: «О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ» съ журналомъ Учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о возможности одобрить для библіотекъ какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, составленную коллежскимъ совѣтникомъ Семеномъ Ширскимъ книгу подъ заглавіемъ: «О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.» *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о

чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 67, о книгѣ подъ заглавіемъ: «О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ» (Кострома 1876 г.), составленной коллежескимъ советникомъ Семеновъ Ширскимъ.*

Въ предисловіи къ своему сочиненію авторъ такъ опредѣляетъ значеніе своего труда въ ряду другихъ педагогическихъ сочиненій отечественной литературы: «Вся дѣятельность нашихъ педагоговъ направлялась преимущественно къ разъясненію общихъ требованій религіозно-нравственнаго воспитанія и обрученія; вопросы, спеціально относящіеся къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, доселѣ остаются только затронутыми, но не разрѣшенными. Предлагаемая нами книга старается, по возможности, устранить этотъ недостатокъ». Пособіями автору служили преимущественно слѣдующія нѣмецкія сочиненія: исторія педагогики Раумера, сочиненія Пальмера, система катехетики Цечвица, руководства Олера, Кера и Шютце, психологія Кампе и педагогическіе словари Мюнха и Шмида.

Разсматриваемое сочиненіе г. Ширскаго написано языкомъ простымъ, яснымъ и правильнымъ, содержитъ въ себѣ полный и обстоятельный курсъ методики и дидактики учебнаго предмета, извѣстнаго подъ названіемъ «Закона Божія», представляетъ богатый запасъ практическихъ замѣча-

ній и проникнута глубокимъ уваженіемъ къ важности предмета и къ высокому значенію законоучителя. Но въ то же время составленное подъ руководствомъ иностранныхъ педагогическихъ сочиненій, католическихъ и протестанскихъ, оно съ одной стороны не рѣшаетъ всѣхъ вопросовъ, вызываемыхъ требованіями школы православной, а съ другой — заявляетъ не мало требованій неприложимыхъ къ условіямъ и потребностямъ современной русской начальной школы и русской жизни. Вслѣдствіе этого «многіе вопросы, специально относящіеся къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ г. Ширскимъ только затронуты, но далеко еще не разрѣшены», и слѣдовательно недостатокъ въ нашей педагогической литературѣ, справедливо замѣченный авторомъ, остается не устраненнымъ. Кроме этого считаемъ нужнымъ замѣтить, что г. Ширскій незнакомъ, какъ видно изъ его педагогическихъ замѣчаній, съ практикою начальной русской школы, смѣшалъ по мѣстамъ постановку «Закона Божія» какъ учебнаго предмета въ начальной школѣ, съ постановкой его въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; эта спутанность представленій автора особенно замѣтна въ указаніяхъ его касательно преподаванія катихизиса и въ тѣхъ требованіяхъ, какія онъ предъявляетъ къ законоучителямъ относительно способностей ихъ и образованія. Душевные качества, необходимыя, по словамъ автора, законоучителю: хорошая память, строгій логическій умъ, живое воображеніе и живая фантазія, даръ слова, пламенная ревность о вѣчномъ спасеніи дѣтей (22—29 стр.). На такой же высотѣ поставлены авторомъ требованія научнаго образованія законоучителей.

Сочиненіе г. Ширскаго раздѣляется на три отдѣла: въ

первомъ авторъ рѣшаетъ вопросъ, каковъ долженъ быть законоучитель, во второмъ говоритъ о приученіи дѣтей къ исполненію Закона Божія, а въ третьемъ отдѣлѣ излагаетъ «правильное по содержанію и по формѣ преподаваніе закона Божія». Не входя въ подробный разборъ всѣхъ положеній и педагогическихъ совѣтовъ автора, изъ которыхъ очень многіе вполнѣ справедливы, практичны и обязательны для каждаго законоучителя, укажемъ только на тѣ изъ нихъ, которые съ очевидностію не подходятъ къ постановкѣ учебнаго дѣла въ нашей русской народной школѣ. Перечисляя лицъ, имѣющихъ право преподавать Законъ Божій въ начальныхъ народныхъ училищахъ, авторъ говоритъ: «въ иностранныхъ народныхъ школахъ Законъ Божій преподають, подъ надзоромъ мѣстныхъ священниковъ и при ихъ участіи, народные учителя, не состоящіе въ священномъ санѣ и не получившіе полного богословскаго образованія; для нихъ признается достаточнымъ знаніе Закона Божія, прибрѣтенное въ учительской семинаріи. Православная церковь не допускаетъ этого, по ясному указанію VI вселенскаго собора» (стр. 13) и затѣмъ приводитъ 64 правило этого собора, запрещающее «мірянину предъ народомъ произносить слово или учить». Но это соборное правило не касается учительства въ школѣ и слѣдовательно приложено авторомъ неправильно, какъ видно и изъ того, что Святѣйшій Синодъ допустилъ народныхъ учителей къ преподаванію элементарнаго курса Закона Божія въ тѣхъ мѣстностяхъ Архангельской и Иркутской губерній, которыя удалены отъ церквей, во всѣхъ школахъ Воспитательнаго дома въ С.-Петербургской губерніи, а равно во всѣхъ частныхъ школахъ и пансіонахъ, гдѣ учащихся менѣе 10 человекъ. Самъ г. Шир-

скій, усмотрѣвъ, что допущеніе семинаристовъ, не имѣющихъ св. сана, къ законоучительству находится въ несогласіи съ приведеннымъ имъ 64 правиломъ VI вселенскаго собора или, вѣрнѣе сказать, въ несогласіи съ тѣмъ смысломъ, который онъ придалъ этому правилу, старается выпутаться слѣдующимъ соображеніемъ, съ которымъ тоже трудно согласиться; «они (воспитанники семинаріи) принадлежатъ къ церковному клиру или по крайней мѣрѣ къ духовному вѣдомству, они не простые міряне, они уже носятъ въ себѣ залогъ благодати, призывающей ихъ къ священному служенію (стр. 14)».

Опредѣливъ, что въ начальныхъ училищахъ слѣдуетъ преподавать катихизисъ, священную исторію, объясненіе молитвъ и богослуженія, что каждый изъ четырехъ предметовъ долженъ быть преподаванъ отдѣльно, авторъ полагаетъ самымъ полезнымъ и цѣлесообразнымъ означенные предметы преподавать не послѣдовательно одинъ за другимъ, а концентрически (стр. 149). Слова автора: «въ одноклассныхъ училищахъ съ тремя годичными курсами долженъ быть принятъ такой порядокъ въ распредѣленіи предметовъ ученія: 1) на каждомъ годичномъ курсѣ должны преподаваться всѣ предметы, положенные по закону Божию для начальныхъ народныхъ училищъ (145 стр.); 2) на каждомъ курсѣ по каждому предмету нужно давать уроки по всѣмъ отдѣламъ, избирая для каждаго курса то, что требуется свойствомъ предметовъ и степенью развитія дѣтей» (147 стр.). Не говоря о томъ, какъ нашъ сельскій законоучитель сьумѣетъ безъ не пужныхъ повтореній, безъ рановременныхъ забѣганій впредь, безъ частыхъ путаницъ провести въ три зимы концентрически четыре предмета, иначе сказать, прой-

ти съ ученигами начальной школы двѣнадцать курсовъ раздѣленныхъ на три постепенно расширяющіяся ступени, мы находимъ такой методъ преподаванія непрактичнымъ по недостатку на то времени и неприложимымъ по отсутствію концентрическихъ учебниковъ. Въ нѣмецкихъ школахъ идетъ преподаваніе закона Божія по указанному авторомъ методу, въ продолженіи восьми лѣтъ, при отдѣленіи на этотъ предметъ трети всѣхъ уроковъ (178 стр.). Въ нашихъ школахъ г. Ширскій полагаетъ достаточнымъ на первое время отдѣлить: «на младшемъ курсѣ 1 урокъ на катихизисъ, 2 урока на св. исторію,  $\frac{1}{2}$  урока на объясненіе молитвъ и другую  $\frac{1}{2}$  урока на объясненіе богослуженія; на среднихъ и старшемъ курсахъ по 2 урока на катихизисъ, по 1 уроку на св. исторію,  $\frac{1}{2}$  урока на объясненіе молитвъ и еще  $\frac{1}{2}$  урока на объясненіе богослуженія (178 стр.). Выходитъ двѣнадцать уроковъ въ недѣлю по закону Божію, что рѣшительно не выполнимо, по признанію самого автора (181 стр.). Признавъ неприложимость только что выставленнаго положенія и желая сократить число уроковъ до четырехъ, авторъ устанавливаетъ новое правило: «на урокахъ по закону Божію нужно заниматься вмѣстѣ со всѣми тремя группами дѣтей». Но какъ при этомъ выполнить вышеприведенныя требованія о концентрическомъ преподаваніи четырехъ предметовъ тремъ группамъ, стоящимъ на различныхъ степеняхъ развитія? При разрѣшеніи этого вопроса, авторъ постоянно сбивается на путь совмѣстнаго преподаванія поименованныхъ имъ предметовъ, къ которому онъ относится съ неодобреніемъ. Свои разсужденія о распредѣленіи учебнаго времени для уроковъ по закону Божію г. Ширскій заключаетъ слѣдующими словами: «мы не представляемъ здѣсь

подробнаго росписанія совмѣстныхъ занятій съ тремя курсами на каждый учебный часъ въ теченіи года, но сознаемъ, что такое росписаніе было бы не излишне, особенно для молодыхъ преподавателей закона Божія, не успѣвшихъ еще пріобрѣсти должной опытности. Мы дѣлаемъ это въ той увѣренности, что законоучители сами на сѣздахъ постараются выработать для себя примѣнимыя къ мѣстнымъ условіямъ росписанія» (183). Остается только пожалѣть, что авторъ, такъ много потрудившійся въ изложеніи общихъ положеній о качествахъ законоучителя и приготовленіи его къ своему дѣлу и проч., не представилъ для образца подробнаго росписанія хотя на одинъ или два часа совмѣстныхъ занятій съ тремя курсами, но такъ, чтобы каждый предметъ не терялъ своей самостоятельности и чтобы выполнены были требованія, указанныя на 178 стр. Приведенный авторомъ примѣръ объяснительнаго разговора съ тремя отдѣленіями о миролюбіи Авраама (311—317 стр.) далеко переходитъ за предѣлы часоваго урока.

Въ главѣ о методѣ преподаванія закона Божія съ особенною обстоятельностью сказано о преподаваніи катихизиса и св. исторіи по указаніямъ нѣмецкихъ руководителей, но при этомъ авторъ, какъ намъ представляется, переступилъ за предѣлы курса начальныхъ училищъ. Въ объемѣ, указанномъ имъ въ представляемыхъ примѣрахъ катихизаціи, предметы эти могутъ быть преподаваемы только въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Что же касается до методическихъ указаній преподаванія молитвъ и ученія о богослуженіи, то они представляются намъ частію недостаточными, частію неприложимыми къ дѣлу. Образцомъ непрактичности предлагае-

маго авторомъ объясненія молитвъ можно выставить приведенный имъ примѣръ объяснительной бесѣды на молитву (притомъ не на всѣ слова молитвы) «Царю Небесный» . . . для дѣтей средняго курса, занимающій восемь страницъ самаго убористаго шрифта (335—343 стр.). По нашему мнѣнью, на такое объясненіе одной молитвы для одной только группы потребуется по крайней мѣрѣ четыре часовыхъ урока, такъ какъ на довольно бѣглое прочтеніе предложенныхъ восьми страницъ требуется 25 минутъ.

Принимая во вниманіе богатство методическихъ указаній, данныхъ въ рассматриваемомъ сочиненіи г. Ширскаго, при бѣдности нашей педагогической литературы, учебный комитетъ полагалъ бы сочиненіе С. Ширскаго «О преподаваніи закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ» (Кострома, 1876 г.) одобрить для библіотекъ какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

*Отъ 9-го марта 25-го апрѣля 1878 года за № 31, по жалобѣ мѣщанина Киркина на постановленіе калужскаго губернскаго правленія о воспрещеніи носить ему форменную одежду.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 22 ноября 1877 года, № 37071, въ которомъ изложено слѣдующее: По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ рассматривалъ дѣло по жалобѣ мащанина Киркина на постановленіе калужскаго губернскаго правленія о воспрещеніи ему, Киркину, по должности церковнаго старосты носить фуражку съ кокардой. Дѣло это состоитъ въ слѣдующемъ: мѣщанинъ

Биркинъ принесъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу, въ которой объяснилъ, что при вступленіи его въ должность церковнаго старосты Крестовоздвиженской церкви въ городѣ Боровскѣ, онъ счелъ долгомъ, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 19 октября 1868 года, обмундироваться класнымъ мундиромъ и принадлежащими къ нему, какъ указано въ приложеніи къ 975 ст. III т. Уст. о служб. гражд. статьями 25, 30 и 40, трехъугольною шляпою, шпагою и форменною фуражкою духовнаго вѣдомства, съ кокардою, но полиція г. Боровска, именно: надзиратель Волковичъ счелъ это поступкомъ незаконнымъ съ его стороны и передалъ его съ своимъ актомъ, чрезъ судебного слѣдователя, калужскому окружному суду, который, разсмотрѣвъ его, просителя, право и высочайшее повелѣніе, слѣдствіе прекратилъ. Вслѣдствіе же жалобы Киркина на слѣдственные дѣйствія полиціи, прокуроръ суда поступки надзирателя Волковича, вмѣстѣ съ объясненіемъ послѣдняго, передалъ на распоряженіе губернатора, который препроводилъ какъ жалобу, такъ и объясненіе для разсмотрѣнія въ губернское правленіе; послѣднее, сообразивъ дѣло съ 975 ст. уст. о службѣ отъ Правит., 30, 33, 36 и 190 § полож. о формѣ одежд. гражд. чиновъ въ Имперіи, 426 и 434 ст. уст. о служб. по выборамъ, нашло: 1) что по силѣ 975 ст. лица, состояція на службѣ, носятъ въ опредѣленныхъ случаяхъ одежду различныхъ формъ, а въ особомъ приложеніи къ этой статьѣ подробно описаны какъ всѣ установленныя для служащихъ по гражданскому вѣдомству различныя формы, такъ равно и указаны дни и случаи ношенія оныхъ; 2) что право носить форменныя фуражки съ кокардой 30 и 33 § означ. прилож. предоставлено только штатнымъ чиновникамъ

всѣхъ гласовъ, канцелярскимъ чиновникамъ, не занимающимъ штатныхъ должностей, и канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ; прочіе же канцелярскіе служители лишены этого права (36 § того же полож.); 2) что хотя лицамъ, занимающимъ должности, замѣщаемыя по выбору купечества и мѣщанства, 1<sup>ю</sup> § прилож: къ 975 ст., присвоиваются полугафтаны по классамъ, но головнаго форменнаго убора имъ никакого не предоставлено; 4) что по силѣ 426 и 434 ст. уст. о службѣ по выборамъ купцы и мѣщане, служащіе по городскимъ выборамъ, хотя и считаются въ томъ классѣ, въ которомъ значится должность по росписанію, но только за урядъ, т. е. на время пребыванія въ оной, безъ присвоенія имъ по сему классу чина, причемъ имъ предоставляется право носить мундиръ по рядамъ ихъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ положеніемъ о гражданскихъ мундирахъ и 5) что въ Высочайше утвержденномъ 19 октября 1868 г. докладѣ и. д. синодальнаго Обер-прокурора объ установленіи формы одежды для церковныхъ старостъ нѣтъ указаній на то, чтобы церковные старосты, при ношеніи форменной одежды, пользовались какими либо особенными правами сверхъ установленныхъ общимъ закономъ. Въ виду сихъ соображеній и изъ сопоставленія 426 и 434 ст. III Т. уст. о службѣ по выборамъ съ 30, 33 и 36 § полож. о формѣ одежды гражд. чинов., губернское правленіе пришло къ тому заключенію, что мѣщанинъ Киркинъ, состоя церковнымъ старостою, какъ не имѣющій дѣйствительнаго класснаго чина, не имѣетъ права при мундирѣ и безъ онаго носить какой либо головной уборъ, присвоенный однимъ лишь класснымъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ, равнымъ образомъ и носить мун-

дирь виѣ указанныхъ въ законѣ дней и случаевъ. А такъ по силѣ 2528, 2539 и 2654ст. П. Т. Общ. Губ., учр., на обязанности полиціи лежитъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ законовъ, то за симъ составленіе полицейскимъ надзирателемъ Волковичемъ акта о ношеніи мѣщаниномъ Киргинымъ форменной фуражки съ кокардою губернскае правленіе признало правильнымъ. Вслѣдствіе чего губернское правленіе опредѣлило: жалобу Киргина оставить безъ послѣдствій. Затѣмъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, при вѣдѣніи, препроводилъ въ Правительствующій Сенатъ просьбу Киргина, въ которой онъ, излагая тѣ же обстоятельства, которыя приведены были имъ въ жалобѣ Правительствующему Сенату, жаловался, кромѣ того, на мѣстное епархіальное начальство, воспретившее ему носить вовсе фуражку съ кокардой, причемъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ просилъ о послѣдующемъ увѣдомленія, для соответственнаго предписанія калужскому епархіальному начальству. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду 1) что полицейскій надзиратель Волковичъ, составивъ актъ, съ препровожденіемъ онаго судебному слѣдователю, о томъ, что Киркинъ, какъ принадлежащій къ податному сословію, присвоилъ себѣ недозволенное ему закономъ право носить фуражку съ кокардой (прилож. къ 975 ст. III ст. Т. §§ 30, 33, 36 и 190), поступилъ въ точное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей и 2) что постановленіе калужскаго губернскаго правленія, признавшее дѣйствія Волковича согласными съ закономъ и съ тѣмъ вмѣстѣ воспретившее Киргину носить вышеозначенную фуражку, точно также является совершенно правильнымъ, какъ согласное съ точнымъ смысломъ приведенныхъ въ основа-

ніе онаго законовъ, Правительствующій Сенатъ находить, что жалоба Киргина на означенное постановленіе Губернскаго Правленія не заслуживаетъ уваженія, а потому опредѣляетъ: оную оставить безъ послѣдствій. *Приказали:* Въ предотвращеніе случаевъ, подобныхъ настоящему, и въ разъясненіе правилъ о порядкѣ ношенія церковными старостами установленной форменной для нихъ одежды, изъясненное постановленіе Правительствующаго Сената по жалобѣ мѣщанина Киргина напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ» для свѣдѣнія духовному вѣдомству.

*Отъ 9-го марта—25-го апрѣля 1878 года, за № 31, объ изданной Острогорскимъ книжъ: «Среди природы» съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 72, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ изданная г. Острогорскимъ книга подъ названіемъ: «Среди природы» (С.-Петербургъ, 1874 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки тѣхъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же журналъ: «Дѣтское чтеніе», откуда перепечатана вышеозначенная книга. *Приказали:* Заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

*Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 50, объ изданной полковникомъ Острогорскимъ книжъ, подъ названіемъ: «(Наша бібліотека). Среди природы». (С.-Петербургъ. 1874 года.*

Г. Острогорскій задумалъ издать, подъ общимъ назва-

ніемъ: «Наша бібліотека», рядъ книгъ для дѣтскаго чтенія, которыя, по содержанію, по цѣли и даже по изложенію, имѣютъ много общаго между собою. Всѣ книги этого изданія представляютъ сборники небольшихъ статей, рассчитанныхъ на пробужденіе въ дѣтяхъ любознательности, на образованіе добрыхъ нравственныхъ склонностей и чувствъ въ дѣтяхъ; на пробужденіе охоты и расположенія къ труду. Составитель книгъ имѣлъ въ виду не одно обогащеніе познаніями, но и воспитаніе своихъ молодыхъ читателей. Большая часть статей этого изданія составляютъ перепечатку изъ журнала «Дѣтское чтеніе», одобреннаго Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія.

Всѣ изданія доселѣ г. Острогорскимъ книги составлены дѣльно, толково, но выписка ихъ, конечно, можетъ быть одобрена для тѣхъ училищъ, которыя не выписываютъ журнала «Дѣтское чтеніе», откуда статьи перепечатаны въ настоящее изданіе. Первая изъ этихъ книгъ носитъ названіе: «Среди природы» и заключаетъ въ себѣ 21 статью, преимущественно описательнаго характера. Только одна сказка о «Дуракѣ Филькѣ», неизвѣстно зачѣмъ, попала въ этотъ сборникъ; развѣ потому только, что въ ней говорится о дождѣ? Сказка эта и по замыслу, и по концепціи никуда не годится. Филька мужикъ былъ «лѣнивъ и глупъ», не любилъ онъ по хозяйству трудиться и ссорился съ женою за то, что она посылала его на работу; особенно не нравился ему дождь, мѣшавшій спокойно лежать подъ деревомъ. Онъ сталъ его клясть и бранить. Случилась засуха, дождя не было и все высохло: люди покинули мертвый край, одинъ Филька остался, радуясь, что и дождя нѣтъ и людей не

будетъ, некому будетъ его беспокоить. Но скоро засуха дала себя знать, и покинутый, безпомощный Филька «смекнулъ, что отъ смерти не уйдетъ». Этимъ и заключается рассказъ, весьма нескладный и ни мало неинтересный. Остальныя статьи подобраны хорошо.

Въ статьяхъ: «Ясный и пасмурный дни», «Куда дѣвался дождь»? «Подземныя воды», «Родникъ» — читатели знакомятся съ явленіями пара, облаковъ, дождя, перехода влаги изъ атмосферы въ землю, съ образованіемъ подземныхъ водохранилищъ и происхожденіемъ на землѣ источниковъ. Въ статьѣ: «Брокенское видѣніе» описывается замѣчательное явленіе отраженія въ облачной атмосферѣ на на горѣ Гарцъ въ Германіи. Въ статьѣ «Булыжники» описывается строеніе гранита, добываніе его и явленія его вывѣтриванія, — причемъ разгазывается, какъ везли камень для памятника Петра Великаго въ Петербургъ. Въ ст. «Дюны», «Рѣчные наносы», предлагается описаніе этихъ явленій, причемъ говорится о рѣчныхъ наносахъ и наносахъ русскихъ рѣкъ Волги, Невы. Въ ст. «Огнедышащія горы» описывается происхожденіе вулкановъ, рассказывается, какъ бывають изверженія и какими они сопровождаются послѣдствіями, причемъ особенно подробно описывается изверженіе вулкана на островѣ «Стромболи», написанное очень картинно. Ст. «Гейзеръ» даетъ обстоятельное изъяснененіе этого явленія на островѣ Исландіи, съ прекрасною картинкой и схематическимъ чертежемъ. Въ ст. «Смерть», «Какъ люди узнали, что воздухъ имѣетъ вѣсъ», «На воздушномъ шарѣ», сообщаются свѣдѣнія о воздухѣ, его свойствахъ и атмосферическихъ явленіяхъ. Ст. «Снѣгъ» даетъ обстоятельное изъясненіе происхожденія снѣга, а въ

ст. «Сень-бернардекая собака» сообщаются свѣдѣнія о замѣчательныхъ услугахъ, которыя оказываетъ это умное и полезное животное въ Альпійскихъ горахъ путникамъ. Статьи «Электричество», «Громъ и Молнія», «Что придумали люди противъ грозы», даютъ краткія свѣдѣнія о самомъ электричествѣ и его явленіяхъ въ природѣ въ видѣ грома и молніи, наконецъ о такъ называемыхъ громоотводахъ. Въ ст. «Сѣверное сіяніе» дается картинное описаніе этого явленія сѣверныхъ странъ, а въ заключительной статьѣ: «Наши враги» авторъ даетъ описаніе борьбы и побѣды человѣка надъ дикимъ звѣремъ, борьбы его съ водой и огнемъ, въ рудникахъ съ опасностями и побѣдою надъ силою природы, которая служитъ человѣку въ телеграфахъ, съ изумительною быстротою перенося его мысль на далекія пространства. Заключительныя слова статьи: «Въ борьбѣ съ природой не поможетъ сила; побѣдитъ тотъ, кто умнѣе, больше знаетъ», показываютъ цѣль статьи.

Изложеніе вездѣ правильное, языкъ простой и ясный; только мѣстами встрѣчается попытка сдѣлать рѣчь просто-народною (лихоманка, хлѣба съ три—стр. 26), но ихъ мало. Картины къ изданію приложены изящныя, большею частію отпечатки заграничныхъ клише.

Въ виду всего изложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы — издаванію г. Острогорскимъ книгу, подъ названіемъ: «Среди Природы» (С.-Петербургъ, 1874 г.), составляющую часть предпринятаго имъ изданія цѣлаго ряда книгъ для дѣтскаго чтенія, подъ общимъ наименованіемъ: «Наша бібліотека», одобритъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и научныя бібліотеки тѣхъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же жур-

наль: «Дѣтское чтеніе», откуда перепечатана вышеозначенная книга.

### **ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ.**

*Циркулярное извѣщеніе о Греко-Русскомъ словарѣ Грацинскаго.*

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что назначенный Святѣйшимъ Синодомъ въ употребленіе въ сихъ заведеніяхъ Греко-русской словарь Грацинскаго, взамѣнъ словаря Синайскаго, отпечатанъ въ московской синодальной типографіи, и можетъ быть приобрѣтаемъ семинарскими и училищными правленіями установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по 2 р. 50 к., за экземпляръ въ корешкѣ, для частныхъ же лицъ цѣна этому словарю назначена въ 3 р. за экземп. въ бум. пер., безъ пересылки.

(Церк. Вѣст. № 18).

### **О ПОРЯДКѢ СОСТАВЛЕНІЯ И ПРЕДСТАВЛЕНІЯ НА УТВЕРЖДЕНІЯ ПРОЕКТОВЪ ДЛЯ ВСѢХЪ СООРУЖЕНІЙ.**

*Печатается по распоряженію епархіальнаго начальства для руководства духовенству.*

Циркулярнымъ предложеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 4 декабря 1874 г. № 3171, о порядкѣ составленія и представленія на утвержденіе проектовъ для всѣхъ сооружений, строительнымъ отдѣленіемъ вмѣнено въ обязанность наблюдать:

1) Чтобы чертежи были сдѣланы на листахъ бумаги, разрѣзанныхъ на форматы длин. 13 дюйм., ширины. 8 дюймовъ и наклеенныхъ на голенкоръ.

2) Чтобы за масштабъ фасадовъ, плановъ и разрѣзовъ принимать 2 саж. въ дюймѣ, а для генеральныхъ плановъ 5 саж. въ дюймѣ. Независимо отъ масштаба, на чертежахъ должны быть надписаны главнѣйшія мѣры. Для деталей допускается масштабъ произвольной величины.

3) Чтобы при чертежахъ на постройки или перестройки были прилагаемы генеральные планы мѣстности, съ показаніемъ странъ свѣта.

4) Чтобы каждый чертежъ, какой бы величины онъ ни былъ, по наклеивъ на коленкоръ, могъ удобно складываться и принимать размѣръ одного формата.

и 5) Чтобы на каждомъ отдѣльномъ чертежѣ на наружной его сторонѣ, т. е. на коленкорѣ, былъ наклеенъ ярлыкъ съ соотвѣтственною надписью: «фасадъ» или «разрѣзъ» или «планъ» «такого то» строенія. Кромѣ того при покрытіи на чертежахъ частей сооруженія колерами принять въ руководство:

Строенія, существующій какъ на планѣ мѣстности, такъ и на детальныхъ планахъ и разрѣзахъ, должны обозначаться слѣдующими красками: каменные — ярко-карминомъ; деревянные — темною сженою сіеюю; строенія вновь предполагаемая, а также и надстройки: каменные — ярко-сурикомъ, деревянные — гумигутомъ. Въ случаѣ же надстройки существующаго строенія, на фасадѣ онаго должна быть показана сурикомъ линія, съ которой начинается надстройка.

Строенія или части оныхъ, предполагаемая къ сломкѣ, покрываются легко тушью; равно покрываются слабо тушью выемки земли, а насыпи обозначаются слабо гумигутомъ.

Желѣзные и чугунные части въ зданіяхъ, какъ напр.

стропила, зонтики, балконы, колонны и т. п. должны быть вычерчены и покрыты легко берлинскою лазурью.

Относительно же постройки церквей Министерство Внутренних Дѣлъ, по сношенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, циркуляромъ, отъ 26 января 1867 года № 913, предписало принять въ руководство слѣдующія правила.

1) Чтобы къ проэктамъ на возведеніе церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы параллельные фасадамъ два общіе разрѣза перпендикулярно одинъ къ другому (на крестъ), а также разрѣзы тѣхъ отдѣльных частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ, чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія и при томъ въ детальномъ масштабѣ не менѣе одной сажени въ дюймѣ. Размѣры, особенно толщины сводовъ, должны означаться цифрами.

2) Чтобы въ пояснительной запискѣ къ проекту былъ изложенъ расчетъ устойчивости, или, въ случаѣ сложности зданія, соображенія на которыхъ основаны придалные частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проектъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ объяснять, какого именно зданія и что противъ него измѣнено.

3) Чтобы въ проектныхъ чертежахъ и въ пояснительной запискѣ изображалась и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина грунта и способъ изслѣдованія онаго, а такъ же будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтѣ, на лежняхъ или на сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Во-

обще въ пояснительной запискѣ на чертежахъ надлежитъ погазывать всѣ данныя, необходимыя для полнаго обсуждения и утвержденія проекта.

4) Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или по крайней мѣрѣ находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ.

и 5) Чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непременно сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ при губернскихъ правленіяхъ какъ о началіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленія за совѣтами и указаціями.

## **РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*Утвержденіе въ должности благочиннаго одесскихъ церквей и помощники благочиннаго.*

Блюочарь одесскаго кафедральнаго собора протоіерей Алексѣй Тихоміровъ утвержденъ въ должности одесскаго благочиннаго, а священникъ Михайлъ Косовскій въ должности помощника его.

*Рукоположеніе въ священный санъ; исключеніе изъ списковъ за смертію.*

Исправляющій должность псаломщика села Александровки одесскаго уѣзда Рождество-Богородичной церкви, **діаконъ Василій Черниченко** рукоположенъ во священника въ село **Пантазіевку** александрійскаго уѣзда.

Исправляющій должность псаломщика при херсонскомъ Успенскомъ соборѣ *Михаилъ Маковъ* рукоположенъ во діакона къ тому же собору на псаломщицкую вагансію.

Исправляющій должность псаломщика при Михайловской церкви въ селеніи Кучіерь тираспольскаго уѣзда *Павелъ Урсулъ* за смертію исключень изъ списковъ.

Заштатный священникъ, принятый изъ полтавской епархіи въ херсонскую, *Іаковъ Ващенко* за смертію исключень изъ списковъ.

Заштатный діаконъ, проживавшій въ приходѣ Архангело-Михайловской церкви селеніи Цыбулевки, *Іоаннъ Морозовъ* за смертію исключень изъ списковъ.

*Учрежденіе приходскаго попечительства.*

При Іоанно-Богословской церкви селенія *Івановки* ананьевскаго уѣзда учреждено приходское попечительство на 1-е трехлѣтіе. Предсѣдателемъ онаго избранъ греческо-подданный *Василій Ивановичъ Панаіоти* и членами: вознесенскій мѣщанинъ Еяѳимъ Теодоровъ Вышнюкъ и крестьяне собственники: села Мариновки *Василій Ивановъ* Бондаренко, *Василій Ефремовъ* Наливайчукъ, деревни Царедаровки *Ігнатій Тарасовъ* Павленко, деревни Федоровки *Архипъ Семеновъ* Пашковъ и деревни Головковой *Авксентій Степановъ* Махлай.

*Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.*

Крестьянинъ *Григорій Барбулъ* елисаветградскаго уѣзда с. *Щербаней* при Гавріиловской ц. на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Евѣмій Осадчій* ананьевскаго уѣзда села *Пасицель* при Николаевской ц. на третье трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Іванъ Демченко* александрійскаго уѣзда м. *Дмитровка* при Николаевской ц. на первое трехлѣтіе.

Брестьянинъ *Юаннъ Таранъ* елисаветградскаго уѣзда м. *Алексѣвки* при Иоанно-Богословской ц. на второе трехлѣтіе.

Брестьянинъ *Кодратъ Колесниченко* елисаветградскаго уѣзда села *Леслѣвки* при Петропавловской ц. на второе трехлѣтіе.

Брестьянинъ *Евсей Емченко* александрійскаго уѣзда села *Овнянки* при Покровской ц. на второе трехлѣтіе.

Новогеоргіевскій мѣщанинъ *Иванъ Божевниковъ* г. *Новогеоргіевска* при *Единоврческой* Покровской ц. на второе трехлѣтіе.

Бериславскій мѣщанинъ *Тимовой Литовченко* г. *Берислава* при *Вознесенской* ц. на первое трехлѣтіе.

Брестьянинъ *Миронъ Павленко* херсонскаго уѣзда села *Качкаровки* при Покровской ц. на первое трехлѣтіе.

Брестьянинъ *Павель Памфильевъ* елисаветградскаго уѣзда с. *Палѣвки* при Стефановской ц. на второе трехлѣтіе.

Брестьянинъ *Георгій Качуръ* одесскаго уѣзда села *Нечаяннаго* при Преображенской ц. на первое трехлѣтіе.

Очаковскій мѣщанинъ *Пантелеимонъ Максименко* одесскаго уѣзда села *Бейкушъ* при Покровской ц. на первое трехлѣтіе.

Потомственный почетный гражданинъ *Михаилъ Огарковъ* херсонскаго уѣзда села *Мьловаго* при Петропавловской ц. на первое трехлѣтіе.

Коллежскій ассесоръ *Алексѣй Берковъ* г. *Вознесенска* при *Вознесенскомъ соборѣ* на первое трехлѣтіе.

Брестьянинъ *Василій Целельникъ* александрійскаго уѣзда с. *Красноселья* при Симеоновской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Варлаамъ Задорожній* александрійскаго уѣзда села *Верблюжки* при Успенской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Ананія Красцовъ* александрійскаго уѣзда села *Спасова* при Михайловской ц. на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Стефанъ Пляха* херсонскаго уѣзда села *Полтавки* при Николаевской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Петръ Козловъ* херсонскаго уѣзда села *Мальевки* при Св. Духовской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Тимоѳей Панфиловъ* елисаветградскаго уѣзда села *Сертьевки* при Покровской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Кириллъ Герасименко* елисаветградскаго уѣзда села *Эрдельевки* при Георгіевской ц. на первое трехлѣтіе.

Одесскій купецъ *Михаилъ Крапивинъ* при одесскомъ кафедральномъ Преображенскомъ соборѣ на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Ѳеодоръ Карповъ* елисаветградскаго уѣзда села *Вълоусовки* при Покровской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Трофимъ Симоненко* ананьевскаго уѣзда села *Дмитріевки* при Михайловской ц. на третье трехлѣтіе.

Потомственный почетный гражданинъ *Иванъ Воложинъ* херсонскаго уѣзда с. *Тяшки* при Николаевской ц. на третье трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Иванъ Кошевой* херсонскаго уѣзда с. *Ѳеодоровки* при Богородичной ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Матѳей Петренко* херсонскаго уѣзда с. *Грушевки* при Николаевской ц. на второе трехлѣтіе.

Херсонскій купецъ *Ѳеодора Багненко* при херсонскомъ Екатерининскомъ соборѣ на четвертое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Павелъ Сколота* херсонскаго уѣзда села *Отбѣдова* при Рождественской ц. на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Козьма Губеной* александрійскаго уѣзда села *Косовки* при Николаевской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Серій Бурьянъ* анапьевскаго уѣзда с. *Ясинова* при Покровской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Евѣимій Кушниренко* анапьевскаго уѣзда с. *Голты* при Богородичной ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Иванъ Волошенко* анапьевскаго уѣзда с. *Голты* при Николаевской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Леонтій Головаченко* анапьевскаго уѣзда села *Бобрика* при Богородичной ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Яковъ Ружицкій* анапьевскаго уѣзда села *Катериновки* при Екатерининской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Кириллъ Бѣлый* анапьевскаго уѣзда селенія *Кумарей* при Димитріевской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Симеонъ Бѣлоузъ* анапьевскаго уѣзда села *Врадѣвки* при Параскевѣвской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Василій Левченко* анапьевскаго уѣзда с. *Каменнаго Моста* при Николаевской ц. на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Петръ Николаенко* анапьевскаго уѣзда с. *Ивановки* при Іоанно-Богословской ц. на второе трехлѣтіе.

Анапьевскій мѣщанинъ *Иванъ Лисняковскій* анапьевскаго уѣзда с. *Краснополя* при Димитріевской ц. на второе трехлѣтіе.

Анапьевскій мѣщанинъ *Іосифъ Винницкій* анапьевскаго уѣзда м. *Новопавловки* при Іоанно-Богословской ц. на четвертое трехлѣтіе.

Крестьянинъ *Софроній Чебановскій* херсонскаго уѣзда села *Пересадовки* при Михайловской ц. на первое трехлѣтіе.

**ОТЪ СОВѢТА СИРОВОСПИТАТЕЛЬНАГО ЗАВЕДЕНІЯ ПРИ  
ОДЕССКОМЪ АРХАНГЕЛО-МИХАЙЛОВСКОМЪ ЖЕНСКОМЪ  
МОНАСТЫРѢ.**

*Пожертвованіе св. иконъ въ одесское епархіальное училище.*

1) Отъ Срѣтенской церкви пожертвованы: 1) икона Богоматери, 2) икона всѣхъ скорбящихъ радости, 3) икона Срѣтенія Господня и 4) икона Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи ветхая подъ стекломъ.

2) Отъ живущихъ въ Благовѣщенскомъ сиротскомъ домѣ: а) икона Владимірскія Божія Матери подъ ризой изъ аплике, вызолоченная, въ деревянномъ кіотѣ подъ стекломъ новая, в) икона Богоматери утolenія печали—на бумагѣ подъ стекломъ, с) икона Богоматери, писанная на деревѣ, d) икона четырехъ Евангелистовъ на картонѣ подъ стекломъ, е) икона св. Анны въ деревянной рамкѣ, f) икона св. мученицы Параскевы на деревѣ, г) изображеніе Кіево-Печерской Лавры на бумагѣ подъ стекломъ.

За всѣ сии пожертванія совѣтъ приноситъ жертвователямъ искреннюю благодарность.

*Отъ Одесскаго Болгарскаго Настоятельства.*

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія учреждено въ городѣ Одессѣ общество подъ названіемъ: «Настоятельство Одесскихъ Болгаръ, собирающихъ пожертвованія по Имперіи для бѣдныхъ Болгаръ православныхъ церквей и училищъ», существующее съ 1858 года, и состоящее изъ лицъ, избранныхъ изъ среды Одесскихъ Болгаръ и главнаго Покровителя и Попечителя, въ лицѣ Преосвященнаго Архіепископа Херсонскаго, а за отсутствіемъ Преосвященнаго, его Викарія.

Назначеніе сбора пожертвованій слѣдующее:

а) Снабжать необходимыми потребностями православныя церкви

Болгарскія, гдѣ, по бѣдности приходскихъ средствъ, окажется это необходимо.

б) Вспомоществовать существующимъ нынѣ училищамъ возможными средствами и содѣйствовать къ учрежденію новыхъ училищъ, помогая учредителямъ матеріальными средствами.

в) Заботиться объ образованіи, въ духѣ Православія, способныхъ пастырей церкви и наставниковъ для училищъ.

г) Помогать, по мѣрѣ возможности, тѣмъ молодымъ Болгарамъ, которые, по любви къ наукѣ, пріѣзжаютъ въ Россію для образованія, стараясь объ опредѣленіи ихъ въ такія учебныя заведенія, какія признаны будутъ соотвѣтствующими потребностямъ болгарскимъ, съ цѣлью употребленія ихъ на пользу своей націи.

д) Помогать лицамъ, занимающимся сочиненіями и переводами на Болгарскій языкъ полезныхъ для народа книгъ, принимая мѣры къ изданію ихъ въ свѣтъ и къ распространію въ Болгаріи.

е) Оказывать, въ чистыхъ видахъ человеколюбія, по мѣрѣ возможности, и при извѣстныхъ условіяхъ, временныя пособія нѣкоторымъ лицамъ изъ Болгаръ, крайность положенія которыхъ достоверно будетъ извѣстна.

Жертвуемыя вещи и суммы могутъ быть присылаемы благотворителями въ г. Одессу на имя казначея Настоятельства Василія Николаевича Рашеева (собств. домъ, на углу Дворянской и Нѣженской улицъ). или же въ Одесское Болгарское Настоятельство. Причемъ, Настоятельство о полученныхъ пожертвованіяхъ извѣщаетъ благотворителя доставленіемъ ему квитанціи, или публикуетъ въ газетахъ.

Желающіе участвовать въ пожертвованіяхъ въ пользу Болгарскихъ церквей и училищъ, приглашаются быть и постоянными благотворителями, съ ежегоднымъ взносомъ въ Настоятельство, опредѣленной и соотвѣтственной усердію и достатку ихъ, суммы. Настоятельство съ своей стороны сочтетъ для себя долгомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы имена постоянныхъ благотворителей были вносины въ синодики, для всегдшняго поминовенія во всѣхъ церквахъ, получающихъ пособіе, чтобы и о всѣхъ вообще благотворителяхъ совершаемы были молебствія о здравіи и спасеніи ихъ всякій разъ, по полученіи какого либо пособія.

Помощь болгарскому народу нынѣ является тѣмъ болѣе необхо-

димую, что во время прошлгоднихъ и нынѣшнихъ изувѣрствъ въ Болгаріи, многія церкви и училища поруганы, разорены и истреблены, священники, учителя и всѣ лучшіе люди болгарскіе — повѣшены и казнены, а спасшіе свою жизнь въ бѣгствѣ нуждаются въ дневномъ пропитаніи.

Одесское Болгарское Настоятельство, на попечителѣ и членахъ коего лежитъ обязанность заботиться, по возможности, объ умноженіи сбора пожертвованій, обращаясь къ великодушію русскаго народа, такъ живо и горячо отозвавшася на мученическія страданія за Дунайскихъ болгаръ, просить содѣйствія посильными пожертвованіями дать возможность къ поддержанію и обновленію болгарскихъ церквей и училищъ, и для образованія молодыхъ болгаръ, пріѣзжающихъ съ этою цѣлью въ Россію.

### *Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.*

Императорское Вольное Экономическое Общество, желая успѣшнѣе слѣдить за сельскохозяйственными и экономическими вопросами, возникающими внутри Россіи, способствовать, посредствомъ своего литературнаго органа, сближенію сельскихъ хозяевъ между собою сообщеніемъ другъ другу своихъ мыслей, наблюденій и опытовъ, открываетъ съ 1878 года въ «Трудахъ» особый отдѣлъ «Корреспонденція Общества», куда войдутъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинцій, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ редакціи.

Болѣе обширныя сообщенія и описанія, смотря по ихъ содержанію, найдутъ мѣсто въ другихъ отдѣлахъ «Трудовъ».

Чтобы положить начало помянутому сближенію и сношенію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ сельскохозяйственными дѣятелями, Общество предлагаетъ рядъ примѣрныхъ вопросовъ, на которые было бы желательно услышать отвѣты. Вотъ эти вопросы:

1) Какъ ведется большею частію хозяйство въ той или другой мѣстности: при личномъ управленіи имѣніями хозяевъ, или при помощи долгосрочной аренды, или сдачи угодій мѣстнымъ крестьянамъ на слѣтѣ, или какими иными способами.

2) Если хозяйство ведется лично, или при помощи управляющаго, прикащика и т. п., то какіе больше держатся рабочіе, — годовые, мѣсяч-

ные или поденные. Не встрѣчается ли затрудненій при приисканіи рабочихъ. Какъ больше нанимаются послѣдніе, — по контрактамъ или по словеснымъ договорамъ. Не нарушаются ли при этомъ условія со стороны рабочихъ, т. е. не уходятъ ли они, не доживши до срока, и въ какое время года чаще случаются такія нарушенія. Цѣны рабочихъ годовыхъ и поденныхъ.

3) Гдѣ хозяева не живутъ сами въ имѣніяхъ и не ведутъ никакого хозяйства, что въ такихъ имѣніяхъ дѣлается съ землею: разбирается ли она мѣстными поселянами на покосы, выгоны, подъ распащуку, или земли окончательно пустуютъ.

4) Не было ли примѣровъ, что совершенно заброшенные хозяйства снова оживали, и при какихъ условіяхъ.

5) Не замѣчается ли среди мѣстнаго крестьянскаго населенія стремленія къ приобрѣтенію земель, принадлежащихъ заброшеннымъ помѣстьямъ, и какъ распоряжаются крестьяне подобными землями, если приобрѣтаютъ ихъ цѣлымъ обществомъ: на правахъ ли мірскаго землевладѣнія, или же дѣлятъ такія земли участками.

6) Замѣчается ли въ крестьянахъ сознаніе, что ихъ хозяйство идетъ большею частію неудовлетворительно, или они остаются въ полномъ убѣжденіи, что какіе либо измѣненія въ сельскохозяйственныхъ приемахъ для нихъ вовсе излишни.

7) Нѣтъ ли какихъ нибудь улучшеній въ общинномъ хозяйствѣ крестьянъ. Не удлинены ли гдѣ нибудь сроки передѣловъ угодій. Нѣтъ ли въ крестьянскомъ хозяйствѣ такого рода явленій, что крестьяне производятъ нѣкоторыя работы цѣлою общиною, въ видахъ коренныхъ улучшеній угодій напр. осушки болотистыхъ мѣстъ, устройства большихъ запрудъ, рытья на большомъ пространствѣ канавъ и т. п.

8) Нѣтъ ли стремленія среди крестьянъ къ переселеніямъ въ отдаленныя губерніи, и именно въ какія. На какихъ основаніяхъ совершаются такія переселенія и какъ они осуществляются: благоприятно или неблагоприятно для переселяющихся.

9) Не вводятся ли гдѣ нибудь самовольные заказы, чтобы въ извѣстные дни, не считаемые повсемѣстными праздниками, не работать, и если бываютъ такіе заказы, то по какимъ преимущественно случаямъ.

10) Охотно ли крестьяне идутъ на «помощь». Доставляетъ ли эта форма труда дѣйствительную помощь хозяйству и не обходится ли она дороже работы наемной.

11) Не распространены ли въ мѣстности отхожіе промыслы, какіе именно, и какъ они отзываются на мѣстномъ земледѣліи.

12) Если нѣтъ отхожихъ промысловъ, то чѣмъ занимается мѣстное населеніе, особенно зимой, когда дома мало сельскохозяйственныхъ занятій. Нѣтъ ли занятій среди населенія въ родѣ кустарныхъ и какъ они отзываются на бытѣ поселянъ.

13) Кѣмъ исполняются въ хозяйствѣ разныя ремесленныя работы, какъ напр. поправка печей, вставка стеколъ, разныя починки, работы столярныя, плотничныя, кузнечныя и т. п. Не чувствуется ли недостатокъ въ подобныхъ ремесленникахъ.

14) Какъ рано весною приступаютъ къ хозяйственнымъ работамъ, входятъ ли въ употребленіе подъемъ яровыхъ полей съ осени, мѣняются ли посѣвныя сѣмена; не замѣтны ли какія нибудь отступленія отъ обычныхъ способовъ въ обработкѣ земли, посѣвѣ, времени уборки травъ и хлѣбовъ и т. п.

15) Не дѣлаются ли пробы съ посѣвомъ новыхъ какихъ нибудь растеній, которыя прежде въ мѣстности не воздѣлывались, и какой результатъ такихъ пробъ.

16) Не преобладаетъ ли въ мѣстномъ хозяйствѣ какое нибудь исключительное растеніе, по его особой выгодности, какъ напр. ленъ, табакъ, подсолнечникъ, бѣлотурка, рапсъ и т. п. Какъ въ такихъ мѣстностяхъ относятся къ хлѣбнымъ растеніямъ. Какъ велика доля земли, отводимая подъ названныя посѣвы.

17) Распространяется ли въ краѣ травосѣяніе, сѣютъ ли постоянно однѣ и тѣже травы, или онѣ мѣняются. Сѣются ли преимуществу растенія бобовыя (клеверъ, люцерна и т. п.), или злаковыя (тимофеевка, пырей и т. д.), или тѣ и другія.

18) Не выработаны ли практикой какіе нибудь особые приемы при посѣвѣ травъ и ихъ уборкѣ.

19) Не вызвало ли гдѣ нибудь распространеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ какихъ либо новыхъ культуръ, или большаго развитія, вслѣдствіе увеличившагося спроса, старыхъ, особенно въ области огородничес-

тва и садоводства. Какъ отозвались такія переѣзны на производителейъ и на цѣнности поземельной собственности, прилегающей къ подобнымъ мѣстностямъ.

20) Въ какомъ состояніи находится мѣстное скотоводство: улучшается ли оно, или становится хуже прежняго; увеличивается или уменьшается. Какъ часто появляется въ стадахъ чума и другія заразительныя болѣзни. Нѣтъ ли наблюдений, которыя служили бы доказательствомъ, что улучшение въ содержаніи скота или своевременное примѣненіе простыхъ полицейскихъ мѣръ (загонъ скота съ пастбища въ хлѣва, раздѣленіе его на группы и разстановка по разнымъ мѣстамъ и т. п.) способствуютъ къ предохраненію стада отъ заразы. Вѣрять ли крестьяне въ силу этихъ мѣръ, или представляютъ все на волю Божію, или прибѣгаютъ къ какимъ нибудь мѣрамъ кудесничества,—опахиванію зараженныхъ селъ, зарыванію павшихъ животныхъ подъ воротами и т. п.

21) Помогаютъ ли, въ случаѣ общественныхъ бѣдствій, мѣстному населенію земства, и въ чемъ выражается ихъ помощь. Въ чемъ особенно рельефно выразилось содѣйствіе земства къ улучшенію сельскаго хозяйства среди поселянъ.

22) Входятъ ли въ употребленіе въ той или другой мѣстности усовершенствованныя землѣдѣльческія орудія и машины. Если входятъ, то какіе существуютъ мѣстные способы для ихъ починки. Какія изъ орудій оказались наиболѣе пригодными для мѣстнаго хозяйства. Какъ относятся къ новымъ орудіямъ и машинамъ рабочіе и т. п.

23) Существуютъ ли по близости какія нибудь сельскія техническія производства: винокурни, пивоварни, маслобойни, заводы крахмальные, кирпичные и т. п. Какое вліяніе оказываютъ эти заведенія на заработки поселянъ и вообще на мѣстное хозяйство.

24) Какъ ведутся мелкія отрасли сельскаго хозяйства: пчеловодство, шелководство, разведеніе птицъ и т. п. Доставляютъ ли эти отрасли дѣйствительную прибыль.

25) Какъ относятся хозяева къ лѣсамъ: стараются ли беречь ихъ и правильно ими пользоваться, или больше распространено лѣсовосстребленіе, чѣмъ лѣсовозобновленіе. Существуютъ ли попытки къ искусственному лѣсоразведенію, и какимъ путемъ оно достигается.

26) Условія сбыта сельскихъ произведеній: куда преимущественно

произведенія сбываются, въ какомъ количествѣ и въ какое время года; дѣлается ли разчетъ при отпускѣ товара, или получаютъ задатки, и разница цѣнъ въ томъ и другомъ случаѣ; какъ купленный товаръ перевозится отъ производителя къ мѣсту назначенія, — желѣзными дорогами, жузомъ и проч.

Къ предыдущему Совѣтъ Вольнаго Экономическаго Общества считаетъ долгомъ присовокупить, что въ ожидаемыхъ отвѣтахъ не требуется ни литературной отдѣлки, ни научнаго изложенія, а желательны главнымъ образомъ простыя, голыя данныя, взятые изъ сельскохозяйственной жизни и проверенныя опытомъ. Само собою разумѣется, что всякія другія сообщенія, кромѣ указанныхъ въ вопросахъ, а равно и разнаго рода запросы со стороны самихъ сельскихъ дѣятелей, требующіе разъясненія, будутъ приняты Обществомъ съ благодарностію, и оно не оставитъ ихъ безъ отвѣта въ своемъ повременномъ изданіи.

### О Б Ъ   И З Д А Н І И

## „ТРУДОВЪ“ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

*Въ 1878 году.*

«Труды» И. В. Э. Общества въ 1878 году будутъ издаваться по новой, утвержденной Обществомъ 13 января 1877 года, программѣ, которая состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

1. Сельское хозяйство, II. Технические производства, III. Политическая экономія и статистика. IV. Сельско-хозяйственное обозрѣніе, V. Библиографическое обозрѣніе, VI Корреспонденція Общества.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить разъ въ мѣсяцъ книжками, каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе «Трудовъ» остается прежняя: безъ пересылки 3 р. 50 к., на домъ въ С.-Петербургѣ 4 р.

Подписка на «Труды» на 1878 годъ принимается въ С.-Петербургѣ. Иногородные благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества.

---

СОДЕРЖАНІЕ. — Опрежденія Святейшаго Синода. — Отъ Хозяйственнаго Управленія. — О порядкѣ составленія и представленія на утвержденіе проектовъ для всѣхъ сооружений. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отъ Совѣта Сировоспитательнаго заведенія при Одесскомъ Архангело Михайловскомъ женскомъ монастырѣ. — Отъ Одесскаго Волгарскаго Настоятельства. — Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

---

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 15-го Іюня 1878 г.

Цензоръ протоіерей Михайлъ Павловскій.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ на Итальянской ул., д. № 20

# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 12. 1878. 15 Іюня.

---

---

## СЛОВО

въ день Вознесенія Господня, сказанное высокопр-освященнымъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ, 25 мая 1878 г.

Нынѣ мы, братія, празднуемъ преславное Вознесеніе на небо Господа нашего Іисуса Христа. Вы, безъ сомнѣнія, знаете, — по крайней мѣрѣ должны знать, какъ совершилось это дивное событіе, потому что не разъ уже слышали о немъ въ семь храмѣ (Лук. 24, 50—53); но я считаю полезнымъ напомнить и нѣсколько пояснить вамъ обстоятельства этого событія, дабы онѣ были болѣе памяты и назидательны для васъ. Обратите же вниманіе на то, что я скажу вамъ о нихъ.

Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что Іисусъ Христосъ предъ вознесеніемъ своимъ на небо явился апостоламъ своимъ и другимъ ученикамъ Его, бывшимъ съ ними, и, увѣривъ ихъ въ истинѣ своего воскресенія, отверзъ имъ умъ къ разумѣнію Писанія и вмѣстѣ объяснилъ, что они должны проповѣдывать во имя Его покаяніе и прощеніе грѣховъ во всѣхъ народахъ; а за тѣмъ, утѣшивъ ихъ обѣщаніемъ послать имъ Духа Святаго, вывелъ ихъ *вонъ изъ Іеруса-*

*лма до Виваніи*, находившейся въ 15 стадіяхъ — около двухъ съ половиною верстъ отъ Іерусалима (Іоан. 11, 18), и тамъ вознесся на небо (Лук. 24, 33—51). При чтеніи сего повѣствованія невольно рождается вопросъ: почему Іисусъ Христосъ не вознесся на небо въ Іерусалимѣ, въ виду распявшихъ и другихъ невѣровавшихъ въ Него Іудеевъ? Можетъ быть, сін Іудей, увидѣвъ чудное вознесеніе Его на небо, признали бы изъ онаго, что Онъ воистину *отъ Бога изшелъ* и *паки къ Богу отходитъ* (Іоан. 13, 3. 16, 28); а по этому признали бы Его Сыномъ Божиимъ, сходящимъ на землю ради нашего спасенія. Да, еслибы такого послѣдствія можно было ожидать: то Іисусъ Христосъ, приходившій на землю для спасенія грѣшниковъ, безъ сомнѣнія, не только вознесся бы въ виду Іудеевъ, но и многократно являлся бы имъ послѣ дивнаго воскресенія изъ мертвыхъ. Но Онъ не благоволилъ сего сдѣлать: значить, Сердцевѣдецъ зналъ, что новыя чудеса послѣ тѣхъ, какія Онъ совершилъ между Іудеями во время земной своей жизни, не могутъ смягчить ожесточенныхъ сердецъ ихъ. И подлинно, если враждовавшіе противъ Іисуса Христа Іудей всѣ чудеса Его приписывали силѣ Веельзевуловой — бѣсовской (Мат. 12, 24); если они послѣ того, какъ Спаситель совершилъ величайшее чудо — воскресилъ четверодневнаго Лазаря, не увѣровали въ Него, но положили убить Его (Іоан. 11, 41—53); если они и тогда, какъ Онъ самъ воскресъ, не повѣрили сему чуду, но подкупали воиновъ сказать, будто ученики Христовы украли Его тѣло (Мат. 28, 11—15); если, говорю, эти Іудей были такъ ожесточены противъ Іисуса Христа и такъ упорно отвергли всѣ чудеса Его: то, по всей вѣроятности, и преславное вознесеніе Его

на небо не могло подѣйствовать на нихъ ко спасенію, и они, конечно, приписали бы его мечтѣ или дѣйствию Веельзевула—князя бѣсовскаго. По этому Господь и не благоволилъ сдѣлать ихъ свидѣтелями дивнаго дѣйствія божественной своей силы, чего они и не достойны были по грѣхамъ своимъ.

Мы сказали, что Иисусъ Христосъ предъ вознесеніемъ своимъ на небо вывелъ учениковъ своихъ изъ Іерусалима до *Виваніи* и тамъ вознесся на небо; но Онъ вознесся не въ самой Виваніи, а съ *Елеонской горы*, при которой стояла эта весь (Мар. 11, 1. Дѣян. 1, 9—12). По чему же Господу угодно было вознестись съ горы Елеонской, а не съ другаго мѣста? Евангелистъ не объясняетъ сего; но этому, очевидно, долженствовала быть какая нибудь причина, потому что Богъ ничего не дѣлаетъ напрасно — безъ причины. Сказать навѣрное, какая это была причина, когда Господь умолчалъ о ней въ Писаніи, нельзя; но можно съ вѣроятностію полагать, что Иисусъ Христосъ благоволилъ вознестись на небо съ горы Елеонской, вблизи Іерусалима и около Виваніи, потому, что не хотѣлъ уводить апостоловъ далеко отъ Іерусалима, въ которомъ они должны были по Его приказанію неотлучно пребывать до сошествія на нихъ Св. Духа (Лук. 24, 49), и при томъ желалъ, чтобы свидѣтелями вознесенія Его были не одни тѣ ученики Его, которыхъ Онъ вывелъ изъ Іерусалима, но и жившіе въ Виваніи друзья Его—Лазарь и его сестры. Можетъ быть, Господь вознесся съ горы Елеонской и для того, чтобы эта гора, — свидѣтельница скорбей и униженія Его, на которой Онъ молился предъ страданіемъ до кроваваго пота, и съ которой взять былъ на крестную смерть, какъ преступ-

никъ (Лук. 22, 39—54), была мѣстомъ и божественнаго Его прославленія. Можетъ быть и то, что вознесеніемъ съ сей горы Господи хотѣлъ напомнить апостоламъ, а вмѣстѣ и намъ, ту истину, что *тѣсный*—скорбный *путь* жизни, подобный тому, какимъ Онъ прошелъ съ Елеона до Голговы, *ведетъ* на небо—въ *жизнь* вѣчную, и по этому нѣкто не долженъ уклоняться отъ него на *широкія*—грѣховныя распутия, *ведущія* въ *пошибель* (Мат. 7, 13. 14).

Находясь съ учениками на горѣ Елеонской, Иисусъ Христосъ, *поднявъ руки свои, благословилъ ихъ* (Лук. 24, 50). О, какъ счастливы были тѣ ученики Христовы, которые удостоились получить Его благословіе—источникъ всякаго блага нашего, временнаго и вѣчнаго! Но мы не должны завидовать симъ ученикамъ; потому что благословіе, данное имъ Спасителемъ при вознесеніи Его на небо, относилось не къ нимъ однимъ, но ко всей Христовой церкви, которую они составляли тогда. Оно относится ко всѣмъ вѣрующимъ во Христа; а слѣдственно и къ намъ, братія. Объ этомъ ясно свидѣтельствуютъ апостолы, говоря, что *Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, благословилъ насъ во Христвъ всякимъ духовнымъ благословіемъ въ небесахъ* и всѣ христіане *къ тому призваны, чтобы наслѣдовать благословіе* Божіе (Еф. 1, 3. I Пет. 3, 9). Поэтому мы можемъ утѣшать себя мыслию, что Господь, видимо благословившій насъ въ лицѣ апостоловъ при вознесеніи своемъ на небо, теперь невидимо благословляетъ насъ съ небесъ и благословіе Его пребудетъ съ нами вѣчно, если только мы будемъ достойны онаго и не удалимъ его отъ себя грѣхами нашими.

Въ то время, какъ Иисусъ Христосъ *благословлялъ*

учениковъ своихъ, говоритъ Евангелистъ, Онъ—*сталъ отдаляться отъ нихъ и возноситься на небо* (Лук. 24, 51); а въ Апостольскихъ Дѣянiяхъ тотъ же Евангелистъ сказуетъ, что когда Иисусъ Христосъ поднялся отъ земли *въ Глазахъ* учениковъ своихъ, то *облако взяло Его изъ вида ихъ* (Дѣян. 1, 9). Значить, Онъ Тотъ, кто, по выраженiю псалмопѣвца, *дѣлаетъ облака своею колесницею и шестуется на крыльяхъ вѣтра, кому небо престолъ, а земля—подножiе ногъ* (Пс. 10. 3, 3. Иса. 65, 1),—значить, Онъ Богъ. Въ противномъ случаѣ Онъ, очевидно, не могъ бы вознестись на небо, тѣмъ паче безъ искусственныхъ орудiй, которыхъ не было при вознесенiи Его. Правда, священная исторiя говоритъ, что нѣкоторые люди возносились на небо безъ пособiя человѣческаго искусства, именно: праведный Енохъ (Быт. 5, 24. Сир. 49, 16), Илiя пророкъ (4 Цар. 2, 11) и апостоль Павелъ (2 Кор. 12, 1—4); но какое различiе между ихъ и Христовымъ вознесенiемъ! Въ вознесенiи Иисуса Христа видны совершенная во всемъ свобода и дѣйствiе собственной Его силы,—Онъ возносился на небо по своему желанiю, какъ бы шествуя и летая по воздуху; а помянутые мужи восхищены были отъ земли нѣкою постороннею силою и какъ бы невольно,—наприм., Илiя пророкъ *восхищенъ былъ*, по выраженiю Писанiя, *огненнымъ вихремъ на колесницѣ съ огненными конями* (4 Цар. 2, 11. Сир. 48, 9).—Иисусъ Христосъ, по свидѣтельству апостола, *восшелъ превыше всѣхъ небесъ, въ самое небо*, гдѣ обитаетъ Богъ, и *возсѣлъ одесную престола величiя Божiя* (Еф. 4, 10. Евр. 8, 1. 9, 24); а помянутые мужи далеко не достигали такой превыспренней высоты и славы, именно: пророкъ Илiя, по свидѣтельству священнаго дѣеписателя, *взятъ былъ вих-*

*ремъ яко на небо, а не въ самое небо* (4 Цар. 2, 11); Апостоль Павелъ, по собственнымъ словамъ его, восхищенъ былъ только *до третьяго неба* (2 Кор. 12, 2), а не *превыше вслхъ небесъ*; наконецъ, праведный Енохъ, говоритъ слово Божіе, *преложенъ или взятъ былъ отъ земли* (Быт. 5, 24. Евр. 11, 5. Сир. 49, 16), но куда — неизвѣстно. Соображая все это, нельзя не видѣть въ вознесеніи Іисуса Христа на небо, что Онъ существо гораздо высшее не только челоуѣковъ, но и ангеловъ: ибо *кому изъ ангеловъ*, говоритъ Апостоль, *сказалъ когда Богъ: сьди одесную Меня* (Евр. 1, 13)? А Ему Богъ Отецъ не только сказалъ это, но и дѣйствительно *посади*лъ Его, по увѣренію апостола, *одесную Себя на небесахъ, превыше всякаго начальства, и власти, и силы и господства* (Еф. 1, 20. 21). Что же изъ этого надлежитъ заключить?—То, что Онъ выше всѣхъ сотворенныхъ духовъ, — возлюбленный Сынъ Божій, къ которому благоволилъ Отецъ небесный (Мат. 3, 17).

Когда Іисусъ Христосъ возносился на небо, апостолы *поклонились Ему*, говоритъ Евангелистъ (Лук. 24, 52). Это былъ не простой поклонъ, кагой мы дѣлаемъ, прощаясь съ другими, но Божеское поклоненіе, которое апостолы воздали Іисусу Христу потому, что изъ славнаго вознесенія Его на небо ясно увидѣли, что Онъ есть истинный Богъ, Владыка неба и земли. Поэтому и мы, братія, должны поклоняться Ему, притомъ не наружно только—тѣломъ, но и внутренно—*духомъ и истиною*, багъ Онъ заповѣдалъ поклоняться Богу (Іоан. 4, 24). А такое поклоненіе бываетъ тогда, когда мы исповѣдуемъ Его своимъ Господомъ не только устами, но и сердцемъ,—когда искренно благоговѣемъ къ Нему и усердно стараемся исполнять Его повелѣ-

нія. Кто, именуя Его своимъ Господомъ, не имѣетъ въ сердцѣ благоговѣнія къ Нему, и, называясь рабомъ Его, не радить объ исполненіи святыхъ Его заповѣдей; тотъ, очевидно, обманываетъ и оскорбляетъ Его, а вмѣстѣ показываетъ себя лукавымъ и лѣнивымъ рабомъ. Но вы знаете, какому наказанію подвергнется такой рабъ на судѣ Божіемъ, — Господь ввергнетъ его *во тьму кромѣшную, гдѣ плачъ и скрежетъ зубовъ* (Мат. 25, 24 — 30). Убоимся же такой участи и будемъ работать Господу *со страхомъ и трепетомъ, творя волю Божію отъ души* (Фил. 2, 12. Еф. 6, 6).

Поклонившись Иисусу Христу, яко Господу, апостолы *возвратились въ Иерусалимъ съ великою радостію* (Лук. 24, 52). Чему же они радовались? Казалось бы, имъ надлежало тогда скорбѣть, что они разлучились съ своимъ Господомъ и учителемъ. Безъ сомнѣнія, они и скорбѣли бы о семъ, если бы Господь дѣйствительно оставилъ ихъ. Но они не могли и думать объ этомъ, когда Иисусъ Христосъ вознесся на небо: ибо предъ вознесеніемъ своимъ Онъ торжественно обѣщаль имъ пребывать съ ними всегда неотлучно: *се Азъ съ вами есмь во все дни до скончанія вѣка*, сказалъ Онъ тогда (Мат. 28, 20), а славное вознесеніе Его на небо ручалось за исполненіе сего обѣщанія. Видя оное, апостолы должны были окончательно убѣдиться въ той истинѣ, что Иисусъ Христосъ есть живой и присносущный Богъ, что Онъ совершилъ дѣло искупленія человековъ, для котораго приходилъ на землю, и входитъ опять въ предвѣчную *славу свою*, а вмѣстѣ пріемлетъ всякую *власть на небѣ и на землѣ* (Лук. 24, 26. Мат. 28, 18), и хотя, по

видимому, разлучается съ ними, возносясь на небо, но невидимо будетъ присущъ имъ, станеть назирать за ними и божески промыслять о нихъ. Мысль объ этомъ, очевидно, должна была радовать и ободрять апостоловъ. Но такую мысль и мы, братія, должны питать въ себѣ: ибо *Иисусъ Христосъ вчера, и днесь, и во вѣки тотъ же*, безъ всякой перемѣны (Евр. 13, 8). Онъ и для насъ такой же Богъ, всемогущій помощникъ и покровитель, какимъ былъ для первыхъ учениковъ Его. Поэтому, въ какихъ бы обстоятельствахъ мы ни находились, никогда не будемъ скорбѣть и унывать, а напротивъ всегда будемъ благодушествовать и радоваться, уповая на благій о насъ промыслъ Божій. *Радуйтесь еседа о Господь*, говоритъ Апостоль (Фил. 4, 4), и самъ всегда радовался не только въ благопріятныхъ для него обстоятельствахъ, но даже и *въ страданіяхъ* своихъ (Кал. 1, 24), потому что Господь и страданія посылаетъ во благо намъ, дабы испытать ими насъ и научить христіанскому терпѣнію, или очистить души наши отъ грѣховъ и чрезъ это сдѣлать насъ достойными блаженной жизни на небѣ.

Возвратившись въ Іерусалимъ съ великою радостію, апостолы Христовы *пребывали еседа въ храмъ, прославляя и благословляя Бога*, и *единодушно подвизались въ молитвъ и моленіи* (Лук. 24, 53. Дѣян. 1, 14). Такъ и надлежало быть: ибо преславное вознесеніе Іисуса Христа на небо естественно должно было восторгать умы и сердца апостоловъ къ небу и погружать ихъ въ созерцаніе, съ одной стороны—той Божественной славы, какою воспріялъ Спаситель, сѣдши на небѣ *одесную Бога Отца* (Мар.

16, 19), а съ другой — тѣхъ неизреченныхъ благъ, какія Онъ даровалъ вѣрующимъ въ искупленіи и общалъ еще оказать ниспосланіемъ имъ Св. Духа (Лук. 24, 49). Созерцающая сіи блага и божественную славу Спасителя, апостолы, очевидно, не могли не питать въ сердцахъ своихъ глубокой благодарности и великаго благоговѣнія къ Богу, а по этому должны были вседушно славить и благословлять Его, изливая свои чувства предъ Нимъ въ пламенныхъ молитвахъ. Подобныя чувства и мы, братія, должны питать къ Господу; ибо мы принадлежимъ къ числу искупленныхъ Имъ, именуемъ Его своимъ Спасителемъ и вѣруемъ, что Онъ царствуетъ во славу одесную Бога Отца. Поэтому и мы, подобно апостоламъ, будемъ отъ глубины сердець нашихъ прославлять и благословлять Его — величайшаго нашего благодѣтеля, и станемъ какъ можно чаще собираться вмѣстѣ для изліянія молитвъ нашихъ предъ Нимъ. Апостолы, какъ вы слышали, *всегда пребывали въ храмъ*; а мы будемъ приходить въ оный хотя въ тѣ дни, въ которые св. церковь преимущественно приглашаетъ насъ къ молитвеннымъ собраніямъ въ дому Божіемъ. Если же кто, по какимъ нибудь обстоятельствамъ, и въ эти дни не можетъ придти въ домъ Божій для молитвы; тотъ пусть усердно молится въ дому своемъ не только въ свободное отъ житейскихъ занятій время, но и при этихъ занятіяхъ: ибо Апостолъ заповѣдуетъ намъ *непрестанно молиться* (1 Сол. 5, 18), и мы можемъ такъ молиться, если, по примѣру царя Давида, будемъ *всегда видѣть предъ собою Бога* (Пс. 15, 8), и станемъ, по заповѣди Апостола, *все дѣлать во славу Божію* (1 Кор. 10, 31), призывая Бога въ помощь

при началѣ нашихъ дѣлъ и воздавая Ему благодарность за нее въ продолженіе и по окончаніи ихъ.

Вотъ что я призналъ нужнымъ сказать вамъ, братія, праздноя нынѣ преславное вознесеніе Спасителя нашего на небо! Теперь же, оканчивая бесѣду мою съ вами, считаю полезнымъ напомнить вамъ тотъ благій совѣтъ, какой далъ намъ — христіанамъ апостоль Павелъ, указывая на вознесшаго Господа. *Если вы воскресли со Христомъ, говорятъ онъ намъ: то ищите горняю, идъ Христосъ сидитъ одесную Бога, — о горнемъ помышляйте, а не о земномъ* (Кол. 3, 1—2). Тоже и я скажу вамъ; ибо *идъ сокровище наше—Христосъ, тамъ должно быть и сердце наше* (Мат. 6, 21). Аминь.

## РЪЧЬ

предъ молебствіемъ по случаю болѣзни Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, сказанная 31 мая 1878 г. въ одесскомъ кафедральномъ соборѣ высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ.

Возлюбленные братья!

Вы слышали, какая печальная вѣсть пришла изъ Петербурга? Государыня Императрица Марія Александровна тяжело больна. Поэтому приглашаю васъ помолиться со мною и съ симъ священнымъ соборомъ служителей Божіихъ объ исцѣленіи Ея отъ недуга. Усердно помолимся объ этомъ: ибо здравіе и жизнь Ея Императорскаго Величества очень дороги не только для Вѣнценоснаго Супруга и Августѣйшаго семейства Ея, но и для Россіи, а слѣдовательно и для всѣхъ насъ.

Молитесь объ исцѣленіи Ея Величества вы, служители алтаря Божія, потому что Она — благочестивѣйшая Государыня, искренно предана вѣрѣ Христовой и ревнуетъ о пользѣ православной церкви. Молитесь объ исцѣленіи Ея вы, доблестные воины, потому что Она принимаетъ живое участіе въ вашемъ положеніи, сердобольно заботится облегчить ваши недуги и уврачевать раны. Молитесь объ исцѣленіи Ея вы, бѣдные и юныя дѣти, потому что Она матерински печется о вашемъ призрѣніи и воспитаніи. Короче, всѣ мы

русскіе должны молиться объ исцѣленіи Ея Величества, потому что Она мать нашего отечества, горячо любитъ Россію и много дѣлала добра ей.

Но есть и другая причина, по которой всѣ мы, братья, должны усердно молить Господа, да возстановитъ здравіе и продлитъ жизнь Государыни Императрицы. Болѣзнь Ея, безъ сомнѣнія, очень тревожитъ Супруга Ея, возлюбленнаго Монарха нашего, производитъ глубокую скорбь въ Его сердцѣ; а Онъ, какъ вы знаете, и безъ того уже много страдалъ въ минувшую войну и теперь, конечно, весьма озабоченъ извѣстнымъ положеніемъ политическихъ дѣлъ. Помолимся же да облегчитъ Господь страданія Его исцѣленіемъ Государыни Императрицы и не увеличиваетъ ихъ недугомъ Ея.

Господи Иисусе Христе! Ты нѣкогда всемогущимъ словомъ своимъ возвратилъ жизнь умершей дочери Іаировой (Лук. 8, 49—55): молимъ Тебя, рцы и нынѣ, да возвратится здравіе дочери Твоей, благосердой Государынѣ нашей Маріи Александровнѣ, къ утѣшенію вѣнценоснаго Супруга Ея—Твоего помазанника, и къ общей радости нашей. Уповавая, что Ты услышишь эту молитву нашу, благодаримъ Тебя Милосердый, и взываемъ отъ души: «Благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ!»

## СЛОВО

въ день святыхъ равноапостольныхъ Меодія и Кирилла  
просвѣтителей славянъ.

Годъ тому назадъ, въ сей священный день, въ семь священномъ храмѣ, съ сего священнаго горняго мѣста, мы призывали васъ, братія, къ усиленной молитвѣ великимъ славянскимъ просвѣтителямъ. Причина такого особеннаго призыва заключалась въ томъ, что то великое, святое дѣло, которое является теперь, по милости Божіей, совершившимся фактомъ, тогда только еще начиналось. Все, что было только грознаго, стояло тогда впереди. Предъ нами находились тогда и непривѣтливая вода Дуная, и едва проходимыя горы Балкана и самъ, наконецъ, непріятель съ его неприступными твердынями, съ его громадною численностію, съ его фанатизмомъ, съ его прекрасными боевыми средствами. Въ виду всего этого, при всей увѣренности въ силу нашего храбраго воинства, къ кому естественнѣе всего было воззвать о помощи, какъ не къ Высочайшему покровителю правды и истины — Богу, и не къ тѣмъ великимъ угодникамъ Его, которые просвѣтили своимъ ученіемъ земли славянскія? И не мы одни молились тогда; слезно и колѣнопреклонно молился, при разныхъ случаяхъ, Самъ Благочестивѣйшій Государь нашъ; молился съ нимъ и весь вѣрующій народъ русскій. И Господь услышалъ смиренную молитву Царя и народа. Воды Дуная, хотя и не растуши-

лись предъ нами, какъ воды Иордана предъ древнимъ Израилемъ, но переходъ ихъ далеко не стоилъ намъ столькихъ жертвъ, какъ ожидать слѣдовало. Твердыни непріятельскія, будучи обойдены нашими войсками, хотя и не пали, какъ стѣны Иерихонскія, но онѣ стали для насъ, такъ же какъ и тѣ, или добычею или безвредны. Хотя солнце и не продлило для насъ теплоту свою, какъ продлило предъ Исусомъ Навиномъ дневной свѣтъ свой, но ни морозы, ни снѣга, ничто не остановило побѣднаго шествія. Правда, былъ моментъ, когда непріятель нашъ былъ почти увѣренъ въ успѣхъ своемъ, но какъ Господь самъ былъ съ нами, то онъ оказался лишь временнымъ для насъ испытаніемъ, такъ что та самая Плевна, которая была противопоставлена намъ врагомъ нашимъ, оказалась потомъ погибелью для него самого. И вотъ народъ болгарскій вступаетъ отнынѣ, какъ древній Израиль, въ законное обладаніе землею отцевъ своихъ. Чѣмъ, поэтому, былъ истекшій годъ для насъ, какъ не годомъ непрерывныхъ милостей Божіихъ, и къ чему иному, какъ не къ благодарному о нихъ воспоминанію можемъ призывать васъ нынѣ, совершая память святыхъ просвѣтителей? «Благодарни суще недостойніи раби Твои Господи, о Твоихъ великихъ благодѣяніяхъ на насъ бывшихъ.»

Какъ ни велики, однако, событія, составившія достояніе истекшаго славянскаго года, какъ ни велика разность въ занимаемомъ нами положеніи, но внутреннее состояніе, въ какомъ находимся мы, опять тоже, что было прежде. Зависть и корыстолюбіе—эти исконные враги человѣческаго благосостоянія, не будучи въ состояніи, при всѣхъ своихъ ухищреніяхъ, остановить начатое нами святое дѣло, съ особою силою даютъ знать о себѣ теперь, когда намъ

нужно полагать ему окончаніе. Заявляя себя въ одномъ изъ сильныхъ государствъ Европы, онѣ грозятъ похитить у насъ все добытые неисчислимыми съ нашей стороны жертвами плоды дѣла и тѣмъ повергнуть нашихъ братьевъ въ еще худшее, чѣмъ прежде, состояніе. И вотъ мы стоимъ теперь съ освобожденнымъ нами народомъ въ такомъ же положеніи, въ какомъ стоялъ великій пророкъ Божій Моисей съ освобожденнымъ Израилемъ вскорѣ по выходѣ изъ Египта. Цѣль, къ которой стремимся мы, еще отдаленна, а погоня уже близка. Мы слышимъ уже и шумъ колесницъ и топотъ всадниковъ, — предъ нами также разстилается море и также точно намъ слѣдуетъ утвердиться на немъ, чтобы обезпечить судьбу народа освобожденнаго. Къ довершенію схода и самое настроеніе нельзя не признать довольно аналогичнымъ. У насъ тоже нѣтъ недостатка ни въ малодушіи, ни въ маловѣрїи. У насъ тоже не рѣдкость сужденія, что не лучше ли было бы оставаться славянству въ его прежнемъ положеніи, чѣмъ навлекать на себя такія опасности. Въ виду всего этого чѣмъ инымъ должна быть настоящая молитва наша, какъ не тѣмъ же, чѣмъ была молитва пророка Божія Моисея?

*«Что вопіешь ко Мнѣ, говоритъ Господь Богъ рабу своему Моисею, скажи сынамъ израилевымъ, чтобы шли. А ты подними жезлъ твой и прости руку твою на море и раздѣли его, и пройдутъ сыны израилены среди моря по суши.»* (Исх. 14, 15. 16). Не то ли же самое говоритъ и намъ Господь устами своего помазанника? Что такое разрѣшенный Имъ призывъ къ пожертвованію на сооруженіе добровольнаго флота, какъ на глаголь, чтобы мы шли, какъ на жезлъ, полагаемый на море? Оно откроетъ

намъ такой же просторъ для дальнѣйшаго къ цѣли шествія, какой открылъ для Израильтянъ жезлъ Моисея. Оно также похоронитъ собою ту славу, какую снискали себѣ морскія силы нашихъ завистниковъ, какъ волны моря покрыли колесницы египетскія. Оно доставитъ намъ такую же безопасность на морѣ, какую доставила отрывшаяся Израильтянамъ суша. Да одушевляетъ же и насъ такая же вѣра, которая одушевляла вождя Израильтянъ Моисея. Да откликнемся и мы также единодушно на зовъ своего возлюбленнаго Монарха, какъ тѣ откликнулись на зовъ своего вождя! Правда, не безъ новыхъ жертвъ, не безъ новыхъ подвиговъ обойдется намъ это новое шествіе, но какой же подвигъ, какое великое дѣло свободны были отъ всего этого? Они всегда—неминуемое послѣдствіе того противодѣйствія, которое сила зла стремится противопоставить силѣ добра. Припомните, какія многочисленныя и страшныя силы ада выступали на противодѣйствіе высочайшему дѣлу искупленія человѣка. Припомните тѣ приснопамятныя слова, съ какими обратился Христосъ Спаситель къ Симону Петру предъ своими страданіями. *«Симонъ, Симонъ, говорилъ Онъ ему, се сатана просилъ, чтобы съять васъ какъ птенцу, но я молился о тебѣ, чтобы не оскудѣла вѣра твоя.»* (Лук. 22, 31.) Припомнимъ далѣе, чего не предпринимала сила зла, чтобы остановить дѣло проповѣди евангельской. Припомнимъ, наконецъ, что должны вытерпѣть евангельскіе просвѣтители, чтобы дать просвѣщеннымъ ими народамъ начало новой религіозной, нравственной и политической жизни. Что по этому удивительнаго, если и нынѣ, при возрожденіи славянскихъ народовъ къ новой жизни, она выставляетъ всевозможное противодѣйствіе. Что удивительнаго, если тѣ, которыми управляетъ она, не понимаютъ ни без-

корыстнаго служенія ближнему, ни заботливости объ его духовномъ благѣ. Но вотъ что говоритъ Христось Спаситель въ ободреніе своихъ вѣрующихъ: *не бойся малое стадо! Ибо Отецъ вашъ благоволилъ дать вамъ царство*» (Лук. 12, 32.) Нѣтъ, слѣдовательно, причины къ боязни и малодушію и для насъ, принадлежащихъ къ Его царству. Въ той церкви, какая основана была среди насъ трудами великихъ славянскихъ просвѣтителей, даны намъ все средства къ непобѣдимости. Гдѣ, какъ не въ ней, не въ единствѣ ея вѣроученія, богослуженія и языка можемъ мы почерпнуть для себя самыя прочныя объединяющія начала? Гдѣ, какъ не въ ней, не въ ея братской любви, не въ ея самоотреченіи можемъ мы найти для себя взаимную помощь? Гдѣ, какъ не въ ней, не въ той прочности, какую сообщаетъ она гражданской и политической жизни, можетъ обрѣсти для себя тихое и безмолвное житіе? Отсюда-то, изъ этой-то великой школы и выходили великіе дѣятели изъ всехъ сословій. Только въ ней могли появиться такіе герои, какъ Александръ Невскій и Димитрій Донской, такіе святители, какъ Гермогенъ и Филиппъ, такіе князья, какъ Пожарскій и Смоленскій, такіе граждане, какъ Мининъ и Сусанинъ. Только въ ней могли воспитаться такое мужество въ борьбѣ съ врагомъ и природою, такая стойкость и непоколебимость въ перенесеніи разнаго рода лишеній, какими удивили міръ наши доблестные воины. Какъ скоро, поэтому, тверды будутъ среди насъ начала вселенскаго православія, какъ скоро не будемъ колебаться всякимъ вѣтромъ, Богъ вѣсть откуда заносимыхъ ученій, непобѣдимость наша обезпечена и никакой врагъ не можетъ быть для насъ опасенъ. Мы смѣло можемъ тогда сказать съ богомудрымъ пророкомъ Исаіей: *«съ нами Богъ, разумйте языцы и покоряйтеся.. Аще бо паки возможете, паки побѣдите будете. И иже аще советѣ совѣщаете, разоритѣ Господь, яко съ нами Богъ»*. (Исаіа 8, 8. 9. 10.) Аминь.

Священникъ Александръ Кудрявцевъ.

## РЪЧЬ

при погребеніи настоятеля Архангело-Михайловской, что на Молдаванскѣ церкви, протоіерея Михаила Кушакевича.

Возлюбленные во Христѣ отцы и братія!

Часто приходится намъ встрѣчаться съ зрѣлищемъ смерти, но не часто приходится съ такимъ встрѣчаться, какъ настоящее. Не часто представляетъ оно намъ такіе свѣтлые, такіе отрадные образы. Здѣсь нѣтъ ничего, что оставалось бы, какъ обыкновенно бываетъ, или не начатымъ, или не оконченнымъ, или прерваннымъ. Здѣсь все говоритъ о почившемъ словами апостола: *«подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе совершилъ, вѣру сохранилъ»*. (2 Тим. 4, 7). Здѣсь не должно, поэтому, быть мѣста и тѣмъ сѣтованіямъ, какія бываютъ при гробахъ обыкновенныхъ. Какъ бы ни была дорога кому жизнь почившаго, но кто вправѣ сѣтовать на ея прекращеніе, когда она достигла уже того предѣла, *ею же*, по непреложной волѣ Божіей, *не преидеши*? Какъ ни плодотворно было вліяніе почившаго и на непосредственную паству его, и на насъ, духовныхъ чадъ его, но кто и изъ насъ былъ бы вправѣ выражать свои сѣтованія, когда многіе даже самыхъ лѣтъ жизни не имѣютъ столько, сколько имѣлъ таковыхъ почившій въ одномъ санѣ священства, когда таковыхъ было у него шестьдесятъ одинъ годъ? Единственное, слѣдовательно, чему должно быть мѣсто здѣсь,—это благодаренію и прославленію

Господа. И дѣйствительно. Пройти жизнь почившаго среди самой обыкновенной обстановки, — и тогда, восемьдесятъ-четыре-лѣтнее продолженіе ея никогда не могло бы остаться безслѣднымъ, и тогда она облагодѣтельствовала бы своимъ вліяніемъ не однѣ единицы, а и десятки людей; но жизнь почившаго протекла не среди обычной обстановки. Онъ былъ священнослужитель, а будучи таковымъ, онъ, уже по самому положенію своему среди паствы, всегда болѣе, чѣмъ всякій другой, могъ оказывать свое вліяніе. Онъ былъ, далѣе, священнослужитель, поставленный въ особую среду. Изъ шестидесяти одного года своего священства, онъ цѣлую почти половину (30 лѣтъ) проводитъ, помимо обычныхъ подвиговъ священнослуженія, среди подвиговъ жизни воинской. Не легки эти подвиги и въ мирное время, а въ военное тѣмъ болѣе. Между тѣмъ онъ пережилъ не только первое, но и послѣднее. Всѣ тѣ мѣста, которыя такъ дороги намъ стали въ послѣднее время, ему опытно извѣстны были уже пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Онъ участвовалъ во всѣхъ трехъ бывшихъ въ 1828 и 1829 году походахъ и исходилъ Балканскій полуостровъ во всѣхъ его направленіяхъ. Онъ совершилъ тогда нѣсколько переправъ какъ чрезъ Дунай, такъ и другія тамошнія рѣки; онъ тогда уже опытно ознакомился со всѣми ущельями горъ Балкана; онъ раздѣлялъ труды при осадѣ крѣпостей Шумлы и Силистріи, онъ былъ при авангардахъ въ нѣсколькихъ весьма крупныхъ сраженіяхъ; онъ доходилъ тогда при войскахъ до Адрианополя и даже до тѣхъ почти мѣстъ, какія теперь занимаютъ нашими храбрыми войсками. Но если мы знаемъ, что даже теперь, при всемъ улучшеніи и путей сообщенія и средствъ содержанія, походъ стоилъ громаднѣхъ

трудоу и лишеній, то легко представить, чего могъ онъ стоять назадъ тому полстолѣтіе. Успокоившись въ 1849 году отъ подвиговъ жизни воинской, онъ посвятилъ себя другимъ. Онъ ревностно трудился и на поприщѣ народнаго просвѣщенія, и на поприщѣ епархіальной дѣятельности. Назначенія на разнаго рода ревизіи, и отличія, какихъ былъ онъ удостоенъ, показываютъ, какимъ высокимъ довѣріемъ пользовался онъ у епархіальнаго начальства, а избраніе духовенствомъ на должность духовника одесскаго благочинія, послѣдовавшее шестнадцать лѣтъ тому назадъ, показываетъ, съ какимъ уваженіемъ относилось къ нему духовенство. *«Придите, потому, братіе и дадимъ последнее цѣлованіе умершему, благодаряще Бога».*

Но таже долгота дней, братія, которая открываетъ намъ обширное поприще къ дѣланію всего добраго, увеличиваетъ и сумму всего грѣховнаго. Какъ ни извѣстна намъ жизнь почившаго и своею кротостію и своимъ смиреніемъ, но, нѣтъ сомнѣнія, что у него, какъ у человѣка, были свои вольныя и невольныя прегрѣшенія. Нашъ долгъ, поэтому, помолиться о немъ и не только теперь, но и на будущее время, особенно при возношеніи нами святѣйшей безкровной жертвы. Мы связаны съ нимъ узами не одной только братской любви, а и узами любви сыновней. Мы дѣти его духовныя. Какъ онъ возносилъ о насъ къ Богу молитвы свои, такъ и мы должны воздать ему тѣмъ же. *«Молимъ вы, братіе, говоритъ св. апостоль Павелъ, знайте труждающихся у васъ и настоятелей вашихъ о Господь и наказующихъ вы: и имъйте ихъ по презлиха въ любви за дѣло ихъ».* (1 Сол. 5, 12. 13.)

Покойся въ мирѣ, добрый отецъ и собратъ нашъ о Господь. Мы твердо вѣруемъ, что и тебѣ, какъ подвизавшемуся добрымъ подвигомъ, *«готовится вѣнецъ правды, который даетъ Господь, праведный Судія, всѣмъ возлюбившимъ явленіе Его.»* (2 Тим. 4, 8.) Аминь.

Священникъ А. Кудрявцевъ.

**НЕКРОЛОГЪ О ПРОТОІЕРЕѢ МИХАИЛѢ КУШАКЕВИЧѢ.**

Въ послѣднихъ числахъ мая текущаго года скончался и съ подобающею честію погребенъ на одесскомъ кладбищѣ старѣйшій въ средѣ духовенства протоіерей *Михаилъ Семеновичъ Кушакевичъ*. По мѣсту рожденія и начальной службы онъ принадлежалъ не къ херсонской епархіи; но принятый изъ полковаго духовенства въ херсонскую епархію въ 1848 г., онъ прослужилъ послѣднія 30 лѣтъ настоятелемъ Архангело-Михайловской ц. въ предмѣстьѣ г. Одессы Молдаванкѣ, состоя около 16 лѣтъ духовникомъ одесскаго духовенства. Трудолюбіе и исполнительность по службѣ, ласковость и привѣтливость въ обращеніи были отличительными чертами въ Бозѣ почившаго. Вотъ свѣдѣнія о немъ, извлеченныя изъ формулярнаго списка о службѣ его:

Одесской Архангело-Михайловской на Молдаванкѣ церкви протоіерей и кавалеръ Михаилъ Симеоновъ Кушакевичъ, священническій сынъ, обучался въ армейской семинаріи русскому, французскому, латинскому и греческому языкамъ, россійской словесности, философій, богословію, исторіи, географіи и математикѣ. По окончаніи курса ученія, 1817 года сентября 30 рукоположенъ во діакона, а октября 1 во священника ко храму Петро-Павловскому при Ладогскомъ пѣхотномъ полку состоящему; 1821 года января 1 указомъ Св. Синода переведенъ въ Павлоградскій гусарскій полкъ; 1828 года декабря 19 утвержденъ арміи и флота оберъ-священникомъ благочиннымъ ко 2 гусарской дивизіи; 1830 года декабря 30, по прошенію за слабостію здоровья, переведенъ указомъ Св. Синода арміи и флотовъ оберъ-священникомъ къ Казанской адмиралтейской Екатерининской церкви; 1832 года декабря 30, за уничтоженіемъ

адмиралтейства, указомъ Св. Синода переведенъ во 2 егерскій, что нынѣ, Капорской полкъ; 1833 года мая 12 назначенъ арміи и флотовъ оберъ-священникомъ исправлять должность благочиннаго 1-й пѣхотной дивизіи; 1835 года іюня 29 по указу Св. Синода переведенъ въ Сумскій гусарскій полкъ; 1836 года февраля 9 утверженъ арміи и флота оберъ-священникомъ благочиннымъ 1-й легкой дивизіи; 1840 года ноября 12, по волѣ начальства, указомъ Св. Синода переведенъ въ гусарскій Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича полкъ, съ званіемъ благочиннаго 4-й кавалерійской дивизіи. Во время службы своей въ походахъ и дѣлахъ противъ непріятеля, находился въ войну съ Турками 1828 года, въ первой кампаніи и походѣ: 11 августа переправивши чрезъ рѣку Прутъ вступилъ въ Молдавію и слѣдовалъ чрезъ Валахію до рѣки Дуная; 12 сентября, переправясь чрезъ оную въ Болгарію, прибылъ подъ крѣпость Силистрію, и съ того числа при блокадѣ оной находился; 25 сентября и 16 октября при отраженіи сильныхъ непріятельскихъ вылазокъ, съ 28 слѣдовалъ по правому берегу рѣки Дуная до крѣпости Гирсова, гдѣ 6 ноября переправляясь чрезъ рѣку Дунай, вступилъ въ Малую Валахію и, слѣдуя чрезъ мѣстечко Питешты, прибылъ въ селеніе Буджи; 20 декабря подъ крѣпость Журжу, гдѣ находился по 29 февраля 1829 года, съ того же времени въ квартирномъ расположеніи близъ сей же крѣпости въ селеніи Мугурели-Сербы, оттуда выступилъ вторично подъ крѣпость Журжу; а 12 апрѣля вновь возвратился въ Сербы-Мугурели съ 19 слѣдовалъ на Дунай и имѣлъ чрезъ оный переправу. Во второй кампаніи тогоже 1829 года съ 23 мая прибылъ подъ крѣпость Силистрію; съ 26 въ аван-

гардѣ войскъ состоявшихъ подъ предводительствомъ главнокомандующаго арміею покойнаго графа Дибича-Забалканскаго прибылъ подъ крѣпость Шумлу, 23 при вылазкѣ изъ оной, 30 въ сраженіи при Кулевчи и разбитіи сорокатысячной арміи подъ предводительствомъ верховнаго визиря. Въ третьей кампаніи: іюля 6 переправясь чрезъ рѣку Камчія и пройдя Балканскія горы вступилъ въ Румелію, 11 находился близъ крѣпости Мизември, откуда, подъ командою генералъ отъ кавалеріи графа Палина, по 19 число слѣдовалъ до селенія Карабунаръ, 26 въ отрядѣ генералъ-лейтенанта барона Будберга до селенія Кельзиджеклись, оттоль по отдѣленіи полка изъ отряда, прибылъ въ мѣстечко Ашларъ для присоединенія къ главнымъ силамъ арміи, 31 при занятіи города Сливно; 2 августа чрезъ Большія Балканы къ городу Казанчику, и того же числа ночью въ дѣлѣ съ турецкимъ авангардомъ подъ селеніемъ Баджаки-Жерве, 3 подъ городомъ Казанлыкомъ и при занятіи онаго, 4 обратно, 6 подъ города Сливно и Ямбовъ, 7 подъ городомъ Адрианополею, и 8 при покореніи онаго съ 14 по 17 въ авангардѣ къ Цареграду до селенія Бецнаръ, 25 того же мѣсяца при занятіи города Визы, 6 сентября подъ селеніемъ Іенни, 11 къ городу Адрианополю съ 19 по 26 подъ крѣпость Демотики и даже по селенія Кинпи, 29 подъ мѣстечко Ашенаръ, а 30 подъ мѣстечко Мустафа-Паши, по 19 октября, съ сего же времени обратно къ городу Адрианополю, а потомъ чрезъ Балканскія горы въ Болгарію и, переправясь чрезъ рѣку Дунай, 1 декабря вступилъ въ предѣлы Россіи. Награды получилъ: 14 іюля 1827 года въ числѣ штабъ и оберъ-офицеровъ 2-го пѣхотнаго корпуса, находившагося при городѣ Вязьмѣ для Высочайшаго смотра, Высочайше награж-

день невзачетъ третнымъ жалованьемъ; 1829 года мая 12 за отлично усердную службу и ревностное исполненіе обязанностей, награжденъ скуфьей; 1830 года за бывшую въ 1823 и 1829 годахъ войну съ Турками Всемилостивѣйше награжденъ серебряной медалью; 1837 года мая 18 за отлично усердную службу и ревностное исполненіе обязанностей награжденъ камилавкою; 1843 года мая 14 за безпорочную выслугу 25 лѣтъ въ священническомъ званіи награжденъ наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ; 1845 года октября 24 день, въ воздаяніе отличной и усердной службы, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 ст.; 1847 года апрѣля 30 указомъ Св. Синодѣ по болѣзненному состоянію, согласно его прошенію, уволенъ изъ армейскаго вѣдомства въ херсонскую епархію и по уваженію долговременной отличной и усердной службы въ званіи полковаго священника и дивизионнаго благочиннаго, представлено преосвященному херсонскому возвести его въ санъ протоіерея съ опредѣленіемъ на спокойное настоятельское мѣсто; 1848 года августа 4, преосвященнымъ Иннокентіемъ, произведенъ въ протоіерея на настоятельское мѣсто въ городъ Дубссары къ соборной Воскресенской церкви; 26 сентября по указу херсонской духовной консисторіи, вслѣдствіе резолюціи преосвященнаго Иннокентія, опредѣленъ настоятелемъ елисаветградской греческой Владимірской церкви; 23 октября его высокопреосвященство изволилъ назначить ему священническое мѣсто при каедральномъ соборѣ впредь до открытія настоятельскаго; 1849 года, назначенъ настоятелемъ при одесской Архангело-Михайловской на Молдаванкѣ церкви; 1850 года назначенъ законоучителемъ одесскаго Бугаевскаго на роднаго училища; того-же года декабря 20 за отличное ис-

полненіе обязанностей, преосвященнымъ Иннокентіемъ изъявлена благодарность; въ 1858 году за войну съ англо-французами получилъ бронзовую медаль на андреевской лентѣ и таковой же крестъ на владимірской лентѣ. 1860 года назначенъ членомъ ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетности въ капиталахъ по херсонской епархіи; 1861 года, за усердную и ревностную службу при одесскомъ Бугаевскомъ народномъ училищѣ изъявлена благодарность г. попечителемъ одесскаго учебнаго округа; 1862 года за 12-лѣтнюю службу въ должности законоучителя при одесскомъ народномъ училищѣ, по представленію г. попечителя одесскаго учебнаго округа, награжденъ 125 руб.; того-же года избранъ и утвержденъ духовникомъ одесскому градскому духовенству; 1863 года въ 13 день апрѣля за отлично усердную службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 степени. 1868 года назначенъ херсонскою духовною консисторіею, съ утвержденія его высокопреосвященства, членомъ ревизіоннаго комитета по одесской семинаріи и одесскому духовному училищу. 1870 года въ 12 день апрѣля, за отлично усердную службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 ст. Императорскою короною украшенному. 1873 года въ 3 день апрѣля за долговременную свыше 50-лѣтнюю службу въ санѣ священнослужителя награжденъ налицею; того-же года избранъ и утвержденъ членомъ временнаго строительнаго комитета по своей приходской церкви. 1875 года апрѣля въ 13 день, за долговременную службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 4 степени. Вдовъ.

## ПЕРЕПИСКА

между колеблющимся въ вѣрѣ и утвердившимся въ ней.

(Окончаніе.)

V.

Возлюбленный о Христѣ отецъ А—ій!

Давно бы пора поблагодарить мнѣ васъ за ваше христіанское усердіе ко мнѣ, совершенно неизвѣстному вамъ человѣку; но и теперь еще чувствую, что не въ состояніи благодарить васъ такъ, какъ бы слѣдовало. Тѣмъ не менѣе считаю долгомъ сказать вамъ сердечное спасибо за подкрѣпленіе меня въ вѣрѣ въ трудныя минуты моей жизни. Богъ любви да воздастъ вамъ за вашу любовь ко мнѣ!

И я, слава Богу, послѣ мучительной, тяжкой и длинной жизни во мракѣ сомнѣній и колебаній, начинаю чувствовать всю глубину словъ св. писанія: *«блаженни чистии сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ»*. Да, непорочное сердце источникъ непоколебимой вѣры въ Бога.

И странное дѣло, до какой степени ослѣвленія можетъ доходить человѣкъ: сомнѣніе парализировало мою энергію, расслабляло здоровье, мучило меня, какъ демонъ, и не смотря на это, я продолжалъ считать его единственнымъ принципомъ познанія и совершенно неожиданно для себя открылъ всю глубину его несостоятельности. Да и не я открылъ, а ангелъ указалъ: разъ, когда мучась сомнѣніями, я лежалъ задумчивый, вдругъ совершенно неожиданно для меня возникъ вопросъ: да что же такое это сомнѣніе, и гдѣ источникъ его тиранической власти надъ людьми? Полное, глубокое и всестороннее рѣшеніе этого вопроса радостью озарило мою душу. Я сразу понялъ, что я потому глубоко и несчастенъ, что мало вѣрю: понялъ, что сомнѣ-

вающійся человекъ—тряпка нигуда негодная; понялъ, что вѣра для души, тоже, что воздухъ для тѣла; понялъ, что ни въ одной области человѣческой дѣятельности скептикъ никогда ничего не сдѣлаетъ, ничего онъ не сдѣлаетъ въ области искусства, ибо тамъ нужна вѣра въ идеалы, нужно вдохновеніе; ничего не сдѣлаетъ въ области практической, общественной дѣятельности, ибо у него нѣтъ вѣры въ силу правды и добродѣтели,—и даже въ области науки сомнѣніе должно прилагаться съ осторожностью, ибо слишкомъ развитое сомнѣніе будетъ непрерывно подвергать критикѣ одни и тѣже вопросы и постоянно будетъ находить новые поводы къ критикѣ. И въ устроеніи собственной жизни сомнѣвающийся человекъ вѣчно безпокоенъ, все и всѣхъ подозреваетъ, какъ это я знаю по себѣ. Да, сомнѣніе—смерть, а вѣра—жизнь. Правдивы слова Лермонтова:

Печально я гляжу на наше поколѣнье,

Его грядущее иль пусто, иль темно;

Межъ тѣмъ подъ бременемъ познанья и сомнѣнья

Въ бездѣйствіи состарится оно.

Моя жизнь и жизнь вообще служить краснорѣчивымъ подтвержденіемъ грустной думы Лермонтова и таже жизнь говоритъ, что вѣра рождаетъ героевъ; не говоря уже о св. угодникахъ Божіихъ, всѣ великіе люди, извѣстные въ исторіи, были одушевлены вѣрою въ какую либо идею, и вѣра эта дѣлала ихъ великими. Можетъ быть, дорогой о. А—ій, Богъ приведетъ васъ еще обращать какого нибудь скептика на путь правды, то покажите ему это мое письмо. Въ виду этого не лишнимъ считаю рассказать краткую исторію своихъ заблужденій. Болѣзненное самолюбіе и умственная гордость проявились во мнѣ въ очень и очень молодыхъ лѣтахъ; движимый этою пружиною, я еще въ пер-

выхъ классахъ семинаріи предавался чтенію, и никто изъ товарищей такъ не увлекался всевозможными теоріями нигилизма и либерализма, какъ я; Спенсеръ и Фохтъ, Молешотъ и Писаревъ, и герои соціальной революціи, всѣ перебывали моими друзьями!

Сидячая жизнь разстроила мое здоровье въ четвертомъ классѣ семинаріи, и я заболѣлъ катарромъ желудка. Самолюбіе мое не позволило мнѣ лѣчиться, и съ этою болѣзнію я кончилъ курсъ первымъ ученикомъ. Подъ вліяніемъ болѣзни и богословскихъ наукъ я сдѣлался нѣсколько религіозенъ; тѣмъ не менѣе гордость и самолюбіе были во мнѣ такъ сильны, что я съ радостію принялъ предложеніе начальства и отправился на казенный счетъ въ академію. Академическій врачъ нашелъ меня совершенно больнымъ и меня воротили. Нужно было мнѣ отдохнуть у своего отца и я бы поправился, но самолюбіе мнѣ этого не позволило и я поступилъ учителемъ въ двухклассное училище. Отъ голода, холода и непосильныхъ трудовъ я еще болѣе разстроилъ свое здоровье, къ тому же судьба столкнула меня здѣсь съ завѣдывающими школами либералами, невѣрами, сѣющими плевелы въ народѣ,—и голова у меня пошла кругомъ. Я заявилъ себя предъ либералами, какъ защитникъ религіи и консерваторъ, но они были искуснѣе меня, и я нашелъ себя слабымъ для борьбы съ ними. Умомъ я вѣрилъ, но сердечной вѣры во мнѣ не было. Не понимая этого, я бросилъ службу и поступилъ опять въ академію, съ одной стороны съ цѣлью выработать тамъ убѣжденія, съ другой—съ цѣлью полѣчиться. Самолюбіе и теперь не позволяло мнѣ лѣчиться дома. Въ академіи я опять сдружился съ нигилистами и дошелъ до того, что нѣсколько разъ чуть

не рѣшился на самоубійство, хулилъ Бога и св. таинства. Къ счастью каникулы начались рано: измученный я воротился домой и здѣсь, какъ нарочно, судьба всегда наталкивала меня на чтеніе религіозныхъ книгъ. Книги и молитва ослабили мое самолюбіе и я рѣшился остаться дома. Болѣзни души переходятъ и на тѣло; съ ослабленіемъ самолюбія, зависти и сомнѣнія, здоровье мое быстро стало поправляться. Вотъ и все. Еще разъ благодарю васъ и молю васъ, дорогой о. А—ій, молитесь за меня когда вспомните; безъ вашей молитвы я не устою въ вѣрѣ.

Любящій васъ В.

VI.

Возлюбленный о Христъ братъ

Е. Г.!

Ваше письмо застало меня въ тяжелой болѣзни. «*Духъ бодръ, а плоть немощна*: душа полна восторга и, кажется, готова полетѣть къ вамъ, чтобы вмѣстѣ повергнуться въ смиренныхъ чувствахъ исповѣданія и благодаренія предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ *«изведшимъ изъ темницы вашу душу»*. Но этого нельзя сдѣлать, и намъ остается излить предъ Нимъ свои благодарныя чувства каждому въ своемъ мѣстѣ. Теперь же, посылая вамъ мое искреннее привѣтствіе, поздравляю съ полученіемъ особенной милости Божіей и умоляю: *«благословляйте Господа, вразумившаго васъ, и не забываютъ воздавать Ему.»*

Вы теперь въ положеніи невѣсты, которая то плачетъ, оставляя домъ и семью, къ которой привыкла и сроднилась,—то восторгается минутой брачнаго торжества,—то, по временамъ, невольно содрогается отъ предчувствія, леденящаго сердце неизвѣстностію будущаго.—Вы прозрѣваете

это будущее, когда высказываете боязнь и опасеніе, какъ бы опять не сойти съ дороги вѣры и не уклониться въ дебри сомнѣній. Если есть полная рѣшимость и искреннее желаніе оставаться Богу во всемъ вѣрнымъ, то подобное опасеніе не можетъ имѣть мѣста. Нѣкоторую же боязнь при встрѣчѣ съ новою жизнію не отвергаю, зная, что *«человѣкоубійца искони, повсюду рыскающій, какъ голодный левъ, чтобы кого поглотить»*, не даетъ покоя вѣрнымъ рабамъ Божиимъ. И чѣмъ кто ревностиѣе стремится къ сохраненію своего ума и сердца въ чистотѣ и непорочности, тѣмъ неоступниѣе и нахальнѣе нападенія челоуѣкоубійцы. Нападенія эти, ощущаемыя нами въ видѣ разнообразныхъ искушеній и соблазновъ, врагъ нашъ ведетъ чрезвычайно осторожно, хитро и ловко, почему и сѣти имъ разставляемыя весьма опасны; чтобы избѣжать ихъ нужны полное вниманіе къ себѣ и осторожность, такъ какъ, по слову апостола, *«наша брань не противъ плоти и крови, но противъ начальствъ, противъ міроправителей тьмы вѣка сею, противъ духовъ злобы поднебесныхъ»*. Но я надѣюсь на ваше мужество, на вашу честную натуру и благородную душу, — качества много вамъ помогшія въ борьбѣ съ сомнѣніями, что они помогутъ вамъ и на пути вашего обновленія. Если вы доселѣ, по вашему собственному сознанию, выказывали замѣчательное упорство самолюбія, перенося изъ-за него неудачи, болѣзни, томленіе и даже крушеніе духа, то теперь, замѣнивъ упорство самолюбія мужествомъ и стойкостію, а самообольщеніе въ ложномъ направленіи честнымъ сознаниемъ истинно челоуѣческаго и христіанскаго долга, вы сможете, особенно при помощи Божіей, не только устоять противъ соблазновъ и увлеченій, но

отразить ихъ и побѣдить. И замѣтьте, сколь тягостна и томительна была ваша борьба съ помыслами и возбужденіями во время вашего пребыванія во мрагѣ отрицанія, столь несравненно утѣшительна и возделѣнна будетъ борьба за истину и чистоту побужденій. Не ослабѣвайте только въ силѣ намѣренія, но *«исполняйте Духомъ, назидая самихъ себя псалмами и пѣснопѣніями, поя и воспѣвая въ сердцахъ вашемъ Господа»*. Ап. Павелъ сказалъ: *«вся могу о укрѣпляющемъ мя Иисусъ»*. Послѣдуйте и вы его примѣру, и въ часы невзгоды, или смущенія помысловъ и изнеможенія среди брани съ ними, возложите всю надежду на Иисуса, и почаще взывайте: *«силою креста твоего, Христе, утверди мое помышленіе!»*

Дорожу вашими благородными чувствами ко мнѣ, будто бы виновнику вашего обращенія, но не могу признать за собой этой великой чести. Это есть дѣло милосердаго Господа, благодать котораго пребывала у самыхъ дверей вашего сердца, и лишь ждала момента, когда хозяинъ сердца пригласить войти въ него. Правда, изъ опыта жизни я знаю, что во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, какъ равно и въ подобныхъ вашему положенію, дѣйствительно нуженъ другъ-человѣкъ, который бы помогъ мятущемуся духу успокоиться и спокойнѣе перенести ударъ невзгодъ. Признаюсь, въ порывѣ особеннаго расположенія къ вашему честному характеру, я мысленно осмѣлился приложить къ вамъ изреченіе Спасителя, сказанное Имъ ап. Петру: *«и ты, нѣкогда обратившись, утверди братьевъ твоихъ»*. Я подумалъ: когда Господь удостоитъ васъ благодати священства, то ввѣренная вамъ словесная паства найдетъ въ лицѣ вашемъ друга — человѣка, т. е. добраго евангельскаго пасты-

ря, для котораго спасеніе ближняго и послуженіе ему въ дни житейскихъ невзгодъ заглушаютъ всякіе другіе житейскіе разсчеты.

Съ большимъ моимъ удовольствіемъ выполняю ваше желаніе и представляю ваши письма для прочтенія всѣмъ, кто пожелаетъ ихъ прочитать. Несомнѣнно, что найдется и не одинъ жаждущій поучиться примѣромъ и не встрѣчающій его въ такомъ живомъ и искреннемъ видѣ, какой вы представляете въ своихъ письмахъ.

Вы испрашиваете для себя моихъ молитвъ, а я васъ прешу помолиться обо мнѣ. Станемъ молитвенно поддерживать ~~и~~ другъ друга, да исцѣлѣмъ! Но при этомъ *«сохраните себя въ любви Божіей, ожидая милости отъ Господа нашего Иисуса Христа, моущаю соблюсти васъ отъ паденія, и поставитъ непорочнымъ предъ славою своею въ радости»*.

Примите увѣреніе въ искренней любви и сочувствіи къ вамъ.

Свящ. А. М—й

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово въ день Вознесенія Господня и Рѣчь предъ молебствіемъ по случаю болѣзни Государыни Императрицы Маріи Александровны, сказанное высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ.—Слово въ день святыхъ равноапостальныхъ Мееодіи и Кирилла и Рѣчь при погребеніи протоіерея М. Кушакевича, и некрологъ его.—Переписка между колеблющимся въ вѣрѣ и утвердившимся въ ней. (Окончаніе).

---

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го Іюня 1878 г.

Цензоръ протоіерей Михайлъ Павловскій.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.