

XVIII $\frac{36}{35}$

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина



БИБЛИОТ.
МОСКОВСКОГО
АКК. ДЕТ. УЧ.
77 5215-48

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	21 Марта	№ 9.	1902 года.	XXXI.
------	----------	------	------------	-------

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ во *диакона* 3-го марта *псаломщикъ*

Преображенской церкви села Каменки, Новомосковского уѣзда,
Іоаннь Стояновскій къ Успенской церкви пос. Азова.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 8-го марта *священникъ* Георгіевской церкви села Ласпы, Мариупольскаго уѣзда, **Сумеонъ Юрьевъ** къ Успенской церкви села Улаклы, того-же уѣзда; 5-го мар-

та *діаконъ* Николавской церкви села Вороновки, Верхнедніпровскаго уѣзда; **Владимірь Чернявскій** къ Успенской церкви посада Азова, Ростовскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто; 2-го марта *псаломщикъ* Св.-Духовской церкви с. Троицкаго, Ростовскаго уѣзда, **Косма Водолазскій** къ Георгіевской церкви с. Григорьевки (Кривой-Рогъ), Александровскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 6-го марта *псаломщикъ* Успенской церкви села Басани, Александровскаго уѣзда, **Василій Бензинъ** священникомъ къ Троицкой церкви села Копаней, того-же уѣзда; 11-го марта окончившій курсъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи **Григорій Поторока** псаломщикомъ къ Покровской церкви г. Ростова н/Д.; 8-го марта учитель Васильевской школы грамоты **Ѳома Мизинець** псаломщикомъ къ Воскресенской церкви села Николаевки, Екатеринославскаго уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ: 20-го февраля т. г., согласно прошенію, по болѣзни, *псаломщикъ* Николаевской церкви села Николаевки, Мариупольскаго уѣзда, **Илія Калафатовъ**; 8—13 Февраля опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, согласно прошенію, по болѣзни, *псаломщикъ* Покровской церкви села Алексѣевки, Александровскаго уѣзда, **Василій Ивановъ**.

УМЕРШІЕ: 28 февраля т. г. *священникъ* Иоанно-Богословской церкви села Подгородняго, Новомосковскаго уѣзда, **Іоаннь Свидерскій**; 14 февраля *діаконъ* Св.-Духовской церкви м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, **Стефанъ Никитинъ**; 17 февраля *заштатный діаконъ* **Іоаннь Савельевъ**; 29 января *заштатный псаломщикъ* **Ѳеодоръ Миропольскій** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ церковныхъ старостъ церквей: с. Попаснаго, Новомосковскаго уѣзда, генералъ-маіоръ Николай Владиміровичъ **Родзянко**; с. Дудковскихъ-хуторовъ, того-же уѣзда, крестьянинъ Никифоръ **Ананьченко**;

с. Пологъ, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Діомидъ **Гавриленко**; с. Рождественки, того же уѣзда, крестьянинъ Кирь **Васецкій**; с. Пречистовки, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ Харитонъ **Панишко**; с. Троицкаго, того-же уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Федорашко**; с. Старо-Петровскаго, того-же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Вязметиновъ**, с. Улакы, того-же уѣзда, крестьянинъ Митрофанъ **Чубарь**; с. Авдотына, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Лящукъ**; с. Криштоновки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Василиій **Бобровъ**; с. Дружковки, Бахмутскаго уѣзда, надворный совѣтникъ Павелъ **Егоровъ**; с. Высшаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Василиій **Юзифовичъ**; с. Солнцевки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Іаковъ **Рыбалкинъ**; с. Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Іаковъ **Береза**; с. Звановки, того-же уѣзда, крестьянинъ Захарій **Перепелица**; с. Гологрушевки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Іеремія **Дзябна**; с. Комисаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Захарій **Шепель**; с. Шолохова, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Климентій **Доникъ**; с. Милость-Курякина, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Архиппъ **Гриценко**; Николаевской церкви г. Таганрога мѣщанинъ Василиій **Алекѣевъ**; приписной Николаевской церкви с. Высшаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Леонтій **Ковтунъ**; *предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ* церквей: с. Дебальцевки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Головко** и *три члена*; с. Покровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Антонъ **Костюкъ** и *три члена*; с. Пѣшкова, Ростовскаго уѣзда, *два члена*.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 7 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Троицкой церкви с. Копаней, Александровскаго уѣзда; Успенской церкви с. Улакы, Маріуполь-

скаго уѣзда; кромѣ того, празды слѣдующія мѣста: при Георгіевской церкви с. Ласпы, Маріупольскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1105 душъ, земли 121 дес., жалованья священнику 68 р. 60 к. въ годъ, домъ общественный, и при Иоанно-Богословской церкви села Подгородняго, Новомосковскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3088 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 155 руб. 82 коп., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902 г., всѣ празды, за исключеніемъ Иоанно-Богословской церкви с. Ивановки, Маріупольскаго уѣзда; кромѣ того, праздно мѣсто при Николаевской церкви с. Вороновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда,—гдѣ въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2109 душъ, земли 33 дес.; жалованья діакону нѣтъ, квартира общественная.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902 г., всѣ празды, за исключеніемъ Георгіевской церкви с. Григорьевки (Кривой-Рогъ), Александривскаго уѣзда, Воскресенской церкви с. Николаевки, Екатеринославскаго уѣзда, Успенской церкви пос. Азова, Ростовскаго уѣзда, и Покровской церкви гор. Ростова н/Д.; кромѣ того, празды мѣста: при Успенской церкви с. Басани, Александровскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2247 душъ, земли 33 дес., жалованья отъ казны первому причту 181 р. 45 к., а отъ общества всему причту 1600 р. въ годъ, квартиру для второго псаломщика нанимаетъ общество, мѣсто праздно второго псаломщика; при Архангело-Михайловской церкви с. Новаго Керменчика, Маріупольскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 500 душъ, земли 135 дес., жалованья причту 93 р. въ годъ, квартиры псаломщику нѣтъ,

при Николаевской церкви с. Николаевки, Мариупольскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1815 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику 26 р. въ годъ, дома общественные; при Свято-Духовской церкви м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 2178 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 104 руб. 86 к. въ годъ, квартира церковная; при Свято-Духовской церкви с. Троицкаго, Ростовскаго уѣзда,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 3501 душа, земли 120 дес., жалованья и квартиры по праздному мѣсту нѣтъ, а получается квартирнаго пособія 40 р. въ годъ отъ церкви, мѣсто праздно трестьяго псаломщика.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ, 19-го декабря 1901* года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года*

до 1-го января 1903 года.

Посему означенные билеты *до 31 декабря 1902 года* включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ: въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.)—слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.)—посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ *поперечный рисунокъ* съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста вправо и отпечатана:

5	рубл. бил.—	синею краскою,
10	»	» —красною
25	»	» —лиловою

Сторублевый билетъ—*радужный* съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 8 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:

500 руб. билетъ. Цвѣтъ *зеленоватый*. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 » » Цвѣтъ *песочный*, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

50 » » Цвѣтъ *синеватый*. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

25	»	»	Цвѣтъ <i>лиловый</i> . Годъ 1892 или 1899 Справа—портретъ <i>Императора Алек- сандра III</i> , видимый на свѣтъ. Слѣва —женская фигура (Россія) со щитомъ.
10	»	»	Цвѣтъ <i>красный</i> . Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
5 руб. билетъ.			Цвѣтъ <i>синій</i> . Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
3	»	»	Цвѣтъ <i>зеленый</i> . Года разные. Дву- главый орелъ посерединѣ. Цифра 3 слѣва.
1	»	»	Цвѣтъ <i>желтый</i> . Года разные. Дву- главый орелъ посерединѣ. Цифра 1 слѣва.

Правит. Вѣстн. 23 Дек. 1901 г. № 280.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за февраль мѣсяць 1902 года.

I. Оставалось на 1-е февраля наличными
деньгами 4975 р. 26 к.

II. Поступило въ теченіе февраля налич-
ными деньгами 26395 р. 26 к.

III. Израсходовано въ теченіе февраля . . . : 23779 р. 53 к.

IV. Остатокъ на 1-е марта наличными
деньгами 7590 р. 99 к.

V. Состоятъ въ складахъ свѣчей для про-
дажи на 208,077 р. 53 к.

ОТЧЕТЪ

Екатеринославскаго Епархіального

Продол

Приходъ.

Счетъ разверточ

свѣчнаго завода за 1900 годъ.

женіе *).

ной (воскобѣлильни).

Расходъ.

Поступило въ разверточную въ те-
чение 1900 года:

1) желтаго воска	7032 25 ¹ / ₂	172962	86
1) огарочнаго воска	17 20	350	—
3) свѣчныхъ огарковъ	42 17	837	89
4) обвощенныхъ огарковъ	790 39 ¹ / ₂	4745	93

Произведено расходовъ за счетъ бѣле-
нія воска:

1) полотно для застилки кроватей 845 р. 38 к. (см. расх. кассы § 14);			
2) жалованье служащимъ на воскобѣ- лильнѣ 792 р. 50 к. (тамъ-же § 21)			
3) плата поденнымъ рабочимъ на воско- бѣлильнѣ 831 к. 25 к. (тамъ же 22);			
4) страховка зданій и матеріаловъ вос- кобѣлильни 342 р. 78 к. (тамъ-же § 24);			
5) водоснабженіе воскобѣлильни 113 р. 85 к. (тамъ же § 29); 6) расходъ по бѣленію воска (набивка ледника, сѣр- ная кислота, солома и проч.) 99 р. 45 к. (тамъ же § 32); 7) сборъ съ парового котла воскобѣлильни 12 р. 10 к. (тамъ-же § 36); 8) аренда мѣста воскобѣлильни 3200 р. (тамъ-же § 57);			
всего	—	6237	31

Списано за счетъ бѣленія воска:

1) изъ суммы 10617 руб. 94 коп. общихъ расходовъ по заводу, указан- ныхъ въ счетѣ мастерской (см. стр. 31) остальная половина ихъ	—	5308	97
--	---	------	----

*) См. № 7.

Поступило изъ разверточной въ складъ
въ теченіе 1900 г.:

1) бѣленаго воска	6848	12	181368	63
2) огарочнаго воска	522	06	10443	—
3) выжатыхъ фитилей	418	34	83	77

Послѣдовало угара по бѣленію воска
въ 1900 году.

52	05	—	—
----	----	---	---

Остатокъ на 1-е Января 1901 года:

Невыжатаго подтеса	42	05	252	75
------------------------------	----	----	-----	----

Приходъ.

Счетъ разверточ

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
2) изъ суммы въ 3410 руб. 38 коп. процентовъ, упроченныхъ на оборотный капиталъ завода, указанныхъ въ счетъ мастерской остальная половина ихъ	—	—	1705	19
Всего	7883	22	192148	15

Счетъ свѣчныхъ складовъ

Оставалось долга за складами и и церквами отъ 1899 года	—	—	164245	33
<i>Отпущено складамъ и церквамъ въ теченіе 1900 года:</i>				
1) бѣлыхъ свѣчей	10298	27	329409	52
2) желтыхъ свѣчей	2431	11 ^{1/2}	75370	03
3) восковыхъ крестиковъ	—	24	36	—
Оказалось излишка при передачѣ складовъ на	—	—	223	46
Переплочено церквами впредь до расчета	—	—	8	03

Счетъ (воскобѣлильни).

Расходъ.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Всего	7883	22	192148	15

и кредитующихся церкваей.

Упрочено въ теченіе 1900 года:

1) наличными деньгами	—	—	254871	63
2) свѣчными огарками	5504	6 ^{1/4}	108538	90
3) желтымъ воскомъ	68	20 ^{1/2}	1575	37

Возвращено складами:

1) бѣлыхъ свѣчей	39	8 ^{1/4}	1254	60
2) желтыхъ свѣчей	9	25 ^{3/4}	298	97
3) восковыхъ крестиковъ	—	1 ^{3/4}	2	62

Списаны со счета долга:

1) Коммисіонныя завѣдующимъ свѣчными складами	—	—	8231	80
2) Израсходованныя завѣдующими по продажѣ ими свѣчей	—	—	3142	30
3) Упроченныя завѣдующими свѣчными складами за воскъ желтый, купленный Управленіемъ завода	—	—	2035	07

Приходъ.

Счетъ свѣчныхъ складовъ

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Всего . . .	—	—	569292	37

Счетъ

	руб.	коп.		
<i>Уплочено въ теченіе 1900 года.</i>				
1) Екатеринославскому духовному училищу.	10851	—		
2) Пенсіонно-вспомогательной кассѣ.	5500	—	16351	—
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	—	—	89555	90
Всего . . .	—	—	105906	90

и кредитующихся церквей.

Расходъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
4) Выданныя изъ склада свѣчи въ количествѣ 1 пуда въ уплату авансоваго взноса отъ церквей.	—	—	32	—
5) Недополученныя въ складѣ свѣчи въ количествѣ 13 ф. вслѣдствіе поврежденія тары на станціи назначенія	—	—	10	40
Остатокъ долга на 1-я Января 1901 года за складами и церквами	—	—	189298	71
Всего . . .	—	—	569292	37

займовъ.

	руб.	коп.		
<i>Къ 1-му Января 1900 г. заводъ былъ долженъ:</i>				
1) Епархіальному Попечительству	50000	—		
2) Екатеринославскому духовному училищу.	10851	—		
3) Бахмутскому духовному училищу.	4145	15		
4) Мариупольскому духовн. училищу.	6651	27		
5) Миссіонерскому Комитету.	12259	48		
6) Пенсіонновспомогательной-кассѣ.	22000	—	105906	90
Всего . . .	—	—	105906	90

Приходъ. Счетъ краткосроч

<i>Уплочено въ теченіе 1900 года дола:</i>				
1) за желтый воскъ, принятый въ 1899 году.	25782	45		
2) залоговые прикащика Нестеренко.	100	—		
3) » плотника Царицына.	100	—	25982	45
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	—	—	24101	15
Всего	—	—	50083	60

Счетъ авансого

<i>Уплочено въ теченіе 1900 года:</i>				
Заводомъ.	137	—		
Складами.	32	—		
			169	—
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	—	—	36	—
Всего	—	—	205	—

Счетъ недвижи

Оставалось отъ 1899 года на	—	—	39122	98
Произведена пристройка къ новому зданію мастерской	—	—	8405	54
Всего	—	—	47528	52

*) *Примѣчаніе.* Прежнее зданіе мастерской завода стоимостью въ 3853 р. 06 к., въ виду одинъ общій фасадъ, разрушено на двѣ трети своей длины, а потому оставшаяся часть а двѣ трети стоимости, въ суммѣ 2568 руб. 71 коп., пропорціонально части разрушеннаго зданія, списываются со счета недвижимаго имущества завода. (Окончаніе)

Расходъ. ныхъ долговъ.

<i>Къ 1-му Января 1900 г. заводъ былъ долженъ:</i>				
1) за желтый воскъ, принятый, но не оплоченный въ 1899 году	25782	45		
2) залоговые Смотрителя завода.	1000	—		
3) залоговые прикащика Нестеренко.	100	—		
4) залоговые плотника Царицына	100	—	26982	45
<i>Поступило дола въ теченіи 1900 г.:</i>				
За желтый воскъ, принятый, но не оплоченный, въ томъ-же году	—	—	23101	15
Всего	—	—	50083	60

взноса отъ церквей.

Къ 1-му Января 1900 года заводъ былъ долженъ.	—	—	205	—
Всего	—	—	205	—

маго имущества.

Разрушена часть зданія прежней мастерской	—	—	2568	71*
Остатокъ на 1-е Января 1901 г.	—	—	44959	81
Всего	—	—	47528	52

расширенія операций и необходимости произвести пристройку къ новому зданію подъ его съ котелгаркой принята за одну треть бывшей стоимости, именно въ 1284 р. 35 к. наго зданія, списываются со счета недвижимаго имущества завода. (слѣдуетъ)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Екатеринославская Духовная Консисто́рія, согласно опредѣленія своего отъ 15 февраля 1902 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, доводитъ до свѣдѣнія *наслѣдниковъ* почившей 12 Января 1901 г. *вдовы священника Параскевы Порфирьевны Петровой*, что Духовною Консисто́ріею имъ будутъ выданы, по представленіи опредѣленія подлежащаго судебнаго учрежденія о признаніи ихъ въ правахъ наслѣдства къ имуществу почившей, не полученные ею при жизни % % съ капитала ея мужа, бывшаго въ пожизненномъ ея распоряженіи, именно 317 руб. 48 коп., обращающіеся въ сберегательной кассѣ Губернскаго Казначейства. Кромѣ сего, наслѣдники П. П. Петровой имѣютъ право на полученіе изъ Екатеринославскаго Городскаго Общественнаго Банка по билету за № 490 на 14000 рублей % % съ 10-го Іюля 1900 г. по 12-е Января 1901 г. изъ 6 годовыхъ, а всего, за удержаніемъ 5 % сбора въ доходъ казны, 400 рублей 90 копѣекъ. Билетъ этотъ по 10 іюля 1903 г. будетъ въ распоряженіи Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства при Екатеринославской Духовной Семинаріи.



Редакторъ, Секретарь Консисто́ріи *С. Мамитовскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Епархіальныя извѣстія. Перемены по службѣ. 2) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 3) Отъ Министерства Финансовъ. 4) Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу. 5) Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1900 годъ. 6) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 21 Марта 1902 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ*.

002

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

21-го Марта № 9 1902 года.

— ⊕ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊕ —

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю крестопоклонную.

*«Иже хощетъ по Милѣ ити,
да ствержется Себе, и возьметъ
крестъ свой, и по Милѣ ирдетъ»
(Мр. 8, 34).*

Такъ говорить Господь Иисусъ Христосъ въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи... Какая глубокая мысль въ этихъ словахъ! Какое богатство содержанія! Сколько назиданія въ нихъ для насъ! Поистинѣ это—глаголь Божій!

Въ каждой религіи образцемъ жизни для человѣка представляется Божество. И если несовершенно понятіе, представленіе о Божествѣ, несовершенно и сама религія. Таковы всѣ религіи, не признающія Единого Бога и Его Божественнаго Сына—І. Христа. Христіанство, совершеннѣйшая религія, представляетъ идеаломъ Божество, какъ всесовершенное Существо. «Будите убо вы совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть»,—говоритъ Спаситель (Мф. 5, 48). И Самъ же Спаситель, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, даетъ намъ примѣръ стремленія къ этому недосыгаемому идеалу, къ этому безконечному совершенству. Будучи не только Богомъ, но и Человѣкомъ, Онъ и человѣчество въ Себѣ Своею безгрѣшною

жизнію и Своимъ великимъ подвигомъ искупленія людей отъ грѣха, проклятія и смерти сдѣлалъ богоподобнымъ.

Подавая примѣръ, Господь Иисусъ Христосъ приглашаетъ и насъ слѣдовать за Нимъ. «Иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой и по мнѣ грядетъ».

Что же требуется отъ насъ при этомъ слѣдованіи?

Человѣкъ, желающій «ити» за Христомъ, прежде всего, «да отвержется себе». Это значитъ, что человѣкъ долженъ отказать отъ грѣховныхъ дѣлъ, отъ порочныхъ наклонностей, отъ всякія скверны въ дѣлѣ, словѣ и мысли. Страсть ли обурекаетъ тебя, человѣче,—отвергнись себе и обуздай ее. Зависть ли, злоба, гнѣвъ въ сердцѣ закипаетъ,—отвергнись себе и возлюби ближняго. Гордость ли, честолюбіе, высокомеріе, любоначалие развѣдаютъ душу твою,—отвергнись себе и смирись. Духъ праздности—лѣности увлекаетъ тебя,—отвергнись себе и трудись. Уныніе, ропотъ, отчаяніе угнетаетъ тебя,—отвергнись себе, воспрями духомъ и затепли въ сердцѣ своемъ свѣтильникъ вѣры въ Господа—«Упованіе» наше (1 Тим. 1, 1). Отвергнуться долженъ человѣкъ всякаго грѣха. Долженъ позаботиться онъ о спасеніи своей души. Ибо «какая польза человѣку, аще пріобрѣщетъ міръ весь и отщепитъ душу свою» (Мр. 8, 36)? Въ самомъ дѣлѣ, если существуетъ высочайшая Сила и Власть, которая управляетъ нами и распоряжается, какъ былинкой полевой, если существуетъ загробная безсмертная для души жизнь,—аэ то истинны несомнѣнныя, присущія и культурнымъ, и самымъ дикимъ племенамъ и народамъ,—то что значать въ сравненіи съ заботой о спасеніи души мірскія заботы, плотскія удовольствія, заманчивые пороки?! Что значать богатство, слава, честь, власть для человѣка, творящаго злое? Какую «измѣну» (Мр. 8, 37), какой выкупъ дастъ онъ, когда душу его «истяжутъ» (Лук. 12, 20) отъ него, когда праведный Судія призоветъ его отъ кратковременнаго земнаго странствованія въ загробный міръ и вмѣсто блаженства въ отечествѣ небесномъ осудитъ его на вѣчныя угрызения совѣсти, душевныя муки!?

Идуцій за Христомъ челоуѣкъ долженъ,—говоритъ да-
лѣ Спаситель,—«взять крестъ свой». Крестъ этотъ есть зва-
ніе христіанское и въ этомъ смыслѣ несеніе креста есть пря-
мое послѣдствіе «отверженія себе». Кто совлекъ съ себя
«ветхаго челоуѣка съ дѣяніи его, тлѣющаго въ похотехъ
прелестныхъ» (Вас. Вел. Простран. Прав. отв. 8), кто оста-
вилъ грѣхъ, кто бросилъ порокъ, кто сталъ жить согласно
съ заповѣдями Христа и примѣромъ Его,—тотъ есть истин-
ный христіанинъ и уже взялъ и несетъ свой крестъ.

Крестъ есть тяжесть... Да. А развѣ легко отказаться отъ
грѣха, когда онъ такъ заманчивъ? Развѣ легко препобѣдить
плоть? Легко ли быть добрымъ, когда столь многое возбуж-
даетъ гнѣвъ? Легко ли быть справедливымъ, когда часто вы-
годнѣе быть неправосуднымъ? Не трудно ли стяжать духъ
цѣломудрія, чистоты и невинности въ дѣлахъ, словахъ, жела-
ніяхъ и мысляхъ, когда міръ представляетъ столько соблаз-
новъ? Легко ли дается смиренномудріе, когда челоуѣкъ, не-
рѣдко съ дѣтскихъ лѣтъ, привыкъ слышать и думать только
о своихъ талантахъ?! Легко ли терпѣть и трудиться, когда и
безъ труда удается иногда завоевать положеніе?! Не трудно
ли воспитать въ себѣ тихость нрава, ласковость, милосердіе,
любовь, истинную любовь къ Богу и ближнему, если за это
можно поплатиться своею выгодною и даже жизнью?! Но су-
етными кажутся христіанину мірскія пристрастія, выгоды,
соблазны. Не смотря на тяжесть креста, онъ бодро несетъ
его. Будучи хулимъ, онъ хвалится; обремененъ,—не ропщетъ,
поруганъ, гонимъ,—терпитъ; лишаемъ,—довольствуется ма-
лымъ. Не измѣняетъ онъ своему христіанскому званію. Даже,
если приходится ему смерть претерпѣть за Христа, онъ ра-
дуется. Ибо кто хочетъ спасти жизнь свою для міра измѣной
Христу, тотъ погубитъ себя для жизни вѣчной, а кто отдастъ
жизнь свою ради Христа и Евангелія, тотъ пріобрѣтетъ ее
въ царствѣ небесномъ.—Такъ поучаетъ Господь І. Христосъ
(Мр. 8, 35).

Представляемъ себѣ тяжелый путь... Вдали Голгоѳа... Божественный Крестоносецъ... Онъ избить бичами... Тѣло его истерзано... Колючія иглы терновника безжалостно впились въ Главу... Капли кровавыя окропляютъ дорогѹ... Онъ среди буйной толпы свирѣпыхъ воиновъ, слишкомъ ужъ ревностно исполняющихъ свое кровавое дѣло... На раменахъ измученнаго Страдальца тяжелый крестъ, предназначенный для Него же... Тѣло изнемогаетъ и святой Крестоносецъ падаетъ подъ тяжестью креста... Но духъ Его бодръ; Онъ глубоко сознаетъ Свое дѣло, Онъ ясно созерцаетъ Свою цѣль—Голгоѳу. Онъ доходить до нея, страдаетъ и, когда «свершилось» Его великое дѣло, предаетъ духъ Свой Богу. Блаженъ и христiанинъ, когда онъ, отвергшись себе, неуклонно идетъ по пути нравственнаго совершенства. Пусть тѣлесная природа его изнемогаетъ, пусть силы его надломятся, но духъ его останется вѣренъ христiанскому званiю и предстанетъ предъ Господомъ непостыднымъ (Мр. 8, 38), «теченіе скончавшимъ, вѣру соблюдшимъ» (2 Тiм. 4, 7), назначеніе свое на землѣ исполнившимъ... Онъ добровольно взялъ «крестъ» свой и при помощи Христа донесъ его до конца жизни.

Вотъ для напоминанiя намъ о «крестѣ» Христовомъ въ нашей церкви святой почитается крестъ. По словамъ св. ап. Павла, онъ «iудеемъ соблазнъ, еллинамъ же безуміе, а спасаемыхъ намъ сила Божiя есть» (1 Кор. 1, 18. 23). Iудеи, ожидавшіе Мессію—земного царя, соблазнились смиреннымъ и уничиженнымъ видомъ I. Христа, хотя объ этомъ и предсказывали пророки и между ними особенно—свв. Давидъ и Исаія. Еллинамъ—язычникамъ безуміемъ казалось почитать орудіе самой позорной—рабской—казни. Но для христiанъ крестъ есть символъ—знакъ—спасенiя, совершеннаго Христомъ. Для напоминанiя о слѣдованiи за Христомъ, сообразованiи своей жизни съ волею Его и Его святыми заповѣдями, для ободренiя нашего во время великаго, по примѣру 40-дневнаго поста I. Христа въ пустыни, воздержанiя, поста

не только тѣлеснаго, но и душевнаго воздержанія отъ страстей и пороковъ, и покаянія во грѣхахъ;—для сего св. крестъ выносится въ нынѣшнюю недѣлю.

Поклонимся же, бр., кресту, взирая умственными очами на Самого Страдавшаго Владыку нашего; облобызаемъ Его, лобызая сердечными устами язвы Своего Господа.

«Взирающе на Начальника вѣры и Совершителя Иисуса, иже вмѣсто подлежащія Ему радости, претерпѣ крестъ, о срамотѣ нерадивъ, одесную же престола Божія сѣде» (Евр. 12, 2),—здѣсь, у креста, почерпнемъ мы силы для дальнѣйшаго теченія ко дню славнаго Христова Воскресенія. Аминь.

Священникъ А. Лиховицкій.

Христіанство—радостная вѣсть *).

Мы цѣнимъ предметы постольку, поскольку они доставляютъ намъ радость. Отъ этой, пожалуй, субъективной, но присущей всѣмъ оцѣнки едва-ли можно отрѣшиться и при обсужденіи различныхъ ученій—философскихъ или религіозныхъ. Все цѣнно для насъ, что радостно, и все радостно въ той мѣрѣ, въ какой благоприятствуетъ основному стремленію нашему—жить: жить даже при страданіяхъ, жить дѣятельнымъ служеніемъ лучшему (идеаломъ), жить не переставая. Такому стремленію въ полной мѣрѣ отвѣчаетъ христіанство, и потому оно радостно, и вѣчно цѣнно (даже съ субъективной точки зрѣнія).

Только историческія обстоятельства были причиной, почему часто въ христіанствѣ выдвигалась преимущественно печальная сторона—ученіе о грѣхѣ. Но ученіе о грѣхѣ—это задній фонъ, только ярче отбѣняющій ученіе о воплощеніи Бога—Слова, объ искупленіи Имъ людей отъ рабства грѣху, и о воскресеніи въ жизнь вѣчную. Историческія обстоя-

*) Изъ научно-богословскаго публичнаго чтенія, предложеннаго въ залѣ Екатерин. мужск. дух. училища 10 марта 1902 года.

ства, начиная съ гоненій на христіанъ первыхъ вѣковъ, были темными очками, чрезъ которыя человѣкъ невольно смотрѣлъ на всѣ вещи. Оттого всѣ вещи, самыя свѣтлыя, самыя радостныя, казались печальными.

Но само по себѣ христіанство радостно, насколько радостно можетъ быть вѣсть о свободѣ, о спасеніи, о жизни. Вотъ почему, когда еще была ночь, но Христось уже родился, антель сказалъ вилоеемскимъ пастухамъ: «не бойтесь! я возвѣщаю вамъ великую радость, которая будетъ всѣмъ людямъ: ибо нынѣ родился Спаситель» (Ев. Лук. 2, 11—12 ст.). Также апостолы, возвѣщая слово о воплотившемся и пострадавшемъ Сынѣ Божіемъ, говорили: «о семъ радуйтесь... радостію неизреченною и преславною» (1 посл. Петра 1, 6—8 ст.), «радуйтесь о Господѣ», «всегда радуйтесь» (Филип. 1, 6—8 ст.; Солун. 1 посл. 5, 16 ст.). И Самъ Христось неоднократно характеризуетъ Свое ученіе, какъ радостное, называя его Евангеліемъ Царствія Божія, т. е. благою, радостною вѣстью о новомъ царствѣ (Матѣ. 24, 14 ст.; 26, 13 ст.). Въ чемъ же радость христіанскаго ученія? Возьмемъ изъ него три пункта: о Промыслѣ Божіемъ, о Воплощеніи Бога и искупленіи Имъ человѣка, и о Воскресеніи. Въ нихъ выражается сущность христіанства, а вмѣстѣ наизящнѣе отражается и свойство его: радость.

По ученію Христа, Богъ любовно промышляетъ о всемъ, даже самомалѣйшемъ. Вотъ двѣ малыхъ птицы продаются за ассарій¹⁾, т. попросту сказать, поодинокѣ онѣ ничего не стоятъ, и всетаки «ни одна изъ нихъ не упадетъ на землю безъ воли Отца Вашего», говоритъ Христось; «у васъ-же и волосы на головѣ всѣ сочтены; не бойтесь-же! вы лучше многихъ малыхъ птицъ!» (Ев. Матѣ. 10, 28—31 ст.; Ев. Луки 12, 4—6 ст.). Какой чудный образъ близости Господа къ человѣку, любви къ нему и заботливости о немъ! «У васъ-

¹⁾ Ассарій= $\frac{1}{10}$ драхмы, поздиѣ еще меньше, а у раввиновъ былъ для обозначенія крайне малой цѣнности (Meuser—Mafl. кар. X. 28).

же и волосы на головѣ всѣ сочтены»... Такъ и рисуется предъ нашимъ воображеніемъ картинка изъ времени дѣтства: дитя склонило свою усталую головку къ колѣнямъ матери, а мать, нѣжно глядя ее, перебираетъ дорогіе ея сердцу волоски, нагибается и цѣлуетъ ихъ. Она хочетъ все знать о дитяти, готова пересчитать всѣ его волоски. Припомните также, что сохраненіе волосъ (локоновъ) всегда было выраженіемъ нѣжной любви. Богъ такъ любитъ мїръ и человѣка, такъ близокъ любовью къ жизни того и другого, что ни одна мелочь не остается внѣ Его заботливости, внѣ Его вниманія: ни одна мелочь изъ жизни любимаго не ускользаетъ отъ вниманія глубоколюбящаго.

Любящему свойственно наряжать любимаго. Припомните Іакова, какъ онъ нарядилъ сына своего Іосифа въ красивую одежду! И Господь такъ любитъ мїръ, что наряжаетъ его въ разноцвѣтныя ткани. Если Онъ любитъ и человѣка, то также позаботится о красотѣ его жизни, во что одѣться, и чѣмъ усладить сердце. «Посмотрите на полевыя лиліи», говоритъ Христосъ, «какъ онѣ растутъ: не трудятся, ни прядутъ; но говорю вамъ, что и Соломонъ во всей славѣ своей не одѣвался такъ, какъ всякая изъ нихъ; если-же траву полевую, которая сегодня есть, а завтра будетъ брошена въ печь, Богъ такъ одѣваетъ, колыми паче васъ, маловѣры!» (Ев. Матѳ. 6, 28—31 ст.). «Полавая съ неба дожди и времена плодоносныя», Онъ исполняетъ, по выраженію апостола, «пищею и веселіемъ сердца наши» (Дѣян. 14, 17 ст.). Такъ заботливость Божія о человѣкѣ не ограничивается необходимымъ для него, но имѣетъ въ виду и веселіе сердца ¹⁾.

¹⁾ Это—Богъ даетъ намъ, по выраженію апостола Павла, «все обильно для наслажденія». (1 Тимое. 6, 17 ст.) Намъ думается, толковники неправы, перефразируя «для наслажденія»—«для правильнаго употребленія». Едва-ли можно предположить, что Апостоль, который умѣлъ становиться на мѣстѣ всякаго другого, писалъ къ Тимошею о наставленіи богатыхъ въ ригористическомъ тонѣ. Апостоль говоритъ здѣсь, чтобы Тимошей увѣщевалъ богатыхъ смотрѣть на свои блага, какъ на даръ Божій. Этого достаточно, чтобы умѣрить и сдѣлать наслажденія чистыми.

И притомъ, по христіанскому ученію, Промышленіе Божіе надо мыслить не только такъ, что оно совершается чрезъ законы, положенныя Творцомъ еще при созданіи міра, или чрезъ особенныя дѣйствія, т. е. иногда, чрезъ чудеса. Нѣтъ! Богъ соприсутствуетъ въ мірѣ постоянно Своею любовью, Своимъ вниманіемъ и силою, Своими личными свойствами. Иначе мы и не можемъ мыслить заботливости Великаго Отца о Своихъ дѣтяхъ, какими мы, люди, были всегда по своему происхожденію ¹⁾, и особенно стали чрезъ Единороднаго Сына Его, Который, принявъ челоуѣческую плоть въ единеніе съ Собою, въ лицѣ Своемъ далъ власть *человѣку* — быть сыномъ Божиимъ (Ев. Иоанна 1, 12 ст.; 1 посл. Иоанна 3, 1 ст.; Галат. 3, 26 ст.). Въ Его лицѣ челоуѣкъ сталъ заодно съ Сыномъ Божиимъ, получилъ «Духа усыновленія, которымъ зываемъ: Авва Отче!» (Римлян. 8, 15 ст.). Теперь, было-бы странно думать о Богѣ, Отцѣ нашемъ, что Онъ ограничивается въ Своей заботливости о дѣтяхъ тѣмъ, что устроилъ дѣтскую, все приспособилъ въ ней къ удовлетворенію нашихъ нуждъ, и потомъ только изрѣдка, въ торжественныхъ случаяхъ, проявляетъ лично Свою любовь, Свою внимательность къ людямъ. Нѣтъ! Богъ каждое мгновеніе внимательно слѣдитъ духомъ любви Своей за каждымъ волоскомъ любимыхъ дѣтей Своихъ, и за каждой мелочью всего міра. Для Него вѣдь нѣтъ мелочей, потому что для Его всевѣднія все въ мірѣ имѣетъ свою важность, будучи необходимымъ въ свое время и на своемъ мѣстѣ.

Развѣ это ученіе о Промышленіи и о любви Божіей не способно «со властію» наполнить сердце неизреченною радостію», не способно сообщить и слабую необыкновенную силу и бодрость?! Ибо мы не можемъ не радоваться, не можемъ не чувствовать себя сильнѣе, когда убѣждены, что мы любимы и охраняемы Сильнѣйшимъ. По слову Христа: «итакъ,

¹⁾ Дѣян. 17, 26 ст. «Отъ одной крови Онъ (Господь) произвелъ весь родъ челоуѣческой» и т. д.

не бойтесь» (Ев. Луки 21, 18 ст.), вѣрующій въ ученіе о Промыслѣ не носить въ душѣ своей чувства страха, опасенія, этой отравы жизни, даже жизни для лучшаго. Онъ не боится враговъ и смѣло, и радостно работаетъ на лучшее.

П. А. Соколовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЬ.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССІИ.

Окончаніе *).

Бесѣда пятая (въ с. Орѣховѣ) о св. Церкви Христовой и трехчинной іерархіи.

I.

Бесѣда въ с. Орѣховѣ была назначена вечеромъ 6 декабря. Отслуживъ въ этотъ день Божественную литургію въ С. Духовскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ с. Городища, я поѣхалъ въ с. Адрианополь, а оттуда, вмѣстѣ съ священникомъ о. М. Диденко, мы на лошадяхъ предполагали поѣхать прямо въ Орѣхово. Но выѣхавъ изъ Адрианополя около 12 ч. утра при ясной погодѣ, мы къ четыремъ часамъ вечера едва успѣли проѣхать около 20 верстъ, до ст. Петровеньки. Поднялась такая мятель, что на нѣсколько шаговъ кругомъ невидно было совершенно ничего... Черезъ часъ ѣзды по желѣзной дорогѣ мы были уже на станціи Колпаково, отъ которой до Орѣхова только 8—10 верстъ. На станціи насъ ожидала пара хорошихъ лошадей, высланная о. Константиномъ Высоцкимъ. Съ Божіей помощію тронулись въ путь, но наступившій вечеръ и усилившаяся мятель продолженіе путешествія сдѣлали невозможнымъ.

Мы нѣсколько разъ сбивались съ дороги, два раза сани опрокидывались, холодъ до такой степени былъ сильный, что усы и борода—обратились въ сплошной кусокъ льда. Извозчикъ заявилъ, что дальше Петропавловки онъ ни за что не повезетъ. Передочевавъ у о. Григорія Шульгина, утромъ 7 декабря мы всѣ втроемъ поѣхали въ Орѣхово. Утро было ясное, но морозъ сильнѣе вчерашняго. Когда пріѣхали въ село, я чувствовалъ, что со мной начинается сильная лихорадка. Послали за Перетрухинымъ. Оказывается, что онъ уже два дня живетъ здѣсь и «поучаетъ» своихъ собратій и безо-

* См. № 8 1902 г.

повцевъ. А главнымъ образомъ, онъ по порученію казака Картушина,—именующагося старообрядческимъ архіепископомъ,—разслѣдовалъ дѣло о крестьянинѣ с. Орѣхова Сергіи Токаревѣ, мнящемъ себя священникомъ орѣховскихъ старообрядцевъ. Сей жеіерей въ прошломъ году явился въ квартиру священника с. Орѣхова о. Стефана Соболева и заявилъ ему, что желаетъ присоединиться къ православной церкви, такъ какъ давно уже созналъ неправоту и заблужденіе раскола. Отецъ Стефанъ предложилъ Токареву написать объ этомъ письменное заявленіе, что Токаревъ и исполнилъ, но при этомъ просилъ, чтобы о. Соболевъ ходатайствовалъ предъ Владыкою о предоставленіи Токареву какой-нибудь обезпечивающей его матеріально должности. Когда о. Соболевъ получилъ отъ духовной консисторіи отношеніе, неблагоприятное для Токарева, то послѣдній и отказался не только отъ присоединенія, но и отъ заявленія, сталъ говорить всѣмъ и каждому, что о. Стефанъ наклеветалъ на него. Тогда о. Стефанъ вынужденъ былъ рѣшиться для возстановленія истины на крайнее средство: вставивъ въ рамку за стекломъ заявленіе Токарева, онъ повѣсилъ это заявленіе въ сельскомъ правленіи. Токаревъ не зналъ, что дѣлать. А тутъ еще явились къ нему прихожане и заявили, чтобы онъ не смѣлъ являться въ молельню до полученія отвѣта отъ Картушина. И вотъ это-то дѣло теперь и разслѣдовалъ Перетрухинъ. Слѣдствіе показало, что Токаревъ совершенно невиновенъ, такъ какъ былъ будто-бы положительно пьянъ, не помнить, какъ зашелъ къ о. Стефану и что тамъ дѣлалъ и говорилъ, а такъ какъ всѣ дѣянія, совершаемыя въ состояніи невѣроятности, не признаются преступными, то Токаревъ и признанъ вполне достойнымъ продолжать свое служеніе. Токаревъ былъ въ восторгѣ отъ слѣдователя и старался на бесѣдѣ иногда помогать ему.

Бесѣда началась около двухъ часовъ дня. Небольшое зданіе единовѣрческой церкви было переполнено слушателями, въ числѣ которыхъ были и нѣкоторые изъ городищенскихъ жесвященниковъ и начетчикъ Рынди́нъ.

Мы не будемъ подробно описывать ходъ и планъ бесѣды, такъ какъ она немногимъ отличалась отъ городищенской, а укажемъ только то, что не было сказано Перетрухинымъ въ Городищѣ.

И такъ, вопросъ касался созданной Господомъ св. Церкви съ трехчинной іерархіей и седмью таинствами, и Перетрухину было предложено отвѣтить: общество старообрядцевъ, до принятія митр. Амвросія неимѣвшее трехчинной іерархіи и семи таинствъ, было-ли св. соборной и апостольской церковью?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ Перетрухинъ началъ обвинять нашу св. церковь въ еретичествѣ за неправославное будто-бы ученіе, изложенное въ книгѣ «Жезлъ правленія» «о зачатіи человѣчествѣмъ»: «Вѣдати подобаеть, яко общее составленіе плоти нашея сице бываетъ: якоже естественныхъ таянъ имѣющіи искусство глаголютъ: *Перетье зачинается отъ роца* изъ сѣмене, еже помалу огуствѣаеть, и дѣйствомъ естества мужескъ полъ чрезъ 40 дній воображается, приѣмля помалу образъ всѣхъ членовъ, и возрастъ достойный одушевленія. Женскій же полъ чрезъ 80 дній, и растеть и воображается помалу. *Тоже егда вообразится зачатое, тогда Богомъ одушевляется* (ч. 1, облич. Никитино 5-е). А въ Великомъ Катихизисѣ написано: «аще душа въ совершенную плоть входитъ, то убо плоть прежде души создана есть, иже есть блядь оригенска и латынска» (л. 252).

Перетрухину было замѣчено, что ему слѣдовало бы сначала оправдать себя, а потомъ уже и обвинять другихъ, такъ какъ чужіе недостатки не могутъ оправдать наши. Атакъ какъ онъ даже и не захотѣлъ оправдывать себя, то этимъ только показалъ, что оправдать себя не можетъ; не могъ онъ обвинить и насъ, и прежде всего потому, что наша св. Церковь никакой оригеновой ереси не придерживается; слова книги „Жезлъ“ принадлежать не самой церкви, а „сказанію естественныхъ таянъ имѣющихъ искусство“, т. е. медикамъ. Но и это сказаніе нельзя признать еретическимъ, такъ какъ и св. отцы раздѣляли подобное мнѣніе. Такъ, напримѣръ, св. Василій Великій говоритъ: „Человѣкъ посѣянъ во утробѣ матерней: но этому сѣянію предшествовала скорбь. Сѣмя брошено въ бразды естества... Брошенное сѣмя измѣнилось въ кровь, кровь одѣблѣла въ плоть, плоть со временемъ приняла на себя образъ: *образовавшееся непонятнымъ для ума способомъ одушевилось* (Бесѣд. 26 Утѣшеніе больному). Такое же ученіе находимъ у бл. Феодорита, еп. кирскаго, и даже въ старопечатной книгѣ: Сборникъ Большой, въ которой на листѣ 446 написано: „прежде созда (Богъ) тѣло адале, и потомъ въ дуну душу также и въ утробѣ женствѣй первѣе отъ сѣмени зиждеть тѣло и потомъ творить душу“. Слѣдовательно, признавая еретической нашу св. Церковь, Перетрухинъ въ тоже время признаетъ еретиками и св. отцовъ.

Послѣ этого Перетрухинъ сталъ говорить о двуперстіи, объ амилуіи, о клятвахъ стоглавника, о московскихъ соборахъ, единовѣрїи и пр., не относящееся къ вопросу, но, сдѣлавъ опроверженіе на это, миссіонеръ снова предложилъ отвѣчать на поставленный въ началѣ бесѣды вопросъ. Перетрухинъ неохотно и вяло сталъ дока-

зывать, что церковь Христова может лишиться всѣхъ епископовъ, что вмѣсто нихъ въ церкви «станеть мерзость запустѣнія».

Возраженія его новаго ничего не представляли и бесѣда, длившаяся около 4 часовъ, показала, что раскольническіе начетчики оправдать свое безіерархическое состояніе не могутъ. Раскольники с. Орѣхова хорошо это поняли и выразили о. миссіонеру тутъ же на бесѣдѣ благодарность.

Имъ желательно было послушать еще одну бесѣду о незаконности австрійской іерархіи, но такъ, какъ Перетрухинъ не согласился остаться еще на одинъ день и спѣшилъ въ Донскую епархію, гдѣ назначены были бесѣды, то и условились побесѣдовать еще, когда представится къ тому возможность.

Оканчивая описаніе этихъ бесѣдъ и предлагая ихъ на безпристрастное разсмотрѣніе глаголемыхъ старообрядцевъ, молю Господа, да подасть Онъ Всеблагій мужество уразумѣвшимъ св. истину отказать отъ своего заблужденія и съ радостію и веселіемъ возвратиться къ ожидающей ихъ съ любовію св. Церкви, внѣ которой нигдѣ же нѣсть спасенія.

Миссіонеръ священникъ *Сергій Шалкинскій*.

Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1901 года.

(Продолженіе *).

Г. Луганскъ. Всѣ начальныя школы города Луганска, въ томъ числѣ двѣ церковно-приходскія и три школы грамоты, были собраны въ Успенской церкви, куда Его Преосвященство заѣхалъ послѣ ревизіи всѣхъ церквей. Пока Владыка осматривалъ алтарь утварь и выслушивалъ объясненія, ученики пѣли: Каменнородская церковно-приходская свой храмовой тропарь (29 Іюня) и молитву за Царя, Соборная церковно-приходская свой тропарь (6 Декабря) одна изъ городскихъ—Достойно есть и Богородицу, другая—Отче Нашъ, Вѣрую. По выходѣ изъ алтаря, Владыка сначала сталъ испытывать ученицъ женской сельской школы: ученицы читали по славянски и по русски, затѣмъ разсказывали объ Успеніи Пресвятой Богородицы, о Воздвиженіи, въ младшей группѣ читали молитвы. Затѣмъ ученики старшаго отдѣленія Каменнородской церковно-приходской школы (всѣхъ 60 душъ) читали по славянски изъ евангелія притчу о богачѣ и Лазарѣ: начала читать дѣвочка, перекрестившись, хорошо, слѣдующій мальчикъ не могъ ничего

*) См. № 8 1902 г.

разобрать при вечернемъ свѣтѣ, третій читаль удовлетворительно. По русски читали ст. „Дѣтство и юность Петра Великаго“ изъ книги Одинцова, при чемъ два ученика читали удовлетворительно, одинъ слабѣе; изъ священной исторіи Ветхаго Завѣта по вопросамъ отвѣчали о патриархахъ Исаакъ, Иаковъ, Иосифъ, но не знали имени его матери и не знали, какіе сны видѣли Иаковъ и Иосифъ; тропарь Рождества Богородицы одна дѣвочка не знала, другая прочла хорошо, тропарь Срѣтенія два спрошенные ученика не знали, почему праздникъ названъ “Срѣтениемъ“ и молитву Праведнаго Симеона знали, но не совсѣмъ точно сказали что предсказаль пр. Симеонъ Богоматери, тропаря Св. Троицы не знали; младшіе дѣти прочли правильно молитву за Царя и Св. Духу; дѣти средней группы читали символъ вѣры и заповѣди (3, 5), при чемъ на вопросъ, что значить все, все хоромъ отвѣчали, устремивъ глаза на Владыку. Подойдя къ ученикамъ одной изъ школъ грамоты (Гущиной), Его Преосвященство спросилъ нѣсколько молитвъ. Ученики Соборной школы старшаго отдѣленія читали притчу о милосердномъ самарянинѣ: мальчикъ хорошо, двѣ дѣвочки удовлетворительно.

22 Октября. *Александровка*. Въ церкви были ученики вновь открытой земской школы, Владыка спросилъ нѣсколько молитвъ. Затѣмъ изъ церкви Его Преосвященство пѣшкомъ прослѣдовалъ въ зданіе церковно-приходской школы, вмѣщающее 75 душъ учениковъ. Въ старшей группѣ семь душъ читали по славянски изъ евангелія о явленіи воскресшаго Господа двумъ ученикамъ: дѣвочка и мальчикъ плохо, другіе дѣвочка и мальчикъ немного лучше, слѣдующіе два удовлетворительно, но одинъ не соблюдалъ ударенія, только чтеніе одного мальчика Владыка похвалилъ; по русски двѣ дѣвочки прочли плохо, мальчикъ бойко, но безъ должнаго соблюденія знаковъ препинанія. Исторію храмоваго праздника (Вознесеніе) и время празднованія знали, тропарь одна дѣвочка не сумѣла прочесть, другая прочла. Второгодникі немногіе читали правильно символъ вѣры, большинство путало, изъ младшаго отдѣленія Богородицу только двое знали; пѣніе школы Владыка похвалилъ. Не высокій успѣхъ школы по Закону Божию объясняется тѣмъ, что предшественникъ нынѣшняго священника, недавно явившагося на приходъ, былъ человекъ больной и по болѣзни формально освобожденъ отъ обязанности заниматься въ школахъ. Молодому преемнику его Владыка нѣсколько разъ повторялъ, что нужно поправить запущенное раньше.

Черкасское. Въ церкви были собраны дѣвочки женской школы грамоты, состоящей изъ двухъ группъ. Двѣ старшія дѣвочки чи-

тали по славянски плохо, затѣмъ всѣ отвѣчали молитвы, большинство неправильно и очень тихо. Впечатлѣніе получилось весьма невыгодное для школы. Занятія въ ней велъ штатный діаконь, уже устраненный отъ школы, а вновь назначенный учитель еще не успѣлъ поправить запущенную школу.

Васильевка. Церковной школы въ селѣ нѣтъ, въ церкви были школы земская и вновь открытая заводская. И той и другой школъ испытаніе было произведено въ обычномъ порядкѣ.

Лозовая Павловка. Ученики церковно-приходской школы въ количествѣ 111 душъ были въ церкви. Послѣ ревизіи церкви Его Преосвященство сошелъ съ соеи въ среду учениковъ и сталъ испытывать ихъ. Сначала изъ третьей группы дѣвочки читали по славянски, изъ часослова: двѣ удовлетворительно, двѣ слабѣе, одна совсѣмъ слабо (напр. читала сна вмѣсто сына), и только одна прочла хорошо, которую и похвалилъ Владыка; по русски читали ст. „Первоучители славянъ—св. Кирилъ и Меѳодій“ изъ книги Одинцова три мальчика удовлетворительно. «Когда празднуется входъ Господа въ Иерусалимъ?» спросилъ Владыка, многія подняли руки, спрошенная дѣвочка сказала неправильно, другая поправила; исторію праздника по вопросамъ отвѣчали, тропарь только четвертая дѣвочка изъ спрошенныхъ не безъ ошибокъ дочитала до конца, сестеръ упоминаемаго въ тропарѣ Лазаря назвали по именамъ; тропарь Вознесенія спрошенные знали, но не твердо, тропарь Св. Троицы одинъ мальчикъ прочелъ хорошо и объяснилъ, кто разумѣются подъ словами «ловцы». Затѣмъ Его Преосвященство предложилъ нѣсколько вопросовъ изъ священной исторіи объ Авраамѣ, Исаакѣ, отвѣчали правильно, но связный рассказъ о жертвоприношеніи Исаака не могъ вызвать похвалу. Второгодныя читали символъ вѣры, большинство правильно, заповѣди знали не всѣ; изъ первогодниковъ маленькій мальчикъ, стоявшій подъ самою рукою Преосвященнаго, хорошо прочелъ Богородицу.

23 октября. *Хорошее.* Земская школа и женская церковно-приходская были въ церкви. По обыкновенію Преосвященный сначала сдѣлалъ испытаніе ученикамъ земской школы, которые читали по славянски, по русски и отвѣчали на вопросы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завета, затѣмъ перешелъ къ дѣвочкамъ церковной школы (всѣхъ 45 душъ). Старшія дѣвочки продолжали по славянски читать изъ Евангелія начатое учениками земской школы, именно 9 гл. Иоанна съ 8 ст. объ исцѣленіи

слѣпорожденнаго: читали четыре дѣвочки хорошо, особенно первая; по русски читали статью изъ кн. Одинцова «Сѣверное сіяніе» удовлетворительно съ точки зрѣнія механизма, но не выразительно, безъ выполненія знаковъ препинанія. Затѣмъ дѣвочки прочли тропарь Преображенія, сказали, на какой горѣ совершилось это событіе и съ какой горы вознесся Спаситель, тропарь храмоваго праздника (св. Игнатія Богоносца), отвѣтили на нѣсколько вопросовъ о патріархахъ Авраамъ и Иосифъ. Второгодныя ученицы читали заповѣди и объяснили, что запрещается девятою заповѣдью, символъ вѣры знали, но иногда нуждались при чтеніи въ поправкахъ, вообще отвѣчали очень тихо. Маленькія дѣвочки хорошо прочитали Богородицу и молитву за Царя.

Славяносербскъ. Въ церкви ждали Владыку ученики трехкласснаго городского училища вмѣстѣ съ своими учителями и одноклассной церковно-приходской школы. Старшіе ученики городского училища читали по славянски о воскресеніи Лазаря, затѣмъ Его Преосвященство предлагалъ имъ цѣлый рядъ вопросовъ по разнымъ предметамъ: когда еще упоминаются въ евангеліи сестры Марія и Марѳа? какой совѣтъ далъ Господь Марѳѣ? когда читается это евангеліе? сколько было гоненій на христіанъ? какіе императоры особенно жестоко гнали христіанъ? при какомъ императорѣ пострадали ап. Петръ и Павелъ? когда и къ кому обращенъ ап. Павелъ? какой онъ былъ секты? какія секты были у евреевъ и какая разница между ними? какія секты не признавали воскресенія мертвыхъ? кто былъ первымъ царемъ изъ дома Романовымъ? кто былъ самозванецъ? гдѣ беретъ начало Волга? какія губерніи она протекаетъ? какія рѣки въ Сибири? Младшіе ученики читали молитвы, заповѣди и символъ вѣры. Затѣмъ Владыка подошелъ къ ученикамъ церковной школы и старшихъ изъ нихъ заставилъ прочесть по славянски изъ евангелія и по русски изъ классной книги для чтенія. Чтеніе учениковъ было не ровное: одинъ мальчикъ по славянски читалъ плохо, другіе лучше; также и по русски: одинъ плохо, одинъ очень хорошо, дѣвочка хорошо. Тропари храмоваго праздника (архид. Стефана), Успенія, Преображенія и Вознесенія знали, но не всѣ точно, дали правильные отвѣты на вопросы о Самуилѣ, Саулѣ, патріархѣ Іаковѣ и его дѣтяхъ. Второгодники очень хорошо читали символъ вѣры и заповѣди, первогодные—молитвы. Посѣтивъ старую церковь, Его Преосвященство проѣхалъ потомъ въ зданіе второклассной церковно-приходской школы. Всѣхъ учениковъ, кромѣ об-

разцовой школы грамоты, было 33 (21 въ младшемъ отдѣленіи, 8 въ среднемъ и въ старшемъ 4), собраны они были въ одномъ большомъ классѣ всѣ вмѣстѣ. Владыка началъ испытаніе учениковъ вопросомъ о храмовомъ праздникѣ (арх. Стефана) и по этому поводу заставилъ рассказать объ избраніи діаконовъ, ихъ имена, для чего они были избраны, какъ умеръ архидіаконъ Стефанъ и за что онъ былъ побитъ камнями. Старшіе ученики рассказывали спрощенное, но вяло, тогда законоучитель доложилъ Владыкѣ, что это событіе живѣе могутъ рассказать ученики средняго отдѣленія, какъ недавно пройденное. И дѣйствительно, четверо изъ нихъ хорошо рассказывали объ обращеніи ап. Павла, его ученикахъ и кончинѣ; затѣмъ правильно отвѣчали на вопросы: почему ап. Павелъ усѣченъ былъ, а ап. Петръ повѣшенъ и еще внизъ головою? какого апостола не было при успеніи Божіей Матери? когда еще не было ап. Фомы? когда разрушенъ второй храмъ? (отвѣтили не точно), при какомъ императорѣ? какъ взятъ былъ Іерусалимъ? Сколько стихиръ на Господи воззвахъ въ навечеріе Казанской Божіей Матери? въ навечеріе воскресныхъ дней? какой припѣвъ къ канону? какія бываютъ стихиры? гдѣ найти тропарь святому и воскресные? Ученики первой группы читали по славянски притчу о десяти дѣвахъ всѣ очень хорошо, кромѣ одного; тропари знали ученики, поступившіе изъ церковныхъ школъ, а десять душъ, поступившихъ изъ земскихъ школъ, не знали. Ученики освобождены Владыкой отъ занятій на другой день.

Сокольники. Школа грамоты въ церкви, другой школы нѣтъ въ приходѣ, всѣхъ дѣтей 38 душъ, пѣли въ церкви храмовой тропарь (великомученицы Екатерины) и нѣкоторыя молитвы. Третьегодники по славянски читали изъ евангелія притчу о блудномъ сынѣ, при чемъ дѣвочки читали очень тихо, на что обратилъ вниманіе Владыка, но разбирали слова правильно, мальчики читали громче, но не всегда правильно. По русски читали изъ книги Попова тоже тихо и съ интонаціей славянскаго чтенія. Тропарей не знали, кромѣ храмоваго, да Преображенія—трое прочли съ ошибками, третью заповѣдь прочитали, а десятой не знали. Второгодныя символъ вѣры не знали, кромѣ двухъ, но тоже читавшихъ съ ошибками; изъ младшихъ учениковъ немногіе знали Отче Нашъ, Богородицу, Царю Небесный и молитву за Царя. Впечатлѣніе получилось настолько неблагоприятное отъ отвѣтовъ учениковъ, что благочинный, по приѣздѣ Его Преосвященства, счелъ необходимымъ донести объ этомъ въ Консисторію, присово-

купивъ, что Владыка выразилъ неудовольствіе священнику Василю Попову по поводу того, что въ приходѣ нѣтъ церковно-приходской школы, а единственная школа грамоты по успѣхамъ стоитъ ниже многихъ школъ грамоты, особенно по Закону Божию.

Крымское. Школа церковно-приходская, учащихся 60 душъ, испытаніе происходило въ новомъ зданіи школы, устроенномъ и содержимомъ на свои средства благочиннымъ, священникомъ В. Верецкимъ. Старшіе (три мальчика) читали по славянски объ умовеніи ногъ—два хорошо, одинъ удовлетворительно; по русски—ст. «Основаніе Петербурга» изъ кн. Одинцова также два хорошо, одинъ удовлетворительно. Далѣе хорошо прочитали храмовой тропарь (чудо Арх. Михаила), рассказали исторію Воздвиженія Креста Господня, Вознесенія Господня и Сошествія Св. Духа, а также тропари этихъ праздниковъ. Ученики средняго отдѣленія правильно прочитали символъ вѣры и заповѣди, а младшаго—молитвы, при чемъ многіе заявили, что они дома научились; младшіе ученики знали даже символъ вѣры, но съ небольшими неправильностями, напр. насъ ради человѣка и под. „Здѣсь, видно, много грамотныхъ матерей“, сказалъ Владыка; благочинный доложилъ, что школа въ селѣ существуетъ 40 лѣтъ, и, дѣйствительно, въ селѣ много грамотныхъ. Ученики освобождены отъ занятій на другой день.

24 октября. *Нижнее.* Въ церкви въ обычномъ порядкѣ подвергли испытанію сначала ученики земской школы, потомъ церковно-приходской (30 душъ). Ученики третьяго отдѣленія церковной школы по славянски читали изъ евангелія 9 гл. отъ Іоанна объ исцѣленіи слѣпорожденнаго: два мальчика хорошо, дѣвочка съ ошибками противъ удареній „ты съ ошибками читаешь“, сказалъ ей Владыка, «а ты совсѣмъ плохо», обратился онъ къ другой; чтеніе по русски изъ классной книги ст. «Наши предки» одного мальчика Его Преосвященство одобрилъ, дѣвочки читали слабѣе. По Закону Божию были предложены вопросы: когда празднуется Крещеніе и какъ читается тропарь? кто крестилъ? какъ звали родителей Крестителя? какъ онъ скончался? на сколько онъ старше былъ Спасителя—только на послѣдній вопросъ не дали дѣти отвѣта, далѣе читали, но не совсѣмъ правильно, тропарь Преображенія и Вознесенія; изъ священной исторіи Ветхаго Завета дѣвочка не знала, кто вывелъ евреевъ изъ Египта, мальчикъ сказалъ, кто ввелъ въ землю ханаанскую, потомъ правильно отвѣчали о судьяхъ, назвали первыхъ трехъ царей еврейскихъ и рассказали о раздѣленіи царства. Дѣти средней группы, по обыкновенію, читали символъ вѣры, нѣкоторыя

не точно, и заповѣди, при чемъ десятую двое не могли прочесть; младшія многія знали общеупотребительныя молитвы.

Верхнее. Въ старой церкви собраны были ученики земской школы и Бѣлогорьевской церковно-приходской. Сначала были спрошены первые, потомъ вторые. Изъ семи душъ старшей группы церковной школы трое ходятъ въ школу третью зиму, а четверо—четвертую; послѣдніе и по славянски (бесѣда съ самарянкою) и по русски читали хорошо, изъ первыхъ дѣвочка и мальчикъ удовлетворительно, а одинъ мальчикъ плохо. Тропарь храмоваго праздника новой церкви (св. Николая), недавно освященной, еще не знали, старой (Іоанна Крестителя)—знали, по вопросамъ отвѣчали объ Іоаннѣ Крестителѣ; символъ вѣры второгодныя читали съ ошибками, заповѣди лучше, молитвы въ первомъ отдѣленіи многіе знали. Въ новой церкви Его Преосвященство подвергъ испытанію учениковъ двухклассной министерской школы, старшіе изъ нихъ читали по славянски и давали отвѣты на вопросы изъ священной исторіи Ветхаго Завета о царяхъ и пророкахъ, младшіе читали заповѣди и молитвы. По окончаніи испытанія Владыка бесѣдовалъ съ учителями о чтеніяхъ съ туманными картинами, которыя заведены при школѣ, при чемъ замѣтилъ, что чтенія эти слѣдуетъ вести въ такое время, чтобы не отвлекать народъ отъ вечерняго богослуженія. Изъ церкви Его Преосвященство пѣшкомъ прослѣдовалъ въ новое зданіе мѣстной церковно-приходской школы. Старшіе ученики читали по славянски притчу о богачѣ и Лазарѣ вообще удовлетворительно, дѣлая иногда ошибки противъ удареній; чтеніе по русски статьи „Крещеніе Руси“ тоже можно признать удовлетворительнымъ, хотя дѣти тоже погрѣшаютъ противъ удареній. Тропарей не учили, символъ вѣры изъ второй группы знали очень немногіе, заповѣдей не учили. Школа эта въ предыдущемъ учебномъ году была закрыта по случаю эпидеміи.

Лисичанскъ. Изъ церкви Владыку пѣшкомъ провели въ зданіе, въ одной половинѣ котораго помѣщается женская земская школа, а въ другой смѣшанная церковно-приходская. Дѣвочки земской школы читали по славянски и по русски и давали отвѣты изъ разныхъ отдѣловъ Закона Божія. Старшіе ученики церковной школы (19 душъ, а всѣхъ 130) по славянски читали объ умовеніи ногъ: пять дѣвочекъ хорошо, остальные читавшіе—четыре дѣвочки и три мальчика—удовлетворительно; русское чтеніе (чудо спасенія 17 октября) вполне удовлетворительное. Затѣмъ Владыка спросилъ краткую исторію и время празднованія; Успенія, Рождества Богородицы,

Введенія, Вознесенія и прочихъ передвижныхъ празднико́въ, тропари Успенія, Входа Господня въ Иерусалимъ, Св. Троицы. Выслушавъ отвѣты, Его Преосвященство сказалъ: „ничего, эти хорошо знаютъ“. Второгодни́ки правильно читали заповѣди и символъ вѣры, а также молитвы Ангелу Хранителю и утренню, а младшіе читали почти всѣ правильно общеупотребительныя молитвы. Пѣніе школы Владыка похвалилъ, затѣмъ велѣлъ освободить отъ занятій на другой день обѣ школы.

25 октября. *Николаевка*. Ученики земской школы и Васильевской школы грамоты (два старшія отдѣленія, а всѣхъ 90 душъ) были въ церкви. Старшіе ученики первой школы прочли изъ часослова, потомъ продолжали ученики церковной школы въ общемъ удовлетворительно, храмовой праздникъ знали, тропаря же не знали, символъ вѣры и заповѣди читали хорошо.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Щедрое пожертвованіе на нужды духовнаго просвѣщенія и призрѣніе бѣдныхъ.

11-го ноября 1895 года скончался заштатный священникъ с. Межирѣча, Павлоградскаго уѣзда, Савва Наумовичъ Петровъ. Это былъ образцовый сельскій хозяинъ и человѣкъ самой скромной трудовой жизни. Получивъ низшее образованіе, онъ путемъ самообразованія достигъ священства и безпорочно съ отличнымъ усердіемъ проходилъ «сей великій и превысокій санъ» свыше 41 года; всея службы о. Саввы въ церковныхъ должностяхъ было свыше 64 лѣтъ. Высоко цѣня образованіе и преимущественно духовное, какъ самъ вышедшій изъ духовной среды, и зная всѣ тягости матеріальныя, соединенныя для родителей съ воспитаніемъ дѣтей, испытавъ на себѣ на первыхъ порахъ всю горечь бѣдности, почившій о. Савва Наумовичъ Петровъ всѣ сбереженія своей долгой трудовой жизни завѣщалъ частію на нужды духовнаго просвѣщенія, частію на учрежденіе богадѣльни для бѣдныхъ безъ различія званія. Именно, по завѣщанію покойнаго о. Саввы Наумовича, утвержденному, къ исполненію, 9 января 1896 года Екатеринославскимъ окружнымъ судомъ, отказано: а) Кирилло-Меѳодіевскому Братству при Екатеринославской духовной семинаріи *двадцать четыре тысячи рублей* (24000) съ тѣмъ, чтобы весь капиталъ оставался неприкосновеннымъ навсегда, а $\frac{9}{10}$ получаемыхъ съ него процентовъ распределялось ежегодно на стипендіи имени іерея Саввы и Параскевы

(супруги) Петровыхъ для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Екатеринославской духовной семинаріи, полагая на каждую стипендію по сто пятидесяти рублей въ годъ, при чемъ преимущественное право на стипендію должно принадлежать родственникамъ о. Саввы до четвертаго поколѣнія; остальная десятая часть процентовъ съ капитала должна поступать лицамъ, совершающимъ Богослуженія въ семинарской церкви (т. е. о. духовнику и діакону) за вѣчное поминовеніе іерея Саввы и Параскевы, б) *десять тысячъ рублей* (10000) вѣчнымъ вкладомъ въ Павлоградскій городской общественный банкъ съ тѣмъ, чтобы проценты, причитающіеся на означенный капиталъ, были каждое полугодіе въ теченіе пятидесяти лѣтъ получаемы и обращаемы въ отдѣльный капиталъ, хранимый въ томъ же банкѣ, и затѣмъ, по истеченіи пятидесяти лѣтъ, образовавшійся отъ процентовъ капиталъ былъ обращенъ на устройство зданія для Павлоградской богадѣльни съ церковью въ ней во имя преподобныхъ Саввы и Параскевы; проценты-же съ вѣчнаго вклада въ 10000 руб. по устройствѣ богадѣльни должны идти на содержаніе ея и въ ней должны быть учреждены двѣ кровати для бѣдняковъ съ полнымъ содержаніемъ одна для мужчины, а другая для женщины, и чтобы было испрошено надлежащее разрѣшеніе о наименованіи тѣхъ кроватей, «кровати іерея Саввы и Параскевы Петровыхъ». Вышеизложенныя завѣщательныя распоряженія почившаго о. Саввы Наумовича Петрова вступаютъ въ силу съ 12 января 1902 года, по истеченіи годичнаго срока со дня смерти пожизненной распорядительницы и владѣлицы капиталовъ—супруги почившаго, и должны быть съ точностію выполняемы какъ Кирилло-Меодіевскимъ Братствомъ при духовной семинаріи, такъ и Павлоградскимъ городскимъ общественнымъ банкомъ; тщательный надзоръ за симъ долженъ имѣть въ первомъ случаѣ Совѣтъ Братства, а во второмъ Павлоградское городское общественное управленіе. Капиталы о. Саввы Наумовича Петрова, завѣщенные Кирилло-Меодіевскому Братству и находящіяся нынѣ временно въ Консistorіи для выполненія нѣкоторыхъ другихъ пунктовъ завѣщанія покойнаго, обращаются срочными вкладами: 10000 рублей въ обществѣ взаимнаго кредита Екатеринославскаго губернскаго земства по билету за № 4918 лит. Б. на 5 лѣтъ съ 10 іюля 1898 года изъ 5¹/₂% годовыхъ и 14000 руб. въ Екатеринославскомъ городскомъ общественномъ банкѣ по билету № 4901 изъ 6% годовыхъ съ 10 іюля 1893 года по 10 іюля 1903 г. и приносятъ въ годъ дохода, за удержаніемъ сбора въ доходъ казны, одну тысячу триста двадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ (1320 р.

50 к.). Такимъ образомъ при настоящихъ выгодныхъ условіяхъ помѣщенія капитала на получаемый съ него доходъ можетъ быть учреждено семь стипендій, по 150 руб. и одна немного менѣе 150 р. По окончаніи срока вкладовъ Братству придется сократить число стипендій, такъ какъ Братство, какъ учрежденіе вѣчное и почти правительственное, уже не можетъ довѣрить своихъ капиталовъ частнымъ кредитнымъ учрежденіямъ, хотя-бы и очень солиднымъ. Придется по необходимости помѣстить завѣщанный о. Петровымъ капиталъ въ фонды и здѣсь Братство, дабы хотя въ нѣкоторой степени приблизиться къ наиболѣе точному выполненію воли почившаго—дать возможность получить образованіе большому числу бѣдняковъ, должно выбрать наиболѣе выгодные фонды, сообразуясь съ курсомъ дня; такими фондами почти всегда являются 4% свидѣтельство Государственного крестьянскаго земельного банка, которые всегда можно приобрести чрезъ мѣстное отдѣленіе Государственного банка, заблаговременно попросивъ о выпискѣ ихъ, и 4¹/₂% закладные листы земельныхъ банковъ, въ послѣднихъ, напримѣръ, помѣщены почти всѣ капиталы эмеритуръ чиновъ военнаго вѣдомства и министерства юстиціи, въ общей сложности до огромной цифры 100 милліоновъ рублей. Покупая эти фонды по сравнительно невысокому курсу (93³/₄ за 100), Братство при выходѣ ихъ въ тиражъ приобрететъ новый доходъ, который долженъ быть причисленъ къ основному капиталу почившаго; справиться-же два раза въ году въ банкѣ по тиражнымъ таблицамъ, думаемъ, не составитъ труда ни для кого. Однако, доходъ съ фондовъ, даже наиболѣе выгодныхъ, сообразуясь съ курсомъ, будетъ уже много менѣе теперешняго: онъ будетъ въ зависимости отъ бумагъ 4 или 4¹/₂% отъ 966 руб. до 1090 руб., за обязательнымъ отчисленіемъ 10% съ этого дохода въ пользу священнослужителей семинарскаго церкви, уже невозможно будетъ содержать семи бѣднѣйшихъ воспитанниковъ. Все это очень серьезные вопросы, которые и долженъ рѣшить въ ближайшемъ будущемъ Совѣтъ Братства.

Настоящую замѣтку печатаемъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, во первыхъ, для того, чтобы о выдающемся пожертвованіи на нужды духовнаго образованія почившаго священника С. Н. Петрова было освѣдомлено все духовенство епархіи и преимущественно сиротствующіе и, во вторыхъ, чтобы тѣ, кому Богъ судить получить образованіе на средства о. Петрова, съ благодарностію вспоминали жертвователя, не поставившаго въ своемъ завѣщаніи никакихъ обязательствъ къ своимъ стипендіатамъ, и въ день

кончины о. Саввы и его супруги помолились о нихъ, какъ въ семинарской церкви, такъ и въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ они будутъ потомъ служить.

Кромѣ перечисленныхъ, выдающихся въ духовномъ мірѣ, пожертвованій на нужды образованія и призрѣніе бѣдныхъ, о. Савва Наумовичъ Петровъ сдѣлалъ вклады по тысячѣ рублей въ церковь села Межѣрича, Павлоградскаго уѣзда, при которой служилъ, и въ Павлоградскій соборъ на вѣчное поминованіе свое съ супругою, во вторыхъ, свои постройки въ с. Межѣричѣ онъ завѣщалъ для обезпеченія квартирою священника означеннаго села.

—*скій.*

Хроника епархіальной жизни.

10-го марта, недѣля 2-я Великаго поста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Свмеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Ф. Гераскевича и іеромонаха Сергія. За литургіей рукоположень во діакона окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ Чехрановъ.

— 15-го марта, пятница. Его Преосвященство въ Крестовой церкви читалъ Пассію и произнесъ слово.

— 16-го марта, суббота. Его Преосвященство при служеніи въ Крестовой церкви всенощнаго бдѣнія совершилъ выносъ и поклоненіе Святому и Животворящему Кресту Господню.

— 17-го марта, недѣля 3-я Великаго поста. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи протоіерея П. Гуляницкаго, священниковъ: Ѳ. Ѳедорова и іеромонаха Андрея. За литургією рукоположены: во іерея—діаконъ Павелъ Чехрановъ и во діакона—псаломщикъ Владиміръ Петровъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 3, 10 и 17 марта Его Преосвященство присутствовалъ на научныхъ богословскихъ чтеніяхъ, предложенныхъ Братствомъ Св. Владиміра при духовной семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Издание Товарищества печатного и издательскаго дѣла „НАРОДНАЯ ПОЛЬЗА“

ЮБИЛЕЙНОЕ
ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ Н. В. ГОГОЛЯ
ИЗДАНИЕ СОЧИНЕНІЙ

230

ИЛЛЮСТРАЦІЙ специально исполненныхъ для изданія художниками:
ВАСНЕДОВЫМЪ А. М.—ВАСНЕЦОВЫМЪ В. М.—ГРАНДКОВ-
СКИМЪ Н. К.—КЛОДТОМЪ барономъ М. П.—КАРАЗИНЫМЪ Н. Н.
—КУСТОДЛЕВЫМЪ Б.—МАКОВСКИМЪ В. Е.—МАКОВСКИМЪ
А. В.—МЯСОѢДОВЫМЪ Г. Р.—НИЛУСОМЪ П. А.—ПИМОНЕНКО
Н. К.—РАЙЛЯНОМЪ Ѳ. Р. САВИЦКИМЪ К. А. и др.ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ
въ 5 томахъ

3 руб.

СОБРАНІЕ СОЧИН. Н. В. ГОГОЛЯ
въ 3 томахъ 2 руб.

150 листовъ, 230 иллюстрацій

96 листовъ, 220 иллюстрацій

За изящные коленкоровые переплеты по 30 коп.; за перепл. въ пап-
ку по 10 коп. за каждый томъ.

<p>Всѣ заготовленные къ 21 февраля экзмпл., разосланы Г.г. подписчикамъ. Въ виду громаднаго спроса на наше изданіе, Товарищество вновь спѣшно готовить большое количество экземпляровъ, которые въ самомъ непродолжительномъ времени будутъ разсылаемы всѣмъ приславшимъ, съ 22-го февраля сего года, свои требованія.</p>
--

При заказѣ просить прислать 1 р. (почт. герб. или сберегат. марками, въ заказномъ письмѣ). За пересылку книгъ:—въ предѣлахъ Европ. Россіи 60 к., въ Западн. Сибирь, Туркестанъ, Закаспійскую обл.—1 руб., въ Вост. Сибирь 1 р. 40 к.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

ОБЩЕДОСТУПНЫЯ ОТДѢЛЬНЫЯ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЯ произведенія Н. В. ГОГОЛЯ

ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ОБЛОЖКАХЪ.

Сорочинская Ярмарка. Съ 16 рисунками А. Маковского 6 к.—Вечеръ наканунѣ Ивана Купала. Съ 7 рисунк. Н. Пимоненко 4 к.—Майская ночь или утопленница. Съ 14 рисунк. Н. Грандковского 7 к.—Пропавшая грамота.—Заколдованное мѣсто. Съ 5 рис. А. Маковского, А. Васнецова, Ѳ. Райляна 5 к.—Ночь передъ Рождествомъ. Съ 16 рисунками А. Маковского 10 к.—Страшная месть. Съ 4 рисунк. А. Васнецова 7 к.—Иванъ Федоровичъ Шпонька. Съ 4 рисунками Ѳ. Райляна 4 к.—Старосвѣтскіе помѣщики. Съ 4 рисунками Ѳ. Райляна 5 к.—Тарась Бульба. Съ 15 рисунк. Н. Каразина 18 к.—Вій. Съ 6 рисунками Н. Пимоненко 7 к.—Повѣсть о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ. Съ 3 рисунками А. Маковского. 8 к.—Носъ. Съ 6 рисунками Г. Мясоѣдова. 5 к.—Портретъ. Съ 3 рисунками Васнецова 9 к.—Шинель. Съ 12 рисунками П. Нируса. 7 к.—Коляска. Съ 6 рисунками Бар. М.

Клодта. 4 к.—Ревизоръ.—Театральный развѣздъ. Съ 16 рисунками К. Савицкаго 20 к. Женитьба. Съ 5 рисунками К. Савицкаго 8 к.—Игроки. Съ 6 рисунками Бар. М. Клодта 6 к.—День дѣлового чело-
вѣка.—Тяжба.—Лакейская.—Отрывокъ. Съ 11 рисунками О. Райляна и Б. Кусгодіева 8 к.—Невскій Проспектъ 6 к.—Записки Сумасшед-
шаго. Съ 3 рисунками О. Райляна 4 к.

Всего 21 произвед. съ 162 иллюстр. Цѣна 1 р. 58 к. За пересылку по
вѣсу и разстоянію.

Похожденія Чичикова, или Мертвыя Души. Съ 44 иллю-
страціями Проф. В. МАКОВСКАГО. Въ 1 томѣ 23 печати. ли-
ста. Цѣна въ обложкѣ 75 к.

Съ пересылкой 1 рубль.

*Земствамъ, книгопродавцамъ и учебнымъ заведеніямъ обычная
скидка.*

Съ требованіями обращаться въ книжный складъ Товарищества
«НАРОДНАЯ ПОЛЬЗА», С.-Петербургъ, Коломенская ул., д. № 39.

(2—1)

Ученики послѣдняго курса

КІЕВСКАГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО УЧИЛИЩА

принимаютъ заказы иконостасной живописи, а также и роспись
церквей живописно и орнаментами, исполняютъ и другія ху-
дожественныя работы; съ заказами просятъ обращаться въ
канцелярію Кіевского художественнаго училища. Большая
Житомирская № 29.

При этомъ номерѣ причтамъ епархіи разсылается Проектъ
Устава Епархіальной Пенсіонно-вспомогательной кассы.

Редаторы—Преподаватели } Протоіерей В. Мстиславскій
Семинаріи: } и Михаилъ Брунбендеръ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе въ недѣлю крестопоклонную. 2) Христіанство—
Радостная вѣсть. 3) Сектанство и расколъ. 4) Обзорніе начальныхъ народныхъ
школъ епархіи Его Преосвященствомъ. 5) Щедрое пожертвованіе на нужды духов-
наго просвѣщенія и призрѣніе бѣдныхъ. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объяв-
ленія. 8) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 21 марта 1902 г. Цензоръ преподаватель
Семинаріи В. А. Таецковъ.

тивъ отъ себя, что, и по принятіи Святой Дѣвы въ домъ, Іосифъ не зналъ Ея, а былъ только стражемъ Ея дѣвства. Богобоязненность же и праведность Іосифа, обѣтъ дѣвства, данный Маріей предъ Богомъ, въ особенности же чудесное рожденіе Христа Спасителя, не нарушившаго Ея дѣвства, наконецъ, необычныя событія, сопровождавшія зачатіе и рожденіе Божественнаго Младенца, какъ то: явленіе архангела, поклоненіе волховъ, появленіе звѣзды и пр.—все это увѣряетъ насъ въ томъ, что и послѣ рождества Христа Спасителя, Святая Дѣва не могла измѣнить своему обѣту, а Іосифъ нарушить Ея дѣвство.

Столь же неосновательно и то предположеніе сектантовъ, по которому наименованіе Христа первенцемъ, будто бы ясно указываетъ на существованіе у Богоматери и другихъ дѣтей. Слово *первенецъ*—греческое *πρωτότοκος*—собственно означаетъ только ролившагося первымъ, хотя бы другой послѣ него и не рождался. Какъ извѣстно, въ ветхомъ завѣтѣ Богъ повелѣлъ всѣмъ израильтянамъ посвящать Ему первенцевъ (Исх. 13, 2), и, конечно, не однихъ тѣхъ, у которыхъ были братья и сестры, иначе по отношенію ко многимъ родителямъ посвященіе едиnorodныхъ первенцевъ не значило бы и жертвы.

Болѣе серьезнымъ возраженіемъ противъ приснодѣвства Богоматери, повидимому, служить то обстоятельство, что въ евангельскихъ и апостольскихъ писаніяхъ упоминается о братьяхъ и сестрахъ Господа нашего Іисуса Христа, при чемъ имена первыхъ, какъ мы видѣли, даже перечисляются. Однако внимательный анализъ евангельскаго текста приводитъ насъ къ тому несомнѣнному убѣжденію, что упоминаемые въ священныхъ книгахъ братья и сестры І. Христа отнюдь не были Его родными братьями и сестрами, а лишь двоюродными. Первѣе всего должно замѣтить, что въ древне-еврейскомъ языкѣ, на которомъ первоначально написаны были священныя книги ветхаго завѣта, нѣтъ спеціального термина для обозна-

ченія *родного брата*. Слово *братъ*, еврейское 'ah, греческ. ἀδελφός, у священныхъ писателей, какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта, употребляется въ самомъ широкомъ смыслѣ. Такъ, оно служитъ для обозначенія не только родного брата, но и вообще родственника (см. Числ. 16, 10; сн. 16, 1; Тов. 7, 2, 4), а также лицъ, принадлежащихъ къ одной и той же расѣ (Числ. 20, 14; сн. Быт. 25, 24—30; 32, 3), связанныхъ другъ съ другомъ какими либо обязательствами (Ам. 1, 9) и облеченныхъ одною и тою же властію (3 Цар. 9, 13; сн. 9, 10—11); наконецъ, слово братъ въ священныхъ книгахъ употребляется иногда и въ переносномъ смыслѣ, а именно для обозначенія сходства въ образѣ жизни, общественномъ положеніи и т. п. (Юв. 30, 29; Рим. 15, 30; 1 Кор. 2, 1; 1 Сол. 5, 25; 1 Иоан. 5, 16 и др.). Правда, всѣ новозавѣтныя книги, за исключеніемъ евангелія Маттея, написаны были на греческомъ языкѣ. Но такъ какъ священные писатели ихъ были по происхожденію евреи, то для обозначенія степеней родства они пользовались единственно терминами, извѣстными имъ изъ ветхаго завѣта, и потому греческое слово ἀδελφός (братъ) употребляли для простой передачи еврейскаго слова 'ah, какой бы смыслъ ни соединялся съ этимъ словомъ. Вышеприведенныя цитаты изъ новозавѣтныхъ книгъ служатъ нагляднымъ доказательствомъ этого. Поэтому, если въ священныхъ книгахъ ветхаго и новаго завѣта два или нѣсколько лицъ называются братьями и сестрами, то это еще вовсе не даетъ никакого основанія утверждать, будто они непременно происходили отъ одного отца или матери, т. е. были родными: такого рода пониманіе словъ «братья» и «сестры», безъ сомнѣнія, во многихъ случаяхъ можетъ оказаться произвольнымъ. Это послѣднее соображеніе и надобно имѣть въ виду, при сужденіи о братьяхъ и сестрахъ Господа нашего Иисуса Христа, такъ какъ въ дѣйствительности они не были Его родными братьями и сестрами, а только двоюродными. Остановимся пока на братьяхъ Господа.

Священный текстъ сохранилъ намъ имена четырехъ ихъ, а именно: Иакова, Иосии, Симона и Иуды (Мѡ. 13, 55; Марк. 6, 3). Но что касается первыхъ двухъ, то матеръ ихъ Евангеліе ясно называетъ Марію, жену Клеопову. Это открывається изъ снесенія евангельскихъ повѣствованій Матѡея, Марка и Іоанна. «Тамъ (т. е. при крестѣ) были также и смотрѣли издали многія женщины, читаемъ мы у евангелиста Матѡея, которыя слѣдовали за Іисусомъ изъ Галилеи, служба Ему. Между ними была Марія Магдалина, и *Марія матъ Іакова и Іосіи*» (Мѡ. 27, 55 и 56; Марк. 15, 40). Повѣствуя о томъ же событіи, евангелистъ Іоаннъ пишетъ: «При Крестѣ Іисуса стояли матеръ Его *и сестра матери Его, Марія Клеопова,* и Марія Магдалина» (Іоан. 19, 25). Такимъ образомъ, Марія, названная евангелистами Матѡеемъ и Маркомъ матерью братьевъ Іакова и Іосіи, по сказанію евангелиста Іоанна, была Маріей Клеоповой и сестрою Матери Іисуса Христа. А если это такъ, то, значитъ, Іаковъ и Іосія доводились І. Христу двоюродными братьями. Тоже должно сказать и относительно остальныхъ двухъ братьевъ І. Христа — Симонъ и Іудъ, т. е., что и эти послѣдніе были не родными Его братьями а лишь двоюродными, такъ какъ они перечисляются вмѣстѣ и именуются въ евангеліяхъ братьями (очевидно родными) первыхъ двухъ Іакова и Іосіи (Мѡ. 13, 55; Марк. 6, 3); значитъ, и они имѣли однихъ и тѣхъ же родителей, т. е. Клеопа и Марію.

Далѣе, если упоминаемые въ Евангеліяхъ братья Господа дѣйствительно были Его родными братьями, то, спрашивается, почему ни одинъ изъ нихъ нигдѣ не именуется сыномъ Маріи, Матери Господа, тогда какъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ ясно называется сыномъ Маріи (*ὁ υἱὸς Μαρίας*—Марк. 6, 3), а эта послѣдняя Матерью Іисуса (Лук. 1, 43; Іоан. 2, 1, 3; Дѣян. 1, 14)? Вопросъ этотъ, полагаемъ, заслуживаетъ глубокаго и серьезнаго обсуждения со стороны сектантовъ, если только они хотятъ видѣть въ упоминаемыхъ Евангеліемъ братьяхъ Господа Его родныхъ братьевъ.

Наконецъ, если допустить вмѣстѣ съ сектантами, что Пресвятая Дѣва Марія, кромѣ Иисуса Христа, имѣла и другихъ сыновей, то страннымъ и непонятнымъ представляется то обстоятельство, почему Иисусъ Христосъ въ предсмертные Свои часы поручилъ Матерь Свою попеченію евангелисту Іоанну (Іоан. 19, 26—27), а не кому либо изъ родныхъ Своихъ братьевъ, если, таковые у Него дѣйствительно были? Неужели же Матерь Господа не пользовалась у нихъ сыновнею любовію, или же они были люди недостойные? Но въдымы ихъ видимъ въ числѣ апостоловъ Христовыхъ (Мѡ. 10, 2—4; Марк. 3, 16—19; Лук. 6, 14—16). Какъ бы то ни было, но отмѣченное сейчасъ обстоятельство служить важнымъ аргументомъ противъ сектантскаго предположенія о существованіи у Пресвятой Дѣвы другихъ дѣтей, кромѣ Христа Спасителя.

Наряду съ братьями евангелисты упоминаютъ также и о сестрахъ Господа (Маѡ. 13, 56; Марк. 6, 3). *Но о нихъ Св. Писаніе собственно не сохранило никакихъ извѣстій.* Однако, выходя изъ того соображенія, что упоминаемые въ Евангеліяхъ братья Господа въ дѣйствительности не были Его родными братьями, можно съ увѣренностію утверждать, что и сестры Господа не были Его родными сестрами, такъ какъ у евангелистовъ онѣ *дважды упоминаются наряду съ братьями Господними* (Маѡ. 13, 55—56; Марк. 6, 3); если же эти послѣдніе несомнѣнно были сыновьями Клеопы и Маріи, то нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ предположеніи, что и упоминаемыя въ Евангеліяхъ сестры Господа были дочерьми тѣхъ же родителей, и, такимъ образомъ, доводились Иисусу Христу двоюродными сестрами. Во всякомъ же случаѣ простое упоминаніе евангелистами о сестрахъ Господа еще не даетъ никакого права утверждать, будто онѣ были Его родными сестрами, какъ это дѣлаютъ сектанты: такое утверженіе ихъ во всякомъ случаѣ голословно.

Что касается теперь наименованія въ священныхъ книгахъ Маріи, Матери Господа, *женою*, то это обстоятельство ни сколько не можетъ служить доказательствомъ того, будто Она была въ замужествѣ за Іосифомъ, какъ это полагаютъ сектанты. Слово—*γυνή*, т. е. жена, по свойству греческаго языка, означаетъ болѣе женщину вообще, или лицо женскаго пола, а не супругу. Но и независимо отъ этого, если мы на время согласимся съ сектантами, что слово *жена* означаетъ собственно замужнюю женщину, т. е. вступившую въ дѣйствительный бракъ, то какъ тогда объяснить то обстоятельство, что Ангель Господень называетъ Марію женою (Маѳ. 1, 20) въ то время, когда Она была только обручена Іосифу; и какое, далѣе, имѣлъ основаніе Іосифъ отпустить Ее (Маѳ. 1, 19), коль скоро Она была его законною женою; наконецъ, какимъ образомъ могла Пресвятая Дѣва сказать архангелу: *како, будетъ сіе, идѣже мужа не знаю*, когда у Нея на самомъ дѣлѣ былъ мужъ? Какъ видимъ и самый евангельскій текстъ говоритъ противъ сектантскаго пониманія слова жены. Имя «*жена*», повторяемъ, есть имя общее и женщинѣ замужней и дѣвицѣ безмужней. Вотъ почему въ книгѣ Бытія, въ 3-й главѣ, Ева, прежде чѣмъ позналъ ее Адамъ, неоднократно именуется женою: »и рече змій *женѣ*: что яко рече Богъ: да не ясте отъ всякаго древа райскаго; и рече *жена* змію: отъ всякаго древа райскаго ясти будемъ и т. д. (Быт. 3, 1—6 и слѣд.); а въ 24-й главѣ той же книгѣ *женою* названа только будущая невѣста Исаака (Быт. 24, 5). Какъ-же, спрашивается, сектанты согласятъ приведенные примѣры съ своимъ пониманіемъ слова «*жена*»?...

Отвергая религіозное почитаніе и молитвенное призываніе Богоматери, сектанты, въ оправданіе свое, между прочимъ, ссылаются на то обстоятельство, что въ евангельской исторіи описывается случай, когда Самъ Господь Іисусъ Христосъ будто бы открекся отъ Нея, какъ Своей Матери. Такъ, говорятъ они, во время одной бесѣды І. Христа съ народомъ,

когда кто то возвѣстилъ Ему о пришествіи Его Матери и братьевъ, которые желали съ Нимъ видѣться, то Онъ спросилъ: *кто есть мати Моя; и кто суть братія Моя?* (Маѳ. 12, 48—50; Марк. 3, 33—35; Лук. 8, 21). Итакъ, заключаютъ сектанты, если Самъ Христось отрекся отъ Матери Своей, то какимъ образомъ церковь рѣшается чествовать Ее?

Обычный пріемъ, къ которому сектанты нерѣдко прибѣгаютъ въ своихъ возраженіяхъ противъ ученія православной церкви, на сей разъ выступаетъ съ особенною рѣзкостію. Выхвативъ отдѣльное выраженіе изъ контекста рѣчи, и направивъ его противъ догмата о почитаніи Богоматери, они почему то воображаютъ, что тѣмъ самымъ подрываютъ его въ самомъ корнѣ. Между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ вышеприведенное изреченіе Христа нисколько не противорѣчитъ православному догмату о почитаніи Богоматери, такъ какъ смыслъ его (изреченія) ими извращенъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если Христось, какъ полагаютъ сектанты, въ вышеприведенномъ изреченіи отрекся отъ Матери Своей, то, спрашивается, какая же причина этого отреченія? Отвѣта на этотъ вопросъ сектанты не даютъ. Да и трудно дать; ибо, какимъ образомъ могъ отречься отъ Матери Своей Тотъ, Который не возгнушался ея дѣвическаго чрева, и сыновнія чувства къ Которой нашли свое трогательное выраженіе въ Его заботливой попечительности объ устройствѣ Ея во время крестныхъ страданій? Уже одни эти соображенія наводятъ на мысль, что смыслъ вышеприведеннаго выраженія Христа со всѣмъ иной, чѣмъ какой хотятъ видѣть въ немъ сектанты. Такъ оно въ дѣйствительности и есть. По сказанію евангелистовъ, вслѣдъ за вопросомъ о томъ, кто мать Моя, и кто братья Мои,—Иисусъ Христось, указавъ рукою на своихъ учениковъ и сидѣвшихъ вокругъ Него, сказалъ: *вотъ, мать Моя и братья Мои. Ибо, объяснилъ Онъ далѣе, кто будетъ исполнять волю Отца Моего небеснаго, тотъ мой братъ, и сестра, и мать* (Маѳ. 12, 49—50). Та-

кимъ образомъ, изъ контекста рѣчи открывается, что Своимъ вопросомъ: *кто есть мати Моя; и кто есть братія Мои*, Иисусъ Христосъ хотѣлъ разъяснить слушавшимъ Его іудеямъ, которые такъ гордились своимъ плотскимъ происхожденіемъ, что близость къ Нему, какъ Сыну Божьему, основывается не на плотской связи, а на духовно-нравственной, или же на исполненіи воли Божіей (Сравни Іоан. 1, 13). Итакъ, гдѣ же и въ чемъ тутъ сектанты видятъ отреченіе Христа отъ Матери Своей, Которая такъ близка была Ему и Своею плотію и Своимъ духомъ?

Наконецъ, страннымъ и непонятнымъ находятъ для себя сектанты то, какимъ это образомъ церковь, ублажая и прославляя многочисленныхъ угодниковъ Божіихъ, въ тоже время въ своихъ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ, посвященныхъ Богоматери, называетъ только одну Ее *единою чистою* ¹⁾, *единою помощницею* ²⁾, *единою надеждою* ³⁾ и т. д.? Не отрицается ли этимъ прославленіе и молитвенное призываніе другихъ угодниковъ Божіихъ, и не впадаетъ ли въ этомъ случаѣ церковь въ противорѣчіе сама съ собою?

Нѣтъ, отвѣчаемъ мы, не впадаетъ. Называя святую Богоматерь *единою чистою*, *единою помощницею*, *надеждою* и т. д., церковь этимъ нисколько не отрицаетъ ни прославленія, ни предстоятельства за насъ предъ Богомъ другихъ угодниковъ Божіихъ, а только указываетъ на преимущество Ея въ этомъ отношеніи предъ ними. Объяснимъ это евангельскимъ примѣромъ. Во время одной обличительной рѣчи, направленной противъ книжниковъ и фарисеевъ, Иисусъ Христосъ, обратившись къ ученикамъ Своимъ, между прочимъ, сказалъ: «вы не называйтесь учителями: ибо *одинъ у васъ Учитель*, Христосъ» (Маѳ. 23, 8), между тѣмъ, посылая учениковъ Своихъ на проповѣдь, Онъ далъ имъ слѣдующую заповѣдь:

1) Въ молитвѣ «Подъ Твою милость»...

2) Въ молитвѣ «Не имамы иныя помощи»...

3) Въ молитвѣ «Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ»...

«шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ» (Маѳ. 28, 19, 20; сравн. Марк. 16, 15). Какъ видимъ, въ первомъ случаѣ Спаситель именуется только Себя *единымъ Учителемъ*, и запрещаетъ апостоламъ называться этимъ именемъ; во второмъ, напротивъ того, Онъ предоставляетъ имъ право учительства и, слѣдовательно, именоваться учителями. Повидимому въ вышеприведенныхъ словахъ Спасителя заключается противорѣчiе. Но на самомъ дѣлѣ его нѣтъ. Дѣло въ томъ, что, называя Себя единымъ Учителемъ всѣхъ, Спаситель этимъ самымъ хотѣлъ только выразить Своимъ ученикамъ *несравненное превосходство Своего учительства*, отъ котораго, какъ отъ источника начала, должны заимствовать свѣтъ истины всѣ другіе учителя. Иначе сказать, слово «*единъ*» въ данномъ случаѣ употреблено въ смыслѣ «*единственныйшаго въ своемъ родѣ*», и выражаетъ мысль о преимуществѣ и несравнимомъ превосходствѣ учительства Иисуса Христа. Поэтому изреченіе Христа Спасителя: *единъ бо есть вашъ Учитель, Христосъ*, нисколько не исключаетъ и не отрицаетъ права на именованіе учителя тѣхъ лицъ, которыя поставлены къ своимъ ближнимъ въ отношеніи, выражаемомъ этимъ понятіемъ. Вотъ почему и ап. Павелъ безъ всякаго, очевидно, противорѣчiя словамъ Христа, какъ о единомъ Учителѣ, говоритъ: Той даль есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и *учители*, къ совершенію святыхъ и т. д. (Еф. 4, 11—13); а самого себя именуется «*учителемъ языковъ*» (1 Тим. 2, 7). Аналогичные сему примѣры мы имѣемъ и въ вышеприведенныхъ наименованіяхъ Богородицы. Называя Ее въ своихъ молитвословіяхъ единою чистою, единою предстательницею, помощницею, надеждою и т. д., церковь этимъ вовсе не отрицаетъ святости и молитвеннаго предстательства предъ Богомъ за насъ другихъ святыхъ небожителей, а только указываетъ на *преимущество и превосходство* Ея заслугъ и Ея