

1-го ЮНЯ  
1915 года.

Годъ XXIX.  
№ 11.



# КОСТРОМСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ 1 разъ въ 15 чис.  
Цѣна на годъ 6 р. за  
полгода 2 р. 50 к.

ИМПЕРАТОРСКІЙ  
МОСКОВСКИЙ РУССКО-ОРЪЕНТЪЛЪСКІЙ  
МУЗЕЙ

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ; по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальныхъ части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

*Выписка изъ утвержденнаго Епархіальнымъ Преосвященнымъ журнальнаго опредѣленія Консисторіи отъ 7 мая 1915 года за № 527.*

Костромская Духовная Консисторія слушала: опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 8-го апрѣля сего 1915 года за № 2585, *объ оказаніи семействамъ лицъ, призванныхъ въ войска, особой помощи, льготамъ текущаго года, по уходу за дѣтьми*, пропечатанное, для должныхъ къ исполненію распоряженій по духовному вѣдомству, между прочимъ, въ № 15 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за настоящій годъ. Приказали: Заслушанное опредѣленіе Святѣйшаго Синода предложить, черезъ напечатаніе о томъ въ мѣстныхъ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, особливому вниманію приходскаго духовенства епархіи для приложенія всемѣрнаго старанія къ приведенію въ исполненіе съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ доставлены были въ свое время благочинными Епархіальному Начальству указанныя въ томъ опредѣленіи свѣдѣнія для представленія таковыхъ Святѣйшему Синоду. Мая 19 дня 1915 г. № 7291.

**Разрядные списки учеников Макарьевского  
духовнаго училища, составленные при оконча-  
нii 1914—15 учебнаго года.**

**IV К Л А С С Ъ.**

*Окончили курсъ училища и удостоены перевода въ Семинарію:*

**въ первомъ разрядѣ:**

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Николаевскій Алексѣй. | 8. Преображенскій Павелъ 2-й.  |
| 2. Тардовъ Василій.      | 9. Поповъ Петръ.               |
| 3. Предтеченскій Павелъ. | 10. Преображенскій Павелъ 1-й. |
| 4. Говорковъ Иванъ.      | 11. Волскій Николай.           |
| 5. Волскій Михаилъ.      | 12. Бѣлоруковъ Аркадій.        |
| 6. Юрихинъ Анатолій.     | 13. Померанцевъ Александръ     |
| 7. Островскій Алексѣй.   |                                |

**во второмъ разрядѣ:**

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| 14. Ювенскій Михаилъ.  | 22. Темпераментовъ Николай |
| 15. Флеровъ Иванъ.   | 23. Смирновъ Анатолій.     |
| 16. Ключаревъ Николай.   | 24. Качаловскій Викторъ.   |
| 17. Тихоміровъ Николай.  | 25. Сигорскій Николай.     |
| 18. Волчковъ Михаилъ.  | 26. Смирновъ Василій.      |
| 19. Гиляревскій Василій —<br>безъ права поступленія<br>въ духовную Семинарію,<br>по великовозрастію. | 27. Троицкій Петръ.        |
| 20. Ильинскій Иванъ.   | 28. Полетаевъ Николай.     |
| 21. Смирновъ Николай.  | 29. Виноградовъ Леонидъ.   |
|  | 30. Козыревъ Сергѣй.       |
|  | 31. Троицкій Борисъ.       |
|  | 32. Либеровъ Борисъ.       |

*Подлежатъ переэкзаменовкамъ:*

- |  |   |
|--|---|
| 33. Каллистовъ Василій                                       | } по сочиненію.   |
| 34. Песковъ Михаилъ  |   |
| 35. Пиняевъ Николай  |   |
| 36. Неклюдовъ Василій—по<br>греческому яз. и сочи-<br>ненію. | 37. Никитинъ Николай—по<br>греческому яз., латин-<br>скому и сочиненію. |

**III К Л А С С Ъ.**

*Переводятся въ IV классъ:*

**во второмъ разрядѣ:**

- |                                 |                             |
|---------------------------------|-----------------------------|
| 1. Швейтовъ Иванъ.              | 8. Троицкій Владиміръ.      |
| 2. Николаевскій Димитрій.       | 9. Скворцовъ Павелъ.        |
| 3. Лебедевъ Александръ.         | 10. Бѣляевъ Александръ.     |
| 4. Крестовоздвиженскій Николай. | 11. Скворцовъ Иванъ.        |
| 5. Чистяковъ Владиміръ.         | 11. Темпераментовъ Теодоръ. |
| 6. Драницынъ Матвѣй.            | 13. Касторскій Павелъ       |
| 7. Правдинъ Сергѣй.             | 14. Соколовъ Павелъ.        |

*Подлежатъ экзаменамъ:*

- |   |   |  |
|---|---|--|
| 15. Ключаревъ Петръ   | } | - по катихизису.   |
| 16. Смирновъ Викторъ  |   |  |
| 17. Лаптевъ Александръ — по русскому яз. письменно.                   |   | 22. Тардовъ Петръ — по латинскому яз. и русскому яз. письменно.                                |
| 18. Груздевъ Θεодоръ — по латинскому яз.                              |   | }  |
| 19. Либеровъ Сергѣй — по греческому яз.                               |   |  |
| 20. Предтеченскій Иванъ — по греческому яз. и русскому яз. письменно. |   | 24. Кудрягцевъ Макарь — по катихизису, греческому яз., латинскому яз., русскому яз. письменно. |
| 21. Знаменскій Павелъ — по катихизису, русскому яз. письменно.        |   |  |

**И К Л А С С Ъ.**

*Переводятся въ III классъ:*

**въ первомъ разрядѣ:**

- |                        |                    |
|------------------------|--------------------|
| 1. Каллистовъ Николай. | 3. Бѣляевъ Сергѣй. |
| 2. Лаптевъ Николай.    |                    |

**во второмъ разрядѣ:**

- |                            |                          |
|----------------------------|--------------------------|
| 4. Козыревъ Николай.       | 12. Овчинниковъ Иванъ.   |
| 5. Троицкій Нифонтъ.       | 13. Дроздовъ Леонидъ.    |
| 6. Швецовъ Леонидъ.        | 14. Бачинъ Леонидъ.      |
| 7. Миропольскій Θεодоръ.   | 15. Афонскій Θεодоръ.    |
| 8. Драницынъ Владиміръ.    | 16. Весновскій Аркадій.  |
| 9. Степановъ Леонидъ.      | 17. Густовъ Алексѣй.     |
| 10. Виноградовъ Анатолий.  | 18. Смирновъ Александръ. |
| 11. Бѣлоруковъ Константинъ |                          |

*Подлежатъ экзаменамъ:*

- |  |   |   |
|--|---|---|
| 19. Лебедевъ Владиміръ — по русскому яз. съ ц.-славянск. устно.        | } | по русскому яз. письменно.  |
| 20. Каллистовъ Серафимъ  |   |   |
| 21. Николаевскій Сергѣй  | } | 24. Вознесенскій Валентинъ — по священной исторіи и русскому съ ц.-слав. яз. устно. |
| 22. Полетаевъ Константинъ — по латинскому яз.                          |   |   |
| 23. Наградовъ Алексѣй — по русскому съ ц.-слав. яз. устно и письменно. |   |   |

- |  |  |
|--|--|
| 25. Ильинскій Николай—по русскому съ ц.-слав. яз. устно и письменно, латинскому яз. и географіи. | фіи и русскому языку письменно.  |
| 26. Бѣляевъ Геннадій — по латинскому яз, географіи.  | 27. Зоринъ Николай — по священной исторіи, русскому съ ц.-славян. яз. устно и письменно, латинскому яз., ариѳметикѣ и географіи. |
| 28. Арстовъ Александръ   | } по всеѣмъ предметамъ класса.   |
| 29. Смирновъ Петръ   |  |

*Оставляется на повторительный курсъ.*

30. Поповъ Константинъ—согласно прошенію, по слабости здоровья.

**І К Л А С С Ъ.**

*Переводятся во II классъ:*

**въ первомъ разрядѣ:**

- |                           |                         |
|---------------------------|-------------------------|
| 1. Сахаровъ Василій.      | 3. Померанцевъ Николай. |
| 2. Краснофѣвцевъ Николай. |                         |

**во второмъ разрядѣ:**

- |                       |                        |
|-----------------------|------------------------|
| 4. Бѣляевъ Серафимъ.  | 8. Озеровъ Николай.    |
| 5. Троицкій Алексѣй.  | 9. Сигорскій Анатолій. |
| 6. Лебедевъ Сергѣй.   | 10. Войкинъ Геннадій.  |
| 7. Орнатскій Алексѣй. |                        |

*Подлежатъ экзаменамъ:*

- |   |  |
|---|--|
| 11. Верховскій Павелъ.                                    | } по русскому яз. письменно.                       |
| 12. Воздвиженскій Алексѣй                                 |  |
| 13. Весновскій Алексѣй                                    |  |
| 14. Тардовъ Николай — по ариѳметикѣ.                      |  |
| 15. Весновскій Николай—по русскому яз. съ ц.-слав. устно. |  |
| 16. Евхаритскій Константинъ                               | } по священной исторіи.                            |
| 17. Златоустовскій Геннадій                               |  |
| 18. Голубцовъ Сергѣй                                      | } по свящ. исторіи и русск. съ ц.-слав. яз. устно. |
| 19. Дроздовъ Серафимъ                                     |  |
| 20. Наградовъ Алексѣй                                     |  |
| 21. Мальгинъ Михаилъ                                      | } по ариѳметикѣ и русскому яз. письменно.          |
| 22. Углецкій Николай                                      |  |

23. Чупруновъ Алексѣй—по ариѳметикѣ, русск. яз. 25. Орнатскій Николай—по священ. исторіи, русск. яз. письменно и пѣнію. (русскому) съ ц.-славян. яз.
24. Углецкій Викторъ—по свящ. исторіи, русскому и географіи. съ ц.-слав. яз. устно и письменно.
26. Николаевскій Николай } по свящ. исторіи, русск. яз. устно и письменно.
27. Горчаковъ Павелъ } ариѳметикѣ и географіи.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской Духовной Семинаріи за 1914 годъ.

### *I. Общій взглядъ на состояніе и дѣятельность Общества за указанное время.*

2 февраля прошлаго 1914 года исполнилось пятнадцать лѣтъ со дня открытія Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской Духовной Семинаріи.

Въ правовомъ положеніи Общества въ отчетномъ 1914 году не произошло никакихъ измѣненій. Общество, попрежнему, продолжало руководствоваться въ своей дѣятельности тѣмъ же Уставомъ, какой былъ принятъ въ основу его дѣятельности при его открытіи, 15 лѣтъ тому назадъ, и стремилась къ осуществленію тѣхъ же задачъ и цѣлей, какія оно поставило себѣ при своемъ возникновеніи и затѣмъ преслѣдовало во все время своего существованія. Великая война, начавшаяся въ іюль отчетнаго года, замѣтно отразилась на состояніи денежныхъ средствъ Общества въ смыслѣ, съ одной стороны, уменьшенія притока пожертвованій на его нужды, а съ другой—увеличенія расходовъ вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на платье, обувь, квартиры и т. д. Сравнительно съ 1913 годомъ денежные поступления въ Общество уменьшились на 239 руб. 9 коп., а расходы увеличились на 116 руб. 22 коп. Не смотря на это, неприкосновенный капиталъ Общества все же увеличился въ отчетномъ году на 380 руб. 44 коп., считая въ этомъ числѣ сдѣланныя по постановленію Общаго Собранія отъ 3 июня 1914 г. перечисленія въ неприкосновенный капиталъ остатковъ отъ 1913 года: расходнаго капитала 85 руб. 23 коп. и капитала на стипендію 96 руб. 91 коп.

## II. Личный состав Общества.

Въ составъ Общества въ отчетномъ году входили: Покровитель Общества—въ первой половинѣ года Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Костромской и Галичскій, нынѣ Курскій и Обоянскій, во второй половинѣ—Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Костромской и Галичскій, Непремѣнный Почетный Членъ Общества, Костромской Губернаторъ П. П. Стремоуховъ, 23 почетныхъ члена, 4 пожизненныхъ и 70 дѣйствительныхъ членовъ, а всего 100 человекъ.

## III. Общая собранія членовъ Общества.

Въ отчетномъ 1914 году было одно Общее Собраніе членовъ Общества—3 июня.

На этомъ собраніи, подъ предѣлательствомъ Ректора Семинаріи, Протоіерея В. Г. Чекана, 1) были рассмотрѣны и, по заслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи, утверждены: а) отчетъ о дѣятельности Общества и состояніи его денежныхъ средствъ за 1913 годъ и б) смѣта на текушій 1914 годъ въ суммѣ 1979 руб. 43 к. по приходу и расходу, съ перечисленіемъ, согласно предложенію Ревизіонной Комиссіи, въ неприкосновенный капиталъ остатковъ наличными къ 1 января 1914 года: расходнаго капитала 85 руб. 23 коп. и капитала на стипендію 96 руб. 91 к.; 2) оставленъ прежній размѣръ процентнаго отчисленія (20%) дѣйствительныхъ поступленій въ неприкосновенный капиталъ Общества; 3) оставленъ прежній размѣръ (5 руб.) пособия, выдаваемого, съ случаѣ неотложной нужды, по единоличному распоряженію о Предѣлателя Правленія Общества; 4) въ члены Правленія на новое двухлѣтіе избранъ Преподаватель Семинаріи И. М. Студитскій и въ кандидаты къ членамъ Правленія—Преподаватель Семинаріи Л. Л. Грандилевскій и о. Экономъ Епархіальнаго Общежитія, священникъ А. Виноградовъ; 5) въ члены Ревизіонной комиссіи избраны А. И. Рейпольскій и о. Протоіакопъ В. Померанцевъ и въ кандидаты къ нимъ—о. Протоіерей Стефанъ Смирновъ и Преподаватель Семинаріи В. Ив. Преображенскій; 6) по предложенію о. Предѣлателя Общаго Собранія назначено въ распоряженіе Правленія Семинаріи, по примѣру предшествовавшихъ двухъ лѣтъ, 200 руб. на наемъ квартиръ для бѣднѣйшихъ учениковъ Семинаріи бесплатно или за опредѣленную часть условленной съ квартирохозяйкою платы; 7) по предложенію о. Предѣлателя Общаго Собранія, члены Собранія имѣли сужденіе о выработкѣ Поло-

женія о стипендіи въ память исполнившагося въ 1913 году трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ на проценты съ собраннаго съ этою цѣлю Обществомъ капитала въ количествѣ 1500 руб. 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> рентою. По всестороннемъ разсмотрѣніи этого предложенія, члены Собранія выработали слѣдующее Положеніе объ учреждаемой стипендіи: „а) Стипендія учреждается при обществѣ вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской Духовной Семинаріи. б) Стипендія образуется изъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ собраннаго съ этою цѣлю Обществомъ капитала въ 1500 руб. 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> рентой. в) Капиталъ этотъ остается неприкосновеннымъ и хранится въ Сберегательной Кассѣ при Костромскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. г) Назначеніе стипендіи прнадлежитъ Правленію Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской Духовной Семинаріи. д) Стипендія назначается бѣднѣйшимъ ученикамъ Семинаріи, оказывающимъ удовлетворительныя успѣхи въ наукахъ, при одобрительномъ поведеніи. е) Стипендія вносится за содержаніе стипендіата въ Епархіальное общежитіе или выдается на руки родителямъ или опекунамъ его. ж) Въ случаѣ плохихъ успѣховъ въ наукахъ или поведеніи, стипендіатъ можетъ быть лишенъ Правленіемъ Общества назначенной ему стипендіи“. Общимъ Собраніемъ по сему постановлено: 1) Положеніе о стипендіи утвердить и 2) почтительнѣйше просить Епархіальнаго Преосвященнаго, какъ Покровителя Общества, черезъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ учрежденіи стипендіи при Обществѣ вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской Духовной Семинаріи повернуть на Высочайшее благовозврвіе Государя Императора.

*IV. Личный Составъ Правленія и Ревизіонной Комиссіи Общества и ихъ дѣятельность.*

Въ составъ Правленія Общества въ отчетномъ году входили: а) *непремѣнные члены, назначенные, согласно § 20 Устава Общества, Епархіальнымъ Преосвященнымъ*: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей В. Г. Чеканъ въ качествѣ предсѣдателя Правленія Общества, Инспекторъ Семинаріи Г. С. Соколовъ, а за перемѣщеніемъ его на должность преподавателя Екатеринбургскаго духовнаго училища — П. Д. Густиновъ и преподаватель Семинаріи А. И. Черницынъ (онъ же и Секретарь Правленія Общества) и б) *члены, избранные Общимъ Собраніемъ членовъ Общества*: преподаватель Семинаріи В. Н. Лаговскій (онъ же и Казначей Общества), протоіерей Успенской церкви П. Г. Левашевъ и преподаватель Семинаріи И. М. Студитскій;

кандидаты къ нимъ: преподаватель Семинаріи Л. Л. Грандлевскій и экономъ Епархіальнаго общежитія, священникъ А. Виноградовъ. Членами Ревизіонной Комиссіи состояли: А. И. Рейпольскій и Протодіаконъ В. Померанцевъ; кандидатами къ нимъ — Протоіерей Стефанъ Смирновъ и Преподаватель Семинаріи В. И. Преображенскій.

Засѣданія Правленія Общества происходили ежемѣсячно, за исключеніемъ лѣтнихъ каникулъ.

Въ собраніяхъ Правленія Общества обыкновенно заслушивались и разсматривались прошенія учениковъ или ихъ родителей, опекуновъ и родственниковъ о выдачѣ пособій: а) деньгами — на уплату за квартиру и столъ, на путевые издержки при поѣздкахъ на каникулы въ дома родителей и родственниковъ и въ духовныя Академіи для продолженія образованія, на лѣченіе и покупку учебниковъ, а также въ случаѣ на извѣстный срокъ; б) вещами — бѣльемъ, обувью, верхнимъ платьемъ и фуражками. Кромѣ этого, Правленіемъ Общества изыскивались и обсуждались мѣры къ увеличенію денежных средствъ Общества съ каковою цѣлію въ первую половину отчетнаго года было разослано чрезъ о. о. Благочинныхъ епархіи до 950 подписныхъ листовъ и сборныхъ книжекъ, съ приглашеніемъ духовенства епархіи къ сбору пожертвованій въ пользу Общества. Обсуждались также мѣры къ болѣе цѣлесообразной постановкѣ дѣла матеріальнаго обезпеченія нуждающихся учениковъ Семинаріи.

Дѣятельность Ревизіонной Комиссіи, попрежнему, состояла въ повѣркѣ денежнаго отчета приходо—расходной книги и суммъ Общества. Въ заключеніе Правленіе Общества считаетъ пріятнымъ для себя долгомъ принести глубокую благодарность о. о. Благочиннымъ епархіи за ихъ труды въ отчетномъ году по сбору пожертвованій въ пользу Общества по книжкамъ его и подписнымъ листамъ.

### Движеніе суммъ Общества.

А. в П р и х о д ѣ.	Наличными.		% <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумагами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
И. Оставалось отъ 1913 года:				
а) неприкосновеннаго капитала	348	р. 84	к.	15500



б) спеціального	84 р. 42 к.	700
в) капітала на стипендію	96 „ 91 „	1500
г) расходного . . . . .	85 „ 23 „	
		<b>615 40</b>
<b>II. Къ тому въ 1914 году поступило:</b>		
1. Членскихъ взносов	92 р. — к.	
2. По подписнымъ листамъ и книжкамъ . . . . .	887 „ 09 „	
3. % съ капітала Общества . . . . .	717 „ 37 „	
4. Въ возвратъ ссудъ . . . . .	6 „ — „	
5. Переходящихъ суммъ	267 „ 75 „	
6. Случайныхъ и мелкихъ поступлений . . . . .	12 „ 44 „	
		<b>1982 65</b>
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>2598 05 17700</b>
<b>Б. Р а с х о д ь.</b>		
<b>I. Израсходовано съ благотворит. цѣлю:</b>		
1. Уплачено за одежду	439 р. — к.	
2. Уплачено за обувь . . . . .	285 „ 25 „	
3. Выдано денежнаго пособия . . . . .	234 „ 75 „	
4. Внесено въ Правленіе Семинаріи на покупку учебн. 100 руб., на уплату за квартиру для бѣдныхъ учениковъ 200 руб. и уплачено за пользованіе учебниками 2 руб 35 коп. . . . .	302 „ 35 „	
5. Уплачено „чтецу былинъ . . . . .	20 „ — „	
6. Выдано на лѣченіе . . . . .	11 „ — „	
7. Выдано въ стипендію . . . . .	6 „ — „	
8. Выдано въ ссуду . . . . .	40 „ 50 „	
		<b>1338 85 —</b>
II. Выдано изъ % спеціального капітала въ пособіе при поступленіи въ духовную Академію . . . . .		<b>20 — —</b>
III. Расходы по страхованію бил. 5%		

вн. съ в. з., почтовые, мелочные типограф- ские, жалованье разсылному и канцеляр- ския принадлежности	142 77	—	—
IV. Переходящих сумм	267 75	—	—
<b>Всего израсходо- вано</b>	<b>1769 37</b>	—	—
<b>Счет капитала неприкосновенного.</b>			
Оставалось отъ 1913 года	348 84	15500	—
Поступило въ 1914 году:			
а) перечислено изъ капитала стипендіи	96 91	—	—
б) перечислено изъ расходнаго капитала	85 23	—	—
в) 20% отчислений съ расходнаго капи- тала	198 30	—	—
<b>Итого</b>	<b>729 28</b>	<b>15500</b>	<b>—</b>
<b>Счет капитала „спеціального“</b>			
Оставалось отъ 1913 года	84 42	700	—
Поступило въ 1914 г. %/о/о на капиталъ	26 60	—	—
<b>Итого</b>	<b>111 02</b>	<b>700</b>	<b>—</b>
Израсходовано	20	—	—
<b>Остается къ 1915 году</b>	<b>91 02</b>	<b>700</b>	<b>—</b>
<b>Счет капитала на стипендію.</b>			
Оставалось отъ 1913 года	96 91	1500	—
Поступило въ 1914 г. %/о/о на капиталъ	57	—	—
<b>Итого</b>	<b>153 91</b>	<b>1500</b>	<b>—</b>
Перечислено въ неприкоснов. капиталъ	96 91	—	—
Перечислено въ расходный капиталъ	57	—	—
<b>Итого</b>	<b>153 91</b>	<b>1500</b>	<b>—</b>
<b>Остается къ 1915 году</b>	<b>—</b>	<b>1500</b>	<b>—</b>

**Счет капитала расходного.**

		Наличными.	
		Руб.	К.
	Оставалось отъ 1913 года . . . . .	85	23
	Поступило въ 1914 году:		
	а) членскихъ взносов . . . . .	92	—
	б) по подписнымъ листамъ . . . . .	887	09
	в) %/о съ капиталовъ О-ва . . . . .	717	37
	г) въ возвратъ сеудъ . . . . .	6	—
	д) мелкихъ и случайныхъ . . . . .	12	44
	е) переходящихъ суммъ . . . . .	267	75
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>2067</b>	<b>88</b>
	Израсходовано въ 1914 году:		
	а) съ благотворительною цѣлью . . . . .	1338	85
	б) на канцелярскіе расходы . . . . .	142	77
	в) перечислено въ неприкосновенный капиталъ 20%/о съ членскихъ взносов, поступлений по подписнымъ листамъ и случайныхъ (991 р. 53 к.) . . . . .	198	30
	г) перечислено въ специальный капиталъ %/о на него . . . . .	26	60
	д) переходящихъ суммъ . . . . .	267	75
	е) перечисленно въ неприкосновенный капиталъ остат. отъ 1913 г. . . . .	85	23
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>2059</b>	<b>50</b>
	<b>Осталось къ 1915 году . . . . .</b>	<b>8</b>	<b>38</b>

**Балансъ на 1 января 1915 года.**

Активъ.		Наличными.		%/%бу-магами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
I. Оставалось отъ 1913 г. 615 р. 40 к.:					
а) неприкосновеннаго капитала . . . . .		348	84	15500	—

б) специального . . . . .	84 42	700	--
в) капитала на стипендію . . . . .	96 91	1500	--
г) расходнаго . . . . .	85 23	--	--
II. Поступило въ 1914 году . . . . .	1982 65	--	--
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2598 05</b>	<b>17700</b>	--
<b>П а с с и в ь .</b>			
Израсходовано . . . . .	1769 37	--	--
Остается къ 1915 году:			
а) неприкосновеннаго . . . . .	729 28	15500	--
б) специального . . . . .	91 02	(700)	--
в) капитала на стипендію . . . . .	--	1500	--
г) расходнаго . . . . .	8 38	--	--
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2598 05</b>	<b>17700</b>	--

Примѣчаніе. Капиталы неприкосновенный, специальный и на стипендію заключаются: а) въ свидѣтельств. 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты 12600 руб.; б) въ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣт. крестьянскаго поземельнаго банка 1000 р.; в) въ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигац. внутренн. займа 1000 р.; г) въ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигац. подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи 2700 руб. (пожертвованы); д) въ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> выигрышномъ билетѣ серія № 14201, № 49, 2 займа 100 р.; е) въ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаці Ярославск. земельн. банка 100 р. и ж) въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> заклад. лист. Дворянск. земельного банка 200 р. и изъ нихъ находятся на храненіи: 1) въ Костромскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 8600 руб. по распискамъ вклада храненія №№ 14255, 14256, 18247, 23989 и 14257; 2) въ Сберегательной кассѣ Государственнаго банка № 746 по расчетной книгѣ № 89—6400 руб. и 3) въ денежномъ сундукѣ Общества 2700 рублей.

Списокъ Членовъ Общества.

	Руб.	К.
Покровитель Общества, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ, Костромской и Галичскій	—	—
Высокопреосвященный Тихонъ, Архiep. Курскій	20	—
Непремѣнный почетный членъ, Его Превосходительство, г. Костромской Губернаторъ Петръ Петровичъ Стремоуховъ	—	—
<i>А. Почетные Члены:</i>		
1. Преосвященный Филаретъ, Еп. Астраханскій	—	—
Преосвященный Никодимъ, Еп. Чигиринскій	—	—
Велтистовъ Вас. Ник., прот. Исаакъ, соб.	—	—
Вильденбандъ В. В., д. ст. сов.	—	—
5. Видимковъ Н. Ив.	—	—
Георгиевскій Г. Гр., прот.	—	—
Гробовъ Р. Ст., Петрогр. купецъ	—	—
† Иорданскій А. М., прот.	—	—
Кулаковъ Ив. П., купецъ	—	—
10. Лаговскій Викт. Ник., препод. Костр. Дух. Сем.	—	—
Левашевъ П. Г., прот. Успенск. ц. г. Костромы	3	—
Максимовъ Н. П.	—	—
Малоземовъ Н. Г.	—	—
Н-скій свящ.	—	—
15. Парфеновъ Дм. Лавр.	—	—
Парфеновъ Θ Лавр.	—	—
Петровъ Гр. Спир.	—	—
Поздвевъ Ив. П.	—	—
Покровскій Н. В., т. сов.	—	—
20. † Рейпольскій А. Ив.	—	—
Сырцовъ Г. Я., прот.	—	—
Чеканъ В. Г., прот., ректоръ Дух. Сем.	—	—
23. Черницынъ Ал. Ив., препод. Костр. Дух. Сем.	3	—
<i>Б. Пожизненные действительные члены:</i>		
1. Альбовъ М. П., проф. лѣсн. инст. въ Петрогр.	—	—
Дуровъ Ив. М.	—	—
Забѣнкинъ Серап. Ник., Костр. купецъ	—	—
4. Успенскій Θ. Ив., д. ст. сов.	—	—

В. Действительные члены, пожертвовавшие 3 руб.  
и болѣе.

1.	Преосв. Θεодоръ, Еп. Волоколамскій . . . . .	3
	Преосв. Инокентій, Еп. быв. Кинешемскій . . . . .	—
	Преосв. Амвросій, Еп. Михайловскій . . . . .	10
	Преосв. Арсеній, Еп. быв. Кинешемскій . . . . .	10
5.	Андрониковъ А. Н., л. ст. сов. . . . .	—
	Аполловъ Н., благоч. 2-го Ветлужск. округа . . . . .	—
	Ботниковъ Г. Н., Костр. купецъ . . . . .	—
	Бужуковъ Ал. Ал. . . . .	—
	Бурцевъ А. Е. . . . .	—
10.	Бѣлоруссовъ П. . . . .	—
	Бѣляевъ Дм., свящ. . . . .	—
	Велтистовъ К. Ив., прот. Петро-Павл. собора въ Петрогр. . . . .	—
	Венедиктовъ Н. В., препод. Дух. Сем. . . . .	3
	Вертоградскій Н. Н., свящ. . . . .	—
15.	Виноградовъ А. А., экон. Епарх. общ. . . . .	—
	Виноградовъ В. Л. . . . .	—
	Виноградовъ П. Т., смотр. Костр. дух. учил. . . . .	—
	Виноградовъ Ф. И., нач. отд. канц. оберъ-пр. Свят. Синода . . . . .	—
	Воскресенскій А. Θ., свящ. Маринск. церкви г. Павл. . . . .	—
20.	Горлицынъ Н. Ив. . . . .	—
	Городковъ Н. Ал., смотр. Тобольск. дух. учил. . . . .	—
	Городковъ П. Ал., пом. смотр. Солиг. дух. уч. . . . .	—
	Грандилевскій Л. Л., препод. Костр. Дух. Сем. . . . .	3
	Груздевъ И. Θ., препод. Костр. Дух. Сем. . . . .	—
25.	Добровольскій И. Н., свящ. закон. 1-го Моск. кад. корпуса . . . . .	—
	Доброхотовъ А. Ив., прис. повѣренн. . . . .	—
	Дружининъ Ал. Ив., прот. профес. Казанской Дух. Академіи . . . . .	—
	Залѣскій И. Θ., свящ. . . . .	—
	Ильинскій И., свящ. . . . .	—
30.	Иорданскій В., прот. . . . .	—
	Кокоревъ И. . . . .	—
	Комаревскій Н. В., докт. медіц. . . . .	—
	Котельскій Г., свящ. . . . .	—
	Краснопѣвцевъ Н. А., прот. Костр. Кае. соб. . . . .	—

35.	Красовскій С. А.,	смотр. Галичск. дух. учил.	—
	Лебедевъ С. Зин.,	инсп. Варш. реальн. учил.	—
	Лебедевъ Д. I.,	свящ., смотр. Кинеш. дух. уч.	—
	Магдалинскій Вас.,	благоч. 10-го Костр. окр.	—
	Магнитскій Вл. К.,	препод. Костр. Дух. Сем.	—
40.	Малиновскій Н. В.,	препод. Костр. Дух. Сем.	3
	Манаковъ П. А.		—
38	Нифонтовъ Н.,	свящ.	3
	Орфаницкій I. Ал.,	прот.	—
08	Остроумовъ Н. Ив.,	препод. Костр. Дух. Сем.	—
45.	Перебаскинъ Ив. П.,	смотр. Солиг. дух. учил.	—
06	Побѣдимскій А.,	благоч. 6-го Нерехтск. окр.	—
70	Померанцевъ В. Ст.,	протод. Кост. каѳ. соб.	3
66	Поповъ Ан.,	свящ.	—
	Поспѣлова Л. Ив.,	начал. Епарх. учил.	—
50.	Преображенскій В. Ив.,	препод. Семинари	—
	Раевскій М. М.,	свящ. закон. гимнази	—
	Реформатскій Н. Н.,	докт. медиц.	—
	Рождественскій А. Н.,	д. ст. сов.	6
	Рождественскій Мих. Фл.,	д. ст. сов.	5
55.	Садиковъ Вас. Вас.,	свящ.	—
21	Смирновъ В. Ив.,	препод. гимнази	—
87	Смирновъ Ст. П.,	прот.	—
21	Соколовъ А. А.,	свящ. Знамен. ц. г. Петрогр.	—
27	Соколовъ Гр. Сем.,	препод. дух. учил.	—
60.	Соловьевъ Ник. К.,	помощн. инспект. Семинар.	—
	Софійскій К. Ив.,	свящ.	—
	Стафиловскій М. А.,	препод. Костр. Дух. Сем.	—
	Строевъ В. Ив.,	препод. Костр. Дух. Сем.	—
	Студитскій Ив. Мих.,	препод. Костр. Дух. Сем.	3
65.	Тарелкинъ Ал. Флег.		3
08	Толорнинъ А. Мих.		3
70	Троицкій В. Ив.		—
28	Фрязиновъ В. Г.,	препод. Костр. Дух. Сем.	5
08	Шевелевъ Ал. Дм.		3
70.	Ювенскій Дм. П.,	прот.	—
68	01		—
70	8	Итого	92
28	7		—
06	4		—

Прилож. къ 2 ст. прих.

**Списокъ пожертвованій, полученныхъ по подписнымъ листамъ и книжкамъ.**

		Руб.	Коп.			Руб.	Коп.
Буйскій уездъ.				Кинешемскій уездъ.			
1-й округъ		32	80	1-й округъ		12	82
2-й "		21	35	2-й "		10	—
3-й "		16	15	3-й "		11	80
4-й "		12	25	4-й "		8	41
Итого		84	55	5-й "		8	50
Варнавинскій уездъ.				6-й "		5	67
1-й округъ		8	86	7-й "		46	55
2-й "		24	35	8-й "		4	—
3-й "		3	88	Единоб. цер.		5	25
Итого		37	09	Итого		113	—
Ветлужскій уездъ.				Кологривскій уездъ.			
1-й округъ		15	05	1-й округъ		4	15
2-й "		11	77	2-й "		9	78
3-й "		6	40	3-й "		7	15
4-й "		8	20	4-й "		31	72
5-й "		—	—	Итого		52	80
Итого		41	42	Костромской уездъ.			
Галичскій уездъ.				1-й округъ		20	35
1-й округъ		6	35	2-й "		24	20
2-й "		5	77	3-й "		8	67
3-й "		7	71	4-й "		15	82
4-й "		6	90	5-й "		11	80
5-й "		3	75	6-й "		—	—
6-й "		16	05	7-й "		10	85
7-й "		9	01	8-й "		8	07
8-й "		11	10	9-й "		7	38
				10-й "		4	50
Итого		66	64	Итого		111	64



Макарьевскій уѣздъ.		Руб.	Коп.	Солигаличскій уѣздъ.		Руб.	Коп.
1-й округъ	Н. . . . .	9	50	1-й округъ	Мих. . . . .	14	85
2-й " "	Т. . . . .	—	—	2-й " "	Д. . . . .	19	41
3-й " "	Н. . . . .	14	68	3-й " "	А. . . . .	12	20
4-й " "	В. . . . .	10	80	Итого		46	46
5-й " "	С. . . . .	22	95	Чухломскій уѣздъ.			
Единов. церковь	А. . . . .	2	67	1-й округъ	Н. . . . .	8	22
Итого		60	60	2-й " "	А. . . . .	10	30
Нерехтскій уѣздъ.				3-й " "	Н. . . . .	15	20
1-й округъ	В. . . . .	3	87	4-й " "	П. . . . .	14	37
2-й " "	Н. . . . .	—	—	Итого		48	09
3-й " "	В. . . . .	7	40	Юрьевецкій уѣздъ.			
4-й " "	Н. . . . .	20	15	1-й округъ	Н. . . . .	7	20
5-й " "	С. . . . .	9	06	2-й " "	М. . . . .	8	92
6-й " "	Н. . . . .	15	95	3-й " "	В. . . . .	18	04
7-й " "	В. . . . .	14	31	4-й " "	В. . . . .	8	47
8-й " "	С. . . . .	7	70	5-й " "	В. . . . .	39	82
9-й " "	В. . . . .	6	66	6-й " "	В. . . . .	31	—
10-й " "	М. . . . .	18	56	Итого		113	45
11-й " "	В. . . . .	7	69	Всего по подпис- нымъ листамъ		887	09
Итого		111	35				

Прилож. къ 1 ст. расх. п. 1.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана помощь одеждою.**

Выданы куртки и брюки:	Руб.	К.	Руб.	К.
I-го кл.				
Дружинину Ал.	7	50	Княжевскому Алек.	5 90
Устинскому Ник.	10	25	Новицкому Ник.	7 50
Доброхотову Пав.	8	93	Орфанитскому Вас.	15 23
Лихачеву Влад.	8	93	Салькову Георг.	10 25
II-го кл.			Суворову Павлин.	8 93
Кирикову Влад.	10	25	Одоевскому Вас.	7 73
			Панову Влад.	7 73
			Покровскому Ив.	10 25

III-го кл.		VI-го кл.	
Лебедеву Серг. . . . .	10 25	Благовѣщенскому С.	7 50
Хлопушкину Мих. . . . .	10 25	Кунину Конст. . . . .	7 50
Полетаеву Дм. . . . .	4 60	Лебедеву Ник. . . . .	10 25
Гусеву Алек. . . . .	7 50	Самарянову Григ. . . . .	13 47
Лаврову Анат. . . . .	7 50	Скворцову Ник. . . . .	4 60
Полетаеву Петр. . . . .	10 25	Смирнову Влад. . . . .	5 90
Урсину Алек. . . . .	7 50	Доброву Серг. . . . .	10 25
Виноградову Конст. . . . .	10 25	Метелкину Аркад. . . . .	7 50
Голубцову Алек. . . . .	15 23	Неклюдову Ник. . . . .	10 25
Наградову Ник. . . . .	10 25	Спасскому Ив. . . . .	13 47
Смирнову Ив. . . . .	7 50	Троицкому Влад. . . . .	4 60
IV-го кл.		Выданы фуражки:	
Алякритскому Викт. . . . .	7 50	II-го кл.	
Волекому Вас. . . . .	7 50	Троицкому Ник. . . . .	
Воскресенскому Ник. . . . .	7 73	III-го кл.	
Никольскому Мих. . . . .	8 92	Лебедеву Серг. . . . .	
Орлову Ник. . . . .	7 73	VI-го кл.	
Телешеву Ив. . . . .	10 25	Лебедеву Ник. . . . .	
Лебедеву Вас. . . . .	7 50	Метелкину Арк. . . . .	
V-го кл.		Итого . . . . .	
Миропольскому . . . . .	10 25	439 —	
Бартеневу Серг. . . . .	7 50		
Виноградову Ник. . . . .	7 50		
Касторскому Леон. . . . .	7 50		
Перепелкину Иос. . . . .	20 97		
Скворцову Ник. . . . .	7 50		

Прилож. къ 1 ст. расх. п. 2.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана обувь.**

Выданы сапоги:	Руб. К.	II-го кл.	Руб. К.
I-го кл.		Благовѣщенскому В.	6 25
Аеонскому Викт. . . . .	6 25	Борисоглѣбскому Ал.	6 25
Устинскому Ник. . . . .	5 25	Кирикову Влад. . . . .	5 25
Доброхотову Никол. . . . .	6 25	Княжевскому Ал. . . . .	6 25
Лихачеву Влад. . . . .	6 25	Левитскому Влад. . . . .	5 25
		Панову Влад. . . . .	5 25

Покровскому Ив.	5	25	Лебедеву Никол.	5	25
Троицкому Юсиф.	5	25	Новицкому К.	5	25
III-го кл.			Рязановскому Ник.	11	50
Арсеньеву Павл.	11	50	Сперанскому Дмит.	5	25
Бьялеву М.	5	25	Успенскому Ник.	6	25
Вишневному Павл.	6	25	Халезову Алекс.	11	50
Пескову Серг.	5	25	Горицкому Алекс.	5	25
Полетаеву Дмит.	5	25	Потѣхину Васил.	5	25
Гусеву Алекс.	5	25	Смирнитскому Дм	5	25
Ильинскому Алекс.	5	25	Спасскому Иваи.	5	25
Метелкину Васил.	5	25	Выданы галоши:		
Виноградову Конст.	6	25	II-го кл.		
Никольскому Дмит.	5	25	Салькову Георг.	2	90
IV-го кл.			III-го кл.		
Алякритскому Вик.	11	50	Альбову Никол.	2	40
Розанову Павл.	5	25	Одоевскому Павл.	2	40
Богословскому Викт.	6	25	Рождественскому А.	2	40
V-го кл.			V-го кл.		
Успенскому Влад.	5	25	Парійскому Геннад.	2	40
Горицкому Григ.	5	25	Преображенскому Н.	2	40
Парійскому Геннад.	5	25	VI-го кл.		
Перепелкину Юсиф.	5	25	Лебедеву К.	2	40
Преображенскому Сер.	5	25	Русину Леон.	2	40
VI-го кл.			Горицкому Алек.	2	40
Бьялеву Ник.	5	25	Троицкому Влад.	2	40
Гортову Ив.	5	25	Итого	285	25
Кунину Конст.	5	25			

Прилож. къ I ст. расх. 3 п.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано денежное пособие.**

	Руб.	К.		Руб.	К.
I-го класса:			II-го кл.		
Нечаеву Серг.	5	—	Дружинину Ив.	4	50
Староторжскому Е.	5	—	Казанскому	5	—
Устинскому Ник.	3	—	Крылову Ник.	2	—
Крылову Павл.	3	—	Левитскому Влад.	2	—
			Успенскому Ник.	3	—

III-го кл.		V кл.	
Бѣляеву И.	3	Бартеневу Павл.	1 50
Клементову Ник.	3	Троицкому Павл.	10
Острогскому Алек.	3	Голубеву Мих.	6
Рождественскому А.	4	Горицкому Григ.	2
Соколову Конст. А.	3	Комарову Ник.	2
Хлопушину М.	10 38	Любимову Вас.	3
Горскому Ив.	7 37	Парійскому Геннад	3
Гусеву Алек.	2	Словинскому Ив.	6
Дружинину Алек.	6	Ясневу Дмит.	3 50
Ильинскому Алек.	3		
Ильинскому Серг.	2	VI кл.	
Насторскому Дм.	3	Благовѣщенскому С.	3
Красовскому Симон.	3	Вѣсину Вас.	3
Подетаеву Пет.	4	Гортову Ив.	2 50
Тардову Евг.	6	Кунину Конст.	4
Богоявленскому Ев.	5	Лебедеву Арк.	5
Кротову Павл.	16	Николаевскому Л.	9
Никольскому Дм.	1	Рождественскому Н.	3
Павловскому Пет.	2	Русину Леон.	3
Рождественскому А.	4 50	Скворцову Ник.	3
		Скворцову Павл.	5
IV кл.		Смирнову Влад.	2
Арсеньеву Анд.	2 50	Боркову Леон.	6
Никольскому Мих.	4	Неклюдову Павл.	6
Рубинскому Алек.	2 50	Спасскому Ив.	3
Аделфинскому Сер.	3 50		
Груздеву Серг.	2	<b>Итого</b> 234 75	

Прилож. къ 1 ст. расх. п, п, 4, 5, 6, и 7.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано пособіе изъ „спеціального капитала“, изъ капитала „стипендія“, уплачено за пользованіе учебниками и выдано пособіе на личное.**

	Руб. К.		Руб. К.
Окончив. курсъ Невельскому	20	II го кл.	
VI-го кл.		Соловьеву Ив.	6
Потѣхину Вас.	6	Благовѣщенскому В.	2 35
Головину	5	<b>Итого</b> 39 35	

Прилож. къ 1 ст. расх. п. 8.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана ссуда.**

	Руб. К.		Руб. К.
I-го кл.		IV-го кл.	
Борисоглѣбскому Ник.	4 —	Телешеву Ив.	10 —
III-го кл.		V-го кл.	
Добровольскому Г.	5 —	Любимову Вас.	1 50
Константинову.	7 —	Итого.	40 50
Князеву А.	10 —		
Рождественскому А.	3 —		

**П Р И Л О Ж Е Н І Е.**

Къ 1-му января 1914 года было не воз  
вращено ссудъ . . . . . 344 р. 20 к.

Въ теченіе 1914 года выдано въ ссуду . . . . . 40 „ 50 „

Итого . . . . . 384 „ 70 „

Изъ нихъ въ 1914 году возвращено . . . . . 6 р. — к.

И такимъ образомъ къ 1-му января 1915 года всего ссудъ не возвращено 378 руб. 70 коп., каковая сумма и числится за слѣдующими лицами:

Годъ выдачи.		Р. К.	Годъ выдачи.		Р. К.
1901	Сѣвинъ Ив. Каз.		1904	Каллистовъ А. ок.	
	Пал. ч. . . . .	5 —		курсъ . . . . .	2 —
1902	Зарницынъ Н. ок.		1902	Николаевскій Н.	2 —
	курсъ . . . . .	5 —		Говорковъ И.	2 50
1906	Тройцкій О. ок.			Верховскій Н. . .	4 —
	курсъ . . . . .	2 30		Соболевъ А. . . .	2 —
	Островскій свящ.	4 60		Касторскій А. . .	5 —
1913	Велтистовъ А. ок.		1906	Скворцовъ А. ок.	
	курсъ . . . . .	2 30		курсъ . . . . .	3 —
1904	Розановъ А. ок.			Ждановъ И. выб.	
	курсъ . . . . .	5 —		изъ С. . . . .	4 —

	Руфинъ Вас. . .	2		Аполловъ А. . .	5 50
	Назаретскій ок. курсъ . . . . .	2		Бѣляевъ ок к. . .	2 50
	Груздевъ С. ок. курсъ . . . . .	3		Бѣляевъ А. . . . .	3 —
	Николаевскій А. ок. курсъ . . . . .	4		Камайскій . . . . .	3 —
	Птицынъ П. ок. курсъ . . . . .	3		Одѣлевскій . . . . .	2 —
1907	Успенскій Н. ок. курсъ . . . . .	3 50		Скореходовъ Ап. святц . . . . .	2 —
	Синайскій П. ок. курсъ . . . . .	3 —		Горицкій В. . . . .	2 —
	Мизеровъ М. . . . .	5 —	1910	Никольскій Н. . . . .	5 —
	Орнатскій В. ок курсъ . . . . .	1 50		Обидѣнтовъ ок. курсъ . . . . .	2 —
	Сахаровъ Н. ок. курсъ . . . . .	5 —		Никольскій О. ок. курсъ . . . . .	2 —
	Никольскій И. ок курсъ . . . . .	6	1911	Воскресенскій В. ок. курсъ . . . . .	2 —
	Бартеневъ К. ок. курсъ . . . . .	3		Зоринъ Н. . . . .	5 —
	Снигиревъ І. ок. курсъ . . . . .	3		Флоровъ А. святц.	5 —
	Смирновъ П. ок курсъ . . . . .	1	1911	Кораблевъ С. . . . .	5 —
	Нечаевъ І. оконч. курсъ . . . . .	3		Пернаткинъ Н. ок. курсъ . . . . .	10 —
	Сапоровскій Л. ок. курсъ . . . . .	3		Груздевъ Ѳ. ок. курсъ . . . . .	5 —
	Громовъ Ив. ок. курсъ . . . . .	1 50		Ильинскій М. . . . .	3 —
	Косаткинъ Н. ок. курсъ . . . . .	3 —		Соколовъ А. . . . .	3 —
	Скворцовъ А. ок. курсъ . . . . .	1 50	1912	Николаевскій Н. . . . .	1 —
	Арсеньевъ М. . . . .	6 50		Воскресенскій Д. 5—1 Успенскій Н. . . . .	5 — 6 —
	Чудецкій И. выб. изъ Семина . . . . .	10 —		Покровскій И. . . . .	5 —
	Благовѣщенскій Н. ок. курсъ . . . . .	6 —		4—2 Орловъ Н. Тихонра- вовъ Н. . . . .	1 50 2 —
	Голубевъ С. . . . .	5 —		5—2 Петропав- ловскій П. . . . .	2 —
				4—2 Троицкій А. . . . .	2 50
				5—1 Гусевъ В. . . . .	5 —
				4—2 Виногра- довъ Н. . . . .	2 50
				5—2 Крыловъ М. . . . .	2 —

4—1 Орловъ Н.	1 50	Лебедевъ	
5—2 Комаровъ Н.	4 50	Вяч. . .	2 —
3—1 Лебедевъ С. . . . .	1 50	Островскій Л. . . . .	1 —
6—2 Спасскій И.	2 50	Арменскій Вас. . . . .	5 —
4—1 Розановъ П. . . . .	4 50	Касторскій Л. . . . .	2 —
Весновскій В. . . . .	2 —	5—2 Петропавловскій В.	4 —
Ласкинъ Н. Благовъ-щенскій Н. Ораевскій Ив. . . . .	3 50	6—1 Васильевскій А. . . . .	5 —
Метелкинъ П. . . . .	1 50	Николаевскій Л. . . . .	3 50
5—2 Парійскій Г. ок. к. Васильевскій Дм. ок. к. . . . .	3 —	6—2 Благосклоновъ С. . . . .	5 —
4—1 Дружининъ Ив. . . . .	3 50	Гортовъ И. ок. курсъ	3 —
2—1 Сахаровъ П. . . . .	1 50	Крыловъ В. ок. к. . . . .	5 —
Троицкій Н. . . . .	3 —	Лебедевъ Н. ок. к. . . . .	3 —
Казанскій Н. . . . .	1 50	Орловъ Н. ок. курсъ	2 50
3—1 Клементовъ Н. . . . .	5 —	Троицкій И. ок. к. . . . .	2 50
Песковъ С. Громовъ П. . . . .	2 —	I-го кл. Борисоглебскій . . . . .	4 —
2—2 Соловьевъ Ив. . . . .	1 —	III го кл. Добровольскій . . . . .	5 —
4—2 Акатовъ А. Бляевъ Ан. . . . .	2 —	Константиновъ П. . . . .	7 —
Воздвиженскій Ал. . . . .	1 50	Князевъ А. . . . .	10 —
	1 50	Рождественскій А. . . . .	3 —
	2 —	IV-го кл. Телешовъ Ив. . . . .	10 —
	2 —	V-го кл. Любимовъ В. . . . .	1 50
	5 —	Итого	378 70
	4 —		

**Смѣта прихода и расхода суммъ расходнаго капитала на 1915 годъ.**

П Р И Х О Д Ъ.	Предполагалось на 1914 годъ.		Дѣйстви-тельно по-ступило.		Предполагается на 1915 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Остатокъ расходнаго ка-питала . . . . .	85	23	85	23	8	38
2. %/о съ капит. Общества . . . . .	700	—	717	37	747	—
3. Членскихъ взносовъ . . . . .	100	—	92	—	90	—
4. По подписнымъ листамъ и книжкамъ о. о. благочин-ныхъ . . . . .	750	—	887	09	750	—
5. Въ возвратъ ссудъ . . . . .	344	20	6	—	378	70
6. Мелкихъ и случайныхъ поступлений . . . . .	—	—	12	44	—	—
7. Переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	267	75	—	—
Итого . . . . .	1979	43	2067	88	1974	08

  

Р А С Х О Д Ъ.	Предполагалось на 1914 г.		Дѣйствит. израсходо-вано.		Предполагается на 1915 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. На одежду, обувь, взносъ въ енарх. общежит., уплату за квартиру и выдачу де-нежнаго пособія, на содер-жаніе П. гвон. . . . .	1100	—	1159	—	1100	—
2. Пособіе на леченіе . . . . .	50	—	11	—	50	—
3. На покупку учебныхъ книгъ и за пользованіе учебниками „дешевъ библи.“ . . . . .	100	—	102	35	100	—
4. Канцелярія, типогр., поч-товые, мелочные, жало-ванье разсылному и стра-ховка выигрыш. билета . . . . .	120	—	142	77	120	—
5. Для отчисленія 20% съ расходнаго капитала въ неприкосновенный . . . . .	310	—	198	30	300	—



6. Для отчисления <sup>0/0</sup> в % в специальный капитал	26	60	26	60	26	60
7. Для выдачи в ссуду	50	—	40	50	50	—
8. Уплатено „чтецу былинь“	—	—	20	—	—	—
9. Перечислено в неприкосновенный капитал	—	—	85	23	—	—
10. Переходящих сумм и переданных в Правление Семинарии	—	—	267	75	—	—
11. Для выдачи в стипендию	57	—	6	—	57	—
12. Остаток предположенъ къ 1916 году	165	83	—	—	170	48
<b>Итого</b>	<b>1979</b>	<b>43</b>	<b>2059</b>	<b>50</b>	<b>1974</b>	<b>08</b>

Председатель Правления Общества,  
Ректоръ Семинарии, Протоіерей *В. Чеканъ.*

Инспекторъ Семинарии *П. Густинковъ.*

Члены Правления

Протоіерей *Н. Левашевъ.*

*И. Студитскій.*

Казначей *В. Лаговскій.*

Членъ и Секретарь Правления Общества *А. Черныгинъ.*

## **Докладъ Ревизионной Комиссiи Общему Собранiю Общества вспомошествованiя нуждающимся учащимся въ Костромской Духовной Семинарiи.**

Ревизионная Комиссiя честь имѣетъ доложить Собранiю, что при разсмотрѣнiи ею годового отчета о суммахъ и дѣятельности Общества въ 1914 году найдено слѣдующее:

1. Отчетъ самъ съ собою и съ прихода-расходными документами согласенъ, согласенъ и съ наличностью суммъ Общества.

2. Дѣятельность Правленiя въ отчетномъ году по приему, храненiю и расходованiю суммъ и имущества Общества была согласна съ уставомъ Общества и разновременными постановленiями Общаго Собранiя.

3. Смѣта прихода и расхода на 1915 годъ составлена правильно, на основанiи опыта предшествующихъ лѣтъ и примѣнительно къ потребностямъ нуждающихся воспитанниковъ.

4. Отчетъ и смѣту Комиссiя, съ своей стороны, полагаетъ возможнымъ утвердить.

Члены Ревизионной Комиссiи { Протоіаконъ *Василій Померанцевъ*,  
   { Протоіерей *Стефанъ Смирновъ*.

## **Объявленiя отъ учрежденiй и лицъ.**

Розыгрышъ билетовъ **ВЫСОЧАЙШЕ** разрѣшенной благотворительной лотереи 1914 г. въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, семей лицъ, призванныхъ на войну, и лицъ, пострадавшихъ отъ военныхъ дѣйствiй, будетъ производиться публично, въ Петроградѣ, въ помѣщенiи гимназiи Императора Александра I (Казанская ул., 27) Совѣтомъ Государственнаго Банка, въ присутствiи одного изъ членовъ Комитета лотереи и депутатовъ отъ Петроградскихъ: дворянства, губернскаго земскаго собранiя и городского общественнаго управленiя.

Розыгрышъ билетовъ 1-го выпуска (зеленыхъ) начнется 1 iюня с. г., а билетовъ 2-го выпуска (розовыхъ)—20-го iюня сего года.

Продажа билетовъ прекращается всюду 15-го мая с. г., за исключенiемъ конторъ и отдѣленiй Государственнаго Банка и Казначействъ, гдѣ билеты обоихъ выпусковъ будутъ продаваться съ 15-го мая по 27 е мая с. г. включительно.

Цѣна билета—5 руб., а одной пятой части билета—1 р.

Выигрыши—отъ 100.000 руб. до 200 руб.

Всего выигрышей 8.668 на сумму 3.000.000.

## Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляетъ, что при означенномъ училищѣ содержаніе VII и VIII классовъ съ наступающаго 1915-16 учебнаго года принято на средства Святѣйшаго Синода, впредь до ассигнованія на этотъ предметъ потребной суммы изъ казны.

### Для свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ епархіи.

Учрежденный при Св. Синодѣ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, принявшій на себя закупку и снабженіе всѣхъ заводовъ заграничнымъ воскомъ, по случаю военныхъ дѣйствій встрѣтилъ большія затрудненія какъ до покупки воска, такъ и по доставкѣ его въ Россію „изъ за границы“, а потому не могъ своевременно удовлетворить предъявленныхъ епархіальными заводами на воскъ—требуемыхъ. Вслѣдствіе сего заводы, не имѣвшіе излишнихъ запасовъ воска, очутились въ настоящее время въ довольно критическомъ положеніи. Нашъ заводъ, имѣвшій довольно значительный остатокъ воска отъ прошлаго года, до сего времени нужды въ воскѣ не терпѣлъ и имѣлъ возможность до праздника св. Пасхи удовлетворять почти полностью всѣ требованія отъ уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ. Но вслѣдствіе усиленнаго въ настоящемъ году спроса на восковыя свѣчи и вслѣдствіе того, что нашъ заводъ, по предписанію Св. Синода, долженъ былъ отпустить 1200 пуд. для Ярославскаго завода, запасы воска и на нашемъ заводѣ истощаются.

Не имѣя опредѣленныхъ свѣдѣній о томъ, когда заводъ можетъ получить затребованное количество заграничнаго воска и опасаясь оставить епархію совсѣмъ безъ свѣчей. Управленіе завода вынуждено соблюдать въ расходованіи воска самую крайнюю экономію, а потому нашло необходимымъ временно приминять слѣдующія мѣры: 1) ограничиться изготовленіемъ въ настоящее время только однихъ ходячихъ сортовъ мелкой свѣчи, выработку же крупныхъ свѣчей прекратить и удовлетворять предъявляемыя на нихъ требованія лишь изъ имѣющихся запасовъ; 2) отпускать со складовъ для церквей свѣчи въ количествѣ потребномъ не болѣе, какъ на мѣсяць и 3) предложить всѣмъ церковнымъ старостамъ, чтобы они имѣющіеся у нихъ свѣчные огарки, безъ замедленія, сдавали на свѣчные склады и ни въ какомъ случаѣ не продавали на сторону.

Отъ Правленія Ностромской Духовной Семинаріи.

I.

Повѣрочныя переводныя и приѣмныя въ I—V классы Семинаріи испытанія имѣють быть произведены послѣ лѣтнихъ каникулъ настоящаго года въ слѣдующемъ порядкѣ:

17 августа—сочиненіе для учениковъ I—IV классовъ и и для вновь поступающихъ во II—V классы: а) въ первомъ классѣ—по теоріи словесности, б) во II и III классахъ—по исторіи литературы и в) въ IV классѣ—по исторіи философіи, при чемъ для подготовкн къ испытанію по сочиненію въ I классѣ назначается: прочитать, съ усвоеніемъ содержанія, сочиненія Гоголя: „Мертвыя души“ и „Миргородъ“ и обдумать характеристики дѣйствующихъ въ нихъ лицъ; во II классѣ— прочесть, съ усвоеніемъ содержанія, сочиненія Пушкина „Капитанская дочь“, „Евгеній Онегинъ“, „Полтава“, „Борисъ Годуновъ“ и „Повѣсти Бѣлкина“ и обдумать характеристики дѣйствующихъ лицъ; въ III классѣ— прочесть, съ усвоеніемъ содержанія, сочиненія: Лермонтова— „Герой нашего времени“ и Тургенева— „Записки охотника“ и обдумать характеристики дѣйствующихъ лицъ.

18 августа—догматическое и основное богословіе, философія, психологія, логика и церковное пѣніе.

19 августа—священное писаніе и церковная исторія.

20 августа—теорія словесности, исторія русской литературы и гражданская исторія.

21 августа—греческій, латинскій, французскій и нѣмецкій языки.

22 августа—физика, космографія и математика.

24 августа—сочиненіе по русскому языку для поступающихъ въ I классъ.

25 августа—священная исторія, катихизисъ, церковный уставъ и церковное пѣніе.

26 августа—русскій и церковно-славянскій языки.

27 августа—исторія, ариѳметика, географія и природовѣдѣніе.

28 августа—греческій и латинскій языки.

Того же числа—медицинское освидѣтельствованіе вновь поступающихъ въ Семинарію воспитанниковъ.

31 августа—молебень предъ началомъ ученія и классныя уроки.

## II.

Предъ началомъ слѣдующаго учебнаго года, въ виду могущихъ оказаться измѣненій въ семейномъ составѣ и имущественномъ состояннн родителей или родственниковъ тѣхъ воспитанниковъ, которые состояли на казенномъ содержаннн въ истекшемъ году, имѣютъ быть произведены Правленнемъ Семинарнн пересмотръ списка таковыхъ воспитанниковъ и разсмотрѣнне прошеннй о принятнн на казенное содержаннн, почему Правленнн предлагаетъ родителямъ, родственникамъ и опекунамъ воспитанниковъ, кои нуждаются въ казенномъ содержаннн (безразлично, пользовались ли они таковымъ, или нѣтъ), подать на имя о. Ректора Семинарнн прошеннн о прнѣмѣ ихъ на казеннокоштное содержаннн или на стипенднн—къ 15 августа и никакъ не позднеѣ 23 августа. Въ прошенняхъ, которыя должны быть засвнѣдѣльствованы благочннннческнмъ Совѣтомъ, необходимо обозначать: 1) сколько дѣтей имѣется въ семьѣ, въ какомъ они возрастѣ, кто изъ нихъ живетъ дома при отцѣ, какую должность занимаетъ, кто и въ какомъ учебномъ заведеннн обучается и на чьемъ содержаннн; 2) какъ великъ приходъ по числу душъ мужского пола, сколько десятнн церковной земли, какъ велико получаемое жалованье или пенснн и 3) есть ли недвижнмая собственность, кромѣ земли, приносящая доходъ. Безъ прошеннй о прннннн на казенное содержаннн воспитанннкн не будутъ зачисляемы на оное, равнымъ образомъ оставлены будутъ безъ удовлетвореннн такня прошення, которыя не будутъ имѣть надлежащаго (какъ показано выше) засвнѣдѣльствовання.

## III.

Во время обучення воспитанниковъ въ Семинарнн для нихъ обязательно ношеннн установленной форменной одежды, описаннн кановой напечатано ниже, пользованнн же одеждою какого-либо иного устройства, цвѣта и покроя семинарскнмъ Начальствомъ не будетъ допущено.

Форма одежды для всѣхъ воспитанниковъ Костромской Духовной Семинарнн должна быть слѣдующая.

1) Пальто чернаго драпа со складками и пряжкой на спинѣ, покроя, установленнаго для гражданскихъ чиновниковъ, съ петлицами сннннго сукна на воротннкѣ и бѣлыми металлическнми, безъ орловъ, пуговицами на два борта, по 6 пуговицъ въ каждомъ: двѣ пуговицы на спинѣ у пряжки, двѣ пуговицы у петлицъ и 4 мелкнхъ пуговицы въ разрѣзѣ на подолѣ съ тылу.

2) Тужурка и брюки для церковнаго и внѣкласснаго праздничнаго употребленія—чернаго сукна, по фасону двубортнаго пиджака, съ петлицами изъ синяго сукна на воротникѣ, съ бѣлыми металлическими, безъ орловъ, пуговицами— по одной на петлицѣ, по двѣ на обшлагахъ рукавовъ и по шести на каждомъ борту, съ кантами изъ синяго сукна вокругъ воротника.

3) Фуражка чернаго сукна съ синимъ суконнымъ околышемъ и таковымъ же шнуромъ по шву тульи, тулья круглая, на околышѣ особый значекъ—двѣ дубовыя скрещенныя вѣтки съ инициалами К. Д. С.

4) Классный и домашній костюмъ—куртка изъ темной матеріи, съ стоячимъ воротникомъ, на воротникѣ два и на обшлагахъ рукавовъ одинъ кантъ изъ синяго сукна; брюки одинаковой матеріи, ремень черный лаковый, съ металлическою бѣлою бляхою, съ прорѣзными инициалами К. Д. С.

### **Отъ Совѣта Костромскаго Православнаго Теодоровско-Сергіевскаго Братства.**

Совѣтъ Братства доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія состоялось новое порайонное распредѣленіе уѣздовъ епархіи между двумя о.о. Епархіальными миссіонерами. Къ вѣдѣнію 1-го Епархіальнаго миссіонера, священника Алексѣя Діаконова отнесены уѣзды: Костромской, Нерехтскій, Кинешемскій, Галичскій, Солигаличскій и Чухломскій, съ пребываніемъ о. миссіонера въ г. Костромѣ (настоящій адресъ его: Кострома, Еленинская, ул., д. № 53). Къ вѣдѣнію 2-го Епархіальнаго миссіонера, священника Павлина Мегалинскаго причислены уѣзды: Юрьевецкій, Макарьевскій, Варнавинскій, Ветлужскій и Кологривскій, съ мѣстожителствомъ въ г. Юрьевцѣ (адресъ о. миссіонера: Юрьевецъ-Поволжскій, Покровка, д. Максимовой).

**О времени переекзаменовокъ ученикамъ 4 класса, экзаменовъ - 3, 2 и 1 классовъ, пріемныхъ экзаменовъ и о началѣ ученія въ 1915—1916 учебномъ году въ Макарьевскомъ духовномъ училищѣ.**

17 августа—переекзаменовки по сочиненію ученикамъ 4 класса.

18 августа—переекзаменовки ученикамъ 4 класса по остальнымъ предметамъ.

19 августа—педагогическое собраніе Правленія училища для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ.

20 августа—экзамены ученикамъ 3 класса.

21 и 22 августа—экзамены ученикамъ 1 класса.

24 августа—экзамены ученикамъ 2 класса.

25 августа—приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ 4, 3 и 2 классы училища.

26 и 27 августа—приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ 1 классъ училища.

28 августа—педагогическое собраніе Правленія училища для сужденія о результатахъ экзаменовъ.

31 августа—молебенъ и медицинскій осмотръ вновь поступающихъ учениковъ.

1 сентября—начало занятій.

---

**Содержаніе официальной части.** Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Разрядные списки учениковъ Макарьевского дух. училища, составленные при окончаніи 1914—1915 уч. года. Отчетъ о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской дух. семинаріи за 1914 г. Объявленія отъ учреждений и лицъ.

---

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*  
                  { Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*

19 вступитъ въ должность — Писарь Александръ Ивановичъ  
 20 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 21 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 22 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 23 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 24 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 25 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 26 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 27 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 28 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 29 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 30 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 31 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 32 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 33 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 34 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 35 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 36 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 37 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 38 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 39 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ  
 40 вступитъ въ должность — Клеверъ Александръ Ивановичъ

Отъ Святаго Православнаго Восточнаго-Сербскаго Патриарха

Свѣдѣніе о вступленіи въ должность духовнаго епархіальнаго  
 протоіерея, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнаго  
 Митрополита Тимотея Евреинскаго, состояющаго по повелѣнію  
 Святаго Синода въ распоряженіи епархіальнаго протоіерея

Содержаніе официальной записки. Разрѣшеніе Епископа  
 Тимотея Евреинскаго. Разрѣшеніе Епископа Тимотея Евреинскаго  
 о вступленіи въ должность протоіерея Александра Ивановича  
 Клевера, состоящаго по повелѣнію Святаго Синода въ  
 распоряженіи епархіальнаго протоіерея

Митрополитъ Тимотея Евреинскаго, въ качествѣ  
 епархіальнаго протоіерея, разрѣшаетъ вступить въ должность  
 протоіерея Александра Ивановича Клевера, состоящаго по  
 повелѣнію Святаго Синода въ распоряженіи епархіальнаго  
 протоіерея

Протоіерей Александръ Ивановичъ Клеверъ  
 Представитель Святаго Синода

Свѣдѣніе о вступленіи въ должность протоіерея  
 Александра Ивановича Клевера, состоящаго по повелѣнію  
 Святаго Синода въ распоряженіи епархіальнаго протоіерея



## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I. Костромская Духовная Консисто́рія слушала резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Костромскаго и Галичскаго, стѣ 8 мая сего 1915 года за № 1911, такого содержанія: „Въ Духовную Консисто́рію. Согласенъ.“,—каковая послѣдовала по ходатайству Костромскаго Отдѣла состоящаго подѣ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Велико́й Княгини Милицы Николаевны Комитета въ помощь раненымъ русскимъ, черногорскимъ и сербскимъ воинамъ и ихъ семействамъ и семействамъ убитыхъ воиновъ, отъ 7 того же мая за № 196, о разрѣшеніи, между прочимъ, въ день празднованія св. апостоловъ Петра и Павла, 29 іюня сего года, произвести тарелочный сборъ во всѣхъ церквахъ Костромской епархіи и напечатать воззваніе въ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Приказали: О производствѣ 29 іюня сего 1915 г. во всѣхъ церквахъ епархіи вышеозначеннаго сбора объявить по епархіи черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Мая 26 дня 1915 г. № 7778.

II. Определе́ніемъ Костромской Духовной Консисто́ріи отъ 7 мая сего 1915 г. постановлено: копіи маршрута поѣздки Преосвященнѣйшаго Севастіана, Епископа Кинешемскаго, Викарія Костромской епархіи, по обзорнѣю ея, послать подлежащимъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ церквей для свѣдѣнія и соотвѣтствующихъ распоряженій къ подобающей встрѣчѣ Преосвященнѣйшаго Владыки Севастіана, при чемъ, между прочимъ, указать, что каждый Благочинный, встрѣчая на границѣ своего округа Архипастыря, долженъ представлять ему докладъ о состояніи подвѣдомыхъ церквей, духовенства и паствы и подобные же доклады о состояніи вѣреныхъ храмовъ и приходо́въ должны представлять Его Преосвященству и настоятели тѣхъ церквей, которыя онъ имѣетъ обзорѣвать, а къ тому времени сюда должны собираться для представленія Владыкѣ и причты сосѣднихъ приходо́въ.—На этомъ определе́ніи Консисто́ріи положены: 25 мая Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Севастіаномъ таковая резолюція: „Въ мѣстахъ, гдѣ назначенъ ночле́гъ, приходскій священникъ служить при мнѣ съ вечера вечерню и утреню, а утромъ, въ 7 час., литургію. На клиросѣ поютъ псаломщики обзорѣваемаго прихода и сосѣднихъ приходо́въ“,— и того же 25 мая Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ Евгеніемъ такая: „Утверждается“. О чемъ, для свѣдѣнія, руководства и исполненія, въ чемъ и

къмъ слѣдуетъ, дается знать чрезъ напечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мая 26 дня 1915 г. № 7776

III. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгений Епископъ Костромской и Галичскій, съ 8—10 числа іюня мѣсяца сего года будетъ принимать просителей съ 10 часовъ утра до 1 часу дня въ зданіи Духовной Консисторіи по вторникамъ и пятницамъ, а въ остальные дни, кромѣ кануновъ праздниковъ и самыхъ праздниковъ, — въ дачномъ помѣщеніи въ Солониковѣ съ 10 часовъ до 1 часу дня

О чемъ, во исполненіе предложенія Его Преосвященства отъ 26 мая за № 482, и объявляется по епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мая 27 дня 1915 г. № 7853.

Маршрутъ поѣздки Преосвященнаго Севастіана, Епископа Кинешемскаго, Викарія Костромской епархіи, по обзорнѣю ея въ іюнь и іюль мѣсяцахъ 1915 г.

Мѣсяць и числа.	Города, села и монастыри, намѣ- ченные къ обзорнѣю.	Разстояніе приблизит. въ верстахъ.	Примѣчанія.
Іюнь			
9	Г. Кострома	Костр. у.	—
	Село Болотово	у.	45
9—10	Г. Судиславль	Кинеш. у.	5
	Пог. Старое Дворище (Афа- нас. Кирил.)	у.	35
10—11	С. Семеновское Лапотное	у.	1
11—12	Боголюбскій монастырь	у.	45
13	Пог. Чудь	у.	18
	Село Низкусы (Ловинка)	у.	10
13—14	Никола-Надѣвскій мона- стырь	у.	5
14—15	Гор. Кадый	у.	35
	Покровская цер. при зав. бр. Трениныхъ	у.	18
	Село Устьнейское	у.	15
15—16	Г. Макарьевъ	у.	10
17	С. Красногорской	у.	12
	Макарьво	у.	10
17—18	„ Коршунское	у.	13
	Нѣжитино	у.	10
	„ Исаково	у.	10

18—19	Г. Юрьевецъ . . . . .	Юрѣв. у.	8	Ночлегиъ.
	(по р. Волгѣ)			
19—20	Посадъ Пучежъ . . . . .	Юрѣв. у.	41	—
	(по р. Волгѣ)			
20—21	Кривозерскій монастырь . . . . .		41	—
21	Г. Юрьевецъ . . . . .		—	Служеніе.
	Село Каргино . . . . .		17	—
	„ Мамонтово . . . . .		14	—
	„ Романово (единовѣр.) . . . . .		8	—
22—23	Высоковскій монастырь . . . . .	Макарѣвскій у.	15	Ночлегиъ.
	Село Θεодорово . . . . .		6	—
23—25	Бѣлбажскій монастырь . . . . .		11	Служеніе.
26	Село Ильинско-Заборское . . . . .		15	—
26—27	„ Беберино . . . . .		50	Ночлегиъ.
27—29	Г. Варнавинъ . . . . .	Макарѣвскій у.	7	Служеніе.
30	Село Черное . . . . .		23	—
30 июня	„ Урень . . . . .		25	Ночлегиъ.
и 1 июля	„ Темпта (единовѣр.) . . . . .		5	—
	„ Карпово . . . . .		20	—
Июль				
1—2	„ Трошково (единов.) . . . . .		10	Ночлегиъ.
	„ Пакали . . . . .		6	—
	„ Чердаки (единовѣр.) . . . . .		10	—
2—3	„ Тонкино . . . . .		15	Ночлегиъ.
	„ Вая (единовѣр.) . . . . .		6	—
	„ Черное . . . . .		15	—
3—4	„ Широково . . . . .		15	Ночлегиъ.
	„ Большая Рѣчка . . . . .		10	—
	„ Лужайки . . . . .		10	—
	„ Извалъ . . . . .		9	—
4—5	„ Хмѣлевицы . . . . .		10	Ночлегиъ.
	„ Холкино . . . . .		20	—
5—7	Г. Ветлуга . . . . .		22	Ночлегиъ и
				служ. (мож. б.)
7	Село Спасское . . . . .		8	—
	„ Макарѣвское . . . . .		12	—
	„ Коневое . . . . .		12	—
7—8	„ Николо-Одоевское . . . . .		7	Служ. (мож. б.)
9	„ Богородское (Хмѣ-			
	левка) . . . . .		40	—
9—10	„ Архангельское . . . . .		17	Ночлегиъ.
	„ Кажирово . . . . .		33	—

10—14	Село Заветлужье . . . . .	у	7	
14	Богородицкій монастырь . . . . .	и	6	Ночлегь.
—	Село Кокрино . . . . .	й	15	—
—	„ Архангельское Ми- . . . . .	ж	22	—
—	хайловицы . . . . .	с	20	—
14—15	„ —Спасское . . . . .	л	9	Ночлегь.
—	„ Шангское Городище . . . . .	у	16	—
—	„ Зубовское (Богород- . . . . .	в	16	—
—	ское) . . . . .	е	45	Ночлегь.
15—16	„ Георгиевское Верхне- . . . . .	н	15	—
—	межское . . . . .	ю	15	—
—	„ Селино . . . . .	и	15	—
—	„ Николаевское Верхне- . . . . .	й	15	—
—	межское . . . . .	ж	15	—
16—17	„ Княжи . . . . .	с	20	Ночлегь.
—	„ Вяткина Гора (Запо- . . . . .	к	10	—
—	женье) . . . . .	и	14	—
17—20	Г. Кологривъ . . . . .	в	14	Служение (мож. б.) и поѣздки по окрестнымъ селамъ съ ночлегомъ въ Кологривъ.
—	Село Вожеиово . . . . .	р	27	—
20—21	„ Михайловское . . . . .	и	14	Ночлегь.
—	„ Николо-Ширь . . . . .	ю	18	—
—	„ Ефремъ-Ширь . . . . .	л	4	—
21—22	Пос. Парфентьевъ . . . . .	о	14	Служ. (мож. б.)
—	Жел-дор. станція Полома . . . . .	л	15	—
23	Г. Кострома . . . . .	н	—	—

### Служебныя перемѣны по епархіи.

**Умерли:** Свящ. с. Туровскаго, Галичскаго у., Д. Мирохановъ.

Псаломц. д. с. Татьяна, Костромскаго у., Д. Флоренскій — 7 мая.

Заштат. свящ. Преображенской ц. г. Нерехты А. Соколовъ — 19 мая.

Діаконъ ц. с. Глазунова, Чухлом у., І. Виноградовъ — 10 мая.

Заштатн. свящ. Благовѣщенской ц. г. Юрьевца Алексѣй Голубевъ — 12 мая.

**Уволены:** И. д. псаломщ. ц. с. Порзднѣй, Юрьев. у., А. Рождественскій — 13 мая.

И. д. псаломщ. ц. с. Карцева, Ветлуж. у., Ф. Коноваловъ — 23 мая.

Свящ. Ветлужскаго Богородицкаго жеоскаго монастыря, А. Розовъ — 12 мая.

Псаломщ. ц. с. Зосимо-Савватіевскаго, Коломннскаго у., А. Знаменскій — 22 мая.

Псаломщ. Чухломскаго собора, I. Верховскій — 18 мая.

Свящ. ц. с. Ильинскаго на р. Шачъ, Нерехт. у., Н. Горлицкій — 23 мая.

Псаломщ. ц. с. Костомы, Галичскаго у., И. Державинъ — 19 мая.

Псаломщ. ц. с. Никольскаго, Кинешем. у., Н. Галанинъ — 22 мая.

Прот. Успенской ц. б. Аврааміева мон., Галич. у., А. Сперанскій — 20 мая.

**Опредѣлены:** Оконч. курсъ Никитскаго двухкл. Мин. учил. П. Лебедевъ и. д. псаломщ. на 3-ю вакан. псаломщ. къ ц. с. Угледа, Кинешем. у., — 12 мая.

Псаломщ. ц. с. Макарьевскаго, Юрьев. у., П. Семеновъ на свящ. вакан. къ ц. с. Ильинскаго, Нерехт. у., — 23 мая.

Бывш. восп. Костром. Дух. Семин. П. Юницкій и. д. псаломщика къ ц. с. Высока, Солигалич. у., — 12 мая.

Мѣщанинъ Николай Лаврентьевъ и. д. псаломщ. къ ц. с. Озарникова, Чухлом. у., — 13 мая.

Сынъ заштат. псаломщ. И. Знаменскій и. д. псаломщ. къ ц. с. Новотроицкаго, Ветлужскаго у., — 12 мая.

Окон. Бѣляевскую второкл. шк. П. Бѣлоруковъ и. д. псаломщ. къ ц. с. Татьянаина, Костром. у., — 13 мая.

Студ. Семин. В. Березовскій на псаломщ. вакан. къ ц. с. Костомы, Галич. у., — 19 мая.

Сынъ крест. М. Горденинъ и. д. псаломщ. къ ц. с. Новопкровскаго, Макарьев. у., — 5 мая.

Восп. Семин. С. Добровъ на псаломщ. вакан. къ ц. с. Никольскаго, Кинешем. у., — 22 мая.

Состоящ. на вакан. псаломщ. при Галичскомъ соборѣ свящ. Н. Сапоровскій на священ. вакан. къ ц. с. Митина, Галич. у., — 20 мая.

Прот. В. Сперанскій — бывший настоятель Успенской ц., б. Аврааміева мон. на 1 свящ. вакан. къ Воскресенской ц. с. Молвитина, Буйск. у., — 20 мая.

**Перемѣщены:** Псаломщ. ц. с. Озарникова, Чухломскаго у., М. Альбовъ къ Преображенской ц. с. Порздней Юрьев. у., — 13 мая.

Священ. ц. с. Митина, Галич. у., А. Стригалевъ къ Успенской ц. б. Аврааміева мон., Галич. у., — 20 мая.

Священ. ц. с. Дмитріевского, Нерехт. у., М. Русовъ къ ц. с. Солдоги, Кинешем. у., — 23 мая.

Псаломщ. с. Чердаковъ, Варнавин. у., Н. Цвейтовъ къ ц. с. Зосимо-Савватіевского, Кологрив. у., — 26 мая.

И. д. псаломщ. ц. с. Новопокровскаго, Макарьев. у., А. Горденинъ къ ц. с. Чердаковъ, Варнавин. у., и г. д. псаломщ. — 26 мая.

**Вакантныя священноцерковнослужительскія мѣста:**

**Священническія:** При ц. с. Дмитріевского, Нерехтскаго у.; при ц. с. Туровскаго, Галичск. у.; при ц. с. Макарьевскаго, Ветлуж. у., 2 вакан.; при Ветлужкомъ Богородицкомъ жен. монастырѣ.

**Діаконскія:** при ц. с. Бовыкина, Макарьев. у.; при ц. с. Какши, Ветлуж. у.; при ц. с. Глазунова, Чухлом. у.

**Псаломщическія** при соборныхъ церквахъ: г. Чухломы и г. Галича; при ц. с. Карцева, Ветлуж. у.; при ц. с. Макаровскаго, Юрьевец. у.; при ц. с. Новоуспенскаго, Макарьев. у.

№ 11. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 11.

## ЦѢННОСТЬ ЖИЗНИ.

Когда хотѣть опредѣлить вообще цѣнность какого-либо предмета или состоянія, то необходимо останавливаютъ вниманіе на качественномъ и на количественномъ содержаніи его, на смыслѣ его существованія, т. е. на отношеніи его къ другимъ предметамъ въ мірѣ, потому что въ мірѣ ничто не имѣетъ смысла само по себѣ, безъ отношенія ко всему существующему, и, наконецъ—на цѣли его бытія, ибо каждый предметъ не только имѣетъ смыслъ существованія для другихъ предметовъ, но и свою конечную цѣль существованія.

Земная жизнь человѣка, какъ извѣстное состояніе или бытіе, не исключаетъ указанныхъ условій для опредѣленія ея цѣнности, съ какой бы точки зрѣнія мы ее ни рассматривали; напротивъ, они могутъ облегчить выполненіе нашей задачи. Поэтому мы остановимся прежде всего на качественномъ содержаніи жизни; потомъ—на количественномъ, затѣмъ—на смыслѣ ея существованія и, наконецъ—на цѣли ея бытія. Разумѣется, мы будемъ рассматривать жизнь съ христіанской точки зрѣнія, касаясь другихъ точекъ зрѣнія лишь настолько, насколько то потребуетъ нашей темой. Есть различные взгляды на жизнь, и, сообразно съ ними, ее запечатлѣваютъ въ практической области характеромъ то матеріализма, то эпикуреизма, то своеобразнаго цинизма, то эстетики и т. д. Въ исторіи извѣстны типическія личности, которыя долго искали того или иного идеала, чтобы сдѣлать жизнь наиболѣе цѣнной. Испытывались практически всевозможныя системы, но нигдѣ не находилось полнаго успокоенія, какъ только въ христіанствѣ. Правда, иныя системы какъ будто давали нѣкоторую опору въ перенесеніи бѣды и невзгодъ, какъ, напр., стоицизмъ, но полнаго блаженства духа и святости, какъ особенно благодатнаго состоянія, ни одна человѣческая система не давала, не даетъ и никогда не дастъ.

Блаженный Августинъ, преп. Марія Египетская и многіе другіе святые христіанскіе подвижники въ корнѣ измѣняли свою жизнь, направляя ее по разуму и руководству христіанской Церкви, и только здѣсь для нихъ открывалась вся цѣнность и вся глубина существованія.

Не смотря на то, что христіанство уже почти 2000 лѣтъ существуетъ въ мірѣ, многіе христіане мало проникаются со-

знаемъ его цѣнности для жизни человѣчества. Извѣстны многочисленные факты не только единичныхъ самоубійствъ, но и массовыхъ, какъ, напр., у нашихъ самосожигателей. Характерно и знаменательно, что общественное мнѣніе въ христіанскихъ странахъ, какъ и у язычниковъ въ Японіи (харакіри), цѣнитъ самоубійцъ, лишаящихъ себя жизни по страху за свою честь.

Для вѣрующихъ христіанъ нѣтъ выше и убѣдительнѣе такъ называемаго христорогическаго доказательства цѣнности земной жизни. Изъ того факта, что Іисусъ Христосъ принялъ образъ земного человѣка, жилъ и дѣйствовалъ на землѣ, съ несомнѣнностью вытекаетъ, что земная жизнь, бывшая достойною Богочеловѣка, достойна и каждаго простаго человѣка. Жизнь Спасителя на землѣ извѣстна изъ Евангелія: не въ царскихъ чертахъ она протекала, онъ не имѣлъ гдѣ главу приклонить.

Достоинство и цѣнность жизни Іисусъ Христосъ показалъ тѣмъ, что постоянно трудился во благо людей и во славу Бога-Отца и даже жизнь Свою отдалъ для вѣчной и блаженной жизни прошедшихъ, настоящихъ и будущихъ людей. Онъ говоритъ: „Я прославилъ Тебя на землѣ, совершилъ дѣло, которое Ты поручилъ Мнѣ исполнить“ (Іоан. XVII, 4),—это съ одной стороны; съ другой—Спаситель всегда жилъ свято, всегда и вездѣ обнаруживая высочайшую любовь, правду, милость и смиреніе.

Трудъ и подвигъ земной жизни Іисуса Христа—это внѣшняя, количественная сторона Его жизни. Онъ всѣхъ трудящихся и подвизающихся зоветъ за Собою и къ Себѣ: „аще кто хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себѣ, и возьметъ крестъ свой и по мнѣ грядетъ“... „Прійдите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и азъ упокою вы“... Любовь, правда, милость и смиреніе, или святость, это внутренняя, качественная сторона жизни Спасителя, и Онъ ублажаетъ всѣхъ тѣхъ, которые нищи духомъ, милостивы, чисты сердцемъ, алчутъ и жаждутъ правды.

Отсюда и земная жизнь каждаго послѣдователя Христова должна имѣть двѣ стороны: качественную, или субъективную, и количественную, или объективную, такъ сказать видимую для всѣхъ. Послѣдняя охватываетъ всю область внѣшней дѣятельности человѣка во всевозможныхъ ея областяхъ: научной, технической, административной, экономической, соціальной и пр. Внутреннюю же сторону составляетъ личная духовная жизнь человѣка, его нравственное совершенство, часто совсѣмъ незримое и невѣдомое для постороннихъ.



Объективная сторона жизни человѣка обусловливается не столько личными интересами, сколько общественными, иногда повидимому совершенно противорѣчущими первымъ, и жизнь человѣка бываетъ тѣмъ цѣннѣе, чѣмъ больше блага приносить онъ своими трудами обществу. Такова, на примѣръ, жизнь апостола Павла, потрудившагося на благо христіанскихъ обществъ и своими посланіями, и путешествіями со всѣми ихъ неудобствами; и даже физическою работою, какъ онъ и говоритъ въ одномъ мѣстѣ: „сами знаете, что нуждамъ моимъ и нуждамъ бывшихъ при мнѣ послужили руки мои сіи“ (Дѣян. XX, 34—35); искусныя въ дѣланіи палатокъ (Дѣян. XVIII, 3).

Субъективная сторона жизни есть дѣло исключительно личности и обусловливается только свободой воли, понимаемой, съ христіанской точки зрѣнія, въ смыслѣ независимости отъ грѣха. Все то, что характеризуется свободой и сознательностью, что имѣетъ смыслъ и цѣль, во имя которыхъ живое существо и старается жить, въ собственномъ смыслѣ и должно назвать жизнью. Гдѣ нѣтъ свободы, тамъ не можетъ быть нравственности, и гдѣ отсутствуетъ сознаніе дѣйствій, тамъ отсутствуетъ свобода, тамъ механизмъ, но не нравственность. Физическіе и физиологическіе процессы всякой жизни, хотя и входятъ въ ея содержаніе и даже обусловливаютъ теперь ея появленіе (рожденіе), составляютъ механическое движеніе, которое имѣетъ характеръ безсознательный. О безусловной цѣнности питанія, роста и размноженія, хотя они необходимыя элементы живого существа на землѣ, въ нравственномъ смыслѣ поэтому не можетъ быть и рѣчи. Намъ здѣсь могутъ возразить, что жизнь человѣчества и всякаго органическаго существа держится именно питаніемъ, ростомъ и размноженіемъ; въ виду такого важнаго значенія ихъ человѣкъ долженъ внимательно относиться къ нимъ, а потому они имѣютъ цѣнность и съ христіанской точки зрѣнія. Разумѣется, приведеніе этихъ процессовъ къ нормѣ составляетъ важную задачу. Однако они возникаютъ въ насъ по природѣ, безъ участія воли; когда человѣку хочется послѣ труда ѣсть, то это хотѣніе уже вызвано не волею, а природою. Человѣкъ можетъ пристраститься къ пищѣ вопреки нормальнымъ требованіямъ природы, можетъ поставить цѣлью своей жизни половое наслажденіе, но тутъ уже отвѣтственность падаетъ не на эти процессы, а на волю человѣка, подобно тому какъ и въ скупости не золото виновно. Нельзя, конечно, совершенно и обезцѣнивать эти процессы; тѣ немилостивые, которые не накормили алчущихъ и не напоили жаждущихъ, лишатся на-

слѣдія Царства Божія. Но и въ коемъ случаѣ питаніе, ростъ и размноженіе не могутъ исключительно заполнять вниманіе человѣка съ христіанской точки зрѣнія, ибо не хлѣбомъ однимъ будетъ жить человѣкъ.

Выше мы высказали, что свобода и сознаніе своихъ дѣйствій—или *совѣсть*—суть элементы субъективной стороны жизни. Къ чему же стремится свобода и что дѣлаетъ совѣсть?

Въ физическомъ смыслѣ въ отношеніи свободы существуетъ гармоническая лѣстница: чѣмъ организмъ сложнѣе, тѣмъ онъ свободнѣе по пространству. По природѣ своей на землѣ нѣтъ существа свободнѣе человѣка, не только въ нравственномъ смыслѣ, но и физическомъ. Камень ограниченнѣе по пространству, чѣмъ растеніе; послѣднее ограниченнѣе, чѣмъ животное, а животное ограниченнѣе, чѣмъ человѣкъ, который изобрѣтаетъ аппараты, дающіе ему возможность подниматься выше птицъ и облаковъ, и ниже рыбъ и пресмыкающихся. На самомъ дѣлѣ человѣкъ на землѣ и въ физическомъ и въ духовномъ смыслѣ есть царь.

Физическая свобода стремится къ тому, чтобы все потребное для организма доставить такъ, какъ того требуетъ сама природа его. Точно также и свобода нравственная стремится къ тому, чтобы доставить все требуемое нравственною природою человѣка. А эта природа его требуетъ добра, любви, правды, т. е. того, что можно выразить однимъ словомъ: святость. Зло и неправду человѣкъ ненавидитъ въ глубинѣ души своей. Такимъ образомъ, свобода нравственная въ человѣкѣ и есть независимость отъ грѣха, зла и неправды. Но какъ можетъ человѣкъ оцѣнить свои дѣйствія? какъ онъ можетъ знать, что его дѣйствія свободны отъ зла, нравственны? Въ этомъ случаѣ ему помогаетъ совѣсть, или внутреннее сознаніе своихъ дѣйствій, какъ согласныхъ съ требованіями любви, добра и правды, какъ нравственныхъ, свободныхъ отъ грѣха. Слѣдовательно, совѣсть есть руководитель нашихъ дѣйствій,—даже болѣе того, она есть весь центръ нравственной жизни человѣка. Если и говорятъ, что совѣсть не одинакова, что она разнообразна по содержанію, то упускаютъ изъ виду двѣ стороны, которыя надобно различать въ совѣсти: матеріальную и принципиальную. Матеріальная сторона, дѣйствительно, разнообразна, ибо она зависитъ отъ испорченности нашей природы, отъ недостатка воспитанія и просвѣщенія; но принципиальная сторона одна и та же: у всѣхъ есть способность оцѣнивать свои дѣйствія, какъ согласныя или несогласныя съ извѣстными нравственными требованіями. Если объективная сторона жизни гармонически соединяется съ

субъективной, то цѣнность жизни непосредственно чувствуется человекомъ. Трудъ на благо и пользу отечества и ближнихъ, соединяемый съ личнымъ совершенствованіемъ, когда человекъ постепенно восходитъ отъ силы въ силу, проявляя всюду живущія въ немъ любовь, правду и добро, — вотъ что составляетъ самое цѣнное содержаніе жизни.

Но на ряду съ положительнымъ содержаніемъ жизни не должно упускать изъ виду и отрицательнаго ея содержанія. Земная жизнь въ общей сложности своей представляетъ собою рядъ страданій. Войны народовъ полны ужасовъ, звѣрствъ и кошмара. Партийная борьба въ государствѣ иногда доходитъ до убійствъ. Семейная жизнь иногда разрывается, и верьдкі случаи убійствъ отцами дѣтей и обратно. Разладъ въ жизни часто доводитъ человека до крайне нервнаго болезненнаго состоянія. Всюду требуется терпѣніе, смиреніе и кротость. Человеку приходится испытывать зло и со стороны другихъ людей, и со стороны своей грѣховной природы. Нужно бороться со зломъ другихъ и съ злыми заявленіями своей природы. Борьба духа съ плотью и съ міромъ, который, по апостолу Іоанну, весь во злѣ лежитъ, есть отрицательная сторона человѣческой жизни. Но эта сторона еще болѣе отъяняетъ цѣнность жизни; въ борьбѣ со зломъ проявляется вся сила и все величіе человека, ибо и самъ Богъ „творитъ миръ и жидеть злая“, т. е. преобразуетъ на лучшее.

Борьба за существованіе съ другими, что полагаютъ въ основу о своемъ „сверхчеловѣкѣ“ философъ Ницше, анархисты и узурпаторы, есть *животный* принципъ; борьба же съ самими собой, съ звѣремъ, таящимся, по выраженію О. М. Достоевскаго, въ самомъ человекѣ, съ своими грѣховными наклонностями и со зломъ другихъ, добрыми средствами: терпѣніемъ, кротостью и смиреніемъ, — такая борьба имѣетъ высокую цѣну въ нашей жизни; это не животный принципъ, а чисто христіанскій и человѣческій. Христіанская исторія наполнена жизнью такихъ людей, которые боролись съ грѣхомъ, умерщвляли силу плотяности, употребляя при этомъ различные подвиги: столпничество, затворничество, молчаличество, постничество, юродство, старчество и т. п. Самая святость, какъ положительная и цѣнная сторона земной жизни, достигается именно путемъ отрицательнымъ: *подвизомъ, трудомъ и борьбой*.

Здѣсь можетъ возникнуть вопросъ; какъ смотрѣть на войну? Враговъ на битвѣ нельзя уже побѣдить убѣжденіемъ, смиреніемъ и кротостью? Звѣрство даже христіанскихъ солдатъ, какъ, напр., нѣмецкихъ, не говоря уже о турецкихъ,

не останавливается передъ плачемъ дѣтей, матерей и беззащитныхъ женщинъ: чтобы прекратить это звѣрство, требуется матеріальная сила, т. е. нужно отнять оружіе у врага, что и дѣлаетъ христілюбивое войско, защищающее беззащитныхъ жителей. Спаситель сказалъ Своимъ ученикамъ: „когда Я посылалъ васъ безъ мѣшка и безъ сумы, и безъ обуви, имѣли ли вы въ чемъ недостатокъ?“ Они отвѣчали: „ни въ чемъ“. Тогда Онъ сказалъ имъ: „но теперь кто имѣетъ мѣшокъ тотъ возьми его, также и суму; а у кого нѣтъ, продай одежду, свою и купи мечъ“... Они сказали: „Господи! вотъ, здѣсь два меча“. Онъ сказалъ имъ: „довольно“ (Лук. XXII, 35—36, 38.). Изъ исторіи христіанской Церкви мы знаемъ, что крестъ, какъ знаменіе побѣды, явился царю Константину; а въ прошедшей жизни нашего отечества намъ извѣстны такіе факты, какъ посылка преп. Сергіемъ Радонежскимъ двухъ иноковъ на поле брани противъ татаръ.

Считаемъ теперь нужнымъ остановиться на вопросѣ о цѣнности добрыхъ дѣлъ въ жизни не столько человѣка праведнаго, сколько порочнаго, ибо среди насъ всегда больше развито именно порочное состояніе.

Съ логической точки зрѣнія добрая дѣла и худыя, по-видимому, естественны у человѣка, ибо какъ первыя по природѣ, созданной Богомъ, присущи человѣку, такъ и послѣднія по природѣ, испорченной грѣхомъ праотца Адама и пра-матери Евы, не чужды намъ. Выходитъ, что судить о цѣнности и вмѣняемости добрыхъ и худыхъ дѣлъ какъ бы и не приходится. Но складное логически не всегда состоятельно психологически.

Съ первыхъ временъ человѣчества и до послѣднихъ различіе добрыхъ дѣлъ отъ худыхъ и критеріумъ ихъ цѣнности, наглядно выражающійся въ государственныхъ законахъ и церковныхъ канонахъ, является у человѣка на первомъ мѣстѣ, ибо безъ законовъ нигдѣ и жить нельзя, за исключеніемъ общества праведниковъ, коимъ „законъ не лежитъ“, такъ какъ они настолько нравственно совершенны, что никакой для нихъ нѣтъ нужды въ государственныхъ законахъ, которыхъ они даже не въ состояніи по своей праведности нарушить.

По мнѣнію философа Ницше, все человѣчество ошибается, осуждая въ своихъ государственныхъ законахъ худыя дѣла, которыя будто бы и не должны считаться худыми, какъ, напр., гнѣвъ, сладострастіе, ненависть, жестокость и т. п. Если согласиться съ мнѣніемъ Ницше, тогда жизнь человѣка вполне будетъ подобна жизни звѣрей, при томъ—самыхъ худшихъ.

Человѣчество не ошибается, признавая худыя дѣла въ принципиальныхъ законахъ явленіемъ не нормальнымъ и по идеѣ — случайнымъ, не соответствующимъ природѣ людей. И здравый разумъ, и сама совѣсть, какъ врожденное чувство добра, и свободная воля, всегда стремящаяся къ добру и независимости отъ зла, и Откровеніе — говорятъ намъ, что все худое, или злое, есть явленіе случайное, дисгармоничное, требующее своего уничтоженія и постоянного пресѣченія. Въ этомъ уничтоженіи и пресѣченіи зла и заключается наивысшее назначеніе человѣка, ибо Самъ Богочеловѣкъ жилъ на землѣ для того, чтобы Своею жизнью и кровью смыть все зло и всю нечистоту прошедшаго, настоящаго и будущаго вѣрующаго человѣчества.

Соглашаясь въ принципѣ различенія добрыхъ дѣлъ отъ худыхъ и ихъ цѣнности, люди различаются, иногда до противоположности, въ понятіяхъ о добрыхъ и худыхъ дѣлахъ. Объясняется это тѣмъ же, чѣмъ мы выше объяснили кажущееся разнообразіе совѣсти: неодинаковымъ воспитаніемъ, различнымъ развитіемъ интеллекта и т. п. Да и оцѣнка добрыхъ и худыхъ дѣлъ не одинакова: у однихъ — объективная, у другихъ — чисто субъективная, у третьихъ — та и другая вмѣстѣ.

Чтобы легче рѣшить вопросъ, какова цѣнность добрыхъ дѣлъ порочнаго человѣка, опредѣлимъ сначала, что такое доброе дѣло и худое, потомъ — насколько они совмѣстимы въ жизни человѣка и, наконецъ — какова цѣнность земной жизни разнообразныхъ типовъ порочнаго человѣка.

Доброе дѣло есть фактъ, выражающій во внѣ, что хотѣлъ человѣкъ сдѣлать и для чего, — есть выраженіе внутренняго желанія, имѣющей цѣли. Подобно тому, какъ мастеръ, специалистъ какого-либо дѣла, совершаетъ его болѣе или менѣе свободно, сознательно и цѣлесообразно, отстраняя всѣ препятствія, мѣшающія на дѣлѣ достиженію задуманной цѣли, и каждый человѣкъ, по идеѣ, долженъ совершать всякое доброе дѣло свободно, сознательно и сообразно съ закономъ *любви*, не имѣющей предѣловъ въ своемъ выраженіи, побуждая препятствія для совершенія добрыхъ дѣлъ, часто очень сильныя, иногда же почти равныя наличнымъ силамъ человѣка. Доброе дѣло, какъ плодъ борьбы во имя любви, и есть добродѣтель; она есть постоянное дѣятельное стремленіе къ усовершенствованію, стремленіе совершать добрыя дѣла свободно и согласно съ идеаломъ. Сократъ и Платонъ добродѣтелью называли мудрость; стоики считали добродѣтелью мужество, терпѣніе; утилитаристы разумѣютъ подъ добродѣтелью стремленіе человѣка доставлять „всему

человѣчеству существованіе наивозможно богатое наслажденіями<sup>1)</sup>. Для насъ идеаломъ является Богъ, и этотъ идеаль реализировался въ лицѣ Іисуса Христа, почему и поступки наши, согласныя съ ученіемъ и жизнью Спасителя, мы называемъ добродѣтельными; таковы, напр., молитва, постъ, милостыня и т. п. Наоборотъ, всякое несогласіе съ идеаломъ всегда и у всѣхъ является зломъ, за которое отвѣтственъ человѣкъ, какъ существо разумное и свободно нравственное. Это зло мы называемъ грѣхомъ, т. е. дѣломъ не-должнымъ, беззаконіемъ. Такъ, у Платона состраданіе къ уродливымъ является грѣхомъ, беззаконіемъ, какъ и у Ницше, ибо для государства лучше убійство этихъ уродливыхъ, какъ ненужныхъ людей, нежели ихъ жизнь<sup>2)</sup>; у христіанъ же, напротивъ, жестокое отношеніе не только къ уродливымъ, но и къ животнымъ, является грѣхомъ, ибо нашъ идеаль—бесконечная любовь Бога, и состраданіе является добродѣтельно, какъ выраженіе любви. Съ точки зрѣнія утилитаристовъ монашество и различныя подвиги христіанскихъ аскетовъ: столпничество,<sup>3)</sup> напр., являются дѣломъ не-должнымъ, беззаконіемъ; ибо эти подвиги не согласны съ ихъ идеаломъ—доставлять всему челоѣчеству и себѣ существованіе наивозможно свободное отъ всякихъ страданій духа и плоти.

Такимъ образомъ, вообще грѣхъ есть дѣло не-должное, за которое челоѣкъ, какъ знающій, въ чемъ заключается должное, отвѣтственъ, потому что онъ свободенъ и можетъ не дѣлать того, чего не должно. У пантеистовъ и эволюционистовъ въ сущности только теоретически мы не находимъ какъ различія добрыхъ поступковъ отъ худыхъ по существу, такъ и критериума цѣнности ихъ. Это объясняется ихъ же принципами. У первыхъ все есть проявленіе Божества, такъ что доброе и худое—лишь различныя формы обнаруженія Абсолютнаго, какъ въ физическомъ мѣрѣ бывають то ясная и тихая погода, то ненастье, буря и гроза, хотя природа одна. У эволюционистовъ же все развивается естественно, и въ зависимости отъ природы, историческихъ условій и т. п. обстоятельствъ въ одномъ случаѣ полиандрія есть добродѣтель, въ другомъ цѣломудріе есть такая же добродѣтель. Спенсеръ говоритъ: «у нравственнаго челоѣка всѣ его отправленія совершаются въ такихъ размѣрахъ, которые должнымъ образомъ приспособлены къ условіямъ существованія». <sup>4)</sup> Разу-

1) Дж. Ст. Милль. «Утилитаризмъ».

2) Льюисъ. «Исторія философіи». Этика Платона.

3) Дж. Ст. Милль. Утилитаризмъ. Стр. 37.

4) Основ. науки и нравств. V ч., VI отд., стр. 378.

дѣется, если все зависитъ отъ механизма природы и приспособленія, а не отъ свободной воли, то даже самое гнусное преступленіе не можетъ быть вѣнваемо.

Въ опроверженіе пантеистовъ кратко скажемъ, что ихъ безразличное понятіе объ Абсолютномъ противно какъ законамъ разума, такъ вообще всей нашей нравственной природѣ; а въ опроверженіе эволюционистовъ добавимъ, что законы физической природы совершенно отличны по своему принудительному характеру и по существу механизма отъ законовъ нашей духовной природы, и что естественно бываетъ по природѣ, то совсѣмъ не естественно въ области духовной нравственной жизни, такъ что, если и признавать эволюцію въ нашей духовной жизни, то совершенно въ другомъ смыслѣ, чѣмъ эволюцію вообще.

Уяснивъ понятія о добродѣтели и грѣхѣ, мы должны выяснитъ понятіе о порокахъ и порочномъ состояніи. Если грѣхъ приобретаетъ характеръ навыка, то онъ является уже порокомъ, который отличается постоянствомъ. Ежели же порокъ, какъ нѣчто не-должное, человѣкъ стремится установить, какъ нѣчто должное, почему иногда и другихъ старается убѣдить якобы въ нормальности порочныхъ дѣйствій, то является высшая степень нравственного огрубѣнія. А отчего человѣку это не-должное представляется должнымъ, объясняется, съ одной стороны, личнымъ, самопроизвольнымъ признаніемъ правоты своихъ убѣжденій, которыя одни являются авторитетомъ для порочнаго человѣка; съ другой — неправильнымъ воспитаніемъ, не соответствующимъ истинной природѣ человѣка. Извѣстно, что преимущественно порочные воспитатели и воспитывають питомцевъ порочныхъ, даже худшихъ, чѣмъ они сами (Мѡ. XXIII, 15); напротивъ, благочестивая семья воспитываетъ хорошихъ дѣтей.

Итакъ, когда порокъ не только постояненъ, какъ привычка по слабости воли, но еще и признается дѣломъ нормальнымъ, должнымъ, онъ является полнымъ отрицаніемъ всякой добродѣтели, имѣющей тѣ же свойства: постоянство, сознательность и свободу; такой порочный человѣкъ и не хочетъ совершать добрыхъ дѣлъ, какъ дѣйствительно добрыхъ. Примѣръ такого порочнаго человѣка — Иуда Искариотъ; „недуговавъ сребролюбіемъ“, онъ всецѣло отдается этому пороку, и послѣдній захватываетъ все его существо, — всѣ мысли, желанія и чувства сосредоточены у него на этомъ пороку. Съ этимъ господствующимъ порокомъ неразрывно соединились

предательство, лицемеріе, наконецъ, совершенное безвѣріе<sup>1)</sup>, почему въ душѣ Іуды не осталось мѣста для какого нибудь добраго желанія или благороднаго чувства, — не осталось вѣры, не осталось любви ни къ кому. Такіе порочные, отрицая все истинно доброе, естественно доходятъ до послѣдней степени отрицанія, до отрицанія своей жизни, т. е., до отрицанія любви даже къ самому себѣ. Объ Іудѣ Спаситель прямо сказалъ: „добрѣе было бы ему, аще не бы родился человекъ той“ (Марк. XIV, 21).

Похожи на Іуду и „Плюшкинъ“ Гоголя, и „Скупой рыцарь“ Пушкина, и Федоръ Павловичъ Карамазовъ Достоевскаго. Никакихъ истинно-добрыхъ дѣлъ отъ этихъ типовъ ожидать нельзя, такъ какъ имъ совершенно не хочется, и нѣтъ у нихъ даже и мысли, совершать ихъ. Напротивъ, воровство и злоба даже на дѣтей у Плюшкина, ложь съ клеветою у скупого рыцаря, въ связи съ другими пороками, сладострастіе и кощунство у Карамазова на основѣ господствующей скупости (то же, что и сребролюбіе) выступаютъ вмѣсто какихъ-либо добрыхъ поступковъ.

Но не всѣ порочные похожи на Іуду. Есть разныя степени порочности. Жизнь человека вообще слагается изъ моментовъ очень разнообразныхъ по своему содержанію съ нравственной точки зрѣнія. Большинство изъ насъ живетъ такъ, что рядомъ съ нравственными моментами въ насъ уживаются и безнравственные, за хорошимъ поступкомъ является дурной, за истиной слѣдуетъ ложь и лицемеріе.

Но не смотря на всю многочисленную и разнообразную комбинацію моментовъ, часто неумовимыхъ, совѣсть отчетливо каждому изъ насъ говоритъ: это хорошо, а это плохо, ясно различая всегда дурной моментъ въ душѣ отъ добраго. Когда порочный прислушивается къ голосу совѣсти и не старается заглушить его во избѣжаніе нѣкотораго безпокойства, то у такого порочнаго въ жизни мы найдемъ много добрыхъ и моментовъ, и поступковъ: иногда же и самую добродѣтель. Таковъ „мытарь“ въ притчѣ Спасителя. Простыми словами: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику“ мытарь выразилъ глубину своего нравственнаго состоянія. Въ его словахъ слышится глубокое сознаніе того, что въ жизни много творилось не-должнаго, но что это не-должное, хотя отъ него и трудно освободиться, противно душѣ, стремящейся къ добру. При такомъ ясномъ искреннемъ сознаніи своихъ грѣховъ и поро-



ковъ и при чувствѣ отвращенія къ нимъ, и отъ порочнаго возможно ожидать истинно добрыхъ дѣлъ и самой добродѣтели.

Таковъ же „Мармеладовъ“  $\Theta$ . М. Достоевскаго (Преступленіе и наказаніе). Порокъ—пьянство, которому подверженъ Мармеладовъ, не захватываетъ всего существа его и не влечетъ за собой другихъ дурныхъ поступковъ. Хотя Мармеладовъ не въ силахъ освободиться отъ этого порока, однако признаетъ его беззаконіемъ, сознаетъ весь нравственный и матеріальный вредъ отъ него какъ для самого себя, такъ и для своего бѣднаго семейства. Тотъ же порокъ—пьянство у Карамазова Теодора Павловича и его сына Дмитрія соединяется съ блудомъ, насиліемъ, буйствомъ и бранью, чего нѣтъ у Мармеладова. Напротивъ, у послѣдняго и самый порокъ затемнялся тою жалостью и тѣмъ глубокимъ состраданіемъ, которыя проявлялъ онъ къ своей женѣ и къ дѣтямъ и ко всѣмъ людямъ. А жалость и состраданіе, которыя совершенно отрицаетъ Ницше <sup>1)</sup>, превозносящій жестокость и вообще силу въ идеалѣ своего „сверхчеловѣка“, суть первѣйшія основы нравственности, какъ выраженіе глубокой и истинной любви къ ближнимъ и самага сердечнаго участія въ горѣ и радости другихъ. Философы: Шопенгауеръ <sup>2)</sup> и В. С. Соловьевъ <sup>3)</sup> признаютъ жалость и состраданіе „первоосною“ нравственности. Поэтому, при всемъ своемъ порочномъ состояніи, Мармеладовъ въ извѣстномъ, относительномъ, смыслѣ является добродѣтельнымъ. А при такой совмѣстимости порока и добродѣтели въ жизни человѣка является возможность цѣнить жизнь. У Мармеладова состраданіе и любовь къ ближнимъ являются цѣнными добродѣтелями потому, что, при наличіи у него порока, они проявляются, какъ плодъ сознательной борьбы и усилій надъ эгоизмомъ, а не плодъ одного только природнаго, естественнаго стремленія къ этимъ добродѣтелямъ. Можно ли дать одинаковую цѣну любви „старосвѣтскихъ помѣщиковъ“ Гоголя другъ къ другу и любви Мармеладова къ своей женѣ и дѣтямъ? Конечно, любовь послѣдняго гораздо цѣннѣе любви первыхъ. Равнымъ образомъ, можно ли признать одинаковое достоинство за мужествомъ Сократа, хладнокровно ожидавшаго смерти за свое ученіе, и естественнымъ, природнымъ мужествомъ, которое нерѣдко

<sup>1)</sup> Ницше говоритъ: «въ сущности всѣ великія страсти хороши, хотя онѣ и могутъ иногда проявляться рѣзко, какъ гнѣвъ, страхъ (!), сладострастіе, ненависть... жестокость» («Фулье», стр. 84, генеалогія морали.)

<sup>2)</sup> Этика Шопенгауера. Исторія философіи Льюиса.

<sup>3)</sup> «Духовныя основы жизни.»

встрѣчается въ жизни? Что природно, естественно, то легко, а потому и не имѣетъ высокой нравственной цѣнности, ибо цѣнность поступковъ въ жизни человѣка опредѣляется именно свободой (т. е. и борьбой), а не прирожденностью.

Укажемъ еще примѣръ, когда порочный можетъ совершать искренне добрыя дѣла, цѣнность которыхъ чисто объективная, юридическая, а не нравственная. Нагляднымъ типомъ такою порочнаго является фарисей въ притчѣ Спасителя. Фарисей дѣйствительно совершалъ добрыя дѣла: постился два раза въ субботу, десятину имѣнія отдавалъ нищимъ. Несомнѣнно, что послѣднее доброе дѣло съ объективной стороны имѣетъ цѣну, такъ какъ своею помощью ближнимъ, быть можетъ, онъ спасъ и не одного человѣка отъ голодной смерти. Но съ строго нравственной точки зрѣнія (субъективной) эти добрыя дѣла лишены цѣнности. Господствующіе въ фарисеѣ пороки: самообольщеніе, хвастливость и, главное, гордость не считаются имъ чѣмъ либо не-должнымъ и въ то же время не мѣшаютъ ему поститься и давать десятину имѣнія, т. е. дѣлать добрыя дѣла, которыя, повидимому, имѣютъ даже свойства добродѣтели: постоянство и искренность. Но въ существѣ дѣла милосердіе и воздержаніе фарисея являются добродѣтелями чисто - юридическими, внѣшними. Католичество и утилитаристы этого фарисея вполне могутъ назвать добродѣтельнымъ человѣкомъ, потому что первое подъ нравственностью и закономъ нравственнымъ разумѣетъ сумму правилъ и предписаній, по выполненіи которыхъ человѣкъ является совершенно правымъ и добродѣтельнымъ; вторые имѣютъ право назвать фарисея добродѣтельнымъ потому, что милосердіе и воздержаніе приносятъ пользу съ объективной стороны какъ всему человѣчеству, такъ и самому индивидууму. Отсюда, и жизнь фарисея съ этихъ двухъ точекъ зрѣнія, да и съ третьей—соціальной, имѣетъ цѣнность. Съ истинной же христіанской точки зрѣнія фарисей не только не добродѣтеленъ, но вполне порочный человѣкъ, ибо, при господствѣ въ немъ самообольщенія, гордости и хвастовства, мнимыя добродѣтели его: милосердіе и воздержаніе оказываются плодомъ механическаго исполненія Моисеева закона и безсознательнаго навыка, а не свободныхъ усилій и нравственной борьбы съ эгоистическими пожеланіями. Милосердіе и воздержаніе фарисея такъ же естественны, какъ естественны у человѣка процессы вставать рано утромъ, завтракать, обѣдать, отдыхать и ложиться спать.

Наконецъ, „добрыя“ дѣла нѣкоторыхъ порочныхъ людей положительно можно назвать худыми. Таковы дѣла фарисеевъ, которыхъ обличалъ Иисусъ Христосъ. Совершаемыя фарисеями

лицемѣрно, они и съ объективной стороны не только не добры или даже безразличны, а прямо злы и вредны. Фарисеи поступали подобно разбойнику, который спасаетъ изъ моря утопающаго, дѣлая этимъ добро, а потомъ отрубаетъ голову у спасеннаго, же имъ челоуѣка, чтобы ограбить его. О такихъ мнимо-добрыхъ дѣлахъ фарисеевъ Спаситель сказалъ: „Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемѣры, что обходите море и сушу, дабы обратить хотя одного; и когда это случится, дѣлаете его сыномъ геенны, вдвое худшимъ васъ“ (Мѣ. XXIII, 15).

Скажемъ еще о такихъ порочныхъ людяхъ, которые совершаютъ дѣйствительно добрыя дѣла, но случайно. Большинство людей и принадлежитъ именно къ этой категоріи порочныхъ. Иногда подѣ влияніемъ хорошаго благодушнаго настроенія, или благополучнаго окончанія какого-нибудь предпріятія, или же при видѣ какого-нибудь несчастія съ челоуѣкомъ, порочный сознательно и искренне совершаетъ доброе дѣло, — совершаетъ, такъ сказать, съ порывомъ. Какова цѣнность этого добраго дѣла порочнаго челоуѣка? Въ тотъ моментъ, когда порочный совершаетъ доброе дѣло, онъ является дѣйствительно нравственно добрымъ, насколько проникся сознаниемъ необходимости сдѣлать доброе дѣло. Однако же сдѣланное имъ дѣло, какъ случайное, не можетъ служить выраженіемъ добродѣтели, какъ и случайный грѣхъ не служитъ выраженіемъ порока. Цѣнность такого добраго дѣла не велика.

Итакъ, общимъ критеріумомъ цѣнности добрыхъ дѣлъ надобно признать то, насколько добрыя дѣла служатъ выраженіемъ добродѣтели, т. е. живого, сознательнаго, постояннаго и разумно-свободнаго стремленія согласовать свои поступки съ идеаломъ, которымъ для насъ служить Богочелоуѣкъ, и насколько интенсивна въ челоуѣкѣ нравственная борьба съ порокомъ, какъ состояніемъ, противоположнымъ добродѣтели. Несостоятеленъ посему и протестантскій принципъ, который гласитъ, что добрыя дѣла — слѣдствія вѣры, такъ что при вѣрѣ достаточно лишь одного желанія добраго дѣла. Добрыя дѣла, въ сущности, не столько слѣдствія вѣры, сколько средства выраженія ея и укрѣпленія себя въ вѣрѣ (по ап. Павлу — „дѣло вѣры“ I Фесс. 1, 3). Недостаточно одного желанія добраго дѣла, а необходимо и прямое выраженіе этого желанія въ самомъ фактѣ добраго дѣла.

Все это мы говорили о субъективной сторонѣ жизни челоуѣка, о необходимости добродѣтельной жизни, когда цѣнность послѣдней открывается въ красотѣ духа личности, требующей правды, любви, добра, святости и блаженства. Если же отъ субъективной стороны отдѣлать объективную и оста-

новиться на послѣдней, тогда цѣнность жизни будетъ имѣть характеръ лишь матеріальный. Въ исторіи мы встрѣчаемъ лицъ, потрудившихся для общества, но не заботившихся о своемъ личномъ совершенствѣ, т. е. о своей святости. Замѣчательно то, что такія лица въ исторіи часто называются „великими“; таковы, напримѣръ, Александръ Великій (Македонскій), Карлъ Великій, Петръ Великій и т. п. Въ этомъ случаѣ цѣнность жизни есть уже чисто объективная, внѣшняя, съ христіанской точки зрѣнія имѣющая значеніе настолько, насколько дѣйствительно человѣчеству принесено истинное благо. Несовпаденіе объективной цѣнности съ субъективной вполнѣ возможно потому, что люди часто смотрятъ на жизнь съ какой-либо одной стороны: соціальной, эстетической, нравственной, философской и т. п. Съ христіанской же точки зрѣнія объективная и субъективная стороны жизни должны гармонически составлять одно нераздѣльное цѣлое.

Выше мы высказали, что цѣнность жизни человѣка обусловливается еще ея смысломъ, т. е. отношеніемъ ко всему существующему въ мірѣ и по ту сторону міра. Что за смыслъ существованія, напримѣръ, дерева—одного, если бы не было окружающаго міра съ его разнообразіемъ? Что за смыслъ существованія одного человѣка, если бы не существовало окружающей его физической природы съ ея красотой? Что за смыслъ теперешней войны съ нѣмцами, если бы не имѣлось будущее нашего отечества, которое должно быть свободно отъ тяготы нѣмецкаго милитаризма?

Человѣкъ имѣетъ глубокое отношеніе ко всей природѣ и природа—къ человѣку. Изъ того факта, что первозданному Адаму повелѣно было Богомъ дать имена животнымъ, можно заключить, что человѣкъ, какъ существо духовно-разумное, долженъ проникать въ законы и тайны природы, понимать явленія въ мірѣ и отъ этого возноситься мыслию къ премудрости и всемогуществу Творца всего существующаго. Поэтому такія лица, какъ Ньютонъ, Коперникъ, Лобачевскій, Менделѣевъ, Кантъ, Ломоносовъ, Пушкинъ и др., справедливо называются „великими“: они проникли въ тайны природы, сами видѣли и другихъ научали видѣть великое и духовное въ ея механической жизни. Міръ есть красота, которая доставляетъ наслажденіе и радость человѣку. На красоту міра указываетъ Господь Іисусъ Христосъ, когда говоритъ: „И объ одеждѣ что заботитесь? Посмотрите на полевыя лиліи, какъ онѣ растутъ: не трудятся, ни прядутъ; но говорю вамъ, что и Соломонъ во всей славѣ своей не одѣвался такъ, какъ всякая изъ нихъ“ (Мф. VI, 28—29).

Однако и въ самой природѣ приходится наблюдать дисгармонію и зло. Извѣстно, что хищные звѣри питаются на счетъ другихъ. Живая картина зла въ природѣ изображена Л. Толстымъ въ разсказѣ: „Три смерти“. Онъ пишетъ: „Вдругъ страшный, чуждый природѣ, звукъ (топора) разнесся и замеръ на опушкѣ лѣса... дерево вздрогнуло всѣмъ тѣломъ, погнулось и быстро выпрямилось, испуганно колеблясь на своемъ корнѣ“<sup>1)</sup>.

Приходится задуматься, зачѣмъ зло въ механической природѣ. Смыслъ существованія зла для самой природы не понятенъ, но онъ долженъ быть понятенъ для человѣка, какъ существа разумнаго, иначе мы бы и не могли задавать себѣ вопроса, зачѣмъ зло въ природѣ. Апостоль Павелъ открываетъ намъ путь къ отвѣту на этотъ вопросъ, когда говоритъ, что „вся тварь совоздыхаетъ и соболѣзнуетъ съ нами не по своей волѣ, но по волѣ покорившаго ее, въ надеждѣ, что она освобождена будетъ отъ рабства тлѣннѣю въ свободу славы дѣтей Божіихъ“ (Римл. VIII, 20—21).

Существованіе зла въ физической природѣ міра и въ человѣкѣ какъ бы противорѣчитъ смыслу и самой цѣнности жизни человѣка. Вольтеръ существованіемъ зла въ мірѣ хотѣлъ доказать небытіе Всесовершеннаго Творца, когда иронически выразился: „Всесовершенный зла не можетъ произвести, иного нѣтъ Творца, а зло на свѣтѣ есть“, забывъ о томъ, что свобода воли допускаетъ именно существованіе зла, появившагося сначала въ потустороннемъ мірѣ отъ разумно-свободнаго духа, возгордившагося предъ Творцомъ. Съ христіанской точки зрѣнія смыслъ жизни человѣка въ отношеніи зла въ мірѣ тотъ, что человѣкъ, какъ виновникъ зла, самъ же долженъ преобразовывать его въ добро. Существованіе зла нисколько не затѣняетъ совершенства Творца, Который, по пророку Исаи, творитъ миръ и зиждетъ злая, т. е. преобразуетъ на лучшее. Какъ лучи солнца одинаково блестятъ на навозѣ, какъ и на золотѣ, ничуть не оскверняясь, говоритъ блаженный Иеронимъ, такъ и Всесовершенный Своей десницею изъ простой глины созидаетъ красивѣйшій живой человѣческой организмъ, освящая по грѣхопадению этотъ уже нечистый сосудъ кровію Сына Своего Единороднаго и благодатію Святаго Духа. На всю земную жизнь христіанскіе подвижники смотрѣли, какъ на школу страданія и терпѣнія, и старались всегда пресѣкать зло какъ въ физическомъ мірѣ, такъ и въ своей природѣ.

<sup>1)</sup> Повѣсти и разсказы Л. Толстого. 7-е изд. Ч. II, стр. 277.

Такимъ образомъ, цѣнность, опредѣляемая смысломъ жизни, состоитъ въ томъ, что человѣкъ, съ одной стороны, познаетъ красоту мира, наслаждается ею и восхваляетъ Творца, премудро все создавшаго; съ другой — борется со зломъ въ мирѣ, какъ явленіемъ противоположнымъ красотѣ. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ человѣкъ проявляетъ свою дѣятельность сколько для себя, столько и для природы, которая, по выраженію многихъ педагоговъ (напр. Фребеля и др.), есть великая учительница для человѣка.

Наконецъ, цѣнность жизни обуславливается цѣлю ея бытія. Съ христіанской точки зрѣнія земная жизнь сама по себѣ не должна и не можетъ имѣть безусловной цѣнности, потому что цѣль ея бытія есть приготовленіе къ небесной вѣчной жизни. Иисусъ Христосъ для того и пришелъ на землю, чтобы указать путь къ жизни небесной. Спаситель училъ, что нѣтъ пользы человѣку, если онъ приобрететъ весь миръ, а душѣ своей повредитъ (Мѣ. XVI, 26). Онъ училъ о полной безцѣнности земной жизни такого человѣка, который въ угоду своимъ страстямъ и для служенія плоти совершаетъ преступленія, подобныя преступленію Іуды Искаріота, о жизни котораго Онъ сказалъ: „лучше было бы этому человѣку не родиться“ (Мѣ. XXVI, 24). И дѣйствительно, никакой цѣнности не будетъ имѣть моя жизнь въ моихъ же глазахъ, если я буду убѣжденъ, что моя земная жизнь только и ограничивается землею, на которой приходится испытывать больше зло и страданіе, нежели счастье и благо. А благо для меня необходимо, — ради него я живу и крѣпко надѣюсь его когда-нибудь достигнуть. На землѣ счастье относительное и не долговременное, природа же духа требуетъ блаженства постоянного и вѣчнаго, которое возможно только въ чисто-духовной, небесной жизни, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія. Ради высокой цѣли — достиженія вѣчнаго блаженства въ грядущей жизни — надо и цѣнность жизни земной понимать въ томъ смыслѣ, что она есть наилучшее средство для достиженія великой цѣли. Въ виду этой великой цѣли жизнь приобретаетъ цѣнность въ томъ смыслѣ, что житья лучше, нежели не-жить. Но если жить лучше, чѣмъ не-жить, то многие, пожалуй, скажутъ, что вообще жить лучше, а не только — съ христіанской точки зрѣнія: жить лучше — въ физическомъ смыслѣ, дилетантскомъ, эпикурейскомъ и т. п., словомъ — въ матеріальномъ смыслѣ. Но матеріалисты грѣшатъ противъ своей двойственной природы, которая состоитъ не изъ однихъ физическихъ и физиологическихъ процессовъ, но также и первѣе всего — изъ духовныхъ. Спаситель ясно указалъ намъ:

„не пещытеся убо на утрие, что ясте и что пете“. Онъ указалъ намъ заботиться о жизни духовной: „ищите прежде Царства Божия и правды Его“ (Мѣ VI, 33).

Такимъ образомъ, трудъ и святость (добродѣтельная жизнь) христіанской жизни, съ познаніемъ мра и его красоты, съ борьбой со зломъ въ мрѣ и самомъ человѣкѣ, наконецъ, съ надеждою на будущее блаженство въ любви и общеніи съ Богомъ, — все это дѣлаетъ жизнь въ высшей степени дѣбною.

*Священникъ Іоаннъ Кленовъ.*

## Памяти священника Іоанна Васильевича Соколова.

17 апрѣля 1915 года скончался послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, 48 лѣтъ отъ рожденія, священникъ слободы Солдого Іоаннъ Васильевичъ Соколовъ, кончившій курсъ Семинари въ 1893 году.

Въ этомъ маломъ и бѣдномъ приходѣ о. Іоаннъ служилъ 21 годъ, неуспяно заботясь о своихъ пасомыхъ и св. храмѣ. Въ виду малограмотности среди паствы, онъ тотчасъ же по поступленіи на приходъ открылъ въ своемъ небольшомъ домѣ школу грамоты и самъ въ ней велъ все дѣло обученія дѣтей. Впослѣдствіи, когда была вновь открыта въ его приходѣ земская школа, онъ перевелъ въ нее своихъ питомцевъ, при чемъ состоялъ законоучителемъ и еще въ двухъ школахъ.

Признавая великое дѣйствіе на сердце стройнаго церковнаго пѣнія, о. Іоаннъ, будучи хорошимъ знатокомъ его, вскорѣ же образовалъ смѣшанный хоръ, которымъ управлялъ самъ, иногда же поручалъ его псаломщику. За послѣдніе годы хоромъ управляла окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ дочь его Рахиль Ивановна, которая при болѣзни отца давала съ большимъ успѣхомъ уроки по Закону Божію. Истовое служеніе о. Іоанна, сопровождаемое нерѣдко поученіями, и стройное пѣніе въ храмѣ привлекали многихъ богомольцевъ даже изъ другихъ приходоѡвъ, въ зимнее же время особенно изъ служащихъ на фабрикѣ Бакакина, находящейся на правомъ берегу Волги.

При воспитаніи четырехъ своихъ дѣтей, о. Іоаннъ, по бѣдности прихода, вынужденъ былъ усиленно заниматься сельскимъ хозяйствомъ и тяжелыми непосильными трудами

надломилъ слабое свое здоровье. За послѣднія пять лѣтъ о. Іоаннъ сталъ страдать желудкомъ, но мало обращалъ вниманія на эту болѣзнь, не предполагая, что она сдѣлается неизлечимою, и при крайней нуждѣ въ лѣтнее время, за неимѣніемъ рабочихъ рукъ въ фабричномъ районѣ продолжалъ усерднѣе всѣхъ членовъ семьи работать на нивѣ. Въ концѣ 1913 года болѣзнь опредѣлилась.—это ракъ желудка, и врачи совѣтовали больному о. Іоанну подвергнуться операциі. Между тѣмъ наступалъ праздникъ Рождества Христова; въ такіе великіе дни о. Іоаннъ не рѣшился оставить любимый и любившій его приходъ безъ церковнаго богослуженія, и, всецѣло предавшись волѣ Божіей, болящій пастырь съ изумительнымъ терпѣніемъ, даже безъ діакона, совершалъ всѣ церковныя службы. Послѣ святокъ о. Іоаннъ позаботился и о себѣ, —подвергся тяжелой операциі желудка, и она, по молитвамъ его почитателей, оказалась благополучной, такъ что 25 марта о. Іоаннъ уже продолжалъ служеніе въ своемъ приходѣ.

Послѣдовавшія усиленныя хлопоты лѣтомъ по хозяйству и устройству старшей дочери стали снова ослаблять о. Іоанна, и въ концѣ 1914 года возобновилась та же болѣзнь. На вторичной операциі оказалось, что ракъ съ желудка перешелъ на печень, и искусство медицины становилось безсильнымъ для излеченія. Слѣдуетъ здѣсь отмѣтить удивительное предъ этой операцией самообладаніе о. Іоанна, который не разъ говорилъ: „пусть доктора поучатся на мнѣ, —вѣдь придется же умирать“! 24 декабря возвратившись изъ больницы въ свой домъ, о. Іоаннъ лишь вслѣдствіе строгаго запрещенія докторовъ, къ общему прискорбію, не совершилъ богослуженія въ день Рождества Христова. Но потомъ онъ опять сталъ служить, не разъ говоря близкимъ своимъ и священникамъ, готовымъ облегчить страждущаго: „безъ службы мнѣ тяжелѣе, я легко себя чувствую, когда послужу въ церкви“.

Глубокимъ сознаниемъ пастырскаго долга и бодростью духа своего поборая болѣзненную слабость организма, о. Іоаннъ въ концѣ января 1915 г., по случаю наступающаго храмоваго праздника Срѣтенія Господня, въ послѣдній разъ совершалъ въ приходѣ молебны. 1 февраля онъ совершенно слегъ въ постель. Тогда этотъ труженикъ—пастырь въ каждый праздникъ пріобщался Св. Таинъ. При тяжкихъ приступахъ болѣзни онъ тихо пѣлъ любимыя церковныя пѣснопѣнія. За нѣсколько дней до смерти о. Іоаннъ видѣлъ во снѣ своего бывшаго ректора Семинаріи архимандрита Сергія (почившаго въ санѣ ярославскаго архіепископа) и преосвященнаго Виссаріона, который звалъ его къ себѣ въ пѣвчіе, при чемъ сказалъ: „приходи



въ пятницу!“ И въ пятницу, 17 апрѣля о. Іоаннъ предалъ духъ свой Господу Богу. 20 апрѣля пасомые и многіе изъ другихъ приходо́въ, не смотря на будничныи день, въ громаднѣмъ количествѣ собрались во храмъ отдать послѣдній долгъ своему доброму пастырю—труженику. Въ сослуженіи 12 священниковъ, во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ о. Н. Е. Крутиковымъ, совершена заупокойная литургія и чинъ погребенія. Почитатели почившаго пастыря украсили его гробъ вѣнкомъ, а три священника произнесли прочувствованныя рѣчи, при чемъ живо охарактеризовали о. Іоанна, какъ дѣятельнаго пастыря и добраго сослуживца.

Миръ душѣ твоей, добрый и смиренный пастырь—труженикъ! Во время многолѣтняго священства родителя твоего при женской Боголюбской обители ты видѣлъ и запечатлѣлъ въ себѣ смиреніе, труды и терпѣніе насельницъ пустыни. Иноческіе свойства и подвиги ты вносилъ и въ пастырское свое служеніе, и Пастыреначальникъ нашъ Господь Іисусъ Христосъ да увѣнчаетъ тебя неувядающимъ вѣнцемъ славы (1 Петр. 5, 4)!

---

Содержаніе неофициальной части. Цѣнность жизни. Памяти священника Іоанна Васильевича Соколова.

---

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чекавъ.*  
Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*