

XVIII  $\frac{36}{7}$

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.



№ 10-й.

15-го М а я.



КИШИНЕВЪ.

Типо-Литографія Э. Шліомовича, уг. Никол. и Михайловск.

1902.



XVIII 36  
7



# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1902.

№ 10-й. | ГОДЪ ТРИЦАТЬ ПЯТЫЙ. | 15 Мая. |

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе засвидѣтельство-  
ванія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-  
усердной службѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 те-  
кущаго мая, — высокаторжественному дню рожденія ЕГО ИМПЕ-  
РАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать;

*орденомъ Св. Станислава 2-й степени:*

помощника Инспектора Кишиневской духовной Семи-  
наріи, коллежскаго совѣтника *Аванасія Полянскаго;*

*орденомъ Св. Анны 3-й степени:*

помощника смотрителя Измаильскаго духовнаго учи-

лица, статскаго совѣтника *Александра Филатова* и преподавателя Кишиневской духовной семинаріи, коллежскаго совѣтника *Платона Богольнова*;

*орденомъ Св. Станислава 3-й степени:*

преподавателей Кишиневской духовной семинаріи коллежскихъ ассесоровъ *Симона Логадзе* и *Василія Курдиновскаго*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаниѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая Всемиловитѣе соизволилъ пожаловать:

*орденомъ Св. Владиміра 3-й степени*—гор. Кишинева Георгіевской церкви протоіерея *Луку Лашкова*;

*орденомъ Св. Анны 2-й степени:* церкви села Гасанъ-Бытырь, Аккерманскаго уѣзда, священника *Димитрія Киранова*, церкви села Гертопъ-Маре, Оргѣвскаго уѣзда, священника *Георгія Трифона* и церкви села Маловаты, того-же уѣзда священника *Петра Инатъева*

*орденомъ Св. Анны 3-й степени:* церкви села Давлетъ-Агачъ, Аккерманскаго уѣзда, священника *Василія Киранова*, церкви мѣстечка Рышгановки, Бѣлецкаго уѣзда, священника *Василія Михневича*, церкви села Васіень, Кишиневскаго уѣзда, священника *Іоанна Апостолова*, церкви села Лозовы, того-же уѣзда священника *Исидора Будескула*, церкви села Новой-Татаровки, Сорокскяго уѣзда, священника *Николая Болбочана*, законоучителя Аккерманской мужской прогимназіи священника *Моисея Чайковскаго* и священника церкви села Авдармы, Бендерскаго уѣзда, священника *Григорія Бабченко*.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 24-го апрѣля 1902 года за № 1687, награждены за заслуги по духовному вѣдомству:

а) *палицею*—ректоръ Кишиновской духовной семинаріи, протоіерей *Александръ Яновскій*;

б) *саномъ протоіеря*—гор. Кишинева, Христорожественскаго кафедральнаго собора священникъ *Сильвестръ Кульчицкій*;

в) *саномъ игумена*—настоятель Суручанскаго Св. Георгіевскаго скита іеромонахъ *Анѳимъ*; настоятель Кипріановскаго Успенскаго монастыря, іеромонахъ *Феофилактъ*;

г) *саномъ игуменьи*—начальница Варзарештскаго Дмитріевскаго женскаго скита монахиня *Августина*;

д) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: смотритель Единецкаго духовнаго училища, іеромонахъ *Димитрій*; города Кишинева Христорожественскаго кафедральнаго собора священникъ *Константинъ Поповичъ*; церкви с. Бургуджи, Аккерманскаго уѣзда, священникъ *Владиміръ Дуковъ*; церкви с. Гура-Роши, того же уѣзда, священникъ *Георгій Маркоцъ*; церкви с. Кирилентъ, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Гроппа*; церкви с. Кобань, того же уѣзда, священникъ *Павелъ Чубурчіу*; церкви с. Кугуецъ, того же уѣзда, священникъ *Ермогенъ Раецкій*; церкви м. Фолешть, того же уѣзда, священникъ *Феодоръ Баконскій*; Николаевской церкви гор. Болграда, Измаильскаго уѣзда, священникъ *Виссаріонъ Ливинскій*; гор. Измаила Покровской соборной церкви священникъ

Константинъ Михуль; церкви сел. Комратъ, Измаильскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Улиничъ*; церкви с. Шекерли-китай, того же уѣзда, священникъ *Василій Агура*; церкви сел. Скорень, Кишиневскаго уѣзда, священникъ *Василій Евстратьевъ*; церкви сел. Машкоуць, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ *Григорій Пламадяла*; церкви с. Олишканъ-Низшихъ, того же уѣзда, священникъ *Стефанъ Дорукъ*; церкви сел. Дандюшанъ, Сорокскяго уѣзда, священникъ *Мануилъ Коваша*; церкви сел. Рудъ, того же уѣзда, священникъ *Александръ Гербановскій*; церкви с. Грозинець, Хотинскаго уѣзда, священникъ *Ареѳа Батицкій*; церкви с. Коржеуць, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Луша*; церкви с. Маркоуць, того же уѣзда, священникъ *Феодоръ Крокосъ*;

е) *камилавкою*: гор. Кишинева Ильинской церкви священникъ *Петръ Козакъ*; церкви с. Вистирничень, Кишиневскаго уѣзда, священникъ *Георгій Абаджеръ*; церкви сел. Окю-Албъ, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ *Иларіонъ Ивановъ*; церкви с. Упщешть, того же уѣзда, священникъ *Василій Лужанскій*; церкви с. Четырень, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Яворскій*; Архангело Михайловской соборной церкви гор. Кагула, Измаильскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Гырнеуъ*; Николаевской церкви гор. Килии, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Николаевъ*; церкви сел. Хаджи-Курды, того же уѣзда, священникъ *Феодосій Феодоровъ*; церкви с. Перень, Кишиневскаго уѣзда, священникъ *Павелъ Поповъ*; церкви с. Старыхъ Дубоссаръ, того же уѣзда, священникъ *Константинъ Гула*, церкви сел. Круглика, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Болдыръ*; церкви с. Бодешть, Сорокскяго уѣзда, священникъ *Кириакъ Поповичъ*; церкви с. Василькова, того же уѣзда, священ-

никъ *Іоаннъ Байданъ*; церкви с. Кричкоуць, того же уѣзда, священникъ *Георгій Бучучановъ*; церкви м. Флорешть, того же уѣзда, священникъ *Василій Гума*; церкви с. Фрумушики, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Иримица*; церкви сел. Ленковецъ, Хотинскаго уѣзда священникъ *Іоаннъ Холдесичъ*.

---

## Распоряженія Епархіального Начальства.

---

### Преподается Архипастырское благословеніе:

Царанкѣ села Рестео-Атакъ, Хотинскаго уѣзда, Александрѣ Чебанъ за пожертвованіе въ Рестео-Атакскую церковь священническаго облаченія стоимостью 80 рублей, двухъ хоругвей, ручнаго креста, кадильницы, двухъ подсвѣчниковъ и большаго служебника стоимостью 43 р., а всего на сумму 123 руб.

Землевладѣльцу вотчины Боросень-Вѣки, Бѣлецкаго уѣзда, Александру Егорову Рышкану и женѣ его Маріи Константиновой за пожертвованіе въ церковь села Боросень двухъ иконъ стоимостью 360 руб.

Старостѣ церкви села Шаганъ, Измаильскаго уѣзда, Евѣмію Летинскому за пожертвованіе въ церковь села Шаганъ священническаго облаченія стоимостью 100 рублей.

---

### Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Жителю города Багула Блиму Иванову Чернобривченко

за пожертвованіе 100 руб. на ремонтъ зданія Кагульской единовѣрческой церкви.

---

**Объявляется одобрение Епархіального Начальства:**

Прихожанамъ церкви села Лопушно, Кишиневского уѣзда, за устройство большого желѣзнаго, на двухъ чугунныхъ колонахъ, зонтига надъ входными дверьми въ церковь с. Лопушно, стоимостью 140 руб.

---

**Утверждение въ должностяхъ.**

Исправляющіе должность благочинныхъ церквей: 3-го округа, Измаильскаго уѣзда, священникъ Филиппъ Цѣбановскій, 3-го округа, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Петръ Долицинскій, 3-го округа, Сорокскаго уѣзда, священникъ Василій Гума, 4-го округа, Сорокскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Щефирца, и 3-го округа, Хотинскаго уѣзда, священникъ Исидоръ Гербановскій, утверждены въ исправляемыхъ ими должностяхъ—1-го мая.

Исправляющіе должность настоятелей Сахарянскаго монастыря іеромонахъ Іосифъ и Цыганештскаго скита іеромонахъ Синесій утверждены въ исправляемыхъ ими должностяхъ—1-го мая.

Исправляющій должность намѣстника Гиржавскаго монастыря іеромонахъ Порфирій утверждень—1-го мая въ должности намѣстника.

Исправляющій должность псаломщика церкви села Задунаевки, Аккерманскаго уѣзда, Евѳимій Кирилловъ утверждень въ исправляемой имъ должности—5-го апрѣля.

Исправляющий должность псаломщика Хотинской Царь-Константиновской церкви Андрей Юрковъ утвержденъ въ должность псаломщика — 3-го мая.

### Перемѣщеніе священниковъ.

Священникъ Свято-Ильинской церкви гор. Кишинева Петръ Козакъ перемѣщенъ на священническое мѣсто при церкви села Речи, Кишиневского уѣзда — 27-го апрѣля.

Священникъ кладбищенской города Аккермана церкви Василій Кочубинскій перечисленъ къ гимназической города Аккермана церкви — 29-го апрѣля.

Священникъ Аккерманскаго собора Георгій Павловскій перемѣщенъ къ Владбищенской города Аккермана церкви — 29-го апрѣля.

### Перемѣщеніе псаломщиковъ, назначеніе на псаломщическія мѣста.

Псаломщикъ церкви села Пырлицъ, Бѣлецкаго уѣзда, діаконъ Теодоръ Сербовъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Курчи, Измаильскаго уѣзда — 8-го апрѣля.

Псаломщическій сынъ Иванъ Бошнякъ назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Колебашъ, Измаильскаго уѣзда — 4-го мая.

Пономарскій сынъ Филиппъ Жерегій назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Корестоуць, Хотинскаго уѣзда — 8-го мая.

Пономарскій сынъ Георгій Скалецкій назначенъ исправ

ляющимъ должность псаломщика къ церкви села Клишовой, Оргѣвскаго уѣзда — 10-го мая.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 29 апрѣля 1902 года за № 8.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, отъ 12 марта сего года за 1103, о производствѣ сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, причемъ присовокупилъ, что руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора Совѣтомъ возложены на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами Бессарабской губерніи статскаго совѣтника Николая Владиміровича Коломитина, коему предоставлены какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. *Приказали:* и Его Преосвященство, Преосвященный Епископъ Іаковъ 4 апрѣля сего года утвердилъ предписать по примѣру прежнихъ лѣтъ циркулярными указами причтамъ городскихъ церквей, а равно настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ епархіи произвести въ теченіе недѣли о слѣпомъ сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, располагая къ

этому населеніе соотвѣтствующими поученіями, и собранныя пожертвованія отсылать мѣстнымъ благочиннымъ, а послѣдніе непосредственно отъ себя Г. Управляющему акцизными сборами въ Бессарабской губ.

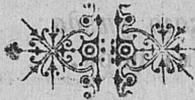
У М Е Р Ш І Е :

Сверхштатный псаломщикъ церкви села Успенскаго, Аккерманскаго уѣзда, Іоаннь Дынга—15-го февраля.

Псаломщикъ Николаевской церкви города Болграда, Измаильскаго уѣзда, Іоаннь Додуль—24-го марта.

Псаломщикъ церкви села Кириллень, Бѣлецкаго уѣзда, Емеліанъ Апостолеско—30-го марта.

Псаломщикъ церкви села Новачъ, Кишиневскаго уѣзда, Іоаннь Брадучанъ—11-го апрѣля.



—	404	Псаломский сборъ	1	11
70	600	Лавск. домъ ест.	3	12
—	830	Татаръ-Будя	4	13
33	811	Лавск. домъ ест.	3	14
33	472	Лавск.	4	15
33	630	Кордун. домъ мѣломъ	5	16
33	737	Лавск. домъ мѣломъ	4	17
33	814	Редешты	4	18
33	844	Радкунья	3	19
33	873	Лавск. домъ мѣломъ	4	20
33	484	Радкунья	4	21
33	709	Овешты	5	22
33	845	Овешты	3	23
33	845	Лавск. домъ мѣломъ	4	24

**СПИСОКЪ** празднымъ священническимъ мѣстамъ  
Кишиневской епархіи.

№ по поряд.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола	Земли при цер.	Жалованья священнику.
<i>г. Кишиневъ:</i>					
1	—	градск. Ильинск. цер., 2-е м.	730	—	—
2	1	Аккерманскій соборъ, 3-е м.	1476	—	—
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
3	2	Радуканы . . . . .	261	—	294
4	2	Яллужены . . . . .	430	33	294
<i>Бьлещкаго уѣзда.</i>					
5	3	Албинець . . . . .	385	45	—
6	4	Вранешты . . . . .	580	33	—
7	1	Глинжены . . . . .	952	33	—
8	2	Мегура . . . . .	612	28 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—
9	3	Мирчены . . . . .	318	66	—
10	2	Флорешты, домъ обществ.	401	33	294
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
11	1	Измаильскій соборъ, 2-е м.	1484	—	—
12	2	Табаки, домъ есть . . . . .	600	70	—
13	4	Татаръ-Баурчи . . . . .	620	—	—
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
14	3	Леушены, домъ церк. . . . .	811	33	—
<i>Сорокскаяго уѣзда:</i>					
15	4	Жабка . . . . .	472	33	—
16	2	Кодряны, домъ имѣется . . . . .	639	33	—
17	4	Ленкоуцы-Мерешевка, д. ц.	727	33	—
18	4	Речешты . . . . .	418	33	—
19	2	Ружница . . . . .	344	33	—
20	1	Ярова, домъ обществен. . . . .	573	33	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
21	4	Берлинцы . . . . .	434	—	—
22	5	Окницы . . . . .	769	33	—
23	2	Строешты . . . . .	345	33	294 р.
<i>Діаконскія вакансія.</i>					
24	1	Каѳедральный соборъ. . . . .	—	—	—

# Объявление.

## МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

**I. ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ въ 19 день декабря 1901 года положеніемъ Комитета Министровъ определено продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

**до 1 января 1903 года.**

Посему означенные билеты до 31 декабря 1902 г. включительно принимаются безпрепятственно всеми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

### **Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.**

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5	рубл. бил.	—	синею краскою,
10	»	»	— красною »
25	»	»	— лиловою »

Сторублевый билетъ — радужный, съ портретомъ  
ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ Конторахъ  
и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 8-мь родовъ кредитныхъ билетовъ  
оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:

- 500 руб. билетъ. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ  
Императора Петра Великаго.
- 100 » » Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая.  
Годъ 1898. Портретъ Императрицы Ека-  
терины II.
- 50 » » Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ  
Императора Николая I.
- 25 » » Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892 или 1899.  
Справа — портретъ Императора Але-  
ксандра III, видимый на свѣтъ. Слева —  
женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 10 » » Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фи-  
гура (Россія) со щитомъ.
- 5 » » Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура  
(Россія) со щитомъ.
- 3 » » Цвѣтъ зеленый. Годы разные. Двуглавый  
орелъ посрединѣ. Цифра 3 слева.
- 1 » » Цвѣтъ желтый. Годы разные. Двуглавый  
орелъ посрединѣ. Цифра 1 слева.



# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1902.

№ 10-й. Годъ тридцать пятый. 15 Мая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Какъ молитва церкви изъ врага дѣлаетъ  
другомъ.**

*Любите враги ваша, и молитесь за  
творящихъ вамъ напасть. МѠ. 5, 44.*

Великое дѣло — молиться за враговъ; но когда ты, молясь за врага, просишь и Церковь помолиться за него, когда приносишь о спасеніи его просфору къ алтарю Господню, то молитва твоя бываетъ особенно сильна предъ Богомъ. Великую пользу получаетъ душа какъ живого человѣка, такъ и души усопшихъ людей, когда за нихъ на проскомидіи вынимаются части. Вдумаемся въ то, въ чемъ сила этого священнаго дѣйствія.

Когда за проскомидіей іерей вынетъ ту часть, которая знаменуетъ собою Агнца Божія, Христа Спасителя, и которая во время освященія Даровъ невидимымъ дѣйствиємъ благодати Божіей претворяется въ истинное Тѣло Христово; когда вслѣдъ затѣмъ вынуты и другія части, знаменующія всю собранную вокругъ Іисуса Христа Церковь Его: тогда начинаютъ вынимать части изъ просфоръ, подаваемыхъ вѣрующими за здравіе живущихъ своихъ родныхъ, близкихъ, дорогихъ сердцу и за упокой отшедшихъ въ другой міръ.

Вынимая часть, іерей произноситъ при этомъ имя поминаемаго человѣка. И всѣ эти части, знаменующія собою души людскія, послѣ причащенія вѣрныхъ, въ концѣ литургіи погружаются въ святую чашу съ словами: *отмый, Господи, грѣхи здѣ поминавшихся кровію Твоею честною!* И сею безцѣнною животворящею кровью Христовою наполются частицы, и въ это святое мгновеніе происходитъ таинственное единеніе душъ, за которыхъ вынуты были части, со святѣйшимъ существомъ невидимаго Бога.

Предоставимъ слово одному мудрому іерею, который рассказывалъ слѣдующее о силѣ этого таинственного дѣйствія.

— Немногіе, говоритъ этотъ почтенный настырь, отличавшійся пламенною вѣрою, — немногіе знаютъ великую силу помяновенія за проскомидіей чрезъ выниманіе частей изъ просфоры. Господь привелъ меня видѣть удивительный случай проявленія всей силы этого священнаго дѣйствія.

Однажды на страстной недѣлѣ исповѣдывался у меня мой духовный сынъ, значительный сановникъ. Отвернувъ всѣ язвы своей совѣсти, принесъ истинное покаяніе въ содѣланныхъ имъ грѣхахъ, съ твердымъ намѣреніемъ воздерживаться отъ нихъ впредь, онъ въ заключеніе сказалъ мнѣ:

— „Есть еще у меня нѣчто, батюшка, на совѣсти. Но въ этомъ я не каюсь, и это расположеніе я въ себѣ подавлять не стану. Разные завидующіе мнѣ и моему положенію люди стараются очернить меня въ глазахъ Государя. Тѣмъ они разрушаютъ и мое личное счастье и покой, и могутъ отнять у меня возможность служить моей родинѣ. Я ненавижу этихъ людей, презираю, отъ души желаю имъ всякаго несчастья. И этой моей ненависти я не въ силахъ, да и не хочу побороть.“

Онъ замолчалъ, видимо страдая и охваченный глубокимъ душевнымъ волненіемъ. Я тоже нѣкоторое время молчалъ предъ зрѣлицемъ этого незаслуженнаго горя и, вмѣстѣ, этой упорной вражды. Потомъ я тихо сказалъ ему:

— Надо простить.

— „Нѣтъ, батюшка, не говорите о томъ. Это невозможно“.

— Надо простить. Иначе Богъ васъ не проститъ.

— „Не могу, батюшка“.

— И какъ приступите вы завтра къ причастію со враждою въ сердцѣ? Какъ подойдете къ ероткому Христу Спасителю, когда душа ваша распаляема ненавистью? Я не могу допустить васъ въ такомъ расположеніи ко святой чашѣ.

Онъ молчалъ, видимо, не имѣя силъ отказаться отъ чувства злобы.

— Вы должны простить, сказалъ я, болѣе того, вы должны молиться за нихъ.

— „Это невозможно! воскликнулъ онъ.—Какъ хотите, а я не прощаю“.

— Послушайте, сказалъ я ему: не губите вашей души безцѣльной враждою. Подумайте, что будетъ съ вами, если Господь возьметъ у васъ жизнь при такомъ вашемъ настроеніи. Богъ отвергаетъ молитву человѣка враждующаго. Простить все необходимо; необходимо и молиться за вашихъ враговъ. И я требую этого отъ васъ властью духовнаго отца. Вотъ, какъ вы должны поступить. Ежедневно старайтесь заходить къ проскомидіи и, подавая къ жертвеннику просфору, произносите имена вашихъ враговъ. Тѣ части, которыя будутъ при произнесеніи этихъ именъ вынимать священникъ, будутъ опущены въ кровь Христову, и въ то мгновеніе души этихъ людей таинственно соприкоснутся въ существомъ Божества... Что же произойдетъ при учащеніи этого дѣйствія?.. Злобныя черныя души этихъ людей будутъ сперва страдать отъ этого приближенія къ Богу, какъ страдаютъ больные глаза, смотря на свѣтъ. И потому предупреждаю васъ, что, быть можетъ, при началѣ поминовенія вами на проскомидіи указаннымъ способомъ вашихъ враговъ, они еще болѣе въ первое время ожесточатся. Можетъ быть, ихъ навѣты на васъ Государю усилятся. Но вы продолжайте

упорно молиться за них. И таинственною силою проскомидии на нихъ будетъ изливаема Божественная благодать—и смягчатся жестокія сердца; новыя чувства будутъ возникать въ нихъ; они сознають свою вину предъ вами, захотятъ загладить ее, и, быть можетъ, вы не только приобретете въ нихъ друзей, но ваши молитвы о нихъ положатъ начало ихъ исправленію. Вотъ путь, которымъ вы должны слѣдовать. Не стану увѣрять васъ, что онъ легокъ. Можетъ быть, вамъ потребуются величайшія усилія надъ самимъ собою, чтобъ принудить себя, особенно первое время, къ хожденію въ церковь, къ произнесенію у жертвенника именъ вашихъ враговъ. Но другого пути нѣтъ.

Нѣкоторое время духовный мой сынъ продолжалъ еще отговариваться; но, наконецъ, далъ мнѣ слово, что исполнить все по моему наставленію. Тогда съ радостнымъ сердцемъ прочелъ я надъ нимъ разрѣшительную молитву, и мы мирно разстались...

Прошелъ годъ.

Опять тотъ же мой духовный сынъ стоялъ предо мною у того же анаоя; лицо его было радостно, и онъ оживленно сталъ говорить мнѣ:

— „Не знаю, какъ благодарить васъ, батюшка, за вашу помощь... Я исполнилъ вашъ совѣтъ и такъ часто, какъ было только возможно, приходилъ въ церковь во время проскомидіи и поминалъ за нею моихъ враговъ, подавая къ жертвеннику просфоры для вывутія частей. Мнѣ было это очень трудно, особенно въ самые первые дни, и я долженъ былъ сдѣлать для того значительное надъ собою усиліе. Какъ вы предупреждали, сначала недруги мои еще болѣе озлобились на меня. Но потомъ все стало измѣняться. И я не могу передать вамъ, батюшка, съ какимъ изумленіемъ и радостью я слѣдилъ за постепенною необъяснимою переменою въ моихъ недругахъ. Ихъ навѣты на меня прекратились, они стали относиться ко мнѣ безъ прежней горечи; затѣмъ отношенія стали мягкими; я сталъ чувствовать какую-то ласковость по отношенію къ себѣ, что-то душевное образовалось между нами. И теперь вмѣсто враговъ я имѣю въ нихъ людей, на которыхъ, кажется, могу положиться... Такъ совершилось, батюшка, это невидимое другимъ чудо“.

Дивный рассказъ, чудное событіе! Вотъ, что значитъ вѣра, которая по словамъ Христа, горы двигаетъ, а тутъ совершила

чудо,—быть может, большее: примирила ожесточенно враждующихъ.

Вражда—есть одно изъ величайшихъ бѣдствій жизни. И какъ утѣшительно сознавать, что противъ этого остраго орудія дѣвольскаго есть сильнѣйшее орудіе, дѣйствіе котораго только что описано.

Возлюбленный христіанинъ, въ простотѣ сердца твоего запомни этотъ правдивый рассказъ. И, если тебѣ выпадеть на долю тяжкій крестъ испытать на себѣ злобу людскую, отъ всего сердца молись за враговъ. И, кромѣ домашней молитвы, принудь себя поминать ихъ на проскомидіи; за ихъ зло воздай имъ величайшимъ добромъ—тайственнымъ вѣяніемъ на ихъ черствыя души возрождающей благодати Христовой. Такъ ты получишь награду, обѣщанную миротворцамъ и, по слову апостола, спасая душу брата, покроешь тѣмъ множество своихъ грѣховъ. ( „Троице. Лист.“ ).

---

## Разборъ замѣтки „Самообезпеченіе духовенства“.

---

На страницахъ нашего Епархіальнаго органа за настоящій годъ (№ 5, стр. 65—82) напечатаны—замѣтка священника Θεодора Богоса подъ заглавіемъ: „Самообезпеченіе духовенства“ и, какъ приложение къ сей замѣткѣ,—другая замѣтка <sup>1)</sup> подъ заглавіемъ: „Предположеніе объ измѣненіи общества взаимной помощи духовенства Кишиневской епархіи въ видъ взаимнаго страхованія“. Въ этихъ замѣткахъ проектируется учрежденіе въ нашей епархіи „общества взаимнаго страхованія жизни“ взаимъ существующихъ учреждений— „Эмеритальной кассы“ и „Епархіальнаго общества взаимнаго вспомошествованія“. При этомъ, священникъ Θεодоръ Богосъ въ своей замѣткѣ „Самообезпеченіе духовенства“ съ увѣренностью высказывается въ пользу проектируемаго имъ новаго учрежденія въ епархіи и противъ существующихъ въ епархіи указанныхъ учреждений

---

<sup>1)</sup> Эта замѣтка принадлежитъ другому автору; но въ виду единства содержания объ замѣтки разсматриваются нами совместно.

Эмеритальной кассы и Общества взаимнаго вспомошествованія. Въ заключеніе своей замѣтки авторъ пишетъ: „и такъ, намъ предстоитъ усиленная работа для разрѣшенія *давно назрѣвашаго вопроса* <sup>2)</sup> *о дѣйствительно вѣрномъ и доступномъ самообезпеченіи духовенства*. Попытки рѣшить этотъ вопросъ *посредствомъ Эмеритальной кассы и Общества взаимной помощи, какъ показалъ опытъ, нужно признать не вполне достигшими своей цѣли*. Между тѣмъ жизнь нашла лучшее средство самообезпеченія въ страхованіи и *намъ остается*, слѣдуя ея указаніямъ, *учредить Епархіальное взаимное страховое общество*. Всѣмъ, должно быть, желательно скорѣйшее разрѣшеніе *этого жгучаго вопроса*. Зачѣмъ же дѣло стало? До очереднаго Епархіальнаго съѣзда духовенства еще довольно много времени, чтобы намъ успѣть высказаться по этому вопросу, столковаться и намѣтить первые шаги, *поставить первыя вѣхи* на пути къ осуществленію задуманнаго предпріятія. На предстоящихъ окружныхъ съѣздахъ духовенство можетъ подвергнуть этотъ вопросъ тщательному обсужденію и разсмотрѣнію со всѣхъ сторонъ и выразить свои мнѣнія и *чаянія*. Если собратья *откликнутся* и сплотятся для совмѣстной работы на общую пользу, то вопросъ о самообезпеченіи духовенства наконецъ получитъ *правильное практическое разрѣшеніе*. Будемъ надѣяться, что, съ Божьей помощью, мы *на дѣлѣ* осуществимъ великую идею самообезпеченія, оградимъ себя отъ несчастныхъ превратностей судьбы, положимъ *прочное основаніе* своему *благостоянію* и обезпечимъ себя и своимъ приснымъ возможно спокойное будущее *безъ тягелыхъ* матеріальныхъ лишеній и невзгод“. Таково заключеніе къ замѣткѣ священника Ѡ. Богоса — „Самообезпеченіе духовенства“, таковы мнѣнія, *чаянія* и требованія автора сей замѣтки по поводу проектируемаго имъ новаго учрежденія въ епархіи — „Епархіальнаго общества взаимнаго страхованія жизни“.

Откликаясь на призывъ священника Ѡ. Богоса высказаться по поводу предлагаемаго имъ *правильнаго практическаго* разрѣшенія жгучаго, давно назрѣвашаго вопроса *о дѣйствительно вѣрномъ и доступномъ самообезпеченіи духовенства черезъ учрежденіе* въ епархіи общества взаимнаго

<sup>2)</sup> Курсивы — наши.

*страхованія жизни*, считаемъ нужнымъ предварительно высказать слѣдующее: желаніе доставить духовенству лучшіе источники самообезпеченія и огражденія себя и своихъ семействъ отъ несчастныхъ превратностей судьбы „безъ тяжелыхъ матеріальныхъ лишеній и невзгодъ“ — есть желаніе истиннѣ благородное, заслуживающее всякой похвалы и поощренія, есть, при этомъ, желаніе всегда присущее духовенству нашей епархіи, принявшему уже съ своей стороны возможныя мѣры къ осуществленію сего завѣтнаго желанія черезъ учрежденіе въ епархіи эмеритальной пенсіонной кассы (съ 1886 года) и Епархіальнаго общества взаимнаго вспомошествованія (съ 1895 года). Авторъ разбираемой замѣтки, выступившій на страницахъ Епархіальнаго органа съ предложеніемъ новаго проекта къ осуществленію общаго желанія самообезпеченія, заслуживаетъ извѣстной доли признательности со стороны собратьевъ за высказываемое имъ стремленіе послужить на общую пользу; скажемъ отъ себя: дай Богъ, чтобы духовенство епархіи все болѣе и болѣе проникалось сознаніемъ своихъ насущныхъ нуждъ и назрѣвающихъ со дня на день новыхъ вопросовъ жизни и высказывалось на страницахъ епархіальнаго органа, для живаго обмѣна мыслями. Но на этотъ разъ должно сказать, что проектъ священника *Θ. Богоса* мало основателенъ и не представляетъ данныхъ для того, чтобы присоединиться къ нему и сдѣлаться сторонникомъ учрежденія въ нашей епархіи общества взаимнаго страхованія жизни взамѣнъ существующихъ учреждений — эмеритальной кассы и епархіальнаго общества взаимопомощи; и болѣе того — должно сказать, что учрежденіе, вообще по епархіямъ, при наличности до 2000 членовъ духовенства, обществъ взаимнаго страхованія жизни, прочныхъ и правильно организованныхъ, съ дѣйствительною выгодною для участниковъ, дѣло весьма трудно осуществимое и, при наличныхъ данныхъ матеріальнаго положенія духовенства, вовсе невозможное. Въ разсматриваемыхъ замѣткахъ проектируется общество взаимнаго страхованія жизни, которое, при условіи участія взносами ежегодно по 50 рублей, въ теченіе пятнадцати лѣтъ, дастъ 1000 рублей страховой премии одновременно семействамъ участниковъ, въ случаѣ ихъ смерти; въ этомъ видѣ проектируемое новое учрежденіе обѣщаетъ духовенству выгоды гораздо меньше, чѣмъ сколько имѣетъ оно отъ существующихъ въ епархіи учреждений — эмеритальной кассы и общества

взаимопомощи, и, потому, новое проектируемое учреждение, взаимны существующих, не может подлежать осуществленію. Докажемъ это подробнѣе.

Авторъ статьи— „Самообезпеченіе духовенства“, проектирующій учрежденіе въ нашей епархіи „Общества взаимнаго страхованія жизни“, говоритъ по поводу и въ защиту своего проекта довольно много и о разныхъ предметахъ; такъ что, для полноты доказательства несостоятельности разбираемаго „новаго проекта“, является необходимымъ возражать и доказывать несостоятельность многихъ частныхъ положеній автора „новаго проекта“, изъ которыхъ онъ выводитъ данныя въ защиту своего „новаго проекта“.

Общее впечатлѣніе, получаемое послѣ прочтенія замѣтки священника Ѳ. Богоса, — 1) то, что авторъ слабо знакомъ какъ съ главнымъ предметомъ, о которомъ пишетъ, такъ и съ частными вопросами и предметами, о которыхъ онъ говоритъ (попутно) въ своей замѣткѣ, направляя свои разсужденія въ защиту проектируемаго имъ общества взаимнаго страхованія жизни, — и 2) то, что авторъ излишне самоувѣренно пишетъ о своемъ проектѣ и, при томъ, настолько самоувѣренно, что считаетъ возможнымъ принятіе своего проекта въ самомъ скоромъ времени на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ, послѣ частнаго обсужденія духовенствомъ проекта на благотворительныхъ съѣздахъ...

Священникъ Ѳеодоръ Богосъ начинаетъ свою замѣтку — „Самообезпеченіе духовенства“ указаніемъ на то, что въ нашей епархіи для обезпеченія вдовствующихъ, сиротствующихъ и заштатныхъ членовъ духовенства существуютъ *два кассы*: эмеритальная и взаимопомощи; о. Ѳ. Богосъ почему то умалчиваетъ о существующемъ для той-же цѣли въ нашей епархіи учрежденіи — объ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія съ его отдѣленіями по округамъ епархіи, дающемъ ежегодно пособія заштатнымъ, вдовствующимъ и сиротствующимъ членамъ духовенства епархіи до 10000 рублей; умалчиваетъ о. Ѳ. Богосъ почему то и объ единовременныхъ пособіяхъ для тѣхъ же лицъ изъ суммъ Св. Синода, также о пенсіи, выдаваемой духовенству и его семействамъ изъ казенныхъ суммъ. Такое умалчиваніе является нежелательнымъ, когда рѣчь идетъ о матеріальномъ положеніи и обезпеченіи

вдовъ, сиротъ и заштатныхъ членовъ духовенства нашей епархіи.

Далѣе, въ замѣткѣ священника Ѡ. Богоса идетъ цѣлый рядъ пропусковъ, недомолвокъ, невѣрныхъ положеній, показывающихъ слабое знакомство автора съ вопросами, о которыхъ онъ говоритъ, и дѣлающихъ просто неприятнымъ *излишне самоувѣренный* тонъ его рѣчи и манеру автора, что называется, рубить прямо съ плеча... Такъ, священникъ Ѡ. Богосъ говоритъ, что средства нашей кассы составляютъ взносы духовенства и пособія изъ суммъ свѣчнаго завода и что, кромѣ взносов—въ 9 руб. для священниковъ и въ 3 руб. для псаломщиковъ, допускаются, по желанію, взносы двойные и тройные, и, соотвѣтственно этому, общается увеличенный окладъ пенсіи. Но это невѣрно: во 1-хъ, кромѣ указанныхъ священникомъ Ѡ. Богосомъ источниковъ, средства нашей эмеритальной кассы образуются еще изъ 2% взноса изъ доходовъ церквей епархіи (ежегодно свыше 2500 руб.) и изъ денегъ отъ духовенства епархіи за награды и переходіе указы (ежегодно отъ 300 до 500 руб.); затѣмъ, уставъ нашей кассы не допускаетъ двойныхъ и тройныхъ (противъ 9 р. и 3 р.) взносовъ и не общается, соотвѣтственно сему, увеличеннаго оклада пенсіи, какъ неправильно пишетъ объ этомъ авторъ замѣтки.

Далѣе, священникъ Ѡ. Богосъ пространно ведетъ рѣчь о сущности эмеритальныхъ кассъ вообще, объ ихъ задачахъ и цѣляхъ, недостаткахъ и причинахъ сихъ недостатковъ; онъ пишетъ: „въ настоящее время дознано изъ опыта, что эмеритура, по самому существу своему, не представляется дѣйствительно вѣрнѣйшей и удобнѣйшей мѣрой обезпеченія. Вѣдь у каждаго изъ насъ на первомъ планѣ должна быть забота не столько о себѣ лично, сколько о своихъ близкихъ. А эмеритура развѣ снимаетъ съ насъ всецѣло это тяжелое бремя, эту заботу о дѣйствительномъ обезпеченіи своей семьи?“ ... Еще: „нельзя отрицать, что эмеритальная касса преслѣдуетъ, главнымъ образомъ, цѣли *личнаго самообезпеченія* <sup>3)</sup>, такъ какъ каждый членъ—участникъ кассы—*надѣется лично воспользоваться обещанной пенсіей*“. Итакъ, вотъ еще два невѣрныхъ положенія священника Ѡ. Богоса—первое о томъ, что *опытъ до-*

<sup>3)</sup> Курсивъ нашъ.

казалъ *недѣйствительность* эмеритальныхъ кассъ, какъ средствъ или мѣръ къ *обезпеченію*, и второе о томъ, что эмеритальныя кассы имѣютъ своюю цѣлью *личное самообезпеченіе* участниковъ кассъ, а не обезпеченіе ихъ семействъ. На чей это опытъ, спросимъ священника Ѡ. Богоса, ссылается онъ, доказывая столь странное положеніе, какъ утвержденіе его, что эмеритальныя кассы не составляютъ вѣрнѣйшихъ и удобнѣйшихъ мѣръ къ обезпеченію? Не доказываетъ ли намъ, наоборотъ, съ убѣдительною ясностью общій опытъ, что во всѣхъ учрежденіяхъ и сословіяхъ—въ иныхъ давно существуютъ, въ другихъ вновь открываются,—а въ иныхъ проектируется открытіе,—эмеритальныя кассы, именно, какъ вѣрныя, надежныя мѣры къ обезпеченію членовъ сихъ учрежденій и сословій на старости лѣтъ, а за ихъ смертью—къ обезпеченію ихъ семействъ—вдовъ и сиротъ? Изъ журналовъ и газетъ мы видимъ проявленіе живѣйшаго интереса и желанія открыть у себя эмеритальныя кассы въ тѣхъ учрежденіяхъ и сословіяхъ, у которыхъ открытіе и существованіе этихъ кассъ многимъ представлялись раньше невозможными. Напрасно священникъ Ѡ. Богосъ въ доказательство указаннаго его положенія о кассахъ ссылается на примѣры нѣкоторыхъ земскихъ кассъ, подлежащихъ закрытію, за неимѣніемъ средствъ для выдачи пенсій; указываемые имъ примѣры, какъ мы ниже покажемъ, могутъ лишь свидѣтельствовать о неправильной организаціи указываемыхъ кассъ, но отнюдь не могутъ говорить по существу противъ эмеритальныхъ кассъ, которыя во многихъ учрежденіяхъ правильно организованы и всегда могутъ быть организованы правильно и прочно при условіи наблюденія соотвѣтствія между общаемыми пенсіями и средствами самыхъ кассъ. Что касается положенія священника Ѡ. Богоса о томъ, что эмеритальныя кассы имѣютъ своюю цѣлью, главнымъ образомъ, *личное самообезпеченіе* участниковъ кассъ, то ошибочность этого положенія столь очевидна всякому, что невольно приходитъ на мысль спросить священника Ѡ. Богоса, да читалъ ли онъ уставъ нашей эмеритальной кассы, противъ которой онъ пишетъ,—ссылаясь, какъ онъ говорить, „на неопровержимыя фактическія данныя“? Изъ устава нашей кассы онъ увидѣлъ бы, что наша касса,—равно какъ и другія эмеритальныя кассы,—имѣетъ своюю цѣлью выдачу пенсій, въ размѣрѣ 40% на внесенную сумму денегъ, не однимъ только членамъ—участ-

никамъ, въ случаѣ выхода ихъ по болѣзни заштатъ, *но непременно — вдовамъ и сиротамъ* всѣхъ умершихъ священно и церковно-служителей епархіи, состоявшихъ участниками кассы пять и болѣе лѣтъ.

Послѣ разобранныхъ положеній, священникъ Ѳ. Богосъ высказываетъ мысль о томъ, что, въ виду проектируемаго Правительствомъ обезпеченія заштатнаго духовенства прекрасною пенсіею въ 300 руб., наша частная эмеритальная касса является излишнею; но не видно, почему является излишнею? Если потому, что проектируемая Правительствомъ пенсія является большею и болѣе достаточною, чѣмъ пенсія изъ нашей кассы, и что, въ виду Правительственной пенсии, не слѣдуетъ обременять духовенство взносами въ свою частную кассу, — то тогда съ большимъ правомъ должно сказать, что является совершенно излишнимъ проектируемое свящ. Ѳ. Богосомъ общество страхованія жизни, которое, при условіи платежа крайне обременительныхъ взносовъ — по 50 руб. ежегодно, въ теченіе 15 лѣтъ обѣщаетъ дать *единовременно* семействамъ умершихъ членовъ этого общества — всего 1000 руб. страховой преміи, въ то время, какъ наши эмеритальная касса и общество взаимопомощи, требующія нынѣ отъ участниковъ (священниковъ) взносовъ ежегодно отъ 30 до 35 руб. (среднимъ числомъ), обѣщаютъ дать и даютъ — общество взаимопомощи *единовременно* (безъ малаго) 1000 руб. и сверхъ того, — за время послѣ пяти лѣтъ участія взносами, — эмеритальная касса даетъ — постоянную пенсію въ размѣрѣ 40% на внесенную сумму. Независимо отъ проектируемаго свящ. Ѳ. Богосомъ, несостоятельнаго по существу, общества взаимнаго страхованія жизни, наша эмеритальная касса и общество взаимопомощи должны существовать и при осуществленіи проекта усиленной Правительственной пенсии, во первыхъ, потому, что эти учрежденія, давая постоянную пенсію и единовременное пособіе, *будутъ содѣйствовать лишь улучшенію матеріальнаго положенія пенсионеровъ*, — чего, конечно, должно во всякое время всемірно желать; во вторыхъ, потому, что для полученія Правительственной пенсии нужно будетъ участіе взносами и нахожденіе на службѣ значительное число лѣтъ; тогда какъ наше общество взаимопомощи даетъ до 1000 руб. единовременнаго пособія даже послѣ взноса всего 1 рубля, а эмеритальная касса обѣщаетъ пенсію уже послѣ пяти лѣтъ участія взносами (для священниковъ —

послѣ 5 лѣтъ—пенсія общается уставомъ кассы — 18 руб. ежегодно) <sup>4)</sup>.

Пойдемъ разборомъ замѣтки священника Ѡ. Богоса дальше. Священникъ Ѡ. Богосъ въ своей замѣткѣ признается, что мало знакомъ съ дѣломъ эмеритуры, „не обладаетъ спеціальными познаніями въ сей области“; и однако онъ на слѣдующей же страницѣ своей замѣтки, послѣ сего признанія своего, говоритъ какъ бы съ видомъ знатока, какъ бы спеціалистъ въ дѣлѣ, — говоритъ о нашей эмеритальной кассѣ, что она „съ сомнительнымъ финансовымъ будущимъ“, и далѣе прибавляетъ: „говоримъ „сомнительнымъ“ и выражаемъ не свое личное мнѣніе, а опираемся исключительно на неопровержимыя фактическія данныя“. Послѣ такого заявленія священника Ѡ. Богоса невольно нарождается слѣдующій недоумѣнный вопросъ: какимъ образомъ священникъ Ѡ. Богосъ, въ самомъ же началѣ своей замѣтки заявившій, что онъ не обладаетъ спеціальными познаніями въ области эмеритуры, вдругъ дѣлаетъ изложенное выше заявленіе о сомнительности будущаго нашей кассы, говоритъ объ этомъ, съ видомъ знатока, опираясь якобы на неопровержимыя фактическія данныя?.. Послѣ такого недоумѣннаго вопроса рождается слѣдующаго рода ожиданіе: если священнику Ѡ. Богосу угодно было, (при отсутствіи у него спеціальныхъ (по его же признанію) познаній въ области эмеритуры, заявить, что финансовое будущее нашей кассы сомнительно и что, говоря это, онъ опирается *исключительно на неопровержимыя фактическія данныя*, то нужно было бы ему далѣе, — для того, чтобы не быть голословнымъ, — изложить эти неопровержимыя фактическія данныя относительно *нашей* кассы, разобравъ данныя, на которыя основываются „финансовыя“ вычисленія *нашей* кассы. Но священникъ Ѡ. Богосъ этого не сдѣлалъ, очевидно, именно потому, что онъ „не обладаетъ спеціальными познаніями въ этой области“. Дѣло въ томъ, что къ уставу (новому) нашей эмеритальной кассы составлены мною и приложены расчетныя таблицы, въ которыхъ, на основаніи статистическихъ данныхъ и примѣрнымъ вычисле-

<sup>4)</sup> Можетъ быть, кто либо укажетъ на незначительность этой пенсіи? Но, должно помнить, что въ нуждѣ и грошъ имѣетъ свою цѣну, и что общаемая пенсія 18 руб. дается за небольшую сумму взносовъ, — всего за 45 рублей.

ніемъ прихода и расхода суммъ кассы за пятьдесятъ лѣтъ впередъ, доказана несомнѣнность прочности финансоваго будущаго нашей кассы. Священнику Ѡ. Богосу, говорящему о сомнительности финансоваго будущаго нашей кассы и опирающемуся (будто) на неопровержимыя фактическія данныя, нужно было доказать это, разобрать и показавъ несостоятельность вычисленій въ названныхъ таблицахъ, на которыхъ зиждется уставъ кассы; но этого священникъ Ѡ. Богосъ не сдѣлалъ. Что-же онъ, взамѣнъ этого, сдѣлалъ? Въ качествѣ „неопровержимыхъ фактическихъ данныхъ“ сомнительности „финансоваго“ будущаго *нашей* кассы онъ указалъ на оказавшуюся несостоятельность другихъ эмеритальныхъ кассъ — почтово-телеграфнаго вѣдомства, рязанскаго и черянгоскаго земствъ. Само собою понятно, что такого рода указанія на несостоятельность *другихъ* кассъ и такого рода данныя, являясь неправильными въ логическомъ отношеніи по существу, не могутъ быть применимы и приводимы въ качествѣ доказательствъ сомнительности финансоваго будущаго *нашей* кассы. Говоря по поводу этого, священникъ Ѡ. Богосъ упомянулъ, что признавая причину несостоятельности земскихъ эмеритальныхъ кассъ есть несоответствіе между обѣщанными пенсіями и средствами самихъ кассъ. Будучи послѣдовательнымъ и для доказательства своей мысли священникъ Ѡ. Богосъ долженъ былъ бы указанную причину несостоятельности земскихъ кассъ разсмотрѣть въ отношеніи *нашей* кассы, т. е. долженъ былъ бы разсмотрѣть вопросъ о томъ, соответствуетъ ли средствамъ кассы обѣщаемая уставомъ *нашей* кассы пенсія, и лишь *доказанное несоответствіе* могло бы о. Богосу служить „неопровержимыми“ фактическими данными о сомнительности финансоваго будущаго *нашей* кассы; но этого, повторяемъ, онъ не показалъ и не доказалъ, и потому заявленіе его о несостоятельности *нашей* кассы является *безусловно голословнымъ*.

Не забудемъ главной цѣли замѣтки священника Ѡ. Богоса — доказать выгоды проектируемаго имъ общества взаимнаго страхованія жизни; это общество онъ хочетъ создать замѣнъ существующихъ учрежденій эмеритальной кассы и кассы взаимопомощи; — при чемъ, силится въ своей замѣткѣ доказать несостоятельность этихъ двухъ учрежденій. Поговоривъ относительно эмеритальной кассы, священникъ Ѡ. Богосъ заводитъ и ведетъ далѣе рѣчь объ „обществѣ взаимнаго всеобщество-

ванія“; опять начинается ряд невѣрныхъ и голословныхъ положеній и, пожалуй, излишняго многословія. На этотъ разъ о. Θ. Богосъ не говоритъ, что не обладаетъ спеціальными позваніями въ этой области; слѣдовательно, онъ выступаетъ съ рѣчью какъ ознакомленный съ дѣломъ; но на самомъ дѣлѣ и въ этой области онъ обнаруживаетъ *слабое* знакомство съ дѣломъ. Исторію возникновенія и настоящаго положенія общества взаимопомощи о. Богосъ излагаетъ такъ: „депутатъ, благочинный о. Григорій Лашковъ, предложилъ съѣзду обсудить проектируемый имъ способъ обезпеченія духовенства посредствомъ взаимнаго страхованія жизни, пожизненныхъ доходовъ, приданого для дѣтей, церквей и причтовыхъ помѣщеній. Съѣздъ, согласившись съ нимъ, постановилъ <sup>5)</sup> однако, впредь до выработки и утвержденія устава страхованія, прибѣгнуть къ другому болѣе простому способу взаимопомощи посредствомъ рублеваго и 25 коп. сбора въ пользу вдовъ и сиротъ... Нашей кассѣ взаимопомощи на первыхъ порахъ ставили исключительно благотворительныя дѣла, т. е., священно-церковно-служители имѣли взносить по рублю и по 25 коп. въ пользу *блдинныхъ вдовъ и непристроенныхъ сиротъ*. Но дѣло приняло совершенно другой оборотъ, когда захотѣли расширить дѣла кассы и провести принципъ обезпеченія всѣхъ членовъ духовенства“... Такъ пишетъ о. Богосъ; но съ начала до конца онъ ошибается: никто никогда не предлагалъ и на съѣздахъ не обсуждался вопросъ объ открытіи въ епархіи общества страхованія жизни, приданнаго, церковей и причтовыхъ помѣщеній; а съ самаго же начала, былъ предложенъ и принятъ съѣздомъ проектъ обезпеченія заштатныхъ, вдовствующихъ и сиротствующихъ на началахъ взаимопомощи; разница между проектомъ въ началѣ и между настоящей организаціей общества взаимопомощи та, что въ началѣ, до 1897 года, предложено и принято было взносить полные сборы по 1 руб. и 25 коп. въ пользу выходящихъ заштатъ, въ пользу семействъ умирающихъ, послѣ которыхъ оставались жена и дѣти; въ пользу же бездѣтныхъ вдовъ опредѣлено было производить половинный сборъ; послѣ же смерти членовъ общества, послѣ которыхъ <sup>6)</sup> не оста-

<sup>5)</sup> Гдѣ о. Богосъ нашелъ такое постановленіе, не знаю.

<sup>6)</sup> Таковыхъ бываетъ въ теченіе года одинъ, много два, а въ иной годъ не бываетъ ни одного.

вались въ живыхъ прямыя наслѣдники жена или дѣти, сборъ не производился. Съ начала же 1897 года приняты къ руководству составленныя для правильной организаціи дѣла правила, по силѣ которыхъ, въ *интересахъ справедливости* и для соблюденія *истинно началъ взаимопомощи*, производится полный сборъ въ пользу семействъ каждаго изъ участниковъ общества, и когда остается одна вдова безъ дѣтей, и тогда, когда никого не остается; въ послѣднемъ случаѣ, сборъ производится въ пользу лицъ, указанныхъ завѣщателемъ въ духовномъ завѣщаніи; если же завѣщаніе не оставлено, то сборъ обращается *въ пользу бѣдныхъ* духовнаго званія. Установленіемъ полного сбора для всѣхъ участниковъ кассы достигнуто, какъ сказано, удовлетвореніе требованія справедливости и понятія — «взаимопомощи», по каковому требованію естественно желать, чтобы *равномѣрно* были удовлетворяемы *всѣ* члены общества, какъ имѣющіе жену и дѣтей, такъ равно и имѣющіе только женъ, безъ дѣтей, и также и не имѣющіе прямыхъ наслѣдниковъ, потому что *всѣ* члены участвуютъ *одинаковыми* взносами. Соображеніе въ пользу производства полного сбора послѣ смерти участника кассы, не оставившаго прямыхъ наслѣдниковъ, то, что участникъ кассы, не имѣющій ни жены, ни дѣтей, на старости лѣтъ и за болѣзнь, подѣ условіемъ завѣщанія кому либо изъ родственниковъ или даже чужихъ 1 р. или 25 коп. сбора, можетъ найти себѣ необходимый пріютъ у такихъ лицъ; въ случаѣ же неоставленія такимъ участникомъ кассы завѣщанія, производимый полный сборъ поступаетъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, въ Епархіальное Попечительство, — *чѣмъ* наилучшимъ образомъ *наблюдается принципъ благотворительности*. Само по себѣ общество взаимопомощи по проекту въ началѣ и въ настоящей своей организаціи было и есть *истинное благотворительное учрежденіе*, приносящее несравненно больше выгодъ семействамъ умирающихъ *молодыхъ* участниковъ общества, чѣмъ старыхъ, въ виду того, что семейства молодыхъ *меньше всего обезпечены* и потому *больше всего нуждаются въ матеріальной поддержкѣ и помощи*; для лицъ же, которые проживутъ и будутъ вносить деньги въ пользу общества, лѣтъ 30 или 40, остается удовлетвореніе въ сознаніи того, что они своими взносами *благотворили въ пользу своихъ же собратьевъ*, и что они и сами получаютъ одинаковое со всѣми пособіе (сборъ) въ лицѣ

своихъ женъ, или дѣтей, или другихъ наслѣдниковъ, кому завѣщаютъ, или же лично, въ случаѣ выхода заштатъ, — т. е. получать ту сумму — свыше 950 рублей, которую они, благотворя, внесли въ общество въ теченіе всей своей жизни. Это ли не благотворительное, полезное, справедливое во всѣхъ отношеніяхъ учрежденіе? Наше общество взаимопомощи — поистинѣ благотворительное, полезное, и вмѣстѣ и *справедливое для всѣхъ членовъ* — участниковъ *учрежденіе*, — при этомъ, — учрежденіе *весьма несложное по своей организаціи*, достаточно *нормированное*, — нашедшее подражателей въ лицѣ членовъ духовенства Херсонской епархіи, гдѣ учреждена касса взаимопомощи послѣ и по примѣру нашей. Желательнымъ улучшеніемъ въ нашемъ обществѣ взаимопомощи является то, чтобы отчислить откуда нибудь, на примѣръ, изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, въ кассу взаимопомощи одновременно 5000 р., чтобы изъ этихъ денегъ имѣть возможность, впредь до полученія сборовъ, оказать пособіе въ размѣрѣ хотя одной трети, или половины суммы всего сбора, — вдовѣ и дѣтямъ умершаго участника общества тотчасъ послѣ смерти, по первому извѣщенію о томъ благочиннаго округа, т. е. оказать пособіе тогда, когда надобность въ немъ наиболѣе ощущается; въ настоящемъ положеніи дѣла этого порядка нѣтъ, а деньги начинаютъ выдаваться послѣ наступленія ихъ по полугодіямъ. Во всемъ остальномъ, кромѣ ожидаемаго названнаго улучшенія, наше общество взаимопомощи, какъ сказано, организовано правильно и прочно; въ пользу сего общества деньги поступаютъ отъ всѣхъ членовъ духовенства епархіи, весьма исправно, за исключеніемъ двухъ или трехъ (изъ 2200 слишкомъ) лицъ. Дѣлаемое нѣкоторыми изъ участниковъ заявленіе о томъ, что затруднительно и стѣснительно вносить (для священниковъ) въ годъ до 25 рублей и болѣе въ пользу общества взаимопомощи, является, конечно, справедливымъ; въ особенности затруднителенъ взносъ этихъ денегъ для молодыхъ священниковъ, опредѣляемыхъ обыкновенно, въ началѣ службы, на бѣдные приходы; справедливо это; но справедливо и то, что матеріальное положеніе заштатныхъ, вдовствующихъ и сиротствующихъ нашего вѣдомства весьма и весьма неприглядно, и что для улучшенія этого положенія *мы не имѣемъ другихъ средствъ, кромѣ личныхъ*, изъ коихъ пособіе черезъ общество взаимопомощи является виднымъ пособіемъ, значительно (хотя на первыхъ порахъ) облегчающимъ

матеріальную нужду тѣхъ, въ пользу которыхъ собирается это пособие. Другія сословія, говоря безъ преувеличенія, завидуютъ намъ и стараются (то и дѣло слышимъ) образовать и у себя кассы взаимопомощи на подобіе той, какая у насъ принята и существуетъ.

Итакъ, стремленіе о. Богоса, съ его несовершеннымъ проектомъ общества взаимнаго страхованія жизни, съ его общае-мымъ единовременнымъ пособиемъ въ 1000 руб.,—стремленіе поколебать довѣріе къ существующему у насъ, правильно организованному и прочно поставленному обществу взаимопомощи; дающему (въ пользу священниковъ) тоже до 1000 рублей, не выдерживаетъ критики, особенно въ виду обнаруженнаго и показаннаго выше искаженія имъ, о. Богосомъ, фактовъ и дѣйствительнаго положенія дѣла въ нашемъ обществѣ взаимопомощи и въ нашей эмеритальной кассѣ.

Пойдемъ разборомъ разсматриваемыхъ замѣтокъ дальше и покажемъ новыя въ нихъ невѣрныя мысли и положенія. Такъ, о. Богосъ неправильно пишетъ, что уставомъ общества взаимопомощи требуется обязательное отъ членовъ участіе взносов только 35 лѣтъ,—этого въ уставѣ нѣтъ; и *неосновательно* требуетъ онъ поступающія въ общество деньги сдавать въ банкъ на извѣстное время для приращенія процентами, вмѣсто настоящаго порядка, по которому поступающія деньги безъ особаго замедленія высылаются тѣмъ, въ пользу которыхъ поступаютъ; почему то (совершенно не понимаемъ) о. Богосъ этотъ порядокъ называетъ перекладываніемъ денегъ изъ одного кармана въ другой; это заявленіе о. Богоса слѣдуетъ считать одною лишь фразою, ни по существу въ контекстѣ рѣчи, ни въ отдѣльности не выражающей *должнаго* о дѣлѣ понятія. Далѣе о. Богосъ снова называетъ выдаваемое нашимъ обществомъ взаимопомощи пособие малымъ, „скромнымъ“, и ведетъ рѣчь въ такомъ духѣ и тонѣ, что заставляетъ читателя ожидать дальше отъ автора, обличителя настоящихъ кассъ эмеритальной и взаимопомощи, чего то особеннаго, проекта учрежденія съ большимъ, „нескромнымъ“ пособиемъ для духовенства епархіи; но чтоже? одніе обѣщанія и ожиданія велики; а проектируемое о. Богосомъ, какъ уже сказано, общество взаимнаго страхованія жизни даетъ гораздо меньше, чѣмъ настоящія эмеритальная касса и общество взаимопомощи.

Ведя рѣчь противъ кассъ эмеритальной и взаимопомощи, о. Богосъ вдругъ, совершенно неожиданно, въ противорѣчїе съ вышеизложеннымъ имъ заявляетъ: „*намъ нужно преслѣдовать цѣли не столько благотворенія, сколько общаго самообезпеченія*, потому что, при удачномъ разрѣшеніи второго, первое, какъ частное, само собою перестанетъ существовать. *Палліативы* во всякомъ дѣлѣ вредны и нетерпимы, потому что усыпляютъ общественную самодѣятельность, а мы, при рѣшеніи такого важнаго вопроса, прибѣгли именно къ полумѣрамъ, въ видѣ эмеритуры и рублеваго сбора, между тѣмъ настоятъ большая нужда разрѣшить жизненный вопросъ полноѣ и удовлетворительнѣе. Какъ же въ самомъ дѣлѣ, поступить въ данномъ случаѣ? *Надѣ разрѣшеніемъ этого вопроса, кажется, нечего даже и ломать голову*“... Итакъ, о. Богосъ, въ своей замѣткѣ столь рѣшительно заявляющій о необходимости обществу взаимопомощи преслѣдовать *благотворительную* цѣль, вдругъ приглашаетъ преслѣдовать не столько цѣль благотворенія, сколько самообезпеченія; это, во всякомъ случаѣ, есть непослѣдовательность и противорѣчїе. Далѣе, о. Богосъ съ удивительною смѣлостью, разумѣется, совершенно неосновательно, называетъ палліативомъ и полумѣрами эмеритальныя кассы и кассы взаимопомощи, въ то время какъ эти учрежденія общепризнаны и являюся самыми вѣрными, надежными мѣрами самообезпеченія и благотворительности. Отрицая значеніе кассъ эмеритальной и взаимопомощи въ дѣлѣ самообезпеченія духовенства, о. Богосъ говоритъ, что настоятъ большая нужда разрѣшить этотъ жизненный вопросъ полноѣ и удовлетворительнѣе, и затѣмъ онъ прибавляетъ: „*надѣ разрѣшеніемъ этого вопроса нечего даже и ломать голову*“... На это мы скажемъ, что надѣ такимъ серьезнымъ вопросомъ нужно ломать голову, нужно серьезно изучать дѣло, усвоить его детально, прежде чѣмъ рѣшиться предлагать *новые* проекты, помня, что, если палліативы усыпляютъ общественную самодѣятельность, то *неосновательные проекты*, и незрѣлыя и непродуманныя мѣры лишь *убытаѣ дѣло*, вредятъ ему и способны погубить дѣло *въ самомъ началѣ*.

О. Богосъ обращается къ жизни, прислушивается къ голосу практики, и говоритъ, что жизненный опытъ указываетъ намъ мѣру для самообезпеченія въ учрежденіи общества взаимнаго страхованія жизни, взаимнѣ, какъ сказано, эмери-

туры и общества взаимопомощи и взаимнѣ разныхъ частныхъ страховыхъ обществъ, въ которыхъ застраховали свою жизнь многіе священники епархіи. Рѣчь объ этомъ о. Богосъ ведетъ опять довольно пространно; но все, что онъ говоритъ, убѣждая въ возможности осуществленія у насъ общества взаимнаго страхованія жизни и доказывая это примѣромъ существованія и успѣшности операцій частныхъ страховыхъ обществъ, все это мало доказательно и далеко не убѣдительно. Разныя страховыя общества русскія и заграничныя имѣютъ общее число застрахованныхъ лицъ не тысячу, или двѣ, а сотни тысячъ и даже миллионы; далѣе, располагаютъ эти общества колоссальными средствами—десятками, и сотнями миллионъ рублей наличными, и, сверхъ того, имѣютъ много недвижимаго многоцѣннаго имущества; наконецъ, эти общества увеличиваютъ свои средства не отъ одного только наращенія капитала процентами, но и, главнымъ образомъ, прибылями отъ торговыхъ и другихъ коммерческихъ предпріятій акціонеровъ общества, такъ какъ общества страховыя суть общества на акціонерныхъ началахъ; вслѣдствіе ятого, и имѣютъ возможность эти общества за незначительные, сравнительно, взносы выплачивать застраховавшимъ свою жизнь значительныя суммы страховой преміи. Проектируемое же о. Богосомъ Епархіальное общество взаимнаго страхованія жизни можетъ имѣть 2000 съ небольшимъ членовъ участниковъ общества; средства общества будутъ состояться только изъ взносовъ участниковъ; увеличеніе капитала возможно будетъ только путемъ наращенія черезъ поступленіе процентовъ на капиталъ; вслѣдствіе этого возможно будетъ, какъ говоритъ и самъ о. Богосъ, выдавать единовременнаго пособія (страховой преміи) членамъ участникамъ общества всего лишь 1000 рублей. Кто же изъ священниковъ, застраховавшихъ свою жизнь въ разныхъ страховыхъ обществахъ на значительныя суммы денегъ,—на три, пять или десять тысячъ рублей, согласится еще состоять членомъ Епархіальнаго общества взаимнаго страхованія (по проекту о. Богоса) и вносить 15 лѣтъ по 50. руб. въ годъ (всего 750 р.) съ тѣмъ, чтобы послѣ его смерти (т. е. и черезъ 30, или 40 или 50 лѣтъ), когда внесенная сумма при наращеніи процентами можетъ увеличиться въ 2, 3, 4 (и болѣе разъ)—здова и дѣти получили всего 1000 рублей?—разумѣется, никто; тѣмъ болѣе, что учрежденіе страховаго общества требуетъ, по

проекту о. Богоса, уничтоженія существующихъ, правильно организованныхъ, учреждений эмеритуры и взаимопомощи, какъ-вья учреждения, при меньшей суммѣ взносовъ отъ участниковъ, общаются симъ послѣднимъ большія выгоды — именно: до 1000 рублей изъ общества взаимопомощи и ежегодную пенсію изъ эмеритуры въ размѣръ 40% на внесенную сумму, какъ уже сказано выше.

Въ другой замѣткѣ, принадлежащей другому автору, напечатанной въ томъ-же номерѣ нашего Епархіальнаго органа (№ 5, за 1902 годъ) и служащей какъ бы приложеніемъ къ замѣткѣ священника Ѡ. Богоса: „Самообезпеченіе духовенства“, излагается проектъ учрежденія общества взаимнаго страхованія жизни взаимнѣ лишь одного Епархіальнаго общества взаимопомощи; эмеритальная же касса авторомъ этой замѣтки поощажена, на ея уничтоженіе онъ не посягаетъ, какъ это сдѣлалъ о. Ѡ. Богосъ. Видно, авторъ этой замѣтки понялъ, да и нельзя было не понять, неосновательность предъявленнаго о. Богосомъ духовенству епархіи требованія (проекта) уничтожить существующія нынѣ общество взаимопомощи, дающее единовременнаго пособія около 1000 рублей, и эмеритальную кассу, дающую ежегодную пенсію въ размѣръ 40% на внесенную сумму, и отереть общество взаимнаго страхованія жизни, общающее всего единовременнаго пособія 1000 рублей.

Авторъ второй замѣтки предлагаетъ замѣнить лишь одно общество взаимопомощи обществомъ страхованія жизни, которое даетъ единовременнаго пособія 1000 руб., т. е. на 30—40 руб. больше, чѣмъ даетъ общество взаимопомощи; но выгоденъ ли и основателенъ ли этотъ проектъ? Противъ невыгодности этого проекта уже сказано выше и считаемъ нужнымъ въ дополненіе къ сказанному изложить еще слѣдующее: авторъ новаго проекта страхованія жизни предлагаетъ установить такой порядокъ, чтобы каждый священникъ вносилъ ежегодно въ теченіе 15 лѣтъ по 50 рублей, т. е. всего 750 рублей, чтобы имѣть ему возможность получать 1000 рублей единовременнаго пособія лично въ случаѣ выхода на покой, или за его смертью, его семейству; при этомъ, авторъ проекта пишетъ, что вносить по 50 руб. въ годъ молодымъ священникамъ, не имѣющимъ еще дѣтей на воспитаніи, не будетъ затруднительно. Въ настоящемъ положеніи дѣла общество взаимопомощи требуетъ

отъ священниковъ ежегоднаго взноса, среднимъ числомъ, 25 рублей и за этотъ взносъ выдаетъ пособія (сбора) одновременно свыше 950 рублей; для того, чтобы внести сумму 750 руб., каковая предназначается къ взносу по новому проекту за 15 лѣтъ, нужна участія взносами въ общество взаимопомощи 30 лѣтъ; такимъ образомъ, за время до 30 лѣтъ, начиная съ одного же—перваго года участія взносами, члены общества взаимопомощи имѣють гораздо больше выгоды, чѣмъ члены предполагаемаго общества страхованія жизни; такъ, за взносъ въ 25 рублей за одинъ годъ общество взаимопомощи даетъ пособія до 1000 руб.; для полученія же этого пособія по новому проекту требуется взносъ въ 50 рублей; или, за 15 лѣтъ взносовъ въ общество взаимопомощи,—всего за 375 рублей, внесенныхъ денегъ, дается пособія до 1000 рублей; такое же пособіе по новому проекту выдается за это число лѣтъ послѣ взноса 750 рублей, т. е. взноса денегъ въ два раза больше; за сямъ, послѣ 16, 17, 20, 25 и до 30 лѣтъ по обществу взаимопомощи дается пособіе до 1000 руб. за взносъ менѣе 750 руб., которые обязательно должны внести въ 15 лѣтъ члены предполагаемаго общества страхованія жизни. Еще: 750 руб., внесенные въ общество страхованія жизни, черезъ 30 лѣтъ составятъ, черезъ наращеніе процентовъ, капиталъ въ 1500 руб., черезъ 45 лѣтъ—въ 3000 руб., и за этотъ капиталъ это общество обѣщаетъ единовременнаго пособія 1000 рублей.; въ обществѣ же взаимопомощи взносы, считая и проценты за тридцать лѣтъ, составятъ сумму не болѣе 1000 руб., т. е. на 500 руб. меньше, чѣмъ въ обществѣ страхованія жизни, и за эту сумму денегъ даются (не обѣщаются только) тѣ же 1000 руб. (безъ малаго), что и въ обществѣ страхованія жизни обѣщается за 1500 руб. капитала (внесенныхъ денегъ съ процентами). Тоже выгодное положеніе для общества взаимопомощи и невыгодное для общества страхованія жизни сохраняется и въ дальнѣйшемъ за большее число лѣтъ взносовъ. Такимъ образомъ, проектируемое общество страхованія жизни требуетъ большаго прихода суммъ черезъ взносы отъ участниковъ, чѣмъ общество взаимопомощи; и, затѣмъ, напрасно авторъ новаго проекта говоритъ, что вносить молодому священнику по 50 руб. ежегодно въ теченіи пятнадцати лѣтъ, какъ не имѣющему дѣтей на воспитаніи, легче, чѣмъ пожилому и старому вносить по 25 рублей ежегодно въ теченіе 30 и болѣе лѣтъ, какъ имѣющему дѣтей

на воспитаніи; практика рисуетъ намъ положеніе дѣла какъ разъ наоборотъ: молодые священники занимаютъ въ началѣ своей службы скудные приходы, и, вслѣдствіе этого, съ большимъ затрудненіемъ для себя, вносятъ нынѣ по 25 руб. въ общество взаимопомощи; тѣмъ съ большимъ, въ два раза, затрудненіемъ будутъ молодые священники вносить 15 лѣтъ по 50 руб. ежегодно въ предполагаемое общество страхованія жизни.

Кромѣ того, проектируемое новое общество страхованія жизни, на основаніи гадательныхъ вычисленій автора проекта, страдаетъ крупнымъ недостаткомъ — тѣмъ, что данныя, на которыхъ основывается это общество, не положительныя, не достовѣрныя, а предполагаемыя, подверженныя перемѣнамъ вслѣдствіе непредвидѣнныхъ случайностей, и что это новое общество занимается накопленіемъ капитала для интересовъ будущаго поколѣнія, обременяя чрезмерно настоящее, современное поколѣніе; данныя же общества взаимопомощи ясны, прочны, строго опредѣлены и интересы участниковъ одинаково уравновѣшены удовлетвореніемъ какъ теперь, такъ и черезъ 20, 30, 50 и 100 лѣтъ; послѣднее же является самымъ главнымъ, основнымъ требованіемъ для всякаго денежнаго предпріятія, подобнаго настоящему.

Авторъ проекта измѣненія общества взаимопомощи въ общество страхованія жизни въ подтвержденіе своего проекта представилъ въ особой таблицѣ примѣрное исчисленіе прихода и расхода суммъ, каковое исчисленіе, при всей несложности представленнаго стчета, представляетъ опущанія, замѣтно измѣняющія предполагаемый ростъ капитала. Такъ, авторъ новаго проекта начисляетъ изъ года въ годъ проценты полностью по 4%, безъ вычета 5%, съ рубля выдаваемыхъ процентовъ, государственнаго налога; за вычетомъ же сихъ 5% наличный капиталъ по таблицѣ автора долженъ уменьшиться черезъ 15 лѣтъ, считая съ наращеніемъ процентовъ, на сумму до 8000 рублей; кромѣ того, авторъ проекта не дѣлаетъ по своей таблицѣ никакого вычета на содержаніе учрежденія, которое будетъ вѣдать операціи проектируемаго общества страхованія жизни; считая этотъ расходъ на содержаніе учрежденія и канцеляріи ежегодно до 2000 рублей и высчитывая ежегодно эту сумму расхода изъ предполагаемаго по таблицѣ прихода, получится черезъ 15 лѣтъ недочета 30000 рублей, считая же и нара-

цѣнѣ процентовъ, получится недочета до 40000 рублей; всего же недочета — 8000 + 40000 рублей будетъ черезъ 15 лѣтъ по таблицѣ автора новаго проекта не менѣе 48000 рублей, т. е., приходъ суммы черезъ 15 лѣтъ будетъ не 40000 р., а не болѣе 352000 руб.; въ дальнѣйшемъ приходъ суммъ не будетъ увеличиваться на 16000 рублей процентовъ на капиталъ, какъ пишетъ авторъ проекта, а меньше; а именно: изъ этихъ 16000 рублей нужно, во первыхъ, вычесть 800 руб. 5% государственнаго налога; затѣмъ — вычесть — сумму свыше 1800 рублей — проценты на сумму недочета 48000 руб.; еще нужно вычесть — 2000 рублей ежегодно настоящаго расхода на содержаніе учрежденія и канцеляріи, которыя будутъ завѣдывать операціями общества; такимъ образомъ, сумма прихода отъ процентовъ сократится на 4600 руб.; къ тому же, за отчисленіемъ этой суммы 4600 руб. уменьшится сумма прихода еще на сумму до 175 руб., въ первый годъ, процентовъ, какіе уже не поступятъ на отчисляемые 4600 руб., въ дальнѣйшемъ сумма отчисленія, по закону наращенія капитала процентами, еще болѣе увеличивается. Такимъ образомъ, по таблицѣ автора новаго проекта, приходъ суммъ черезъ 15 лѣтъ нужно сразу же уменьшить на сумму до 5000 рублей (приблизительно). Что же получится? Авторъ предполагаетъ, что отъ взносов по 50 руб. отъ 420 священниковъ, черезъ 15 лѣтъ, будетъ на приходѣ 21000 руб. и процентовъ на запасной капиталъ поступитъ 16000 рублей, — всего же будетъ капиталъ на приходѣ для расхода — 37000 рублей; изъ нихъ нужно будетъ выдать 30000 руб. семействамъ умершихъ, и останется еще, говорить авторъ, 7000 рублей. На самомъ же дѣлѣ въ первый же годъ, послѣ 15 лѣтъ операцій общества, этотъ остатокъ долженъ уменьшиться на указанные 5000 рублей, и будетъ въ остаткѣ всего 2000 рублей, каковой остатокъ изъ года въ годъ также будетъ уменьшаться, и будетъ время, когда не только ничего не будетъ въ остаткѣ, но, наоборотъ, окажется дефицитъ, т. е. недостатокъ на приходѣ денегъ для покрытія ежегоднаго обязательнаго расхода: 30000 руб. для уплаты семействамъ умершихъ и 2000 руб. на содержаніе учрежденія и канцеляріи этого общества. Такимъ образомъ, совершенно неосновательно авторъ новаго проекта обѣщаетъ въ будущемъ выдавать членамъ проектируемаго имъ общества страхованія жизни единовременнаго пособія болѣе 1000 руб., даже до

1500—2000 руб.; какъ видно изъ изложеннаго, общанія эти сущая утешія; наоборотъ, дѣло показываетъ, что въ будущемъ нельзя будетъ выдавать полностью и общаемыхъ 1000 руб.; т. е., дѣло показываетъ *неосновательность* новаго проекта страхованія жизни. Еще: по доказанному выше исчисленію по новому проекту, черезъ 15 лѣтъ можетъ быть на приходѣ для расхода,— для выдачи единовременнаго пособія по 1000 р.,— всего до 32000 рублей; большаго поступленія суммъ на приходъ нельзя ни откуда ожидать; спросимъ автора новаго проекта, откуда онъ возьметъ деньги для выдачи единовременнаго пособія по 1000 рублей, если число умершихъ, вслѣдствіе повальной какой либо болѣзни (холеры, чумы), и число вышедшихъ заштатъ окажется не 30, а болѣе того, напримѣръ, 35, 40 и больше? Статистика прошлаго показываетъ, что бывали въ нашей епархіи годы, когда число умершихъ и вышедшихъ заштатъ за годъ было даже болѣе 40. Это—новое разительное доказательство несостоятельности разбираемаго нами новаго проекта учрежденія общества страхованія жизни взаимнѣ общества взаимопомощи. Повѣтню каждому, что существующее нынѣ епархіальное общество взаимопомощи указанныхъ недостатковъ проектируемаго общества страхованія жизни не имѣетъ; въ обществѣ взаимопомощи, какъ уже сказано выше, интересы всѣхъ членовъ— участивковъ общества уравновѣшены, операціи общества ясны, опредѣленныя, несложныя, прочныя; въ обществѣ взаимопомощи никогда не можетъ быть опасности недостатка денегъ для выдачи единовременнаго пособія—сбора до 1000 р. для священниковъ и до 300 р. для діаконв и псаломщиковъ, такъ какъ деньги эти собираются полностью отъ наличнаго духовенства въ пользу каждаго умирающаго или выходящаго заштатъ.

Вышеизложенное считаемъ достаточнымъ для доказательства несостоятельности разбираемаго проекта учрежденія общества страхованія жизни взаимнѣ существующихъ въ нашей епархіи эмеритальной кассы и общества взаимопомощи.

Священникъ Константинъ Пареневъ.



## Библиографическая замѣтка.

ПРАВОСЛАВНЫЙ

# МИССИОНЕРСКИЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1902 годъ.

Издание „Миссіонерскаго Обзорнія“ подъ редакціей  
*В. М. Скворцова.*

«Миссіонерское Обзорніе» въ нынѣшнемъ году подарило своихъ подписчиковъ новымъ приложеніемъ — «Миссіонерскимъ календаремъ». Это календарь настолько не похожъ на изданія подобнаго рода, что вполне заслуживаетъ, чтобы поговорить о немъ подробно. «Миссіонерскій календарь» — первый опытъ этого рода изданій, но онъ выполненъ такъ удачно, что, несомнѣнно, дѣлаетъ честь его редактору. Предъ нами хорошо изданная книжка въ 472 страницы и 82 стран. приложеній. «Миссіонерскій календарь», какъ и всякій календарь, начинается, «общими календарными свѣдѣніями» (I гл.) и изложеніемъ «православнаго мѣсяцеслова» (II гл.). Календарныя свѣдѣнія самыя необходимыя, а «православный мѣсяцесловъ» сопровождается еще «миссіонерскимъ описаніемъ» нѣкоторыхъ «житій св. угодниковъ Божьихъ», чего нѣтъ, конечно, въ другихъ календаряхъ. Подобныхъ «описаній» въ каждомъ мѣсяцѣ очень не мало, и ими обыкновенно сопровождаются житія такихъ угодниковъ, на жизнь которыхъ приходится ссылаться въ полемикѣ съ раскольниками и сектантами. Обыкновенно берется подходящій фактъ изъ житія св. угодника и дѣлается поучительный для раскольниковъ и сектантовъ выводъ. Напр., въ житіи св. Іакова Персянина (27 ноября) повѣствуется, что онъ предъ мученической коечиной своей (+ 241 г.), ободряя себя, между прочимъ, говорилъ: «уповай, душа моя, на Бога, силою четвероконечнаго креста спасающаго мя». Откуда само собою слѣдуетъ тотъ выводъ, что четвероконечный крестъ употреблялся и почитался, вопреки утвержденіямъ раскольниковъ, издревле (стр. 117—118).—Послѣ мѣсяцеслова слѣдуетъ изложеніе «особенностей церковнаго богослуженія» и (III гл.) «указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни года»,

а затѣмъ глава IV подь общимъ заглавіемъ. «*Наставленія и мысли о мисіи Церкви и мисіонерахъ*» (163—200 стр.) Наставленія и мысли заимствованы— „изъ слова Божія“; „изъ апостольскихъ постановленій“, „изъ святоотеческихъ наставленій“: свв. Иринея, Бириана, Иоанна Златоуста, блаженнаго Геронима, свв. Василія Великаго и Григорія, „изъ наставленій отечественныхъ пастырей и ревнителей мисіи“:—Григорія м. СПб., Филарета м. Московскаго, Иоаннікія м. Кіевскаго, Аркадія архіеп. Олонецкаго, Никанора архіеп. Одесскаго, Антонія еп. Уфимскаго и архимандрита Павла Прусскаго. По этимъ источникамъ видно, что „самая первая обязанность“ каждаго священника „есть учить всѣхъ вѣранныхъ ему людей“, какъ православныхъ, такъ «и неправославныхъ» (стр. 172) въ духѣ любви, «бесѣдую съ ними снисходительно и кротко» (170 стр.) Но одного сознанія мисіонерскихъ обязанностей еще недостаточно пастырю Церкви, нужно «самимъ дѣломъ быть мисіонеромъ» (183). Каковъ долженъ быть «истинный мисіонеръ» на дѣлѣ, это очень подробно и живо обрисовывается въ слѣдующихъ статейкахъ той же главы: «Черты истиннаго мисіонера» (183—185), и „Чѣмъ долженъ быть мисіонеръ?“ (186—190). «Истинному мисіонеру должна быть присуща высокая настроенность, постоянная готовность къ самопожертвованію, преданность своему дѣлу, нелицемѣрная любовь не только къ приснымъ, но и ко всѣмъ, вопрошающимъ его о правомъ ученіи», чего онъ можетъ достигнуть прежде всего „черезъ благодатную силу молитвы“, которая „есть душа и сила мисіи“ (статья свящ. І. Дмитревскаго, стр. 195—200). Впрочемъ, чтобы мисіи имѣла дѣйствительный успѣхъ, нужна мисіонеру еще помощь и мірянъ, о чемъ довольно подробно и говорится въ статьѣ м. Иоаннікія „Чѣмъ каждый христіанинъ можетъ служить дѣлу мисіи“. (стр. 191—194). Глава V посвящена «характеристикѣ ученія раскольническихъ толковъ или согласій“ и «мистическихъ и раціоналистическихъ сектъ» (201—267). Раскольническіе толки изложены въ алфавитномъ порядкѣ; ученіе сформулировано кратко, но въ высшей степени *точно, ясно и правильно*, что можно встрѣтить далеко не во всѣхъ справочныхъ книгахъ.

Перечислены *почти всѣ* безпоповщинскіе и поповщинскіе толки и что особенно пріятно, указано много новѣйшихъ толковъ, извѣстія о которыхъ разбросаны по мисіонерскимъ журналамъ за послѣдніе годы напр., адамантовы, бѣлоризцы, горшкова секта, боликовцы, лучинконцы, любушкино согласіе, некудышники астраханскіе и др. Также исторически правильно и точно изложено и ученіе мистическихъ и раціона-

листических сектъ, только съ большою подробностью, чѣмъ толковъ раскольниковскихъ.—Глава VI-я говоритъ «О единовѣрїи и ея значенїи» (стр. 267—272). Изложена въ формѣ вопроса-отвѣтной и можетъ дать каждому интересующемуся единовѣрїемъ ясный и точный отвѣтъ относительно ея.—Глава VII-я носитъ такое общее заглавіе: «православному христіанину, живущему среди отпадшихъ отъ Церкви, наставленїя о православныхъ догматахъ вѣры и обрядахъ церкви» (273—332). Эта обширная глава представляетъ изъ себя сокращенный катихизисъ православной Церкви, примѣнительно, конечно, къ потребностямъ миссіонера. Догматическія и обрядовыя истины православіи Церкви изложены именно тѣ, противъ которыхъ можно встрѣтить расколо-сектантскія возраженїя. Каждая истина подкрѣплена доказательствами изъ св. Писанїя. Есть и рѣшенїе возраженїй неправомыслящихъ.—Далѣе слѣдуетъ VIII-я гл.—«Миссіонерская практика». Это очень цѣнная по содержанію глава. Начинается съ «общихъ методическихъ указанїй для веденїя полемическихъ бесѣдъ» (333—335) даетъ подробныя «примѣрные планы противосектантскихъ бесѣдъ» (336—358) по каждому спорному вопросу, начиная съ св. Преданїя. Планы выработаны на основанїи опытовъ многолѣтней миссіонерской практика и составлены съ большимъ знанїемъ дѣла. Кромѣ того, еще указаны «тексты св. Писанїя, на которыхъ сектанты пытаются обосновать свое лжеученїе» и «тексты по главнѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами» (357—365). Въ этой же главѣ можно найти и *ответы изъ слова Божїя и изъ старопечатныхъ книгъ по вопросамъ пререкаемымъ безпоповцами* (336—373). «Отвѣты»—это краткое обличенїе всего безпоповщинскаго раскола, начиная съ вопроса «О Церкви». Они представляютъ собою изложенїе православнаго ученїя, но только подкрѣпленнаго ссылками на старопечатныя книги. Самыхъ выдержекъ, впрочемъ, нѣтъ, указаны *однѣ цитаты*, конечно, самыя важныя и характерныя. Жаль только, что пропущено почему-то обличенїе *поповщины*—Гл. IX-я знакомитъ читателей съ «миссіонерскою литературою» (374—392). Указаны лучшія пособїя и для «церковной народно-миссіонерской бібліотеки» и «для бесѣды съ поповцами» и «безпоповцами»; «по общимъ расколу вопросамъ» и для «бесѣдъ съ мистико-раціоналистическимъ сектантствомъ».—Глава X-я содержитъ «указанїя и распоряженїя духовной власти по дѣламъ расколо-сектантства» (383—401), начиная съ синадольныхъ правилъ объ устройствѣ миссіи 1888 г. и кончая послѣдними циркулярными указанїями Св. Синода. Глава XI-я—трактуетъ «О расколахъ и сектахъ, и мѣрахъ къ ослабленїю

раскольнической пропаганды» (402—406). Это извлеченія изъ «Дѣяній Базанскаго собора архипастырей», Глава XIII-я—«Пастырская миссіонерская памятка» (407—422), главную мысль которой составляетъ та «непреложная истина, что дѣло миссіи впередъ не пойдетъ, пока не сознаютъ пастыри приходскіе, что они первые и главные миссіонеры» (410). Тутъ же приводится и инструкція для приходскихъ священниковъ въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ (410—421), Гл. XIII-я содержитъ «юридическія свѣдѣнія» по расколо-сектантству (422—458). Здѣсь изложены всѣ дѣйствующіе законы и распоряженія о раскольникахъ и сектантахъ, включая циркуляры разныхъ министерствъ послѣдняго времени. Въ гл. XIV приводятся «статистическія свѣдѣнія по даннымъ первой всеобщей переписи 1897 г.» (459—460). Въ главѣ XV—«программа для составленія отчета о состояніи раскола и сектантства и дѣйствіяхъ миссіи в NN епархіи за N годъ» (461—465). Дальше въ гл. XVI-ой изложены «уставъ Вятско-Никольскаго братства, ревнителей православія въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ Екатеринбург. губ., Верхотурск. уѣзда» и вообще «проектъ устава приходскихъ братствъ» (466—472).—И, наконецъ, въ приложеніи находятся очень подробныя «свѣдѣнія о современномъ устройствѣ миссіи въ епархіяхъ, о личномъ составѣ ея дѣятелей и о состояніи расколо-сектантства», составленныя на основаніи отчетовъ г.г. секретарей консисторій и епархіальныхъ миссіонеровъ.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, «Миссіонерскій календарь»—книга очень богатая свѣдѣніями по расколо-сектантству. Свѣдѣнія даны самыя точныя, исторически правильныя и современныя. Въ виду этого мы настойчиво рекомендуемъ этотъ календарь, какъ книгу необходимую, всѣмъ приходскимъ пастырямъ, которымъ приходится имѣть дѣло съ расколо-сектантствомъ, а также всѣмъ интересующимся исторіей и жизнью послѣдняго и миссіею православной Церкви. Смущаться тѣмъ, что «Миссіонерскій календарь» изданъ только на 1902 г. нечего,—въ немъ могутъ устарѣть въ будущему году только однѣ календарныя свѣдѣнія (и то, конечно, не всѣ), свѣдѣнія же по расколо-сектантству и православной миссіи еще многіе годы будутъ живучими и, несомнѣнно, не скоро потеряютъ характеръ современности. Цѣна «Миссіонерскаго календаря»—1 руб., съ пересылкою.

(„Олонец. епарх. вѣд.“).

Вык. Криловъ.



## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

По поводу недоумѣній, касающихся православной церкви.—Юбилей Благочиннаго.

— По поводу недоумѣній, касающихся православной церкви.—20-го января текущаго года Преосвященный Уманскій Сергій на второмъ богословскомъ чтеніи Религіозно-Просвѣтительнаго Общества въ г. Кіевѣ предложилъ публичный разборъ письма нѣкоего неизвѣстнаго по поводу недоумѣній, касающихся Православной Церкви. Въ этой бесѣдѣ Преосвященный между прочимъ касается и тѣхъ недоумѣній, которыя часто высказываются въ разговорахъ такъ называемаго интеллигентнаго общества и обычно остаются безъ серьезнаго опроверженія, а потому мы считаемъ полезнымъ ознакомить нашихъ читателей съ мыслями Преосвященнаго Сергія, теперь еписк. Псковскаго.

Въ томъ, что многіе изъ православныхъ, въ томъ числѣ и люди образованные, часто не знаютъ службы Божіей, не понимаютъ смысла того, что поется и читается въ храмѣ, обвиняютъ пастырей, совершителей богослуженія: „кто насъ научить стихирамъ и разъяснить ихъ смыслъ? Въ церкви Божіей поютъ и читаютъ такъ, что никто и никогда не разберетъ, какую стихирѣ поютъ и читаютъ, а о разъясненіи говорить нечего“. Извѣстная истина, что когда зайдетъ рѣчь о томъ, что пасомые не знаютъ и не понимаютъ богослуженія молитвъ и пр., то пастыри винятъ въ этомъ пасомыхъ, а пасомые пастырей; первые ссылаются на то, что пасомые не ходятъ въ храмъ, не посѣщаютъ богослуженія, а вторые говорятъ, что въ церкви такъ читаютъ и поютъ, что ничего нельзя разобрать и понять. Если пастырь съ небреженіемъ исполняетъ свой долгъ и службу, то онъ долженъ знать, какой отвѣтъ онъ долженъ будетъ дать Богу за это. Только необходимо замѣтить, что какъ въ Кіевѣ, такъ и вездѣ въ Кіевской епархіи теперь пастыри усердно трудятся надъ наученіемъ своихъ пасомыхъ, почти при каждой церкви открыты теперь внѣбогослужебныя собесѣдованія, такъ что всякій желающій пусть только приходитъ, слушаетъ и внимаетъ. И то должно сказать, что нельзя требовать, чтобы при самомъ совершеніи богослуженія непременно всегда объяснялось все,

что читается и поется, ибо этимъ могутъ тяготиться сами молящіеся, такъ какъ многіе приходятъ въ храмъ затѣмъ, чтобы помолиться, и не имѣютъ времени, чтобы выслушивать продолжительныя объясненія и поученія. Въмѣсто того, чтобы всю вину возлагать на другихъ, не лучше ли самимъ постараться принять мѣры къ тому, чтобы облегчить себѣ пониманіе богослуженія, всего того, что поется и читается въ храмѣ. Какъ въ другихъ случаяхъ, такъ и здѣсь мы, для поясненія своей мысли обратимся къ примѣру изъ обыденной жизни. Что дѣлаютъ люди образованные, желающіе сознательно присутствовать въ оперѣ? Не стараются ли они приобрести либретто тѣхъ оперъ, которыя поются. Какъ было бы хорошо, полезно, если бы у насъ въ каждомъ христіанскомъ домѣ имѣлись хотя нѣкоторыя богослужебныя книги и, между ними, минея праздничная, которыя къ тому же теперь такъ удешевлены! Тогда бы каждый могъ напередъ прочитать то, что поется и читается въ церкви, и послѣ того сознательно присутствовать въ храмѣ и молиться.

Церковь Православную, наконецъ, обвиняютъ въ томъ, что она допускаетъ у себя продажу въ храмахъ Божіихъ свѣчей, крестиковъ, колець и др. предметовъ, а также сборы денежныя. „Не въ храмахъ ли Божіихъ продаютъ крестики, кольца и, при пѣніи херувимской, звенятъ деньгами, торгуются за цѣну дорогихъ каждому христіанину предметовъ и слышится лязгъ пересыпаемыхъ денегъ? Не при входѣ ли въ храмъ Спасителя и Бога нашего продаютъ свѣчи, торгуются, звенятъ деньгами? Каждый входящій во храмъ, прежде чѣмъ положить крестное знаменіе, прежде чѣмъ вздохнетъ отъ житейской грязи, обратитъ взоръ къ Всевышнему, хватается за кошелекъ, платитъ, беретъ свѣчу? Не Христосъ ли изгналъ торгующихъ изъ храма Своего“... Господь І. Христосъ, дѣйствительно, изгналъ изъ храма, но не торгующихъ священными предметами, а именно торговцевъ, мѣнялъ, для собственнаго прибитка торговавшихъ, которые оскверняли храмъ безпорядками, какіе позволяли себѣ. Но прочтите въ евангеліи: съ какимъ умиленіемъ Спаситель, сидя у входа въ храмъ, смотрѣлъ, какъ бѣдная женщина опускала свою малую лепту въ кружку на украшеніе храма. Самъ Спаситель сказалъ: „если ты принесешь даръ твой къ жертвеннику, и тамъ вспомнишь, что братъ твой имѣетъ что нибудь про-

тивъ тебя, оставь даръ твой предъ жертвенникомъ, и поиди прежде примиришь съ братомъ твоимъ, и тогда приди и принеси даръ твой“ (Мф. V, 23—24). А свѣчи, просфоры и проч. покупаемыя и приносимыя въ храмъ, не та же ли наша малая жертва ко алтарю? Не тотъ же ли даръ нашъ жертвеннику? И, если бы не было этихъ жертвъ, то чѣмъ могли бы существовать и украшаться наши храмы? У евреевъ и другихъ христіанскихъ народовъ существовали и существуютъ обязательные сборы на украшеніе храмовъ: у насъ такихъ сборовъ нѣтъ и они замѣняются добровольными приношеніями вѣрующихъ. Я самъ, будучи архіереемъ, съ благоговѣніемъ принимаю всякую, самую малую жертву на храмы, даже подаваемую мнѣ во время кажденія бѣдною какою либо паломницею и отдаю ее хранить, какъ драгоценный залогъ священнаго благочестиваго обычая. И пусть каждый знаетъ, что всѣмъ этимъ жертвамъ и въ каждой церкви ведется строжайшая отчетность, и всѣ онѣ употребляются на благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ, на благотворенія и друг. нужды церкви.

Или что можетъ быть сказано противъ всѣхъ сборовъ, существующихъ въ нашихъ храмахъ, — сборовъ для слѣдихъ, для раненныхъ воиновъ, для несчастныхъ больныхъ, наконецъ, для бѣдныхъ вообще! Посмотрите на наши монастыри, которые такъ часто обвиняютъ въ собираніи денегъ: они ежедневно по нѣскольку сотъ человѣкъ питаютъ и содержатъ бѣдныхъ людей. Для больницы требуется врачъ и лѣкарство; для школы требуется учитель; все это въ монастыряхъ есть, а для всего этого требуются средства.

Странно слышать также упрекъ пастырямъ, которые пользуются платой за совершаемыя ими требоисправленія. Эта плата часто служитъ единственнымъ источникомъ содержанія пастырей. И почему не стыдно, не позорно адвокатамъ, врачамъ пользоваться платою добровольною за свой трудъ, а пастырю стыдно принимать приношеніе или плату за свою службу? *Разъ не знаете, что священно-дѣйствующіе питаются отъ святилицъ? что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника?* (1 Кор. IX, 13).

Письмо заканчивается такъ: „тысячу разъ правъ г. Розановъ, когда говоритъ, „что внѣшность храма осталась, а сердце храма угасло“. Непонятно, прежде всего, какъ это

сердце может угаснуть. Но совершенно неразумно сказать, что „сердце храма угасло“, ибо что такое сердце храма? Когда храмъ христіанскій освящается, то, послѣ извѣстныхъ молитвословій, въ него приносятся части мощей св. мучениковъ. Когда архіерей, несущій св. мощи на главѣ, подходитъ къ дверямъ и возглашаетъ: возьмите врата князи ваши, и возмیتесь врата вѣчная, и увидетъ Царь Славы! и его вопрошаютъ изъ храма: „Кто есть сей Царь Славы? Тогда ояъ отвѣтствуетъ: „Господь силъ, Той есть сей Царь Славы?“ Св. мощи, полагаемыя на св. престолѣ и сопутствующая и присутствующая имъ благодать Божія—вотъ что составляетъ сердце всякаго храма. Благодать Божія можетъ отступить отъ потерявшаго вѣру, но сама она, составляющая сердце храма, никогда не можетъ угаснуть.

Эти мысли слѣдовало бы твердо усвоить нашимъ праславнымъ пастырямъ и при всякомъ удобномъ случаѣ развивать ихъ въ средѣ нашихъ интеллигентныхъ—православныхъ. („Мисс. Сборникъ“).

◆ Юбилей Благочиннаго.—Съ разрѣшенія преосвященнѣйшаго Іоакова, 18 апрѣля мѣстное духовенство праздновало двадцатипятилѣтнее непрерывное прохожденіе благочинническихъ обязанностей мѣстнымъ священникомъ о. Іоанномъ Мошаномъ.

Юбиляръ, сынъ священника, окончилъ курсъ наукъ въ Кишиневской духовной семинаріи со званіемъ студента. Въ 1870 году, 2 августа, былъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Годжанешть, и съ 1876 года состоитъ благочиннымъ 5 округа оргѣвскаго уѣзда. За свою пастырскую и благочинническую службу имѣетъ, кромѣ синодальныхъ наградъ, ордена св. Анны 3 и 2 степени.

Въ день празднованія почитателями юбиляра, священниками, во главѣ съ самимъ юбиляромъ, совершена была божественная литургія, а затѣмъ благодарственный молебенъ. За молебномъ свящ. В. Тучковскимъ былъ прочитанъ отъ лица духовенства привѣтственный адресъ, въ которомъ охарактеризована дѣятельность юбиляра. Священники К. Поповичъ и І. Спией поднесли юбиляру даръ священно-церковнослужителей округа—цѣнный образъ, который юбиляръ съ благодарностью принялъ.

Празднованіе закончилось поднесеніемъ юбилару прихожанами хлѣба-соли.  
(„Бессараб.“).

---

## Объявленія.

---

# ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА: ВЪ СТРАНѢ СВЯЩЕННЫХЪ ВОСПОМИНАНІЙ.

Описаніе путешествія въ Св. Землю, совершеннаго лѣтомъ 1900 года преосвященнымъ Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Московской Духовной Академіи, въ сопровожденіи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентовъ.

ИЗДАНО ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

*Епископа Арсенія.*

Изданіе иллюстрированное, съ 60 рисунками, 504 стр.

Цѣна 2 р., съ перес. 2р. 50 к.

Съ требованіями обращаться въ Редакцію Богословскаго Вѣстника при Московской Духовной Академіи, Сергіевъ Посадъ. Продается также въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Петербурга и Москвы.

---

## БАНКИРСКАЯ КОНТОРА И А. ВЪЛОЦЕРКОВСКАГО

---

ВЪ НИШИНЕВѢ, Александровская ул., уг. Армянской.

ПРОИЗВОДИТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ОПЕРАЦІИ:

1. Страховку выигрышныхъ билетовъ всѣхъ 3-хъ займовъ.
2. Покупку и продажу % бумагъ.
3. Учетъ и инкассо векселей, желѣзнодорожныхъ квитанцій и другихъ торговыхъ обязательствъ.

4. Приемъ суммъ на текущей счетъ, на вклады срочные и безсрочные.
5. Выдачу ссудъ подь обезпеченіе % бумагъ, товаровъ и пр. цѣнностей.
6. Порученія и комисси по продажѣ % бумагъ, товаровъ и недвижимыхъ имуществъ.
7. Переводы.
8. Приемъ на храненіе % бумагъ и прочихъ цѣнностей.

МѢХОВОЙ МАГАЗИНЪ

**И. А. Бѣлоцерковскаго**

КИШИНЕВЪ,

Александровская ул., уг. Армянской.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ

СИБИРСКИХЪ и АМЕРИКАНСКИХЪ

МѢХОВЫХЪ ТОВАРОВЪ

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

БАНКИРСКАЯ КАНТОРА

**П. М. ТУМАРКИНА**

въ Кишиневѣ.

Александровская ул., противъ бульвара, Архіерейск. д.

ПРОИЗВОДИТЪ СЛѢДУЮЩІЯ ОПЕРАЦІИ:

1. Страхуетъ выигрышные билеты всѣхъ 3-хъ займовъ.
2. Покупаетъ и продаетъ % бумаги, акціи, облигаціи всѣхъ банк-овъ, золотыя и серебряныя монеты по курсу дня.
3. Выдаетъ ссуды подь обезпеченіе % бумагъ, ж. д. дубликатовъ, товаровъ и др. цѣнностей.
4. Принимаетъ порученія на продажу и покупку фондовъ, какъ на Одесской, такъ и на столичныхъ биржахъ.
5. Принимаетъ на инкассо векселя, ж. д. дубликаты и др. торговыя обязательства на всѣ гор. Россіи.
6. Выдаетъ переводы, чеки и телеграфныя трансферты.
7. Производитъ учетъ векселей.
8. Открываетъ текущіе и спеціальные (on call) счета.

МАНУФАКТУРНЫЙ И СУКОННЫЙ  
МАГАЗИНЪ

БРАТЬЕВЪ Х. И Г. КОГАНЪ

въ Кишиневѣ,

(Пушкинская ул., противъ бульвара, соб. д. № 44).

ПОСТОЯННО СНАБЖЕНЪ

ЛУЧШИМЪ

ВЫБОРОМЪ ШЕРСТЯНЫХЪ, ШЕЛКОВЫХЪ И БУ-  
МАЗНЫХЪ МАТЕРІЙ, СУКОНЪ И ТРИКО.

ВОЛЫШОЙ ВЫБОРЪ

ФОРМЕННЫХЪ МАТЕРІЙ ДЛѢ УЧАЩИХСЯ ВСѢХЪ  
МУЖСКИХЪ И ЖЕНСКИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

СПЕЦІАЛЬНЫЯ

МАТЕРІИ ДЛѢ СВЯЩЕННИЧЕСКАГО ПЛАТЯ.

ЛУЧШЕЕ

ПОЛОТНО *изъ* ЧИСТАГО ЛЬНА.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЛѢТНИХЪ И ЗИМНИХЪ ОДѢЯЛЪ.

ЦѢНЫ крайне дешевыя, безъ запроса.



Иногороднія порученія выполняются не-  
медленно и аккуратно.

## Содержаніе:

I. Часть официальная.		Стран.
1. Высочайшія награды . . . . .		269
2. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода . . . . .		271
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .		273
4. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи . . . . .		278
5. Объявленіе . . . . .		279
II. Часть неофициальная.		
1. Какъ молитва церкви изъ врага делаетъ другомъ . . . . .		197
2. Разборъ замѣтки „Самообезпеченіе духовенства“ . . . . .		201
3. Библиографическая замѣтка . . . . .		221
4. Извѣстія и замѣтки . . . . .		225
5. Объявленія . . . . .		229



Редакторъ, Ректоръ Семин. Протоіерей Александръ Яновскій.

---

Доволено Цензурою Кишиневъ, 15 М а я 1902 г. Цензоръ  
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

---

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.



