

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

П О

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Августа № 16 1908 года.

Содержаніе. I. Пріемъ должностныхъ лицъ, просителей и другихъ посѣтителей у Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго съ 15 сентября.—Высочайшій приказъ.—Предложеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго Харьковской духовной консисторіи.—Епархіальныя извѣщенія.

I.

П Р І Е М Ъ.

должностныхъ лицъ, просителей и другихъ посѣтителей у Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго съ 15 сентября.

Съ 15 сентября Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, принимаетъ должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства по *Понедѣльникамъ въ 11 час. утра*; просителей и другихъ лицъ, имѣющихъ къ нему надобность, по *Вторникамъ и Пятницамъ отъ 11 ч. утра до 1 ч. по полудни.*

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 2-го мая 1908 года за № 29 произведены за выслугу лѣтъ учителя второклассныхъ школъ: Велико-Бурлуцкой—*Кабловъ* изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники со старшинствомъ съ 1 апрѣля 1905 года и Воровжанской—*Калужный*—въ чинъ коллежскаго секретаря со старшинствомъ съ 1 апрѣля 1902 года.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ ВЫСОКОПРЕОСЯЩЕННАГО АРСЕНІЯ, АРХІЕПИСКОПА ХАРЬКОВСКАГО И АХТЫРСКАГО ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

По существующимъ нынѣ правиламъ для производствъ испытаній лицамъ, желающимъ получить должность псаломщика, санъ діакона или священника въ Харьковской епархіи, испытанія эти производятся въ такомъ порядкѣ: экзамены на санъ священника—при Духовной Семинаріи, а экзамены на санъ діакона и должность псаломщика—при Харьковскомъ духовномъ училищѣ; кромѣ того, какъ при Семинаріи, такъ и при всѣхъ духовныхъ училищахъ производятся экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы. Въ примѣчаніи къ указаннымъ правиламъ мною замѣчено: „На учительство производятся экзамены при *всѣхъ* училищахъ: такъ должно быть и при производствѣ экзамена на должность псаломщика. А на священный санъ, т. е. и на санъ діакона—при Семинаріи. Но объ этомъ я сдѣлаю перемѣну послѣ“.

Въ настоящее время я и нахожу благовременнымъ сдѣлать такую перемѣну, т. е. чтобы при Семинаріи производились экзамены на санъ священника и діакона, а при всѣхъ трехъ духовныхъ училищахъ (Харьковскомъ, Сумскомъ и Кулянскомъ)—экзамены на должность псаломщика и на званіе учителя церковно-приходской школы, при чемъ Семинарія освобождается отъ производствъ экзаменовъ на званіе учителя. Такой порядокъ нахожу болѣе удобнымъ, имѣя въ виду главнымъ образомъ то обстоятельство, что лица, ищущія права на должность псаломщика и на званіе учителя церковно-приходской школы, въ большинствѣ случаевъ крайне бѣдны, и поѣздки ихъ исключительно въ Харьковъ для экзаменовъ очень тяжелы для нихъ въ матеріальномъ отношеніи. Гораздо легче для каждаго изъ нихъ явиться на экзаменъ въ то училище, въ округѣ котораго каждый изъ нихъ проживаетъ. Въ виду этого предлагаю Харьковской Духовной Консисторіи сдѣлать надлежащее распоряженіе о такомъ моемъ рѣшеніи начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній Харьковской епархіи и напечатать объ этомъ для свѣдѣнія въ епархіальномъ органѣ. Ввести перемѣну съ 1 сентября 1908 г. Подлинное предложеніе подписалъ Арсеній, Архіепископъ Харьковскій. 1908 года августа 13 дня. № 351.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія должности:

- а) Діаконъ слоб. Тараповки, Зміевского уѣзда Теофилактъ *Павловскій*

опредѣленъ 7 августа на священническое мѣсто къ церкви слоб. Ново-Ахтырки, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Діаконъ села Василевки, Лебединскаго уѣзда, Артемій *Гончаровъ* опредѣленъ 7 августа на священническое мѣсто къ Рождество-Вогородичной церкви, слоб. Сѣпной, Богодуховскаго уѣзда.

в) Учитель народнаго училища Іаковъ *Пономаревъ* опредѣленъ 7-го августа на діаконское мѣсто при церкви сл. Хрущевой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда.

г) Учитель церковной школы Іаковъ *Подлужный* опредѣленъ 7 августа на діаконское мѣсто при церкви слоб. Тараповки, Зміевскаго уѣзда.

д) Учитель церковно-приходской школы Романъ Коломійцевъ опредѣленъ 7 августа на діаконское мѣсто при церкви сл. Лимаца, Старобѣльскаго уѣзда.

е) Крестьянинъ Григорій *Сребрянскій* опредѣленъ 5 августа и. д. псаломщика къ церкви слоб. Ново-Александровки, Старобѣльскаго уѣзда.

ж) Сынъ діакона Ігнатій *Новоміръскій* опредѣленъ 7 августа и. д. псаломщика къ церкви села Невскаго, Купянскаго уѣзда.

з) Безмѣстный псаломщикъ Димитрій *Пономаревъ* опредѣленъ 5 августа на псаломщ. мѣсто при церкви сл. Нижняго Бурлужка, Болчан. у.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Псаломщикъ церкви села Невскаго Купянскаго уѣзда, Феодоръ *Сукмевъ* перемѣщенъ 7 августа на псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви, слоб. Хотѣни, Сумскаго уѣзда.

б) Псаломщикъ церкви сл. Бараньковки, Старобѣльскаго уѣзда Иванъ *Жуковъ* перемѣщенъ 5 августа къ церкви с. Сергѣевки, Изюмскаго у.

в) И. д. псаломщика Петро-Павловской церкви, города Ахтырки, Стефанъ *Загоровскій* и псаломщикъ церкви села Глазуновки, Зміевскаго уѣзда, Александръ *Ивановъ* перемѣщены 5 августа одинъ на мѣсто другого.

г) Псаломщикъ церкви села Райгородскаго Купянскаго уѣзда, Александръ *Виноградскій* перемѣщенъ 27 іюля на псаломщицкое мѣсто при Маріе-Магдалинской церкви, села Бобрика, Лебединскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ церкви слоб. Песокъ, Старобѣльскаго уѣзда, Иванъ *Соколовскій* перемѣщенъ 5 августа къ Христорождественской церкви слоб. Боромли, Ахтырскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ церкви села Удѣ, Харьковскаго уѣзда, Арсеній *Бергардъ* перемѣщенъ 13 августа на псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви города Золочева, Харьковскаго уѣзда.

3. Объ увольненіи за штатъ.

д) Діаконъ Успенской церкви слободы Лимоша, Старобѣльскаго уѣзда, Петръ *Ломинцовъ* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 4 августа.

б) Діаконъ-псаломщикъ Успенской церкви, слоб. Хотѣни, Сумскаго уѣзда, Прокопій *Сукачевъ* уволенъ, согласно его прошенію за штатъ 7 августа.

в) Псаломщикъ Успенской церкви города Золочева, Харьковскаго уѣзда, Василій *Жадановскій* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 13 августа.

4. О смерти среди духовенства.

Псаломщикъ Христорождественской церкви, с. Тимофеевки, Сумскаго уѣзда, Василій *Дикаревъ* умеръ 7 августа.

5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви села Бѣленькаго, Изюмскаго уѣзда утвержденъ 9 августа старостою кр. Никифоръ *Чумаковъ*.

б) Къ церкви села Бороваго, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 9 августа старостою кр. Игнатій *Паренцовъ*.

в) Къ церкви села Млинковъ, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 12 августа старостою кр. Григорій *Артюшенко*.

г) Къ церкви села Малаго Исторона, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 13 августа старостою землевладѣлецъ Григорій *Михалевъ*.

д) Къ церкви села Райгородки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 13 августа старостою кр. Антоній *Бѣлуха*.

е) Къ вновь устроенной церкви села Пискуновки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 13 августа старостою кр. Петръ *Копица*.

ж) Къ Сергіе-Анастасіевской церкви, села Ольшаной, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 18 августа старостою кр. Семень *Новиковъ*.

з) Къ Петро-Павловской церкви гор. Бѣлополя Сумскаго уѣзда, утвержденъ 18 августа старостою мѣщанинъ Семень *Зарпчій*.

и) Къ Покровской церкви гор. Чугуева, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 19 августа мѣщанинъ Никифоръ *Васильевъ*.

н) Къ церкви села Глазуновки, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 19-го августа кр. Герасимъ *Литвиновъ*.

к) Къ церкви сл. Шейковки, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 20 августа старостою мѣщанинъ Николай *Киркачъ*.

6. Обь утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ церкви села Никитовки, Ахтырскаго уѣзда, Симеонъ *Власовскій* утвержденъ 23 іюля законоучителемъ *Фоцевскаго* народнаго училища, Ахтырскаго уѣзда.

б) Священникъ церкви сл. Рябушекъ, Лебедискаго уѣзда, Никифоръ *Полянскій* утвержденъ 23 іюля законоучителемъ Рябушкинскаго народнаго училища.

в) Священникъ церкви села Закотнаго, Изюмскаго уѣзда, Іоаннь *Лобковскій* утвержденъ 22 іюля законоучителемъ Закотнянскаго народнаго училища.

7. Вакантныя мѣста.

а) *Священническія.*

Георгиевской церкви, слоб. Гуляй-Поля, Зміевского уѣзда.

б) *Діаконскія.*

При Николаевской церкви, слоб. Русской Лозовой, Харьковскаго уѣзда.

в) *Псаломщицкія:*

При Александро-Невской церкви Харьковской 1-й гимназіи.

— Рождество-Богородичной церкви села Уды, Харьковскаго уѣзда.

— Христорождественской церкви, слоб. Тимофеевки, Сумскаго уѣзда.

г) *Просфорническія.*

Богодуховскаго 2-го округа: при Архангело-Михайловской церкви г. Красноутска, при Александро-Невской ц. с. Александровки, при Покровской ц. с. Бригадировки, при Николаевской ц. с. Городнаго, при Рождество-Богородичной ц. с. Каплуновки, при Николаевской и Преображенской ц. с. Калантаева, при Покровской ц. с. Козьовки, при Константино-Еленинской ц. с. Константиновки, при Антоніево-Феодосіевской ц. с. Купьевахи, при Покровской ц. с. Любовки, при Сорокомученической ц. с. Мирнаго, при Покровской ц. сл. Пархомовки, при Георгиевской ц. с. Павловки, при Благовѣщенской церкви с. Шаровки.

Купянскаго 1-го округа: при Воскресенской ц. сл. Гороховатки, при Георгиевской ц. сл. Гусинки, при Іоанно-Златоустовской ц. с. Ивановки, при Владиміро-Богородичной ц. сл. Калиновой, при Николаевской ц. сл. Ново-Николаевки, при Іоанно-Богословской ц. сл. Сенихи, при Святодуховской ц. сл. Ново-Осиновой, при Покровской ц. сл. Смородьковки, при Крестовоздвиженской ц. сл. Пристѣна.

Купянского 2-го округа: При Ахтырско-Богородичной ц. с. Араповки, при Рождество-Богородичной ц. с. Берестовой, при Богородичной ц. с. Владимировки, при Феодоро-Стратилатовской ц. с. Нижней Дуванки, при Вознесенской ц. с. Ново-Красной, при Покровской ц. с. Ново-Малиновки, при Успенской ц. с. Отрадной, при Александро-Невской ц. с. Тополой, при Георгиевской ц. с. Николаевки.

Купянского 3-го округа: При Воскресенской ц. с. Боголюбовки, при Митрофаніевской ц. с. Куземовки, при Петро-Павловской ц. с. Юрьевки, при Вознесенской ц. слободы Торской, при покровской ц. с. Ново-Никлаевский, при Соместіевской церк. с. Сватовой Лучки, при Успенской ц. с. Сватовой-Лучки, при Кресторождественской ц. с. Гончаровки, при Александро-Невской ц. слободы Вѣлоцерковки, при Покровской ц. с. Коломійчики, при Николаевской ц. с. Кармазиновки.

Старобѣльскаго 1-го округа: При Николаевской ц. с. Боровеньки, при Казанско-Богородичной ц. с. Голубовки, при Успенской ц. села Каменнаго, при Митрофаніевской ц. с. Климовки, при Александро-Невской ц. Ново-Александровскаго коннаго завода, при Успенской ц. с. Нижней-Покровки, при Александро-Невскаго молятельнаго дома ц. с. Петренкова, при Преображенской ц. с. Половинкиной, при Архангело-Михайловской ц. с. Рудева, при Тихоновской ц. с. Татаровки, при Николаевской ц. с. Калмыковки.

Старобѣльскаго 2-го округа: При Тихоновской ц. с. Вѣлокуракиной, при Рождество-Богородичной ц. с. Бунчуковки, при Кирило-Меовдіевской ц. с. Гладкова, при Успенской ц. с. Заводянки, при Преображенской ц. с. Закотной, при Владимірекой ц. с. Лозного, при Иоанно-Богословской ц. с. Лубянки, при Николаевской ц. с. Ново-Александровки, при Георгиевской ц. с. Ново-Павловки, при Покровской ц. с. Тимоновой, при Петро-Павловской ц. с. Шаровой, при Успенской ц. с. Заводянки, при Николаевской ц. с. Овчарова.

Старобѣльскаго 3-го округа: При Николаевской ц. с. Богодаровой, при Троицкой и Покровской ц. с. Вѣлолуцка, при Преображенской ц. с. Вѣлолуцка, при Вознесенской ц. с. Курячевки, при Преображенской ц., Успенской и Троицкой ц. с. Маровки, при Георгиевской ц. с. Можнякова, при Рождество-Богородичной ц. с. Ново-Вѣленькой, при Муромосицкой ц. с. Ново-Вѣленькой, при Николаевской ц. с. Новопскова, при Троицкой ц. с. Ново-Россоши, при Иоанно-Богословской ц. с. Павленкова, при Вознесенской ц. с. Просяно, при Александро-Невской ц. селенія Рогова, при Александро-Невской ц. с. Краснянки, при Воскресенской ц. с. Боголюбовки.

Старобѣльскаго 4-го округа: При Рождество-Богородичной ц. с.

Бараниковки, при Вознесенской ц. сл. Богдановки, при Вознесенской ц. сл. Зеликовки, при Александро-Невской ц. сл. Лимарскаго конскаго завода, при Троицкой ц. с. Моисеевки, при Крестовоздвиженской ц. слоб. Нижебараниковки, при вознесенской ц. сл. Семиковки, при Успенской ц. сл. Стрѣльцовки, при Покровской церкви, сл. Брусевки.

Старобѣльскаго 5-го округа: При Архангело-Михайловской ц. сл. Бѣлявки, при Иоанно-Предтечевской ц. сл. Варваровки, при Николаевской ц. сл. Волкодавовой, при Успенской ц. сл. Гречинкиной, при Петро-Павловской ц. сл. Демезниковой, при Покровской ц. сл. Лашиновки, при Ахтырско-Богородичной ц. сл. Ново-Ахтырки, при Николаевской ц. сл. Рагорозки, при Рождество-Богородичной ц. сл. Смольяниновой, при Покровской ц. сл. Спѣваковки, при Архангело Михайловской ц. сл. Старой-Айдарь, при Покровской ц. сл. Трохвѣянки, при Вознесенской ц. сл. Чебановки, при Троицкой ц. сл. Черниговки, при Рождество-Богородичной ц. сл. Шторимовой, при Николаевской ц. сл. Муратовой, при Успенской ц. и Петро-Павловской слоб. Петропавловки, при Николаевской ц. сл. Боровской, при Казанской ц. сл. Нижней-Богдановки.

II.

Содержаніе. II. Проклятіе „іоаннитовъ“ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ. — Печальное недоразумѣніе. (Къ юбилею Л. Н. Толстого). *Священника Д. Па. Попова.* — О лжеученіи Л. Толстого. (Къ юбилею Л. Н. Толстого). *Сельскаго Священника І. Горюна.* — „Дадте имъ въ ясти“. *Священника Н. Зинскаго.* — Миссіонерскій листокъ. Изъ дневника перваго помощника Харьковскаго епархіальнаго миссіонера, *Священника В. А. Черкесова.* — **Епархіальная хроника.** Архіерейскія богослуженія. — Провода пастыря. — Освященіе новой школы въ с. Аппино, Лебелінскаго уѣзда. — **Иносархіальный отдѣлъ.** — Отношеніе между православною и епископальною церквами въ Америкѣ. — Одна изъ мѣръ борьбы съ невѣріемъ. — О веденіи журналовъ епархіальнаго съѣзда. — Мѣры къ возвышенію церковнаго благозвѣнія. — О положеніи духовенства въ городѣ Кадугѣ. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Мѣры предупрежденія и леченія холеры. — Распространенія въ народѣ броміумъ религіозно-нравственнаго содержанія. — Церковная проновѣдь. — Новая секта. — Охрана церквей. — Слѣдуетъ-ли водить дѣтей въ театръ. — Объявленія.

ПРОКЛЯТІЕ „ІОАННИТОВЪ“ О. ІОАННОМЪ КРОНШТАДТСКИМЪ.

Члены Ярославскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа Н. В. Сабанѣвъ, М. И. Мопшковъ, А. П. Шапиро, Н. Н. Соколовъ и Л. Н. Журавлевъ предприняли 23-го іюля сего года поездку къ глубокочтимому всей православной Россіей пастырю и молитвеннику, отцу Іоанну Сергіеву, для того, чтобы просить молитвъ и благословенія чтимаго старца и вмѣстѣ съ тѣмъ лично убѣдиться въ справедливости слуховъ о предѣл-

какъ грязной шайки такъ называемыхъ „іоаннитовъ“, которые мошенническимъ образомъ обираютъ довѣрчивыхъ почитателей отца Іоанна, выдавая его за самаго Господа Іисуса Христа, пришедшаго вторично на землю судить міръ, вмѣстѣ съ небесными силами, къ которымъ эти мошенники—на ряду съ другими относятъ и крестьянина Ростовскаго уѣзда Михаила Иванова Петрова, называя его Михаиломъ Архангеломъ.

Вышеупомянутыя лица, удостоившись быть принятыми отцомъ Іоанномъ, записали всѣ подробности своего посѣщенія и бесѣды съ батюшкой въ слѣдующемъ документѣ:

„Мы нижеподписавшіеся члены Ярославскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, въ виду усилившейся дѣятельности секты „іоаннитовъ“ и участившихся обмановъ ими довѣрчивыхъ почитателей отца Іоанна Кронштадскаго, по порученію г-на Предсѣдателя и членовъ нашего Отдѣла Союза русскаго Народа, 23 іюля 1908 г. прибыли въ Вауловскій скитъ во имя Успенія Божіей Матери, устроенный попеченіемъ и трудами о. Іоанна Кронштадскаго, находящійся въ Романовскомъ у. Ярославской губ., гдѣ и пребывалъ въ это время самъ устроитель, который насъ и принялъ.

Мы спросили о. Іоанна, знаетъ-ли онъ мошенническія продѣлки „іоаннитовъ“, прикрываемыя его именемъ, и что эти секты почитаютъ его за Господа Іисуса Христа, вторично пришедшаго на землю для страшнаго суда, вмѣстѣ съ небесными силами въ лицѣ Михаила Ивановича Петрова (признаваемого за Св. Михаила Архангела, Василия Θεодоровича Пустошкина и прочихъ „іоаннитовъ“, выдающихъ себя за Ангеловъ и Апостоловъ? При этихъ словахъ батюшка всплеснулъ руками, плюнулъ въ сторону и сказалъ: Я и раньше заявлялъ въ печати, что ничего общаго съ „іоаннитами“ не имѣю, и ихъ неоднократно проклиналъ, и теперь я, какъ православный священникъ, предъ Вами, какъ предъ свидѣтелями, прокливаю ихъ опять“.

На вопросъ же нашъ объ отношеніи его къ журналу „Кронштадскій Маякъ“ батюшка сказалъ, что никакого отношенія къ журналу „Кронштадскій Маякъ“ не имѣеть, и что когда названный журналъ къ нему подсовываютъ, то онъ, не распечатывая, отсылаетъ обратно. Послѣ этого мы, отъ имени Союза Русскаго Народа, поставившаго первою своею задачею защиту Православія, попросили благословенія о. Іоанна на борьбу съ сектой іоаннитовъ“.

Батюшка съ радостію исполнилъ нашу просьбу и, благословляя насъ, сказалъ: „дѣлайте это по вашему усмотрѣнію, я вамъ довѣряю, какъ русскимъ людямъ“.

Выслушавъ все вышеизложенное, о. Іоаннъ тотчасъ же распорядился позвать Михаила Ивановича Петрова, проживавшаго въ монастырской гостиницѣ, и обратился къ нему съ слѣдующими словами: „ты обманщикъ! ты много разъ меня обманывалъ! тебя называютъ Михаиломъ Архангеломъ, ты много разъ приносилъ мнѣ ризы, и всегда я тебя спрашивалъ, откуда ты берешь эти жертвы, и что ни одна жертвенная копейка не должна быть приносима чрезъ насиліе и обиду для ближняго. Ты всегда мнѣ отвѣчалъ, что это жертва добровольная. Ты видишь, сколько противъ тебя уликъ?“ Михаилъ упалъ въ ноги батюшкѣ и сказалъ: „Я въ этомъ великій грѣшникъ!“ и просилъ прощенія. На это батюшка сказалъ: „Я много разъ тебя прощалъ, но теперь не прощаю, и сегодня-же уходи отъ меня вонъ со своею шайкою, и передай имъ, что я тебя и ихъ прокливаю Именемъ Бога!“ и прибавилъ: „Я не прощу тебя до тѣхъ поръ, пока ты не раскаешься и не заявишь печатно о лживости и пагубности этого ученія; такъ, чтобы отъ тебя самого узнали-бы объ этомъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть твои послѣдователи“.

1908 г. іюля 23 дня.

Представители отъ Ярославскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа: *Николай Сабанъевъ, Михаилъ Мешковъ, Алексѣй Шапиро, Николай Соколовъ, Лазарь Журавлевъ.*

При этомъ представленіи были еще слѣдующіе свидѣтели, которые все вышеизложенное удостовѣряютъ своею подписью.

Нахожу нужнымъ добавить, что батюшка о. Іоаннъ, представляя право бороться съ „іоаннитами“, просилъ дѣйствовать на законномъ основаніи. Намѣстникъ Московскаго Каѳедрального Чудова монастыря Архимандритъ Арсеній.

Потомственная почетная гражданка Елена Михайловна Миронова.

Александръ Сергѣевичъ Тверковкинъ.

Крестьянинъ с. Анькова, Владимірской губерніи, членъ Ярославскаго Отд. С. Р. Н. Василій Степановичъ Овсяниковъ.

Симбирскій мѣщанинъ Алексѣй Михайловъ Ключевъ.

Василій Васильевичъ Смирягинъ, крестьянинъ Смоленской губерніи, Сычевскаго уѣзда.

Потомственный дворянинъ Алексѣй Гавр. Валединскій.

Вдова коллежскаго ассесора Ксенія Олимпіевна Ильина.

Жена казанскаго купца Софія Феодоровна Меркулова.

Николай Дмитриевичъ Ганшинъ.

Читаль и одобряю все написанное здѣсь, какъ дѣйствительно мною сказанное предъ лицомъ Всевидящаго Бога.

Потоіерей Іоаннъ Сергіевъ.

24 іюля 1908 года.

При семь у батюшки въ это время находились еще Ярославскій купецъ Александръ Георгіевичъ Лопатинъ съ супругою Софіей Сергѣевной, которые сейчасъ—уже послѣ словъ батюшки и уѣхали изъ монастыря, и поэтому не могли росписаться.

Н. Соколовъ.

ПЕЧАЛЬНОЕ НЕДОРАЗУМѢНІЕ.

(Къ юбилею Л. Н. Толстого).

Больно и досадно бываетъ наблюдать, когда два какихъ-либо достойныхъ лица или учрежденія изъ-за партійной борьбы начинаютъ говорить объ одномъ и томъ же предметѣ на разныхъ языкахъ: кромѣ страстности и оскорбленій одного другимъ, часто неприличныхъ въ устахъ одного—и незаслуженныхъ другимъ, ничего лучшаго не жди тогда отъ такихъ сужденій.

Картину такого именно незаслуженнаго оскорбленія одного другимъ представляетъ сейчасъ „выступленіе“ уважаемой редакціи „Новаго Времени“ противъ *Святѣйшаго, Прасителстающаго, Всероссійскаго Синода* съ статью: „Непостижимое вмѣшательство“ (см. № 11655).

Вы догадываетесь, конечно, читатель, что эта дерзкая, неприличная статья, въ столь—сравнительно корректномъ органѣ нашей повременной печати, какъ „Новое Время“, редакція котораго приняла на свои плечи всю отвѣтственность за тонъ этой статьи скрытіемъ ея автора,—появилась на этихъ дняхъ именно въ виду чествованія Льва Николаевича Толстого,—съ его 80-лѣтнимъ юбилеемъ. Понятно также само собою, что газеты лѣвой печати съ особымъ захлебываніемъ отъ восторга уже успѣли растреззонить эту литературную стычку „Новаго Времени“ съ Св. Синодомъ, приводя изъ этой статьи наиболѣе хлесткія мѣста и стараясь дискредитировать синодскій актъ противъ Толстого въ глазахъ легковѣрной публики.

Какъ извѣстно Св. Синодъ по поводу предполагаемаго чествованія Л. Н. Толстого обратился съ особымъ воззваніемъ къ чадамъ св. Православной Церкви, въ которомъ убѣждаетъ ихъ воздержаться отъ чествованія этого когда-то выдающагося журналиста—писателя, порвавшаго связь съ Церковію и перешедшаго въ послѣдніе 30 лѣтъ къ проповѣди раціонализма, автономной морали безъ религіи, анархизма и уничтоженія всѣхъ продуктовъ человѣческой культуры и цивили-

лизация. „Значеніе всякаго чествованія, пишетъ Св. Синодъ, заключается въ выраженіи сочувствія событію, если оно является предметомъ этого чествованія, или *дѣятельности известнаго лица*, если оно оказывается причиною празднованія. Въ данномъ случаѣ празднованіе относится къ графу Толстому, является выраженіемъ *сочувствія, одобренія его дѣятельности*“. А такъ какъ „графъ Толстой въ своихъ сочиненіяхъ проявилъ себя упорнымъ противникомъ православной вѣры, обнаружилъ сознательное пренебреженіе въ Церкви, ...то и всѣ тѣ, кои сочувствуютъ его дѣятельности, выражая это сочувствіе участіемъ въ празднованіи его кбилея, вмѣстѣ съ тѣмъ причисляютъ себя къ его единомышленникамъ, дѣлаются *соучастниками* его дѣятельности и привлекаютъ на свою голову общую съ нимъ тяжкую предъ Богомъ отвѣтственность“.

Казалось бы, чего проще? Св. Синодъ, какъ представитель и голосъ матери—русской Православной Церкви, и право имѣеть, и обязанъ предостеречь чадъ ея отъ легкомысленнаго участія въ предстоящемъ юбилеѣ и шумѣ, который, какъ это всякому ясно и понятно, поднять вокругъ имени Л. Н. Толстого, даже помимо будто бы его воли и желанія, или людьми завѣдомо невѣрующими и политически-неблагонадежными, или же легкомысленными донкихотами нашей русской мысли и жизни. И въ правѣ этомъ врядъ ли кто можетъ отказать Св. Синоду. Но въ наше время—смѣшенія правъ и обязанностей, или вѣрнѣе, признанія правъ за кѣмъ угодно: инородцами, хулиганами, разбойниками, сектантами и другими отщепенцами и любителями всякаго хаоса—и отказа въ правахъ лишь законной церковной и гражданской власти,—въ это несчастное время даже „Новое Время“ оспарило право у Св. Синода предостеречь своихъ чадъ.

Прежде всего—тонъ этой статьи! Приличенъ ли онъ въ устахъ мало-мальски корректнаго органа, при томъ—въ отношеніи *правящаго* органа мѣстной Церкви?

„Новое Время“, какъ видно, намѣренно упускаетъ изъ виду, что Св. Синодъ, какъ *коллегія*, иначе и не можетъ выразить своего голоса, какъ на бумагѣ, за номеромъ и съ обычными при этомъ „приказами“ и „опредѣлили“, и—

не дѣлаетъ чести столь серьезному въ общемъ органу печати высмѣивать эту, неизбежную для земной человѣческой жизни, обстановку всякаго своего постановленія со стороны Св. Синода, какъ голоса Церкви. Этой обстановки, этой внѣшней формы своихъ постановленій не избѣжали, какъ навѣрно извѣстно и „Новому Времени“, ни Апостольскій соборъ, ни вселенскіе соборы. И они писали и постановляли: „Изволися Духу Святому и намъ“. Да и само „Новое Время“, подарившее намъ столь сомнительнымъ перломъ своего остроумія и полемики съ Св. Синодомъ, не иначе это сдѣлало, какъ прибѣгло къ тойже печати и бумагѣ, помѣтивши и номеръ газеты числомъ 11,655-мъ. Природу гони, значить, въ дверь, а она лѣзетъ къ тебѣ въ окно... А что касается совершенно кощунственнаго упоминанія „Новаго Времени“ о страшномъ судѣ и его „нѣкоторой самостоятельности и независимости отъ синодскихъ постановленій“, то на это достаточно возразить слѣдующими словами Пастыреначальника, Господа нашего Иисуса Христа, сказанными Имъ св. Апостоламъ и ихъ преемникамъ: *„Примите Духа Святаго; кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся“* (Иоанн. XX, 22—23).

Очень не нравятся эти слова Господни и вытекающее изъ нихъ право пастырей Церкви „вязать и рѣшить“,— не нравятся они всѣмъ отщепенцамъ отъ Церкви, или по виду лишь „горячимъ православнымъ“; но что-же дѣлать? Не Синодъ же ихъ измыслилъ...

Не умно и не основательно „выступленіе“ „Новаго Времени“ противъ синодальнаго акта и въ дальнѣйшемъ. „Новое Время“ пишетъ: „Возвращаясь къ Толстому, мы должны замѣтить, что можно нисколько не раздѣлять его богословскихъ мнѣній, ни въ цѣломъ, ни въ части, но мы должны сказать и напомнить читателямъ, что чувствуется не „богословская дѣятельность“ Толстого, какъ выражается неточно синодальная бумага, а личность великаго человѣка, съ преимущественнымъ вниманіемъ къ его великимъ художественнымъ созданіямъ“... Этакъ, еще умничаетъ „Новое Время“: пришлось бы въ Россіи воздерживаться отъ похвалъ Пастеру на томъ основаніи, что онъ

былъ католикъ, отъ похвалъ Гумбольдту на томъ основаніи, что онъ былъ лютеранинъ“.

Что это? намѣренное ли извращеніе истины и замалчиваніе ясныхъ вещей „Новымъ Временемъ“, или его допихотство и недомысліе? Прежде всего—откуда это его увѣренія и гарантіи, что при чествованіи личности „великаго“ Толстого будетъ отдано *преимущественное* вниманіе къ его великимъ художественнымъ созданіямъ? Кто эти созданія знаетъ и читаетъ, напр. „въ простомъ населеніи“, которое „Новое Время“ также нравственно обязываетъ къ чествованію Толстого, какъ и образованные слои русскаго общества? Не извѣстны ли, скорѣе Толстой лишь *самой небольшой* кучкѣ престопагодія, при томъ—какъ „чудака баринъ“, а большинству образованныхъ слоевъ—только по своимъ „Исповѣдямъ“, „Евангеліямъ“, „Вѣрамъ“, „Крейцеровой сонатѣ“, „Не могу молчать“ и пр.? Не избираютъ ли, наконецъ, „лѣвые“ изъ всей литературной дѣятельности Толстого лишь тѣ произведенія его мрачнаго гения послѣднихъ 30 лѣтъ, гдѣ онъ особенно близокъ имъ по идеямъ анархизма, социализма и безбожія? Повтому, если кому и дорога *личность* Толстого послѣднихъ лѣтъ, такъ это тому лишь, кто сочувствуетъ его *дѣятельности*, и напрасно „Новое Время“ увѣряетъ, что въ чествованіи Толстого можно отдѣлать одно отъ другого. Это и подчеркнул Св. Синодъ въ своемъ актѣ, извращенномъ въ своемъ смыслѣ со стороны „Новаго Времени“, увѣряющаго, будто бы Синодъ ожидалъ чествованія лишь „богословской дѣятельности“ Толстого. Слѣдовало бы при этомъ вспомнить, какъ въ „освободительные дни“ „валомъ валили“ на панихиды и похороны своихъ любимыхъ героевъ всѣ тѣ, кто при другихъ обстоятельствахъ никогда не имѣлъ бы ни права, ни охоты участвовать въ церковной молитвѣ, оскверняя своимъ гвалтомъ и красными тряпками и вѣнками храмы и религію. Несомнѣнно, къ такой же демонстраціи противъ Церкви, правительства и благонамѣренныхъ элементовъ общества, коимъ еще дорогъ нравственный порядокъ въ мірѣ, стремятся съ своимъ юбилеемъ Толстого и всѣ тѣ, которые увѣряютъ, что предстоитъ *главнымъ* образомъ (хорошая оговорка: она даетъ мѣсто для многихъ

заключеній...) литературное чествованіе Толстого. Чествуйте себя, устраивайте, сколько душъ вашей угодно, литературныя утра, вечера, собранія; издавайте сборники, альманахи и пр.—никто вамъ въ этомъ не мѣшаетъ; но не устраивайте вокругъ имени этого признаннаго всѣмъ міромъ анархиста и безбожника шума и шабаша; не соблазняйте „малыхъ сихъ“, которыхъ и оберегаетъ отъ сего Св. Синодъ—не вовлекайте въ этотъ шабашъ простонародье и учебныя заведенія, чего вамъ главнымъ образомъ, конечно, и хотѣлось. Не прикрывайтесь именами Пастера и Гумбольдта, ибо, въ—1-хъ имена эти далеко уже отделились отъ насъ и свободны отъ партійной борьбы вокругъ нихъ, а во 2-хъ—католицизмъ и лютеранство не одно и то же, что анархизмъ и безбожіе.

Нѣтъ, напрасно вы, г. безымянный авторъ изъ „Новаго Времени“, увѣрены, что „всѣ русскіе, оставаясь православными, и горячо православными, могутъ всею душою отдаться великому празднику русской литературы въ день чествованія одного изъ величайшихъ нашихъ писателей“; напрасно вы соблазняете къ этому „малыхъ сихъ“: истинные сыны св. Церкви, послушные ея голосу и ея соборному представительству—Св. Синоду, васъ не послушаютъ, ибо „какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта со тьмою? Какое согласіе между Христомъ и Велиаромъ? Или какое сочувствіе вѣрнаго съ невѣрнымъ?“ (2 Кор. VI, 14—15) Какъ можно, оставаясь „горячо православнымъ“, чествовать „великаго анархиста, безбожника и лицемера земли русской“?...

Священникъ Д. Поповъ.

О ЛЖЕУЧЕНІИ Л. ТОЛСТОГО.

(Къ юбилею Л. Толстого).

„Многіе оболстители вошли въ міръ, исповѣдующіе Иисуса Христа прішедшаго во плоти; такой человекъ есть оболститель и антихристъ“ (2 П. 1, 7).

Приближается время ¹⁾, когда современные либералы бу-

¹⁾ Время это уже прошло и не сопровождалось у насъ никакими религіозными или общественными проявленіями.

дуть чествовать и воскурять оиміамъ своему великому миру Л. Толстому; они употребляютъ всё усилія къ тому, чтобы приколоть пестрый цвѣтокъ къ огромному вѣнку, покоящемуся на поникшей главѣ дряхлаго старца, поднять его на болѣе высокой пьедесталъ, насильно поддержать его своими руками на показъ всему человѣчеству. Для известной категоріи людей приближается великій праздникъ не въ собственномъ смыслѣ русскій, а всемірный, ибо Т-ой, хотя выкормился на русской землѣ, но принадлежитъ всему міру — всё сторають нетерпѣніемъ увидеть тотъ историческій день, когда можно будетъ воздать дань „великому учителю“, обременить его главу новыми лаврами, припасть къ его дряхлымъ стопамъ...

Въ настоящее время многіе общественныя учрежденія, городскіе думы, организаціи, совѣты, учебныя корпораціи и т. д. заняты подготовительными маневрами, выработкой способа чествованія великаго мыслителя. Каждая либеральная газетка помѣщаетъ что либо повенское изъ области предстоящаго юбилея, называютъ виновника престоющаго торжества не иначе, какъ „великій мыслитель“, „философъ моралистъ“, „общественный гуманистъ“, „міровой геній“ и т. п. эпитетами...

Не умаляя чистой литературной славы Т-го, нужно сказать, что онъ самъ наполовину заставилъ поблекнуть свою славу писательскую, какъ только вступилъ на дорогу философа моралиста. Богословствующій разумъ Т-го оказался неизмѣримо ниже писательскаго; погоня за двумя славами не дала прочно увѣнчаться и одной. Съ тѣхъ поръ, какъ Т-ой взялся за рѣшеніе богословскихъ и моральныхъ проблемъ, большая часть русской читающей публики отворотилась отъ бывшаго художника-писателя, махнула на него рукой, стала бояться его разрушительнаго ученія; двери учебныхъ заведеній, организацій съ національными основами, частныхъ домовъ закрылись для доступа идей Т-го; за нимъ побрела лишь часть общества, жившая всегда не своимъ умомъ, въ политическомъ и религіозномъ отношеніи ненормальная: это стадо состояло почти изъ одной безпринципной интеллигенціи, изнывающей

отъ бездѣлія, многоумныхъ студентовъ, обезличившихся курсистокъ, крещенныхъ евреевъ и прочей разношерстной рати...

Русскому православному человѣку слѣдуетъ знать, въ самомъ-ли дѣлѣ такъ велика слава Л. Т-го; дѣйствительно-ли онъ великій писатель и моралистъ съ чистымъ, какъ кристаллъ, ученіемъ; подлинно ли высоки идеи Т-го?

Религіозно-моральное ученіе Т-го принесло человѣчеству великое зло. Толстой великій преступникъ предъ людьми, — ибо его ученіе развратило многихъ слабыхъ и легковѣрныхъ, разлучило дѣтей отъ родителей, породило въ тысячахъ семействъ разногласіе и ссоры, изгнало изъ нетвердыхъ душъ Бога, завело рьяныхъ его послѣдователей въ ссылку и заточеніе, побуждало многихъ къ преступленіямъ религіознымъ и политическимъ, — тѣ бѣдствія, которыя сопровождали послѣдователей лжеучителя — неисчислимы.

Л. Т-й создалъ особую религіозно-политическую секту, выступилъ съ явнымъ намѣреніемъ разрушить авторитетъ Церкви, съ яростію діавола онъ критиковалъ Евангеліе; онъ непрестанно силится разрушить соціальныи строй государства, подымаетъ свою дерзкую руку на учрежденія общечеловѣческія и т. д. Человѣкъ, сколько нибудь мыслящій и уравновѣщенный, въ ужасѣ прійдетъ, познакомившись съ тенденціями яснополянскаго лжеучителя.

Догматическая сторона толстовщины поразительна по своей безсистемности. Отъ христіанства у Толстого не осталось ничего, даже и названія; у него пантеизмъ, или смѣсь христіанства со всевозможными языческими, будійскими и еретическими вѣрованіями. Богъ по ученію Т-го, премірныи разумъ, сотворившій видимый міръ, который и есть Сынъ Божій, ибо получилъ свое бытіе отъ Бога. Какъ личной Ипостаси Пресвятой Троицы, второго Лица у Толстого нѣтъ. Богочеловѣческаго достоинства за Ис. Христомъ Т-ой не признаетъ; Духъ Святой — это сила Божества, а не отдѣльная Ипостась. Служить Богу нужно духомъ; отсюда полное отрицаніе таинствъ и обрядовъ. Вотъ въ какіе дебри зашелъ Т-ой; метафизика его безпредѣльна. Въ практической жизни люди должны руководиться пятью заповѣдями: не клянись, не воюй,

не судись, не противься злу, люби ближняго; отсюда у Т-го отрицаніе клятвы, присяги, военной службы, судопроизводства, государственнаго устройства и т. д.

Какимъ ужасныхъ анархизмомъ вѣтъ отъ ученія Т-го и какъ заманчиво оно для того элемента, съ которымъ всегда борется всякое государство! Податей не платить, дѣтей на военную службу не давать, землю у богатыхъ отнять, никому не повиноваться, никакихъ законовъ не признавать—вотъ до какой дикости дошелъ человѣкъ, взявшій на себя роль учителя! вѣдь подобный абсурдъ неприемлемъ даже для дикаря и можетъ существовать лишь въ мозгу яснополянскаго леца.

Отъ великаго до смѣшнаго одинъ шагъ, сказалъ Наполеонъ. Правдивость этого афоризма можно видѣть на Т-мъ, который отъ дѣйствительно умнаго пришелъ къ страннымъ выводамъ.

Л. Т-й напоминаетъ религіознаго обманщика: все то, чему онъ училъ другихъ, имъ самимъ не было исполнено,—практическаго осуществленія своей сумасбродной теоріи не показано имъ на опытѣ. Называя бракъ развратомъ, не признавая семьи, онъ наплодилъ цѣлое поколѣніе и живетъ семейно; отрицая государственнй строй, онъ пользуется всеми благами культурнаго государства; возставая противъ богатыхъ, онъ всегда былъ богачемъ и т. д. Кого-же можетъ убѣдить послѣ этого Т-ой, какъ только людей не вдумчивыхъ?! Для человѣка благомыслящаго Т-ой останется всегда учителемъ неискреннимъ и непослѣдовательнымъ, а ученіе его—дикимъ и сумасброднымъ.

Т-го справедливо называютъ отцомъ революціи, виновникомъ современныхъ бѣдствій: онъ своимъ ученіемъ развратилъ народъ, освободилъ его отъ повиновенія власти, воспиталъ цѣлое поколѣніе на анархическихъ и социалистическихъ идеяхъ. Онъ еще большій врагъ Церкви. Онъ взялся истолковать ученіе Христа по своему; силится обнять необъятное; онъ не внялъ голосу учителей Церкви, истолковавшихъ ученіе Христа, и, будучи невѣжественнымъ въ православномъ богословіи, сталъ кощунствовать надъ тѣмъ, что свято миллионамъ народа; сталъ благовѣствовать иное, чѣмъ возвѣщено намъ, а поэтому достоинъ по апостолу анаемеи (Гал. I гл. 8);

онъ противникъ Христа, антихристъ (1 Иоан. 4, 3); онъ лжецъ, ибо отвергаетъ Иисуса Христа, во плоти пришедшаго (1 Иоан. 2, 22); онъ врагъ матери Церкви православной, ибо принесъ ей больше вреда, чѣмъ кто-либо изъ ярыхъ еретиковъ. Церковь заповѣдуетъ своимъ чадамъ: „еретика человѣка отрицайся“; для православнаго человѣка онъ опасный врагъ, дѣйствующій духомъ антихриста (1 Иоан. 4, 3), а Иоаннъ Богословъ учитъ такъ: „возлюбленные, не всякому духу вѣрьте, но испытывайте, отъ Бога ли они, ибо много лжепророковъ появилось въ міръ сѣмъ“ (Иоан. 4, 1). Для нестойкихъ душъ идеи Т-го—губительный ядъ, приводящій къ смерти духовной.

Итакъ, въ то время, какъ одна часть общества, враждебная Церкви и Государству, будетъ воздавать поклоненіе своему кумиру, другая посылаетъ ему проклятіе, отрицается отъ него, какъ еретика: ибо „кто не любитъ Христа, да будетъ проклятъ“ (1 Кор. 16, 22). Л. Толстой не достоинъ чествованія въ томъ отечествѣ, котораго онъ не любитъ и порядковъ котораго не признаетъ; онъ не могъ молчать, обуздать своего кичливаго ума, чтобы даже на закатѣ дней своихъ не поднять руки своей на страдающее наше отечество; онъ достоинъ изгнанія изъ русской земли посредствомъ спартанскаго ostracism; ни одна пядь земли русской не должна оскверниться его памятникомъ: онъ—чуждый русскому настоящему человѣку, хотя и русскій по имени.

Истинный сынъ отечества, православный христіанинъ, долженъ отойти далеко отъ зла, которое въ разныхъ видахъ преподаетъ Л. Толстой.

Сельскій свящ. Г. Горинъ.

„ДАДИТЕ ИМЪ ВЫ ЯСТИ.“

Лк. IX, 13.

Я не знаю, найдется ли во всей Россійской Имперіи хотя одинъ епархіальный органъ, въ которомъ въ теченіе года не былъ бы затронутъ, да и не одинъ разъ, вопросъ о такъ наз. матеріальномъ обезпеченіи духовенства. И, Боже мой, сколько

по этому поводу изведено бумаги, пролито чернилъ! Сколько написано, напечатано! Сколько рукописей попало въ редакторскія корзины! И тѣмъ не менѣе... вопросъ и доселѣ не снятъ съ очереди. О немъ и еще продолжаютъ говорить и писать. Онъ горячо обсуждается на сѣздахъ и собраніяхъ духовенства. Онъ возбуждаетъ живой интересъ. „Дайте духовенству жалованье, уничтожьте способъ собиранія подачекъ отъ прихожанъ, установите, по крайней мѣрѣ, безобидную таксѹ за требоисправленія. Нельзя же такъ дольше жить! Не безплотные же мы духи: нужно же намъ ѣсть, пить, одѣваться, нужно дѣтей воспитывать!“ и т. д. и т. п. Таковъ, можно сказать, общій вопль духовенства.

При такихъ условіяхъ заговорить въ другомъ тонѣ, пойти наперекоръ общему голосу, общему воплю, сказать, напр., что не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, сказать это—значитъ вызвать противъ себя бурю негодованія, озлобленія, значитъ одному идти противъ всѣхъ. Нужна храбрость, граничащая съ безуміемъ...

Тѣмъ не менѣе будь, что будетъ!.. Беремъ на себя эту безумную отвагу. Рискаю подвергнуться всеобщей опалѣ, скажемъ безъ обиняковъ: нѣтъ, отцы духовные, позвольте! Сначала вы, да, именно вы сами накормите хлѣбомъ тѣлеснымъ вашихъ прихожанъ, сдѣлайте ихъ сытыми и обезпеченными, а потомъ... потомъ вамъ не придется требовать и вымогать, потомъ они васъ накормятъ. Да, сперва „дадите имъ въ ясти.“

— Да онъ и впрямь съ ума спятилъ! думаетъ при этомъ читатель. Говоритъ прямо несуразныя вещи! Вотъ такъ выдумалъ!.. Ха-ха-ха!

Стою, однако же, упорно на своемъ. Повторяю: мы, духовенство, культурный элементъ деревни, должны содѣйствовать матеріальному благополучію деревни и мы это можемъ. Я почти увѣренъ, что мы можемъ. И вотъ когда мы это сдѣлаемъ, когда достигнемъ того, что мужикъ будетъ сытъ (и менѣе грубъ и невѣжественъ, это само собою разумѣется), тогда будемъ сыты и мы, тогда намъ не придется вопить и жаловаться, тогда самъ собою разрѣшится вопросъ о матеріальной обезпеченности духовенства.—Несомнѣнно фантазеръ, опять мель-

каетъ въ головѣ читателя. А то, чего добраго, ужъ не соціалистъ ли забрался на страницы духовнаго журнала?.. Теперь вѣдь не диво встрѣтить соціалиста въ рясахъ! Больно ужъ хитрый этотъ народъ: проведутъ и опытнаго редактора!

Спѣшу успокоить на этотъ счетъ подозрительныхъ читателей: соціалистическихъ идей проповѣдывать я не стану ни явно, ни скрытно подъ какой-нибудь оболочкой. Но аграрнаго вопроса коснуться мнѣ придется. Даже признаюсь откровенно, онъ-то меня главнымъ образомъ и интересуеетъ. Да и нельзя имъ не интересоваться, ибо онъ принадлежитъ къ тѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ современности, отъ такого или иного рѣшенія которыхъ зависить будущее благополучіе, или гибель нашей родины.

Ядро аграрнаго вопроса у насъ состоитъ собственно въ томъ, какъ надѣлать крестьянъ, которые въ Россіи составляютъ 80% населенія, достаточнымъ количествомъ земли. Какую изъ политическихъ партій ни возьмите, всѣ, я полагаю, согласятся, что суть дѣла именно въ этомъ. Ну, а когда дѣло коснется вопроса о томъ, какимъ способомъ этого достигнуть, вотъ тутъ и начинаются разногласія между партіями. Соціалисты говорятъ: нужно экспроприровать землю у тѣхъ, кто ея владѣетъ на правахъ частной собственности, и сдѣлать землю (равно какъ и другія такъ наз. орудія производства: лѣса, рѣки, фабрики, заводы и проч.) достояніемъ не частныхъ лицъ, а общества; частная собственность на орудія производства совершенно отмѣняется. Земля принадлежитъ тому, кто на ней трудится, и только до тѣхъ поръ, пока онъ трудится; а пересталъ трудиться, или не можешь, земля твоя поступаетъ въ распоряженіе общества. Кадеты, не отрицая права частной собственности на землю, хотять отобрать землю у тѣхъ, у кого ея слишкомъ много, вознаградивъ владѣльцевъ по справедливой оцѣнкѣ, а не по добровольному соглашенію съ владѣльцами. Правые, наконецъ, говорятъ, что принудительное отчужденіе во всякомъ случаѣ недопустимо; а если хотять надѣлать крестьянъ землею, то пусть купятъ ее у владѣльцевъ по добровольному съ ними соглашенію. Словомъ,

вопросъ рѣшается различно и трудно найти что-либо общее, примирить мнѣнія различныхъ партій.

Не станемъ спорить съ социалистами. Достаточно будетъ указать на то, что сами крестьяне ни за что не согласятся на проектъ, предлагаемый социалистами, если хорошенько поймутъ, въ чемъ дѣло, если поймутъ, что социалисты мечтаютъ о такомъ строѣ общества, при которомъ никто и ничего своего не имѣетъ: земля, которую вы обрабатываете, домъ, въ которомъ живете, садикъ, который вы насадили собственными руками,—все это принадлежитъ не вамъ лично, а обществу, которое сегодня отдаетъ это вамъ въ пользование, а завтра отдастъ вашему сосѣду, а вамъ прикажетъ перейти въ другой домъ, дать для обработки другой участокъ и т. д. Можно быть увѣреннымъ, что крестьянинъ живо повернется спиной къ тому, кто станетъ проповѣдывать ему такія вещи. Вотъ почему намъ кажется, что опасаться распространенія въ народѣ социалистическихъ идей нѣтъ основаній, слѣдуетъ только заботиться о томъ, чтобы идеи эти были правильно поняты, чтобы ничего не оставалось здѣсь недоговореннаго. Можно даже оспаривать социалистовъ, уясняя народу ихъ идеалы. Если это будетъ достигнуто, если народъ пойметъ, въ чемъ суть социализма, то тутъ ему и конецъ.

Кадетское рѣшеніе аграрнаго вопроса неприемлемо потому, что здѣсь допускается принужденіе, нарушеніе правъ частной собственности, стало быть, допускается несправедливость. Можно, разумѣется, силой взять чужое, оправдывая себя тѣмъ, что у кого-нибудь много всякаго добра, а у меня его нѣтъ. Но для общества опасно вводить въ дѣйствіе такой принципъ по той простой причинѣ, что, допустивъ его однажды, придется, быть можетъ, снова и снова къ нему обращаться, когда съ теченіемъ времени населеніе увеличится, при этомъ одни приумножатъ свои владѣнія, другіе въ то же время сжумбуютъ спустить то, что имъ легко досталось, въ надеждѣ, что снова можно будетъ поправить свои обстоятельства при послѣдующемъ принудительномъ отчужденіи. При томъ же у кадетовъ отсутствуетъ послѣдовательность. Если допустимо принудительное отчужденіе земли, то почему только земля, а

не другого имущества? Почему не домовъ? Почему не капиталовъ? Соціалисты въ сравненіи къ кадетами имѣютъ то преимущество, что они болѣе послѣдовательны: тамъ общество завладѣваетъ всемъ, всякаго рода имуществомъ, а не одной только землею.

Итакъ что же? Остается, стало быть, единственное рѣшеніе вопроса—выкупъ земли у помѣщиковъ и другихъ собственниковъ по добровольному съ ними соглашенію. Разумѣется, это было бы всего лучше. Но тутъ мы встрѣчаемся съ препятствіемъ такого рода. Чѣмъ больше спросъ на землю, тѣмъ цѣна ея становится выше. Когда крестьянскій банкъ пришелъ на помощь крестьянамъ, облегчилъ приобрѣтеніе земли и усилилъ такимъ путемъ спросъ на землю, то цѣнность земли пошла въ гору. И нѣтъ границъ этому повышенію цѣнности земли, ибо нѣтъ границъ человѣческой алчности. Опять, такимъ образомъ, тормазъ, задерживающій рѣшеніе аграрнаго вопроса, и тормазъ весьма существенный, съ которымъ нельзя не считаться.

Вотъ мы и зашли въ тупикъ, изъ котораго, повидиму, нѣтъ выхода. Идти путемъ насилія, принужденія, путемъ неправды—этого мы не можемъ, ибо не первобытные же мы варвары: за нами столько вѣковъ христіанской культуры. Идти другимъ путемъ, путемъ справедливости намъ мѣшаетъ алчность людей, готовыхъ пользоваться чужой бѣдой, чужимъ горемъ и нуждою. Какъ же быть? Гдѣ искать выхода? И есть ли такой выходъ? Да, онъ есть, потому что долженъ быть, потому что не можетъ не быть. Но гдѣ же, гдѣ онъ, этотъ выходъ?

Попробуемъ поискать этого выхода. Будемъ разсуждать такъ. Крестьянамъ нужна земля,—вотъ наше исходное положеніе. Землю крестьянинъ можетъ приобрѣсти у помѣщика; это удобнѣе, чѣмъ искать свободной земли гдѣ-нибудь въ Сибири. Помѣщикъ, учитывая это благопріятное для себя обстоятельство, повышаетъ чрезмѣрно цѣну на землю. Дороговизна земли—тормазъ для рѣшенія аграрнаго вопроса. Нужно этотъ тормазъ устранить. Нужно, чтобы землю можно было купить не дорого, по ея дѣйствительной стоимости. Можно ли этого достигнуть, не нарушая ничьихъ правъ, не прибѣгая

къ принудительному отчужденію? Да, можно. Какимъ образомъ? Очевидно, устранивъ ту причину, которая чрезмѣрно повышаетъ цѣну на землю. Причина эта, какъ мы видѣли, усиленный спросъ на землю. Нужно, чтобы спросъ этотъ ослабѣлъ, тогда земля станетъ дешевле. Но позвольте, скажутъ намъ, это выходитъ, что не надо покупать земли! Такъ что-ли? Да, почти что такъ. Надо сдѣлать такъ, чтобы крестьянинъ въ покупкѣ чужой земли не нуждался, чтобы онъ могъ обойтись тѣмъ количествомъ земли, какое у него есть; чтобы обработка этого именно количества земли, отнимая у крестьянина все его время, давала бы за это ему вдоволь хлѣба, сдѣлала бы его сытымъ и обеспеченномъ. Но развѣ это возможно? Возможно это, или нѣтъ, это мы сейчасъ увидимъ. А пока сдѣлаемъ возможные выводы изъ только что высказаннаго нами предположенія. Мы предположили, что крестьянинъ вдоволь имѣетъ хлѣба, обрабатывая только свой небольшой участочекъ и затрачивая на это все свое время. Если это допустить, если хозяйство крестьянина будетъ поставлено такъ, что обработка собственнаго участка займетъ все время крестьянской семьи, если за то семья эта будетъ имѣть вдоволь хлѣба и не будетъ имѣть нужды искать заработка на сторонѣ, тогда что отсюда будетъ слѣдовать? Тогда неизбѣжнымъ слѣдствіемъ будетъ, во-первыхъ, паденіе арендной платы на помѣщичью землю, ибо некому ее будетъ арендовать; тогда, во-вторыхъ, наемныя рабочія руки должны будутъ сильно вздорожать, ибо у каждого, или почти у каждого будетъ вдоволь работы на собственной землѣ, въ собственномъ хозяйствѣ. Не ясно ли, что при такихъ условіяхъ цѣны на помѣщичью землю должны будутъ понизиться? Не ясно ли, что помѣщикъ радъ-радехонекъ будетъ раздѣлаться какъ-нибудь съ землею, обработка которой станетъ непомерно дорогой?

Противъ этихъ выводовъ нашихъ едва ли кто станетъ возражать. Но для посылокъ, на основаніи которыхъ сдѣланы выводы, могутъ потребовать у насъ доказательства. Могутъ и должны спросить: а развѣ возможно мечтать о томъ, чтобы какая-нибудь десятина, или полдесятины земли, какой владѣетъ крестьянинъ, была вполне достаточна для безбѣднаго

существованія хотя бы и небольшой крестьянской семьи? Вотъ на этотъ вопросъ мы и должны дать отвѣтъ.

И какъ бы хотѣлось намъ имѣть возможность отвѣчать утвердительно! Какъ бы хотѣлось сказать: да, мы не только смѣемъ мечтать объ этомъ, нѣтъ, мы въ этомъ увѣренны, мы имѣемъ факты, которые не оставляютъ въ этомъ никакого сомнѣнія! Къ сожалѣнію, дѣло пока не въ такомъ блестящемъ положеніи. Однако же, нельзя сказать и наоборотъ, что дѣло совсѣмъ плохо, что мы вовсе не имѣемъ фактовъ для подтвержденія. Нѣтъ, не такъ много этихъ фактовъ, но они есть. Ихъ нужно собрать побольше, ихъ нужно хорошенько провѣрить. И тогда, если это удастся, тогда—шутка сказать—тогда найденъ путь къ рѣшенію аграрнаго вопроса, вопроса больного, остраго и неотложно требующаго такого или иного рѣшенія. А если такъ, то кто же не согласится, что дѣло слишкомъ серьезно, что оно слишкомъ стѣбитъ того, чтобы на него было обращено самое серьезное вниманіе, чтобы были приложены всѣ усилія къ собиранію и провѣркѣ фактовъ, которые дали бы намъ право смѣло и рѣшительно утверждать то, что мы пока лишь не смѣло предполагаемъ?

Но каковы же тѣ факты, которые мы уже имѣемъ? И есть ли такіе факты?

Да, они имѣются. О нихъ-то у насъ теперь и будетъ рѣчь.

Солдаты воротившіеся съ Дальняго Востока, видѣвшіе тамъ японцевъ на ихъ родинѣ и китайцевъ въ Китаѣ и Манджуріи, рассказываютъ, что намъ, русскимъ, есть чему поучиться у нашихъ восточныхъ сосѣдей. Кажется, самимъ Господомъ Богомъ предназначено намъ подражать другимъ: то подражали мы Западу, то приходится теперь подражать Востоку. Бѣда не велика въ этомъ, лишь бы подражали тому, чему стоитъ подражать. Что же въ Китаѣ нашли достойнаго подражанія? Оказывается, видите ли, что въ то время какъ нашъ крестьянинъ находитъ нужнымъ для безбѣднаго существованія съ семьей въ однихъ мѣстахъ 4—5 десятинъ, въ другихъ 10—15 десятинъ, а въ третьихъ голодаютъ и при 25 десятинахъ, китаецъ, копясь своими руками и самодѣльными приспособленіями на своемъ крошечномъ огородѣ, кормитъ этимъ игру-

печнымъ огородомъ всю семью и считается чуть не богачемъ, если владѣть площадью въ одну десятину. Почему такъ? Земля въ Китаѣ лучше нашей? Нѣтъ. Масштабъ для опредѣленія бѣдности и богатства слишкомъ отличенъ отъ нашего? Тоже нѣтъ. Агрономическихъ познаній у китайца больше, чѣмъ у нашего крестьянина? Опять-таки нѣтъ. Ну, такъ въ чемъ же дѣло? А дѣло въ томъ, что въ Китаѣ вслѣдствіе скученности населенія большей, чѣмъ у насъ, давно уже вынуждены были перейти отъ приемовъ обработки земли, рассчитанныхъ на просторъ и приволье, къ другимъ приемамъ, сокращающимъ посѣвы на возможно меньшей площади земли и сгущающимъ затрачиваемый на землю трудъ. Въ этомъ причина того, что тамъ хлѣбонасецъ получаетъ урожай, о которыхъ намъ и во снѣ не снилось.

Годъ-два назадъ съ легкой руки Демчинскаго, помѣстившаго въ „Нов. Времени“ рядъ статей о такъ называемой грядковой культурѣ хлѣба, вопросъ этотъ привлекъ къ себѣ вниманіе общества, хотя, быть можетъ, общество, занятое въ послѣднее время больше всего политикой, на этотъ чисто экономическій, хозяйственный вопросъ обратило меньше вниманія, чѣмъ сколько онъ заслуживалъ бы. Въ прошломъ, а особенно, въ нынѣшнемъ году, кромѣ многихъ мелкихъ и крупныхъ помѣщиковъ во всѣхъ уголкахъ Россіи, произвели новый опытъ обрабатыванія земли многія правительственныя, общественныя, частныя учрежденія и, наконецъ, сотни любителей, живущіе въ городахъ, нерѣдко у себя въ саду, огородѣ, или просто въ дворахъ среди строеній и всюду съ одинаковымъ поразительнымъ успѣхомъ. У одного урожай получился самъ 200, у другого — самъ 400, 750, 1000 и даже болѣе. Вотъ одинъ изъ такихъ опытовъ, о которомъ сообщаетъ Д. С. въ № 804 газеты „Россія“ отъ 3-го іюля наст. года. Въ Старомъ Петергофѣ проживаетъ въ маленькомъ домикѣ, построенномъ на арендованной у крестьянина землѣ, чиновникъ путей сообщенія И. Л. Леонтьевъ. Заинтересовавшись разказами знакомаго офицера, вернувагоса съ войны, о способахъ обработки земли въ Китаѣ, а также горячо написанными статьями по этому вопросу Демчинскаго, Леонтьевъ рѣшилъ произвести опыты.

Лѣтомъ и осенью 1906 года онъ посѣялъ, затѣмъ пересадилъ и окучилъ въ грядкѣ одинъ фунтъ зерна. Въ прошломъ году онъ получилъ изъ этого фунта 7 пуд., т. е., урожай получился самъ 280. Въ виду такого успѣха, для настоящаго года г-нъ Леонтьевъ засѣялъ больше и разнообразіе: нѣкоторыя грядки своевременно были засѣяны и окучены, на другихъ пересадки и окучиваніе окончились лишь въ началѣ ноября, нѣкоторыя, наконецъ, остались совсѣмъ безъ пересадки и окучиванія, какъ у крестьянъ. И вотъ какіе получились результаты: посѣвы на грядкахъ, своевременно обработанныхъ, развились прекрасно. Каждое зерно теперь превратилось въ кустъ отъ 60 до 100 равнобѣрно цвѣтущихъ и отцвѣтающихъ колосевъ, на каждомъ колосѣ насчитывается до 80—100 зеренъ. Стебель чуть не въ полтора раза выше средняго роста человѣка и по толщинѣ и мощности напоминаетъ не обычную соломинку, а тонкій пруть и опасенія нѣкоторыхъ изъ зрителей (къ г. Леонтьеву является масса посѣвителей посмотреть на его интересные опыты), что стебель не выдержитъ тяжелаго колоса. ни на чемъ не основаны. Даже грядка, пересаженная въ ноябрѣ, уже вдвое выше, кустистѣе и колосистѣе, чѣмъ рожь крестьянская ¹⁾.

Г. Леонтьевъ вполне убѣжденъ въ превосходствѣ земли въ Россіи предъ другими странами. О малоземельи у насъ, по его словамъ, не можетъ быть и рѣчи, нужно только обработывать имѣющуюся въ наличности землю раціональнымъ способомъ, т. е., примѣнять къ воздѣлыванію хлѣбовъ тотъ же трудъ и приемы, что и къ огороднымъ овощамъ или къ картофелю, такъ какъ злаки нуждаются въ этомъ отнюдь не менѣе, а несравненно болѣе, чѣмъ овощи; у насъ же почему-то думали до сихъ поръ совершенно наоборотъ. Предположимъ,

¹⁾ На страницахъ духовнаго журнала едва-ли будетъ умѣстно распространяться по спеціальнымъ агрономическимъ вопросамъ, а потому мы не приводимъ всѣхъ подробностей обработки земли, способа посадки зеренъ, пересаживанія и окучиванія растений при грядковой культурѣ хлѣбныхъ злаковъ. Однако, въ виду серьезной важности дѣла, въ виду желательности, чтобы опыты Леонтьева были провѣрены въ другихъ мѣстахъ, мы имѣемъ въ виду подробности поговорить о грядковой культурѣ въ календарѣ на будущій годъ, который имѣетъ быть изданъ Братствомъ Озерянской иконы Божіей Матери.

что крестьянская семья въ 4—5 человекъ владѣть 6—8 десятинами земли. Пусть эта семья обрабатываетъ не всю обычную запашку, не 2—3 дес., а всего поддесятины, или одну десятину, но огороднымъ способомъ. 4—5 человекъ вполне свободно, безъ натуги, отнюдь не работая, какъ теперь всюду въ страду и сѣнокосъ по 18—20 часовъ въ сутки, а по 10—12 часовъ, справятся съ этимъ дѣломъ и получатъ урожай въ 30—40 разъ больше. Вѣдь не забывайте, что одна только десятина при этомъ способѣ можетъ свободно дать 500—600 п. ржи. Прибавьте къ этому, что оставшаяся свободная земля не будетъ находиться подъ паромъ, а вся можетъ быть засѣваема яровыми хлѣбами, травами, что дастъ возможность крестьянамъ имѣть лишнюю скотину и т. д. Россія безусловно должна и можетъ быть житницей всего міра, въ этомъ горячо убѣжденъ г. Леонтьевъ.

Таковъ фактъ одинъ изъ нѣсколькихъ, фактъ, повидимому, достаточно краснорѣчивый и очень стоящій того, чтобы на него обратить самое серьезное вниманіе. Мы увѣрены, что грядковая культура хлѣбовъ современемъ будетъ усвоена нашимъ крестьяниномъ и дастъ блестящіе результаты. Но съ другой стороны, мы знаемъ также косность, инертность крестьянской массы, въ силу которой крестьянинъ не скоро въ состояніи будетъ отказаться отъ пріемовъ обработки земли, унаслѣдованныхъ отъ предковъ. И вотъ для борьбы съ этой инертностью, косностью, для скорѣйшаго распространенія новыхъ пріемовъ сельско-хозяйственной культуры и нужна помощь культурныхъ людей деревни, какими являются прежде всего деревенскіе священники. Они-то въ данномъ случаѣ могутъ и должны сдѣлать великое, грандіозное дѣло: они должны явиться пионерами въ дѣлѣ насажденія въ деревняхъ новаго рациональнаго способа земледѣлія, должны, провѣривъ опыты Леонтьева и др., пропагандировать ихъ среди населенія, разъясняя всю ихъ серьезность и важность; они должны содѣйствовать поднятію матеріальнаго благосостоянія деревни; къ нимъ, думается намъ, могутъ быть отнесены слова Христа: „дадите имъ вы ясти“.

И если мечты наши осуществляются: если новая земледѣльче-

ская культура окажется примѣнимой у насъ и дастъ тѣ блестящіе результаты, какихъ, повидимому, мы въ правѣ отъ нея ожидать; если деревня станетъ сытой и обезпеченной и эта сытость будетъ результатомъ честнаго разумнаго труда; тогда этимъ разрѣшится серьезнѣйшій изъ вопросовъ, вопросъ аграрный, разрѣшится также и вопросъ о матеріальной обезпеченности духовенства: крестьянинъ счумѣетъ отблагодарить батюшку и благодарность эта будетъ вполне заслуженной. Пожелаемъ же, чтобы, подобно тому какъ о прусскомъ народномъ учителѣ говорятъ, что онъ побѣдилъ Францію, чтобы о русскомъ деревенскомъ священникѣ сказали когда-нибудь, что онъ сдѣлалъ болѣе великое дѣло—онъ рѣшилъ аграрный вопросъ.

Священникъ Н. Липскій.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ИЗЪ ДНЕВНИКА ПЕРВАГО ПОМОЩНИКА ХАРЬКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССИОНЕРА.

.. По приглашенію священника Николаевской церкви станиці Люботинъ о. Петра Семеновича Стефанова, 14 августа 1908 г. я отправился изъ Богодухова въ Люботинъ. Глубокочтимый іерей Божій вышелъ встрѣтить меня на станицю. Послѣ обычныхъ привѣтствій, мы отправились съ нимъ осмотрѣть желѣзнодорожное двухклассное училище. Когда мы выходили изъ училища, то увидѣли проходящаго мимо училища, за оградой его, кондуктора И. Фесака, извѣстнаго въ Люботинѣ за рьянаго пропагандиста баптизма.

— Гнъ Фесакъ! обратился къ нему о. Стефановъ. Завтрашній день у насъ предполагается бесѣда съ людьми иного упованія; мы просимъ и васъ пожаловать на эту бесѣду.

— Нѣтъ ужъ отъ бесѣды увольте, возразилъ Фесакъ, у меня бесѣда въ сердцѣ...

— То есть какъ это прикажете понять?

— Да такъ, что у васъ говорится: „православіе“, а на дѣлѣ все идетъ по-кривославному...

— Толковать обо всемъ этомъ,—вмѣшался я,—мы и просимъ васъ, г. Фесакъ, пожаловать завтра къ намъ... Вотъ вы намъ и покажите, что у насъ дѣлается не по православному.

— Нѣтъ, г. миссіонеръ, право не могу; вѣдь за мной служба: до 3-хъ часовъ мнѣ предстоитъ завтра нѣсколько разъ съѣздить съ дачными поѣздами въ Харьковъ...

— Относительно этого не беспокойтесь, сказалъ о. Петръ; какъ пастырь, скорбя о Васѣ и ради Вашего душевнаго спасенія, я готовъ похлопотать предъ нарядчикомъ кондукторскихъ бригадъ, чтобы Васѣ на завтра освободили отъ поѣздки въ Харьковъ.

— Да, но вѣдь я потерю черезъ это полтинникъ?

— Г. Фесакъ!—сказалъ, я,—неужели полтинникъ для Васѣ дороже Вашего душевнаго спасенія? Но если дѣло только въ полтинникѣ, то будьте добры, получите отъ меня даже два полтинника, только не откажитесь пожаловать на бесѣду.

Фесакъ смѣшаяся, и послѣ нѣкотораго молчанія наконецъ сказалъ:

— Ну хорошо; на бесѣду я не пойду ни въ храмъ, ни въ какое-нибудь другое мѣсто, но если вы, г. миссіонеръ, пожелаете завтра въ 3 часа пополудни ко мнѣ въ домъ, то я съ удовольствіемъ приму васъ и охотно вступлю въ бесѣду съ вами.

Мы съ радостью приняли предложеніе Фесека, тѣмъ болѣе, что онъ сообщилъ намъ, что 15 августа онъ поджидаетъ къ себѣ изъ Харькова какого то „проповѣдника“. Мы разстались.

Въ 6 часовъ вечера въ мѣстномъ храмѣ началось совершеніе всенощнаго бдѣнія, на которомъ предъ поліелеемъ я сказалъ поученіе о почитаніи Богоматери и св. угодниковъ. 15 августа ко времени литургіи съ поѣздомъ изъ Харькова прибылъ въ Люботинъ епарх. миссіонеръ протоіерей о. Т. И. Буткевичъ; который и совершилъ литургію въ сослуженіи свящ. о. П. С. Стефанова и меня. На литургіи о. протоіерей сказалъ глубоко-прочувствованное и тронувшее очень многихъ до слезъ слово о почитаніи св. иконъ ¹⁾. По окончаніи литургіи совершено было освященіе иконы Спасителя, сооруженной на средства кондукторовъ, проживающихъ на станціи Люботинъ, а затѣмъ эта икона торжественно, при колокольномъ трезвонѣ, въ сопровожденіи множества народа, была перенесена въ залу конторы кондукторскихъ бригадъ.

¹⁾ Въ виду особенной важности его, въ одномъ изъ ближайшихъ №№ „В. и Р.“ приводимъ это слово въ сокращеніи, какъ прекраснѣйшій образецъ керь. проповѣди для пастырей тѣхъ приходоу, которые заражены сектантствомъ,

Въ 3 часа пополудни, согласно приглашенію Фесака, я отправился къ нему въ домъ, въ сопровожденіи священника о. Алексія Титова, въ приходѣ коего онъ проживаетъ. Когда мы приблизились къ дому Фесака, то увидѣли большую толпу людей, узнавшихъ очевидно о предстоящей бесѣдѣ и пожелавшихъ послушать ее. Изъ дома Фесака доносились звуки сектантскихъ пѣснопѣній. Фесака дома, однако, не оказалось: онъ уклонился отъ бесѣды, выставилъ вмѣсто себя какого-то кондуктора со станціи Панютино. По общему согласію рѣшили бесѣдовать подъ открытымъ небомъ, темой для бесѣды избрали вопросъ о почитаніи Св. иконъ.

Православные пропѣли молитву Господню. Сектанты не удовлетворились этимъ. Они преклонили колѣна и кондукторъ произнесъ импровизованную молитву, въ которой просилъ Бога „открыть очи присутствующимъ, чтобы они познали истину, которую онъ будетъ сейчасъ проповѣдывать.“ Такую же молитву произнесъ и другой штундистъ, только не просто стоя на колѣняхъ, а облакотившись на столъ лѣвой рукой, а другой рукой держась за сердце съ опущенными внизъ глазами. (?) Затѣмъ я сказалъ приблизительно слѣдующее: въ настоящій день въ храмѣ св. Николая Чудотворца торжественно освящена икона Спасителя, сооруженная на средства проживающихъ въ Люботинѣ кондукторовъ. Икона эта изъ храма перенесена въ залу конторы кондукторскихъ бригадъ и отселѣ предъ этой св. иконой предъ отправленіемъ въ путешествіе по ж. д. всякій разъ очередные кондуктора, исповѣдующіе православную вѣру, будутъ возносить Господу свою горячую молитву о сохраненіи ихъ во время путешествія. Обстоятельство это невольно заставляетъ насъ вспомнить о тѣхъ изъ нашихъ братьевъ, которые унаслѣдовавъ отъ своихъ дѣдовъ и отцовъ св. православную вѣру, теперь оставили ее и начали отвергать почитаніе св. иконъ и поклоненіе предъ ними. Видя и слыша это, мы естественно приходимъ въ недоумѣніе и обращаемся къ нимъ съ вопросомъ: дорогіе братья! Что случилось съ вами? Почему вы отвергли св. иконы, предъ которыми такъ долго вмѣстѣ съ нами совершали моленье?

— Добрые слушатели!—сказалъ кондукторъ—сектантъ—г. миссіонеръ спрашиваетъ насъ, почему мы оставили поклоненіе предъ иконами. Отвѣтъ очень простой и краткій: потому, что въ Писаніи я никогда не встрѣчалъ, что бы предъ иконами или,

что тоже, предъ „священными изображеніями“ кто нибудь совершалъ поклоненіе, не встрѣчалъ заповѣди объ этомъ поклоненіи. Если мнѣ г. миссіонеръ докажетъ это, изъ Писанія покажетъ всѣ такія мѣста, то я сейчасъ же начну совершать поклоненіе предъ иконами!

Я началъ читать изъ священнаго Писанія мѣста, въ коихъ говорится о поклоненіи предъ священными изображеніями Ис. Нав. VII, 6; 3 Цар. VIII, 22, и 42; 4 Цар. XVIII, 22; Іудийѣ, IV, 11; Пс. V, 8; пс. 131, 7; (ср I Пар. XXVIII, 2); Пс. 137, ст. 2; Іерек. XLXI, 9; др.) Доказаль, что и Христось спаситель и св. апостолы сами совершали молитву въ храмѣ Іерусалимскомъ предъ священными изображеніями (Дѣян. III, 1; XXII, 17 ст; XXIV, 11; эк. II, 41; XXIX, 53 и др.) и— намъ заповѣдали это. Спаситель сказалъ: „домъ мой домомъ молитвы наречетъся для *всѣхъ* народовъ“ (Мрк. XI, 17). „Овцы Мои слушаются голоса Моего, и Я знаю ихъ, и онѣ идутъ за Мною“ (Іоан. X, 27). „Если пребудете въ словѣ Моемъ, то вы истинно Мои ученики“ (Іоан. XIII, 31). Ап. Павелъ, совершавшій молитву предъ священ. изображеніями въ храмѣ Іерусалимскомъ, умоляетъ христіанъ подражать ему: „будьте подражателями мнѣ, какъ я Христу“ говорилъ Онъ (1 Кор. XI, 1). „Умоляю васъ: подражайте мнѣ, какъ я Христу“ (1 Кор. IV, 16). Мы и подражаемъ Господу Христу и Его святымъ апостоламъ, совершая поклоненіе предъ св. иконами; значить, и имѣемъ право называться „учениками“ Христа Спасителя (Іоан VIII, 13). Но.. не успѣлъ я еще окончить своей рѣчи, какъ сектантъ засуетился, началъ смотрѣть на часы.

— Извините, г. миссіонеръ, я болѣе не могу присутствовать на бесѣдѣ.

— Что съ Вами?

— Да видите ли, по служебнымъ обязанностямъ я долженъ непремѣнно сейчасъ (?) отправиться на станцію.

Сектантъ бѣжалъ отъ бесѣды, что возбудило невольный смѣхъ въ толпѣ народа. Я объяснилъ собравшимся законность иконопочитанія и за неимѣніемъ совопросниковъ со стороны сектантовъ закрылъ бесѣду.—Возвращаясь домой и размышляя о постоянномъ бѣгствѣ сектантовъ отъ бесѣдъ съ православными миссіонерами, я невольно вспоминалъ слова премудраго Соломона: „бѣгаетъ нечестивый ни едину гонящу его“ (Притч. XXVIII, 1).

Священникъ В. А. Черкесовъ



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

30-го іюля, въ день рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Евгеній, Епископъ Сумскій, въ сослуженіи: архимандритовъ: Аванасія и Аркадія, кафедральнаго протоіерея о. С. Любickaго, благочиннаго протоіерея о. В. Добровольскаго и соборныхъ священниковъ: о. Г. Виноградова и о. Л. Твердохлѣбова. За литургіей была произнесена проповѣдь протоіереемъ Іоанномъ Гончаревскимъ. Послѣ литургіи молебень служилъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Евгеніемъ и градскимъ духовенствомъ. Въ храмѣ присутствовали: г. губернаторъ, представители военнаго и гражданскихъ вѣдомствъ и много молящихся.

— 1-го августа, въ день происхожденія древъ Креста Господня, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Евгеній, Епископъ Сумскій, въ сослуженіи, архимандритовъ: Аванасія и Аркадія, кафедральнаго протоіерея о. С. Любickaго, ключаря собора протоіерея І. Гончаревскаго, соборнаго священника о. Г. Виноградова и священника Благовѣщенской церкви о. Н. Чернилевскаго. Послѣ литургіи, при значительномъ стеченіи молящихся и при участіи градскаго духовенства, былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Лопань для освященія воды.

— 14-го августа, наканунѣ Успенія Пресвятыя Богородицы, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ всенощное бдѣніе въ Святогорской Успенской пустынѣ, въ Успенскомъ соборѣ, въ сослуженіи настоятеля и монашествующихъ обители.

— 15-го августа, въ день Успенія Божіей Матери, Его Высокопреосвященство въ томъ же Святогорскомъ Успенскомъ соборѣ совершилъ божественную литургію въ сослуженіи: настоятеля монастыря архимандрита Вассіана, архимандритовъ: Аванасія и Аполлоса, ректора семинаріи протоіерей о. А. Юшкова, ключаря собора протоіерея о. І. Гончаревскаго, казначея монастыря іеромонаха Трифона и четырехъ другихъ іеромонаховъ. Послѣ литургіи съ пѣніемъ молеб-

на Божіей Матери былъ совершенъ крестный ходъ на Николаевскую скалу, ежегодно въ этотъ день совершаемый въ память возстановленія обители въ 1844 году. На скалѣ Высокопреосвященный Арсеній встрѣтилъ крестный ходъ и закончилъ служеніе молебна. Въ концѣ молебна провозглашены были многолѣтія: Царствующему Дому, Св. Синоду и архіерею, и настоятелю обители съ братією; кромѣ того возглашена была вѣчная память митрополитамъ, архі-епископамъ, настоятелямъ—архимандритамъ и благотворителямъ, послужившимъ дѣлу возстановленія Святогорской обители. Затѣмъ Владыка во главѣ крестнаго хора возвратился въ соборъ, откуда, преподавъ благословеніе множеству молящихся, наполнившихъ храмъ, прослѣдовалъ со славою въ настоятельскія покои, сопровождаемый братією монастыря.—Въ этотъ день Владыка произнесъ проповѣдь о прославленіи Божіей Матери и о благодѣяніяхъ Ея роду человѣческому.

— 17-го августа, въ воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ г. Славянскѣ, въ главной Троицкой церкви. Въ сослуженіи съ Его Высокопреосвященствомъ участвовали: архимандриты—Святогорскаго монастыря Вассіанъ и Харьковскаго Покровскаго—Анаасій, ректоръ семинаріи протоіерей о. А. Юшковъ, ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, зашт. протоіерей о. Г. Навродскій, настоятель церкви и благочинный священникъ о. М. Пономаревъ, зашт. священникъ о. П. Дзюбановъ, настоятель Воскресенской церкви священникъ о. Н. Доброславскій, настоятель Всѣхсвятской церкви о. А. Щепинскій, настоятель Александро-Невской церкви о. И. Вугуцкій, зашт. свщ. о. С. Рудинскій и священникъ Троицкой церкви о. С. Жуковъ. За литургіей Владыка произнесъ глубоковазидательное слово о прощеніи согрѣшеній ближнимъ въ приложеніи къ современнымъ обстоятельствамъ жизни общества. Послѣ же литургіи былъ отслуженъ молебенъ, и Владыка прочелъ синодальную молитву объ умиротвореніи государства, послѣ чего были протодіакономъ провозглашены обычныя многолѣтія. Пѣлъ весьма стройно мѣстный хоръ подъ управленіемъ опытнаго регента г. Ступницкаго. Храмъ былъ переполненъ молящимися, между которыми находились ученики мѣстнаго реальнаго училища и ученицы женской гимназій съ своими начальствами, мѣстный отдѣлъ Русскаго Союза со знаменемъ, представители городского управления и др.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Проводы пастыря.

24 іюля с. г. въ с. Николаевкѣ Сумскаго уѣз. происходило скромное, но умилятельное торжество. Прихожане мѣстнаго храма провожали молитвенно своего любимаго пастыря, прослужившаго въ нихъ приходѣ 10 лѣтъ, священника о. Іоанна Θεодоровича Кудрявцева, переведеннаго Его Высокопреосвященствомъ въ сл. Дергачи, Харьковскаго уѣз. На этотъ день прихожане собрались въ свой храмъ помолиться съ отъѣзжающимъ о. духовникомъ и выслушать его послѣднее наставленіе. Послѣ прощальнаго слова о. Іоанна и послѣ рѣчи мѣстнаго о. діакона, который отъ имени причта поблагодарилъ о. Іоанна за его любовное къ нимъ и братству отношеніе, одинъ изъ прихожанъ обратился къ нему съ почувствованнымъ адресомъ. Въ этомъ адресѣ была высказана, отъ имени прихода, скорбь по поводу оставленія о. Іоанномъ прихода, гдѣ его любили, слушались и почитали и — пожеланіе такой же плодотворной дѣятельности на новомъ мѣстѣ служенія. Мѣстный фельдшеръ земскій поднесъ о. Іоанну въ молитвенную память икону св. Николая съ приличною на серебряной доскѣ надписью, а мѣстный старшина волостной поднесъ хлѣбъ-соль на вышитомъ полотенцѣ. Послѣ этого бывшій церковный староста крест. Куритовъ обратился съ нѣсколькими словами отъ имени хут. Русскаго, а сельскій староста этого хутора поднесъ о. Кудрявцеву икону Казанской Божіей Матери съ надписью. Не ожидая себѣ такихъ проводъ, о. Іоаннъ благодарилъ прихожанъ за ихъ къ его службѣ вниманіе и преподалъ имъ послѣднее наставленіе.

С. Рогознаго.

Священ. Михаилъ Добрецькій.

Освященіе новой школы въ с. Аннинѣ,
Лебединскаго уѣзда.

День 27-го іюля с. г. ознаменовался для нашей слободы двумя радостными торжествами: архіерейскимъ богослуженіемъ и освященіемъ новаго зданія церковно-приходской школы. Новая школа построена на мѣстѣ старой, главнымъ образомъ благодаря стараніямъ мѣстнаго священника о. Алексѣя Вербицкаго и попечителя этой школы директора мѣстнаго свекло-сахарнаго завода Г. А. Доллина. Освященіе этой школы было совершено Его Преосвященствомъ Епископомъ Сумскимъ Евгеніемъ. Преосвященный Евгеній прибылъ на ст. Виры (Юж. ж. д.) 26-го

іюля въ 9 ч. вечера, гдѣ его ожидали благочинный 3-го округа Лебединскаго уѣзда о. Антоній Дикаревъ, о. А. Вербицкій, благочинный Сумскаго уѣзда о. А. Чугаевъ и многіе другіе священники. Въ сопровожденіи о. благочинныхъ Дикарева и о. Вербицкаго, Владыка отбылъ со ст. Вировъ въ Аннино. Здѣсь, несмотря на поздній часъ у околицы села собралась густая толпа народа встрѣтить Епископа. Принявши хлѣбъ-соль и преподавши всѣмъ собравшимся архипастырское благословеніе, Владыка направился въ домъ о. Вербицкаго.

На слѣдующій день ударъ колокола въ 7½ ч. возвѣстивъ о началѣ богослуженія. Въ 8 ч. Владыка прибылъ въ храмъ, и началось богослуженіе. Никогда еще въ стѣнахъ нашего храма не возносились моленія при такой торжественной обстановкѣ; никогда наши селяне не видали такого благолѣпнаго богослуженія. Пресвященнымъ въ концѣ литургіи было произнесено поученіе о христіанскомъ воспитаніи дѣтей. Послѣ литургіи торжественный крестный ходъ направился изъ церкви къ ново построенной школѣ, и здѣсь противъ школы въ искусно устроенномъ павильонѣ былъ отслуженъ молебенъ, а затѣмъ освящена школа. Послѣ молебна настоятелемъ прихода Вербицкимъ отъ лица всѣхъ прихожанъ былъ поднесенъ образъ св. мученика вл. Бориса Г. А. Доллону а также въ краткой рѣчи выражена ему благодарность за труды, понесенные по постройкѣ этой школы попечителю. Въ школѣ послѣ молебствія Владыка благословилъ учащихъ и учащихся и роздалъ всѣмъ крестики. Послѣ богослуженія Пресвященный направился въ домъ священника и раздѣлялъ хлѣбъ—соль.

Священ. Н. Никитинъ.

1908 г. 30 іюля с. Аннино, Лебединскаго уѣзда.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Отношеніе между православною и епископальною Церквями въ Америкѣ.

Съ первыхъ же дней пребыванія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, въ его новой епархіи, между право-

славной в епископальной Церкви установились дружественныя отношенія. Поводомъ къ гласному обнаруженію добродетельнаго вниманія Владыки архіепископа къ этой церкви и къ ея дѣятельности въ странѣ Новаго Свѣта явилось крупное событіе въ лѣтописяхъ этой церкви—празднованіе послѣдней трехсотлѣтія ея существованія въ Америкѣ. Къ первому же засѣданію палаты епископовъ высокопреосвященный Платонъ послалъ телеграмму, въ которой, указавъ на радость епископальной Американской церкви по поводу трехсотлѣтія ея, между прочимъ, говоритъ: «Когда же, наконецъ, такого рода радость мы будемъ переживать вмѣстѣ? Когда-же, наконецъ, исполнится на насъ слова нашего Спасителя: «да вси едино будутъ»? Когда-же исполнится ежедневное моленіе моей Церкви «о мирѣ всего міра, о благостояніи святыхъ Божіихъ Церквей и соединеніи всѣхъ?»

«О, какое будетъ тогда торжество, когда это будетъ! Какая будетъ тогда радость! Неужели же намъ не суждено видѣть в сей вождельный день, пережить и сіе счастье, быть обрадованными и такую радостью?»

Выслушавъ такое привѣтствіе отъ представителя великой святой восточной Церкви, палата епископальныхъ епископовъ постановила назначить Комиссію изъ достопочтеннѣйшихъ епископовъ Нью-Йоркскаго, Албанскаго и Фон-дю-Лакскаго округовъ, для составленія отвѣтной телеграммы. Отвѣтъ гласилъ слѣдующее:

«Палата епископовъ Американской Церкви, получивъ доброе и сердечное привѣтствіе архіепископа Платона, долгомъ почитаетъ засвидѣтельствовать признательность свою за эту христіанскую любезность его и признаетъ ее шагомъ въ направленіи къ вождельнѣйшей цѣли—единенію Католической Церкви, присоединя къ молитвамъ его о семъ свои молитвы».

Нечего и говорить, что результатомъ такого обмѣна привѣтствій было самое благопріятное впечатлѣніе, простершееся далеко за предѣлы конвенціонныхъ засѣданій и рѣчей. Откликами явились прежде всего сочувственныя замѣтки въ нѣкоторыхъ епископальныхъ изданіяхъ, а затѣмъ и личные визиты нѣкоторыхъ лицъ изъ епископальнаго духовенства къ Владыкѣ Архіепископу.

(«Киш. Е. Вѣд.»).

Одна изъ мѣръ борьбы съ невѣріемъ.

На сѣздѣ депутатовъ Ставропольскаго учивающаго округа заслушанъ былъ докладъ о мѣрахъ борьбы съ распространяющимся

невѣріемъ при современномъ положеніи православія въ Россіи. Сущность доклада сводится къ тому, что при развитіи естественныхъ наукъ, разрушающихъ своими выводами основы христіанскаго вѣроученія, невѣріе въ настоящее время распространяется все болѣе и болѣе въ народныхъ массахъ путемъ популяризаціи отрицательныхъ идей, къ чему является полная возможность при такъ называемой „свободѣ печати“. Какія идеи были прежде достояніемъ немногихъ сравнительно лицъ изъ образованнаго класса, въ настоящее время получили распространеніе въ широкой публикѣ. Съ этимъ зломъ духовенство можетъ бороться только на почвѣ тѣхъ же естественно-научныхъ знаній, на которыхъ основаны и отрицательныя идеи; а этого духовенство не можетъ сдѣлать, такъ какъ получаетъ въ школахъ самыя скудныя и отрывочныя свѣдѣнія изъ области естественныхъ наукъ. По этому, по мнѣнію докладчика, весьма цѣлесообразно было бы организовать такъ называемыя „пастырскіе курсы“, на которые для чтенія лекцій въ теченіе 3-хъ—4-хъ недѣль можно было бы пригласить лучшихъ профессоровъ. Для покрытія расходовъ по организаціи сихъ курсовъ, желающіе могли бы сдѣлать добровольные взносы, напр. священники отъ 10 до 15 р., діаконы отъ 7—10 р. и псаломщики отъ 3 до 5 р. Такимъ путемъ, по мнѣнію докладчика, можно собрать 4000—5000 рублей; аудиторіями и квартирами для курсистовъ могутъ служить учебныя заведенія г. г. Ставрополя и Екатеринодара.

Обсудивъ настоящій докладъ, съѣздъ депутатовъ постановилъ: признать проектъ священника І. Сальскаго заслуживающимъ полного вниманія духовенства, а практическое осуществленіе его желательнымъ; но такъ какъ этотъ проектъ имѣетъ общепархіальное значеніе, то подвергнуть его первоначально на обсужденіе и заключеніе духовенства на благочинническихъ съѣздахъ; о чемъ на сихъ съѣздахъ должны быть составлены обязательные акты. Постановленіе это утверждено высокопреосвященнымъ Агаѳодоромъ.
(„Ставр. Еп. Вѣд.“).

О веденіи журналовъ епархіальнаго съѣзда.

Смоленскій епархіальный съѣздъ, открытый 8 октября т. г., при обсужденіи докладовъ, поступившихъ въ бюро съѣзда, постановилъ: журналы засѣданій съѣзда должны писаться въ 2 экземплярахъ, потому что при производствѣ типографскихъ работъ писанный

экземпляръ до того изнашивается, что нѣтъ никакой возможности на немъ ничего разобрать и подлинный журналъ съѣзда, тае. обр., уничтожается. Затѣмъ избраны четыре переписчика журналовъ, а также и двѣ смѣны секретарей съ тѣмъ, чтобы два работали одинъ день, а два другой. Рѣшено—первый журналъ—организационный и послѣдній—заключительный подписывать всѣмъ депутатамъ, а остальные журналы подписывать одной только для сего выбранной редакціонной комиссіи. Журналъ каждаго засѣданія немедленно представлять на утвержденіе преосвященному съ тѣмъ, чтобы съѣздъ до закрытія засѣданій могъ познакомиться съ резолюціями преосвященнаго. („Смол. Еп. Вѣд.“).

Мѣры къ возвышенію церковнаго благолѣпія.

Съездомъ духовенства Благовѣщенской епархіи по указанію мѣстнаго преосвященнаго выработаны слѣдующія правила для лучшей постановки церковнаго богослуженія.

Священнику и псаломщику обязательно предъ каждымъ богослуженіемъ прочитывать важнѣйшія молитвословія, Апостоль и Евангеліе, при чемъ чтеніе псаломщика должно быть провѣрено.

Чтобы чтеніе было слышное, чтець долженъ становиться ближе къ солеѣ, а для нѣкоторыхъ чтеній выходить на средину храма. Регентъ при управленіи хоромъ долженъ воздерживаться отъ жестуляцій и огнюдь не становиться къ иконамъ спиною. Для обученія псаломщиковъ учредить по благочиніямъ краткосрочные курсы подъ руководствомъ благочиннаго или другого священника.

Преосвященнымъ предложено благочиннымъ особенно отлывать вкусныхъ псаломщиковъ и представлять ихъ къ наградамъ.

О положеніи духовенства въ городѣ Калугѣ.

На пастырскомъ собраніи калуж. епарх. духовенства предѣтелемъ собранія былъ предложенъ вопросъ: „Какіе тормазы задерживаютъ оживленіе приходской жизни?“—Однимъ священникомъ по этому вопросу заявлено было, что «для оживленія приходской жизни священнику необходимо пользоваться вліяніемъ, а этого какъ разъ и недостаетъ: такъ, въ Калугѣ духовенство находится въ зависимости отъ церковныхъ старостъ, предъ которыми привыкло низкопоклонничать». Преосвященный подтвердилъ, что это печальное явленіе, дѣйствительно имѣеть.

мѣсто въ Калугѣ, и указалъ на то, что вліятельныя въ приходѣ лица вмѣшиваются въ дѣла священника чисто-пастырскаго характера. Такъ, ему извѣстно, что нѣкоторые торговцы дозволяютъ себѣ просить священника не говорить проповѣдей по воскреснымъ днямъ, когда надо имъ спѣшить на базаръ,—и батюшка подчиняются этимъ просьбамъ. Послѣ того другой священникъ указалъ, что „духовенство само разъединено; псаломщикъ плохо, живетъ съ священникомъ, обижается на него передъ прихожанами—и это вредно вліяетъ на приходъ, посему надо обновиться самому духовенству“. Преосвященный замѣтилъ, что псаломщикъ не долженъ выносить на судъ міра свое недовольство священникомъ, но если гдѣ это явленіе существуетъ, то тамъ нельзя думать о призывѣ христіанъ къ единенію и объ оживленіи приходской жизни вообще. Тогда одинъ изъ священниковъ выяснилъ, что при настоящемъ положеніи вліяніе духовенства, необходимое въ дѣлѣ оживленія приходской жизни, понижается отъ сборовъ съ церкви: „пока денегъ не касается, все идетъ хорошо, но какъ только коснется дѣло новаго налога, то и косятся; это является причиной зависти, недовѣрія“. Другой священникъ оговаривается, что „недовѣріе къ священству есть и въ другихъ общинахъ, напр., у старообрядцевъ, стало-быть, сборы не еливиственное яблоко раздора, хотя и изъ главныхъ“. Послѣ этого преосвященный замѣтилъ, что не одно только высказанное здѣсь понижаетъ вліяніе священника въ приходѣ. Часто сами іерен не имѣютъ достаточной твердости противостоятъ вліянію церковныхъ старостъ и прихожанъ и соглашаются на ихъ требованія, не всегда основательныя. Такъ имъ замѣчено, что возбуждаются ходатайства о ремонтахъ церквей на крупныя суммы, когда это не вызывается необходимостью. Съ другой стороны, по мнѣнію владыки, не безъ значенія для того или другого вліянія священника въ приходѣ бываетъ поведеніе его семьи: къ сему внимательно присматриваются прихожане и плохо бываетъ для пастырскаго дѣланія, когда это поведеніе не соотвѣтствуетъ ихъ ожиданіямъ. Въ общемъ по заключенію преосвященнаго, все зависитъ отъ того, какъ поставилъ себя священникъ въ приходѣ. Если онъ приобрѣлъ надлежащій авторитетъ и полное довѣріе, то онъ сдѣлаетъ съ прихожанами все, что нужно для пользы дѣла, и для него не страшны всѣ тѣ препятствія приходской жизни, которыя указаны въ настоящемъ собраніи.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Мѣры предупрежденія и леченія холеры.

Холерою заболѣваютъ люди, если въ ихъ кишки вмѣстѣ съ проглатываемыми слюной, пищей или питьемъ попадаетъ холерная зараза (бактеріи).

Холерная зараза находится въ испраженіяхъ, рвотѣ, слюнѣ холерныхъ больныхъ, а равно и на всѣхъ предметахъ, которые могутъ загрязниться этими изверженіями (бѣлье, посуда, платье, руки и тѣло больныхъ и ухаживающихъ за ними, пища, вода въ прудахъ, рѣкахъ и колодцахъ, отхожія мѣста). Поэтому: не опасно находиться въ одной комнатѣ съ больными холерою, не опасно трогать ихъ и растворять, если тотчасъ послѣ этого мыть руки, но не слѣдуетъ: пользоваться посудою, которая употребляется больнымъ, и ѣсть, пить и курить въ томъ помѣщеніи, гдѣ находятся больные. Пользоваться бѣльемъ, одеждою и кроватями больныхъ можно только послѣ обеззараживанія этихъ предметовъ. Обеззараживанію (см. ниже) должны быть подвергнуты и отхожія мѣста, которыми пользовались холерные больные.

Холерная зараза очень не стойкая. Она быстро теряетъ ядовитость отъ жара, кипяченія и отъ обеззараживающихъ жидкостей.

Во время холеры всякій можетъ въ значительной степени предохранить себя отъ заболѣванія холерой, разумными мѣрами облегчить положеніе заболѣвшихъ до прихода врача и помѣшать дальнѣйшему распространію болѣзни въ своемъ домѣ и среди его близкихъ. Поэтому, хотя леченіе холеры и есть, конечно, дѣло врачей, тѣмъ не менѣе знакомство съ нижеслѣдующими свѣдѣніями не только полезно, но даже обязательно для каждаго.

Мѣры предохранительныя.

I. Не мѣнять обычнаго образа жизни.

Продолжать обычную работу и ѣсть обычную пищу, кромѣ указанныхъ ниже явствъ.

II. Остерегаться простуды.

Не ложиться на голую и особенно сырую землю въ одной рубахѣ. Не пить холоднаго. Полезно въ холодную погоду носить набрюшники.

III. Содержать въ чистотѣ улицы, дворы, жилища, платье, бѣлье и тѣло.

Заботиться о чистотѣ рѣкъ, прудовъ и колодезевъ; не мыть въ рѣкахъ и прудахъ бѣлья и не сваливать туда мусоръ.

Часто мыть полъ, часто открывать окна, чтобы очистить воздухъ. Уничтожать насѣкомыхъ (таракановъ, мухъ, клоповъ и блохъ). Возможно чаще мыть руки. Утромъ и вечеромъ, а если возможно, и въ среднѣ дни полоскать ротъ остуженой кипяченой водой или настоємъ мяты. Купаться, но не въ слѣшкомъ холодной водѣ и не послѣ бѣды. Не купаться въ загрязненныхъ прудахъ, рѣкахъ и не мыться въ баняхъ, получающихъ воду изъ загрязненныхъ водоемовъ.

IV. Соблюдать чистоту посуды и утвари.

Горшки, кострюли, тарелки, стаканы, чашки и тому подобное, а также ножи, вилки, ложки всякій разъ предъ ихъ употребленіемъ мыть кипяткомъ. Изъ одной трубки съ другими не курить и не докуривать брошенныхъ окурковъ.

V. Не пить сырой воды.

Можно пить: 1) Остуженую прокипяченую воду (которая кипѣла ключемъ).

2) Чай или кофе.

3) Кислые напитки, какъ напр.: кипяченую воду съ лимономъ и клюквенный морсъ.

4) Кипяченая или топленая молоко и сливки (сырыя вредно).

Напиваться до опьяненія безусловно крайне опасно.

VI. Пищу ѣсть преимущественно горячую.

Всячески избѣгать сырыхъ: капусты, огурцовъ, гороху, арбузовъ, дынь, ягодъ и грибовъ, грушъ, яблокъ, сливъ, абрикосовъ, персиковъ особенно незрѣлыхъ. Избѣгать по возможности: ѣсть въ гостиницахъ, трактирахъ, закусочныхъ и т. п. Не выходить на работу натошаемъ.

Признаки болѣзни.

Существуютъ различныя степени заболѣванія холерою:

1) Въ легкой степени болѣзниъ проявляется холернымъ поносомъ. Слабитъ 3—8 разъ въ сутки, при этомъ боль и урчаніе въ животѣ, общая слабость, отвращеніе къ пищѣ. Если ко всему этому присоединяется рвота и судорга, то это уже слѣдующая степень заболѣванія, называемая холерой. При правильномъ леченіи такое заболѣваніе оканчивается выздоровленіемъ.

2) При сильной степени заболѣванія поносъ и рвота очень часты, изверженія обильны, жидки, имѣютъ видъ рисоваго отвара, появляются судорги, руки и ноги холодѣютъ и синѣютъ, глаза вваливаются, носъ заостряется, голосъ дѣлается хриплымъ, слабѣетъ, иногда совсѣмъ пропадаетъ, моча перестаетъ выдѣляться, кожа сморщивается, покрывается клейкимъ потомъ. При явленіяхъ сильнѣйшей слабости черезъ 1—2 дня можетъ наступить смерть.

3) Въ самой тяжелой степени холера начинается внезапно сильнѣйшими судорогами со рвотой и поносомъ (или безъ нихъ), и смерть наступаетъ черезъ нѣсколько часовъ. Къ счастью такіе случаи бываютъ не часто.

Холера не всегда оканчивается смертью, и, если въ самомъ началѣ болѣзни были приняты разумныя мѣры, то поправляются иногда и самые больные.

Нужно однако помнить, что зараженіе окружающихъ тяжелыми смертными формами холеры можетъ произойти и отъ легко заболѣвшихъ, а потому во всѣхъ случаяхъ нужно однаково соблюдать всѣ мѣры чистоты и обеззараживанія.

При первыхъ же признакахъ заболѣванія холерою нужно обращаться къ врачу, а еще лучше помѣщать больного въ больницу. Иначе можно либо упустить время для дѣйствительной помощи, либо даже ухудшить неумѣлымъ леченіемъ и безъ того тяжелое теченіе болѣзни.

Лечебныя пособія до прибытія врача.

- I. Уложить больного въ постель.
- II. Давать пить сколько больной хочетъ горячаго чая или настоя мяты или ромашки.
- III. Ъсть ничего не давать.

VI. Класть подъ ложечку и къ ступнямъ ногъ горчичія припарки, т. е. завернутыя въ полотенце или въ салфетку горячую золу или овесъ, или же класть завернутыя въ салфетки или полотенце горячія тарелки, бутылки съ горячей водой, или горячіе кирпичи. Подъ ложечку класть горчичникъ.

V. Если больной не будетъ чувствовать себя лучше и рвота и поносъ будутъ продолжаться, давать противохолерныя капли Боткина или иноземцева или Тильмана, какія найдутся подъ руками. Давать 15—20 капель черезъ часъ. Дѣтямъ груднымъ по 2 капли черезъ 2 часа, 2-хъ лѣтъ по 5—10 капель черезъ 2 часа. Волѣ безъ указанія врача давать нельзя.

VI. Если начнутся судороги, стануть холодѣть руки и ноги, то слѣдуетъ:

1) Растирать тѣло суконками или мягкими щетками.

2) Усилить согрѣваніе: если есть ванна, то класть больного въ теплую ванну на $\frac{1}{2}$ часа, растворяя его въ водѣ рукою, а послѣ вынутія изъ воды суконкою. Обкладывать больного бутылками съ горячей водой, горячими кирпичами или завернутыми въ полотенце горячей золой или овсомъ такъ, чтобы больной, ворочаясь, не могъ обжечься, и покрыть одѣялами такъ чтобы грѣлки находились подъ одѣяломъ.

3) Для уменьшенія рвоты давать глотать кусочки льда.

4) Если силы больного быстро слабѣютъ, а врача еще нѣтъ, то можно давать возбуждающія средства: вино, коньякъ, водку небольшими глотками или эфирно-валеріановыя, или Гофманскія капли (по 10—15 капель черезъ полчаса, дѣтямъ по 5—10 капель). Продолжать давать до тѣхъ поръ, пока больной не начнетъ согрѣваться и не перестанетъ снѣтъ.

VII. Оправившіеся отъ холеры должны, по крайней мѣрѣ, 2 недѣли ѣсть умеренно, всего лучше говижій наваръ, жидкую овсянку, кипяченое молоко, яйца въ сматку, подеушенный хлѣбъ (пшеничный) и пить чай или кофе.

Обеззараживаніе (Дезинфекція).

Холерная зараза (бактерія) живетъ въ испраженіяхъ и рвотѣ. Чтобы уничтожить ее, нужно исполнять слѣдующее:

I. Приготовить одинъ изъ слѣдующихъ составовъ:

I. Взять $2\frac{1}{2}$ фунта обыкновеннаго паташа или $2\frac{1}{2}$ фунта обыкновенной соды (какая берется для стирки бѣлья), всыпать въ 1 ведро горячей воды и сильно мѣшать, пока не распухнется. Къ

этой жидкости прибавить 1 ведро дегтя и мѣшать, пока деготь совсѣмъ не разойдется. Къ этой смѣси прибавить 20 ведеръ холодной воды и хорошенько размѣшать.

2) Если нельзя достать паташа или соды и нѣтъ вѣсовъ, чтобы развѣсить, то взять 3 части (стакана, кружки, шайки) древесной золы (или соломенной, или кизяковой), всыпать ее въ 2 части (стакана, кружки, шайки) горячей воды и хорошенько размѣшать. Прибавить, сильно мѣшая, 1 часть (стаканъ кружку, шайку) дегтя. Когда смѣсь совсѣмъ покраснѣетъ (для чего полезно дать смѣси стоять часъ или два), прибавить 20 частей (стакановъ, кружекъ, шайекъ) холодной воды, дать отстояться и осторожно слить.

Эти жидкости полезно приготовить заблаговременно.

3) Если нельзя достать ни дегтя, ни золы, то взять 6 фунтовъ гашеной (или 3 фунта негашеной) извести и развести въ одномъ ведрѣ воды. Приготавливать столько ведеръ, сколько нужно въ день. Дальше одного дня эта жидкость не сохраняется.

II. Полученную однимъ изъ этихъ способовъ обеззараживающую (дезинфекціонную) жидкость употреблять слѣдующимъ образомъ:

1) Обливать жидкостью испраженія и рвоту больного тотчасъ же, какъ только больного прослабитъ или вырветъ.

2) Класть въ жидкость какъ можно скорѣе и на нѣсколько часовъ запачканныя больнымъ носильное и постельное бѣлье, платье, обувь. Отнюдь не давать этимъ вещамъ залеживаться и при всякой возможности ихъ сжигать.

3) Поливать жидкостью полъ и стѣны, запачканные больными.

4) Въ ночные горшки, ушаты, судна, (параши) и лохани, въ которые испражнялись больные или куда ихъ рвало, наливать жидкости столько же, сколько есть въ нихъ нечистоты.

III. Не стирать бѣлья холерныхъ больныхъ вмѣстѣ съ бѣльемъ здоровыхъ.

IV. Тамъ, гдѣ имѣются паровыя дезинфекціонныя камеры, сдавать въ нихъ для обеззараживанія бѣлье холерныхъ больныхъ (вымытое или даже не мытое) и всѣ вещи, приходившія въ соприкосновеніе съ больнымъ.

V. Отнюдь не лить въ отхожія мѣста холерныя испраженія и рвоту, прежде чѣмъ они будутъ облиты, какъ выше сказано, обеззараживающею жидкостью. Въ деревняхъ и селахъ обливать испраженія и рвоту, обеззараживающею жидкостью и зарывать ихъ поглубже въ землю.

VI. Какъ только у кого-либо въ домѣ появится поносъ, начать

ежедневно поливать въ отхожія мѣста обеззараживающую жидкость, рассчитывая, чтобы примѣрно три ведра жидкости приходилось на бочку нечистотъ.

УІІ. Умершихъ отъ холеры слѣдуетъ не обмывать, а лучше всего завернуть въ простыню, смоченную обеззараживающею жидкостью и затѣмъ вынести изъ дома въ наглухо закрытомъ гробу. Цѣловать больныхъ холерою и умершихъ отъ нея крайне опасно.

Дѣло обеззараживанія жилищъ лучше всего довѣрять врачу, а если такового нѣтъ, обратиться къ фельдшеру.

Распространенія въ народѣ брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода, въ заботахъ объ упроченіи въ народѣ религіозно-нравственныхъ основъ, обратился въ главное управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей съ просьбою предложить попечительствамъ о народной трезвости приобрѣсти народныя изданія духовно-нравственнаго содержанія, заготовленныя въ большомъ количествѣ московской синодальной типографіей. Въ этомъ смыслѣ, съ согласія министра финансовъ, и дѣлается на дняхъ распоряженіе. („Донск. Еп. Вѣд.“).

Церковная проповѣдь.

Сельскій священникъ рассказываетъ въ „Волын. епарх. вѣдом.“, какъ началъ онъ выполнять долгъ учительства въ церкви. Приступая къ дѣлу, онъ перебралъ нѣсколько сборниковъ поученій, но имъ не былъ удовлетворенъ: чужія поученія не удовлетворяли его; къ тому же, они не отвѣчали состоянію слушателей. И надумалъ онъ поступить такъ: прочитавъ за литургіею рядовое евангеліе, сейчасъ же передать его богомольцамъ по-русски, затѣмъ остановиться или на главной идеѣ прочитаннаго, или на нѣсколькихъ частностяхъ и сдѣлать выводъ. Такъ и сталъ дѣлать. Выполненію плана помочь обычай крестьянъ подходить подъ Евангеліе, которое и читается на солеѣ надъ ихъ головами. Прочитавъ евангеліе, которое подошедшіе богомольцы цѣлуютъ, и положивъ его на поданный съ клявроса аналой, священникъ сейчасъ же предлагаетъ народу въ простыхъ и понятныхъ словахъ свое поученіе. Примѣръ сему данъ Самимъ Іисусомъ Христомъ, Который, „вошедши въ синагогу, сталъ на мѣсто, разгнулъ книгу пр. Ісаіи и сталъ чести, а потомъ сталъ поучать народъ“. Евангельское чтеніе обязательно нужно наканунѣ продумать, намѣтивъ и

порядокъ главныхъ мыслей. Авторъ, видимо, опираясь на собственный опытъ, выражаетъ увѣренность, что проповѣдникъ скоро увидитъ, какъ благодаренъ ему народъ, увидитъ слезы на лицѣ слушателя, услышитъ вздохи, или же услышитъ такой невольный искренній вскрикъ: „Батюшка, а проповѣдь!“—если бы священникъ, послѣ евангелія, ушелъ въ алтарь безъ обычнаго поученія.

Новая секта.

Въ Москвѣ среди сектантовъ, ютящихся на Рогожскомъ, за послѣднее время появилась новая секта—„свято-духовцы“. „Свято-духовцами“ сектанты называютъ себя сами, такъ какъ убѣждены, что собраніе религиозныхъ догматовъ ихъ ученія является откровеніемъ Духа Святого. Свое ученіе они называютъ „вѣчнымъ евангеліемъ“. Сектанты вѣрятъ, что ихъ „вѣчное евангеліе“ должно объединитъ не только отдѣльныя христіанскія религіи, но также іудейство и магометанство и поэтому ведутъ свою пропаганду среди татаръ и евреевъ. Секта имѣетъ прозелитовъ въ Москвѣ, Н.-Новгородѣ и Казани. Горячее участіе въ сектѣ принимаетъ одинъ крупный казанскій лѣсопромышленникъ.

„Вѣчное евангеліе“ является собраніемъ отдѣльныхъ мистическихъ толкованій библіи и евангелія.

Въ ученіи о божествѣ „вѣчное евангеліе“ очень напоминаетъ древнее гностическое ученіе съ его теоріей послѣдовательныхъ „эоновъ“.

За послѣднее время представители новой секты начинаютъ выступать на миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ на Рогожскомъ, гдѣ они горячо отстаиваютъ откровенія своего „вѣчнаго евангелія“.

(„Колок.“).

Охрана церквей.

Въ виду участившихся случаевъ ограбленія церквей, министерство внутреннихъ дѣлъ входитъ въ Св. Синодъ въ соглашеніе объ организаціи за счетъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ правильной вооруженной охраны церквей, которая выразится въ увеличеніи количества сторожей, вооруженіи ихъ и обученіи стрѣльбѣ изъ ружей. („Риж. Еп. Вѣд.“).

Слѣдуетъ-ли водить дѣтей въ театръ?

На этотъ вопросъ Лино Феріани (спеціалистъ педагогъ) даетъ отрицательный отвѣтъ. Феріани говоритъ, что еще спеціально дѣтскій и, притомъ непременно, дневной театръ, можетъ быть, и

допустимъ; но пока ни такого театра, ни пьесъ для него, не существуетъ; что же касается нынѣшняго театра, то онъ (даже и дневной) безусловно вреденъ для дѣтей. Не говоря уже о томъ, что содержаніе многихъ, даже дѣтскихъ, пьесъ далеко не благотворно дѣйствуютъ на дѣтскую нравственность, одна уже обстановка театра, сама по себѣ вредитъ правильному развитію дѣтской души и тѣла: толпа, непомѣрно яркое освѣщеніе, роскошь нарядовъ, устная необдуманная (даже прямо глумя) критика пьесы— все это совсѣмъ не полезно. Кромѣ того, Феріани, на основаніи 27-лѣтняго опыта, утверждаетъ, что самое первое возбужденіе, испытываемое ребенкомъ зрителемъ, крайне вредно отзывается на его организмъ и на психикѣ. Еще хуже дѣйствуетъ столь распространенное теперь привлеченіе дѣтей къ участию въ спектакляхъ въ качествѣ актеровъ-любителей. Во многихъ италянскихъ и германскихъ учебныхъ заведеніяхъ окончательно запрещены ученическіе спектакли. Практика показала, что участвовавшіи въ нихъ дѣти рѣзко измѣнились къ худшему: дѣлались нервными, экзальтированными, забрасывали занятія и, вообще, являли въ своемъ характерѣ черты, несвойственныя ихъ возрасту и несимпатичныя. („Вол. Жизнь“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ

ВЕТХАГО И НОВАГО ЗАВѢТА

СЪ ОБЪЯСНЕНІЕМЪ МОЛИТВЪ, СМВОЛА ВѢРЫ И ЗАПОВѢДЕЙ,

СОСТАВЛЕННАЯ

Священникомъ Георгіемъ Крутьевымъ,

примѣнительно къ программѣ церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ

Харьковъ 1907 г. Стр. 127. Цѣна 20 к. безъ перес.

Съ требованіемъ обращаться: Харьковъ. Соборная книжная лавка.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврея въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществомъ“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народнои школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О ирравославной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) вклучительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статья объ антихристѣ. Профес. А. Д. Вѣльева.—„Книга Руфъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“ Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ ирчинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. П. Н. Страхова.—„Этика в религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилгова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кузрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жано, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочлененія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ

0 перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИТОМИНЪ.