



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 47.

Воскресеніе,  
22 ноября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

### Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Предсѣдателемъ недавно окончившаго свои занятія XXV Епархіального Съѣзда, согласно желанію о. о. депутатовъ, была послана ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ всеподданнѣйшая телеграмма, на которой ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было Собственноручно начертать:

**„Прочель съ удовольствіемъ“.**

Всеподданнѣйшая телеграмма предсѣдателя Съѣзда была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Духовенство Кіевской епархіи, въ лицѣ своихъ представителей, собравшихся на епархіальный сѣздъ, осчастливленное Высокомиловитымъ вниманіемъ къ его школьной дѣятельности, повергаетъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безпредѣльной преданности, любви и благодарности. Получивъ щедрый даръ на нужды церковно-приходскихъ школъ Кіевской епархіи, оно съ горячимъ воодушевленіемъ и самоотверженной ревностью будетъ продолжать свою просвѣтительную дѣятельность. Учреждаемая имъ на свои личные средства двѣ стипендіи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ для дѣтей школьныхъ учителей будутъ постоянно напоминать о знаменательномъ моментѣ въ исторіи церковно-приходской школы, когда съ высоты Престола засвидѣтельствовано, что духовенство всемѣрно стремилось за минувшее двадцатипятилѣтіе оправдать надежды приснопамятнаго Возстановителя церковно-приходской школы, бывшей отъ лѣтъ святаго равноапостольнаго князя Владиміра надежнымъ и долгое время единственнымъ проводникомъ грамотности въ народѣ“. („Кіевлянинъ“).

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 5—11 ноября 1909 года, миссіонеромъ по 3-му благочинническому округу, Кіевскаго уѣзда, назначенъ священникъ села Петро-Павловской Борщаговки Петръ Цариковскій.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 2—10 ноября 1909 года, миссіонеромъ по 5-му благочинническому

округу, Радомыського уѣзда, назначень священникъ села Приборска Іоаннь Соколовскій.

На 6 декабря с. г., день Тезоименитства Его Императорскаго Величества, назначень церковный сборъ на усиленіе средствъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

Временно командующій войсками Кіевскаго военного округа, желая оказать содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, разрѣшилъ начальникамъ частей округа, по соглашенію съ настоятелями церкви, командировать въ приходскія церкви для сбора пожертвованій 6 декабря за ранней и поздней литургіей, а равно и наканунѣ за всенощной, офицеровъ, въ крайнемъ случаѣ фельдфебелей или унтеръ-офицеровъ.

Не встрѣчая препятствій къ допущенію вышеупомянутыхъ воинскихъ чиновъ къ производству сбора, Консисторія о вышеизложенномъ увѣдомляетъ духовенство и церковныхъ старостъ Кіевской епархіи.

## Журналы засѣданій XXV Кіевскаго Епархіального Съѣзда депутатовъ духовенства съ 26-го октября по 5-е ноября 1909 года.

### *Утреннее засѣданіе 26 октября.*

Депутаты Кіевскаго Епархіального Съѣзда духовенства, собравшись въ зданіи Кіево Софійскаго духовнаго училища, по совершеніи молебствія, занялись повѣркой полномочій депутатовъ и избраніемъ, на основаніи „Правилъ объ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства Кіевской епархіи“, утвержденныхъ Его Высокіе преосвященствомъ 16 октября 1908 года за № 5337, двухъ кандидатовъ въ званіе предсѣдателя и дѣлопроизводителей Съѣзда.

Явились и представители полномочія слѣдующіе депутаты: отъ г. Кіева: 1-го округа протоіерей Симеонъ Трегубовъ,

2-го округа протоіерей Михайль Вишневецкій и 3-го округа священникъ Петръ Тарнавскій; *Кіевскаго уѣзда*: 1-го округа священникъ Леонидъ Залуцкій, 2 округа священникъ Терентій Жуковскій, 3 округа священникъ Іоаннь Базилевичъ, 4 округа священникъ Николай Василевскій, 5 округа священникъ Моисей Чеховскій, 6 округа священникъ Іоаннь Левитскій; *Бердичевскаго уѣзда*: 1 округа священникъ Михайль Мотылевичъ, 2 округа священникъ Василій Левитскій, 3-го округа протоіерей Павелъ Ципріановичъ, 4 округа священникъ Іоаннь Чулаевскій, 5-го округа священникъ Іосифъ Данилевскій, 6 округа протоіерей Алексѣй Гродзинскій, 7-го округа протоіерей Александръ Палчевскій; *Васильковскаго уѣзда*: 1 округа священникъ Александръ Кудрицкій, 2 округа протоіерей Оѳрапонъ Янковскій, 3 округа священникъ Адріанъ Мацѣвичъ, 4 округа протоіерей Зиновій Гребенѣтскій, 5 округа священникъ Іаковъ Росновскій, 6 округа священникъ Владимиръ Соломоповскій; *Звенигородскаго уѣзда*: 1 округа священникъ Петръ Левитскій, 2 округа священникъ Петръ Немировскій, 3 округа свящ. Владимиръ Коморницкій, 4 округа священникъ Хрисанъ Коцюбинскій, 5 округа священникъ Александръ Крамаренко, 6 округа священникъ Александръ Гродзинскій, 7 округа священникъ Петръ Омицкій; *Каневскаго уѣзда*: 1 округа священникъ Николай Терравскій, 2 округа священникъ Никита Баккановскій, 3 округа священникъ Памфилъ Населенко, 4 округа священникъ Івнокентій Волковъ, 5 округа священникъ Василій Корчинскій, 6 округа священникъ Владимиръ Кудрицкій, 7 округа священникъ Василій Лузановъ; *Липовецкаго уѣзда*: 1 округа священникъ Василій Ганкевичъ, 2 округа священникъ Іоаннь Каченовскій, 3 округа священникъ Александръ Карповъ, 4 округа священникъ Ігнатій Бѣлковскій, 5 округа священникъ Лука Кудрицкій, 6 округа священникъ Θεодосій Павловскій; *Радомысльскаго уѣзда*: 1 округа священникъ Симеонъ Старжевскій, 2 округа священникъ Арсеній Грищинскій, 3 округа священникъ Іоаннь Погорѣловъ, 4 округа



священникъ Викторъ Тихоненко, 5 округа священникъ Левъ Шулькевичъ, 6 округа священникъ Іоаннъ Волковъ; *Сквири-скаго уѣзда*: 1 округа священникъ Давидъ Мелешковъ, 2 округа священникъ Михаилъ Терравскій, 3 округа священникъ Іоаннъ Крыжановскій, 4 округа священникъ Михаилъ Щербаковскій, 5 округа священникъ Артемій Виноградскій, 6 округа священникъ Іоаннъ Похилевичъ, 7 округа священникъ Валеріанъ Шеремединскій; *Таращанскаго уѣзда*: 1-го округа священникъ Димитрій Барановичъ, 2 округа священникъ Маркъ Дегтяренко, 3 округа священникъ Николай Спасскій, 4 округа священникъ Романъ Витвицкій, 5 округа священникъ Іоаннъ Менчиць, 6 округа священникъ Авксентій Гримальскій; *Уманскаго уѣзда*: 1 округа священникъ Николай Дробницкій, 2 округа священникъ Петръ Палчевскій, 3 округа священникъ Самсонъ Носковъ, 4 округа священникъ Теофилъ Татаровъ, 5 округа священникъ Леонтій Гримальскій, 6 округа священникъ Андрей Когутовскій, 7 округа священникъ Димитрій Демидовскій; *Черкаскаго уѣзда*: 1 округа священникъ Іоаннъ Штангеевъ, 2 округа священникъ Іаковъ Иванча, 3 округа священникъ Іоаннъ Филиппенко, 4 округа священникъ Константинъ Гуковичъ, 5 округа священникъ Ананія Липскій, 6 округа священникъ Іоаннъ Оришакъ; *Чигиринскаго уѣзда*: 1 округа священникъ Кириллъ Шараевскій, 2 округа священникъ Виссаріонъ Шмигельскій, 3 округа священникъ Поликарпъ Кудревичъ, 4 округа священникъ Константинъ Волошинъ, 5 округа священникъ Димитрій Чайковскій; *Члены правленій*: Кіево-Подольскаго училища священникъ Платонъ Контраневичъ, Кіево Софійскаго духовнаго училища священникъ Климентъ Чемена и Черкаскаго духовнаго училища священникъ Василій Безвенглинскій. На основаніи ст. 3-й п. 4 вышеуказанныхъ правилъ о сѣздахъ, предсѣдатель Подготовительной къ Сѣзду Комиссіи, протоіерей Симеонъ Трегубовъ, руководилъ предварительными дѣйствіями сѣзда до утвержденія предсѣдателя сѣзда.

Кандидатами на званіе предсѣдателя съѣзда избраны большинствомъ голосовъ депутатъ 1 округа г. Кіева, протоіерей Симеонъ Трегубовъ, и 2 округа протоіерей Михайль Вишневецкій, а дѣлопроизводителями: священники Памфилъ Неселенко, Артемій Виноградскій, Иннокентій Волковъ и Василій Ганкевичъ.

Затѣмъ депутаты съѣзда, раздѣлившись на 4 комиссіи, по числу училищныхъ округовъ, занялись выборомъ предсѣдателей и дѣлопроизводителей ихъ, каковыми и избраны: для Кіево-Софійской училищной комиссіи—предсѣдателемъ протоіерей Михайль Вишневецкій и дѣлопроизводителемъ протоіерей Зиновій Гребенѣтскій; для Кіево-Подольской училищной Комиссіи—предсѣдателемъ священникъ Памфилъ Неселенко и дѣлопроизводителемъ священникъ Артемій Виноградскій; для Уманской училищной Комиссіи—предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Менциць и дѣлопроизводителемъ священникъ Петръ Палчевскій; для Черкасской училищной Комиссіи—предсѣдателемъ священникъ Александръ Гродзинскій и дѣлопроизводителемъ священникъ Константинъ Волошинъ.

Выборные акты въ тотъ же день были представлены предсѣдателемъ подготовительной Комиссіи, протоіереемъ Симеономъ Трегубовымъ, Его Высокопреосвященству, Высокопреросвященнѣйшему Флавіану, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, которымъ и утверждены всѣ поименованные въ актахъ лица, при чемъ предсѣдателемъ съѣзда утвержденъ 1-й изъ намѣченныхъ кандидатовъ протоіерей Симеонъ Трегубовъ.

Вечернее засѣданіе 26 октября и утреннее и вечернее засѣданіе 27 октября были посвящены разсмотрѣнію и повѣркѣ отчетовъ по содержанію училищъ за 1908 годъ и смѣтъ на 1910 годъ.

28 октября засѣданія Епархіальнаго Съѣзда не было. Депутаты этотъ день вмѣстѣ со всею Православною Церковью посвятили празднованію двухсотлѣтія со дня блаженной кончины святителя Димитрія Ростовскаго: утромъ присутствова-

ли на Божественной литургіи и молебнѣ св. Димитрію, а вечеромъ на чтеніяхъ о св. Димитріи, предложенныхъ въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества. Днемъ депутаты посѣтили церковно-школьную выставку, устроенную Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ въ помѣщеніяхъ Митрополитанскаго дома по случаю двадцатипятилѣтія со времени возрожденія этихъ школъ по волѣ почившаго въ Бозѣ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.

*Засѣданіе 29 октября.*

(съ 9 часовъ утра до 6 ч. вечера).

Въ засѣданіе явились всѣ депутаты, за исключеніемъ депутата 3 округа, Васильковскаго уѣзда, священника Адріана Мацѣевича, который не явился по болѣзни и, кромѣ того, предсѣдатель управленія Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, протоіерей Димитрій Никитинъ.

1) *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда объ избраніи Комиссіи для обревизованія отчетности и дѣлопроизводства Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи, Комитета по образованію пожарнаго капитала и Кассы единовременныхъ пособій.

*Постановили:* избрать Комиссію—въ составѣ предсѣдателя, протоіерея А. Палчевскаго и членовъ—священниковъ: Н. Дробницкаго и Хрисанѣа Коцюбинскаго.

2) *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда объ избраніи Комиссіи для разсмотрѣнія представленныхъ съѣзду Правленіемъ Кіевской духовной семинаріи отчета по содержанію дома семинаріи за 1908 годъ и смѣты на 1910 г.

*Постановили:* избрать Комиссію въ составѣ предсѣдателя, священника Іоанна Менчица и членовъ—священниковъ о. Петра Ѡмицкаго и о. Петра Немировскаго.

3) *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда объ избраніи Комиссіи для обревизованія дѣлопроизводства и отчетности Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода и для

разсмотрѣнія представленныхъ Създу отчета за 1908 годъ и смѣты на 1910 годъ.

*Постановили:* избрать Комиссію—въ составѣ предсѣдателя, священника Виссаріона Шмигельскаго и членовъ—священниковъ Авксентія Гримальскаго и Владиміра Коморницкаго.

4) *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя Създа объ избраніи Комиссіи для разсмотрѣнія: а) отчета, представленнаго Комиссіею по продажѣ усадьбы и зданій бывшаго Кіево-Подольскаго духовнаго училища о суммахъ, находящихся въ ея распоряженіи и б) представленныхъ Совѣтомъ Іоанникіевскаго пріюта въ м. Богуславѣ—отчета по содержанію пріюта въ 1908 г. и смѣты на 1910 годъ.

*Постановили:* избрать комиссію въ составѣ предсѣдателя, протоіерея Павла Ципріановича и членовъ: священника Дмитрія Барановича и священника Θεодосія Павловскаго.

5) *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя Създа объ избраніи комиссіи для разсмотрѣнія прошеній разныхъ лицъ о выдачѣ имъ пособій или же о сложеніи съ нихъ недоимокъ по содержанію ихъ дѣтей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

*Постановили:* избрать комиссію въ составѣ предсѣдателя, священника Николая Спасскаго, членовъ: священника Кирилла Шараевскаго и священника Петра Левитскаго.

6) *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя създа объ избраніи комиссіи для обревизованія епархіальнаго склада церковныхъ вещей.

*Постановили:* избрать комиссію въ составѣ предсѣдателя священника Владиміра Кудрицкаго и членовъ: священника Іоанна Волкова и священника Ананія Липскаго.

7) *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя Създа объ избраніи ревизіонной комиссіи на 1910 годъ при Іоанникіевскомъ пріютѣ въ м. Богуславѣ.

*Постановили:* избрать комиссію въ составѣ предсѣдателя, священника І. Ковернинскаго и членовъ—священниковъ: Даніила Попова и Василя Корчинскаго.



По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

8) *Слушали:* рапортъ депутата 3 округа Васильковскаго уѣзда, священника Адріана Маціевича, о томъ, что онъ по болѣзни не можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ съѣзда.

*Справка:* на рапортѣ о депутата Адріана Маціевича, есть посвидѣтельствованіе врача о болѣзни его.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

9) *Слушали:* докладъ Управленія свѣчного завода о разсмотрѣннй отчета за 1908 годъ, справки объ оборотахъ завода по 1 іюня сего 1909 года и смѣты на 1910 годъ.

*Справка 1.* Изъ представленной Управленіемъ завода справки объ оборотахъ завода за 5 мѣсяцевъ текущаго года и смѣты на 1910 годъ видно, что чистой прибыли отъ операцій завода предполагалось 63536 рублей, но присутствовавшій на съѣздѣ о. предсѣдатель свѣчного завода заявилъ, что въ виду наблюдаемаго увеличенія продажи свѣчъ въ послѣдніе мѣсяцы по сравненію съ таковымъ же временемъ въ 1908 году чистая прибыль ожидается до 72000 руб.

*Справка II.* Опредѣлившіяся потребности епархіи на 1910 годъ выражаются въ суммѣ около 80000 рублей и такимъ образомъ для ихъ удовлетворенія не достаетъ около 8000 рублей.

*Справка III.* Духовенство епархіи, въ виду тяжелаго положенія своего и церквей епархіи, не имѣетъ возможности отнести на счетъ церквей и свои личныя средства пополненіе недостающей суммы.

10) *Слушали:* заявленіе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ Епархіального Съѣзда о желательности обсудить вопросъ: не слѣдуетъ ли отмѣнить существующій способъ взиманія съ церквей свѣчного 25% сбора, въ виду обнаружившихся на практикѣ нѣкоторыхъ неудобствъ этого способа и возвратиться къ прежнему способу обложенія церквей пропорціо-нально ихъ доходности.

*Постановили:* принявъ во вниманіе, что поставленный вопросъ на благочинническихъ собраніяхъ не обсуждался, передать его въ Подготовительную къ Епархіальному Съѣзду Комиссію для внесенія въ программу будущаго XXXI Епархіального Съѣзда.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

П. *Слушали:* докладъ о. предсѣдателя Управленія Епархіального Свѣчнаго Завода о состояніи склада церковныхъ вещей въ первое полугодіе 1909 года.

*Справка.* Краткое извлеченіе изъ этого доклада напечатано къ свѣдѣнію духовенства епархіи въ 40-мъ номерѣ Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ.

*Постановили:* докладъ принять къ свѣдѣнію; благодарить о. предсѣдателя Управленія Епархіального Свѣчнаго завода, какъ главнаго организатора, и всѣхъ другихъ, потрудившихся въ этомъ дѣлѣ, лицъ—настоятельно просить; священнослужителей епархіи лично поддержать своимъ сочувствіемъ это доброе начинаніе, обѣщающее въ будущемъ принести обильные плоды для небогатыхъ средствами учреждений епархіи, и рекомендовать своимъ прихожанамъ производить покупки церковныхъ вещей въ епархіальномъ складѣ.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

12) *Слушам:* проектъ положенія о Киевскомъ Епархіальномъ складѣ церковныхъ вещей.

*Справка:* проектъ напечатанъ въ 40-мъ номерѣ Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 й годъ.

*Постановили:* по рассмотрѣніи проекта положенія о Киевскомъ Епархіальномъ складѣ церковныхъ вещей произвести въ немъ слѣдующія измѣненія: 1) въ § 14 послѣ словъ „хранить въ своей кассѣ выручку склада до передачи ея казначею завода“ добавить „на слѣдующій день“; 2) въ § 17 выраженіе „завѣдующій складомъ избирается.... безсрочно“ замѣнить „завѣдующій складомъ избирается... на три года“;

3) примѣчаніе къ § 18 изложить такъ: „Если Епархіальное Начальство и Епархіальный Съѣздъ не найдутъ возможнымъ поручить завѣдываніе складомъ кому либо изъ священнослужителей по довѣрію, на должность завѣдующаго избирается лицо свѣтское съ залогомъ отъ 5000 рублей до 10000 руб.; 4) въ § 29 выраженіе „завѣдующій складомъ...“ получаетъ не менѣе 3000 руб. при службѣ съ залогомъ отъ 5 до 10 тысячъ руб.“ замѣнить „завѣдующій складомъ...“ получаетъ до 3000 руб. при службѣ съ залогомъ отъ 5 до 10 тысячъ рублей“; 5) § 54 изложить: „частнымъ лицамъ товаръ отпускается за наличныя деньги, а для церквей Кіевской и другихъ епархій разрѣшается кредитъ въ теченіе не болѣе одного года до 100 руб. по долговымъ обязательствамъ, подписанныхъ причтомъ и церковнымъ старостой, и до 300 руб. по удостовѣреніи кредитоспособности церкви со стороны мѣстнаго благочиннаго; 6) послѣ § 43 внести: „товары находящіеся въ складѣ и пріобрѣтенные по открытымъ счетамъ страхуются на счетъ склада, товары, присланные на комиссію,—на счетъ поставившихъ ихъ фирмъ; 7) въ остальныхъ параграфахъ проектъ принимается безъ измѣненія; 8) настоящее положеніе вводится въ видѣ опыта и подлежитъ измѣненію, согласно указаніямъ опыта. Измѣненія могутъ быть сдѣланы Епархіальнымъ Съѣздомъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства. Положеніе входитъ въ силу со времени утвержденія Его Высокопреосвященствомъ настоящаго постановленія Съѣзда. Съ этого же времени считать избраннымъ завѣдующимъ складомъ протоіерея Димитрія Никитина.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

13) *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда обсудить вопросъ о поставкѣ вина для церквей епархіи.

*Справка 1.* 1-го марта 1910 года истекаетъ срокъ договора съ фирмою Британова на поставку церковнаго вина для церквей епархіи.

*Справка 2.* Отъ довѣреннаго фирмы Британова поступи-  
ло на имя о. предсѣдателя Съѣзда заявленіе о желаніи фирмы  
возобновить контрактъ на поставку вина для Кіевской епар-  
хіи на будущее время.

*Справка 3.* Часть депутатовъ Съѣзда заявила о своемъ  
недовольствѣ виномъ Британова, что оно даетъ значительный  
осадокъ, и выразила желаніе отъ имени уполномочившаго  
ихъ духовенства имѣть и другого поставщика вина.

*Справка 4.* Въ прошедшемъ году представитель фирмы  
Британова заявилъ, что онъ соглашается остаться поставщи-  
комъ вина для епархіи на прежнихъ условіяхъ и при допу-  
щеніи другого поставщика.

*Справка 5.* Кромѣ того поступили въ Съѣздъ заявленія  
о допущеніи къ поставкѣ вина для епархіи отъ товарищества  
г. Христофорова и компаніи въ Кіевѣ, фирмы „Бр. Фореръ“,  
бр. Арони, Торговаго дома П. и В. Бражниковыхъ.

*Справка 6.* Изъ вступившихъ съ заявленіями винотор-  
говцевъ представляется болѣе надежною фирма „Бр. Фореръ“,  
какъ имѣющая обширные виноградники на Кавказѣ въ Ели-  
саветпольской губерніи. Фирма „Бр. Фореръ“ предлагаетъ  
поставлять вино въ бутылкахъ  $\frac{1}{16}$  ведра по цѣнѣ въ 60 к.,  
75 коп. и 1 р. 20 коп. за бутылку, въ бут.  $\frac{1}{20}$  ведра по  
цѣнѣ 50 коп., 60 коп. и 75 коп., со скидкою въ пользу  
Епархіальнаго свѣчнаго завода по 13 коп. съ бутылки въ  $\frac{1}{16}$   
и 7 коп. съ бутылки въ  $\frac{1}{20}$  и по 25 коп. съ  $\frac{1}{4}$  ведра для  
запивки.

*Постановили:* 1) продлить договоръ на поставку вина  
съ фирмою Британова еще на одинъ годъ, т. е. съ 1-го мар-  
та 1910 года по 1-е марта 1911 года, на основаніяхъ, изло-  
женныхъ въ заключенномъ съ этою фирмою контрактѣ; 2)  
заключить таковой же договоръ съ того же срока съ фир-  
мою „Бр. Фореръ“ на основаніяхъ, изложенныхъ въ дого-  
ворѣ съ фирмою Британова и заявленіи, поданномъ въ Съѣздъ  
фирмою „Бр. Фореръ“.



По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

14) *Слушали:* дѣло объ уклоненіи семьи покойнаго священника Аѳанасія Ромоданова отъ уплаты числящагося за нею долга заводу въ суммѣ 500 рублей.

*Справка 1.* Послѣ смерти священника Аѳанасія Ромоданова въ 1902 году, бывшаго завѣдующимъ складомъ церковныхъ свѣчъ въ 4 округѣ Черкаскаго уѣзда, семья покойнаго, а именно жена и сынъ Александръ Ромодановъ, занявшій мѣсто отца, приняли на себя обязательство уплатить свѣчному заводу долгъ по складу въ 685 руб. 65 коп.

*Справка 2.* Въ 1903 году семьею Ромоданова было внесено въ Управление Епархіальнаго свѣчного завода 185 руб. 65 коп. въ уплату упомянутаго долга и затѣмъ погашеніе долга болѣе не производилось, не смотря на неоднократныя напоминанія со стороны Управленія Епархіальнаго свѣчного завода.

*Справка 3.* Вдова священника Аѳанасія Ромоданова Евдокія Ромоданова вошла въ Епархіальный Съѣздъ съ прошеніемъ о сложеніи съ нея и ея сына долга Управленію Епархіальнаго свѣчного завода въ виду ихъ скуднаго имущественнаго положенія и низкой причтовой доходности.

*Справка IV.* Присутствовавшіе на Съѣздѣ депутаты, лично знающіе имущественное положеніе семьи священника Аѳанасія Ромоданова и причтовую доходность въ приходѣ села Байбузь, заявили, что причтовая доходность въ селѣ Байбузахъ отличная.

*Постановили:* просить распоряженія Кіевской духовной Консисторіи о взысканіи со священника Александра Ромоданова долга Управленію Епархіальнаго свѣчного завода въ 500 рублей, съ 5%, съ 1903 года по день погашенія всего долга, посредствомъ ежегодныхъ вычетовъ изъ содержанія его въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}$  части жалованья и  $\frac{1}{4}$  причтоваго дохода.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

*Засѣданіе 30 октября*

(съ 9 часовъ утра до 6 часовъ вечера).

Въ засѣданіи, кромѣ депутатовъ присутствовалъ протоіерей А. Гуковичъ.

15) *Слушали*: прошеніе вдовы священника м. Городищъ, Черкаскаго уѣзда, Павла Левитскаго, Анны Левитской, о сложеніи съ нея, въ виду ея бѣдности, 152 руб. 52 коп. долга Управленію свѣчнаго завода по окружному складу, которымъ завѣдывалъ ея покойный мужъ.

*Справка*. Присутствовавшій въ Сѣздѣ депутатъ того же округа, въ которомъ служилъ священникъ Павелъ Левитскій, заявилъ, что вдова Анна Левитская послѣ смерти мужа получила страховую премію въ размѣрѣ 5000 руб., владѣетъ домомъ въ м. Городищѣ стоимостью до 8000 руб. и 2 десятинами земли.

*Постановили*: прошеніе вдовы Анны Левитской о сложеніи съ нея долга Управленію Епархіальнаго свѣчнаго завода отклонить.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

(Продолженіе будетъ).

### **Праздныя священническія мѣста.**

Въ с. Ярославѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 8 октября; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 674 души.

— с. Турбовѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 9 октября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 945 душъ и штундистовъ 75 „душъ обоего пола, жалованья 600 руб.

— с. Великой Бугаевѣ, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 30 октября; земли церков-

ной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж.  
пола 911 душъ.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Лопатынщинѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 15 сентября; земли церковной 67 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1507 душъ.

— г. Таращѣ, съ 1 сентября, 2-е мѣсто; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3247 душъ.

— с. Дмитровскомъ, Уманскаго уѣзда, съ 2 сентября; земли церковной 46 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1710 душъ.

— с. Кирилловкѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Іоанно-Богословской церкви, съ 13 октября; земли церковной 24 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1703 души.

— с. Полстинѣ, Каневскаго уѣзда, съ 15 октября земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1448 душъ.

— г. Радомыслѣ при Троицкой церкви, съ 7 октября; земли церковной нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1201 душа.

— с. Зеленомъ Рогѣ, Уманскаго уѣзда, съ 9 октября; земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 952 души.

— м. Городищѣ, Черкаскаго уѣзда, при Михайловской церкви, штатное діаконское мѣсто, съ 30 октября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 3142 души.

— с. Кошланахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 27 октября; земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 932 души.

Въ с. Воскодавинцахъ, Бердичевского уѣзда, съ 5 ноября; земли церковной 51 дес., помещеніе есть, прихожанъ муж. пола 325 душъ.

---

## Объявленія.

---

### Отъ правленія Кіевской духовной семинаріи.

Во второмъ полугодіи сего 1909—10 учебнаго года экзамены на званіе учителя церковно приходской школы при Кіевской духовной семинаріи будутъ производиться въ слѣдующіе сроки: 1) 18—23 января, 2) 15—20 марта.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
12-го ноября 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул



## КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИК

Еженедільное издание.

№ 47. Воскресеніе, 22 ноября.

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакция проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

*Часть неофициальная.***Къ вопросу о миссіонерскомъ служеніи приходскихъ братствъ.**

Въ пастырскомъ собраніи о.о. депутатовъ Кіевского епархіального съѣзда и духовенства г. Кіева, происходившемъ 1 минувшаго ноября, обсуждался весьма серьезный, заслуживающій особеннаго вниманія всѣхъ приходскихъ пастырей Кіевской епархіи, вопросъ объ устроеніи приходскихъ братствъ съ широкими миссіонерскими задачами, т. е. такихъ братствъ, которыя помогали бы приходскому пастырю не только въ борьбѣ съ сектантами и другими врагами православія, но и въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія православныхъ прихожанъ, нетвердыхъ въ вѣрѣ, колеблющихся, сомнѣвающихся, безчинно—не по-христіански живущихъ и т. п.

Въ такомъ миссіонерскомъ служеніи приходскихъ братствъ въ настоящее время особенно нуждается приходскій пастырь. Не подь силу ему одному бороться теперь съ многочисленными врагами вѣры и Церкви православной, выступившими стройно организованными ратями, стремящимися опутать православныхъ искусными тонкими сѣтями. Противъ коллективной силы враговъ православія надо и пастырю выступить въ братскомъ союзѣ съ прихожанами, глубоко преданными вѣрѣ и Церкви православной.

Безъ сомнѣнія, въ каждомъ приходѣ найдутся такіе истинно-православные люди, которые готовы стать окрестъ пастыря на борьбу съ враждебными православію силами. Спѣшите же, пастыри Церкви, объединить въ братскіе союзы тѣхъ изъ вашихъ прихожанъ, въ которыхъ вы замѣчаете святую ревность по вѣрѣ православной и жизни, заповѣдуемой святою Церковію.

Не слѣдуетъ смущаться, если на первыхъ порахъ приходскія миссіонерскія братства будутъ малочисленны. Изъ малаго зерна вырастаетъ великое дерево: „малъ квась все смѣшеніе квасить“ (1 Кор. 5, 6).

Малый кружокъ ревнителей православія въ приходѣ, съ помощію Божіею, при неослабномъ добромъ попеченіи о немъ приходскаго пастыря, разросется въ великое приходское братство.

На ревнителей православія пастырь, конечно, не возложитъ великихъ миссіонерскихъ трудовъ въ приходѣ. Довольно будетъ для нихъ исполненія повелѣнія Спасителя: „Если сокрушитъ противъ тебя братъ твой, поиди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата твоего. Если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ, скажи Церкви“ (Матѣ. 18, 15—17).

„Иногда слово братскаго предостереженія или вразумленія,—говорилъ преосвященный епископъ Митрофанъ при

учрежденіи Гомельскаго Братства,—больше сдѣлаетъ, чѣмъ даже рѣчь самого пастыря къ заблуждающемуся. Близко зная жизнь колеблющагося, братчикъ можетъ затронуть въ сердцѣ его такія струны, которыя неизвѣстны священнику“.

Другое правило для братскаго союза прихожанъ, свято ревнующихъ о славѣ вѣры и Церкви православной, преподано св. апостоломъ Павломъ въ повелѣніи его: „*Вразумляйте безчинныхъ*“ (1 Тессал. 5, 14). Если братчики поставятъ для себя неуклонною цѣлюю—вести чистое христіанское житіе, то этимъ самымъ они склоняютъ и привлекутъ къ доброй нравственности тѣхъ, которые нынѣ проводятъ безчинное житіе по неразумію ли, или по легкомыслію, или по увлеченію дурными окружающими примѣрами.

„*Братство возлюбите*“—вотъ заповѣдь св. апостола Петра христіанамъ, которыхъ онъ призываетъ, „*дѣлая добро, заграждать уста невѣжеству безумныхъ людей*“ (2 Петр. 2, 15—17).

### Теософическое общество и теософія. <sup>1)</sup>

Не смотря на совершенно ясный пантеистическій характеръ своего ученія о Богѣ, теософисты стремятся увѣрить себя и другихъ въ томъ, что теософія не только не противорѣчитъ христіанству, но, наоборотъ, вполне согласна, будто бы, съ нимъ и даже тождественна съ нимъ въ рѣшеніи существенныхъ религіозныхъ вопросовъ. „Если взять теософію, какъ ученіе нравственное, какъ философскую систему мысли“, читаемъ въ одной изъ статей нынѣшняго президента теософическаго общества—А. Безантъ, „то мы не найдемъ въ ней ровно ничего враждебнаго христіанству; наоборотъ, многіе, исповѣдующіе христіанство, находятъ, что теософическія идеи даютъ помощь, бросаютъ свѣтъ на многіе темные вопросы и дѣлаютъ самую христіанскую вѣру сильнѣе и духовнѣе“. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> (Продолженіе). См. Кіевск. Епарх. Вѣдом. № 42 за 1909.

<sup>2)</sup> См. Вопросы теософіи. Сборникъ статей по теософіи. Вып. 1. Спб. 1907 г. стр. 149.

Признавая свое учение *невраждебнымъ и непротивнымъ христіанству*, теософисты убѣждены въ томъ, что ихъ теософія представляетъ высшую ступень религіознаго вѣдѣнія сравнительно съ христіанскимъ догматизмомъ. Адепты теософіи думаютъ, что эта послѣдняя сообщаетъ настоящей смыслъ христіанскимъ идеямъ, разъясняетъ ихъ. По убѣжденію теософистовъ, христіанство, проходя сквозь призму теософіи, получаетъ болѣе совершенную форму. Теософія, по ихъ мнѣнію, особенно полезна и необходима, будто бы, для колеблющихся и сомнѣвающихся христіанъ. „Для такихъ колеблющихся и стремящихся удержаться въ свѣтломъ кругѣ свѣтлаго вліянія христіанской вѣры“, говоритъ та же А. Бевантъ, „теософія даетъ великую помощь, разрѣшая многіе темные вопросы, которые неразрѣшими догматическимъ христіанствомъ. И многихъ колеблющихся и терявшихъ вѣру теософія возвращала въ лоно христіанской вѣры... Проходя черезъ теософію, христіанскія основныя истины являются облеченными въ болѣе научную, болѣе доступную форму для современнаго ума“. <sup>1)</sup>

Понятно, что одного такого убѣжденія вполне достаточно для того, чтобы признать теософію ученіемъ и движеніемъ совершенно антихристіанскимъ. Тотъ, кто не признаетъ христіанства религіею Богооткровенною, кто ставитъ свое учение выше Христова Евангелія, тотъ долженъ быть признанъ отступникомъ отъ христіанства, если онъ былъ христіаниномъ, и противникомъ, врагомъ Церкви Христовой. А таковъ и есть всякій убѣжденный теософистъ, который вѣритъ, что „нѣтъ религіи выше истины“, что все религіи равны по существу и различаются между собою только по формѣ, который смотритъ „на Христа, какъ на идеаль того, къ чему должно стремиться все человѣчество, обѣщаніе того, чѣмъ оно будетъ, и всего менѣе, какъ на внѣшняго Спасителя, искупающаго Собой чужіе грѣхи“. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> См. тамъ же стр. 149.

<sup>2)</sup> См. Задачи теософіи, Алва. Спб. 1906 г. стр. 7.



При совершенно очевидномъ антихристіанскомъ характерѣ теософіи, нужно поражаться смѣлости руководителей теософическаго движенія, которые усиливаются показать тожество, или, по крайней мѣрѣ, совпаденіе христіанства съ теософіею въ существенныхъ пунктахъ. Не знаешь, чему здѣсь больше удивляться—смѣлости, или же „шарлатанскимъ“ приемамъ, какъ выразился покойный нашъ философъ В. С. Соловьевъ. <sup>1)</sup>

Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, посмотримъ, какъ сами теософисты понимаютъ свое согласіе съ христіанскимъ догматическимъ ученіемъ. Это свое согласіе съ христіанствомъ они видятъ, прежде всего, въ ученіи о единствѣ Божіемъ. Въ одной изъ руководящихъ статей, составленной по сочиненіямъ нынѣшняго президента Теософическаго Общества, читаемъ слѣдующее: „во всѣхъ религіозныхъ ученіяхъ, въ теософіи, какъ и въ христіанствѣ, на первомъ планѣ стоитъ ученіе о единствѣ Божіемъ. Есть одна Верховная Жизнь, изъ которой пристокаютъ всѣ жизни, одинъ Духъ, Начало и Конецъ всего: таковъ краеугольный камень Теософіи и Христіанства и всѣхъ великихъ религій міра (за проявленнымъ Богомъ есть непроявленный, которому имени нѣтъ, котораго назвать нельзя)“.<sup>2)</sup>

Въ этомъ странномъ сопоставленіи христіанства и теософіи ложно, прежде всего, уравненіе христіанства со *всеми религіозными ученіями* относительно ученія о единствѣ Бога. Всякому, сколько нибудь знакомому съ исторіею религій, должно быть прекрасно извѣстно, что далеко не всѣ религіозныя ученія признавали и признаютъ истину единства Божія. И были и есть теперь религіи, которыя признаютъ существованіе многихъ боговъ (политеизмъ). Съ другой стороны, были, какъ и теперь существуютъ религіозно-философскія ученія,

<sup>1)</sup> См. у А. С. Венгерова. Критико-біографическій словарь. Т. III. Спб. 1892 г. стр. 318.

<sup>2)</sup> См. Вопросы теософіи. Сборникъ статей по теософіи. Вып. 1. Спб. 1907 г., стр. 151.

которыя допускають бытіе и дѣятельность двухъ совершенно равныхъ началъ—божествъ (дуализмъ). Такимъ образомъ, сопоставленіе христіанской откровенной религіи со всѣми вообще религіозными ученіями въ вопросѣ о единствѣ Божіемъ совершенно невѣрно. Правда, такое сопоставленіе въ устахъ теософистовъ, думающихъ, что всѣ религіи одинаковы, ибо „исходятъ изъ одного источника“, что „формы религіозныхъ ученій различны, а суть всегда одна и та же“, вполне понятно, но оно совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Между христіанскимъ ученіемъ о Богѣ, какъ Единомъ Существомъ, и теософическимъ пониманіемъ единства Божія существуетъ глубокое различіе. Христіанство учитъ не просто о Единомъ Богѣ, подъ которымъ можно разумѣть все, что угодно, какъ это мы видимъ въ теософіи, но о Богѣ, какъ *Единомъ Личномъ Существомъ*. Это христіанское ученіе о единствѣ Божіемъ нашимъ почившимъ православнымъ богословомъ, епископомъ Сильвестромъ, выражено въ слѣдующихъ словахъ: „по ученію Откровенія и Церкви, Богъ, будучи безконечнымъ и высочайшимъ Духомъ, есть единъ и единъ не въ томъ только смыслѣ, что кромѣ Его нѣтъ другого Бога, но и въ томъ, что Онъ въ Себѣ Самомъ единъ, образуя собою сосредоточенное во едино одно внутреннее, духовное, нераздѣльное единство. Какого же рода это единство? Конечно, оно не составляетъ ни одного изъ видовъ единства, какіе замѣчаются нами въ мірѣ, подобно тому, какъ и само безконечное не составляетъ собою ни одного изъ видовъ бытія конечнаго. Не есть оно единство цѣлаго, слагаемаго изъ частей, потому что существо Божіе просто и недѣлимо. Не есть единство рода, распадающагося на многія недѣлимья, потому что въ существѣ Божіемъ, при Его безусловномъ единствѣ и нераздѣлимости, немислимы особенныя, находящіяся внѣ и отдѣльно другъ отъ друга, существа. Не есть оно и единство индивидуальное въ томъ строгомъ и ограниченномъ смыслѣ, въ какомъ мы называемъ индивидуумами

особия, отдѣльныя существа, потому что этого рода индивидуумы необходимо предполагаютъ подлѣ себя рядъ многихъ другихъ подобныхъ же индивидуумовъ, а это не можетъ быть мыслимо по отношенію къ безконечному существу Божию. Надъ всѣми этими видами конечнаго и относительнаго единства оно безконечно возвышается, образуя собою несравненное и безотносительное единство, котораго только слабымъ отображеніемъ служитъ относительное единство, замѣчаемое нами какъ во всѣхъ конечныхъ существахъ, такъ, въ особенности, въ духѣ человѣческомъ, являющемъ въ себѣ уже видъ духовно-личнаго единства. Послѣ всего сказаннаго о единствѣ существа Божія, мы естественно поднимаемся уже къ представленію о Богѣ, какъ о Существѣ, при Своей безконечности, совершенно опредѣленномъ и обладающемъ одною опредѣленною божественною сущностію, представляющею собою бытіе, сосредоточенное въ одно нераздѣльное единство. *А такъ какъ эта сущность есть ничто иное, какъ чистое духовно-личное бытіе, то вмѣстѣ съ этимъ мы поднимаемся и къ представленію о Богѣ, какъ объ опредѣленномъ высочайшемъ Духѣ, обладающемъ всею полнотою единого по своей природѣ и нераздѣльнаго духовно-личнаго бытія*<sup>1)</sup>.

А теософическое понятіе о единствѣ Божиѣмъ совершенно не такое, о какомъ мы слышали сейчасъ изъ устъ христіанскаго православнаго догматиста. Въ основѣ теософическаго понятія о единствѣ Божиѣмъ лежитъ, очевидно, идеалистически-пантеистическое воззрѣніе. Это послѣднее, образовавшись у Спинозы и Бема, перешло затѣмъ къ Шеллингу, Гегелю и къ многочисленнымъ его послѣдователямъ включительно до Штрауса, и отъ нихъ, наконецъ, было заимствовано, быть можетъ, даже безсознательно и новѣйшими теософистами, ученіе которыхъ вообще отличается сумбурнымъ эклектическимъ характеромъ. Сущность этого воззрѣнія заключается

<sup>1)</sup> См. его „Опытъ православнаго догматическаго богословія“ (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ). Т. II. Изданіе 3-е. К. 1892 г. стр. 202—203.

въ томъ, что сторонники его почитаютъ совершенно неумѣстнымъ и даже невозможнымъ мыслить Бога, какъ Существо Безконечное и Абсолютное, съ *опредѣленными свойствами и качествами*, что мыслимо только относительно конечныхъ и ограниченныхъ существъ. Съ точки зрѣнія идеалистически-пантеистическаго, или—что одно и тоже—теософическаго воззрѣнія, Бога, во имя самой безконечности Его, необходимо представлять существомъ неопредѣленнымъ и безкачественнымъ. Отсюда происходятъ и термины, употребляемые теософистами для обозначенія Бога, какъ-то: верховная жизнь, начало и конецъ и др. Правда, эти термины употребляются иногда и христіанскими богословами и философами, но у этихъ послѣднихъ смыслъ и значеніе подобныхъ выраженій совсѣмъ не тѣ, что въ теософіи. Здѣсь совпаденіе и даже пожалуй тожество только на словахъ, при совершенно различномъ внутреннемъ содержаніи этихъ словъ.

Антихристіанскій характеръ теософической догматики станетъ для насъ еще болѣе ясенъ, когда мы познакоимся съ тѣмъ, какъ теософія „исповѣдуетъ“ истину троичности Лиць въ Богѣ.

### **Замѣчанія объ апостольскихъ и евангельскихъ чтеніяхъ въ декабрѣ 1909 г. и январѣ 1910 года.**

Въ текущемъ году Пасха была очень ранняя (29 марта), а въ будущемъ году она будетъ поздняя (18 апрѣля). Отсюда *церковный* годъ, начинающійся отъ Пасхи и продолжающійся до слѣдующей Пасхи, будетъ у насъ очень продолжительнымъ, до 385 дней, и будетъ имѣть 55 недѣль.

Обыкновенно, когда въ теченіе 52 недѣль (365 дней) принадлежащихъ къ нашимъ двумъ гражданскимъ годамъ) бывають двѣ Пасхи (1-я въ одномъ, а 2-я въ слѣдующемъ году), то въ Церковномъ Уставѣ говорится: „*внутрь Пасха*“. Но если промежутокъ отъ одной Пасхи до другой увеличи-



вается свыше 365 дней, какъ это выходитъ и въ текущемъ году, то для такого случая въ Церковномъ Уставѣ существуетъ особое выраженіе: „*внѣ Пасха*“. Для подобныхъ случаевъ существуетъ особый порядокъ въ чтеніи апостольскихъ и евангельскихъ рядовыхъ зачалъ.

Въ указателяхъ рядовыхъ зачалъ, помѣщаемыхъ въ концѣ Апостола и Евангелія, имѣются зачала только для 50 седмиць, а именно: отъ Пасхи до Пятидесятницы для 8 недѣль, отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ до недѣли о мытарѣ и фарисеѣ—32-хъ, и отъ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ до слѣдующей Пасхи—16 недѣль.

Когда Пасха бываетъ „*внутрь*“, тогда рядовыхъ зачалъ хватитъ на всѣ седмицы и недѣли, при чемъ возможно, что нѣкоторыя зачала, какъ излишнія, останутся *не прочитанными*.

Но если Пасха будетъ *внѣ*, тогда можетъ оказаться недостатокъ въ рядовыхъ зачалахъ для седмичныхъ дней а также для субботъ и недѣль. Одинъ изъ подобныхъ случаевъ выпадаетъ и на нынѣшній годъ. Такъ какъ отъ бывшей въ семь году до будущей Пасхи пройдетъ 385 дней, т. е. 55 недѣль, то, очевидно, теперь не хватитъ зачалъ для 5 недѣль.

Въ подобныхъ случаяхъ примѣняется слѣдующее правило Церковнаго Устава: „Увѣдавъ извѣстно, въ какое число мѣсяца предъ мясопустною недѣлею будетъ недѣля о мытари и фарисеи, и вспять исчетъ на мимошедшія недѣли возвратився, начни рядъ досязающъ недѣли о мытари и фарисеи“ (Типик., послѣд. 7 января, 1-е зри). Отсюда видно, что въ дни послѣ 32-й недѣли о мытарѣ и фарисеѣ слѣдуетъ снова читать зачала, читанныя на ряду; сколько дней не хватаетъ, настолько дней и нужно вернуться назадъ, такъ чтобы опять на послѣднюю седмицу предъ недѣлей о мытарѣ и фарисеѣ упали зачала, указываемыя въ концѣ Апостола и Евангелія на 33 й седмиць. Такой порядокъ повторныхъ чтеній нѣкоторыхъ зачалъ обыкновенно называется *отступкою* (Типик. послѣд. 7 янв. и 26 дек.).

Нѣсколько иной порядокъ наблюдается въ чтеніи апостоловъ и евангелій въ воскресные дни (и въ субботы). Въ эти послѣдніе дни *отступки* не бываютъ, т. е. не повторяются зачала, а иначе они распределяются.

Въ Православной Церкви, кромѣ рядовыхъ зачалъ, есть еще особыя зачала, которыя нарочито читаются въ нѣкоторые воскресные (и субботніе) дни. Таковы зачала: въ недѣлю св. Праотець (Лук. 76-е, оно же рядовое въ недѣлю 28-ю), въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ или св. Отець (Матѣ. зач. 1-е), въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ (Матѣ. зач. 4-е), въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ и въ недѣлю по Просвѣщеніи. Если не бываетъ отступки, то наряду съ рядовыми зачалами читаются и эти нарочитыя зачала, при чемъ иногда бываетъ такъ, что въ одну недѣлю читается не только 2, но и 3 зачала. <sup>1)</sup> При отступкѣ же, на воскресные дни, для которыхъ не хватаетъ рядовыхъ зачалъ, переносится чтеніе зачалъ, которыя слѣдовало бы читать вмѣстѣ съ нарочитыми зачалами недѣль предъ Рождествомъ Христовымъ, предъ Просвѣщеніемъ и проч.

Въ текущемъ году недѣля о мытарѣ и фарисеѣ выйдетъ 7 февраля. Такимъ образомъ необходимо найти евангельскія и апостольскія чтенія на м. январь.

Рядовыя недѣли будутъ по счету слѣдующія: 22 ноября—27-ая, 29-го—28-я, 6 декабря—29-я, 13-го декабря—30-я, 20-го—31-я, 27-го—32-я, дальше пойдутъ воскресные дни 3-го, 10, 17, 24 и 31 января.

Согласно указанному выше правилу, 13 декабря слѣдуетъ читать зачало недѣли св. Праотець (евангеліе Луки, 76-е, нед. 28-й, а апостольскія чтенія недѣли 29-й), 20 декабря—недѣли св. Отець предъ Рождествомъ Христовымъ, 27-го декабря—недѣли по Рождествѣ Христовомъ, 3-го января—недѣли предъ

<sup>1)</sup> Напр., если Рождество Христово будетъ въ субботу, то 26 числа читается евангеліе по Рождествѣ Христовомъ, предъ Просвѣщеніемъ и рядовое, если не будетъ отступки.

Просвѣщеніемъ, 10-го января—недѣли по Просвѣщеніи. Въ остальные дни евангелія будутъ читаться такъ. 22-го ноября—недѣли 27-й, 29 ноября въ нед. 28-ю—недѣли 29-й (потому что рядовое 28-й недѣли зачало читается въ недѣлю св. Праотець), 6 декабря—30-й недѣли. Зачало 31-й недѣли должно быть перенесено на 17-е января. Если бы недѣли о мытарѣ и фарисеѣ была 31 января, тогда 24-го января было бы прочитано евангеліе 32-й недѣли: послѣдняя недѣля называется недѣлей о Закхеѣ, и евангеліе ея всегда читается за недѣлю до недѣли о мытарѣ и фарисеѣ. А въ виду того, что недѣля о мытарѣ и фарисеѣ будетъ 7-го февраля, и евангеліе 32-й недѣли должно быть прочитано не 24, а 31 января. Въ недѣлю же предъ недѣлей о Закхеѣ (въ данномъ году 24 января) нужно читать евангеліе Матѳея 62-е зач., о Хананеянкѣ. Это зачало положено въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ. Послѣдняя недѣля въ семь году совпала съ недѣлей предъ Воздвиженіемъ. Для недѣли же предъ Воздвиженіемъ имѣется также особое зачало. Оно и должно было быть прочитано тогда, а зачало 62-е читать не слѣдовало, оставивъ его на мѣсяць январь, предъ недѣлей о Закхеѣ (Служеб. Еванг., сказан. о чтеніяхъ изъ еванг. Матѳ. и др.).

Указанный выше порядокъ чтенія евангелій касается литургійныхъ зачалъ.

Что касается утреннихъ воскресныхъ евангелій, равно и гласовъ, то они идутъ непрерывно, и никакихъ отступленій въ нихъ не бываетъ.

Священникъ Н. Шпагинскій.

### Одинъ изъ многихъ,

Недавно мнѣ пришлось прочитать статью,<sup>1)</sup> интересную въ томъ отношеніи, что въ ней высказывается современный

<sup>1)</sup> Историч. Вѣстникъ 1908 г. № 3 А. И. Фаресовъ „Среди моховиковъ“.

взглядъ интеллигента и писателя на духовенство и вносимую имъ въ жизнь народа культуру. Правда, писатель, о которомъ я говорю, пишетъ не о нашихъ малорусскихъ губерніяхъ, а о Великороссіи, но все таки мысль, имъ высказываемая, такъ неожиданна и такъ странна, чтобъ не сказать болѣе, что на нее стоитъ обратить вниманіе, хотя бы изъ простого любопытства.

Странствуя по Псковской губерніи за матеріаломъ для своихъ статей, писатель сдружился съ однимъ крестьяниномъ, который говоритъ писателю: „Мы съ тобой послѣдніе дѣды... У дѣтей и внуковъ такой дружбы не сыскать...“ Изъ этихъ словъ писатель выводитъ, что мужикъ очень признателенъ къ тѣмъ интеллигентнымъ лицамъ, „которыхъ не коснулся историческій абсентеизмъ, выбросившій изъ народной среды всѣхъ мыслящихъ людей и оставившій друзьями народа только кабатчиковъ да поповъ“. Хотя писатель и выдаетъ послѣдній афоризмъ за свое изобрѣтеніе, но видно, что на міросозерцаніи автора въ значительной степени отразились взгляды одного разсуждающаго помѣщика, который мрачными красками описываетъ состояніе деревни, при чемъ причины всѣхъ бѣдъ деревни видитъ въ кабакахъ да попахъ: „лжи, нарушенія клятвы и присяги, неисполнительности и лѣни сколько угодно въ мужикахъ. Жестокости, безпутства и пьянства гораздо болѣе, чѣмъ въ жидахъ... Совѣсти въ немъ (мужикѣ) нѣтъ... Простой азіатъ имѣетъ свою честь и совѣсть, а культивированный кабакомъ и попомъ русскій мужикъ никогда... Вотъ къ какимъ печальнымъ результатамъ привела русскій народъ многолѣтняя дѣятельность духовенства съ его служеніемъ, проповѣдью, школами, храмами съ ихъ архитектурой, живописью и музыкой!

Помѣщикъ такъ разсуждалъ въ своемъ помѣстьѣ, въ ирѣтельскомъ кружкѣ за ужиномъ, но интересно, какъ бы онъ заговорилъ, если бы ему, чего Боже храни, сдѣлали „иллюминацію“, которой научили мужика выброшенные изъ народной среды „мыслящіе друзья народа?“



Какую же культуру вносить въ деревню писатель и его другъ, философствующій помѣщикъ, какъ они способствуютъ смягченію и облагораживанію людскихъ нравовъ?

Писатель, оказывается, пріѣхалъ въ деревню охотиться, потому къ его услугамъ являются десятки деревенской молодежи, которая гонитъ звѣрей, звѣрьковъ подь убійственные выстрѣлы столичнаго охотника, и послѣ удачнаго выстрѣла „радостно“ сбѣгаются къ убитому звѣрю.

Радость и смѣхъ при видѣ чужой крови и чужихъ страданій—чѣмъ же не культура?!

Когда на охотѣ писателю удалось убить лося, который умиралъ, поворачивая голову за убѣгающими лосями, а лосиха остановилась, „точно поджидая раненаго товарища“, и жалобно промычала, въ умѣ интеллигентнаго друга народа явилась мысль, что здѣсь что-то не ладно, и онъ въ душѣ рѣшилъ никогда болѣе не охотиться на крупнаго звѣря съ столь сильными чувствами и привязанностями.

„Подлое дѣло, а не благородная страсть—эта охота. Звѣрскій инстинктъ и ничего болѣе“, говорилъ онъ дорогою своему спутнику.

Но помѣщикъ, упрекавшій духовенство въ томъ, что его культура лишила совѣсти русскаго мужика, только „смѣялся, да и я самъ, успокоившись заужиномъ, уже мечталъ о новыхъ облавахъ“.

Слава Богу! скажу въ заключеніе, что мы живемъ далеко отъ столицы и не видали у себя такихъ мыслящихъ „друзей“ народа, которые пріѣзжаютъ въ деревню проявлять свои „звѣрскіе“ инстинкты и потомъ обвиняютъ духовенство въ томъ, что оно наравнѣ съ кабатчиками вытравило у народа совѣсть.

Священникъ А. Пимоненко.

## Изъ епархіальной жизни.

**Поминки преосвященнаго епископа Сильвестра.** 12 ноября въ день первой годовщины со времени кончины преосвященнаго Сильвестра, б. епископа Каневского и ректора Кіевской духовной Академіи, совершены были заупокойныя моленія о въ Бозѣ почивающемъ архипастырѣ въ Кіево-Печерской Лаврѣ Первосвятителемъ Кіевскимъ Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, въ церкви на Аскольдовой могилѣ, гдѣ покоится блаженно почившій святитель, совершалъ литургію и панихиду преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій; въ Кіево-Софійскомъ соборѣ заупокойныя богослуженія 12 ноября совершалъ преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, а въ Кіево-Братскомъ монастырѣ—преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій.

**Храмовой праздникъ въ Кіевскомъ религіозно-просвѣтительномъ Обществѣ.** 13 ноября, въ день памяти святителя Іоанна Златоуста, по случаю храмового праздника Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества, въ храмѣ Общества совершалъ литургію и молебенъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

**Высокопраздничный день.** 14 ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, въ кафедральномъ Кіево-Софійскомъ соборѣ совершалъ литургію и благодарственный молебенъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Въ служеніи молебна участвовали всѣ преосвященные викаріи Кіевскіе—Павелъ, епископъ Чигиринскій, Θεодосій, епископъ Уманскій и Иннокентій, епископъ Каневскій, а также и городское духовенство.

**Отбытіе Первосвятителя Кіевского въ С-Петербургъ.** 16 ноября съ вечернимъ поѣздомъ, въ 11 час. 50 мин., Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Га-

лицкій, отбыль въ С.-Петербургъ для участія въ зимней сессіи Святѣйшаго Синода. На вокзалъ собрались проводить Первосвятителя Кіевскаго преосвященные викаріи кіевскіе, представители высшей гражданской и духовной власти г. Кіева и другія лица.

**50-лѣтіе протоіерея П. Молчановскаго.** 20 сентября с. г. въ с. Полянецкомъ Уманскаго уѣзда, 1 округа благоч., окружное духовенство праздновало пятидесятилѣтіе священнослуженія протоіерея о. Порфирія Молчановскаго. Наканунѣ всенощное бдѣніе совершенно было юбиларомъ въ сослуженіи десяти священнослужителей, преимущественно близкихъ родственниковъ маститаго юбилара. Тѣми же лицами была совершена 20 сентября литургія. Къ концу литургіи прибыли нѣкоторые изъ окружного духовенства, такъ что въ совершеніи великой панихиды по родственникамъ юбилара и затѣмъ благодарственного молебна въ соединеніи съ молебномъ святому Порфирію участвовало до двадцати протоіереевъ и священниковъ. За литургіей провнесъ поученіе глубокой старикъ протоіерей о. Прокопій Павловичъ о долголѣтіи жизни и службы, какъ рѣдеомъ въ нынѣшнее время даръ Божіемъ за исполненіе заповѣди Божіей о почитаніи родителей и старшихъ вообще. Нельзя было безъ сердечнаго умиленія слушать, когда этотъ долголѣтній патріархъ съ тяжелой грустію, сравнивалъ прежнее и нынѣшнее отношеніе дѣтей къ родителямъ и всѣмъ вообще старшимъ. Сѣдовласый, полутемный физическимъ зрѣніемъ, но съ необыкновенно яснымъ и острымъ умственнымъ зрѣніемъ, старецъ іерей вдохновенно говорилъ о пережитыхъ несчастіяхъ и предостерегалъ отъ грядущихъ бѣдъ, какъ слѣдствія нравственнаго извращенія молодежи, попирающей Господню заповѣдь о почитаніи старшихъ.

По окончаніи великой панихиды, предъ самымъ началомъ молебна, благочинный 1 округа священникъ Г. Гребенѣтскій отъ имени окружного духовенства поднесъ юбилару икону его святаго Патрона и въ своемъ привѣтствіи очертилъ

дѣятельность о. Порфирія по приходу, особенно со стороны его организаторскихъ способностей, какъ равно не преминулъ дать яркіе штрихи дѣятельности юбиляра по должности члена правленія Уманскаго духовнаго училища. Началось молебное пѣніе. Послѣ чтенія Евангелія поднесена была юбиляру икона Спасителя родственникомъ о. Порфирія священникомъ Авксентіемъ Гримальскимъ изъ Таращанскаго уѣзда. Въ своей привѣтственной рѣчи о. Гримальскій съ любовью и благодарностью говорилъ объ отеческой благопопечительности о. Порфирія о своихъ родственникахъ и, прежде всего, о рѣдкой его участливости къ удрученной скорбію и горемъ семьѣ его брата, вслѣдствіе смерти сего послѣдняго. Вслѣдъ за симъ одна за другой подносили юбиляру иконы и хлѣбъ-соль нѣсколько депутацій отъ крестьянскихъ обществъ: села Полянецкаго, села Собковки, гдѣ нѣкогда о. Порфирій числился настоятелемъ; особое подношеніе сдѣлано депутаціей отъ мѣстныхъ крестьянокъ и церковнымъ старостой. Всѣ подношенія сопровождались привѣтствіями, въ которыхъ о. Порфирія свои и чужіе называли „дорогимъ батюшкой“, какъ за его ласковое и обходительное обращеніе со всѣми, такъ и за его необыкновенную энергію и труды по благоустроенію прихода и, въ частности, по благоуукрашенію храма. Вѣроятно, нѣкоторые изъ крестьянъ своеобразно понимали юбилейное чествованіе своего „батюшки“, и, предполагая, что юбиляръ оставитъ ихъ, просили его оставаться у нихъ до конца своей жизни. Кончились молебень и поздравленія. Въ преднесеніи хлѣбовъ и св. иконъ, поднесенныхъ юбиляру въ даръ, начался крестный ходъ вокругъ храма съ чтеніемъ Евангелія и окропленіемъ святой водой. Предъ вступленіемъ въ храмъ, послѣ обхожденія, привѣтствовали юбиляра отъ лица Уманскаго отдѣла Союза Русскаго Народа преподаватель Уманской мужской гимназіи г. Назаревскій,—поднесены были хлѣбъ-соль и адресъ. Въ прочитанномъ отъ Союза Русскаго Народа адресѣ, между прочимъ, отмѣчалась высота и несравнимо великое значеніе, какъ для нравственной, личной,



такъ и для общественной жизни священническаго служенія. О, если бы такое сознаніе проникало въ души нашей интеллигенціи, да всѣ вмѣстѣ—духовенство и интеллигенція—взялись дружно за святую работу по устроенію Царства Божія на землѣ, гдѣ надъ зломъ преобладали бы правда, миръ и любовь!

О. Порфирій всѣмъ безъ исключенія на привѣтствія отвѣчалъ. Воспользовавшись удобнымъ, торжественнымъ и памятнымъ надолго моментомъ, юбиларь, между прочимъ, депутаціи отъ крестьянокъ своего прихода принесъ свою старческую жалобу на разнузданность ихъ дѣтей и особенно поражающую неблагопристойность юношей и дѣвиць. Онъ указалъ имъ, что святой долгъ воспитанія дѣтей въ страхѣ Божіемъ лежитъ прежде всего на нихъ, матеряхъ, такъ какъ онѣ находятся съ своими дѣтьми въ самомъ близкомъ общеніи, и было бы противоестественно, чтобы дитя не послушалось своей матери, не склонилось къ ея мольбамъ, послѣ того, какъ она въ страшныхъ болѣзняхъ его родила и цѣною всякихъ скорбей и лишеній возрастила его.

Разоблачившись, духовенство изъ церкви рядами направилось къ дому юбилара. Впереди несли поднесенные о. Порфирію дары—хлѣбъ-соль и святыя иконы;—всѣ шествующіе пѣли „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“, „Не имамы инныя помощи...“, тропарь св. Порфирію.

Шествіе замыкали самъ юбиларь и его супруга, которую несли на креслѣ-носилкахъ: она, пораженная уже давно тяжкимъ хроническимъ недугомъ, сама никакъ не можетъ двигаться. Подлѣ дома отъ прихожанокъ снова поднесены хлѣбъ-соль и выражено привѣтствіе. Вошли въ домъ, размѣстили въ подобающихъ мѣстахъ подношенія, и здѣсь полились искреннѣйшія и задушевнѣйшія привѣтствія отъ близкихъ родственниковъ. Во всѣхъ этихъ привѣтствіяхъ личность глубокоуважаемаго юбилара очерчена симпатичнѣйшимъ колоритомъ сердечной мягкости и рѣдкой нѣжности души. Но среди всѣхъ привѣтствій приковало вниманіе на-

полнившихъ домъ гостей привѣтствіе другого глубокаго старика, упомянутаго выше протоіерея о. Прокопія Павловича. Стали два патріарха-старика другъ предъ другомъ; отъ охватившаго ихъ волненія не могутъ говорить, только слезы изъ старческихъ глазъ крупными каплями покатались по бѣлымъ бородамъ. Эти два, нѣкогда крѣпкихъ, дуба, подъ тяжестью жизненныхъ невзгодъ и старческой физической немощи согнувшіе свои выи, это два старца, дошедшіе до предѣльнаго возраста человѣческой жизни и стоящіе другъ предъ другомъ со слезами на глазахъ, однимъ своимъ видомъ произвели на всѣхъ неотразимое впечатлѣніе какой-то величавой и вмѣстѣ съ тѣмъ грустной торжественности. Когда же старики-патріархи нѣсколько успокоились, заговорили о давно связующихъ ихъ узахъ безкорыстной любви, когда начали другъ предъ другомъ исповѣдываться въ томъ, что теперь, прошедши жизненный путь, стоя одной ногой во гробу и чувствуя близость смерти, они съ осязательною ясностію уразумѣли, что только любовь, она одна, любовь къ Богу и людямъ есть единственная отрада въ жизни и успокоеніе при переходѣ въ горній міръ,—тогда присутствующіе поникли головой; вѣроятно, не одинъ вопрошалъ самъ себя: „живеть ли во мнѣ это святое чувство?“—„Пожеланій тебѣ никакихъ теперь не буду высказывать, другъ мой; они уже другими высказаны, да и не въ нихъ для насъ—стариковъ суть. Вотъ тебѣ книга Дѣяній Св. Апостоловъ. Мы грѣшныя сподобились быть продолжителями ихъ вѣчнаго дѣла. Читай эту книгу и провѣрай свою жизнь Дѣяніями Св. Апостоловъ. Найдешь сходство между своей жизнію и трудолюбіемъ апостольскимъ,—будетъ тебѣ отрада. Читай, укрѣпляйся въ своихъ старческихъ немощахъ ихъ примѣрамъ и меня въ молитвахъ не забывай“.

Съ такими приблизительно словами о. Прокопій обратился къ юбиляру о. Порфирію. Затѣмъ все на торжествѣ пошло обычнымъ порядкомъ.

Я лично не такъ много знаю о юбилярѣ о. Порфиріи и потому не беру на себя смѣлости всесторонне обрисовать его

дѣятельность. Не лишнимъ считаю только для характеристики глубоководимаго юбиляра отмѣтить изъ его жизни то, свидѣтелемъ чего пришлось мнѣ самому быть.

Какъ то прїѣзжаетъ ко мнѣ о. Порфирій. „Вѣдте“, говоритъ, „на погребеніе въ К.; батюшка тамъ умеръ“. — „Откуда получили вы эти свѣдѣнія?“ — „Только что случайно встрѣтился со мной крестьянинъ, прїѣхавшій изъ К., который сказалъ мнѣ, что тамъ готовятся къ погребенію священника“. „Да васъ-то“, вопрошаю, „звали-ль на погребеніе?“ — „Нѣтъ.“ — „А если нами недовольны тамъ будутъ, вѣдь, это не нашъ округъ?“ — „Я не знаю, будутъ ли тамъ довольны другіе, я съ тѣмъ домомъ мало знакомъ. Я только одно знаю, что покойникъ много въ жизни страдалъ, и его духъ нуждается въ молитвѣ за него“, сказалъ о. Порфирій и повезъ меня съ собой. Фактъ самъ за себя говоритъ.

Наладились въ нашемъ округѣ пастырскія собранія. Отецъ Порфирій, будучи старѣе всѣхъ въ нашемъ округѣ, не взирая на свои старческія немощи и на безпомощное состояніе своей больной супруги, очень исправно посѣщалъ эти собранія, не проявлялъ ни тѣни высокомерія и претенціозности въ своихъ сужденіяхъ, ко всему положительно прислушивался и съ поразительнымъ смиреніемъ отдавалъ на судъ братіи свою пастырскую дѣятельность. Вообще о. Порфирій всегда проявлялъ самое живое отношеніе ко всѣмъ благимъ начинаніямъ духовенства, и на немъ всегда была печать душевной свѣжести, отсутствія старческаго брюзжанія и заскорузлости духовной.

Неся бремя своихъ старческихъ немощей, о. Порфирій вотъ уже третій годъ безропотно, съ рѣдкою преданностію волѣ Божіей, несетъ еще и другое очень тяжелое бремя: его супруга тяжело больна, и старику, при многосложности своихъ пастырскихъ обязанностей, приходится самому ее досматривать и днемъ, и ночью. Трогательными ласковостію и нѣжностію онъ окружаетъ больную. Только благодаря силѣ его нестарѣющей любви и самоотверженной заботливости, больная

видитъ еще этотъ міръ Божій, хотя при взглядѣ на нее всякому видно, что она уже не отъ міра сего. Крѣпитесь, благословенные Богомъ въ долгодѣтіи старцы: ибо „блаженъ мужъ, иже претерпитъ искушеніе; зане, искушенъ бывъ, приметъ вѣнецъ жизни, его же обѣща Богъ любящимъ Его“ (Іак. 1, 2).

Священникъ *Николай Дробинскій*.

## Изъ иноепархіальной печати.

**Бесѣда съ баптистами въ г. Ростовѣ на Дону.—Третьи миссіонерскіе курсы въ г. Перми.—Заслуживающій вниманія примѣръ пастырской ревности въ борьбѣ съ нетрезвостію прихожанъ.**

Въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№№ 41 и 42) печатаются весьма интересныя замѣтки—„По поводу всероссійскаго съѣзда баптистовъ въ г. Ростовѣ на Дону съ 27 сентября по 7 окт. 1909 года“. Еще за недѣлю до этого съѣзда Екатеринославская епархіальная миссія открыла во всѣхъ православныхъ храмахъ г. Ростова бесѣды съ православными вѣроохранительнаго характера. Бесѣды эти имѣли большой успѣхъ. Кромѣ того, были организованы миссіонерскіе курсы для изученія Слова Божія примѣнительно къ полемикѣ съ сектантами. Всѣмъ этимъ православные были подготовлены къ достойной встрѣчѣ неприванныхъ учителей народа,—„хищныхъ волковъ въ овечьей шкурѣ“.

Когда открылся съѣздъ баптистовъ, начали устроиться ими „призывныя собранія“, на которыя православные приглашались, но безъ права дѣлать проповѣдникамъ какія либо замѣчанія. Отъ бесѣдъ съ православными пастырями и миссіонерами баптисты уклонялись. Въ виду этого православное духовенство г.г. Нахичевани и Ростова на Дону и миссіонеръ выпустили особое воззваніе, приглашая всѣхъ желающихъ на собесѣдованія 4 и 5 октября, имѣющія цѣлію по-



казать, что баптизмъ въ своемъ ученіи и жизни основанъ не на Евангеліи, а на чисто сектантскомъ извращеніи проповѣди Христовой и Апостольской. Если сектанты—трусы, не придуть на эти собесѣдованія, устроенныя для богобоязненнаго обмѣна мыслей съ православными проповѣдниками, то ясно, что они „вкрадчивыми рѣчами“ лишь обольщаютъ сердца простодушныхъ и боятся смертельно встать на просвѣщенный судъ предъ христіанскимъ народомъ. Такимъ воззваніемъ баптисты были *вынуждены* принять вызовъ къ публичнымъ собесѣдованіямъ. Со стороны православныхъ выступалъ Петербургскій миссіонеръ Д. И. Боголюловъ, а со стороны сектантовъ—баптистскій проповѣдникъ В. Фетлеръ. Мѣстомъ для собесѣдованія былъ Городской домъ. Темы собесѣдованія, предложенныя г. Боголюбовымъ, сектанты отвергли, предложивъ бесѣдовать „О нашемъ спасеніи во Христѣ Иисусѣ“. Подробности собесѣдованія пока еще не сообщены въ епархіальномъ органѣ.

— Въ теченіе іюля мѣсяца, съ 1 по 30 число, въ г. Перми происходили миссіонерскіе курсы. Въ № 30 Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщенъ весьма лестный отзывъ, какъ объ отношеніи къ этимъ курсамъ мѣстныхъ священно-церковно-служителей, такъ и о методѣ веденія дѣла на курсахъ. На курсы собралось 96 человекъ, старательныхъ на рѣдкость, ревностныхъ и весьма внимательныхъ къ дѣлу. Ихъ скудныя средства имъ не мѣшали. Нѣкоторые пришли издалека пѣшкомъ. Нужно было удивляться курсистамъ, какъ организмъ ихъ могъ перенести всю тяжесть занятій. Съ ранняго утра (нѣкоторые еще до восхода солнца) вставали и тотчасъ же садились за лекціи. Послѣ утреннихъ занятій, лишь только успѣють закончить обѣдъ, какъ снова приступаютъ къ занятіямъ. Вечеромъ до глубокой полуночи курсисты опять за изученіемъ лекцій. Приложены были всѣ силы, всѣ средства къ усвоенію того, что преподавалъ миссіонеръ. А миссіонеръ беспощадно прилагалъ къ своимъ слушателямъ одни требованія и требованія. Онъ каждый разъ

неуклонно предъ началомъ утреннихъ и вечернихъ занятій спрашивалъ всѣхъ курсистовъ безъ разбору, не смотря на санъ и положеніе, предлагая повторить все пройденное. И слушатели, сплотившись въ одну семью, охотно подчинялись такимъ требованіямъ своего руководителя и, забывъ о своемъ служебномъ или возрастномъ положеніи, всегда давали обстоятельный отвѣтъ. Сообщивъ первую половину лекціи, миссіонеръ тотчасъ же спрашивалъ повторить ее сначала болѣе способнаго курсиста, затѣмъ менѣе способнаго. То же самое было послѣ второй половины лекціи. Предъ началомъ слѣдующей лекціи миссіонеръ спрашивалъ, по возможности, всѣхъ курсистовъ повторить пройденное. Такой методъ веденія дѣла миссіонеръ находилъ наиболѣе цѣлесообразнымъ для миссіонерскихъ курсовъ. Курсисты занимались серьезно, не желая посрамить себя одни предъ другими незнаніемъ того, что было сообщено.

Всего прочитано было 42 лекціи, болѣшая часть по расколу, а остальные для ознакомленія съ рационалистическими и мистическими сектами. Двѣ лекціи были посвящены разбору Ренавовскаго сочиненія „Жизнь Иисуса“. Сообщаемыя знанія были послѣднимъ словомъ расколо-сектантской полемики.

— Въ № 43 Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ официальной части ихъ, отмѣченъ заслуживающій вниманія примѣръ пастырской ревности священника Уломской церкви, Кирилловскаго уѣзда, въ борьбѣ его съ нетрезвостію прихожанъ и съ нѣкоторыми нежелательными явленіями въ жизни крестьянской молодежи. Благодаря этому пастырю, въ Уломскомъ приходѣ семь лѣтъ тому назадъ уничтожено празднованіе масляницы. Теперь прихожане, приглашенные пастыремъ на сходъ для обсужденія мѣръ къ уничтоженію въ приходѣ пьянства и безобразнаго поведенія молодежи, постановили мірскимъ приговоромъ принять предложеніе своего духовнаго отца: 1) водки на праздники для пьянства не брать; 2) гостьбу съ родными производить обязательно въ первый

день, а не во второй, третій и четвертый, и тоже безъ пьянства; 3) имѣть особенное наблюденіе за своими дѣтьми во время праздниковъ и каждаго безобразника послѣ пастырскихъ мѣръ вразумленія, утѣщаній, поклоновъ, работъ при церкви, представлять для вразумленія г. земскому начальнику.

Такая пастырская заботливость о трезвости прихожанъ Новгородскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ указана мѣстному епархіальному духовенству, какъ примѣръ, достойный особеннаго вниманія приходскихъ пастырей.

### Библиографическая замѣтка.

**Краткій толкователь мѣстъ Священнаго Писанія, извращаемыхъ иномыслящими съ Православною Церковію. Составилъ и издалъ діаконъ І. Смолинъ.**

Спб. 1909 г. 304 стр. Цѣна 1 р. съ перес., въ прочномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 20 к. При высылкѣ налож. плат. наб. 10 к.

Отецъ діаконъ І. Смолинъ, — авторъ полезныхъ миссіонерскихъ сочиненій — „Симфонія на Ветхій и Новый Завѣтъ“, „Миссіонерскій Щитъ вѣры“ и „Миссіонерскій путеводитель по св. Библии“, — составилъ и издалъ въ настоящемъ году новое, отмѣченное въ заглавіи, также очень полезное миссіонерское пособіе. „Краткій толкователь мѣстъ Священнаго Писанія, извращаемыхъ иномыслящими съ Православною Церквію“ составленъ съ практическими миссіонерскими цѣлями: дать бесѣдующему съ сектантами такую книгу, въ которой содержался бы полный систематическій, въ порядкѣ книгъ, главъ и стиховъ Свящ. Писанія, толкователь мѣстъ, превратно понимаемыхъ сектантами.

Поставленную задачу о. діаконъ І. Смолинъ выполнилъ съ большимъ знаніемъ миссіонерскаго дѣла и весьма тщательно.

На первомъ мѣстѣ въ книгѣ помѣщенъ алфавитный указатель содержанія ея; затѣмъ — толкователь мѣстъ, извраща-

емыхъ сектантами изъ свящ. книгъ сначала Новаго Заѣта, а потомъ Ветхаго; въ концѣ находится указатель всѣхъ текстовъ Свящ. Писанія, извращаемыхъ сектантами, расположенныхъ по предметамъ сектантскаго иномыслия. Мѣста Свящ. Писанія, пререкаемыя сектантами, истолковываются параллельными изреченіями Свящ. Писанія.

Нельзя ставить въ недостатокъ „Толкователя“ кажущейся на бѣглый взглядъ односторонности даннаго въ немъ экзегезиса Свящ. Писанія. Книга эта является миссіонерскимъ пособіемъ; отсюда понятно, что въ ней и изъясненіе Свящ. Писанія дается исключительно съ миссіонерской точки зрѣнія. Разсматриваемое миссіонерское сочиненіе заслуживаетъ хорошей рекомендаціи.

---

## О б ъ я в л е н і е .

---

Къ празднику 200-лѣтія со дня блаженной кончины свят. Димитрія, митрополита Ростовскаго, Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ изданъ листокъ (въ 12 стр.); цѣна сотни экземпляровъ этого листка 1 рубль.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Ө. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

**Содержаніе.** Къ вопросу о миссіонерскомъ служеніи приходскихъ братствъ.—Теософическое общество и теософія.—Замѣчанія объ апостольскихъ и евангельскихъ чтеніяхъ въ декабрь 1909 г. и январь 1910 года.—Одинъ изъ многихъ.—Изъ епархіальной жизни.—Изъ иноепархіальной печати.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

*Въ приложеніи:* Обличеніе сектантства въ пастырскихъ поученіяхъ по вопросамъ, наиболѣе волнующимъ православныхъ христіанъ.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
19-го ноября 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Акц. Об-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов. ул.



прямо объ употребленіи и почитаніи священныхъ изображеній, то потому, что евреи весьма усердно читали свящ. изображенія, а Спаситель предлагалъ слушателямъ или совершенно новое ученіе, или исправлялъ старое...

А вотъ пусть лучше иконоборцы укажутъ намъ, гдѣ въ Новозавѣтномъ Писаніи запрещается употребленіе и почитаніе свящ. изображеній. Такого запрещенія они намъ не укажутъ.

Да притомъ же истина почитанія иконъ, кромѣ св. Писанія, доказывается св. Преданіемъ. Такъ для Едесскаго Авгаря, болѣвшаго проказой, Спаситель напечатлѣлъ Свой образъ на полотнѣ, приложивъ полотно къ Своему Лицу. Образъ этотъ хранится въ Римѣ. Евангелистъ Лука написалъ нѣсколько иконъ Богоматери (три иконы).

Въ подземныхъ усыпальницахъ, т. н. катакомбахъ, напр. Домитиллы, Январія, найдены свящ. изображенія, относимыя учеными къ 1-му вѣку по Р. Хр. Изъ 2 вѣка по Р. Хр. до насъ дошли стѣнные изображенія въ подземныхъ пещерахъ Благовѣщенія Дѣвѣ Маріи, Богоматери съ Младенцемъ и стоящимъ предъ ними человѣкомъ, вѣроятно, прор. Исаіею, изображенія Спасителя въ видѣ Добраго Пастыря, несущаго на раменахъ заблудшую овцу, изображенія ангеловъ, мучениковъ и распятія Христова. Въ 4-мъ вѣкѣ св. Василій Великій, служба котораго совершается нынѣ, о свящ. иконахъ говоритъ такъ: *„что начертанія иконъ апостоловъ, пророковъ и мучениковъ и поклоняюсь предъ ними, особенно же потому, что они (начертанія иконъ) преданы намъ отъ апостоловъ, и не запрещены, но изображаются во всѣхъ нашихъ церквахъ“* (Творенія св. Василя Великаго).

Поэтому седьмой Вселенскій соборъ въ 788 году постановилъ почитать св. иконы подобно чествованію Евангелія и Креста Христова,—притомъ такъ, чтобы *„честь, воздаваемая образу, переходила бы къ первообразному, и поклоняющійся иконѣ поклонялся бы Существу изображеннаго на ней“* (Опред. 7 Вселен. Собора).

Согласно со Словомъ Божиимъ и опредѣленіемъ 7 Вселенскаго Собора, молясь, напр., предъ иконой Спасителя, мы не говоримъ: „икона Иисусова, спаси насъ!“ а—„Иисусе сладчайшій, спаси насъ!“ Язычники же говорили своимъ идоламъ—камню или дереву: „ты—мой отецъ, ты родилъ меня“ (Іер. 2, 27).

—Пусть свѣщ. изображенія были и есть, но для чего предъ ними кланяться, ставить свѣчи, возжигать елей, кадить и прочее?

—Въ книгѣ „Исходъ“ дается повелѣніе Моисею сдѣлать изъ золота херувимовъ для помѣщенія ихъ на крышкѣ ковчега завета; сдѣлать завѣсу для скинии и выткать на ней херувимовъ (Исх. 25, 18—22;—26, 31). Далѣе въ той же книгѣ, да еще въ книгѣ „Левитъ“ повелѣвается Моисею, чтобы „на ковчегъ Ааронъ курилъ благовоннымъ куреніемъ каждое утро“... (Исх. 30, 7—8), чтобы „сыны израилевы принесли Моисею елея чистаго, выбитаго для освященія, чтобы непрестанно горѣлъ свѣтильникъ... На подсвѣчникъ чистомъ должны они (Ааронъ и сыновья его) ставить свѣтильникъ предъ Господомъ всегда“ (Лев. 24, 2—4). Кадильное куреніе ѳиміама и возжиганіе свѣтильниковъ было совершаемо въ храмъ Соломоновомъ и было не противно Господу, потому что, при освященіи этого храма, слава Господня наполнила его въ видѣ облака (3 Цар. 8, 10—11).

Всѣ эти обряды послѣ разрушенія храма Іерусалимскаго перешли и въ наши христіанскіе храмы, въ исправленномъ видѣ,—приспособительно къ требованіямъ христіанской вѣры. Вотъ объ этомъ пророчество Амоса: „Потомъ обращусь и воссоздамъ скинію Давидову падушую, и то, что въ ней разрушено, воссоздамъ, и исправлю ее... (Дѣян. 15, 16), какъ въ дни древніе... (Амосъ 9, 11). И тогда, говоритъ пророкъ Малахія, „на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить ѳиміамъ Имени Моему—чистую жертву“... (Малах. 1, 11).

И тѣмъ необходимѣе воздавать иконамъ указанный образъ почтенія, что чрезъ нихъ совершаются чудеса.

— Кто же видѣлъ, говорятъ сектанты, чудеса отъ иконъ — этихъ издѣлій рукъ человѣческихъ?

— Ковчегъ завѣта былъ человѣческое издѣліе изъ дерева и золота, но предъ сей святыней разступилась рѣка Иорданъ (Ис. Нав. 3, 15), пали стѣны Иерихонскія (Ис. Нав. 6, 19), распался на части идолъ Дагонъ (1 Цар. 5, 2—4)...

Платки и опоясанія ап. Павла были простыя вещи, однако же, что повѣствуетъ о нихъ книга „Дѣяній“ апостольскихъ?

Когда „на больныхъ возлагали платки и опоясанія съ тѣла его, то у нихъ прекращались болѣзни“... (Дѣян. 19, 12).

Иконы и другіе свящ. предметы суть только проводники благодатной силы, вещество же ихъ само по себѣ—безъ благодатной силы—не содержитъ въ себѣ ничего сверхъестественнаго. А такъ какъ благодатная сила черезъ иконы посылается людямъ по мѣрѣ вѣры ихъ, то не всякій человѣкъ можетъ быть очевидцемъ чуда отъ иконы, а тѣмъ болѣе сектанты, вовсе невѣрующіе въ чудеса иконъ. Евангелистъ Іоаннъ говоритъ о Спасителѣ: „Столько чудесъ сотворилъ Онъ предъ... іудеями... и они не вѣровали въ Него“ (Іоан. 12, 37). „Блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе“ (Іоан. 20, 29), сказалъ Христосъ невѣрному апостолу Ѳомѣ.

Христіане же, истинно вѣрующіе, и очевидцы чудесъ отъ иконъ всенародно свидѣтельствуютъ о дѣйствительности чудесъ отъ иконъ. Богъ и въ настоящее время творитъ чудеса изъ милосердія къ страждущему человѣчеству и ради укрѣпленія его въ истинной вѣрѣ. Однимъ изъ проводниковъ чудесъ и служатъ иконы, напр., икона Успенія Богоматери, чудесно полученная изъ Греціи строителями Кіево-Печерской Лавры; икона Козельщанской Богоматери, прижавъ которую къ груди своей, мгновенно выздоровѣла отъ неизлѣчимой болѣзни шестнадцатилѣтняя дочь Каппиаста-Марія въ 1881 г.; Курская икона Богоматери, каковую икону въ 1898 году 8 марта ночью безбожные иконоборцы пытались въ Знамен-

скомъ монастырѣ взорвать динамитомъ, но разрушены были ступени къ иконѣ, сѣнь надъ иконой и другія малозначущія вещи, а самый чудотворный образъ Богоматери остался цѣль и невредимъ...

Кромѣ Слова Божія и свящ. Преданія, въ защиту св. иконъ говоритъ и здравый разумъ человѣческій.

Иконы—это тѣ же св. книги, впрочемъ сильнѣе дѣйствующія на челоѣка, чѣмъ книга.

Подъ вліяніемъ иконъ добродѣтели наши возвышаются. Посмотрите на иконостасъ: онъ въ свящ. изображеніяхъ представляетъ всю исторію нашего спасенія. Неграмотные ее читаютъ, какъ по книгѣ. Лишить же неграмотныхъ христіанъ иконъ,—это значитъ—намѣренно держать ихъ во тьмѣ религіозной.

Подъ вліяніемъ иконъ грѣшники раскаивались во грѣхахъ своихъ и дѣлались святыми, напр., св. Владиміръ (икона страшнаго суда), Св. Марія Египетская (икона Богоматери при входѣ въ Іерусалимскій храмъ воскресенія Христова).

Вспомнимъ, братіе христіане, и изъ нашей религіозной жизни трогательный обрядъ обнесенія вокругъ храма въ страстную пятницу, плащаницы съ изображеніемъ положенія Спасителя во гробъ и затѣмъ лобызанія ея. При благоговѣйномъ нашемъ взорѣ на св. плащаницу, евангельское повѣствованіе о страстяхъ и погребеніи Спасителя глубоко запечатлѣвается въ нашемъ сердцѣ и возбуждаетъ въ насъ великую любовь къ нашему Искупителю...

Напротивъ же, безъ свящ. изображеній чувства и стремленія нашей природы могли бы отвлечь челоѣка отъ небснаго и прилѣпить къ земному.

Здравый разумъ нашъ требуетъ не только употребленія, но и почитанія иконъ.

Икона сходна съ портретомъ. Не имѣя возможности часто видѣть лицъ, нами любимыхъ и уважаемыхъ, мы стараемся имѣть ихъ изображенія, т. е. портреты, и ими укра-



шаемъ наши жилища, и какъ бы переносимъ на эти портреты ту любовь и почтеніе, какія чувствуемъ къ лицамъ, на нихъ изображеннымъ. Почти каждый изъ насъ имѣетъ изображеніе нашихъ царя и царицы, нами любимыхъ, и это имъ пріятно; то такъ же пріятно Царю и Царицѣ Небеснымъ, что мы, любя Ихъ отъ всего сердца, имѣемъ въ храмахъ и домахъ Ихъ изображенія...

Кромѣ того, по свящ. изображеніямъ, находящимся въ домахъ, можно видѣть, какой вѣры здѣсь живутъ люди: православные, или католики, или евреи.

Только въ жилищахъ иконоборцевъ—сектантовъ не видно: дома ли это христіанинъ, или помѣщенія для какихъ-либо другихъ надобностей.

Не говоримъ уже о томъ, какъ свящ. изображенія великолѣпно украшаютъ храмы и жилища христіанъ!

Остерегайтесь же, братіе, лжеучителей, не почитающихъ св. иконъ, не слушайте ихъ пагубныхъ сужденій объ иконахъ, но твердо помните, что св. иконы суть изображенія не ложныхъ боговъ, а дѣйствительно существующихъ: Господа Бога, Богородицы, ангеловъ и св. людей.

Старайтесь не только въ чистотѣ и благолѣпнѣ сохранять иконы въ приличныхъ мѣстахъ, но и ставить предъ ними свѣчи, возжигать елей, молиться предъ иконами, благословлять ими въ потребныхъ случаяхъ своихъ дѣтей и вообще почитать иконы. Молитвенное же обращеніе свое относите не къ дереву, металлу, краскамъ икопъ, а къ тѣмъ св. живымъ Лицамъ, которыя на нихъ изображены. Аминь.

## Натихизическое поученіе на 4-ю заповѣдь Закона Божія.

*„Помни день субботній, еже святите его: шесть дней дѣлаи и сотвориши (въ нихъ) вся дѣла твоя: въ день же седьмый суббота Господу Богу Твоему“* (Исх. 20, 8—10)

Такъ читается 4-я заповѣдь Закона Божія.—Она дана Господомъ Богомъ въ воспоминаніе творенія Имъ міра въ 6-ть дней и прекращенія творенія міра въ день седьмой. Седьмой же день названъ Господомъ въ заповѣди субботой, что значитъ покой—отдыхъ, ибо Богъ въ седьмой день *„почилъ отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ, которыя творилъ и создалъ“* (Быт. 2, 3).

Въ христіанствѣ же еврейская суббота—знаменіе избавленія евреевъ отъ рабства египетскаго (Втор. 5, 15)—замѣнена новой субботой—воскресеніемъ, установленнымъ въ память и прославленіе воскресенія Христа—Возсоздателя изъ ветхой *„новой твари“* (2 Кор. 5, 17) и Избавителя ея отъ рабства діаволу.

*„Если бы Христосъ не воскресъ, говоритъ Апостоль, то и проповѣдь наша тщетна (напрасна), тщетна и въра ваша... вы еще во грѣхахъ вашихъ“* (1 Кор. 14—17).

*„Никто да не осуждаетъ васъ, говоритъ тотъ же Апостоль Колосскимъ христіанамъ, за пищу, или питіе, или за какой нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или субботу: это есть тѣнь будущаго, а тѣло—во Христвѣ“* (Колос. 2, 16—17).

Дѣйствительно, первые христіане праздновали воскресеніе: у нихъ бывало богослужебное собраніе съ „преломленіемъ“ въ этотъ день, именуемый въ „Дѣянїяхъ Апостоловъ“ *„первымъ днемъ недѣли“* (Дѣян. 20, 7—8); древніе христіане въ этотъ же день занимались дѣлами благотворительности:—*„отлагали у себя и сберегали... милостыни... сколько позволитъ... каждому... его состояніе“* (1 Кор. 16, 2—3).

Апостоль Іоаннъ Богословъ *„былъ въ духъ въ день воскресный“* (Откр. 1, 10) и видѣлъ въ откровеніи будущія судьбы Церкви Христовой.

Какъ видно изъ свидѣтельствъ мужей апостольскихъ и древнихъ церковныхъ писателей, христіане, съ самаго основанія апостольской Церкви, праздновали воскресеніе. Напр., апостолъ Варнава въ своемъ посланіи пишетъ: „мы проводимъ въ радости 8-й день, въ который Иисусъ воскресъ изъ мертвыхъ“ (Гл. 15-я изд. Преображ. стр. 68-я).

Слѣдовательно 4-я заповѣдь десятисловія повелѣваетъ намъ—христіанамъ шесть дней, соответственно шести днямъ творенія, трудиться, а воскресенные и праздничные дни посвящать Богу.

Итакъ, что же требуется словами заповѣди Божьей: „шесть дней дѣлай и сотвори въ нихъ вся дѣла твоя?“ Сими словами предписывается намъ въ будніе дни трудиться.

Заповѣдь о трудѣ дана была еще Адаму и Евѣ въ раю. Имъ вѣрно было Господомъ воздѣлывать и хранить рай. (Быт. 1, 26;—2, 15). Согрѣшившимъ первымъ людямъ опять была повторена заповѣдь о трудѣ уже въ видѣ наказанія: „въ потъ лица твоего будешь ѣсть хлѣбъ“ (Быт. 3, 19),—сказано было Богомъ Адаму.

Трудъ, какъ наказаніе, есть работа тяжкая, принудительная, изнурительная, не благословенная, часто безплодная. Такіе „труды человека“... *бываютъ... „для рта его, а душа его не насыщается“* (Еккл. 6, 7), сказано въ Писаніи.

На трудъ вообще нельзя смотрѣть, какъ на одно наказаніе для насъ, а въ честномъ трудѣ нужно видѣть и священную обязанность нашу потому, что заповѣдь о трудѣ дана была Адаму и Евѣ еще и до грѣхопаденія ихъ. Поэтому, изъ Слова Божія мы видимъ, какъ усердно трудились библейскіе люди: царь Саул пахалъ землю плугомъ (1 Цар. 11, 5), Иосифъ Обручникъ плотничалъ, пресв. Дѣва Марія занималась женскимъ рукодѣліемъ, нѣкоторые апостолы были рыболовы, ап. Павелъ дѣлалъ палатки (Дѣян. 18, 2—3).

Много и усердно трудились и святые отцы нашей русской Церкви.

Св. Сергій Радонежскій работалъ за двоихъ, а иной разъ за трехъ; св. Филиппъ воздѣлывалъ суровую природу Соловецкаго острова.

Каковъ же трудъ предписывается намъ 4-ю заповѣдью? —Трудъ самый искреннѣй, усерднѣй—трудъ честный и благовременный. Въ вѣрѣ въ Бога и во Христа Его всякій трудящійся въ Господь почерпнетъ смыслъ труда и отдыха и радость всей жизни. Такой, проникнутый христіанскимъ духомъ, трудъ заполнить досугъ человѣка и создать въ немъ серьезное—доброе настроеніе, не располагающее ко грѣху и поэтому будетъ служить прекраснымъ средствомъ къ достойной встрѣчѣ и проведению воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Не побуждаетъ ли насъ, помимо велѣній 4-ой заповѣди, и здравый смыслъ нашъ трудиться?

—Побуждаетъ, и по слѣдующимъ основаніямъ.

Праздность и вслѣдъ за нею лѣность вредна для души и тѣла.

„Праздность научила... людей... многому худому“ (Сир. 33, 28), говоритъ премудрый Іисусъ сынъ Сираховъ.

Преподобный Антоній писалъ: *„Тѣлесныя труды суть оборонительное оружіе добродѣтели. Они спасительны для души“* „Бездѣйствіе и праздность, по Исааку Сиріанину, гибельны для души и могутъ вредить больше, нежели демоны“.

Далѣе, трудъ укрѣпляетъ здоровье человѣка. Тѣло безъ трудовъ и движенія слабѣетъ, такъ что праздный человѣкъ и ѣсть безъ удовольствія. Сонъ послѣ трудовъ сладокъ, а безъ трудовъ безпокоенъ. Посему то Апостоль и ѣсть тому запрещаетъ, кто не хочетъ трудиться: *„Если кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь“* (2 Сол. 3, 10).

Кромѣ здраваго смысла, не побуждаетъ ли насъ трудиться и внѣшняя природа?

Во внѣшней природѣ вездѣ мы видимъ трудъ. Въ семъ случаѣ особенно поучительны для насъ увѣщанія премудраго