

№ 696-78



ЖИЖИЖЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—31 августа. № 15. 1872 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. серебр.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода о сборѣ подаяній въ Россіи, въ пользу Есфиженскаго монастыря на Азовѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Павлу, епископу Кишиневскому и Хотинскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ въ 6-й день ноября 1871 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Все-

ленскаго патріарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Аѳонъ прислать въ Россію довѣренное лицо для сбора, въ теченіе одного года, подацій въ пользу этой обители; за симъ опредѣленіемъ Синода 14 января сего года, вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго патріарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенною цѣлю вмѣсто одного двумъ довѣреннымъ лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря и б) что на основаніи вышеизясненнаго Высочайшаго соизволенія явились въ Синодальную канцелярію отъ упомянутаго монастыря архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ миссіи нашей въ Константинополь паспорта, отъ 7 апрѣля сего года. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ С-Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на Аѳонъ архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору для сбора съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ имперіи, добротныхъ подацій въ пользу означеннаго монастыря выдать изъ Синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подація вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ. Мая 20 дня 1872 года. за № 28.

На семь, 1872 г. 19 іюня, резолюція Его Пресвященства, послѣдовала такова: «въ Консисторію къ свѣдѣнію и въ потребномъ случаѣ исполненію». Павелъ Епископъ Кишиневскій.

О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Павлу, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали полученное изъ общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: мировой судья Константиноградскаго округа, постановивъ приговоръ по дѣлу объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщилъ копію съ него, для исполненія, полтавской духовной консисторіи; но послѣдняя находя, что за силою 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 197, 210—212 ст. Уст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудилонѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ о немъ мирового судьи, который вошелъ въ мировой сѣздъ съ представленіемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Мировой сѣздъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудилонѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей подсудности дѣла о Гудилонѣ. Это представленіе сѣзда было препровождено на заключеніе Святѣйшаго Синода, который въ вѣдѣніи, отъ 3 февраля 1872 г., изложилъ, что пререканіе между полтавскою консисторіею и мировымъ судьей Константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ, подлежалъ ли пономарь Гудилонъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣт-

скому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросу возникалъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому священникомъ Шишовымъ. Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 210 ст. Уст. Дух. Конс., 285 и 286 ст. Улож. Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Касс. Д-та Прав. Сен. 1868 г., № 12). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Синодъ нашель, что дѣло объ оскорбленіи пономаремъ Гудилловымъ сельскаго старосты Махины, при отправленіи снмъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, вполне согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ, признавъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудилловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ

лицъ при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизложеннаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Мая 31 дня 1872 года, за № 34.

На семь указъ резолюція Его Преосвященства 20 іюня 1872 г. послѣдовала таковая: «Въ консисторію для руководства». Павелъ Епископъ Кишиневскій.

О мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ, не принятыхъ въ Семинаріи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Павлу Епископу Кишиневскому и Хотинскому.—

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по рассмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 47, по предложенію одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ касательно мѣръ къ устраненію встрѣчаемыхъ затрудненій въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ, не удостоиваются (принятія въ Семинарію, Приказали: Встрѣчаемыя затрудненія въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, но не поступившихъ въ семинаріи или по ограниченности семинарскихъ помѣщеній, или по недостатку штатныхъ вакансій и другимъ уважительнымъ причинамъ, вѣрнѣе всего могутъ быть устранены: а) учрежденіемъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, согласно

§ 8 Уст. Сем., параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ, которое, очевидно, можетъ способствовать принятію большаго числа дѣтей духовенства въ семинаріи и б) открытіемъ при духовныхъ училищахъ, по § 9 Уст. Учил., высшихъ классовъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, на мѣстнo-изыскиваемая для того средства въ епархіяхъ. Въ разсужденіи такихъ классовъ при училищахъ должны быть приняты слѣдующія руководственные начала и правила: 1) указываемый § Уст. Учил., предоставляя духовенству право открывать на мѣстнo-изыскиваемая средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ постановки учебныхъ предметовъ въ этихъ высшихъ классахъ; но во всякомъ случаѣ устройство этихъ классовъ должно быть таково, чтобы не состояло въ противорѣчій съ назначеніемъ и устройствомъ духовныхъ училищъ и чтобы постановка учебной части въ нормальныхъ четырехъ классахъ оставалась ненарушимо въ томъ видѣ, какъ опредѣлено училищнымъ уставомъ. 2) Въ кругъ предметовъ преподаванія въ пятомъ высшемъ классѣ училищъ, по примѣру такого рода классовъ, разрѣшенныхъ къ открытію въ епархіяхъ: Харьковской, Вятской, и Владимірской, могутъ входить: а) изъ алгебры — четыре дѣйствія надъ одночленами и многочленами, алгебраическія дроби, пропорціи, возвышеніе въ 1-ю степень чиселъ и одночленовъ, во 2-ю и 3-ю степень многочленовъ, корни, извлеченіе квадратныхъ и кубическихъ корней изъ чиселъ, одночленовъ и многочленовъ; б) изъ геометріи — логиметрія; в) изъ всеобщей гражданской исторіи — обзоръ древняго Востока, исторія Греціи и исторія Рима; изъ русской исторіи — краткіе рассказы отъ начала Руси до изгнанія французовъ Александромъ 1; г) изъ естественной исторіи — краткое описаніе и классификація животныхъ и позвоночныхъ и суставчатыхъ, строеніе и отправление органовъ человѣческаго тѣла, краткое описаніе растений, очеркъ земнаго шара и явленія, со-

вершающіяся на немъ, по руководству Григорьева; д) по языкамъ французскому и нѣмецкому—вся этимологія до синтаксиса, по руководству Марго и Ганнемана; е) черченіе и рисованіе (въ видѣ необязательныхъ предметовъ для желающихъ) и ж) повтореніе всего пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, чтобы такимъ образомъ воспитанники, по выходѣ изъ этого высшаго класса, могли поступить или въ V классъ гимназій, или въ соответствующіе классы семинарій. 3) Въ виду невозможности удовлетворительнаго изученія французскаго и нѣмецкаго языковъ въ теченіи одного года въ пятомъ классѣ, преподаваніе этихъ языковъ должно начинаться съ перваго класса училища, впрочемъ не обязательно, а только для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ каждомъ изъ четырехъ классовъ въ тѣ дни, въ которые положено по уставу не болѣе трехъ уроковъ. 4) Число обязательныхъ уроковъ въ пятомъ классѣ, какъ и въ нормальныхъ четырехъ классахъ училища, должно быть не болѣе 22 въ недѣлю, и уроки эти, примѣнительно къ утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ росписанію уроковъ для пятаго класса Харьковскаго духовнаго училища, могутъ быть распределены слѣдующимъ образомъ: 4 урока по алгебрѣ и геометріи, 4—по всеобщей гражданской и русской исторіи, 5—по естественной исторіи, 2—по французскому и нѣмецкому языкамъ и для повторенія пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища: 2 урока по Закону Божію, 2—по русскому языку съ церковнославянскимъ, 2—по греческому и латинскому языкамъ и 1—по географіи; съ назначеніемъ, для желающихъ учениковъ этого класса, одного или двухъ уроковъ по черченію и рисованію въ тѣ дни недѣли, въ которые будетъ не болѣе трехъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ сего класса. 5) Для преподаванія въ пятомъ классѣ вновь вводимыхъ предметовъ должно назначать потребное число преподавателей, съ соответствен-

нымъ, по числу уроковъ, жалованьемъ каждому изъ нихъ. Наконецъ 6) въ пятый классъ училищъ могутъ быть допускаемы только тѣ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которымъ будетъ отказано въ принятіи въ семинарію. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по тѣмъ епархіямъ, гдѣ духовенство пожелаетъ открыть на мѣстно изыскиваемыя средства пятый высшій классъ при томъ или другомъ изъ духовныхъ училищъ, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами. Мая 25 дня 1872 года № 29.

На семь указъ за 11 июня 1872 года резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Въ правленіе семинаріи для свѣдѣнія. Правленіе распорядится о напечатаніи указа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Павелъ Епископъ Кишиневскій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По указу Его Императорскаго Величества, Кишиневская духовная консисторія, по выслушаніи дѣла, начатаго вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства Павла епископа кишиневскаго и хотинскаго, коею поручено консисторіи составить приблизительный списокъ вознагражденія за различныя требы, который можно было бы предложить причтамъ и прихожанамъ какъ приблизительную норму для полюбовнаго опредѣленія вознагражденія за разныя требы, приняла въ соображеніе слѣдующія обстоятельства: 1., причты приходскихъ церквей, какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ не пользуются содержаніемъ ни отъ обществъ, ни отъ казны, за исключеніемъ семи приходоу въ станицахъ бывшаго Но-

Вороссийскаго казачьяго войска и двадцати сельскихъ приходовъ, на содержаніе причтовъ которыхъ въ станицахъ отпускается по 200 руб., а въ остальныхъ отъ 83 руб. 91 к. до 141 руб. 12 к. въ годъ, и потому единственными источниками для содержанія духовенства въ сельскихъ приходахъ служатъ скудные доходы отъ церковной земли и за требоисправленія, а въ городахъ въ пользованіи причтовъ не имѣется даже и земли; 2., церковныхъ домовъ для помѣщенія причтовъ, за исключеніемъ весьма немногихъ приходовъ, неимѣется, и духовенство поставлено въ необходимость, на собственные средства, прискивать для себя квартиры, или устраивать собственные дома, — что въ значительной степени обременяетъ и безъ того не завидное положеніе духовныхъ лицъ и 3., духовенство кишиневской епархіи не пользуется отъ прихожанъ ни работою, ни продуктами, предоставленными духовенству сосѣдней подольской губерніи (т. IX закон. о духовн. приложеніе 323 стат. §§ 33 и 34.), и потому духовенство, для извлеченія доходовъ отъ земли, принуждено обрабатывать поля свои посредствомъ вольнонаемныхъ рабочихъ, платя, изъ собственныхъ средствъ, задѣльную плату, которая въ послѣдніе годы, а особенно въ настоящей годъ, значительно возвысилась. Все это, вмѣстѣ взятое, убѣждаетъ, что духовенство кишиневской епархіи недостаточно обезпечено въ матеріальномъ своемъ быту. Кроме того, въ настоящее время нужды духовенства, по удовлетворенію разныхъ потребностей, — какъ относительно содержанія себя и семействъ своихъ, такъ и относительно взноса денегъ на содержаніе дѣвичьяго училища по пяти коп. сереб. съ рубля братскихъ доходовъ, на содержаніе мужескихъ училищъ по 7½ коп. сер. съ указаго двора, на образованіе капитала для вспомошествованія престарѣлымъ священно-церковно-служителямъ, на содержаніе депутатовъ въ епархіальныхъ съѣздахъ и на жалованіе благочиннымъ, — поставили

духовенство кишиневской епархіи въ крайне стѣснительное положеніе, вслѣдствіе чего, въ нѣкоторыхъ бѣдныхъ приходахъ, неминуемо могутъ возникать и возникаютъ требованія со стороны духовенства платы за требоисправленія выше той, какую прихожане взносятъ, а отъ прихожанъ за такое требование причтовъ часто поступаютъ жалобы къ затрудненію и обремененію епархіальнаго начальства, вынужденнаго иногда, по необходимости, прибѣгать къ мѣрамъ взысканія. И потому, для прекращенія на будущее время между причтами сельскихъ церквей и прихожанами невыгодныхъ послѣдствій, могущихъ произойти вслѣдствіе не опредѣлительности размѣра платы за требоисправленія, и для устраненія произвола въ опредѣленіи количества оной, консисторія полагала установить слѣдующій размѣръ платы, за болѣе общія требоисправленія: за молитвы, читаемыя въ первый день «по вѣгда родити женѣ отрока», священники могутъ довольствоваться платою за трудъ отъ 20 до 30 коп. сереб.,— за чтеніе молитвъ женъ родильницъ, по четыредесятихъ днѣхъ—отъ 20 до 30 коп. сереб.,— за совершеніе таинства крещенія отъ восприемника отъ 20 до 30 коп. сереб. и болѣе, что зависитъ отъ личнаго усердія; за совершеніе таинства брака менѣе состоятельныхъ лицъ отъ 3-хъ до 6-ти руб. сереб., а за обвѣнчаніе бракомъ болѣе состоятельныхъ лицъ отъ 6-ти до 10-ти руб. сереб., внѣочный отецъ менѣе ограниченнаго состоянія въ пользу причта взносить 50 коп. сереб., а состоятельный 1 руб. серебромъ, за сочетаніе же бракомъ бѣдныхъ лицъ причты довольствуются и незначительною платою, какую только брачущіеся могутъ внести. Взносимая за сочетаніе бракомъ равно какъ и за всѣ остальные требы лицами первыхъ двухъ категорій въ пользу причтовъ плата должна быть производима по обоюдному согласію причтовъ и прихожанъ такъ, чтобы она не заключала въ себѣ никакого вида обязательнаго взноса со стороны прихожанъ въ опредѣленномъ

количество, при совершении у нихъ причтами разныхъ христианскихъ требъ. За совершение таинства елеосвящения взносится плата людьми ограниченнаго состоянія отъ рубля до 2-хъ на причтъ, а зажиточными отъ 2-хъ до 3-хъ руб. сереб. на одинъ причтъ; большая же плата за совершение сего таинства, какъ и всѣхъ прочихъ, составляетъ усердіе каждаго; за погребеніе младенца — отъ прихожанъ, по средствамъ менѣе ограниченныхъ, въ пользу причта вносятся за трудъ отъ рубля до 1 р. 50 к. сереб., а отъ состоятельныхъ до 2 руб., за погребеніе возрастныхъ малолетнихъ отъ 2 до 3 руб., а за погребеніе возрастныхъ состоятельныхъ отъ 3 хъ до 6-ти руб. (въ эту цифру не входитъ плата за чтеніе надъ покойникомъ псалтыри, или евангелія, за чтеніе 12 евангелій отъ дому до церкви и за служеніе сорокоуста); за служеніе панихиды по умершимъ менѣе имущими прихожанами взносится плата отъ 50 коп. сереб. до 1 руб., а болѣе имущими отъ 1 руб. до 3-хъ, что зависитъ отъ ихъ личнаго усмотрѣнія и усердія; за волосеватіе въ домахъ съ молебномъ Божіей Матери, каковый правится вечеромъ, отъ прихожанъ первой категоріи причты довольствуются платою не менѣе 50-ти коп. сереб., а отъ прихожанъ второй категоріи — 1 руб. и болѣе; безъ молебна Божіей Матери отъ первыхъ — отъ 20 до 30 коп., а отъ вторыхъ — 50 коп. серебромъ. Такъ называемыя актовыя деньги, поступающія въ нѣкоторыхъ приходяхъ отъ прихожанъ на записываніе въ метрическія и обыскную книги актовъ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, родителями родившихся вносятся въ количество 15 коп. сереб. или болѣе, родителями брачующихся въ количество 30-ти или болѣе и родителями умершихъ, или супругами въ количество 15 коп. или болѣе. Вознагражденіе же причтовъ за совершеніе болѣе частныхъ требъ предоставляется усмотрѣнію причтовъ и усердію прихожанъ. Бѣднымъ и страждущимъ разными недугами прич-

ты ни подь какимъ видомъ не должны отказывать въ свое-
 временномъ и безплатномъ совершеи всѣхъ требъ. Всѣ
 вознагражденя за труды должны быть производимы по обо-
 юдному согласію между приходжанами и причтами, избѣгая
 всякихъ вымогательствъ подь опасеніемъ строгаго по силѣ
 закона взысканія. А для сего при всѣхъ церквахъ и собо-
 рахъ завести, за скръпою благочинныхъ, книги для записы-
 ванія въ оныя тѣхъ пожертвованій, которыя будутъ посту-
 пать отъ приходжанъ въ пользу причтовъ, сверхъ положен-
 ной платы, въ вознагражденіе ихъ за труды при исправленіи
 христіанскихъ требъ, съ удостовѣреніемъ собственно-
 ручною ихъ подписью по книгѣ въ томъ, что они взносятъ
 этотъ дѣлаютъ по собственному желанію и усердію. О чемъ
 дать знать указами благочиннымъ сельскихъ и градскихъ цер-
 квей, для объявленія духовенству, присовокупивъ, что если
 за симъ со стороны приходжанъ въ какомъ либо приходѣ
 возникнутъ жалобы за требованіе съ нихъ платы выше той,
 какая нынѣ въ видѣ приблизительной нормы предложена при-
 чтамъ и приходжанамъ, для полюбовнаго опредѣленія вознагра-
 жденія за разныя требы, то виновные въ семъ будутъ
 преданы ответственности по всей строгости законовъ. На
 состоявшемся о семъ протоколѣ резолюція Его Преосвя-
 щенства, епископа Павла, 13 сего іюля, послѣдовала тако-
 ва: «утверждается. Сверхъ того, для предотвращенія недо-
 разумній между причтами и приходжанами, предписать тѣмъ
 и другимъ въ каждомъ приходѣ составить, примѣнительно
 къ проэктированному консисторіею, росписанія вознаграж-
 денія духовенству за требы и службы и эти росписанія
 представить въ консисторію, которая въ этихъ росписаніяхъ
 будетъ имѣть ближайшія указанія того, справедливы ли жа-
 лобы приходжанъ, въ случаѣ возникновенія оныхъ на вымо-
 гательство причта за тѣ, или другія службы». Приказали:
 о прописанномъ выше для точнаго исполненія и объявленія
 церковнымъ причтамъ за подписками послать указы окруж-

нымъ благочиннымъ и кафедральному протоіерею кишиневскаго собора, велѣвъ при томъ, чтобы требующіяся изложенною резолюціею его преосвященства росписанія по каждому приходу подвѣдомственныхъ имъ церквей были представлены ими въ консисторію безъ малѣйшей медленности. **Юля 25 дня 1872 года.**

РЯЗРДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Кишиневской духовной семинаріи за 1871/72 учебный годъ, составленный послѣ годичныхъ испытаній 15 **юня.**

V-го класса.
1-й разрядъ.

Даніилъ Тутунарь, Яковъ Юсипенко, Евгеній Волянскій, Василій Кирановъ, Георгій Цауль, Георгій Скодигоръ, Николай Димитровъ, Николай Кочербанъ, Николай Арделянъ, Василій Кочубинскій, Петръ Галацкій, Иванъ Хомицкій, Петръ Бабченко, Аполлонъ Погорлецкій, Теодоръ Мавра, — выпускаются съ степенью студента.

2-й разрядъ.

Георгій Спинеи, Иванъ Спинеи, Георгій Чижевскій, Антоній Чижевскій, Андрей Негруцовъ, Иванъ Щука, Василій Беньковскій, Оерапонтъ Тарноградскій, Антоній Голубовичъ, Аванасій Паскаръ, Иванъ Вартичанъ, Антоній Мура, Теодоръ Минтиль (діаконъ) Димитрій Карвовскій учившійся въ 5 и 6 классахъ богословскимъ предметамъ на основаніи § 122 устава дух. сем. по личному усмотрѣнію епархіальнаго архіерея діаконъ Ома Бокунувскій, — выпускаются изъ заведенія.

— **У-го класса.**

1-й разрядъ.

Василій Димитріуль, Григорій Поповичъ, Александръ Стадницкій, Θεодоръ Загорданъ, Димитрій Димитріевъ, Елисей Фрунза, Тимофей Чайковскій, Владиміръ Котюжинскій, Иванъ Михуль, Константинъ Ерханъ, Димитрій Мальскій, Василій Феринцъ, Захарій Заграфскій, Димитрій Лунга, Димитрій Думбрава, Ермогенъ Телеуца, Михаилъ Θεодоровъ, Онуфрей Козакъ, Владиміръ Ферлатъ.

2-й разрядъ.

Григорій Бабченко, Вавила Нагачевскій, Димитрій Галинъ, Николай Гросуль, Христофоръ Фрунза, Андрианъ Паписташъ, Аванасій Карцынъ, Леонтій Гирля, Александръ Киперь, (діаконъ) Александръ Буржаковъ, Георгій Челаць, Василій Граждіанъ, Θεодоръ Терсына, Юсифъ Козакевичъ, Митрофанъ Гримальскій, Иванъ Доничъ, Стефанъ Бъжанъ, Василій Биволь, Симеонъ Евфодіевъ, Александръ Кручирескуль, Павелъ Чубуріуль, Георгій Барбось, Илія Кирановъ, Евсей Чернявскій, — переводятся въ шестой классъ.

3-й разрядъ.
Георгій Лунга оставляется въ томъ же классъ съ правомъ перехода въ слѣдующій классъ по выдержаніи экзамена по всѣмъ предметамъ.

Василій Назаревичъ, оставляется въ томъ же классъ на повторительный курсъ.

IV-й классъ.

1-й разрядъ.

Василій Галжинскій, Стефанъ Команецкій, Яковъ Афоневъ, Евфимій Челаць, Елєвєрій Михалевичъ, Викторъ Красюкъ.

2-й разрядъ.

Иванъ Михайловъ, Георгій Коломанеско, Иванъ Эйнеръ, Василій Главанъ, Иванъ Оцель, Захарій Чакирь, Антоній

Голубовичъ, Северіанъ Лисинскій, Константинъ Логинъ, Дмитрій Улиничъ, Василій Русуль, Феодоръ Чернявскій, Константинъ Маня,—переводятся въ пятый классъ.

3-й разрядъ.

Георгій Бунескуль, Стефанъ Главанъ, Константинъ Ведрашко, Иванъ Оатуль, Матѳей Праницкій, Василій Платоновъ, Стефанъ Ципурдей, Илія Терновскій,—оставляются въ томъ же классѣ съ правомъ перехода въ слѣдующій классъ, если выдержатъ, послѣ каникулъ, вторичный устный экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлительныя отмѣтки,—удовлетворительно.

3-й основной классъ.

1-й разрядъ.

Николай Полянскій, Константинъ Поповичъ, Иванъ Бабченко, Василій Балжарскій, Владиміръ Чеканъ, Левъ Полянскій, Андрей Романескуль, Георгій Романескуль.

2-й разрядъ.

Иванъ Поповичъ, Александръ Краснопольскій, Порфирій Муря, Исаакъ Окишоръ, Андрей Спояловъ, Иванъ Шестаковскій, Василій Нѣмцанъ; Петръ Торгоніевъ, Василій Радванескуль, Константинъ Мурафа, Василій Остаповъ,—переводятся въ 4-й классъ.

3-й разрядъ.

Димитрій Мыдилескуль, Илья Поповъ, Яковъ Самсоновъ, Стефанъ Трейбой,—оставляются въ томъ же классѣ съ правомъ перехода въ слѣдующій классъ, если выдержатъ послѣ каникулъ вторичный устный экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ они оказали неудовлительныя успѣхи,—удовлетворительно.

Василій Трофимовъ, Иларій Мурзакъ, Георгій Барусъ,—по малоуспѣшю оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

3-й параллельный классъ.

1-й разрядъ.

Иванъ Лашковъ, Петръ Козакъ, Владиміръ Дупашко, Кириллъ Гинкуловъ, Платонъ Симинель, Василій Гавриланъ.

2-й разрядъ.

Михаилъ Баланъ, Андрей Василюлъ, Аванасій Мана, Василій Геница, Елисей Ямбургскій, Спиридонъ Ямбургскій, Кириакъ Поповичъ, Алексій Даниловичъ, Иванъ Гропа, Георгій Уличичъ, Василій Арвентіевъ, — переводятся въ 4-й классъ.

3-й разрядъ.

Василій Попа, Мартынъ Стойчевъ, Аванасій Тимотинъ, Мелетій Ивановъ, Иванъ Матвѣевичъ, Мойсей Чайковскій, Александръ Гинкуловъ, — оставляются въ томъ же классъ съ правомъ перехода въ слѣдующій классъ, если выдержатъ послѣ каникулъ вторичный устный экзаменъ удовлетворительно по тѣмъ предметамъ, по которымъ они оказали неудовлетворительные успѣхи.

Иванъ Мошанъ, по малоуспѣшю, оставляется въ томъ же классъ на повторительный курсъ.

2-й основной классъ.

1-й разрядъ.

Полихроній Сирковъ, Созонтъ Стадниковъ, Даміанъ Геница, Георгій Портареско, Николай Будескулъ, Иванъ Буряковскій, Симеонъ Кипра, Иванъ Праницкій, Александръ Вурланъ.

2-й разрядъ.

Теодоръ Баконскій, Григорій Пламадяла, Михаилъ Щербановъ, Василій Епури, Николай Станіевъ, Симеонъ Порубинъ, — переводятся въ 3-й классъ.

3-й разрядъ.

Александръ Гепецкій, Петръ Гаевскій, Владиміръ Гришковъ, Николай Кочеванъ, Иванъ Корлотанъ, Петръ Ло-

зановъ, — оставляются въ томъ же классѣ, съ правомъ перехода въ слѣдующій классъ, если выдержать, послѣ каникулъ, вторичный устный экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ они оказали не удовлетворительные успѣхи, — удовлетворительно.

Димитрій Львовскій, Иванъ Гервасіевъ, по малоуспѣшю, оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

2-й параллельный классъ.

1-й разрядъ.

Владиміръ Хереско, Константинъ Дашкевичъ, Иванъ Стояловъ, Θεодоръ Думбраванъ, Николай Чернить, Владимиръ Багинскій, Михаилъ Чеголя, Харитонъ Котовичъ, Сергій Глищинскій, Александръ Примальскій.

2-й разрядъ.

Севастіанъ Татаровъ, Василій Полянскій, Владимиръ Пономаревскій, Иванъ Погурскій, Георгій Примальскій, Николай Кудрицкій, — переводятся въ 3-й классъ.

3-й разрядъ.

Василій Креховецкій, Андроникъ Петковъ, Иванъ Спояловъ, Иванъ Остаповъ, — оставляются въ томъ же классѣ съ правомъ перехода въ слѣдующій классъ, если выдержать послѣ каникулъ вторичный устный экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ они оказали не удовлетворительные успѣхи, — удовлетворительно.

Георгій Бабченко, Θεодоръ Леонтьевъ, — по малоуспѣшю оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

1-й основной классъ

1-й разрядъ.

Иванъ Дражинскій, Петръ Пароеневъ, Георгій Караманъ, Антоній Шероцкій, Николай Бунескулъ, Θεодоръ Лашковъ, Георгій Мегій.

2-й разрядъ.

Григорій Шегевъ, Александръ Врублевскій, Константинъ Поповичъ, Василий Драгушъ, Аѳанасій Топаловъ, Гавріилъ Платоновъ, Иванъ Золотушка, Алексій Чернявскій, Стефанъ Дорукъ, Петръ Гивкуловъ, Василий Евстратьевъ, Василий Черней, Алексій Портареско, — переводятся во 2-й классъ.

3-й разрядъ.

Теодоръ Негруцовъ, Иванъ Крупскій, Константинъ Бобейка, Лука Лашко, Стефанъ Данилевскій, Аристархъ Чернявскій, Иванъ Бутукъ, Иванъ Крупскій, Вареоломей Лукіановъ, — остаются въ томъ же классъ, съ правомъ перехода въ слѣдующій классъ, если выдержатъ, послѣ каникулъ, вторичный устный экзамень удовлетворительно по тѣмъ предметамъ, по которымъ они оказали недостаточные успѣхи.

Захарій Миріуца, Павелъ Лисинскій, Капитонъ Поповичъ, — помалоусибшію, оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ.

Константинъ Быховскій, — за продолжительностію болѣзней, увольняется изъ семинаріи.

1-й параллельный классъ.

2-й разрядъ.

Николай Батицкій, Теодоръ Загорданъ, Николай Кисилевичъ, Аѳанасій Розмаинскій, Никаноръ Завойчинскій, Георгій Маркочь, Иванъ Грицанъ, Константинъ Маккавьевъ, Георгій Крижановскій.

2-й разрядъ.

Алексій Кукульскій, Иванъ Кіорескуль, Георгій Черноуцанъ, Иванъ Болбочанъ, Андрианъ Погурскій, Теодоръ Дьловъ, Николай Стасиневичъ, Георгій Шапчинскій, Аѳанасій Маховъ, Иванъ Петрида, Иванъ Гобжила, Димитрій Новицкій, Михаилъ Перетятковъ, — переводятся въ 2-й классъ.

3-й разрядъ.

Александръ Пароеневъ, Тимоѳей Машкевичъ, Висаріонъ Стасиневичъ, Иванъ Антоновичъ, Василій Каптаренко, Спиридонъ Мировъ, Симеонъ Шефырца, Иванъ Черноуцанъ, Дмитрій Тутунаръ,—оставляются въ томъ же классѣ, съ правомъ перехода въ слѣдующій классъ, если выдержать, послѣ каникулъ, вторичный устный экзамень удовлетворительно по тѣмъ предметамъ, по которымъ они оказали недостаточные успѣхи.

Георгій Чернявскій, Владиміръ Курмей,—по малоуспѣшнѣю оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Георгій Рошка,—за продолжительностію болѣзни увольняется изъ семинаріи.

На семь списокъ 1872 г. 14 іюня резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «Утверждаются». Павелъ Епископъ Кишиневскій.

Поправка. Въ 14 № Епархіальныхъ Вѣдомостей на стр. 340 офиц. отдѣла резолюція Его Преосвященства по поводу пожертвованій на Петросскую и Надушитскую церкви гг. Огановичемъ и Дону напечатана въ слѣдующемъ видѣ: «о пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Полный текстъ резолюціи слѣдующій: «о пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ свое время донести Св. Синоду съ испрошеніемъ Огановичу благодарности и Дону благословенія съ грамотою.»

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Бѣльцкомъ духовномъ училищѣ съ 19-го іюля текущаго года открылась вакансія по греческому языку въ основныхъ классахъ; для занятія этой должности правленіе училища кандидата не имѣетъ въ виду. Желающіе занять это мѣсто приглашаются подать прошеніе въ правленіе Бѣльцкаго училища. Кромѣ того имѣются вакансіи въ параллельныхъ классахъ по латинскому языку и по греческому въ соединеніи съ ариѳметикой.

Итак, проповедник должен быть человеком, который знает, что знает. Это значит, что он должен быть человеком, который знает, что знает. Это значит, что он должен быть человеком, который знает, что знает.

СВЯТАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

СВЯТАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

СВЯТАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

СВЯТАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

СВЯТАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

СВЯТАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

15—31 августа. № 15. 1879 г.

ОТДЕЛ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Второе письмо к молодому священнику о пастырском долге учить паству и словомъ и примѣромъ.

ПИСЬМО КЪ МОЛОДОМУ СВЯЩЕННИКУ О ПАСТЫРСКОМЪ ДОЛГѢ УЧИТЬ ПАСТВУ И СЛОВОМЪ И ПРИМѢРОМЪ.

Въ концѣ перваго письма къ вамъ, достопочтеннѣйшій мой другъ, мы поставили два вопроса. 1) что требуется отъ пастыря для того, чтобы быть учительнымъ? 2) Какъ лучше и успѣшнѣе вести дѣло учительства? Отвѣчая на первый вопросъ, мы сказали въ первыхъ, что пастырь проповѣдникъ долженъ имѣть отличное богословское образование, во вторыхъ, онъ долженъ и на поприщѣ проповѣданческаго служенія постоянно заниматься чтенемъ и изученемъ духовныхъ наукъ.

1., И такъ, проповѣдникъ долженъ быть опытнымъ и свѣдущимъ богословомъ. Что значитъ быть богословомъ? Богословъ есть тотъ, кто, съ полнымъ знаніемъ дѣла, бесѣдуетъ о Богѣ и Его свойствахъ, излагаетъ и другія истины религіи, объясняетъ церковное богослуженіе и таинства, поражаетъ религіозныя заблужденія, раскрываетъ свойства и сущность добродѣтелей христіанскихъ и всѣхъ пороковъ человѣческихъ съ христіанской точки зрѣнія. Богословъ, по профессіи, конечно, долженъ быть основательно свѣдущъ въ священномъ писаніи, вполне знакомъ съ исторіею церкви, съ твореніями отцевъ, съ постановленіями соборовъ; таковъ долженъ быть просвѣщенный и опытный богословъ по профессіи. Но проповѣдникъ, строго говоря, по своему служенію, долженъ быть непременно отличный богословъ, даже болѣе, чѣмъ богословъ по профессіи. Почему? Потому что никогда нельзя быть не только отличнымъ, но даже хорошимъ проповѣдникомъ, не будучи свѣдущимъ и опытнымъ богословомъ. Постараемся доказать эту мысль.

Слушатели богослова по профессіи бываютъ почти одного и того же возраста, предназначаются къ одному и тому же званію и служенію. Они, въ качествѣ учениковъ, собираются въ извѣстные часы дня для того, чтобы выслушать со вниманіемъ тѣ уроки, какіе предлагаетъ имъ учитель ихъ. Они болѣе или менѣе развиты и понятливы; ихъ умъ и сердце болѣе частью свободны отъ всего, что могло бы противодействовать полному усвоенію истинъ, какія внушаетъ имъ учитель богословъ. Обратимся теперь къ проповѣднику. Что такое проповѣдникъ? Онъ есть общественный учитель, предлагающій и раскрывающій во храмѣ и внѣ храма предъ многочисленнымъ собраніемъ слушателей истины христіанской вѣры и правила евангельской нравственности. Кому же проповѣдникъ предлагаетъ ученіе о Богѣ, возвѣщаетъ истины вѣры, раскрываетъ все

то, что есть высокога и глубокаго въ христіанскомъ ученіи? Множеству лицъ различнаго возраста и состоянія, лицамъ обоаго пола, лицамъ взрослымъ и малымъ, богатымъ и бѣднымъ, знатымъ и не знатымъ, ученымъ и невѣждамъ людямъ добрымъ и нечестивымъ. Притомъ, являясь предъ обществомъ во храмъ, какъ вѣстникъ истинъ Христовыхъ, проповѣдникъ является, по выраженію апостола, какъ бы предъ лицемъ неба и земли. По этому, проповѣдникъ долженъ въ совершенствѣ обладать знаніемъ истины христіанской вѣры и умѣть преподавать ихъ. Тутъ дѣло идетъ не о томъ, чтобы излагать истины христіанскія языкомъ отвлеченнымъ и понятнымъ только для меньшинства; отъ проповѣдника требуется, чтобы онъ излагалъ истины просто и общепонятно, примѣнительно къ понятіямъ своихъ слушателей; излагалъ такъ, чтобы ученые и не свѣдущіи, народъ и люди высшаго общества одинаково понимали предлагаемое ученіе; излагалъ такъ, чтобы вольнодумецъ и невѣрующій почувствовали уваженіе къ истинамъ. Мало того, необходимо такъ излагать истины, чтобы заставить прочувствовать ихъ, убедить въ нихъ умъ и расположить волю къ осуществленію ихъ въ жизни и дѣятельности. Не требуется ли для этого, чтобы проповѣдникъ глубоко изучилъ истины вѣры и умѣлъ разумно и понятно передавать ихъ? Не доказываетъ ли это, что проповѣдникъ долженъ быть достаточно свѣдущимъ богословомъ?

И при всемъ этомъ, долгъ проповѣдника ничего неговорить такого, что не было бы истинно и вполне согласно съ неизмѣнными правилами вѣры и нравственности. Но можетъ ли онъ постоянно и неуклонно исполнять этотъ необходимый долгъ, если онъ не имѣетъ точнаго и основательнаго знанія истинъ вѣры? Проповѣдникъ долженъ умѣть отличать, въ смыслѣ добраго богословствованія, то, что отъ вѣры, отъ того, что не отъ вѣры. Онъ долженъ отличать твердое и несомнѣнное въ ученіи своемъ отъ

недостовѣрнаго и сомнительнаго, долженъ помнить, что предметъ проповѣди не подлежитъ сомнѣнiямъ и диспутамъ и не долженъ давать повода къ нимъ. Вѣренъ Богъ, говоритъ апостолъ Павелъ, яко слово наше еже къ вамъ, не бысть ей и ни. И каждый проповѣдникъ долженъ имѣть возможность сказать тоже самое и предъ Богомъ и предъ людьми. Нужно проповѣдывать только то и такъ, чему и какъ научила насъ вѣра. Мы должны благоговѣнно обходить въ учении своемъ то, что Богу угодно было сокрыть отъ насъ и проповѣдывать только о томъ, что Онъ открылъ намъ. Не очевидно ли, какъ точны и прочны должны быть богословскiя познанiя пастыря проповѣдника?

Отъ проповѣдника требуется, чтобы онъ поражалъ пороки и внушалъ презрѣнiе къ нему. Съ этою цѣлю проповѣдникъ долженъ выставлять пороки на позоръ въ самыхъ мрачныхъ чертахъ, и тѣмъ внушать страхъ къ нему и дѣлать его ненавистнымъ для насъ. Но какъ вы сдѣлаете это, если вы не имѣете отчетливаго познанiя свойствъ этого порока, различныхъ степеней зла, его послѣдствiй и пр? Также самое нужно сказать и относительно добродѣтели, любовь къ которой вы хотите внушить своимъ слушателямъ. Долгъ проповѣдника, объяснить правила закона, определять его широту и обязательность, отличать то, что составляетъ высшее совершенство въ нравственной жизни человека отъ того, что составляетъ необходимость. Но проповѣдникъ можетъ все дерепутать, сдѣлать тысячу ошибокъ, самыхъ грубыхъ, если богословiе, подобно свѣтучу, не будетъ руководить его. Или своею властью проповѣдникъ наложить на слушателей бремя не удобоносимое или разрѣшить отъ того, что законъ налагаетъ на нихъ.

И такъ проповѣдникъ долженъ имѣть прочныя и обширныя свѣдѣнiя въ богословскихъ наукахъ, въ тѣхъ наукахъ, которыя научаютъ насъ всему тому, что необходимо знать

относительно веры, научаютъ правильно размышлять о Бо-
гѣ, мірѣ и человекѣ подлѣ руководствомъ священнаго пи-
сания и священнаго преданія, подлѣ руководствомъ отцевъ
церкви и постановленийъ соборовъ. Будьте увѣрены, что
это есть одно изъ лучшихъ средствъ быть хорошимъ про-
повѣдникомъ.

2. Конечно, вы имѣете то, что требуется отъ про-
повѣдника, вы прошли полный кругъ богословскихъ наукъ.
Но это еще не все: этого недостаточно еще, чтобы съ
пользою и успѣхомъ исполнять высокія обязанности пас-
тырскаго служенія. Надо бы укрѣплять свои познанія, раз-
ширять кругъ ихъ или по крайней мѣрѣ поддерживать тѣ
познанія, которыя вынесены вами изъ семинаріи. Здѣсь ста-
ти считаемъ нужнымъ и полезнымъ выставить на видъ одинъ
печальный фактъ, за достовѣрность котораго ручаемся.
Нѣкоторые, а можетъ быть и многіе изъ будущихъ
пастырей церкви, окончивая курсъ семинаріи и славши
окончательный экзаменъ, имѣютъ неблагоразуміе поканчи-
вать, такъ сказать, всякіе счеты и отношенія съ наукою.
За какихъ нибудь 5-10 рублей продаютъ вступающимъ въ
богословскій курсъ все учебники и лекціи, по которымъ
учились, и такимъ образомъ, съ пустыми руками отпра-
вляются въ село. Ну, вотъ, живутъ они годъ другой въ глу-
хомъ селѣ; книгъ порядочныхъ не найдутъ они въ селѣ; по-
лей, съ которыми можно было бы бесѣдовать о предметахъ
научныхъ, нѣтъ; мыслящая сила, оставаясь безъ практи-
ки, тупѣетъ; свѣдѣнія и познанія, приобретенныя въ семи-
наріи, не получая никакого возбужденія и обновленія, и,
оставаясь безъ поддержки, улетучиваются и исчезаютъ изъ
головы. И такъ, въ концѣ концовъ отъ прежняго семи-
нариста, болѣе или менѣе свѣдущаго въ богословскихъ
наукахъ, не остается почти ничего: двѣнадцать лѣтъ ученія
провалили ни за что, ни про что... Грустно это конечно, но
на самомъ дѣлѣ такъ. Безъ сомнѣнія, семинарія не

виновна въ этомъ нисколько, а виновата безпечность тѣхъ, которые допускаютъ такое печальное явленіе... Возвращаясь къ прямому своему дѣлу.

И такъ, повторяемъ, пастырь, если желаетъ быть учительнымъ, долженъ укрѣплять свои познанія, вынесенныя изъ семинарія, обновлять ихъ и расширять кругъ ихъ чтеніемъ книгъ и изученіемъ наукъ, однимъ словомъ, долженъ учиться и учиться безпрестанно. Случается, что священникъ имѣетъ и достаточныя природныя способности и достаточныя познанія пріобрѣсть для того, чтобы быть учительнымъ; онъ пользуется репутаціей человека умнаго, по крайней мѣрѣ, никто не заподозритъ его въ невѣжествѣ. Что же потомъ? А вотъ что: этотъ самый священникъ, или по лѣности и безпечности, или по пристрастію къ земнымъ благамъ, или по другой какой либо причинѣ, оставляетъ трудъ научный и питаетъ нерасположеніе къ чтенію и наукѣ. А между тѣмъ, сколько побужденій для священника заниматься чтеніемъ и наукою! Въ самомъ дѣлѣ, какой изъ пастыря будетъ учитель народный, если ему не достаетъ начитанности и образованія? Учительство солидное, ясное и общепонятное бываетъ плодомъ точнаго и глубокаго знанія предметовъ, которымъ научаютъ. Чтобы хорошо учить чему нибудь, надобно хорошо владѣть своимъ предметомъ, надобно хорошо понимать его. Древняя поговорка гласитъ намъ: никто не можетъ дать того, чего самъ не имѣетъ. Нужно самому имѣть прочное и глубокое знаніе истинъ вѣры, чтобы умѣть напечатлѣть въ душъ поучаемыхъ понятія ясныя и точныя. Какъ же вы сдѣлаете это, если не имѣете начитанности и основательнаго образованія?

А что сказать о священникѣ, какъ исповѣдникѣ? Дѣло исповѣди, по нашему мнѣнію, труднѣе для священника, нежели дѣло проповѣди и учительства съ дѣтьми. Когда проповѣдникъ предлагаетъ ученіе съ церковной кафедры,

онъ не боится встрѣтить ни возраженій, ни вопросовъ, ни преній. Когда священникъ занимается съ дѣтьми въ школѣ, онъ не сидѣтъ спокойно за себя, или лучше, за недостатокъ начитанности и свѣдѣній. Дѣти больше думаютъ о томъ, чтобы не позабавиться, и порываться, тѣмъ сурьезно учиться. Это разсъ. Другое: дѣти принимаютъ безъ всякихъ замчаній и недоумѣній хлѣбъ ученія, какой предлагаетъ имъ учитель. Если священникъ, въ качествѣ проповѣдника и учителя народнаго, чувствуетъ себя слабымъ въ области знанія, онъ позволяетъ себѣ обходить трудности, рѣшеній которыхъ не знаетъ: онъ невозможенъ. По крайней мѣрѣ, отлагать это рѣшеніе до того времени, пока посоветуется съ какою либо умною книгою или же съ своими собратомъ, болѣе него свѣдущимъ. На исповѣди же, если священникъ совершаетъ все какъ должно, онъ даетъ уроки и наставленія, не общіе, какіе жонъ предлагаетъ въ мѣстѣ церковной кафедры, жно уроки частные, и при томъ такіе, которые вполне соотвѣтствовали бы духовнымъ потребностямъ каждаго кающагося. Уроки эти бываютъ разнообразны до безконечности. Они и должны быть хоть краткіе, но полные, потому что они не могутъ уже быть пополняемы послѣ, когда нибудь кающійся долженъ бытъ наставленъ и вразумленъ тутъ же, на исповѣди, безъ всякаго отлагательства. Наконецъ, уроки эти бываютъ иногда чрезвычайно трудные, требующіе всей мудрости и опытности пастырской. Священникъ, совершающій исповѣдь, есть врачъ духовный, призванный исцѣлить и уврачевать душу кающагося отъ недуговъ ея; но для этого нужно, чтобы этотъ духовный врачъ хорошо зналъ роль болѣзни, причину болѣзни и средства, какія въ данную минуту всего лучше употребить для уврачеванія болѣзни, иногда опасной. Можетъ ли не въ же ственный пастырь совершать спасительное таинство исповѣди, какъ должно, въ истинное благо для кающагося? Едва ли. Онъ разрѣшаетъ, когда нужно связать; онъ связываетъ,

Когда случается раздражить, онъ и предлагаетъ вопросъ быть
 всякаго благоразумія, такіе вопросы, которые могутъ научить
 грѣху незнающихъ этого грѣха; онъ считаетъ обыкновенные
 недостатки тяжкими грѣхами; онъ не намърайно
 извѣстны, кающася жестокии укорами и обличеніями; когда
 они вовсе не нужны; онъ не понимаетъ обязанностей различнаго
 званія; и потому налагаетъ пенитиміи невыполнимыя;
 коротко сказать: это не пастырь мудрый и опытный; а
 неслѣдъ взявшійся руководить другихъ слѣпыхъ; а ну понятъ
 не слѣдо, кто онъ и какъ руководитель и руководимый, видя
 ютъ въ яму. Чтеніе благочестивыхъ книгъ необходимо для
 утвержденія самаго священника въ бисвоцествѣ. И при
 мѣры святыхъ ио ежедневный опыты научаютъ насъ, а чтѣ
 членіе плагаетъ и душу, и прѣданную Богу, оупокоиваетъ ее
 среди невзгодно житайскихъ, а возбуждаетъ благоговіе.
 Вотъ почему въ простые а да же и мірянскіе знающіе и правотности
 и любящіе добродѣтельную жизнь, а каждый день иудвляюти
 нѣсколько часовъ на благочестивое чтеніе душевспаситель
 ныхъ книгъ. а тѣмъ и необходимо ипотѣмъ приличіе, чтобы
 священникъ пользовался логимъ. Сильнымъ средствомъ для
 усовершенствованія себя въ нравственности. Въ подтвер
 жденіе: послѣдней мысли нашей приведу вамъ одинъ спор
 аительный примѣръ. Одинъ человекъ, котораго я зналъ
 также въ хорошотъ какъ и самаго себя, а мало ио малу приобрѣлъ
 одну опасную слабость: это опасная слабость, которую
 онъ нажилъ непомиспорченности сердца, а такъ же а за ани,
 нечаянно, по увлеченію, а безусловно повиная его волею,
 и обратилась на въ каюестотъ обязанное а собственне души.
 Долго онъ боролся съ нажитою слабостію, но войки разъ
 она побѣдила его. Наконецъ, отъ случая ио итене замѣча
 тельнаго во многихъ отношеніяхъ и глубоко трогательнаго
 творенія блаженнаго Августина подъ именемъ исповѣдо
 произвелъ рышительную перемену въ его души, такъ что
 онъ окончательно побѣдилъ свою дурную склонность, до

туть-же ея крики заглушились самимъ варварскимъ образомъ. Повидимому не желаніе пользы, а только дикая злоба говорила въ мужъ. Нужно было только взглянуть на его лице, чтобы судить о звѣрствѣ этого человѣка.

Оставаться долѣе было невозможно. Ей помочь мы не могли. Мы вышли.—Еще нѣсколько часовъ раздавались ея крики и однообразный голосъ священника. Наконецъ началась обѣдня и онъ вышелъ изъ своей кельи. Тогда мы опять отправились посмотрѣть на несчастную жертву невѣжества. Когда мы вошли она лежала связанная на кровати; мужъ сидѣлъ около. Она захотѣла встать, но была усмирена тумакомъ. Намъ она видимо обрадовалась и стала жаловаться на мужа и священника. Тутъ ближе я разсмотрѣла ея лице. Усомниться въ ея помѣшательствѣ было невозможно. Все говорило, что передъ вами помѣшанная. Незнающему ея и ея исторіи трудно было уловить пунктъ ея помѣшательства. Психіатръ, а можетъ быть и судеб. слѣдователь, нашелъ бы связь въ ея рѣчахъ, но я не смѣю приходить къ какому бы то ни было заключеніямъ. Вотъ ея рѣчи, на сколько я могла ихъ запомнить. Увидя меня она закричала: «а видите, какъ они меня мучатъ, васъ зарѣзали и меня хотятъ зарѣзать, за то, что я васъ защищала; вѣдь вы графиня Потоцкая. Васъ зарѣзали, а мнѣ велѣли нарядиться, на румяниться и маменькѣ ничего не говорить. И Васька—поваръ и Настя рѣзали, и дѣти тутъ были.» Указывая на мужа она говорила: «а вотъ этотъ управляющій зарѣзалъ графиню Потоцкую». Тогда мужъ ея закричалъ на нее: «молчи, а то съѣзжу въ рожу». — «Ну чтоже добивай, за одно и меня добивать,—мнѣ все равно», отвѣчала ему несчастная женщина. На мои вопросы, мужъ разсказалъ слѣдующее: «3 недѣли тому назадъ ее испортили, онъ ее привезъ въ монастырь и три недѣли, каждый день, надъ ней читаетъ священникъ, но лучше нѣтъ». Я его спросила, отчего онъ не посоветуется съ докторомъ, но получила въ отвѣтъ:

«что тутъ докторъ то подбываетъ, если молитвы не помогли». Разубждавъ его мы побоялись, такъ какъ на насъ безъ того смотрѣли не совсѣмъ дружелюбно въ монастырѣ.

Первымъ моимъ побужденіемъ было обратиться къ земскому врачу, но, какъ человекъ прѣзжій, я не знала какъ и черезъ кого это сдѣлать; я рѣшилась просить васъ помѣстить эту замѣтку. Авось ее прочтутъ тѣ, которые могутъ помочь бѣдной женщинѣ, а не останутся, подобно мнѣ, нѣмыми зрителями.

На всякій случай сообщаю мѣстожителство этой женщины: живетъ она въ деревнѣ Парканы, въ Бессарабіи, на Днѣстрѣ, въ 15—20 верстахъ отъ Тирасполя (Херсон. губ.). N

Не вдаваясь въ анализъ фактовъ, сообщенныхъ корреспонденціей, мы познакоимъ нашихъ читателей съ тѣми официальными данными, которыя пока имѣются по настоящему предмету. Такими данными служатъ: 1) прошеніе аккерманскаго мѣщанина Василя Константинова Шабельнаго, служащаго сельскимъ писаремъ въ селеніи Чобручахъ. Прошеніе это подано Шабельнымъ 30 іюня сего года на имя настоятеля Ново-ямъцкаго монастыря архимандрита Θεοφана и 2) репортъ настоятеля на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Кишиневскаго.

Приведемъ въ извлеченіи подлинный смыслъ словъ мѣщанина Шабельнаго. По словамъ Шабельнаго, у него находится въ услуженіи 10 лѣтъ женщина по имени Парасковія. Женщина эта 8 истекшаго іюня, какъ выражается Шабельный, «была поражена такого рода болѣзнію какъ бѣснующаяся: она сильно билась, дѣлала разныя нарушенія противъ совѣсти, не понимала стыда, кривлялась, ругалась, била кого попадетъ и рвала на себѣ одежду». Такого рода недугъ, не смотря на всѣ мѣры, принимаемыя Шабельнымъ, остался неизлечимымъ. Тогда Шабельный рѣшился искать помощи больной у чудотворной иконы Божіей Матери,

находящейся въ Ново-нямецкомъ монастырѣ. Съ этою цѣлю Шабельный отправился съ больной въ монастырь и обратился съ убедительной просьбой къ наместнику монастыря іеромонаху Исаакію читать надъ страждущей молитвы св. Василія великаго. Спустя нѣкоторое время больная почувствовала облегченіе и отправилась домой, въ селеніе Парканы свободно и при здоровомъ разсудкѣ, постепенно стала приходить въ сознаніе и уже почти не страдаетъ. Проникнутый глубокою благодарностію за оказанную помощь, Шабельный просилъ настоятеля дозволить ему явиться вмѣстѣ съ бывшей больной въ монастырь для отслуженія благодарственнаго Господу Богу молебствія.

Игуменъ Θεофанъ, вслѣдствіе затребованнаго отъ него объясненія по поводу газетной корреспонденціи, въ репортѣ отъ 4 августа текущаго года за № 104-мъ сообщилъ слѣдующее.

1., 24 іюня прибылъ въ монастырь аккерманскій мѣщанинъ Василій Шабельный съ женщиной, по имени, Парасковіею, одержимую припадками бѣшенства и объявилъ, что болѣзнь эта постигла ее около 8 іюня, слезно умоляя іеромонаха Исаакія вычитывать ей эту болѣзнь предъ чудотворной иконой Нямецкой Божіей Матери. По заведенному порядку больную приняли въ монастырь и производили надъ ней душеспасительное врачеваніе св. молитвами Василія вел. и Іоанна Златоустаго.

2., Отчитывалъ надъ больной самъ престарѣлый духовникъ іеромонахъ Исаакій, во время припадковъ бѣснующейся, безъ всякаго насилія или мученія, какъ отзывалась личность, писавшая газетную статью. Больная душевно Парасковія находилась въ монастырѣ до 13 іюля и, получивъ облегченіе, отправилась домой спокойно, какъ видно изъ прошенія Шабельнаго на имя настоятеля.

3., По учрежденіи Ново-нямецкаго Вознесенскаго монастыря, въ Бозѣ почившимъ Антоніемъ архіепископомъ

Кишиневскимъ и Хотинскимъ, выдана въ монастырь книга, называемая хроникою, за подписомъ и печатью Его Высокопреосвященства, для вписыванія событій, совершаемыхъ чудотворною иконою Божіей Матери. Затѣмъ на препровожденномъ въ монастырь прошеніи жены священника Александры Пославской, бывшаго регента покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, состоялась въ 16 день іюня 1870 года резолюція слѣдующаго содержанія: «дозволяется несчастному іерею Пославскому имѣть пребываніе въ Ново-нямецкомъ монастырѣ, ради духовнаго врачеванія, отъ одержавшей его душевной болѣзни. Прошу настоятеля монастыря игумена Теофана съ братією не отказать страдальцу въ братскомъ христіанскомъ сочувствіи къ его несчастію, принять возможныя о немъ попеченія, въ особенности молитвенное предъ свят. Чудотворною иконою Нямецкой Божіей Матери по совѣту св. церкви о страждущихъ недугами, подобными тому, каковыми страдаетъ достойный состраданія іерей Пославскій, употребивъ его въ какое либо послушаніе, какое по характеру его болѣзни, признаете для него удобоисполнимымъ и душеспасительнымъ». Вслѣдствіе каковыхъ разрѣшеній, такъ равно и предписанія бывшаго благочиннаго Ново-нямецкаго монастыря архимандрита Варлаама, 25 ноября 1867 года за № 145, основаннаго на указъ Консисторіи 13 ноября того же года за № 8333, велѣнно вписать въ монастырскую хронику чудное событіе, совершившееся силою святости иконы Божіей Матери, именуемой Нямецкой, надъ сыномъ Бендерскаго мѣщанина Антоніемъ, выздоровленіемъ отъ душевной болѣзни; до настоящаго же времени подобныя чудесныя событія числомъ восемнадцать внесены въ монастырскую хронику.

Вотъ данныя, имѣющіяся подъ рукою и служащія къ разъясненію приведенной выше газетной корреспонденціи. Независимо отъ этого, по опубликованнымъ корреспонденціей фактамъ, производится начальствомъ въ настоящее время разслѣдованіе.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

МѢСТНЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія. 16 іюля, въ воскресенье, Божественная литургія совершена въ крестовой архіерейской церкви его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ епископомъ Павломъ. Сослужащими были: архимандриты Варлаамъ, ректоръ семинаріи и Самуиль, протоіерей Георгій Постика и іеромонахъ Леонидъ. Въ концѣ литургіи его преосвященствомъ сказано было слово о томъ, что наше единодушіе и живое общеніе во Христъ могутъ и предъотвращать и врачевать наше духовное разслабленіе, холодность и безучастіе къ вѣрѣ и церкви и дать намъ силу къ совершенію дѣлъ великихъ. Въ доказательство этой истины указана благотворная дѣятельность св. вселенскихъ соборовъ.

— 20 іюля, въ четвергъ въ день св. пророка Іліи, Божественная литургія совершена его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ епископомъ Павломъ въ храмовой Ильинской церкви. Въ служеніи участвовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Варлаамъ, протоіерей Георгій Постика и священники—Александръ Сербовъ и Георгій Дынга. Въ концѣ литургіи его преосвященствомъ сказано было слово о томъ, что подражая ревности о славѣ Божіей св. пророка Іліи, мы должны, и своєю жизнію, и своимъ словомъ, противодѣйствовать развращенію, и содѣйствовать исправленію нравовъ и распространенію Христовой истины въ окружающую насъ къ средѣ, и что ревность о славѣ Божіей составляетъ великую нравственную силу, дѣлающую способ

ными исполнять этотъ долгъ даже людей самыхъ простыхъ и некнижныхъ.

— 22 июля, въ субботу въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Божественную литургію совершалъ въ крестовой архіерейской церкви его преосвященство, преосвященнѣйшій епископъ Павелъ. Въ служеніи участвовали: архимандриты — Варлаамъ, ректоръ семинаріи, и Косма, протоіереи — кафедральный Василій Пуришкевичъ и ключарь Георгій Постика, священникъ Іоаннъ Гримальскій и іеромонахъ Леонидъ. Въ концѣ литургіи сказано было слово преподавателемъ семинаріи, священникомъ Хрисанеомъ Бочковскимъ.

По окончаніи литургіи отслужено было его преосвященствомъ, при участіи городского духовенства, благодарственное Господу Богу молебствіе. На молебствіи провозглашено было многолѣтіе Его Императорскому Величеству, Государю Императору, Ея Императорскому Величеству Государинѣ Императрицѣ и всему Царствующему Дому.

— 23 июля, въ воскресенье, Божественную литургію совершалъ въ крестовой архіерейской церкви его преосвященство, преосвященнѣйшій епископъ Павелъ. Въ служеніи участвовали: ключарь протоіерей Георгій Постика, священники — Лука Лашковъ, Георгій Дынга и іеромонахъ Леонидъ. Въ концѣ литургіи его преосвященствомъ сказано было слово о томъ, какое нравственное зло составляетъ слѣпота духовная и какими средствами этотъ недугъ можетъ быть уврачеванъ.

— 27 июля, въ четвергъ, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, Божественная литургія совершена въ крестовой архіерейской церкви его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ епископомъ Павломъ. Сослужащими были: архимандриты — Варлаамъ, ректоръ семинаріи и Самуилъ, протоіереи — кафедральный Василій Пуришкевичъ, ключарь Георгій Постика, священникъ Іоаннъ Гримальскій, и іеро-

монахъ Леонидъ. Въ концѣ литургіи сказано было слово протоіереемъ Кишиневскаго кафедральнаго собора Евграфомъ Понятовскимъ.

По окончаніи литургіи, по поводу торжества, отслужено было его преосвященствомъ, при участіи городского духовенства, благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государинѣ Императрицѣ и всему Царствующему Дому.

— 30 іюля, въ воскресенье, Божественная литургія совершена его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ епископомъ Павломъ въ крестовой архіерейской церкви. Служащими были: архимандритъ Варлаамъ, протоіерей Георгій Постика, священникъ Іоаннъ Примальскій и іеромонахъ Леонидъ. Въ концѣ литургіи его преосвященствомъ сказано было слово о томъ, какъ нравственно обязательна, и вмѣстѣ нравственно-благотворна для христіанъ застольная молитва. Молитва эта а) побуждаетъ смотрѣть на питаніе, какъ на дѣло важное, какъ на участіе наше въ неизъяснимои и чудесномъ актѣ поддержанія жизни; б) приучаетъ смотрѣть на пищу и питье какъ на даръ Божій и потому предохраняетъ отъ злоупотребленія пищею и питьемъ, располагаетъ къ воздержанію и умѣренности; в) испрашиваетъ у Господа безвредность пищу и питье и г) приучаетъ съ дѣтства къ благодарности.

— 1 августа, во вторникъ, его преосвященство, преосвященнѣйшій епископъ Павелъ совершалъ Божественную литургію въ крестовой архіерейской церкви. Въ служеніи участвовали: архимандриты — Варлаамъ, ректоръ семинаріи и Самуиль, протоіерей Георгій Постика, священники — Іоаннъ Примальскій, Савва Тесельскій и іеромонахъ Леонидъ. Въ концѣ литургіи его преосвященствомъ сказано было слово. По изложеніи исторіи праздника, раскрыта истина, что сила креста спасительна всегда и для отвращенія бдствій и для врачеванія недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ,

когда мы, обращаясь къ помощи этой силы, ведемъ жизнь крестную. По отношенію къ губительной болѣзни, свирѣпствующей въ области, показано превосходство предотвращения и врачеванія ея чрезъ крестную жизнь и крестную силу предъврачеваніемъ ея чрезъ вынужденное, не имѣющее нравственнаго характера, воздержаніе.

По окончаніи литургіи совершено было его преосвященствомъ на соборной площади освященіе воды.

— 6 августа, въ воскресенье, въ день Преображенія Господня, Божественная литургія совершена въ крестовой архіерейской церкви его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ епископомъ Павломъ. Въ совершеніи литургіи участвовали: архимандриты—Патрикій и Самуилъ, инспекторъ семинаріи, протоіерей Григорій Галинъ, ключарь протоіерей Георгій Постика, священникъ Іоаннъ Гримальскій и іеромонахъ Леонидъ. Въ концѣ литургіи его преосвященствомъ сказано было слово. Въ словѣ раскрыта, на основаніи воскреснаго и праздничнаго евангелія, та истина, что молитва живая, проникнутая вѣрою, сообщаетъ христіанину, безстрашіе и спокойствіе среди величайшихъ опасностей и бѣдствій, помогаетъ ему торжествовать надъ ними и преобразуетъ, перерождаетъ его душу.

НЕКРОЛОГЪ.

8 августа, во вторникъ, въ 5 часовъ утра, скончался, въ глубокой старости, жившій на покой въ Гербовецкомъ монастырѣ ишиневской епархіи высокопреосвященный Анатоій бывшій архіепископъ Могилевскій. Покойный архіепископъ, послѣ увольненія отъ управленія Могилевскою епархіею, прибылъ въ августъ 1860 года, по распоряженію начальства, въ Кишиневъ и поселился въ Гербовецкомъ монастырѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Св. Синода. 2) Распоряженія епархіальнаго начальства. 3) Разрядной списокъ учениковъ Кишиневской семинаріи. 4) Объявленіе. 5) Письмо къ молодому священнику о пастырскомъ долгѣ учить паству и словомъ и примѣромъ. 6) Синодикъ Шабскаго Вознесенскаго монастыря. 7) Корреспонденція Новороссійскаго телеграфа. 8) Церковная лѣтопись. 9) Мѣстныя Епархіальныя извѣстія. 10) Некрологъ.



Редакторы } *П. Паловскій.*
 } *М. Ганицкій.*

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 15-го августа 1872 г.
Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи, Протоіерей *Григорій Галинъ.*

Въ типографіи Архіерейскаго Дома.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Предисловие О. Соловьева. 2) Предисловие
 редактора. 3) Предисловие О. Соловьева. 4) Предисловие
 редактора. 5) Предисловие О. Соловьева. 6) Предисловие
 редактора. 7) Предисловие О. Соловьева. 8) Предисловие
 редактора. 9) Предисловие О. Соловьева. 10) Предисловие
 редактора.

00

В. Соловьев
 Редактор



Издано в типографии Императорской Библиотечной Палаты
 в Петербурге, 15-го августа 1872 г.

В типографии Императорской Библиотечной Палаты