

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 21. 1868 г. Ноября 4-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) Указы Святѣйшаго Синода.

— Отъ 30 августа 1868 г., за 44-мъ. *По дѣлу объ освобожденіи женскихъ монастырей Самарской Епархіи отъ заключенія въ нихъ преступницъ, присуждаемыхъ къ монастырскому заключенію свѣтскими судебными мѣстами.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 25-го января текущаго года за № 305-мъ, съ приложеніемъ отношенія Государственнаго Секретаря отъ 15-го января за № 141-мъ, коимъ объявляется удостоенное Высочайшаго утвержденія постановленіе Государственнаго Совѣта: « по ходатайству Преосвященнаго Самарскаго объ освобожденіи монастырей вѣренной ему епархіи отъ заключенія въ нихъ преступницъ не приступать ни къ какому законодательному распоряженію.»

Въ приложенномъ же къ сему отношенію спискѣ съ журнала Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ, 25-го ноября 1867 года № 178, изложены слѣдующія соображенія: «Департаментъ Законовъ, рассмотрѣвъ настоящее дѣло, находитъ, что ходатайство мѣстнаго начальства объ освобожденіи женскихъ монастырей Самарской епархіи отъ заключенія въ нихъ преступницъ относится къ порядку исполненія судебныхъ рѣшеній и не можетъ ни въ какомъ случаѣ служить поводомъ къ измѣненію, въ чемъ либо, статей 1549, 1585 и 1594 Уложенія о наказаніяхъ, въ коихъ опредѣлены разные роды и виды наказаній за извѣстныя преступленія. Поводы, приводимые къ изытію монастырей Самарской епархіи отъ содержанія въ нихъ преступницъ, составляютъ такія случайныя и побочныя обстоятельства, къ устраненію которыхъ остается мѣстному епархіальному начальству принять, согласно статьѣ 5-й т. XIV Устава о содержащихся подъ стражею, подлежащія мѣры; но сами по себѣ поводы эти не могутъ быть признаны окончательными препятствіями къ исполненію общихъ правилъ закона. Такимъ образомъ, если въ Иверскомъ монастырѣ нѣтъ удобныхъ помѣщеній по новости его учрежденія, то не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что это препятствіе съ теченіемъ времени должно само собою отпасть. Содержаніе заключенныхъ на скотномъ дворѣ, какъ это, за неимѣніемъ другаго помѣщенія, сдѣлано было въ Бузулукскомъ монастырѣ, не можетъ быть признано ни правильнымъ, ни согласнымъ съ законами, указывающими на случай ненахожденія монастыря въ томъ мѣстѣ, гдѣ осужденная должна быть подвергнута заключенію, другаго рода замѣну такого заключенія. Наконецъ ветхость ограды Николаевскаго монастыря есть такое побочное обстоятельство, которое также никакъ не можетъ служить основаніемъ къ измѣненію въ чемъ либо постановленій, въ сводѣ законовъ во-

шедшихъ. Вообще Департаментъ Законовъ вполне соглашается съ тѣмъ замѣчаніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что, по общему закону, мѣстные монастыри обязаны принимать къ заключенію преступницъ, приговариваемыхъ къ тому судебными мѣстами, и что только ненахождение въ ближайшей мѣстности монастыря того исповѣданія, къ которому принадлежитъ присужденная, можетъ служить основаніемъ къ замѣнѣ для нея монастырскаго заключенія тюремнымъ, или же другимъ наказаніемъ, въ законѣ опредѣленнымъ, при чемъ имѣлось въ виду не назначать для приговоренныхъ къ заключенію дальніе монастыри, собственно въ устраненіе большаго отягченія ихъ участи. Этотъ выводъ подтверждается въ особенности собранными по настоящему дѣлу свѣдѣніями, изъ коихъ оказалось, что ни въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода, ни въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не было ни одного примѣра, чтобы вмѣсто одного изъ монастырей той губерніи, гдѣ подлежащій заключенію находится, назначался монастырь какой либо другой губерніи. Вслѣдствіе сего Департаментъ Законовъ тѣмъ менѣе признаетъ возможнымъ допустить по настоящему ходатайству Самарскаго епархіальнаго начальства какое либо измѣненіе общихъ правилъ, что отъ сего начальства всегда зависитъ, въ каждомъ частномъ случаѣ, сообщить своевременно, кому слѣдуетъ, о неизмѣннѣ помѣщенія въ мѣстныхъ той епархіи монастыряхъ.

Справка: Самарское Епархіальное Начальство, въ поступившихъ отъ него въ Святѣйшій Синодъ донесеніяхъ, ходатайствовало объ освобожденіи женскихъ монастырей Самарской епархіи отъ содержанія въ нихъ преступницъ, присуждаемыхъ къ монастырскому заключенію свѣтскими судебными мѣстами въ видѣ наказанія, объяснивъ, что находящіяся въ этой епархіи монастыри по устройству своему совершенно неудобны для помѣщенія въ нихъ преступницъ. Съ своей стороны Са-

марское Губернское Правленіе, рапортомъ отъ 14-го марта 1863 года № 1759, донесло, что Епархіальное Начальство отказывается принимать для заключенія въ монастыри преступницъ, приговариваемыхъ къ сему рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, и потому просило распоряженія Святѣйшаго Синода объ устраниеніи препятствій къ помѣщенію таковыхъ лицъ въ монастыряхъ. Вслѣдствіе состоявшагося по симъ донесеніямъ опредѣленія Святѣйшаго Синода 10 октября/2 ноября 1866 года, Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было внесено по сему предмету представленіе въ Государственный Совѣтъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ положеніи Государственнаго Совѣта, послѣдовавшемъ до вопросу о содержаніи преступницъ въ женскихъ монастыряхъ Самарской епархіи, послать Преосвященному Самарскому указъ къ исполненію, а Самарскому Губернскому Правленію къ свѣдѣнію, въ отвѣтъ на ихъ донесенія, а также разослать одинаковаго содержания указы и ко всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для свѣдѣнія и руководства сдѣланнымъ указаніемъ Государственнаго Совѣта, что отъ Епархіальнаго Начальства всегда зависитъ, въ каждомъ частномъ случаѣ присужденія преступницъ къ заключенію въ монастырь, сообщить своевременно, кому слѣдуетъ, о неимѣннѣ помѣщенія въ мѣстныхъ той епархіи монастыряхъ.

— Отъ 21 августа 1868 г., за № 49-мъ. *По вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшіи Правительствующіи Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 20-го іюня сего года за № 107-мъ журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ мнѣніемъ по возбужденному однимъ изъ Преосвященныхъ вопро-

су о томъ, въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви. Приказали: Изъясненное въ журналѣ Учебнаго Комитета заключеніе разослать къ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ печатныхъ копіяхъ, при указахъ.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви.

Воскресные и праздничные дни, по ученію Православной Церкви, посвящаются отдыху отъ житейскихъ работъ и занятій, молитвѣ, душеполезному чтенію, собесѣдованію и размышленію и дѣламъ милосердія. Тѣлесный покой, по Православному воззрѣнію, не простирается до той Іудейской крайности, которая подвергалась порицанію Христа Спасителя. Неизбѣжныя житейскія занятія, какъ-то приготовленіе пищи и употребленіе одежды, даже увеличиваются въ праздничные дни; ибо церковь допускаетъ въ эти дни лучшую и болѣе обильную трапезу и благолѣпіе въ одеждѣ. Если покой праздника не нарушается этимъ житейскимъ утѣщеніемъ во славу Божию, то еще менѣе противорѣчитъ воздержанію отъ житейскихъ трудовъ посѣщеніе школы въ воскресные и праздничные дни. Занятія умственные для людей, обреченныхъ на тѣлесныя работы, составляютъ отдыхъ, какъ было понимаемо это еще въ древности и выражено самимъ словомъ школа (*схоли*), означающимъ *празднoсть*. Занятія въ воскресныхъ и праздничныхъ школахъ, начинаясь послѣ общаго Божественнаго служенія, не отвлекаютъ отъ церковной молитвы; заключаая же въ своей программѣ Священную исторію, катихизисъ, объясненіе молитвъ и церковное пѣніе, эти учрежденія вполне согласуются съ требованіемъ Церкви проводить дни, посвященные Богу, въ душеполезномъ ученіи и размышленіи. Учебная цѣль упомянутыхъ предметовъ не измѣняетъ ихъ су-

щества и спасительнаго дѣйствія. Несомнѣнно, что преподаваніе въ воскресныхъ школахъ есть трудъ для преподавателей, но сей трудъ совершается не съ цѣлію житейскихъ выгодъ, а имѣеть свойство дѣла духовнаго милосердія, вполне приличнаго Христіанскому проведенію праздниковъ. Въ Православномъ Исповѣданіи на вопросъ: какое второе дѣло духовнаго милосердія? сказано: «Наставить неученаго и невѣжду; сіе дѣло надлежащимъ образомъ исполнить тотъ, кто научить невѣжду, какъ должно вѣровать въ единаго Трѣпостаснаго Бога.» Во вторыхъ долженъ научить незнающаго, какъ ему призывать Бога и въ какой молитвѣ открывать Богу прошенія свои; также научить его заповѣдямъ Божиимъ, показавъ способъ, какъ можно сохранять оныя безъ труда. Наконецъ сюда относится и то, чтобы стараться о доставленіи сырымъ дѣтямъ образованія въ наукахъ и познаніяхъ, дабы со временемъ и они сдѣлались полезными Церкви и обществу и молились за своихъ благодѣтелей». Если сверхъ того принять во вниманіе, какъ простой народъ проводитъ воскресные и праздничные дни, то посѣщеніе ихъ дѣтьми воскресныхъ школъ окажется еще душеспасительнѣе, удаляя дѣтей отъ праздности и соблазновъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго учебный Комитетъ находитъ существованіе воскресныхъ школъ вполне сообразнымъ съ правилами Церкви и полагаеъ бы полезнымъ допустить посѣщеніе оныхъ не только въ воскресные, но и въ праздничные дни.

— Отъ 14 сентября 1868 г., за № 50-мъ. *О порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду Законовъ 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) предложене Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 іюля сего года за № 93-мъ, въ которомъ объяснено: въ Святѣйшемъ Синодѣ 19 мая / 21 іюня 1867 года состоялось опредѣленіе по возникшему въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года. Правительствующій Сенатъ (по 1 Отдѣленію 5 Департамента), какъ видно изъ его указа на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 мая сего года, за № 607-мъ, вполне согласился съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ упомянутомъ опредѣленіи; и—II) справку, по коей оказалось: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло по вышеозначенному вопросу, нашель: 1) по Своду 1857 года производство слѣдствія, раздѣлявшагося на *предварительное и формальное*, относилось къ обязанностямъ полиціи (Том. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 2, 34—138 и 139—284). Предварительное слѣдствіе, которое въ Сводѣ именуется иногда *первоначальнымъ изслѣдованіемъ* (наприм. Зак. Суд. Угол. ст. 75), имѣло цѣлю изысканіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, а формальное слѣдствіе состояло въ собраніи доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго (Зак. Суд. Угол. ст. 1 п. 1). 2) Изъ общаго правила о производствѣ слѣдствія полиціею по Своду допускались нѣкоторыя изъятія, въ томъ числѣ и относительно лицъ духовнаго званія, о коихъ, согласно 160 ст. Высочайше утвержденнаго 27 марта 1841 г. Устава Духовныхъ Консистерій, въ 154 ст. Зак. Суд. Угол. постановлено, что «если духовное лицо оговаривается въ противозаконныхъ дѣй-

«ствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе (т. е. предварительное слѣдствіе) производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской или земской полиціи»; если же дѣло не терпитъ отлагательства и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата». Но производство формальнаго слѣдствія по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ по Своду принадлежало исключительно полиціи, не иначе однако, какъ въ присутствіи духовнаго депутата (Зак. Суд. Угол. ст. 149).

3) Въ 1860 году 8-го іюня вослѣдовалъ законъ объ отдѣленіи отъ полиціи вообще производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1860 года Учрежденія судебныхъ слѣдователей, Наказа симъ чиновникамъ и Наказа полиціи, производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, возложено на судебныхъ слѣдователей, а полиціи предоставлено лишь производство *дознанія*, которое заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ (ст. 2 и 3 прил. къ ст. 2654 Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 года). Въ 9 ст. Учрежденія судебныхъ слѣдователей (прилож. къ 4013 ст. Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 г.) постановлено: «по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (ср. Зак. Суд. Угол. ст. 7 и «856) къ обязанности полицейскихъ и другихъ, не принадлежащихъ судебному вѣдомству должностныхъ лицъ, относятся только первоначальное изысканіе и раскрытіе тѣхъ су-

«существенныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вести къ за-
«ключенію, что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключается
«преступленіе или проступокъ. Къ обязанности судебныхъ
«слѣдователей относятся всѣ дальнѣйшія слѣдственные дѣй-
«ствія, необходимыя для того, чтобы изыскать, получить и
«сохранить всѣ тѣ свѣдѣнія и доказательства, которыя нужны
«суду для произнесенія правильнаго приговора о преступленіи
«или проступкѣ и о лицахъ, обвиняемыхъ въ совершеніи
«преступленія или проступка, подлежащаго вѣдѣнію судеб-
«ныхъ мѣстъ». 4) Сопоставляя сіи узаконенія съ тѣми статьями
Свода, кои и по изданіи означенныхъ законоположеній оста-
лись въ силѣ, оказывается, что ст. 154. Зак. Суд. Угол., по
которой первоначальное изслѣдованіе по противозаконныхъ
дѣйствіяхъ духовныхъ лицъ производится въ духовномъ вѣ-
домствѣ при полицейскомъ чиновникѣ, остается и нынѣ не-
измѣненною, а потому, ни по введеніи въ дѣйствіе наказовъ
полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, если духовное лицо
обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ
его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе или,
какъ оно именуется въ наказѣ полиціи, *дознаніе*, по прежнему
должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при чи-
новникѣ полиціи, исключая только тѣхъ случаевъ, когда дѣ-
ло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести изслѣдова-
ніе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное; въ сихъ случа-
яхъ полиція приступаетъ къ дознанію не медля, пригласивъ
депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости
и безъ депутата. Что касается самаго *слѣдствія*, которое по
Своду именовалось *формальнымъ слѣдствіемъ*, то, въ 1 статьѣ
Учрежденія судебныхъ слѣдователей положительно объяснено,
что *слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ*, подлежащимъ разсмотрѣ-
нію судебныхъ мѣстъ, производятся судебными слѣдовате-
лями. Изъ этого общаго правила не сдѣлано ни какого ис-

ключенія относительно духовныхъ лицъ, а потому очевидно, что слѣдствіе по такимъ дѣламъ духовныхъ лицъ, по коимъ лица сіи подлежатъ суду уголовныхъ мѣстъ, должно производиться судебными слѣдователями, но съ соблюденіемъ лишь изъясненнаго въ 149 ст. Зак. Суд. Угол. (остающейся и нынѣ въ силѣ) правила, по которому если обвиняемые суть лица духовнаго званія, то допросъ и все слѣдствіе производится при депутатѣ со стороны духовнаго вѣдомства. 5) На основаніи 109 ст. Наказа судебнымъ слѣдователямъ (прил. къ ст. 2 Зак. Суд. Угол. по продолж. 1863 г.), каждое слѣдствіе, по окончаніи онаго, должно быть представлено въ подлежащее судебное мѣсто. Относительно слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ законахъ не указано никакого другаго порядка. Посему и слѣдствія о духовныхъ лицахъ должны быть представляемы въ подлежащія судебныя мѣста. Но такъ какъ, по силѣ 154 ст. Зак. Суд. Угол., духовныя лица предаются уголовному суду не иначе, какъ по опредѣленію Духовной Консистеріи, то судебное мѣсто, получивъ слѣдствіе о духовномъ лицѣ, обвиняемомъ въ преступленіи или проступкѣ, обязано, не приступая къ сужденію по такому слѣдствію, передать оное въ подлежащую Духовную Консистерію, для зависящаго съ ея стороны распоряженія, какъ о преданіи обвиняемаго суду, такъ и относительно воспрещенія обвиняемому священнослуженія на точномъ основаніи 169 ст. Устава Духовныхъ Консистерій, въ которой постановлено: «Духовному лицу, оговоренному въ преступленіи, запрощается священнослуженіе, смотря по обстоятельствамъ, какія помѣщены въ самомъ оговорѣ, и какія открываются при слѣдствіи, и смотря по прежнему поведенію подсудимаго. Распоряженіе о семъ ввѣряется собственному усмотрѣнію мѣстнаго Архіерея, обязаннаго пещись, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ

«благоповеденія по заповѣдямъ Божиимъ не приступали къ слу-
«женію Алтарю Господню, коль скоро есть уже достаточныя
«причины предусматривать, что они обвиняются справедливо».
6) Такимъ образомъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на осно-
ваніи Свода 1857 года и приложеній къ оному, *дознаніе*, или
первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ и проступкахъ
духовныхъ лицъ должно производиться въ духовномъ вѣдом-
ствѣ, при полицейскомъ чиновникѣ, а когда дѣло не терпитъ
отлагательства, и нужно произвести дознаніе по горячимъ
слѣдамъ, то въ такихъ случаяхъ полиція можетъ приступить
къ дознанію и сама, пригласивъ депутата съ духовной сто-
роны, въ крайней же необходимости и безъ депутата; но са-
мое *слѣдствіе* (которое въ Сводѣ именовалось формальнымъ
слѣдствіемъ) должно производиться судебными слѣдователями
не иначе однако, какъ при духовномъ депутатѣ, а по окон-
чаніи слѣдствія то судебное мѣсто, въ которое будетъ пред-
ставлено слѣдствіе, обязано передать оное въ подлежащую
Духовную Консисторію, для постановленія о преданіи обви-
няемаго суду, безъ каковаго опредѣленія Консисторіи никакое
судебное мѣсто не въ правѣ приступать къ рѣшенію дѣла.
Въ такомъ смыслѣ неоднократно уже были разрѣшаемы во-
просы о порядкѣ производства слѣдствій относительно духов-
ныхъ лицъ и о преданіи ихъ суду. 7) Обращаясь за симъ
къ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступле-
ніямъ духовныхъ лицъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20
ноября 1864 года, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что, по точ-
ному смыслу 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Судопр., слѣдствія
по дѣламъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ суду уголов-
ному, производятся общимъ порядкомъ мировыми судьями или
судебными слѣдователями, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ
особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ 1020—1024 ст. Уст.
Угол. Судопр. О такомъ мнѣніи своемъ Святѣйшій Синодъ,

согласно опредѣленію своему 19 мая / 21 іюня 1867 года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года, о содержаніи вышеизъясненнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, съ конемъ вполнѣ согласился и Правительствующій Сенатъ, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по Духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— Отъ 14 сентября 1868 г., за № 53-мъ. *О Высочайше утвержденномъ 8-го іюля сего года мнѣніи Государственнаго Совета относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 іюля сего года за № 3441-мъ, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ, что Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 8-го того же іюля мнѣніемъ положилъ: ст. 13 врем. для зем. учр. правилъ дополнить слѣдующимъ правиломъ: «не подлежатъ равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій (кромѣ земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ Правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныя земскія повинности, на основаніи пун. 2, § 5 прил.

къ ст. 55 Уст. о зем. повин.) всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить, никакого дохода, безъ различія отданы ли сіи имущества Правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учрежденій, или приобрѣтены инымъ способомъ». И по справкѣ, Приказали: О такомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 8-го Іюля сего года относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора, объявить печатными указами по духовному вѣдомству.

— Св. Синодомъ назначены пенсіи, за службу по Епархіальному вѣдомству, слѣдующимъ лицамъ Вятской Епархіи: 1) Уржумскаго уѣзда села Лажскаго заштатному протоіерею *Семону Чуракову*, 90 р., съ 5 марта 1868 г., изъ Уржумскаго уѣзднаго казначейства; 2) Котельническаго уѣзда села Молотниковскаго, умершаго священника Павла Бородина вдовѣ *Агрипинѣ Бородиной*, 55 р., съ 29 декабря 1867 г., изъ Котельническаго уѣзднаго казначейства; 3) Орловскаго уѣзда села Кленовицкаго умершаго священника Василя Стефанова вдовѣ *Маріи Стефановой* съ дочерью 14 лѣтъ Марією, 65 р. впредь до совершеннолѣтія дочери Маріи или выхода ея въ мужество, а за тѣмъ по 55 р., съ 1 мая 1868 г., изъ Орловскаго уѣзднаго казначейства; 4) Слободскаго уѣзда села Нагорскаго умершаго священника Георгія Кибардина вдовѣ *Агрипинѣ Кибардиной*, 55 р., съ 28 декабря 1868 г., изъ Вятскаго губернскаго казначейства.

2) **Распоряженія Епархіальнаго начальства.**

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Аполо- сомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слогодскимъ, утверждены 6 октября избранные на бывшихъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года окружныхъ сѣздахъ Вятскаго духовенства членами Правленія

1) Семинаріи: каедральный протоіерей *Стефанъ Кашменскій*, протоіерей *Игнатій Фармаковскій* и священникъ *Николай Поповъ*, кандидатомъ же протоіерей *Тимовой Чемодановъ*;

2) Училища Вятскаго—священники *Димитрій Рязанцовъ* и *Іоаннъ Калмытовъ*, а кандидатомъ священникъ *Михаилъ Виоанскій*;

3) Яранскаго—священники *Георгій Романовъ* и *Іоаннъ Діаконовъ*, а кандидатомъ священникъ *Іоаннъ Анцынъ*;

4) Нолинскаго—протоіерей *Михаилъ Зубаревъ* и священникъ *Василій Курбановскій*, а кандидатомъ села Петровскаго священникъ *Григорій Рязановъ*;

5) Елабужскаго—священники *Петръ Котлецовъ* и *Александръ Казариновъ*, а кандидатомъ священникъ *Стефанъ Емельяновъ*;

6) Глазовскаго—священники *Константинъ Молинъ* и *Іоаннъ Дерновъ*, а кандидатомъ священникъ *Петръ Мышкинъ*;

7) Саранульскаго—священники *Николай Дубовиковъ* и *Флавіанъ Теофилактовъ*, а кандидатомъ священникъ *Гавріилъ Молчановъ*.

— Отъ 23 октября сего 1868 года Его Преосвященствомъ препровождено въ Правленіе Семинаріи, для циркулярнаго объявленія училищнымъ Правленіямъ и для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства на будущихъ сѣздахъ Духовенства, предложеніе слѣдующаго содержанія: «Изъ журналовъ, составленныхъ на бывшихъ сѣздахъ Духовенства и представленныхъ мнѣ предсѣдателями сѣздовъ, между прочимъ усматривается:

1) Несоблюденіе требованій новаго устава Духовныхъ училищъ, именно: на *Саранульскомъ* сѣздѣ избранъ въ члены Правленія отъ Духовенства священникъ *Анатолій Ни-*

кольскій, состоящій въ то же время учителемъ Сарапульскаго училища; отъ *Елабужскаго* и *Нолинскаго* сѣздовъ не представлены баллотировочные листы, какъ это сдѣлано прочими сѣздами и какъ нужно по существу дѣла.—

2) Отступленіе отъ ясныхъ постановленій новаго устава, именно: на *Нолинскомъ* сѣздѣ постановлено между прочимъ: «членамъ Правленія—сельскимъ священникамъ, въ случаѣ утвержденія ихъ въ сей должности Его Преосвященствомъ, являться въ собраніе училищнаго Правленія по мѣрѣ возможности, не менѣе по крайней мѣрѣ двухъ разъ въ треть». Но въ уставѣ училищномъ ясно сказано: «собранія училищнаго Правленія бываютъ по мѣрѣ надобности, впрочемъ не менѣе одного раза въ недѣлю» (§ 36). Посему никто изъ сельскихъ священниковъ не былъ утвержденъ членомъ *Нолинскаго* училищнаго Правленія. Въ протоколѣ того же сѣзда замѣчено, что собраніе «выслушало краткую приличную случаю рѣчь о. смотрителя», что кромѣ того «о. смотрителемъ училища сдѣланы были въ собраніи Духовенства разныя заявленія по учебной, воспитательной и экономической частямъ». Но въ уставѣ съ особенною цѣлію устраняется подобное участіе смотрителей училищъ въ сѣздахъ Духовенства; доставлять же сѣздамъ свѣдѣнія по дѣламъ училищъ, предлагать имъ заявленія о потребностяхъ училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію «обязаны члены училищныхъ правленій, избранные отъ Духовенства» (§ 22). Для заявленій же Смотрителя училища указаны способы въ §§ 42 и 43 Училищнаго Устава.

3) Постановленія преждевременныя, которыхъ, по финансовымъ средствамъ до полученія пособія изъ Казначейства, не возможно теперь исполнить, какъ замѣчено было въ предварительной программѣ, утвержденной мною 21 іюля сего года (Епарх. Вѣд. № 15. Стр. 387), именно: уравненіе жало-

ванья всѣмъ наставникамъ училищъ, увеличеніе бурсачныхъ окладовъ, перестройка училищнаго дома въ Сарапульскомъ училищѣ, покупка особаго дома для казеннокоштныхъ учениковъ Нолинскаго училища. Впрочемъ вопросъ о перестройкѣ зданій Сарапульскаго училища заслуживаетъ немедленного разсмотрѣнія; а потому поручается распорядительному собранію Правленія Семинаріи представить мнѣ по сему дѣлу свое заключеніе.

4) Разногласіе о количествѣ суммы за обученіе дѣтей свѣтскаго званія; такъ на сѣздѣ Вятскомъ назначено 5 р. въ годъ, на Яранскомъ 10 и 16 рублей, на Елабужскомъ отъ 3 до 5 рублей, на Нолинскомъ 15 рублей, на Глазовскомъ 10 рублей, на Сарапульскомъ отъ 7 до 10 рублей. На первый разъ, до преобразования училищъ, можно бы дозволить бесплатное обученіе, если количество таковыхъ учениковъ не будетъ превышать 10-ти, а при такомъ и большемъ числѣ можно требовать съ каждаго ученика уплату по 3 рубля въ годъ.

II ИЗВѢСТІЯ.

19 октября прибылъ въ Вятку Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Геннадій, Епискомъ Сарапульскій, Викарій Вятской Епархіи.

Объ опредѣленіи на священнослужительскія мѣста.

Опредѣлены по прошеніямъ: кончившій курсъ въ Вятской Духовной семинаріи *Иванъ Сергѣевъ*, 26 сентября, на священническую вакансію къ Елабужской кладбищенской церкви, на мѣсто уволеннаго за штатъ священника *Иакова Курочкина*; студентъ Вятской Духовной семинаріи *Иванъ Рязановъ*, 9 октября, въ село Пижемское Яранскаго уѣзда на мѣсто уво-

леннаго за штатъ священника *Андрея Цвѣткова*; кончившій курсъ въ Вятской Духовной семинаріи *Капитонъ Меньшиковъ*, 9 октября, на священническую вакансію въ село Кильмезь Малмыжскаго уѣзда; кончившій курсъ въ Вятской Духовной семинаріи *Николай Сергѣевъ* на діаконскую вакансію, съ производствомъ въ санъ священника, въ село Зуринское Глазовскаго уѣзда; уволенный изъ средняго отдѣленія Вятской Дух. семинаріи *Африканъ Семивановскій*, 10 августа, на діаконское мѣсто въ село Соколовское Нолинскаго уѣзда; уволенный изъ низшаго отдѣленія Вятской Дух. семинаріи *Иванъ Карповъ*, 31 августа, на діаконскую вакансію въ село Шалѣговское Орловскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ діакона *Павла Теофилактова*; уволенный изъ средняго отдѣленія Вятской Дух. семинаріи *Петръ Дрягинъ* на дьяческое мѣсто къ Вятской градской Срѣтенской церкви, съ производствомъ въ санъ діакона; уволенный изъ средняго отдѣленія Вятской Дух. семинаріи *Константинъ Кочкинъ*, 23 сентября, на діаконское мѣсто въ село Куракинское Уржумскаго уѣзда; кончившій курсъ въ Вятской Дух. семинаріи *Александръ Рѣпинъ* на діаконское мѣсто въ село Верхошижемское Орловскаго уѣзда.

Перемѣщены по прошеніямъ: дьячекъ Вятской градской Донской церкви *Иванъ Юшинъ*, 23 сентября, къ Вятскому Александроневскому Собору на дьяческое мѣсто, съ производствомъ въ санъ діакона; діаконъ Орловской Богородицкой церкви *Николай Леонтьевъ* на вновь открытое указомъ Св. Синода отъ 31 августа сего года діаконское мѣсто въ селѣ Прокопьевскомъ Котельничскаго уѣзда; священники села Совынскаго Слободскаго уѣзда *Стефанъ Ермолинъ* и села Ситьминскаго Нолинскаго уѣзда *Стефанъ Сычуговъ*, 10 сентября, одинъ на мѣсто другаго; священникъ, состоящій на причетнической вакансіи въ селѣ Дебесскомъ Сарапульскаго

уѣзда, *Іоаннъ Кибардинъ* и состоящій на таковой же вакансіи при Воткинскомъ соборѣ *Іоаннъ Лаженицынъ*, 18 сентября, вслѣдствіе рапорта Благочиннаго протоіерея Михаила Преображенскаго, одинъ на мѣсто другаго; діаконъ—уржумскаго Троицкаго собора *Іоаннъ Россовъ* и села Дерюшевскаго Малмыжскаго уѣзда *Михаилъ Несмѣловъ*, 23 іюля, одинъ на мѣсто другаго.

Объ открытіи Приходскихъ Попечительствъ.

Епархіальнымъ начальствомъ открыты Приходскія Попечительства въ селахъ Верхокуменскомъ и Ключевскомъ Вятскаго уѣзда, Рожкинскомъ, Усадскомъ, Аджимскомъ, Дерюшевскомъ, Семтинскомъ и Старомултанскомъ Малмыжскаго уѣзда, Гординскомъ и Тортымскомъ Глазовскаго уѣзда, при Кукарской Успенской церкви и Царевосанчурскомъ Покровскомъ соборѣ и въ селѣ Упшинскомъ Яранскаго уѣзда, въ селѣ Желтопесковскомъ Орловскаго уѣзда и въ селѣ Тихогорскомъ Елабужскаго уѣзда.

О пожертвованіяхъ.

— Крестьяне Старомултанскаго прихода Малмыжскаго уѣзда, въ память спасенія драгоценной жизни Государа Императора въ 4-й день апрѣля 1866 г., пожертвовали въ свою приходскую церковь икону Божіей Матери въ серебряной позолоченной ризѣ, цѣною въ 125 р. За пожертвованіе это преподано Его Преосвященствомъ Божіе благословеніе жертвователямъ.

— Протоіерей Уржумскаго собора Павелъ Гонорскій пожертвовалъ въ текущемъ году въ бібліотеку училища дѣвиць Духовнаго званія шесть книгъ и одно рукописное поученіе и въ прошедшемъ году два журнала, изъ которыхъ одинъ продолжаетъ высылать и въ нынѣшнемъ году. За каковое пожертвованіе Правленіе училища изъявляетъ признательность о. протоіерею Гонорскому,

— Отъ діакона села Ребиновскаго Вятскаго уѣзда Лазаря Спасскаго пожертвованъ въ ученическую бібліотеку Вятской семинаріи журналъ «Натуралистъ» за полтора года: за весь 1866 годъ и за половину 1867 года. Какое пожертвованіе принято съ благодарностію.

— Пожертвовано въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба: отъ прихожанъ Орловскаго собора, чрезъ священника І. Емельянова 6 р. 25.,—отъ крестьянина Н 75 к., отъ причетника А. Зайцева 77¹/₂ коп.,—всего семь рублей семдесятъ семь съ половиною копѣекъ; а всего съ прежними девять тысячъ двѣсти шестьдесятъ семь рублей шесть копѣекъ (9267 р. 6 к.).

О просфорнической вакансіи.

Въ селѣ Мостовинскомъ Сарапульскаго уѣзда состоитъ вакантнымъ просфорническое мѣсто.

По вопросу, возбужденному въ Самарской епархіи, относительно того, обязаны ли начальствующіе и наставники семинаріи составлять очередныя проповѣди, наравнѣ съ прочими приходскими священнослужителями, опредѣленіемъ Св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ, отъ 3 іюня сего 1868 г. № 1836, на имя Его Преосвященства, постановлено: вопросъ этотъ разрѣшается Высочайшимъ повелѣніемъ 20 іюля 1866 года, объявленнымъ по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 11 сентября того же года, коимъ, въ измѣненіе ст. 10 Устава Духовныхъ Консисторій, постановлено: «по епархіальнымъ городамъ, въ кафедральныхъ соборахъ, учредить очередное проповѣданіе священнослужителей городскихъ и пригородныхъ церквей, по росписанію, которое должно быть составляемо въ Консисторіи и утверждено Преосвященнымъ; составленіе проповѣдей назначается священнослужителямъ и прочимъ въ епархіи церквей, но для произнесенія въ своихъ приходскихъ церквахъ; а слѣдователь-

но, изъ начальствующихъ и наставниковъ семинаріи и училищъ только тѣ обязываются къ очередному проповѣданію, которыя занимаютъ священнослужительскія мѣста при соборныхъ, или приходскихъ церквахъ».

(Самарск. Еп. Вѣд. № 16-й).

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда духовенства Вятскаго училищнаго округа, бывшаго 17—20 августа 1868 года въ г. Вяткѣ, для разсмотрѣнія предметовъ, указанныхъ въ программѣ, напечатанной для руководства въ № 14 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

17 августа 1868 года.

Согласно 1 и 2 статьѣ программы, утвержденной Его Преосвященствомъ (№ 15 В. Еп. Вѣдом. 1868 г. стр. 387), депутаты, избранные духовенствомъ Вятскаго училищнаго округа, собрались 17 августа, по назначенію каѳедрального протоіерея, въ 10 ч. утра въ залѣ духовнаго училища. Здѣсь о. каѳедральный протоіерей объявилъ, что Его Преосвященство приглашаетъ двѣнадцать старшихъ депутатовъ къ сослуженію литургіи въ каѳедральномъ соборѣ 18 числа и всѣхъ депутатовъ къ соучастію въ совершеніи молебна послѣ литургіи.

Засѣданіе 18 августа.

Литургія въ каѳедральномъ соборѣ совершена Его Преосвященствомъ Аполлосомъ Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ сослуженіи: 1. Каѳедрального протоіерея Стефана Кашменскаго, 2. Спасскаго протоіерея Игнатія Фармаковскаго, 3. Слободскаго протоіерея Михаила Неволіна, 4. Котельничскаго собора свящ. Василія Куртіева, 5. Г. Орлова Троицкой церкви свящ. Михаила Ложкина, 6. села Ребиновскаго свящ. Михаила Овчинникова, 7. села Каринскаго (свящ. Или

Веселицкаго, 8. села Даровскаго свящ. Іоанна Попова, 9. села Совбинскаго свящ. Стефана Ермолина, 10. Кирсинскаго завода благочиннаго свящ. Николая Зонова, 11. Села Усть-Чепецкаго свящ. Александра Заворохина, 12. села Быстрицкаго свящ. Михаила Утробина.

Послѣ литургіи совершенъ былъ со всеми депутатами молебень съ канонемъ Господу Іисусу.

Послѣ молебствія Его Преосвященство изволилъ приниматьъ всехъ депутатовъ въ своемъ домѣ и, преподавъ имъ святительское благословеніе, напутствовалъ ихъ на предстоящія занятія Архипастырскимъ наставленіемъ.

Изъ архіерейскаго дома все депутаты отправились въ училищный залъ.

Въ залѣ засѣданіе открыто пѣніемъ депутатами «Царю Небесный». За тѣмъ произведена повѣрка числа и личности депутатовъ по предъявленнымъ документамъ. Изъ числа ихъ депутатъ священникъ, Троицкаго благочинія села Юмскаго, Ѳеодоръ Агаѳониковъ за болѣзнію въ собраніе не явился. По повѣркѣ документовъ составленъ былъ списокъ, по которому всехъ депутатовъ оказалось тридцать одинъ.

СПИСОКЪ

депутатовъ Вятскаго училищнаго Округа, явившихся на училищный съѣздъ въ августѣ 1868 года.

По городу Вяткѣ.

1. Каѳедральный протоіерей Стефанъ Никифоровичъ Кашменскій.

2. Спасскій протоіерей Игнатій Ѳеодоровичъ Фармаковскій.

3. Женскаго Преображенскаго монастыря священникъ Димитрій Ів. Рязановъ.

По Вятскому уѣзду

Благочинія свящ. Іосифа Сергіева.

4. Макарьевского села свящ. Михаилъ Никол. Виоанскій.
5. Села Пасъговскаго свящ. Иоаннъ А. Каллистовъ.
Благочинія прот. Кирилла Спасскаго.
6. Села Каринскаго свящ. Илья Афан. Веселицкій.
7. Села Ребиновскаго свящ. Михаилъ Вас. Овчинниковъ.
Благочинія свящ. Василия Лопатина.
8. Села Усть-Чепецкаго свящ. Александръ Ив. Заворо-

хинъ.

9. Села Пыжинскаго свящ. Николай Вас. Двиняниновъ.

По Слободскому уезду.

Благочинія Слоб. прот. Василия Куртѣва.

10. Слободскаго Вознесенскаго собора протоіерей Миха-

илъ Александр. Неволинъ.

Благочинія свящ. Иоанна Кибардина.

11. Села Совьинскаго свящ. Стефанъ Ив. Ермолинъ.

Благочинія свящ. А. Мышкина.

12. Села Подчуршинскаго свящ. Михаилъ А. Замятинъ.

14. Холуницкаго завода свящ. Василиіи Никол. Лѣсниковъ.

Благочинія свящ. Ник. Маракулина.

14. Села Косинскаго свящ. Лаврентій Михайл. Годяевъ.

15. Села Сунскаго свящ. Иоаннъ А. Вечтомовъ.

Благочинія свящ. Сум. Кошурникова.

16. Села Всѣхсвятскаго свящ. Андрей Яковл. Суворовъ.

Благочинія свящ. Ник. Зонова.

17. Кирсинскаго завода благочинный свящ. Николай Ив. Зоновъ.

По Орловскому уезду.

Благочинія прот. Гавр. Котлецова.

18. Орловской Троицкой церкви свящ. Михаилъ Никиф. Ложкинъ.

Благочинія Великорѣцкаго свящ. Иоанна Сычугова.

19. Села Боровицкаго свящ. Михаилъ Яковл. Чемодановъ.

20. Села Соловецкаго свящ. Лаврентій Нестор. Братчи-
ковъ.

21. Села Пышакскаго свящ. Алексій Ив. Сарычевъ.
Благочинія свящ. Николая Олюнина.

22. Села Зашижемскаго свящ. Димитрій. Н. Поляковъ.

23. Села Верховкинскаго свящ. Іоаннъ П. Домрачевъ.
Благочинія свящ. А. Попова.

24. Села Истобенскаго свящ. Александръ Ив. Кибар-
динъ.

25. Села Быстрицкаго свящ. Михаилъ Θεод. Угробинъ.

По Котельническому ульзду.
Благочинія прот. Ник. Хлопина.

26. Котельническаго Троицкаго собора свящ. Василий
Вас. Куртіевъ.

27. Села Екатерининскаго свящ. Вас. Никиф. Краевъ.
Благочинія Троицкаго свящ. Іоанна Сычугова.

28. Села Архангельскаго свящ. Никифоръ Никифор.
Краевъ.

Благочинія свящ. Іакова Юферева.

29. Села Круглышскаго свящ. Павелъ Андр. Курбатовъ.

30. Села Спасскаго свящ. Александръ Михайл. Добрын-
скій.

31. Села Даровскаго свящ. Іоаннъ Сав. Поповъ.

Внесенные въ списокъ депутаты приступили къ избранію
изъ среды себя предсѣдателя. Имъ розданы были билеты,
на которыхъ каждый написалъ имя и фамилію того, кого
онъ избиралъ. Билеты были сосчитаны и вскрыты. Имена
избираемыхъ внесены въ особый списокъ, съ обозначеніемъ,
сколько за cadaго было избирательныхъ голосовъ. Избира-
ли кафедральнаго протоіерея Стефана Н. Кашменскаго пят-
надцатью голосамъ, Спасскаго протоіерея Игнатія Ѳ. Фарма-
ковскаго четырнадцатью голосами, Слободскаго протоіерея

Михаила А. Неволлина однимъ голосомъ и священника села Совьинскаго Стефана Ермолина однимъ голосомъ. За тѣмъ избираемыхъ билетами баллотировали шарами. По баллотировкѣ—въ пользу кафедральнаго протоіерея подано семнадцать избирательныхъ шаровъ и за тѣмъ въ пользу протоіерея Фармаковскаго шестнадцать избирательныхъ шаровъ.

Протоіерей Михаилъ Неволлинъ и священникъ Стефанъ Ермолинъ отъ баллотировки отказались. Послѣ того составленъ былъ и всѣми депутатами подписанъ актъ избранія предсѣдателемъ о. кафедральнаго протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго. Избранный предсѣдатель, принявши актъ, пригласилъ къ дѣлопроизводству депутатовъ священника Михаила Чемоданова и священника Илью Веселицкаго, и засѣданіе кончилось пѣніемъ депутатами «Достойно есть» въ три часа по полудни.

Засѣданіе 19 августа до полудня.

Засѣданіе открыто въ 10 ч. утра пѣніемъ «Царю Небесный». Въ собраніе явились тридцать депутатовъ: въ началѣ засѣданія не было протоіерея Игнатія Ѳ. Фармаковскаго. Предсѣдателемъ собранія кафедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Никифор. Кашменскимъ была объявлена резолюція Его Преосвященства, послѣдовавшая на актѣ избранія предсѣдателя: «Утверждается». Аполосъ Епископъ Вятскій и Слободскій. 19 авг. 1868 года. Послѣ того предсѣдатель пригласилъ къ занятію дѣлопроизводствомъ третьяго священника Кот. уѣзда села Спасскаго Александра М. Добрынскаго. За тѣмъ прочитаны: а) протоколъ за 18-е число, б) программа для окружныхъ сѣздовъ Вятскаго духовенства, напечатанная въ № 14-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ (стр. 358—365), и утвержденная Его Преосвященствомъ (Епарх. Вѣдом. № 15 стр. 387); в) изъ Устава духовныхъ училищъ глава пятая о составѣ, о времени собранія, о пра-

вахъ, о предметахъ занятій и дѣлопроизводствѣ училищнаго Правленія, и г) повторены 7-я и 8-я статьи программы. Руководствуясь прочитаннымъ, депутаты начали баллотировать указанныхъ программю Александровскаго священника Юанна П. Рѣдникова и Хлыновскаго священника Василя А. Кибардина, въ званіе членовъ училищнаго правленія со стороны духовнаго училищнаго округа. Священникъ Рѣдниковъ получилъ восемь избирательныхъ и двадцать два неизбирательныхъ шаровъ; священникъ Кибардинъ получилъ четыре избирательныхъ шаровъ и двадцать шесть неизбирательныхъ. Послѣ сего явился въ собраніе 31 депутатъ, протоіерей Игнатій Ѳ. Фармаковскій. Депутатамъ розданы были билеты, въ которые каждый изъ нихъ вписалъ четырехъ избираемыхъ имъ кандидатовъ въ члены училищнаго правленія. Когда билеты были сосчитаны и раскрыты, то составленъ былъ списокъ назначаемыхъ къ баллотированію и подписанъ всѣми. Священникъ Д. Рязанцевъ назначался 21 голосомъ, священникъ Юаннъ Каллистовъ 17-ю, священникъ Михаилъ Овчинниковъ 14-ю, Слободскій протоіерей 12-ю, свящ. Илья Веселицкій 12-ю, свящ. Стефанъ Ермолинъ 12-ю, свящ. Михаилъ Виоанскій 8-ю, свящ. Александръ Заворохинъ 6-ю, свящ. Юаннъ Поповъ 5-ю, свящ. Михаилъ Ложкинъ 3-мя, свящ. Лаврентій Братчиковъ 3-мя, свящ. Павелъ Курбатовъ 2-мя, свящ. Юаннъ Вечтомовъ 1, свящ. Василій Куртіевъ 1, свящ. Василій Лѣсниковъ 1, свящ. Александръ Добрынскій 1, свящ. Лаврентій Годяевъ 1, свящ. Александръ Кибардинъ 1, свящ. Димитрій Поляковъ 1. По списку приступили къ баллотированію. Оказалось: свящ. Илья Веселицкій получилъ 27 избирательныхъ шаровъ и 3 неизбирательныхъ; свящ. Димитрій Рязанцевъ 24 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ; свящ. І. Каллистовъ 23 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ; свящ. Ал. Заворохинъ 21 избирательныхъ и 9

неизбирательныхъ; прот. Мих. Неволинъ 15 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ; свящ. Михаилъ Виоанскій 14 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ шаровъ. Священники Мих. Овчинниковъ, Ст. Ермолинъ, Мих. Ложкинъ, Лавр. Братчиковъ, I. Поповъ, I. Вечтомовъ. Вас. Куртиевъ, Вас. Лѣсниковъ, Пав. Курбатовъ, Алекс. Добрынскій, Лавр. Годяевъ, А. Кибардинъ и Дим. Поляковъ отъ баллотировки отказались по разнымъ уважительнымъ причинамъ. Засѣданіе окончено въ 2 ч. по полудни пѣніемъ «Достойно есть...»

Засѣданіе 19 августа по полудни.

Засѣданіе открыто въ 6 ч. по полудни пѣніемъ «Царю небесный». Въ залѣ находились 31 деп.

1) Предсѣдатель предложилъ депутатамъ опредѣлить время для будущаго сѣзда—и собраніе единогласно постановило: открывать училищные сѣзды однажды въ годъ съ 25 іюня, если только не встрѣтится особой нужны во вторичномъ сѣздѣ.

2) Предложено предсѣдателемъ опредѣлить размѣръ ежегодной платы съ каждаго воспитанника свѣтскаго званія за право обученія въ духовномъ училищѣ, и назначить употребленіе платимой суммы. Собраніе депутатовъ рѣшило: впредь до усмотрѣнія, назначить за право обученія въ духовномъ училищѣ дѣтей не—духовнаго званія по пяти рублей серебромъ въ годъ съ каждаго воспитанника и выручаемую такимъ образомъ сумму предоставить распоряженію училищнаго Правленія.

3) Отъ разсужденія о переходахъ учениковъ изъ училища своего округа въ училища другихъ, также и отъ разсужденія объ устройствѣ для учениковъ на собственныя средства духовенства общежитій подъ наблюдениемъ членовъ училищнаго Правленія, и больницъ—собраніе въ настоящее время отказалось по той причинѣ, что еще не

совершилось окончательно преобразование училищъ по новому Уставу, и что избранные члены училищнаго Правленія, со стороны духовенства, не приступили къ исполненію своихъ обязанностей, и имъ не доставлены свѣдѣнія, нужныя къ обсужденію вышеозначенныхъ предметовъ. Почему занятія означенными предметами депутаты отлагають до будущаго съѣзда.

5) За тѣмъ депутаты баллотировали программю указанныхъ: протоіеря Игнатія Ѡ. Фармаковскаго, протоіеря Тимоея І. Чемоданова и священника Николая А. Попова на должность членовъ семинарскаго Правленія изъ епархіальныхъ священно-служителей.

По баллотированіи оказалось: протоіерей Фармаковскій получилъ двадцать шесть шаровъ избирательныхъ и четыре неизбирательныхъ, протоіерей Чемодановъ десять избирательныхъ и двадцать одинъ неизбирательныхъ, священникъ Поповъ двадцать пять избирательныхъ и шесть неизбирательныхъ. Послѣ указанныхъ программю, назначили къ баллотированію другихъ. По билетамъ, въ которые каждый депутатъ вносилъ имена и фамиліи кандидатовъ въ члены Семинарскаго Правленія, составленъ списокъ и подписанъ всѣми.

Предназначались: каедральный протоіерей Стефанъ Никифоровичъ Кашменскій двадцатью двумя голосами, Спасскій протоіерей Петръ Ар. Юферевъ двадцать однимъ голосомъ, Предтеченскій священникъ Павелъ Авт. Мышкинъ пятнадцатью голосами, протоіерей женскаго монастыря Павелъ Петр. Соколовъ семью голосами, ключарь Протоіерей Арсеній Алекс. Поповъ пятью голосами, протоіерей каедральнаго Собора Василій Алекс. Катаевъ пятью голосами, Спасскій протоіерей Александръ АѠ. Князевъ пятью голосами, села Ребиновскаго священникъ Михаилъ В. Овчинниковъ тремя голосами, священникъ Алексій М. Емельяновъ двумя го-

любоими, священникъ Тюремнаго замка Михаилъ Ив. Любимовъ двумя голосами, Владимірской церкви священникъ Никандръ Ив. Владимірскій двумя голосами, села Макарьевского священникъ Михаилъ Ник. Виоанскій однимъ голосомъ и священникъ Александровскаго собора Гавріилъ Яковл. Порфирьевъ однимъ голосомъ. Изъ сихъ лицъ, по общему желанію депутатовъ, были баллотированы только трое, какъ предназначенные къ баллотировкѣ наибольшимъ числомъ голосовъ, именно: каѳедральный о. протоіерей Стефанъ Никиф. Кашменскій, Спасскій протоіерей Петръ Ар. Юферевъ и Предтечскій священникъ Павелъ Авт. Мышкинъ. При баллотировкѣ на должность члена семинарскаго правленія отъ Епархіальнаго вѣдомства получили: каѳедральный протоіерей Стефанъ Никиф. Кашменскій двадцать восемь избирательныхъ шаровъ и два неизбирательныхъ, Спасскій протоіерей Петръ Ар. Юферевъ двадцать три избирательныхъ и восемь неизбирательныхъ, Предтечскій священникъ Павелъ Авт. Мышкинъ двадцать четыре избирательныхъ и семь неизбирательныхъ шаровъ.

Засѣданіе окончилось въ 9¹/₂ ч. пѣніемъ депутатами «Достойно...»

Послѣ сего депутаты просили предсѣдателя доложить словесно Его Преосвященству, не разрѣшено ли будетъ имъ заявить на съѣздѣ, по желанію уполномочившаго духовенства, о предметахъ, не указанныхъ въ программѣ, данной собранію, но касающихся нуждъ духовенства.

Засѣданіе 20 августа до полудня.

Засѣданіе открылось въ 11 ч. до полудня пѣніемъ молитвы: «Царю небесный». Въ собраніи присутствовали 31 депутатъ. Прочитанъ журналъ засѣданій за 19-е число. Затѣмъ читали прошеніе, поданное Его Преосвященству, депутатомъ священникомъ Ілією Веселіцкимъ объ увольненіи его

отъ возлагаемой на него обязанности члена училищнаго правленія, и слушали резолюцію Его Преосвященства на прошеніи: «Если собраніе о.о. депутатовъ найдетъ безпрепятственнымъ, то удовлетворить, взявъ во вниманіе 70-ти верстное разстояніе отъ села просителя до г. Вятки.» 1868 г. авг. 20 дня. Собраніе постановило: по вниманію къ изъясненнымъ въ прошеніи причинамъ, уволить священника Веселицкаго отъ возлагаемой на него обязанности члена училищнаго правленія, не избирая вновь члена, на томъ основаніи, что, кромѣ священника Веселицкаго, депутатами избраны въ члены три лица; тогда какъ по § 34 Устава духовныхъ училищъ изъ священно-служителей училищнаго округа избираются только два члена.

За тѣмъ было постановлено: предоставить предсѣдателю о. каедральному протоіерею Стефану Никифоровичу Кашменскому протоколы собраній внести на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и, если послѣдуетъ Архипастырское соизволеніе, закончить засѣданія депутатовъ по дѣламъ училищнаго вѣдомства благодарнымъ молебствіемъ и принятіемъ святительскаго благословенія.

Послѣ того предсѣдатель объявилъ собранію, что сего 20 ч. утра, вслѣдствіе словеснаго его доклада, Его Преосвященствомъ дано просимое депутатами дозволеніе—заявить на настоящемъ сѣздѣ о такихъ предметахъ, которые не входятъ въ программу, данную депутатамъ для настоящихъ занятій, но касаются нуждъ духовенства.

Засѣданіе окончено въ часъ по полудни пѣніемъ: «Достойно есть...»

Слѣдуютъ подписи.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Отъ правленія Симбирской духовной семинаріи.

Правленіе Симбирской дух. семинаріи объявляетъ объ открывшейся въ Симбирской семинаріи наставнической вакансіи по классу изыясненія св. писанія, присовокупляя, что семинарское начальство не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія сей вакансіи и что оно желаетъ замѣстить ее кандидатомъ, выдержавшимъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій.

Отъ правленія Псковской семинаріи.

Въ Псковской семинаріи состоитъ праздною кафедра преподавателя физики, алгебры, пасхалии, геометріи, тригонометріи и пасхалии.

Отъ правленія Костромской семинаріи.

При Костромской семинаріи состоятъ наставническія вакансіи по классамъ: 1) словесности, исторіи литературы и логики и 2) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, и въ виду семинарскаго правленія не имѣется кандидатовъ къ замѣщенію оныхъ.

Отъ Общины Сестеръ Милосердія.

С. Петербургская Община Сестеръ Милосердія, основанная и содержимая щедротами Императорской фамиліи, принявъ нынѣ отъ благотворителей для поддержанія средствъ къ своему существованію, нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія, предлагаетъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ выписать для себя изъ Общины какія либо изъ нижеозначенныхъ книгъ.

1. Мессіада. Божественная поэма, Клопштока. Переве-

денная стихами *Сергѣемъ И. Писаревымъ*. Посвященная Его Величеству Государю Императору. Въ 3 частяхъ. Изданіе 1868 года въ 8-ю д. листа 900 страницъ. Цѣна 4 руб., въ отличномъ каленкоровомъ тисненомъ переплетѣ 5 руб. и съ пересылкою.

2. ОБЪЯСНЕНІЕ БОГОСЛУЖЕНІЯ СвЯТОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. Поученія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, протоіерея *В. Владиславева*. Отдѣлъ первый, «Церковныя Требы». Изданіе 1868 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

3. НОВЫЯ КРАТКІЯ ПОУЧЕНІЯ протоіерея *Іоакима Романова*. Числомъ 185 поученій. Изданіе 1868 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

4. ЗАПИСКИ по предмету Закона Божія составленныя протоіереемъ *Іоанномъ Заркевичемъ*. Изданіе 1868 г. Цѣна 75 к. и съ пересылкою.

5. ЗАКОНЪ БОЖІЙ для русскихъ народныхъ школъ. Протоіерея *Іоакима Романова*. Выпускъ 1-й, молитвы. Изданіе второе, исправленное и дополненное 1868 г. Цѣна 25 к. и съ пересылкою.

6. ЛѢТОПИСЬ ЦЕРКОВНЫХЪ СОБЫТІЙ и гражданскихъ, пояснящихъ событія церковныя. Выпускъ 1-й отъ Рождества Христова до 682 года. Изданіе 1868 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

7. ВѢРА и наука, или согласіе христіанскихъ истинъ съ новѣйшими открытіями науки. Изданіе 1867 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

8. ОТВѢТЫ на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной. Изданіе третье, 1867 года. Цѣна 50 к. и съ пересылкой.

и 9. ПРАВСТВЕННАЯ ФИЛОСОФІЯ. *Ральфа Уальда Эмерсона*. Переводъ съ англійскаго Елизаветы Ладыженской. 2 части. Изданіе 1868 года. Цѣна 2 руб. и съ пересылкою.

Всякое требованіе на эти книги Общиною будетъ принято съ признательностію и исполнено немедленно. Увѣдомленіе о полученіи денегъ и о запискѣ ихъ на приходъ, будетъ выслано только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которые будутъ сего требовать.

Объ изданіи

«ВЯТСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»

въ 1869 году.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ издаваемы при Вятской Духовной Семинаріи, по прежней программѣ и за прежнюю цѣну пять рублей съ пересылкою. Адресоваться въ редакцію Еп. Вѣдомостей при Вятской Семинаріи.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и нѣкоторыхъ журналовъ, дѣлающія въ текущемъ году обмѣнъ на Вятскія Вѣдомости, продолжить оный и въ будущемъ 1869 году.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства: Указы Святейшаго Синода. Распоряженія епархіальнаго начальства. Извѣстія. Объявленія.

Дозволено цензурою. 28 октября 1868 года.

Вятка. Въ Губернской типографіи.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21. 1868 г. Ноября 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

РѢЧЬ

сказанная Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Аполлосомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ въ день празднованія пятидесятилѣтняго юбилея Вятской семинаріи.

Привѣтствую Васъ, начальствующіе, учащіе и учащіяся, съ торжествомъ вашимъ.

Доброе, святое дѣло вы сдѣлали, что поспѣшили нынѣ принести Господу Богу благодареніе за пятидесятилѣтнее существованіе Вятской семинаріи со времени ея преобразования. Вы самымъ дѣломъ отвѣтствовали на слово премудраго: *дѣла Божія повѣдати славно есть*. Ибо если, по увѣренію писанія, и рукотворенный домъ *не Господь созиждетъ*,—если святымъ Своимъ Промысломъ не соблагоизволитъ, не дастъ благословенія на сооруженіе его; то *всѹе*—попусту трудятся зиждущіе, какъ это между прочимъ оправдалось поразительнымъ образомъ на Богоотступникѣ Юліанѣ, дерзнувшемъ возсоздать храмъ Іерусалимскій, къ ниспроверженію неопровер-

жимаго пророчества Иисуса Христа о разрушеніи его; тѣмъ болѣе невозможно безъ высшей, всеильной помощи образовать, устроить нерукотворенные храмы, — юныя души въ сосуды честны, избранны, — въ орудія благодати Святаго Духа, къ просвѣщенію, возрожденію, освященію, укрѣпленію и спасенію цѣлыхъ милліоновъ душъ, искупленныхъ кровію Богочеловѣка. — Пятидесятилѣтнее, благополучное существованіе сего храма наукъ, воспитавшаго уже цѣлыя тысячи строителей таинъ Божіихъ, — совершителей великой безкровной, всеочистительной и примирительной жертвы, поистинѣ, есть великая милость Божія. Правда и это заведеніе подвергалось въ разныя времена болѣе или менѣе сильному обуреванію; но, слава Богу, оно осталось непоколебимо; видно, потому что основано на прочномъ, несокрушимомъ краеугольномъ камнѣ, иже есть — Христосъ Господь нашъ, носій всяческая глаголомъ силы Своея... Въ наукѣ истиннаго Боговѣденія основанія иного никто и не можетъ положить, кромѣ Его — Господа разумовъ. Онъ всеблагій и премудрый есть единый, верховный Виновникъ и Распорядитель всего дѣла высшаго просвѣщенія. По дару только Его благодати очищенный умъ, просвѣщаемый Св. Духомъ, по слову св. Григорія Синаита, можетъ восходить къ ясному видѣнію безвидной и неизглаголанной красоты и созерцанію сущности вещей. Начальствующіе и учащіе въ этомъ духовномъ святилищѣ должны быть только сознательно — разумными органами, проводниками Его Божественной истины и святости. Они, какъ источники воды, отражающіе въ себѣ солнце, должны служить для учащихъ отображеніемъ въ себѣ премірнаго свѣта Солнца правды, — Христа Бога. Не дерзалъ нарицать себя, въ семъ смыслѣ, учителями, и не полагаясь на свои силы, они собрались и собрали васъ, питомцы, вмѣстѣ съ принесеніемъ благодаренія Всевышнему въ молитвѣ просить и отъ души устами церкви

просятъ за себя и за васъ: Христе, Свѣте истинный, просвѣщающій и освящающій всякаго человѣка, да знаменуется на насъ и на вѣранныхъ намъ свѣтъ лица Твоего, да въ Немъ узримъ свѣтъ Твой неприступный. Чего другаго я долженъ просить, кромѣ того, да просвѣщусь и узнаю, какъ творить волю Божию святую, отвѣчалъ нѣкогда Григорій Палама, во время откровения св. Іоанну Богослову, на вопросъ Его: что за причина, что ты всякій часъ взываешь къ Богу повторяя: «просвѣти мою тьму,—просвѣти мою тьму?»

Раздѣляя съ наставляющими и наставляемыми молитву благодаренія и прошенія къ Богу,—Отцу свѣтовъ, и сорадуясь вамъ въ настоящемъ торжествѣ, прошу всѣхъ васъ: почерпая новыя силы въ подкрѣплявшей и до нынѣ укрѣпляющей васъ силѣ благодати Божіей, всю заботливость вашу, сообразно высокой цѣли воспитанія, сосредоточьте не въ обогащеніи только ума разными познаніями, а и въ образованіи воли и сердца, въ просвѣщеніи всей души небеснымъ свѣтомъ. Когда отъ книги, говоритъ Святитель Тихонъ, только умъ будешь острить, а волю не будешь исправлять, то отъ чтенія книги злѣйшій будешь, нежели прежде былъ; поелику злѣйшими бываютъ ученые умствователи, нежели простыя невѣжды. Помни, что лучше любить по христіански, нежели разумѣть высоко; лучше красно жить, нежели красно говорить. *Разумъ кичитъ, а любовь созидаетъ* (1 Кор. 8, 1). Чему самъ, съ Божіею помощію, научился, тому и иныхъ въ случаѣ любовно учи, дабы сѣмя посѣянное росло и плодъ творило, достойный небеснаго царствія, чего тебѣ истинно желаю. (Т. 2, стр. 158. Второе изданіе 1860 г.).

Вотъ это будетъ лучшею, съ вашей стороны, благодарностію Богу—Благодателю нашему!..

Въ ознаменованіе сего Пастырскаго моего желанія, благословляю васъ св. иконою «Знаменія Божіей Матери», да

будетъ она для сего святилища наукъ знаменіемъ неотступнаго покрова и заступленія Царицы небесной—Матери присносущнаго Свѣта, могущей вась сотворить свѣтлыми домами Духа Божественнаго.

О СМЕРТНОСТИ ДѢТЕЙ ВЪ ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ И О МѢРАХЪ КЪ ЕЯ УМЕНЬШЕНІЮ.

Изъ составленныхъ Вятскимъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ таблицъ о смертности жителей Вятской губерніи открывается, что дѣти, не достигшія пятилѣтняго возраста, составляютъ каждый годъ двѣ трети всего числа умирающихъ. Такъ напр. въ 1865-мъ г. изъ 92345 умершихъ, дѣти, не достигшія пятилѣтняго возраста, составляютъ 56400, т. е. 62, 1% всего числа умершихъ; а въ 1866 г. изъ 93862 умершихъ дѣтей, не достигшихъ пятилѣтняго возраста, составляютъ 61883, т. е. 65, 9% всего числа умершихъ.

При объясненіи причинъ такой смертности, недостаточно обвинять въ этомъ грустномъ явленіи только суровый климатъ, малую степень образованности массы народонаселенія и дурное обращеніе или уходъ за младенцемъ,—какъ это объясняла бывшая Вятская Врачебная управа.—Извѣстно, что условія существованія дѣтей опредѣляются условіями существованія родителей.—Чѣмъ условія существованія родителей благоприятнѣе, т. е. чѣмъ матеріальный бытъ ихъ болѣе обезпеченъ, тѣмъ и смертность между дѣтьми меньше. Всѣ общественныя бѣдствія гораздо чувствительнѣе вліяютъ на дѣтей, чѣмъ на прочее народонаселеніе. Дороговизна, война, бѣдность тотчасъ же возвышаютъ цифру смертности дѣтей, хотя и не производятъ на нихъ никакого моральнаго вліянія, подобно какъ на взрослыхъ. Естественныя бѣдствія, какъ

напр. неурожай и неразлучная съ нимъ дороговизна не только увеличиваютъ смертность вообще, но и уменьшаютъ плодородіе, такъ что приращеніе народонаселенія приостанавливается и даже уменьшается: напротивъ, чѣмъ страна хлѣбороднѣе и имѣетъ болѣе развитое скотоводство, тѣмъ населеніе ея болѣе обезпечено въ пищу и тѣмъ смертность вообще и между дѣтьми въ особенности меньше.—Но Вятская губернія принадлежитъ къ числу губерній хлѣбородныхъ и рѣдко подвергающихся неурожаямъ; дороговизна въ ней, сравнительно съ другими губерніями, меньше и матеріальный бытъ народа, казалось бы, долженъ быть болѣе обезпеченъ. Поэтому, и смертность между дѣтьми не должна быть такъ велика, какъ видимъ на самомъ дѣлѣ. Слѣдовательно причина такой большой смертности дѣтей (двѣ трети всего числа умирающихъ) должна скрываться въ другихъ условіяхъ народнаго быта. По мнѣнію Парижской Академіи наукъ, въ которой начало прошедшаго года было ознаменовано преніями о смертности дѣтей на первомъ году жизни, одною изъ главныхъ причинъ большой смертности дѣтей поставлено *ненормальное питаніе* дѣтей, которое раздѣлено ею на слѣдующія категоріи: 1) рановременное питаніе, т. е. несообразное съ возрастомъ ребенка и его пищеварительными силами, когда даютъ ему безразлично всякую пищу; 2) недостаточное питаніе, въ которомъ главную роль играютъ дурнокачественность пищи и ея недостатокъ и 3) искусственное кормленіе. Другою причиною указана развившаяся промышленность женщинъ брать на вскормленіе дѣтей въ неограниченномъ числѣ. Почти всѣ незаконныя дѣти парижанокъ передаются подобнымъ кормилицамъ. Питомцы у этихъ послѣднихъ появляются и исчезаютъ съ замѣчательною быстротой: изъ 100 такихъ дѣтей въ первый же годъ умираетъ отъ 85 до 95. Это не болѣе какъ промышленное дѣтоубійство, хорошо, впрочемъ

оплачиваемое. Естественно, что дѣти умираютъ отъ голода, потому что ихъ, кромѣ хлѣбной воды, больше ни чѣмъ не кормятъ. Третья причина найдена во вліяніи температуры, именно холода. Въ зимніе мѣсяцы, по изслѣдованію Ломбара, смертность дѣтей увеличивается, и притомъ на югѣ значительнѣе, чѣмъ на сѣверѣ. Но вліяніе холода замѣчается только до третьяго мѣсяца; съ этого времени самое большое число умершихъ дѣтей падаетъ уже на лѣтніе мѣсяцы.

Изъ этихъ трехъ причинъ самую главную роль въ смертности дѣтей по Вятской губерніи можно приписать *ненормальному питанію дѣтей* и еще болѣе *неправильному уходу за ними*, особенно въ крестьянскомъ сословіи, гдѣ они положительно предоставлены самимъ себѣ. Такъ напримѣръ въ рабочее время, лѣтомъ, матери весьма часто оставляютъ своихъ грудныхъ дѣтей, отъ зари до заката солнца, безъ всякаго почти призора, — на рукахъ нянекъ малютокъ, съ грязною соскою изъ ржанаго хлѣба; нерѣдко въ это время множество дѣтей погибаетъ отъ постороннихъ причинъ, — съѣдается свиньями или захлебывается въ грязныхъ ямахъ и навозныхъ кучахъ. — Но эта причина, т. е. ненормальное питаніе и неправильный уходъ за ними, увеличиваетъ смертность дѣтей не въ оной Вятской губерніи, а почти во всѣхъ губерніяхъ одинаково. — Это зависитъ какъ отъ недостатка образованія, такъ и отъ общественнаго положенія женщины, которая въ крестьянскомъ быту должна безпрестанно работать и отъ постоянной работы не можетъ посвящать своему ребенку ни времени, ни заботъ; такъ что ребенокъ дѣлается даже помѣхой для нея. — Точно такъ нельзя обвинять въ большой смертности дѣтей по нашей губерніи и суровый климатъ ея; потому что болѣе всего умираетъ дѣтей лѣтомъ, въ іюлѣ и августѣ, когда климатическія условія для дѣтей самыя лучшія. Но за то хозяйственныя условія въ это время — пору са-

мыхъ трудныхъ и спѣшныхъ работъ—дѣйствуютъ на дѣтей разрушительно; дѣти не получаютъ тогда надлежащей пищи, потому что трудно допустить нормальное отдѣленіе молока, въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ, когда мать измучена трудами и усиліями свыше мѣры, когда она цѣлые дни проводитъ подъ палящими лучами солнца, при ненормальномъ положеніи тѣла, мучимая жаждою и утоляя голодь черствымъ хлѣбомъ.—Да и не многія матери даютъ въ это время грудь ребенку. Если онъ отправляется съ матерью въ поле, то исключительно предоставляется самому себѣ; днемъ мать безпрестанно занята работой, ночью она изнеможена до того, что спать непробуднымъ спомъ.—Конечно климатъ не остается безъ вліянія на жизнь и смерть населенія; незначительная степень экономическаго и умственнаго развитія ставитъ условія существованія населенія почти въ непосредственную зависимость отъ климата. Но суровость климата Вятской губерніи не можетъ быть причиною большой смертности дѣтей, такъ какъ извѣстно, что вообще на сѣверѣ смертность меньше и чаще встрѣчаются примѣры долголѣтності, чѣмъ на югѣ. Такъ напр. въ Италіи и Баваріи смертность дѣтей гораздо больше, чѣмъ въ Норвегіи; у насъ въ Россіи изъ 100 родившихся умираетъ на первомъ году— въ С.—Петербургѣ 30, 9, а въ Москвѣ 43, 4, въ Томскѣ— 16, 8, а въ Тобольскѣ—34, 4; а въ Саратовѣ—30, 0—и въ Иркутскѣ 60, 2.—Иркутскъ съ болѣе теплымъ климатомъ, чѣмъ Тобольскъ; и не смотря на то смертность въ немъ почти вдвое больше, чѣмъ въ Тобольскѣ. Слѣдовательно средняя годовая температура не оказываетъ особеннаго вліянія на смертность дѣтей. Въ условіяхъ, опредѣляющихъ климатъ, большое участіе въ смертности дѣтей принимаетъ состояніе почвы относительно земледѣлія.—Плодородіе почвы составляетъ важный моментъ въ народномъ хозяйствѣ; и чѣмъ вы-

ше культурное развитіе страны, тѣмъ смертность въ ней меньше. Доказательствомъ тому служатъ наши прибалтійскія губерніи, въ коихъ смертность вообще относительно меньше, а между тѣмъ эти губерніи (Эстляндская, Лифляндская и Курляндская) принадлежатъ (по Тенгоборскому) къ губерніямъ съ посредственною почвою, въ которыхъ по общей сложности смертность больше (на 100 родившихся умираетъ 20, 9); Вятская же принадлежитъ къ категоріи губерній съ плодородною почвою,—въ коихъ смертность вообще меньше (на 100 родившихся умираетъ 19, 6). Но плодородіе почвы, несомнѣнно оказывающее вліяніе на смертность дѣтей, видоизмѣняется совершенно иными условіями,—условіями общественными.—Состояніе путей сообщенія, условія труда и культурное развитіе до такой степени уравниваютъ вліяніе почвы, что мѣстности съ относительно бѣдной почвой (остзейскій край) могутъ соперничать, въ условіяхъ жизни населенія, съ самыми плодородными мѣстами.—Извѣстно, что Вятская губернія имѣетъ плохіе пути сообщенія и ея произведенія, при затруднительности сбыта, теряютъ цѣнность, а чрезъ то и не можетъ улучшиться благосостояніе сельскаго населенія. А что благосостояніе массы народа въ губерніи стоитъ на низшей степени, то это доказываетъ большая смертность дѣтей до пятилѣтняго возраста ($\frac{2}{3}$ всего числа умирающихъ по свѣдѣніямъ съ 1863 по 1866 г.), которая, какъ мы видѣли, не зависитъ отъ причинъ свойственныхъ существенно Вятской губерніи,—т. е. ни свойство почвы не оказываетъ неблагоприятнаго вліянія на увеличеніе смертности, такъ какъ наша губернія, по свойству почвы, принадлежитъ къ хлѣбороднымъ,—ни суровый ея климатъ, ибо въ губерніяхъ съ болѣе теплымъ климатомъ умираетъ дѣтей на первомъ году жизни больше, чѣмъ въ Вятской: такъ въ періодъ времени съ 1859 по 1866 г. въ Вятской губерніи умира-

рало на первомъ году жизни изъ 100 родившихся—32, 5, а въ Московской—43, 4, въ Ярославской 35, 6.—Остается еще не нормальное питаніе и неправильный уходъ за дѣтми; но эти причины не менѣе губительно дѣйствуютъ на дѣтей и увеличиваютъ ихъ смертность и въ другихъ губерніяхъ, кромѣ тѣхъ, гдѣ значительную массу народонаселенія составляютъ Евреи.—Фактъ, что между еврейскимъ населеніемъ смертность на первомъ году жизни гораздо меньше, чѣмъ между другими народами, давно уже извѣстенъ.

И такъ наиболѣе важными причинами большой смертности дѣтей въ Вятской губерніи, какъ и во многихъ другихъ, нужно считать слѣдующія:

1) Ненормальное питаніе младенцевъ на первомъ году жизни.

2) Неправильный уходъ за ними и даже недостатокъ всякаго ухода за дѣтми до пятилѣтняго возраста.

3) Полное отсутствіе гигиеническихъ свѣдѣній въ народѣ.

4) Грубое пьянство, ведущее къ раззоренію семейнаго быта и губящее будущее потомство.

5) Низкая степень общественнаго благосостоянія, выражающаяся недостаткомъ хорошихъ путей сообщенія, слабымъ распространеніемъ образованія въ массѣ народа, преданной предрасудкамъ и суевѣрію.

Къ устраненію этихъ причинъ смертности дѣтей необходимо принять слѣдующія мѣры: 1, Поднять уровень образованія въ массѣ народа; 2., Сколько возможно болѣе распространять въ народѣ гигиеническія понятія о сохраненіи здоровья вообще и дѣтей въ особенности; 3, Искоренять по возможности пьянство въ народѣ: во первыхъ—болѣе строгимъ исполненіемъ акцизныхъ постановленій, напр. не продавать вина подъ залогъ какихъ либо вещей, хотя бы и не краденыхъ,—не давать ни за какія деньги вина тѣмъ, кто уже и

безъ того пьянъ; не продавать вина позже 9-ти часовъ вечера, и не впускать ночныхъ посѣтителей; во вторыхъ—уменьшеніемъ числа питейныхъ заведеній и болѣе строгимъ надзоромъ за сими послѣдними, напр. чтобы въ заведеніяхъ этихъ не было мѣста для многихъ посѣтителей и не продавалось бы въ нихъ никакихъ закусокъ, кромѣ хлѣба или булки, или чтобы заведенія эти не имѣли двухъ выходовъ. Также возвышеніе акциза съ питей не мало можетъ ограничить пьянство.

4) Искоренять по возможности предрасудки и суевѣріе въ народѣ, обращающемся весьма часто для облегченія своихъ недуговъ къ вреднымъ способамъ леченія у разныхъ знахарей, пользующихъ посредствомъ, болѣею частію, сулемы и мышьяка, не законная торговля коими должна быть строго преслѣдуема; а иначе не перестанутъ появляться частые нынѣ случаи отравленія этими ядами.—

Операторъ Іона *Михайловъ*.

ПОУЧЕНІЕ (*)

Среди общаго прославленія св. славнаго и всехвальнаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова въ настоящій день выражено нѣкоторыми изъ васъ особенное чествованіе сего благодатнаго хранителя нашего вертограда духовнаго,—разумѣю устроеніе новой иконы св. Іоанна Богослова отъ воспитанниковъ Богословія.

Да послужить сія икона видимымъ знаменіемъ духовнаго общенія вашего съ великимъ Апостоломъ! При воззрѣніи на внѣшнія черты Его лица, переноситесь умомъ и сердцемъ къ Его Апостольскому духу, преклоняйтесь предъ Его возвышеннымъ богословіемъ, проникайтесь Его любвеобильнымъ

(*) Произнесено 26 дня сентября въ семинарской церкви Ректоромъ Вятской Семинаріи А. І.

характеромъ, плѣняйтесь Его дѣвственной чистотою, содѣлавшею Его особеннымъ другомъ Христа Спасителя.

По вашимъ лицамъ заключаю, что въ настоящія минуты вы готовы сдѣлать все, что только благоугодно ублажаемому Апостолу,—что только можетъ радовать Его святую душу.

Больше сея не имамъ радости, сказалъ Онъ самъ, да слышу чада моя во истинѣ ходяща (3 Иоан. 1, 4). Вотъ что особенно можетъ радовать св. Апостола!—Искреннее наше усвоение и осуществление въ жизни проповѣданной имъ истины христіанской Вѣры. Эта святая истина такъ ему извѣстна и достовѣрна, что устраняетъ всякія съ нашей стороны сомнѣнія и колебанія. *Сей есть ученикъ, иже и написа сія; и взъмъ, яко истинно есть свидѣтельство его. Возвѣщаемъ вамъ, еже слышахомъ, еже видѣхомъ очима нашими, еже узрѣхомъ и руки наша осязаша* (Иоан. 21, 24). Эта истина, по увѣренію св. Апостола, не есть теорія отвлеченная; она есть дѣйствительное, фактическое явленіе любви Божіей, спасающей насъ отъ вѣчной гибели и приводящей къ жизни вѣчно-блаженной. *Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего Единороднаго далъ есть намъ, да всякъ вѣруй въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (—3, 16). Эта истина служить и должна служить основою взаимной любви нашей во всѣхъ дѣлахъ нашей жизни. *Возлюбленнїи, аще сице возлюбилъ есть насъ Богъ, и мы должны есмь другъ друга любить* (1 Иоан. 4, 11),—любить не словомъ ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною (—ст. 18 гл. 3). Св. Апостоль здѣсь повторилъ только слова самого Христа Спасителя: *о семъ разумють вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Иоан. 13, 31).

Св. Апостоле Христовъ Иоанне Богослове! дѣйственными молитвами Твоими разгоняйлежащую вокругъ насъ тьму языческаго невѣдѣнія и отверженія Богооткровенной истины

благовѣствованія Христова и даруй намъ благимъ сердцемъ болѣе и болѣе усвоить и прилагать къ своей жизни сію святую истину—вполнѣ достовѣрную исторически, жизненную и животворную по своему существу, отрадную и спасительную по своимъ слѣдствіямъ для нашей жизни, въ вѣль семѣ и грядущемъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышелъ № 6-й Университетскихъ Извѣстій.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ:

Протоколы засѣданій Совѣта за февраль и мартъ мѣсяцы 1868 года.

Неофициальный отдѣлъ:

О главныхъ нарѣчіяхъ сѣверной Индіи П. Я. Петрова.

Отвѣтъ г. профессору Лешкову на его «два слова» о сочиненіи: «о покушеніи на преступленіе по началамъ науки и современнымъ законодательствамъ.» А. Орлова.

Обзоръ этнографической литературы о Чехахъ и Словакахъ.

Программа курса «Русскаго Государственнаго Права», предназначеннаго къ прочтенію въ теченіи 1868—69 учебнаго года, доцентомъ И. М. У. Сергѣевичемъ.

СОДЕРЖАНІЕ Рѣчь.., О смертности дѣтей въ Вятской губерніи. Поученіе. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ, въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста,—5 рубл. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, которая помѣщается въ зданіяхъ Вятской духовной семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Іосифъ.

Дозволено цензурою. 29 октября 1868 года.

Вятка. Въ Губернской типографіи.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1868 г.

№ 22.



ВЯТКА.

ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

