

О Ф Ф И Ц І Я Ъ Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Ъ Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

17 октября.

№ 42-й.

1904 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 29 минувшаго сентября № 456, въ коемъ ходатайствуете о награжденіи настоятельницы Серпуховскаго Владычнаго общежительнаго женскаго монастыря, игуменіи Леониды, за отлично усердное прохожденіе ею съ 1900 года должности настоятельницы названнаго монастыря и особенныя заботы по устройству вѣренной ея попеченію обители, наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ. Приказали: Во вниманіе къ изъясненному ходатайству Вашего Преосвященства, наградить игуменію Леониду Синодальнымъ наперснымъ крестомъ, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, пояснивъ въ ономъ, что крестъ для названной игуменіи будетъ доставленъ особо отъ сего изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Октября 7 дня 1904 г. № 9883.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 17 сентября сего года за № 7335, объ открытіи вакансіи священника и псаломщика при Тихвинской, с. Неразстаннаго, Серпуховскаго у., приписной къ погосту Староспасскому. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Тихвинской ц. с. Неразстаннаго, Серпуховскаго у., приписной къ погосту Староспасскому, открыть вакансіи священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по этимъ вакансіямъ относилась исключительно на изысканныя мѣстныя средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Октября 6 дня 1904 года № 9730.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На вакансію священника при Крестовоздвиженской, погоста Дмитріевскаго, что въ Кругу, церкви, Клинскаго у., опредѣленъ псаломщикъ Предтечевской, въ Старо-Конюшенной, церкви Сергій Соловьевъ.

Діаконъ Московской Покровской, на Варваркѣ, церкви Сергій Молчановъ опредѣленъ на вновь открытую священническую вакансію при Николаевской, на Пупышахъ, церкви.

На вакансію псаломщика при Московской Воскресенской, на Успенскомъ Вражкѣ, церкви переимѣненъ псаломщикъ Харитоновской, въ Огородникахъ, церкви Гавріиль Виноградовъ, съ возведеніемъ въ санъ діакона.

Священникъ Троицкой, с. Троицкаго—Шереметева, церкви Московскаго у., Петръ Дмитріевскій уволенъ, по болѣзни, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ учитель Троице-Шереметевской церковно-приходской школы Петръ Холмогоровъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи за тысяча девятьсотъ третій (1903) годъ.

(Деятнадцатый со времени открытія кассы).

ОСТАТОКЪ.

Къ 1-му января 1903 года суммъ эмеритальной кассы состояло на лицо:

I. Основнаго капитала	240058 р. — к.
II. Запаснаго капитала	213810 » 2 »
	453868 » 2 »

ПРИХОДЪ.

Въ 1903 году поступило:

I. Наличными:

1) Взносовъ участниковъ кассы за 1903 и 1904 годы	16287 р. — к.
Распределеніе сихъ взносовъ по разрядамъ см. въ приложеніе № 1.	
2) Взносовъ за 1897—1902 годы	284 » — »
3) Пени по просроченнымъ взносамъ	86 » 6 »
4) По недоконченному счету отъ священника А. Миролюбова взносовъ и пени на нихъ (за 1896—1899 гг.)	50 » — »
5) Дополнительныхъ взносовъ при переходѣ на высшіе разряды	1417 » — »
6) Процентовъ и рекаміи на взносы при переходѣ на высшіе разряды	269 » 48 »
7) Авансовыхъ взносовъ	256 » — »
8) Пожертвованій отъ церквей	130 » 91 »

9) 2% взносовъ отъ цервей съ суммъ ежегодно представляемыхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній за 1901—1904 годы 3026 » 5 »

10) 1% взносовъ отъ цервей съ оборочныхъ статей за тѣ же годы. 4601 » 72 »

Подробнее поступленіе суммъ подъ статьями 9 и 10 показано въ приложеніи № 2.

11) Процентова: а) по билетамъ кассы (въ томъ числѣ возмѣщеніе 5% государственнаго купоннаго налога на % бумаги за 1902 годъ—210 руб. 25 коп.) и б) по книжкѣ Государственной сберегательной кассы 18154 » 79 »
31 » 25 »

12) Мелочныхъ и случайныхъ поступленій 1 » 50 »
44595 » 76 »

Отъ 1902 года оставалось наличными. -6168 » 2 »

50763 » 78 »

II. Билетами.

Приобрѣтено на наличныя деньги 44000 » — »

Отъ 1902 г. оставалось билетами. 447700 » — »

491700 » — »

Балансъ 542463 » 78 »

РАСХОДЪ.

Въ 1903 году израсходовано:

1. Наличными:

1) На возвратъ взносовъ вышедшимъ за штатъ и наследникамъ умершихъ участниковъ кассы 1671 р. — к.

См. приложение № 3.

2) На выдачу пенсій 1495 » 44 »

Списокъ пенсионеровъ см. приложение № 4.

3) На вознагражденіе членамъ Правленія 700 » — »

4) Канцелярскихъ расходовъ (въ томъ числѣ вознагражденіе письмоводителямъ) 381 » 10 »

5) На наемъ истопника для канцеляріи Правленія и разсылнаго. 71 » — »

6) На отопленіе и ремонтъ помѣщенія Правленія. 28 » — »

7) Банковыхъ расходовъ: а) двукратное страхованіе выигрышнаго билета 10 » 85 »

б) За храненіе % бумагъ въ Московской Конторѣ Государственнаго банка и за гербовую марку. 120 » 48 »

8) Мелочныхъ и случайныхъ расходовъ 36 » 72 »

9) На приобрѣтеніе % бумагъ (въ томъ числѣ и на уплату % по купонамъ за истекшее по день покупки время. 42614 » 74 »
47129 » 33 »

Билетами. 47129 » 33 »

Къ 1 января 1904 года въ остаткѣ:

наличными 3634 » 45 »

билетами 491700 » — »

495334 » 45 »

Балансъ 542463 » 78 »

Согласно §§ 12—14 проекта устава, остающаяся къ 1904 году сумма распредѣляется такъ:

а) основнаго капитала. 243058 р. — к.

б) запаснаго капитала. 252276 » 45 »

495334 » 45 »

Сія сумма заключается:

1) Въ билетъ перваго внутренняго съ выигрышами займа въ 100 » — »

2) Въ двухстахъ тридцати четырехъ свидѣтельствъ 4% Государственной ренты (изъ которыхъ 139 свидѣтельствъ, на сумму 181200 р., хранятся въ Московской Конторѣ Государственнаго Банка и 95 свидѣтельствъ, на сумму 57900 р., въ сберегательной кассѣ) на 239100 » — »

3) Въ ста шестидесяти одной 4% облигации Московско-Казанской желѣзной дороги, хранящихся въ Московской Конторѣ Государственнаго Банка на 93000 » — »

4) Въ двухстахъ пятидесяти 4% свидѣтельствахъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка, хранящихся въ сберегательной кассѣ, на 157500 » — »

5) Въ двухъ 4% закладныхъ листахъ Дворянскаго Земельнаго Банка, хранящихся въ сберегательной кассѣ, на 2000 » — »

6) По книжкѣ Государственной Сберегательной кассы 2481 » 46 »

и 7) наличными. 1152 » 99 »

495334 » 45 »

Предсѣдатель Правленія Эмеритальной кассы, Николаевской, въ Новомъ Ваганьковѣ, церкви священникъ Θεодоръ Ремовъ.

Члены Правленія кассы:

Предтечевской, въ Кречетникахъ, церкви священникъ Петръ Доброхотовъ.

Знаменской, въ Ямской Переславльской слободѣ, церкви священникъ Гавріиль Косинъ.

Преображенской, что на Болвановкѣ, церкви священникъ Владиміръ Воронцовъ.

На подлинномъ написано: „Отчетъ сей ревизіонной комиссіей провѣренъ и найденъ согласнымъ съ книгами прихода и расхода, документами и наличностью кассы.“

Члены ревизіонной комиссіи:

Власіевскій протоіерей Димитрій Некрасовъ.

Спасописковскій, на Арбатѣ, протоіерей Сергій Успенскій.

Преподаватель Московской Духовной семинаріи Сергій Нивитскій.

(Продолженіе будетъ).



№ 42-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

17-го октября.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

изданіе Общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ склада-мастерской Епархіальнаго дома.

Благодаря усердію нѣкоторыхъ дамъ изъ семействъ Московскаго духовенства, въ Епархіальномъ домѣ съ 19-го февраля открытъ складъ-мастерская для приѣма вещей пожертвованій и изготовленія изъ нихъ разныхъ предметовъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ. Дѣятельность этого учрежденія не прекращалась и въ лѣтнее время; теперь желательно и нужно ее усилить.

Посему лица женскаго пола изъ семействъ Московскаго духовенства (священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ), сочувствующія этому дѣлу и желающія въ немъ принять участіе, могутъ записываться ежедневно отъ 11 до 3 час. пополудни въ складъ мастерской Епархіальнаго дома, въ Лиховомъ переулкѣ.

18-14

Проф. Т. В. Барсовъ и проф. А. С. Павловъ по вопросу объ управленіи древней христіанской Церкви.

(Сравнительный черкъ ихъ воззрѣній по данному вопросу).

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 40-й).

Подводя итогъ нашимъ разсужденіямъ относительно 6 кан. I всел. собора и 2 кан. II всел. собора, мы получаемъ такой образъ церковнаго управленія того

времени. Каждая провинція была подъ ближайшимъ управленіемъ своего митрополита. Этотъ митрополитъ созывалъ областные соборы, предсѣдательствовалъ на нихъ, поставлялъ епископовъ своей области; онъ же судилъ своихъ епископовъ (на соборѣ), которые безъ *особенной* нужды не могли, минуя своего митрополита, обращаться къ окружному. Въ кругъ дѣйствій провинціального митрополита не могли вмѣшиваться митрополиты другихъ провинцій. Все это постановлено въ 4 и 5 правилахъ I всел. и во 2 пр. II всел. соборовъ. Но надъ областными митрополитами возвышались митрополиты римскій, александрійскій и антиохійскій. Когда дѣло касалось такого вопроса, который имѣлъ не только, такъ сказать, областную важность, но имѣлъ важность для цѣлаго діоцеза, то въ роли главныхъ дѣятелей выступали эти три епископа. Слѣдовательно, они собирали окружные соборы, чего не могли сдѣлать областные митрополиты, они же утверждали митрополитовъ, такъ какъ опять-таки это выходило изъ компетенціи провинціальныхъ митрополитовъ. Но власть и значеніе этихъ трехъ іерарховъ въ то время еще не были строго и точно опредѣлены. Были области самостоятельныя въ церковномъ отношеніи; неподчиненныя ни одному изъ трехъ поименованныхъ въ 6 кан. іерарховъ.

Съ IV вѣка начинается возвышеніе новаго іерарха, именно константинопольскаго. На второмъ же вселенскомъ соборѣ въ первый разъ находимъ постановленіе о положеніи, занимаемомъ этимъ епископомъ среди дру-

гихъ іерарховъ. Въ 3 канонѣ собора съ ясностію сказано, чтобы константинопольскій епископъ имѣлъ преимущество чести по римскомъ, потому что Константинополь есть *новый Римъ*. Нечего долго распространяться объ этомъ канонѣ: онъ весьма ясенъ. Аналогиченъ этому канону 7-й канонъ I всел. собора. Какъ по седьмому никейскому канону іерусалимскій епископъ пользовался преимуществомъ чести среди палестинскихъ епископовъ, съ сохраненіемъ митрополии въ Кесаріи, также точно и константинопольскій епископъ долженъ пользоваться преимуществомъ чести среди всѣхъ восточныхъ іерарховъ, оставаясь однако въ вѣдѣніи митрополита Ираклійскаго. Первенство же чести во всей христіанской Церкви отдается римскому епископу. Всякое другое пониманіе 3 канона будетъ уклоненіемъ отъ прямого смысла канона, даннаго въ текстѣ. Такимъ уклоненіемъ, по нашему мнѣнію, является и пониманіе проф. Барсова. Предлогъ «по» (*μετά*) не указываетъ ни на равенство, ни на умаленіе преимуществъ одного іерарха предъ другимъ, говоритъ проф. Барсовъ, а указываетъ только на порядокъ мѣсть, занимаемыхъ этими іерархами при общихъ засѣданіяхъ, при подписаніи ими соборныхъ актовъ. Если мы и согласимся съ этимъ, то развѣ тутъ вѣтъ умаленія чести константинопольскаго епископа сравнительно съ римскимъ, развѣ римскій епископъ въ силу этого не является *первымъ*, слѣдовательно съ большимъ преимуществомъ чести, чѣмъ константинопольскій, который вездѣ и всегда является *вторымъ* среди старѣйшихъ іерарховъ Церкви. Напр., первенствующій членъ синода развѣ не возвышается хоть бы по одной чести сравнительно съ другими членами?! Кажется, не требуется доказывать положеніе, что первенствующій всегда пользуется большею честью сравнительно съ другими, ему подобными. На этомъ и прекратимъ свои сужденія относительно положенія константинопольскаго іерарха по 3 канону II всел. собора. Болѣе подробное разсмотрѣніе вопроса о первенствѣ чести римскаго епископа будетъ ниже.

Третій константинопольскій канонъ по отношенію къ вопросу о константинопольскомъ патріархѣ не имѣетъ такой важности, какъ 28 канонъ Халкидонскаго IV всел. собора. Различно понимая 28 й канонъ, профессора Барсовъ и Павловъ различно представляютъ и положеніе константинопольскаго іерарха въ древней Церкви. Мнѣнія того и другого относительно этого предмета изложены нами раньше; теперь по возможности постараемся выяснитъ, какъ нужно правильнѣе представлять положеніе константинопольскаго іерарха. Намъ прежде всего представляется невозможнымъ на основаніи канона представлять константинопольскаго іерарха *во всемъ*: «достоинствѣ, власти, чести и значеніи», равнымъ съ римскимъ, какъ объ этомъ думаетъ проф. Барсовъ. Но съ другой стороны не достаточно основательнымъ представляется и мнѣніе проф. Павлова, что въ 28 канонѣ «въ существѣ дѣла» постановлено то же, что и въ 3 канонѣ II всел. собора. Ничего не прибавляя къ подлинному смыслу канона и ничего не убавляя отъ него, 28 канонъ нужно понимать такъ. Такъ какъ константинопольскій епископъ находится въ царствующемъ

городѣ, замѣнившемъ собою Римъ, то ему, какъ занимающему такое положеніе, еще 150 отцевъ II всел. собора предоставили преимущества (разумѣется чести) послѣ римскаго епископа. Но поселику весьма несообразно преимуществовать въ чести и не имѣть никакой власти, а находиться напротивъ въ вѣдѣніи другого митрополита, то и опредѣляется, чтобы константинопольскій епископъ, имѣющій преимущества чести послѣ римскаго, и въ дѣлахъ церковныхъ былъ властенъ подобно тому. Вслѣдствіе этого отводится ему въ управленіе три діоцеза—Понтійскій, Азійскій и Фракійскій; въ каждомъ изъ этихъ округовъ митрополиты должны быть поставляемы константинопольскимъ іерархомъ. Изъ этого мы видимъ, что о власти константинопольскаго епископа по всему Востоку прямо здѣсь не говорится; ему, какъ и другимъ патріархамъ, предоставляется опредѣленный округъ, которымъ онъ и долженъ управлять, занимая при этомъ на всемъ Востокѣ *первое* мѣсто, а во всей христіанской Церкви второе. Но если въ канонѣ не сказано прямо, чтобы константинопольскій патріархъ простиралъ власть на весь Востокъ, то это, скажутъ, можно усмотрѣть изъ слѣдующихъ соображеній. Въ канонѣ говорится, чтобы константинопольскій патріархъ имѣлъ «равныя преимущества» съ римскимъ и «въ дѣлахъ церковныхъ возвеличенъ былъ подобно тому». А такъ какъ, скажутъ далѣе, римскій епископъ простиралъ свое вліяніе на весь Западъ, то слѣд., и константинопольскій, имѣющій, по правилу, равныя преимущества съ нимъ, долженъ простирать свое вліяніе на весь Востокъ, имѣя съ первымъ равную власть и честь. Но такое заключеніе слишкомъ поспѣшно. Прежде всего изъ того, что константинопольскій епископъ ставится въ параллель или рядомъ съ римскимъ, не вытекаетъ еще, что онъ и во власти и въ чести отождествляется съ нимъ. Мы знаемъ, что и другія постановленія о старѣйшихъ митрополитахъ прибѣгаютъ для опредѣленія ихъ власти къ сравненію ихъ съ римскимъ. 6 правило I всел. собора говоритъ: «пусть хранятся древніе обычаи принятыя въ Египтѣ, Ливіи и Пентаполѣ, чтобы александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми сими. Поэтому что и римскому епископу сіе обычно». Нельзя ли съ равнымъ правомъ изъ этого постановленія вывести мысль о полномъ равенствѣ александрійскаго епископа съ римскимъ на основаніи словъ правила: «понеже и римскому епископу сіе обычно», подобно тому какъ на основаніи словъ 28 прав. Халкидонскаго собора: «и въ церковныхъ дѣлахъ возвеличенъ будетъ (констант. епископъ) *подобно* тому» проф. Барсовъ основываетъ мысль о полномъ равенствѣ константинопольскаго іерарха съ римскимъ. Еще проф. Барсовъ особенно упираетъ на слова канона «равныя преимущества», видя въ нихъ крѣпчайшее основаніе для мысли о полномъ равенствѣ власти константинопольскаго епископа на всемъ Востокѣ съ властію римскаго на Западѣ. Но если ближе всмотрѣться въ канонъ, то увидимъ, что эти слова ровно ничего не говорятъ въ его пользу. Они стоятъ въ такой связи: «сто пятьдесятъ боголюбивѣйшіе епископы, бывшіе на соборѣ во

дни Θεодосія въ царствующемъ градѣ, предоставили равныя преимущества святѣйшему престолу Нового Рима и т. д.» Очевидно, здѣсь говорится о тѣхъ преимуществахъ, которыя предоставлены константинопольскому іерарху вторымъ вселен. соборомъ; а эти преимущества, какъ мы знаемъ, были преимущества чести (3 прав. II всел. соб.). Слѣдовательно, о равномъ значеніи въ дѣлахъ константинопольскаго патріарха на Востокѣ съ римскимъ на Западѣ въ этомъ выраженіи не говорится, а только повторяется опредѣленіе II всел. собора о преимуществахъ чести константинопольскаго патріарха. Если отцы II всел. собора предоставили ему равныя преимущества въ чести, то и «въ дѣлахъ (т. е. во вліяніи и власти), продолжаетъ IV всел. соборъ, онъ будетъ возвеличенъ подобно тому и будетъ второй по немъ». Теперь спрашивается: гдѣ же «тѣ сильныя и настойчивыя выраженія», которыя замѣтилъ проф. Барсовъ, въ какихъ Халкидонскій соборъ говоритъ о равенствѣ всѣхъ правъ и преимуществъ обѣихъ каедръ и ихъ іерарховъ? ²²⁾ Что касается во-1-хъ выраженія «равныя преимущества», то мы уже видѣли, что оно значить. Далѣе въ канонѣ говорится: «и въ церковныхъ дѣлахъ будетъ возвеличенъ подобно тому». Здѣсь въ греческомъ текстѣ стоитъ ὡς, а ὡς, какъ нарѣчіе сравненія, значить: подобно, точно, словно (напр. ὡς Θεός, какъ Богъ, под. Богу) ²³⁾.

Слѣдовательно здѣсь говорится только объ уноблееніи вліянія константинопольскаго епископа вліянію римскаго, чѣмъ, по нашему мнѣнію, не дается еще мысли о тожественности. Наконецъ, въ 3-хъ: «и будетъ второй по немъ.» Это, по прямому смыслу, какъ бы тамъ ни толковали это выраженіе, прямо не въ пользу константинопольскаго патріарха. По крайней мѣрѣ, это послѣднее выраженіе никакъ не можетъ служить «сильнымъ и настойчивымъ» (по Барсову) выраженіемъ тожества власти и чести двухъ епископовъ, а прямо напротивъ. Слѣдовательно, много сказано, что 28 правило не допускаетъ и мысли о неодинаковости «во власти, чести и достоинствѣ» двухъ епископовъ—римскаго и константинопольскаго. Этимъ разборомъ правила мы желали выяснитъ мысль, что 28 канонъ не даетъ еще права утверждать, что власть константинопольскаго епископа на Востокѣ была тожественна власти римскаго на Западѣ и что первый уравненъ съ послѣднимъ не только по власти, но и по чести. Въ чемъ константинопольскій епископъ былъ равенъ римскому и въ чемъ—нѣтъ, объ этомъ рѣчь будетъ впереди. Поставимъ же себѣ два вопроса: насколько константинопольскій епископъ былъ равенъ съ римскимъ по власти (вопросъ о правахъ и преимуществахъ константинопольскаго патріарха) и насколько въ чести (вопросъ о преимуществахъ чести патріарха)?

Что касается перваго вопроса, то относительно его отчасти нельзя согласиться и съ проф. Барсовымъ, но значительно больше съ Павловымъ. «Сравненіе двухъ іерарховъ, говоритъ проф. Барсовъ, состояло въ томъ, что Халкидонскій соборъ, подчинивъ константинополь-

скому іерарху три діоцеза, вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ Константинопольской каедрѣ *тѣ же* самыя преимущества на Востокѣ, коими пользовалась каедра Римская на Западѣ» ¹⁾. А по мнѣнію Павлова, это «сравненіе сопровождалось лишь тѣмъ, что Халкидонскій соборъ подчинилъ константинопольскому епископу три діоцеза, *которыя* по пространству обнимаемой ими территоріи *превосходили* предѣлы остальныхъ патріархатовъ Востока и *приближались* къ патріархату римскаго папы» ²⁾. Мы же съ своей стороны изберемъ золотую середину. Халкидонскій соборъ предоставилъ въ управленіе константинопольскому епископу три діоцеза — округъ большій сравнительно съ другими и поставилъ его первымъ іерархомъ на Востокѣ, не давъ ему права простираť свою власть на весь Востокъ *точно также*, какъ римскій простираť на весь Западъ; но тѣмъ не менѣе константинопольскій патріархъ, какъ первый между другими патріархами Востока, имѣлъ довольно значительное (но не равное вліянію римскаго на Западѣ) вліяніе надѣла всего Востока. Отвергнуть мнѣніе проф. Барсова о томъ, что константинопольскій епископъ на Востокѣ имѣлъ *тѣ же* преимущества, то же многообъемлющее значеніе, какія римскій на Западѣ, заставляетъ насъ слѣдующее. Въ силу естественнаго порядка вещей константинопольскій іерархъ не могъ распоряжаться на Востокѣ также, какъ римскій на Западѣ, потому что, въ то время какъ на Западѣ не было ни одного іерарха, равнаго или подобнаго по достоинству папѣ—не было другого папы, на Востокѣ на ряду съ патріархомъ константинопольскимъ стояли еще три патріарха съ такими же почти обширными округами и съ самостоятельнымъ значеніемъ въ нихъ. А если такъ, то, слѣдовательно, римскому папѣ никто и ничто не препятствовало распоряжаться подчиненными ему митрополитами всего Запада: на ряду съ нимъ на Западѣ не было подобныхъ ему крупныхъ единицъ. Не то на Востокѣ. Здѣсь каждый патріархъ имѣлъ самостоятельную власть въ своемъ патріархатѣ, каждый былъ самостоятельнымъ и неподсуднымъ патріарху константинопольскому. Слѣдовательно, константинопольскій патріархъ также свободно, какъ римскій почти на всемъ Западѣ (исключая немногихъ областей), распоряжался только въ своемъ патріархатѣ, и вліяніе его на другіе патріархаты могло быть только при извѣстныхъ благоприятныхъ условіяхъ. Что римскій епископъ начальствовалъ почти на всемъ Западѣ, какъ полновластный патріархъ, это мы знаемъ изъ того, что его патріархатъ состоялъ изъ провинцій Италіи, Галліи и Испаніи (за исключеніемъ кароагенскихъ церквей). Всѣ же эти провинціи, взятыя вмѣстѣ, и составятъ Западъ имперіи. Нѣкоторыя церкви, получившія начало и христіанство не отъ Рима, однако охотно подчинялись ему; такова, напр., церковь Иллирійская (на Востокѣ). Вообще едва ли нужно много говорить о томъ, что римскій папа на всемъ почти Западѣ имѣлъ значеніе восточнаго патріарха въ своемъ патріархатѣ. Но и въ глазахъ Востока римскій епископъ былъ достойнымъ особеннаго уваженія епископомъ, Ис-

²²⁾ Прав. Обзор. 1881 г. 1 стр. 572.

²³⁾ Греческій словарь по Бензелеру.

¹⁾ Прав. Обзор. 1881 г. ч. 1 стр. 571.

²⁾ Ibid.

торія даетъ намъ много фактовъ, изъ которыхъ можно усмотрѣть, что онъ пользовался преимущественнымъ уваженіемъ и на Востокѣ. Такъ напр., извѣстно, что когда соборъ въ Тирѣ по дѣлу Аѳанасія, епископа Александрійскаго, осудилъ его, то Аѳанасій искалъ защиты у папы; св. Златоустъ, низложенный на Востокѣ, обращался къ папѣ Иннокентію; св. Флавіанъ, обезцвѣченный на разбойничьемъ соборѣ, обращался къ папѣ Льву. По особеннымъ причинамъ по дѣламъ важнымъ восточные епископы часто обращались за содѣйствіемъ къ папѣ. Причинами этими съ одной стороны служило то, что римскіе епископы имѣли много случаевъ показать себя строго православными, въ то время какъ на Востокѣ среди епископовъ нерѣдко были еретики, съ другой стороны они (папы) имѣли случай показать себя справедливыми судьями. Причины естественныя, но онѣ отъ этого не теряли своей силы, и увеличивали вліяніе римскаго епископа. Вотъ, напр., какъ одинъ изъ подвижниковъ Восточной церкви, Максимъ Исповѣдникъ отзывался о римскомъ папѣ. «Напрасны будутъ, пишетъ онъ, всѣ наши убѣжденія и наказанія еретиковъ, если мы не обратимся къ папѣ Римской церкви, т. е. къ апостольскому престолу, который отъ Самого воплотившагося Слова Божія и отъ всѣхъ соборовъ надъ всѣми церквами цѣлаго міра получилъ верховное господство, авторитетъ и власть вязать и рѣшить. Кто только другихъ увѣряетъ въ своемъ обращеніи, а не проситъ о прощеніи римскаго папу, тотъ поступаетъ какъ преступникъ, который старается доказать свою невинность частнымъ лицамъ, а не тому, который одинъ имѣетъ власть освободить его»¹⁾. Вотъ какого высокаго мнѣнія о римскомъ епископѣ великій подвижникъ Востока! Конечно, мы и не думаемъ усвоить римскому епископу все, что въ этихъ словахъ заключается, такъ какъ они были сказаны по особымъ обстоятельствамъ,—въ виду волновавшей тогда ереси моноелитской, когда великимъ поборникомъ православія явился римскій папа Мартинъ. Но эти слова имѣютъ для насъ важность не съ той стороны, съ какой для католиковъ, а только какъ свидѣтельство о томъ, что римскій епископъ по особымъ обстоятельствамъ пользовался и у восточныхъ епископовъ особеннымъ почетомъ. Всѣмъ тѣмъ, что сказано о римскомъ епископѣ, мы хотимъ выяснитъ, что онъ съ одной стороны пользовался положеніемъ полновластнаго патріарха на всемъ почти Западѣ, какъ константинопольскій только въ своемъ патріархатѣ, а съ другой стороны, что восточные іерархи смотрѣли на него съ особеннымъ уваженіемъ. Въ виду всего этого, намъ представляются несоответствующими дѣйствительности названія: «предстоятель всего Востока», «верховный судія всего Востока», «глава всего Востока», усвоенныя проф. Барсовымъ константинопольскому патріарху въ томъ же смыслѣ, въ какомъ эти наименованія усвоятся римскому на Западѣ.

Д. Скворцовъ.

(Продолженіе будетъ).

Очерки изъ исторіи церковныхъ сношеній Рима съ Москвою въ XV вѣкѣ.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. 1904 г. № 38-й).

IV.

Греческая принцесса Зоя (Собія) Палеологъ и бракъ ея съ вел. княземъ московскимъ Иоанномъ III.

Трагическое положеніе Византіи во второй половинѣ XV в.—Взятіе Константинополя турками.—Геройская смерть имп. Константина.—Печальная судьба послѣднихъ Палеологовъ.—Принцесса Зоя Палеологъ.—Воспитаніе ея подъ руководствомъ кардинала Виссаріона.—Переговоры о женитьбѣ Иоанна III на Зое Палеологъ.—Рѣшеніе вел. князя.

Послѣ ужаснаго Варненскаго пораженія (10-го ноября 1444 г.) турками войскъ польскаго короля Владислава Ягелло, отъ котораго дрогнулъ весь христіанскій міръ, приближался роковой часъ паденія Византіи. На Востокѣ дѣла шли хуже и хуже. Въ 1448 г. турки одержали побѣду на Коссовомъ полѣ, которое обагрилось потоками славянской крови. Константинополь, оставаясь еще оплотомъ Востока, былъ окруженъ уже со всѣхъ сторонъ владѣніями турокъ, и ему грозила неминуемая гибель. Воинственный султанъ Магометъ II, вступившій на турецкій престолъ, не скрывалъ уже своихъ враждебныхъ плановъ и соорудилъ близъ Галаты, на европейскомъ берегу Босфора, крѣпость, напротивъ укрѣпленія, воздвигнутаго его предкомъ Баязетомъ на азіатскомъ берегу. Стратегическая цѣль этихъ укрѣпленій была слишкомъ очевидна. Византіи приходилось готовиться къ неравной борьбѣ.

Почти за годъ до паденія Константинополя,—въ іюнѣ 1452 г., султаномъ была объявлена война грекамъ. Хотя турки еще не приступали къ военнымъ дѣйствіямъ, но Магометъ уже караулилъ изъ Адрианополя свою жертву и, съ пыломъ юнаго завоевателя, проявлялъ лихорадочную дѣятельность. Константинополь готовился къ отчаянной защитѣ. Только нѣкоторые фанатики ничего не предпринимали, убаюкивая себя безумною надеждою, что какъ турки дойдутъ до колонны Θεодосія, ангелы сойдутъ съ неба для спасенія города. Но роковой часъ былъ близокъ. 6-го апрѣля 1453 г., въ пятницу, священный день мусульманъ, турецкія полчища подошли къ Константинополю на разстояніе одной мили, и осада началась. Вскорѣ непріателемъ были воздвигнуты батареи; суда бросили якорь въ Босфорѣ. Въ осажденномъ городѣ были приняты всѣ мѣры къ защитѣ. Въ числѣ защитниковъ Константинополя находился и бывшій русскій митрополитъ, теперь кардиналъ, Исидоръ, прибывшій на помощь осажденному городу съ обѣщанной папскою помощью, которая, къ слову сказать, состояла изъ жалкаго отряда въ пятьдесятъ человекъ. Исходъ этой страшной кровавой борьбы хорошо извѣстенъ. Силы противниковъ были слишкомъ неравны, чтобы побѣда была на сторонѣ слабаго гарнизона. Императоръ Константинъ (братъ имп. Иоанна Палеолога) проявилъ на краю гибели гордость кесарей и величайшее геройство; онъ оказалъ чудеса храбрости и палъ, пронзенный ударами на стѣнахъ осажденнаго города. 29-го мая 1453 года изнеможенная Византія пала къ ногамъ побѣдителя и сдѣлалась столицею Турец-

¹⁾ Чтеніе Общества Дух. Провсв. 1880 г. 2 ч. «Разборъ взгляда Пиллера на папство».

кой имперіи. Исидоръ былъ свидѣтелемъ этой кровавой драмы; ему посчастливилось остаться въ живыхъ и избѣжать плѣна. Впослѣдствіи онъ разсказывалъ, что Магометъ потребовалъ въ числѣ головъ защитниковъ города и его голову, но преданные друзья его, будтобы, поднесли султану голову другого человѣка, съ на дѣтою на нее кардинальской шапкою и, такимъ образомъ, Исидоръ не былъ узанъ врагами.

Первое извѣстіе о взятіи Константинополя, принесенное въ Европу, произвело ошеломляющее впечатлѣніе, подобно громовому удару. Вмѣстѣ съ паденіемъ Константинополя, этого оплота христіанства, рушилось все славное прошлое Востока, съ его цивилизаціею и наукою, которая стала добычею отъявленныхъ враговъ христіанскаго міра. Исламъ водрузилъ полумѣсяцъ въ томъ самомъ городѣ, изъ котораго Константинъ Великій хотѣлъ управлять цѣлымъ міромъ. Народы Европы, спокойствію которыхъ начали грозить турки, не ошиблись въ оцѣнкѣ этого событія. Они поняли, что съ этого момента въ Европѣ возникаетъ еще неизвѣстный доселѣ «восточный вопросъ», который въ каждую минуту можетъ принять грандіозные размѣры.

Послѣ паденія Константинополя, положеніе Византіи все болѣе и болѣе ухудшалось. Особенно печальна была судьба, постигшая царствовавшую династію Палеологовъ. Два брата послѣдняго императора Византіи, Константинъ Драгазеса, павшаго геройскою смертію при защитѣ города, Дмитрій и Ѳома, имѣли еще независимыя владѣнія въ Моревѣ. Окруженные со всѣхъ сторонъ враждебными имъ албанцами и неполюзовавшими любовью своихъ подданныхъ, постоянно враждовавшие между собою, братья Палеологи не могли сохранить послѣдніе остатки величайшей имперіи. Братоубійственныя кровавыя распри ускорили паденіе Палеологовъ. Турки вскорѣ же овладѣли Мореею. Дмитрій искалъ милости у султана и отдалъ дочь свою въ гаремъ, за что получилъ въ собственность незначительный городокъ Энъ (во Ѳракіи); Ѳома же бѣжалъ со семьею въ Римъ подъ защиту папы, подпалъ тамъ окончательно подъ его вліяніе и сталъ католикомъ. Ласково принятый въ Римъ Піемъ II, Ѳома Палеологъ, въ знакъ особаго благоволенія со стороны папы и въ видѣ утѣшенія за испытанныя имъ несчастія, получилъ изъ рукъ самого папы золотую розу, — честь, которая оказывалась только монархамъ, отличившимся особенною преданностію католіческой церкви. Папа далъ ему небольшое денежное пособіе, благодаря которому Ѳома могъ имѣть маленькій дворъ, напоминавшій его царственное происхожденіе. Ѳомѣ на видъ было въ это время лѣтъ пятьдесятъ съ небольшимъ. Онъ былъ высокаго роста, красавецъ собою, имѣлъ царственный видъ. Говорятъ, что папа, желая увѣковѣчить черты этого замѣчательно красиваго лица, приказалъ воспроизвести ихъ въ статуѣ ап. Павла, которой хотѣлъ украсить лѣстницу Ватикана.

Ѳома былъ женатъ на дочери центуріона Захарія II и имѣлъ отъ этого брака четырехъ дѣтей: старшая дочь, Елена, была замужемъ за королемъ сербскимъ Лазаремъ II и, по смерти своего мужа, удалилась въ монастырь; остальныхъ трехъ дѣтей звали: Зоя, Анд-

рей и Мануиль. Недолго въ Римѣ прожилъ несчастный Ѳома. Его сразилъ неожиданно физическій недугъ, отъ котораго онъ скончался въ нѣсколько дней, такъ что иные думали, что онъ былъ отравленъ. Тѣло его, по распоряженію папы, было похоронено подъ сводами собора ап. Петра. Предъ своею смертію Ѳома назначилъ своимъ душеприказчикомъ и исполнителемъ своей послѣдней воли кардинала Виссаріона, бывшаго митрополита никейскаго, принявшаго унію съ Римомъ на Флорентійскомъ соборѣ. Сдѣлано было это, конечно, не безъ вліянія папы, ибо трудно было бы сдѣлать болѣе лучшей выборъ для того, чтобы послѣдніе отирыски династіи Палеологовъ позабыли окончательно свою родную вѣру. Виссаріонъ уже давно порвалъ связь съ православіемъ, сталъ католикомъ и врагомъ православія. По свидѣтельству современниковъ, Виссаріонъ настолько былъ преданъ католицизму и папскому престолу, что въ этомъ отношеніи превосходилъ даже своего друга Исидора. Можно было надѣяться, что опекунъ несчастныхъ дѣтей Ѳомы Палеолога всецѣло постарается оправдать довѣріе папы.

До насъ, между прочимъ, дошелъ одинъ документъ, изъ котораго можно почерпнуть свѣдѣнія относительно воспитанія Виссаріономъ юныхъ Палеологовъ въ Римѣ. Это—письмо самого Виссаріона по поводу религіи ихъ и отношенія къ духовной власти. Судя по одному намеку, встрѣчающемуся въ этомъ письмѣ, съ принцами произошелъ, на пути въ Римъ, слѣдующій неприятный случай: однажды, въ тотъ самый моментъ, когда за эгтенъею было упомянуто имя папы, Палеологи демонстративно вышли изъ церкви. Виссаріонъ строго укоряетъ ихъ за это и совѣтуетъ, «чтобы подобнаго скандала болѣе не повторялось». — «Если вы хотите жить среди латинянъ, пишеть онъ, то должны жить такъ, какъ живутъ они, одѣваться такъ, какъ латиняне, посѣщать латинскія церкви, преклонять колѣна предъ кардиналами, быть покорными и смиренными предъ папою и проч. Чтобы разсѣять всякое сомнѣніе на этотъ счетъ, кардиналъ повторяетъ въ заключеніе еще разъ, что они должны сообразоваться во всемъ, даже въ литургіи, съ латинянами. «У васъ будетъ все, повторяетъ онъ, если вы будете подражать латинянамъ, въ противномъ случаѣ, вы не будете имѣть ничего». Особенно рѣшающее вліяніе имѣлъ Виссаріонъ на воспитаніе и судьбу одной изъ дочерей Ѳомы Палеолога, Зои, болѣе извѣстной подъ именемъ Софіи, которой предназначено было судьбою играть видную роль въ нашей русской исторіи. Виссаріонъ употреблялъ всѣ средства и усилія воспитать ее въ католическомъ духѣ. Повидимому, она и казалась таковою. По крайней мѣрѣ, въ официальныхъ бумагахъ того времени она называлась не иначе, «какъ возлюбленной дочерью римской церкви», воспитанной на ея средства и ея заботами; «дорогой для римскихъ первосвященниковъ», которые осыпали ее своими благодѣяніями. Виссаріонъ находилъ, что она достойна была своихъ славныхъ предковъ, хороша собою, остроумна и осторожна. Папа и воспитатель мечтали для нея о коронѣ и, за неимѣніемъ королей, готовы были довольствоваться князькомъ.

Зоѣ было въ то время одиннадцать или двѣнадцать лѣтъ. Высокое ея происхождение и блескъ молодой красоты подкупили молодого герцога Мантуйскаго и онъ сталъ искать ея руки. Но Палеологи были столько же знатны, сколько и бѣдны. У Зои не было иного приданого, кромѣ ея личныхъ свойствъ. Между тѣмъ, герцогиня Мантуйская, мать молодого герцога, изъ рода Гогенцоллерновъ, не слишкомъ дорожила невѣстой безъ гроша. Отецъ же, одобряя благоразумные расчеты своей супруги, заявилъ, что онъ самъ не въ состояннн сыграть свадьбу и слишкомъ бѣденъ для того, чтобы взять невѣсту безъ приданого. Собравъ всѣ эти свѣдѣнія, скромный Мантуйскій дворъ болѣе не колебался; онъ отказался, безъ всякаго сожалѣнія, отъ византійской принцессы. Но это обстоятельство нисколько не обезкуражило воспитателя Зои и ея высокихъ покровителей: папа и Виссаріонъ лелѣяли относительно ея болѣе грандіозные планы; они мечтали для нея о бракѣ съ великимъ княземъ Московскимъ.

Въ 1467 году тяжелое время переживала Русь. Открылась повальная болѣзнь, такъ называемая въ тѣ времена «желѣза» (чума); она свирѣпствовала въ Новгородѣ и Псковѣ, захватила зимою и Московскую землю: множество людей умирало и по городамъ, и селамъ и по дорогамъ. Носились слухи о чудныхъ явленіяхъ въ природѣ. Среди этой всеобщей тревоги и унынія умерла отъ чумы жена великаго князя Московскаго Іоанна Ш, тверская княжна Марія. Говорили, впрочемъ, что она была отравлена. Смерть жены дала скоро возможность Іоанну вступить въ другой бракъ, важный по своимъ послѣдствіямъ.

Былъ въ это время въ Москвѣ на службѣ какой-то итальянецъ, котораго современники называли Иваномъ Фрязиномъ. Человѣкъ этотъ былъ хитрый, ловкій, любившій попытать счастье и пускавшійся во всевозможныя предпріятія. По свидѣтельству русскихъ лѣтописцевъ, онъ имѣлъ открытый доступъ въ Кремль и былъ монетчигомъ вел. кн. Іоанна Ш. Въ этомъ отношеніи имъ очень дорожили въ Москвѣ, такъ какъ русскіе были въ то время очень мало свѣдуши въ металлургіи. Фрязинъ принялъ въ Москвѣ православную вѣру. По всей вѣроятности, ему принадлежала первому мысль сочестать великаго князя съ греческою царевною. Онъ далъ знать въ свое отечество, въ Италію, гдѣ были его родственники, что Московскій государь овдовѣлъ и ищетъ невѣсту. Вѣсть эта пала въ Римѣ на добрую почву. Виссаріонъ, связанный нѣкогда тѣсными узами дружбы съ Исидоромъ, вѣроятно слышалъ отъ него о военномъ могуществѣ Россіи. Выгоды этого брака съ политической точки зрѣнія были слишкомъ очевидны. Супругъ Зои могъ быть союзникомъ противъ турокъ и могущественнымъ покровителемъ Византіи. Съ другой стороны, преемнику Евгенія IV—Павлу II хотѣлось снова попросить навязать унію Россію, и это тѣмъ удобнѣе и вѣроятнѣе можно было сдѣлать, что предполагаемая русская царица была тщательно, какъ казалось, воспитана въ католическомъ духѣ. Виссаріонъ и папа мечтали пріобрѣсти въ лицѣ Іоанна Ш-го и политическаго союзника и насадителя Флорентійской уніи въ рус-

скомъ православіи. Извѣстіе изъ Москвы было такъ пріятно, что они тотчасъ же приступили къ сватанью Зои за великаго князя.

11-го февраля 1469-го года одинъ грекъ, по имени Юрій, явился въ Москву съ порученіемъ отъ Виссаріона. Византійскій кардиналъ писалъ вел. кн. Іоанну, что въ Римѣ есть православная христіанка, по имени Софія, дочь Ѳомы Палеолога, что она *непремѣнно* желаетъ выдти замужъ за *православнаго*, и что она, изъ-за ненависти къ латинству, уже отказала двумъ западнымъ принцамъ-женихамъ, королю французскому и герцогу Мантуйскому, потому что они — католики, а великому князю нечего бояться отказа, и если онъ пожелаетъ жениться на ней, то ее поспѣшатъ привезти въ Москву.

По іезуитскому правилу — цѣль оправдываетъ средства. Такъ и здѣсь. Въ Римѣ хорошо знали, какъ нетерпимо относятся на Руси къ католицизму. Ложь, употребленная въ письмѣ воспитателемъ Софіи, имѣла цѣлью обмануть великаго князя и скрыть отъ него истинные виды этого брака. Это обстоятельство еще разъ доказываетъ, къ какимъ нечестнымъ приемамъ прибѣгалъ Римъ, преслѣдуя свою любимое дѣло — навязать унію Россіи. Ложь—и то, что Софія, будто бы, сама отказала двумъ своимъ женихамъ—королю французскому и Мантуйскому герцогу,—первый никогда и не добивался чести соединиться брачными узами съ осиротѣвшей византійской принцессой; второй же, какъ мы знаемъ, отказался самъ отъ ея руки по меркантильнымъ расчетамъ своихъ родителей. Хитрый Виссаріонъ зналъ какъ нужно дѣйствовать на гордаго великаго Московскаго князя.

Предложеніе Виссаріона показалось очень заманчивымъ великому князю. Внукъ перваго собирателя Русской земли, Іоанна Калиты, — Іоаннъ Ш, съ непреклонной настойчивостью и энергіею, доходившей иногда до жестокости, проводившій систему собиранія Русской земли, горѣлъ однимъ желаніемъ — упрочить свою власть и создать однородное грозное государство. Онъ предвидѣлъ величіе своей родины подъ сѣнью двуглаваго византійскаго орла. Софія была единственною наслѣдницею правъ потомства Палеологовъ. Правда у ней были братья; но они уже успѣли распорядиться своими наслѣдственными правами: одинъ изъ нихъ, Мануиль, покорился турецкому султану, другой — Андрей запродавъ ихъ французскому королю Карлу VIII и испанскому—Фердинанду Католику. Прямой наслѣдницею восточнаго самодержавія была одна только Софія, черезъ бракъ съ которой Іоаннъ пріобрѣталъ всѣ права на византійское наслѣдство и титулъ самодержца, о которомъ не могли и мечтать его предшественники.

Выборъ и рѣшеніе вел. князя никого не могли удивить. Подобнаго рода бракъ не былъ новостью въ Россіи. Не говоря уже о св. Владимірѣ, который женатъ былъ на греческой принцессѣ, дядя Зои, имп. Іоаннъ VIII, женился на русской. Национальная гордость была во всякомъ случаѣ польщена выборомъ великаго князя. Византія и послѣ своего паденія была окружена ореоломъ славы. Бракъ Іоанна Ш съ иноземной принцес-

сой, конечно, былъ предпочтительнѣе союза съ русской княжной.

Прежде чѣмъ дать окончательный отвѣтъ Юрію, великій князь хотѣлъ по старинному обычаю посоветоваться съ боярами, со своею матерью Марією и митрополитомъ Филиппомъ. При этомъ, конечно, опять было сокрыто католичество невѣсты, ибо иначе и Филиппъ, врагъ папской власти и «латинской ереси», никогда не изъявилъ бы своего согласія на бракъ Іоанна съ дѣвушкой, которую воспитатель ея Виссаріонъ, считалъ всецѣло преданной униі. Всѣ думали, согласно съ самимъ женихомъ, что самъ Богъ посылаетъ ему столь знаменитую невѣсту, «отрасль царственного древа, коего сѣнь покоила нѣкогда все христіанство православное».

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *Θ. Н.*

Закладка храма-школы въ день перваго тезоименитства Наслѣдника Цесаревича.

Трогательно-умилительное народное торжество происходило 5 октября на хуторѣ Московскаго Никитскаго монастыря — мѣстѣ лѣтней колоніи Никито-Романовской церковно-приходской школы монастыря, близъ деревни Катюшки, въ пяти верстахъ отъ станціи Лобня, Савеловской желѣзной дороги, — въ бывшемъ прежде имѣніи предковъ царственного Дома Романовыхъ *). Въ ознаменованіе рожденія Наслѣдника Престола, въ день перваго тезоименитства Его, совершена была закладка храма-школы. — храма во имя Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, школы — по имени Наслѣдника Цесаревича — Алексѣевской, какъ прибавленіе къ монастырской Никито-Романовской школѣ.

Съ 10 часовъ утра изъ храмовъ сосѣднихъ сель шли къ мѣсту этому крестные ходы, съ хоругвями и многими иконами, съ духовенствомъ въ свѣтлыхъ облаченіяхъ, въ сопровожденіи массы народа. Передъ деревнею Катюшки, къ соединившимся крестнымъ ходамъ, прибылъ изъ Москвы хоръ монахинь Никитскаго монастыря, и вся окрестность огласилась торжественнымъ пѣніемъ монастырскаго хора; весь народъ былъ въ неописуемомъ молитвенномъ восторгѣ.

Передъ хуторомъ, на окраинѣ лѣса, процессія встрѣчена была игуменією Никитскаго монастыря Паисіей, съ членомъ столичнаго отдѣленія Кирилло-Меодіевскаго Братства, протоіереемъ А. Г. Полотебновымъ, въ облаченіи, которымъ и совершенно былъ чинъ закладки храма-школы съ духовенствомъ окрестныхъ церквей, въ присутствіи директора сосѣдней фабрики Крестовниковыхъ и гостей прибывшихъ изъ Москвы.

Чину закладки храма-школы предшествовалъ молебенъ Спасителю, Божіей Матери, святителямъ Московскимъ: Петру, Алексію, Іоанъ и Филиппу, св. великомученику Никитѣ и преподобному Серафиму Саровскому. Послѣ торжественно совершеннаго обряда закладки,

предъ многолѣтіями, протоіереемъ Полотебновымъ громко и воодушевленно произнесена была слѣдующая рѣчь.

«Свѣтлою радостію осѣнилъ Господь Русскій народъ, даровавъ Наслѣдника Престола Русскому Царству; благодатный свѣтъ радости этой разсѣваетъ мракъ скорби нашей въ переживаемое нами «по грѣхамъ нашимъ» тяжкое время страшнаго пролитія крови отцевъ, братьевъ и сыновей за Русь Православную. Но для насъ, молитвенно собравшихся здѣсь на торжество закладки храма-школы въ память дарованія Богомъ Наслѣдника Русскому Престолу, въ первый тезоименитый день Его, — закладки храма во имя Серафима Саровскаго и всея Россіи Чудотворца, прославленнаго Церковію съ личнымъ участіемъ Царя и Царицы, открытіемъ св. мощей и молитвамъ котораго приписываетъ народъ дарованіе Наслѣдника, — закладки въ день славной памяти Алексія Святителя Московскаго — небснаго покровителя Государя Наслѣдника Алексѣя Николаевича, «печальника земли Русской» и защитника ея отъ враговъ Востока и Запада и теперь ходатая у Престола Небснаго Царя Царей за Русь Православную, — для насъ и всей окрестности сей благодатный свѣтъ радости этой усугубляется и свѣтлая надежда на грядущую яркую славу въ мірѣ Державы Царя Православнаго утѣшительными лучами согрѣваетъ сердца наши.

Устроеніемъ Промысла Божія даруется намъ сіе торжество чрезъ избранныя Имъ орудія Свои, — торжество дорогое и для всей епархіи нашей, какъ закладка перваго храма-школы у насъ въ память дарованія Руси Православной Наслѣдника Царскаго Престола, и притомъ въ первое тезоименитство Его. Нѣтъ и не можетъ быть болѣе вѣрнаго и болѣе сильнаго запечатлѣнія сей памяти и болѣе точнаго выраженія сей «радости велией», какъ именно построеніе храма-школы, сего благодатнаго источника истиннаго свѣта, просвѣщающаго души во спасеніе, для вѣчнаго царства славы у Престола Царя Царей. Храмъ-школа — это великое могущественнѣйшее училище вѣры и благочестія, какъ непоколебимой основы блага народа; храмъ-школа — это поистинѣ сугубый свѣтъ благодати Небснаго Учителя, какъ Спасителя душъ!

Храмы-школы, впервые открытые у насъ Венценоснымъ Дѣдомъ Богодарованнаго Наслѣдника, по преимуществу покровительствуются воистину Благочестивѣйшимъ Отцомъ Его — Монархомъ нашимъ, ревностно исполняющимъ священный родительскій завѣтъ о храненіи свѣта ученія Вѣры Православной въ отечествѣ нашемъ. Монархъ нашъ — Помазанникъ Божій — и Манифестами Своими, и благодатными словами при личномъ обращеніи съ подданными и вѣрными Ему слугами, чисто русскою душою и смиреннымъ сердцемъ христіанина православнаго настойчиво внушалъ, что для Русскаго народа нѣтъ иного просвѣщенія, какъ просвѣщеніе Свѣтомъ Христовымъ подъ благодатною сѣнію Св. Церкви Православной и что для блага его не знанія только научныя нужны, но вмѣстѣ съ ними и еще болѣе — воспитаніе «въ духѣ церковности», по завѣтамъ Матери его, Церкви. О, какъ счастливы мы, покоящіеся подъ крыломъ сего Великаго Сына Церкви Православ-

*) Никитскій дѣвичій монастырь основанъ бояриномъ Никитою Романовымъ, дѣдомъ Царя Михаила Феодоровича, въ 1582 году.

ной, Ему же ввѣрено съ судьбами Отечества Главою Церкви — Христомъ покровительство Церкви Православной!

Возблагодаримъ же Господа, даровавшаго намъ Помазанника Своего «по сердцу своему», ради истиннаго блага отечества нашего! Возблагодаримъ Господа, что и мы, недостойные, являемся какъ бы орудіями въ промышленіи Его о благѣ семъ, торжествуя основаніе перваго храма-школы въ память дарованія Наслѣдника царства, въ день перваго тезоименитства Его. Возблагодаримъ устроителей сего утѣшительнаго для сердецъ исторусскихъ свѣтлаго торжества, жертвователей на святое дѣло сіе, и наипаче между ними начинательницу и совершительницу дѣла сего на дорогомъ Россіи мѣстѣ семъ — бывшемъ имѣніи предковъ Дома Романовыхъ, Богомъ избранномъ для свѣта и спасенія душъ обитающихъ здѣ и въ окрестности, — всечестную мать Паисію, игуменію святой обители предковъ Богомъ избраннаго, превознесеннаго и Богомъ вѣнчаннаго Царствующаго Дома Романовыхъ, — душу свою вложившую въ дѣла устроенія храма-школы!

Да поспѣшитъ же Господь совершеніемъ сего «безъ всякаго препятствія» Божественною силою благословенія Своего на славу въ мірѣ св. Церкви Православной и православнаго Великаго Монарха нашего!»

Послѣ этого народу были розданы образочки и листочки духовно-правственнаго содержанія.

Гостямъ предложена трапеза, во время которой хоръ монахинь пѣлъ духовныя канты.

П. А. П.

Прощаніе съ преосвященнымъ Никономъ, епископомъ Муромскимъ, Уѣзднаго отдѣленія Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

6-го октября, въ Москвѣ, въ квартирѣ священника Набилковской богадѣльни М. П. Знаменскаго происходило прощаніе Московскаго Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства съ своимъ почетнымъ членомъ преосв. Никономъ, епископомъ Муромскимъ (до сего о. архимандритомъ, казначеемъ Троице-Сергіевой Лавры). Въ жизни и дѣятельности Отдѣленія преосв. Никонъ, какъ членъ, принималъ всегда самое живое участіе, всей душою радѣя объ умноженіи школъ и утвержденіи въ нихъ духа церковности. Особенно любимымъ его дѣтищемъ была Чашниковская второклассная имени Императора Александра III школа, на которую онъ потратилъ много здоровья и средствъ. Въ самое послѣднее время преосв. Никонъ въ обезпеченіе ея существованія пожертвовалъ еще 32.000 руб. За непрестанно-ревностное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу Уѣздное Отдѣленіе, еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, почтило его, избравъ въ свои почетные члены.

Труды его прекрасно очерчены въ рѣчи предсѣдателя Отдѣленія прот. В. П. Гурьева. Съ уходомъ преосв. Никона, Отдѣленіе лишилось энергичнѣйшаго члена, ревностно заботящагося о религіозно-правственномъ просвѣщеніи русскаго народа. Разставаясь съ нимъ, От-

дѣленіе, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, пожелало напутствовать преосвященнаго Никона св. иконою. Прощаніе носило трогательный, сердечный характеръ. Въ 11 ч. собрались члены Отдѣленія, о.о. благочинные и Епархіальный наблюдатель ц.-прих. школъ А. Д. Италинскій. Въ 12-мъ ч. прибылъ преосв. Никонъ и былъ встрѣченъ всемъ собраніемъ пѣніемъ: «Днесъ благодать Св. Духа насъ собра...» Затѣмъ, предсѣдатель отдѣленія прот. В. П. Гурьевъ, при участіи тов. предсѣд. свящ. М. П. Знаменскаго и Уѣзднаго наблюдателя ц.-пр. школъ свящ. Н. А. Порѣцкаго, отслужилъ молебень предъ иконою Спасителя. Въ концѣ молебна онъ обратился къ преосв. Никону съ слѣдующею рѣчью.

«Ваше преосвященство, преосвященнѣйшій владыка, милостивый архипастырь и отецъ!

Сегодня мы, члены Отдѣленія, собрались выразить вашему преосвященству наши чувства глубокой и искренней признательности за все то добро, которое вы оказали всемъ намъ, присутствуя при обсужденіяхъ дѣлъ въ собраніяхъ Отдѣленія. Прежде всего, дорого для насъ было то, что вы всегда относились къ намъ такъ, какъ относится добрый старшій братъ къ своимъ братьямъ младшимъ. Вы со всеми нами были откровенны и просты, всѣхъ насъ ласкали своимъ вниманіемъ, никогда ни передъ кѣмъ изъ насъ не возвышали своего голоса и этимъ достигали того, что мы при васъ спокойно и не волнуясь обсуждали свои церковно-школьныя дѣла. При обсужденіи сихъ дѣлъ, вы были для насъ мудрымъ и незамѣнимымъ совѣтникомъ. Бывало чего не удоразумѣемъ сами, къ вашимъ стопамъ прибѣгаемъ и въ помощи намъ вы никогда не отказывали. Какое бы ни было для насъ трудное дѣло, вы всегда самымъ разумнымъ образомъ разъясняли намъ оное, а затѣмъ молча, излагали на бумагѣ то, что вами было уже разъяснено на словахъ. Но этого мало. Вы, ваше преосвященство, были и покровителемъ нашимъ предъ Совѣтомъ Епархіальнымъ, гдѣ состояли членомъ. Посылая журналы наши на благоусмотрѣніе Совѣта, мы всегда оставались спокойными за себя, ибо твердо вѣрили, что вы, лично присутствуя въ засѣданіяхъ Совѣта, всегда дадите Совѣту должныя объясненія по представляемымъ ему дѣламъ нашего Отдѣленія. Мы никогда не забудемъ и того, съ какою ревностію, съ какимъ усердіемъ вы стремились и къ умноженію церковныхъ школъ, и къ тому, чтобы школы наши были расадниками истинно христіанскаго просвѣщенія. Съ этою цѣлю, вы, прежде всего, открыли на свои средства въ своемъ родномъ селѣ учительскую второклассную школу, единственную на весь Московскій уѣздъ и, чтобы показать примѣръ другимъ, трудились для нея и заботились о ней до пота, до изнеможенія, до слезъ. Мы никогда не забудемъ и вашихъ жертвъ, и вашихъ попеченій по устройству церковно-школьныхъ библиотекъ, и того, сколько труда вы положили на то, чтобы чрезъ чтеніе книгъ, вами избранныхъ и указанныхъ, дѣти возрастали бы и во славу Божию, и на пользу ближнимъ, и во спасеніе собственныхъ ихъ душъ.

Вспоминая же все для насъ сдѣланное вами добро, мы не обинуясь можемъ сказать, что вы, дѣйствительно, были нашимъ отцемъ, отцемъ мудрымъ, любящимъ и кроткимъ.

Да подасть же вамъ Господь, молимъ Его усердно, за всѣ ваши милости къ намъ, благопослѣщеніе во всемъ и особенно въ трудномъ служеніи архипастырскомъ, благоденствіе, спасеніе вашей души и да хранить васъ на многія и многія лѣта!

Въ заключеніе просимъ васъ, владыко святой, принять отъ насъ сію святую икону для того, чтобы она всегда служила вамъ напоминаніемъ о нашей искренней сыновней любви къ вашему преосвященству, глубоко уваженіи и горячей благодарности».

При семъ тов. предсѣд. свящ. М. П. Знаменскій поднесъ преосвященному икону Спасителя въ серебряной вызолоченной ризѣ.

Съ глубокимъ душевнымъ волненіемъ выслушалъ онъ эту рѣчь. Приложившись къ св. иконѣ, онъ отвѣтилъ на привѣтствіе. Поблагодаривъ Отдѣленіе за выраженные чувства и св. икону, преосвященный указалъ, что Промыслъ Божій, чрезъ участіе его въ дѣлахъ Отдѣленія и Епархіального Совѣта, готовилъ его къ управленію и руководству школами цѣлой епархіи. Говорилъ о великомъ значеніи церковной школы въ религіозно-нравственной жизни Русскаго народа. Къ сожалѣнію, добавилъ онъ, приходится сказать, что есть не мало враговъ у нея. Они признаютъ силу церковной школы и препятствуютъ дѣлу ея. При этомъ былъ указанъ фактъ въ высшей степени непріязненнаго отношенія къ одному законоучителю за утвержденіе имъ церковности въ школѣ. Въ заключеніе преосвященный высказалъ увѣренность, что церковная школа, сродная по духу Русскому народу, будетъ и впредь расти и вѣрнѣе и принесетъ обильные плоды.

Послѣ сего были возглашены многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Владиміру и епископу Муромскому Никону.

По окончаніи молебна радушными хозяевами былъ предложенъ преосв. Никону и всѣмъ присутствующимъ чай. Побесѣдовавъ здѣсь и преподавъ всѣмъ свое архипастырское благословеніе, преосвященный отбылъ на Троицкое подворье.

С. Н. П.

Четвертое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ четвергъ, 7 октября, въ семь часовъ вечера, въ Епархіальномъ домѣ, въ помѣщеніи Епархіальной бібліотеки состоялось четвертое въ текущемъ году засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Подъ предсѣдательствомъ протоіерея Н. Д. Извѣкова присутствовали казначей Отдѣла священникъ Н. А. Скворцовъ, секретарь, діаконовъ Н. П. Виноградовъ, дѣйствительные члены: О.

Н. Бергъ, священникъ В. А. Быстрицкій, В. П. Гурьяновъ, Л. П. Денисовъ, священникъ В. А. Копьевъ, протоіерей І. Г. Кузнецовъ, священникъ Н. А. Романскій, священникъ А. Г. Срѣтенскій, А. А. Титовъ, Д. К. Трениевъ, В. Д. Фартусовъ и другіе члены и посторонніе посѣтители.

По прочтеніи протокола предшествующаго засѣданія, предсѣдатель Отдѣла, протоіерей Н. Д. Извѣковъ произнесъ краткую рѣчь о дѣятельности Отдѣла за время, протекшее между третьимъ и четвертымъ засѣданіями, т.-е. между 21 апрѣля и 7 октября сего года. Въ это время состоящая при Отдѣлѣ Коммиссія по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи издала подъ редакцію своего предсѣдателя А. И. Успенскаго I томъ и 1 вып. III тома своихъ «Трудовъ», а 3-го сентября имѣла торжественное засѣданіе въ присутствіи Владыки Митрополита, преосвященныхъ викаріевъ Московской митрополіи, представителей высшаго Московскаго духовенства и многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Помимо участія въ «Трудахъ» означенной Коммиссіи, нѣкоторые члены Отдѣла свои ученые труды напечатали особыми изданіями. Такъ, священникъ Н. А. Скворцовъ выпустилъ въ свѣтъ описаніе Московскихъ церквей: Николаевской, въ Голутвинѣ и Николаевской при Страннопріимномъ домѣ князей Куракиныхъ. В. П. Гурьяновъ издалъ: «Лицевые святцы Никольскаго Единовѣрческаго монастыря» съ фототипіями. Кромѣ того, онъ же закончилъ реставрацію древнихъ иконъ Церковно-Археологическаго музея. По предложенію о. предсѣдателя, собраніе выразило В. П. Гурьянову свою благодарность за его труды по означенной реставраціи. Затѣмъ, протоіерей Н. Д. Извѣковъ изложилъ ходъ дѣла по реставраціи древняго Нерукотвореннаго Образа Спасителя изъ Воскресенской Расловской церкви, Грязовецкаго уѣзда, Вологодской епархіи. Разрѣшенная Св. Синодомъ, реставрація эта поручена Отдѣломъ своему члену, иконописцу М. О. Чирикову, который письмомъ отъ 17 сентября увѣдомилъ Отдѣлъ о полученіи иконы и сообщилъ какъ о теперешнемъ ея состояніи, такъ и о предположенныхъ имъ работахъ. Икона сплошь записана, требуетъ осторожной и тщательней расчистки, для чего будетъ сдѣлана предварительная проба, доска мѣстами уничтожена червячьемъ, почему для предохраненія отъ дальнѣйшаго разрушенія требуется осторожная спилка и подклейка новой. При производствѣ работъ М. О. Чириковымъ будутъ дѣлаться фотографическіе снимки съ иконы. По его мнѣнію она должна быть названа: «Спасъ Ярое Око», а не Нерукотворенный Образъ, какъ ее неправильно именуетъ причтъ. Осматривавшій икону Д. К. Трениевъ лично сообщилъ собранію, что въ настоящее время М. О. Чириковъ приступилъ къ работамъ, расчистилъ небольшую часть иконы и сдѣлалъ два фотографическихъ снимка. Оказалось, что червячье проникло до самаго изображенія, первоначально сдѣланнаго въ XVII в., но не ранѣе, и послѣ записаннаго такъ, что не соответствуетъ своему древнему рисунку.

Вслѣдъ затѣмъ, прибывшій изъ Ростова-Ярославскаго

дѣйствительный членъ А. А. Титовъ, съ разрѣшенія о. председателя, прочиталъ свой рефератъ: «Даръ царя Алексѣя Михайловича Тульскому собору—икона Казанской Божіей Матери». Референтъ познакомилъ съ интересной судьбой этой иконы и представилъ фотографическій съ нея снимокъ. Икона эта—рѣзная (графьями) на серебряной доскѣ, вѣлана въ деревянный складень, имѣеть слѣд. полууставную надпись: «Сей святыи образъ Владычицы нашея Богородицы великій государь царь і великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа великія і малыя і бѣлыя Россіи самодержецъ і его благочестивая Царица і великая княгиня Марья Ильинична для рожденія і многолѣтняго здравія сына своего государева Государя Царевича і великаго князя Сумеона Алексѣевича приложили к образу Пресвятыя владычицы нашея Богородицы Казанскія в соборную церковь что на Туле. Лѣта 4308 іюня въ кѣ день». На Нижегородской ярмаркѣ нынѣшняго года она была найдена у одного торговца А. А. Титовымъ и при его посредствѣ была возвращена въ мѣсто своего первоначальнаго пребывания, въ Казанскую, г. Тулы, церковь.

Далѣе секретарь Отдѣла, за отсутствіемъ В. Д. Машукова, прочиталъ два его реферата: 1) «Напрестольный крестъ 1623 г., вкладъ князя Феодора Ивановича Мстиславскаго въ Угличскій Алексѣевскій монастырь» и 2) «Евангеліе 1698 г., вкладъ гетмана Мазепы въ Вознесенскій Переяславскій монастырь, Полтавской губерніи». Оба реферата касаются двухъ памятниковъ старины, замѣчательныхъ по богатству украшеній и художественности исполненія. Вниманію присутствовавшихъ были предложены три фотографическихъ съ нихъ снимка.

В. Д. Фартусовъ прочиталъ свой рефератъ: «О техникѣ иконописанія въ связи съ бывшими реставраціями Московскаго Благовѣщенскаго Собора», вызвавшій нѣкоторыя возраженія и дополненія со стороны А. А. Титова и Д. К. Тренева. Референтъ, производившій одну изъ реставрацій сего собора, представилъ фотографическіе снимки съ открытыхъ имъ древнихъ настѣнныхъ изображеній и позднѣйшихъ наслоеній и сравнилъ тѣ и другія съ современною имъ итальянскою мозаикою.

Въ дѣйствительные члены Церковно-Археологическаго Отдѣла избраны Л. В. Дерибезовъ (Борисоглѣбскъ, Тамбовской губ.) и В. К. Лебедевъ (Вологда).

Секретаремъ Отдѣла заявлено о слѣд. пожертвованіяхъ, поступившихъ съ 21 апрѣля по 7 октября: а) отъ Л. И. Денисова 6 брошюръ по исторіи монастырей, б) отъ свящ. І. А. Кудряцева его брошюры: «Чудотворная икона Грузинской Богоматери въ Московской Троице-Грузинской церкви»; в) отъ свящ. В. А. Копьева: «Русскія народныя картинки. Ровинскаго»; г) отъ С. Н. Кологривова его: «Государева большая шкатулка»; д) отъ свящ. Н. А. Скворцова двухъ его трудовъ по исторіи Николаевской, въ Голутвинѣ, церкви и Николаевской въ Куракинскомъ Страннопріимномъ домѣ, и е) отъ А. И. Успенскаго его: «Петергофъ въ 18 ст.»; «Писаніе о зачинаніи знакъ и знаменъ или прапоровъ» и «Церковно-Археологическое хранилище при Московскомъ Дворцѣ въ XVII в.

Въ обмѣнъ на изданія Отдѣла и Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи поступили изданія Румянцевскаго Музея (40 названій), Московскаго Архива Министерства Юстиціи, Общества Ревнителѣй Рус. Истор. Просвѣщ. въ память Императора Александра III (18 названій), В. К. Лебедева (7 назв.) и другихъ лицъ и ученыхъ учреждений.

Въ концѣ засѣданія присутствовавшіе обозрѣвали двѣ иконы и кадило изъ одной Московской церкви, при чемъ нашли, что одна икона относится къ XVIII в., а другая и кадило—къ XIX.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Крестный ходъ вокругъ Кремля. Въ воскресенье, 10 октября, съ обычною торжественностью былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ Кремля, установленный въ благодарность Господу Богу за освобожденіе Москвы отъ непріятелей въ 1812 году. Въ девятомъ часу утра началась литургія въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, которую совершалъ преосвященный Парѣній, епископъ Можайскій, съ прочимъ духовенствомъ. Къ молебну въ соборъ прибыло духовенство церковей Китайскаго сорока; во время молебна былъ совершенъ преосвященнымъ Парѣніемъ крестный ходъ вокругъ собора съ совершеніемъ литій и чтеніемъ положенной молитвы. Затѣмъ крестный ходъ, сопровождаемый многочисленнымъ духовенствомъ, съ преосвященнымъ Парѣніемъ во главѣ, направился въ Кремль, въ Успенскій соборъ, куда и прибылъ въ 11 часовъ утра. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ съ преосвященнымъ Петромъ, епископомъ Смоленскимъ, преосвященными епископами Трифономъ, Дмитровскимъ, и Григоріемъ, о.о. архимандритами: Теофилактомъ, Θεодосіемъ и Власіемъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и соборными пресвитерами. Синодальный хоръ исполнилъ «Херувимскую», написанную на разореніе Москвы; вмѣсто запричастнаго стиха о. протоіереемъ Н. А. Копьевымъ была произнесена проповѣдь. Въ соборѣ за богослуженіемъ находились: помощникъ Августѣйшаго Московскаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ и другія начальствующія лица. Боковыя части собора были переполнены богомольцами. Къ 11 часамъ на Царскую площадь прибыли и выстроились, начиная отъ южныхъ дверей Успенскаго собора и до Спасскихъ воротъ, по взводу отъ всѣхъ частей войскъ Московскаго гарнизона съ хорами музыки. Въ 12 часу на Царскую площадь изволили прибыть Его Императорское Высочество Августѣйшій Московскій Генераль-Губернаторъ и Командующій войсками округа Великій Князь Сергій Александровичъ въ сопровожденіи лицъ Свиты. Его Императорское Высочество поздоровался съ войсками, а затѣмъ направился въ Большой Успенскій соборъ, гдѣ въ это время закончилась литургія. Послѣ литургіи на средину собора была вынесена чудотворная икона Владимірской Бого-

матери и прочія святѣи и на средину собора вышли: Владыка Митрополитъ, преосвященные епископы: Петръ, Григорій, Пароеній, Трифонъ и Наанаилъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Анастасій, о.о. архимандриты: Теофилактъ, Ионафанъ, Θεодосій, Аристархъ, Никонъ, Серафимъ, Аванасій, Арсеній, Власій, о. протопресвитеръ и множество духовенства. Началось молебствіе, во время котораго изъ западныхъ дверей собора выступилъ крестный ходъ. За Владыкой Митрополитомъ шель Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, сопровождаемый начальствующими лицами. Военные оркестры исполняли «Коль славенъ» и совершался торжественный звонъ. Въ процессіи участвовало почти все духовенство г. Москвы, а по пути ея слѣдованія стояли массы народа. Процессія замыкалась частями войскъ. Крестный ходъ чрезъ Спасскія ворота направился на Лобное мѣсто, гдѣ были пропѣты положенныя стихиры и совершено Владыкой Митрополитомъ осѣненіе народа, а затѣмъ по Красной площади прослѣдовалъ въ Иверскую часовню, гдѣ Владыка Митрополитъ совершилъ краткое молебствіе съ чтеніемъ Евангелія, послѣ котораго чудотворная икона на рукахъ богомольцевъ, сопровождаемая о. архимандритомъ Викентіемъ, была вынесена изъ часовни и несена въ крестномъ ходу, который затѣмъ направился по проѣзду Александровскаго сада, по Москворѣцкой набережной и Красной площади въ Кремль. По пути Владыка Митрополитъ совершалъ краткія литіи и осѣненіе народа. Около двухъ часовъ дня крестный ходъ возвратился въ Успенскій соборъ, гдѣ Владыка Митрополитъ прочелъ молитву съ колѣнопреклоненіемъ, а затѣмъ о. протодіакономъ были провозглашены Царское многолѣтіе и «вѣчная память» Императору Александру I и героямъ Отечественной войны. Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, приложившись къ св. кресту, принялъ поднесенную просфору и, милостиво простившись съ присутствовавшими, отбылъ изъ собора въ Генераль-Губернаторскій домъ.

Служенія Владыки Митрополита. Въ воскресенье, 10 октября, вечерню въ церкви епархіального дома совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ, съ ректоромъ семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ, архимандритомъ Серафимомъ и прочимъ духовенствомъ, при пѣніи церковнаго хора и многочисленномъ стеченіи молящихся. Во время молебна Владыка Митрополитъ съ прочимъ духовенствомъ читалъ акаѣистъ св. Алексію митрополиту.

12 октября, наканунѣ празднованія иконѣ Иверской Божіей Матери, всенощное бдѣніе въ церкви Митрополитскаго подворья съ чтеніемъ акаѣиста Божіей Матери совершалъ Владыка Митрополитъ Владиміръ съ экономомъ подворья игуменомъ Макаріемъ и братіей — при пѣніи Чудовскаго хора.

Пятидесятилѣтній юбилей преосвященнаго Нестора. Въ субботу, 9 октября, исполнилось 50 лѣтъ служенію св. Церкви члена московской Святѣйшаго Синода канторы, преосвященнаго епископа Нестора.

Юбиларъ, въ міру Алексѣй Сергѣевичъ Метаніевъ,

воспитаникъ Саратовской семинаріи и Казанской духовной академіи, по окончаніи курса въ которой, въ 1854 г., со степенью магистра богословія, былъ назначенъ преподавателемъ Ставропольской семинаріи. Въ 1862 г. онъ принялъ монашество, былъ рукоположенъ въ іеродіаконъ и іеромонахи, а въ 1864 г. назначенъ инспекторомъ Тифлисской семинаріи. Въ 1866 г. онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Смоленской семинаріи. Благодаря его заботамъ, было сооружено новое зданіе для семинаріи съ церковью, устроена бібліотека при семинаріи, куда онъ пожертвовалъ много цѣнныхъ книгъ. Въ 1877 г. онъ былъ хиротонисанъ въ санъ епископа Аксайскаго; черезъ три года переведенъ въ Петербургъ епископомъ Выборгскимъ, а въ 1881 г. назначенъ епископомъ Смоленскимъ. Здѣсь преосвященный учредилъ братство св. Авраамія Смоленскаго, въ вѣдѣніи котораго находятся всѣ церковно-приходскія школы епархіи, устроилъ бібліотеку и читальню при архіерейскомъ домѣ, завелъ вѣб-богослужебныя собесѣдованія по церквамъ. Въ 1889 году онъ былъ переведенъ въ Москву, назначенъ управляющимъ Новоспасскимъ монастыремъ и членомъ Синодальной канторы, а въ 1894 году назначенъ старшимъ викаріемъ Московской митрополіи, епископомъ Дмитровскимъ. Въ 1901 г. преосвященный уволенъ на покой. Онъ состоитъ почетнымъ членомъ Казанской духовной академіи и членомъ многихъ учреждений.

Въ день юбилея, въ теплой церкви Новоспасскаго монастыря настоятелемъ о. архимандритомъ Климентомъ съ игуменомъ Варлаамомъ и братіей обители было совершено молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія юбиляру. Преосвященному Нестору о. архимандритомъ Климентомъ съ братіей была поднесена въ серебряномъ окладѣ икона Спаса Нерукотвореннаго съ надписью: «преосвященному епископу Нестору въ день пятидесятилѣтія служенія его св. Церкви отъ настоятеля и братіи Новоспасскаго монастыря». Была поднесена также просфора и произнесена привѣтственная рѣчь о. архимандритомъ Климентомъ. Привѣтственные телеграммы были получены отъ многихъ учреждений и лицъ.

Паннихида. Въ субботу, 9 октября, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, согласно древнему обычаю, была совершена торжественная паннихида по Святѣйшимъ патріархамъ Московскимъ, погребеннымъ въ этомъ соборѣ. Богослуженіе, при пѣніи Синодальнаго хора, совершалъ о. протопресвитеръ В. С. Марковъ съ соборными пресвитерами.

Молебствіе. Въ воскресенье, 10 октября, въ 8 ч. утра, на Варваркѣ, близъ Москворѣцкой улицы, по желанію мѣстныхъ торговцевъ, было совершено молебствіе предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами. Пѣлъ хоръ изъ служащихъ у г. Расторгуева. Молящихся было много.

Возведеніе въ санъ игуменіи. 13 октября, въ церкви Троицкаго подворья во время литургии, Его Высокопреосвященствомъ Владиміромъ Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ возведена была въ санъ игуменіи начальница Московской Покровской Общины сестеръ милосердія, монахиня Салаѣида. Новопоставлен-

ная игуменія, изъ Троицкаго подворья прибывши въ общину, вошла въ честную обитель свою съ игуменскимъ посохомъ. Радостно встрѣтила свою духовную мать обитель сестеръ милосердія, монашествующихъ и призрѣваемыхъ сиротъ дѣтей. Въ Воскресенской церкви общины, въ присутствіи благочиннаго монастырей архимандрита Никона и всѣхъ обитательницъ учрежденія, былъ прочитанъ указъ Московской Духовной Консисторіи, данный на имя помощницы начальницы общины, монахини Салаѳилы, о томъ, что она, указомъ Св. Синода, отъ 24 сентября сего года за № 9286, назначена начальницею Покровской общины сестеръ милосердія, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи и предписаніемъ ей принять въ свое вѣдѣніи названную общину. Потомъ мѣстнымъ причтомъ соборне совершенъ былъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ, кромѣ обычныхъ многолѣтій, и игуменіи Салаѳилѣ съ сестрами святыя обители. Послѣ молебна причтомъ поднесена была матушкѣ, за ея здравіе, просфора. Въ келліяхъ начальницы ей поднесена была сестрами обители икона Покрова Богоматери съ надписью на оборотѣ: «Сестры милосердія и монашествующія Московской Покровской Общины подъ Покровомъ Божіей Матери съ любовью привѣтствуютъ начальницу общины игуменію Салаѳилу. 1903 г. 13 октября.

Изъ Сергіевскаго посада, Московской губерніи.

Посѣщеніе Московской духовной академіи бібліотекаремъ Ватиканской бібліотеки о. Авреліемъ Палміери.

(Корреспонденція).

Въ воскресенье, 10 октября, Московскую духовную академію почтилъ своимъ посѣщеніемъ знаменитый византологъ, бібліотекарь Ватиканской бібліотеки о. Аврелій Палміери.—Прибывъ въ Академію около 5 часовъ вечера, о. Палміери, прежде всего, направился въ покои преосвященнаго ректора, епископа Евдовима, а отсюда въ сопровожденіи самого преосвященнаго ректора, профессора Академіи И. В. Попова и субъ-инспектора Д. К. Чистилина, прослѣдовалъ въ академической актовъ залъ. Здѣсь вниманіе его остановили на себѣ—сохранившійся съ основанія Академіи потолокъ, съ лѣпными украшеніями искусной работы, а также причудливый каминъ временъ Императрицы Елисаветы. Съ особеннымъ интересомъ ученый посѣтитель осматривалъ также и находящійся при залѣ Церковно-Археологическій музей. Музей этотъ, правда, не великъ, однако же не лишенъ нѣкоторыхъ весьма замѣчательныхъ въ Археологическомъ отношеніи предметовъ. Посѣтивъ, даѣе, и осматривъ академическую церковь, о. Палміери присутствовалъ на вечерней молитвѣ, а затѣмъ его пригласили въ студенческую читальню. Выразивъ свое удивленіе по поводу большого количества разнообразныхъ газетъ и журналовъ, находящихся въ читальнѣ, высочайшій посѣтитель чрезъ посредство студента А. А. Каэласъ (IV курса) благодарилъ присутствовавшихъ здѣсь Ректора, профессоровъ и студентовъ за радушный пріемъ, какой онъ нашель въ Академіи, пообщалъ

познакомить западный міръ съ трудами достоуважаемыхъ ученыхъ профессоровъ Академіи, пожелалъ успѣховъ студентамъ. Показаны были о. Палміери и аудиторіи. Увидавъ въ одной изъ нихъ (№ 4) рояль, онъ попросилъ кого либо изъ студентовъ обнаружить свои музыкальныя познанія, каковая просьба и была съ удовольствіемъ исполнена студентамъ II курса А. А. Добромысловымъ, сыгравшимъ нѣсколько №№ оперныхъ и студенческую пѣсню «Gaudeamus igitur»... Выслушавъ, затѣмъ, дружно и стройно пропѣтый студентами народный гимнъ «Боже! Царя храни»... и еще разъ поблагодаривъ студентовъ, о. Палміери возвратился въ покои преосвященнаго Ректора, оживленно бесѣдуя съ нимъ и дѣлясь своими впечатлѣніями.

На другой день, въ понедѣльникъ 11 октября, о. Палміери посѣтилъ фундаментальную академическую бібліотеку. Завѣдующій бібліотекою К. М. Поповъ любезно познакомилъ своего ученаго коллегу съ бібліотечными рѣдкостями (особенное вниманіе при этомъ было обращено на отдѣлъ рукописей) и въ заключеніе поднесъ ему 1-й выпускъ издаваемого и редактируемаго имъ журнала «Новости Богословской литературы¹⁾». Расписавшись въ книгѣ почетныхъ посѣтителей и поблагодаривъ г. бібліотекаря какъ за любезный подарокъ, такъ и за указанія, о. Палміери оставилъ бібліотеку и вмѣстѣ съ профессоромъ И. В. Поповымъ занялся осмотромъ уже самой Лавры.—Прежде всего, конечно, обращено было вниманіе на лаврскія святыни. Съ глубокимъ благоговѣніемъ осматривалъ о. Палміери древній Троицкой соборъ, заключающій въ себѣ главную святыню обители—мощи преп. Сергія, не меньше было удѣлено вниманія и, сравнительно, новому, Успенскому собору. Осмотрѣны были также покои Владыки-Митрополита, равно какъ и знаменитая лаврская ризница съ ея достопримѣчательностями.—Посѣтивъ, затѣмъ, еще разъ Преосвященнаго и поблагодаривъ какъ его, такъ и профессоровъ и студентовъ за радушіе, ученый гость, напутствуемый искренними благожеланіями хозяевъ, уже вечеромъ оставилъ Академію.—Не смотря на свой высокій, сравнительно, постъ, о. Палміери—человѣкъ еще далеко не старый. Онъ прекрасно говорить по-русски, хотя скромно скрываетъ это.

В. И. Н.

Настоятель Златоустова монастыря, архимандритъ Евгений.

(Некрологъ).

8 октября, утромъ, послѣ непродолжительной и тяжелой болѣзни, скончался на 76 году жизни одинъ изъ старѣйшихъ архимандритовъ, членъ духовной консисторіи, настоятель Златоустовскаго монастыря о. архимандритъ Евгений. Почившій окончилъ курсъ въ 1848 г. въ 1-й Московской гимназіи, а въ 1849 г. поступилъ въ число послушниковъ Чудова монастыря. Въ 1853 г.

¹⁾ Журналъ этотъ издается г. Поповымъ еще первый годъ, но уже успѣлъ обратить на себя вниманіе читающей публики.

онъ былъ перемѣщенъ въ число братіи Херсонскаго архіерейскаго дома, въ Одесѣ, гдѣ въ 1854 г. былъ постриженъ въ монашество, а въ 1855 г. рукоположенъ въ іеродіакона и іеромонаха. Вскорѣ онъ былъ назначенъ настоятелемъ вновь открытаго Херсонесскаго монастыря, и соорудилъ эту обитель. Въ это же время онъ принималъ дѣятельное участіе въ сооруженіи Владимірскаго собора въ Херсонесѣ. Благодаря его энергіи, были возобновлены многіе древніе храмы въ Крыму, основано нѣсколько монастырей, построено духовное училище въ Симферополѣ. Возведенный въ 1863 г. въ архимандриты, онъ былъ назначенъ въ 1875 г. настоятелемъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, черезъ 3 года перемѣщенъ въ Преображенскій Новгородъ-Сѣверскій монастырь, а въ 1880 г. былъ назначенъ настоятелемъ Бѣлгородскаго Троицкаго монастыря, который былъ имъ возобновленъ и украшенъ. Въ 1893 г. онъ былъ переведенъ въ Уфимскій Успенскій монастырь, въ 1894 г. въ Козловскій Троицкій монастырь, а въ 1902 г. переведенъ въ Москву въ Златоустовъ монастырь и назначенъ членомъ духовной консисторіи.

Тѣло почившаго было положено въ дубовый гробъ и, послѣ первой панихиды, начато надъ нимъ непрерывное чтеніе Евангелія. Въ день кончины, благочиннымъ монастырей о. архимандритомъ Никономъ была отслужена панихида.

9 октября, въ 2 ч. дня, панихиду совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ; утромъ панихиду совершалъ преосвященный Наанаилъ, управляющій Спасо-Андроніевымъ монастыремъ, а вечеромъ служили панихиды: преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, ректоръ семинаріи архимандритъ Анастасій, намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и прочее духовенство.

10 октября, въ 4 часа вечера, гробъ въ останкахъ почившаго о. архимандрита съ хоругвями и иконами былъ перенесенъ изъ его келліи при колокольномъ звонѣ въ соборный Златоустовскій храмъ обители и поставленъ на катафалкъ. У гроба помѣщенъ посохъ его, на 6 подушкахъ размѣщены многочисленные ордена почившаго, а также Высочайше пожалованная ему панатія съ драгоценными камнями и медаль за оборону Севастополя. Многочисленнымъ духовенствомъ была совершена панихида, а вечеромъ заупокойное всенощное бдѣніе при большомъ стеченіи богомольцевъ и почитателей памяти усопшаго.

Въ понедѣльникъ, 11 октября, было совершено отпѣваніе тѣла почившаго о. архимандрита. Заупокойную литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ благочиннымъ Московскихъ монастырей архимандритомъ Никономъ, о.о. архимандритами Теофилактомъ и Аанасіемъ и 3 іеромонахами, при пѣніи хора С. А. Солнцева. Обширный храмъ былъ переполненъ многочисленными знакомыми усопшаго, сослуживцами его по Консисторіи и различнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ и почитателями его памяти.

Отпѣваніе тѣла усопшаго совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ съ пре-

освященными епископами Трифономъ и Наанаиломъ, ректоромъ семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ, о.о. архимандритами: Никономъ, Аристархомъ, Теофилактомъ, Аанасіемъ и Власіемъ, о.о. протоіереями: И. Я. Березкинымъ, К. И. Ястребовымъ, І. Ѳ. Мансветовымъ Н. И. Вознесенскимъ и двѣнадцатью іеромонахами въ облаченіяхъ изъ серебряной парчи. Погребальныя антифоны во время отпѣванія читалъ вазначей о. Георгій.

По прочтеніи Владыкою Митрополитомъ разрѣшительной молитвы, духовенство и всѣ бывшія въ церкви лица простились съ усопшимъ. Въ исходѣ 1-го часа дня закончилось отпѣваніе; гробъ при колокольномъ звонѣ былъ вынесенъ изъ церкви. О. ректоръ семинаріи отслужилъ литію, гробъ поставили на погребальную колесницу съ балдахиномъ и печальная процессія, впереди которой шло духовенство и несли жезлъ усопшаго, направилась въ Даниловъ монастырь.

Въ святыхъ вратахъ обители гробъ встрѣтила братія съ хоругвями и иконами и послѣ краткой литіи, при колокольномъ звонѣ, былъ совершенъ обрядъ погребенія въ могилѣ, приготовленной у сѣверной стѣны древняго соборнаго монастырскаго храма.

Священникъ Димитрій Іоанновичъ Скобѣевъ.

(Некрологъ).

Въ пятницу, 13 сентября, послѣ непродолжительной болѣзни тихо почилъ въ селѣ Шестаковѣ, Клинскаго уѣзда, заштатный священникъ этого села Димитрій Іоанновичъ Скобѣевъ.

Почившій о. Димитрій родился въ Московской губерніи 15 октября 1825 года, окончилъ курсъ студентомъ въ Виоанской духовной семинаріи въ 1848 году. Въ томъ же 1848 году, 20 сентября, почившій о. Димитрій былъ рукоположенъ во священника Русскаго уѣзда, къ Николаевской, что въ селѣ Лужкахъ, церкви; 30 сентября 1849 года переведенъ къ Преображенской церкви села Спасскаго, того же Русскаго уѣзда; 30 іюля 1851 года переведенъ Бронницкаго уѣзда, къ Троицкой, въ селѣ Конобѣевѣ, церкви; 20 октября 1858 года былъ переведенъ къ Покровской, въ погостѣ Краснѣ, Коломенскаго уѣзда, церкви; 14 апрѣля 1871 года переведенъ къ Богородицерождественской, въ селѣ Шестаковѣ, Клинскаго уѣзда, церкви и 20 сентября 1889 года уволился за штатъ.

Во всѣхъ мѣстахъ своего продолжительнаго пастырскаго служенія о. Димитрій отличался рѣдкою отзывчивостію къ духовнымъ и матеріальнымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ; особенно много потрудился почившій въ искорененіи раскола во время своей службы при Троицкой, въ селѣ Конобѣевѣ, Бронницкаго уѣзда, церкви. Богослуженіе во всѣхъ мѣстахъ его службы отличалось продолжительностію, соблюденіемъ церковнаго устава и благоговѣйностію, и ни одна служба не оканчивалась безъ слова назиданія, которыя говорились имъ или по тетрадкѣ, а большею частію экспромтомъ—безъ записи. Такія же назидательныя бесѣды велъ почившій

о. Димитрій при всякомъ случаѣ посѣщенія имъ домовъ прихожанъ. Покойный о. Димитрій имѣлъ замѣчательную бібліотеку святоотеческихъ, церковныхъ и другихъ книгъ религіозно-нравственнаго и учительнаго содержания, и все свободное отъ службы по церкви и приходу время употреблялъ на чтеніе, такъ что всякій посѣтитель заставлялъ его за этимъ занятіемъ.

Въ память войны 1853—56 гг. почившій о. Димитрій имѣлъ бронзовый крестъ, другихъ же наградъ никакихъ не имѣлъ.

Тѣло почившаго было облачено въ бѣлыя глазетовыя ризы, задолго заготовленныя имъ на случай смерти и положено во гробъ обитый серебрянымъ глазетомъ. При гробѣ совершалось непрерывное чтеніе св. Евангелія.

Въ понедѣльникъ, 6 сентября, состоялось погребеніе почившаго о. Димитрія, при многочисленномъ стеченіи народа, большею частію духовныхъ дѣтей его. Въ 9 ч. утра гробъ въ преднесеніи хоругвей и св. иконъ при колокольномъ звонѣ былъ перенесенъ въ приходскую Богородицерождественскую церковь. Началась заупокойная литургія, которую совершали три сына почившаго о. Димитрія—архимандритъ Леонидъ, настоятель Спасо-Преображенскаго Пензенскаго монастыря, о. Николай Скобѣевъ, настоятель церкви села Лужковъ, Звенигородскаго уѣзда и о. Александръ Скобѣевъ, священникъ мѣстной Богородицерождественской села Шестакова, церкви и діаконъ: села Алферьева Іоаннъ Яковлевскій, села Покровскаго Александръ Борисовъ и мѣстный Василій Спасскій. Послѣ пѣнія запричастнаго стиха, священникомъ села Ильинскаго о. Алексіемъ Архангельскимъ было произнесено слово, въ которомъ онъ охарактеризовалъ служебную и частную дѣятельность почившаго о. Димитрія, какъ хорошо знавшій его, въ бытность свою благочиннымъ.

Въ 11 часовъ началось отпѣваніе тѣла усопшаго, которое совершали: архимандритъ Леонидъ, села Ильинскаго священ. о. Алексій Архангельскій, села Буйгорода, Волоколамскаго уѣзда свящ. и благочинный о. Іоаннъ Скобѣевъ (племянникъ почившаго), мѣстный свящ. о. Александръ Востоковъ, села Покровскаго свящ. о. Василій Лебедевъ, села Лужковъ свящ. о. Николай Скобѣевъ, мѣстный свящ. о. Александръ Скобѣевъ, села Теплова свящ. о. Іоаннъ Городецкій и села Алферьева свящ. о. Алексій Смирновъ, діаконъ—села Ильинскаго Феодоръ Величкинъ, села Алферьева Іоаннъ Яковлевскій, села Покровскаго Александръ Борисовъ и мѣстный Василій Спасскій. Отпѣваніе окончилось въ 2 часа и при колокольномъ звонѣ изъ храма двинулся крестный ходъ къ могилѣ. Гробъ съ прахомъ почившаго, по обнесеніи вокругъ церкви и совершеніи литіи, былъ опущенъ въ приготовленную близъ храма могилу, рядомъ съ могилами умершихъ супруги и сына.

Миръ праху твоему честный дѣлатель на нивѣ Божіей!

А. Л.

СОДЕРЖАНІЕ: Проф. Т. В. Барсовъ и проф. А. С. Павловъ по вопросу объ управленіи древней христіанской Церкви. — Очерки изъ исторіи церковныхъ сношеній Рима съ Москвою въ XV вѣкѣ. — Закладка храма-школы въ день перваго Тезоименитства Наслѣдника Цесаревича. Прощаніе съ преосвященнымъ епископомъ Муромскимъ, Уѣзднаго отдѣленія Совѣта Кирилло-Меоодіевскаго Братства. — Четвертое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. — Московская хроника. — Изъ Сергіевскаго посада, Московской губерніи. (Корреспонденція). — Настоятель Златоуста монастыря архимандритъ Евгений. (Некрологъ). — Священникъ Димитрій Іоанновичъ Скобѣевъ. (Некрологъ). — Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ПОСОБІЕ КЪ ИЗУЧЕНІЮ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКАГО ЯЗЫКА

ВЪ НАЧАЛЬНЫХЪ ШКОЛАХЪ

ПРОСТѢЙШИМЪ ПРАКТИЧЕСКИМЪ СПОСОБОМЪ.

Составлена *діакономъ Н. Успенскимъ.*

Цѣна 15 коп.

Продается въ слѣдующихъ книжныхъ магазинахъ г. Москвы:

- 1) Кирилло-Меоодіевскаго Братства, (Каретная, Лиховъ пер.).
- 2) В. В. Думнова, (Мясницкая, домъ Обидиной).
- 3) И. Н. Голубева, „Правовѣдніе“ (Никольская, д. Синодал. типогр.).
- 4) И. И. Кудряшова, (Страстная площ., д. Чижова). Складъ изданія: Москва, Малый Ивановскій пер., д. Ивановскаго монастыря, кв. *діакона Н. Успенскаго.*

ПОСТОЯННАЯ ПОДПИСКА

НА

ЖИВОПИСНОЕ ОПИСАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ И ОБИТЕЛЕЙ.

Роскошное иллюстрированное изданіе въ 10 вып. по подпискѣ 3 руб. съ пересылкой. — Вышло 6 выпусковъ, 7-й печатается.

Адресъ: гор. Серпуховъ, № 369, А. Н. Величкову. Складъ изданія: Москва, Малая Полянка, д. Сердобинскаго, переплетная Ламакиной. 2—1

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ѲѢЖИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ

на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ на разные цѣны.

Москва. 1-я Мнцанская ул., собственный домъ.

5—3

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши

Принимаетъ теперь въ Кузнецкомъ переулкѣ (близъ Кузнецкаго моста), домъ князя Горчакова. Пріемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.

Лица духовнаго званія и ихъ семейства пользуются льготою.

Редакторъ

Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова.

Якиманна, собственный домъ.

Цензоръ

Протоіерей Н. Извъновъ