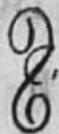


# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

13.

1878 г.

ЮЛЯ 1-ГО,

*Годъ двѣнадцатый*

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I:

**Указъ Св. Синода.**

— 9 марта — 25 апрѣля 1878 года, № 31. По жалобѣ мѣщанина *Киркина* на постановленіе *Калужскаго губернскаго правленія* о воспрещеніи носить ему *форменную одежду*. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 22 ноября 1877 года, № 37071, въ которомъ изложено слѣдующее: По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ разсматривалъ дѣло по жалобѣ мѣщанина *Киркина* на постановленіе *Калужскаго губернскаго правленія* о воспрещеніи ему, *Киркину*, по должности *первого старосты* носить фуражку съ кокардой. Дѣло это состоитъ въ слѣдующемъ: мѣщанинъ *Киркинъ* принесъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу, въ которой объяснилъ, что при всту-

пленіи его въ должность церковнаго старосты Крестовоздвиженскаго  
 церкви въ г. Боровскѣ, оныя счелъ долгомъ, во исполненіе  
 сочайшаго повелѣнія 19 октября 1868 года, обмундировать  
 власнымъ мундиромъ и принадлежащими къ нему, какъ указано  
 въ приложеніи къ 975 ст. III Том. о служб. гражд. статьи  
 25, 30 и 40, трехъугольною шляпою, шпагою и форменною  
 фуражкой духовнаго вѣдомства, съ кокардою, по полиціи г.  
 Боровска, именно: надзиратель Волковичъ счелъ это поступокъ  
 незаконнымъ съ его стороны и предаль его съ своимъ актомъ  
 чрезъ судебнаго слѣдователя, Калужскому окружному суду, ко-  
 торый, разсмотрѣвъ его, просителя, право и Высочайшее повелѣніе  
 слѣдствіе прекратилъ. Въ слѣдствіе же жалобы Кирьянова  
 слѣдственныя дѣйствія полиціи, прокуроръ суда поступилъ на  
 рателя Волковича, вмѣстѣ съ объясненіемъ послѣдняго, переданъ  
 на распоряженіе губернатора, который препроводилъ какъ жалобу,  
 такъ и объясненіе для разсмотрѣнія въ губернское правленіе;  
 послѣднее, сообразивъ дѣло съ 975 ст. уст. о служб. гражд.  
 правит., 30, 33, 36 и 190 § полож. о формѣ одежды гражданскихъ  
 чиновъ въ Имперіи, 426 и 434 ст. о служб. по выборамъ, на-  
 шло: 1) что по силѣ 975 ст. лица, состоящія на службѣ, носятъ  
 въ опредѣленныхъ случаяхъ одежду различныхъ формъ, въ  
 особомъ приложеніи къ этой статьѣ подробно описаны всѣ  
 установленныя для служащихъ по гражданскому вѣдомству  
 различныя формы, такъ равно и указаны дни и случаи носенія  
 оныхъ; 2) что право носить форменныя фуражки съ кокардою  
 30 и 33 § означ. прилож. предоставлено только штатнымъ  
 чиновникамъ всѣхъ классовъ, канцелярскимъ чиновникамъ, не  
 занимающимъ штатныхъ должностей, и канцелярскимъ служителямъ  
 изъ дворянъ; прочіе же канцелярскіе служители лишены  
 права (36 § того же полож.); 3) что хотя лицамъ, занимающимъ  
 должности, замѣщаемыя по выбору купечества и мѣщанства,  
 190 § прилож. къ 975 ст., присвоиваются полубѣлѣ  
 по классамъ, но головнаго форменнаго убора имъ никакого  
 предоставлено; 4) что по силѣ 426 и 434 ст. уст. о служб.  
 по выборамъ, купцы и мѣщане, служащіе по городскимъ выбо-

хотя и считаются въ томъ классѣ, въ которомъ значится  
 должность по росписанію, но только за урядъ, т. е. на время  
 быванія въ оной, безъ присвоенія имъ по сему классу чина,  
 имъ предоставляется право носить мундиръ по разрядамъ  
 въ порядкѣ, опредѣленномъ положеніемъ о гражданскихъ  
 чинахъ, и 5) что въ Высочайше утвержденномъ 19 октября  
 1868 года докладѣ Исправляющаго должность Синодальнаго  
 Губернатора объ установленіи формы одежды для церков-  
 ныхъ старостъ нѣтъ указанія на то, чтобы церковные старосты,  
 при ношеніи форменной одежды, пользовались какими либо осо-  
 быми правами, сверхъ установленныхъ общимъ закономъ. Въ  
 виду сихъ соображеній и изъ сопоставленія 426 и 434 ст. III  
 Том. уст. о служб. по выборамъ съ 30, 33 и 36 § полож. о  
 формѣ одежды гражд. чинов., губернское правленіе пришло къ  
 тому заключенію, что мѣщанинъ Киркинъ, состоя церковнымъ  
 старостою, какъ не имѣющій дѣйствительнаго класснаго чина, не  
 имѣетъ права при мундирѣ и безъ онаго носить какой либо го-  
 ловной уборъ, присвоенный однимъ лишь класснымъ чиновникамъ  
 и канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ, равнымъ образомъ и  
 носить мундиръ внѣ указанныхъ въ законѣ дней и случаевъ. А  
 такъ какъ по силѣ 2528, 2539 и 2654 ст. II Том. общ. губ. учр.,  
 обязанности полиціи лежитъ наблюденіе за точнымъ исполне-  
 ніемъ законовъ, то за симъ составленіе полицейскимъ надзира-  
 телемъ Волковичемъ акта о ношеніи мѣщаниномъ Киркинымъ  
 форменной фуражки съ кокардою губернское правленіе признало  
 правильнымъ. Въ слѣдствіе чего, губернское правленіе опредѣли-  
 ло: жалобу Киркина оставить безъ послѣдствій. Затѣмъ Святѣй-  
 шій Правительствующій Синодъ, при вѣдѣніи, препроводилъ въ  
 Правительствующій Сенатъ просьбу Киркина, въ которой онъ,  
 излагая тѣ же обстоятельства, которыя приведены были имъ въ  
 жалобѣ Правительствующему Сенату, жаловался, кромѣ того, на  
 мѣстное Епархіальное Начальство, воспретившее ему носить вовсе  
 фуражку съ кокардой; причемъ Святѣйшій Правительствующій  
 Синодъ просилъ о послѣдующемъ увѣдомленіи, для соответствен-  
 наго предписанія Калужскому Епархіальному Начальству. Раз-

смотря въ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду что полицейскій надзиратель Волковичъ, составивъ актъ, съ провожденіемъ онаго судебному слѣдователю, о томъ, что Киркинъ, какъ принадлежащій къ податному сословію, присвоилъ себѣ недозволенное ему закономъ право носить фуражку съ кардой (прилож. къ 975 ст. III Том. §§ 30, 33, 36 и 19) поступилъ въ точное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей и 2) что постановленіе Калужскаго губернскаго правленія, знавшее дѣйствія Волковича согласными съ закономъ и съ тѣмъ вмѣстѣ воспретившее Киркину носить вышеозначенную фуражку точно также является совершенно правильнымъ, какъ согласное съ точнымъ смысломъ приведенныхъ въ основаніе онаго закона. Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Киркина означенное постановленіе губернскаго правленія не заслуживаетъ уваженія, а потому опредѣляетъ: оную оставить безъ послѣдствій. Приказали: Въ предотвращеніе случаевъ, подобныхъ настоящему и въ разъясненіе правилъ о порядкѣ ношенія церковными старостами установленной форменной для нихъ одежды, изъясненію постановленія Правительствующаго Сената по жалобѣ мѣщанина Киркина напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для свѣдѣнія духовному вѣдомству.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Къ Самарскому Епархіальному Начальству нерѣдко поступаютъ прошенія отъ приходскихъ попечительствъ, обществъ даже частныхъ лицъ о ремонтированіи церковныхъ зданій, безъ вѣдома приходскаго причта, а отъ причтовъ — безъ засвидѣтельства мѣстнаго благочиннаго и иногда за подписью одного священника, безъ подписи прочихъ членовъ причта и церковнаго старосты, и по большей части безъ тѣхъ свѣдѣній и объясненій, какія требуются для обстоятельнаго обсужденія и правильнаго рѣшенія дѣла. Почему Самарская Духовная Консисторія, имѣя въ виду § 138 устава Духовныхъ Консисторій, опредѣлила Его Преосвященство 30 марта сего 1878 года утвердить: Дать

причтамъ церкви Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы — а) прошенія объ исправленіи церкви и церковныхъ зданій исходили непременно всегда отъ мѣстныхъ причтовъ; б) прошенія эти подписались бы не однимъ священникомъ, но и всѣми прочими членами причта и церковнымъ старостою; в) въ прошеніяхъ подобно были выяснены нужды въ передѣлкахъ по храму или въ обрѣтеніи тѣхъ или другихъ для него предметовъ, указана если не вполне точная, то приблизительная цифра предполагаемыхъ расходовъ и изъяснено, на чей счетъ предполагается произвести исправленіе, на счетъ ли церковныхъ кошельковыхъ суммъ, или на пожертвованныя нарочито на сей предметъ отъ прихожанъ или приходскихъ попечительствъ деньги; г) если исправленіе предполагается произвести на счетъ церковной кошельковой суммы, то какъ велика эта сумма и нѣтъ ли въ ней другихъ болѣе настоятельныхъ нуждъ и потребностей, требующихъ удовлетворенія; д) если на исправленіе предполагается потребить особо пожертвованную сумму, то собрана ли она и въ какомъ вѣдѣніи находится, достаточно ли ея для приведенія къ окончанію предполагаемыхъ работъ въ приличномъ видѣ, и если не собрана, то благонадежна ли она къ поступленію въ полномъ количествѣ, чтобы начатыя работы не остались безъ окончанія по недостатку или по неполнотѣ сбора назначенной для нихъ суммы, и е) чтобы все это, заключающееся въ рапортѣ причта, было подтверждено въ своей вѣрности мѣстнымъ благочиннымъ, или онъ находить соображенія причта основательными и изложенныя имъ свѣдѣнія вѣрными, въ противномъ случаѣ благочинный даетъ на семъ же рапортѣ или особо отъ него свое мнѣніе, съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, по его усмотрѣнію.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго I благочинническаго округа, Вугульминскаго уѣзда, священника с. Евфановки Георгія Скворцова, отъ 15 марта, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 20 февраля, слѣдующаго содержания: 1) Духовенство округа, явившееся на съѣздѣ въ с.

Евфановку, повѣрило наличный составъ членовъ собранія. явились въ собраніе священники с. Верхосуля Георгій Введенскій, Микулина Аонасій Богородицкій, Чевана, Николай Ивановъ и Старой Письмянки Николай Глинскій. Священникъ Еденскій не явился на съѣздъ по неизвѣстной причинѣ, остальные же по причинамъ уважительнымъ, какъ это видно изъ представленныхъ ими по сему предмету отзывовъ. Постановлено: основаніи § 7 правилъ для съѣздовъ духовенства по благочиніямъ, напечатанныхъ въ № 21 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ, неявившимся и представившимъ отзывъ о своей неявкѣ предоставить право къ постановленіямъ съѣзда подписаться послѣ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи: 15 апрѣля 1878 года. Смотрѣно: 2) На основаніи распоряженія Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ имѣли сужденіе о выборѣ членовъ въ мѣстный попечительный комитетъ эмеритальной кассы совѣтъ и единогласно избрали: председателемъ совѣта благочиннаго Георгія Скворцова, членами священниковъ с. Спасскаго Іоанна Лопастейскаго и с. Александровскаго Петра Андреева. Постановлено: Записать о семъ въ журналы. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи: 15 апрѣля 1878 года. Избранные утверждаются. 3) Подъ предѣлительствомъ помощника благочиннаго, собраніе имѣло сужденіе о положеніи мѣстному благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства, за труды его по должности и въ возмездіе расходовъ, соединенныхъ съ послѣднею. Постановлено: Мѣстному исправляющему должность благочиннаго положить изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства жалованье, въ количествѣ 300 руб. серебромъ въ годъ, начиная съ 1 января сего 1878 года, по слѣдующей раскладкѣ по причтамъ: с. Самарокова, Старой Письмянки и Новой Письмянки по 25 руб., с. Микулина 24 руб., с. Мартынова 23 руб., с. Верхосуля 21 руб., с. Евфановки, Рыкова, Спасскаго и Соколовъ по 20 руб., с. Чевана и Александровки по 17 руб., с. Малой Бургульмы 15 руб. и с. Чиркова и Салдатской Письмянки по

руб. серебромъ. Жалованье это выдавать благочинному по-  
 годно, по истеченіи каждаго полугодія. Резолюція Его Пре-  
 ошвенства на этомъ постановленіи: 15 апрѣля 1878 года.  
 держается. Приказали: Первое и третье постановленія съѣзда  
 овенства I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда,  
 резолюціями Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ  
 архіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ свѣдѣнію духовенства округа,  
 ое же постановленіе, по снятіи съ онаго копій въ дѣлу, пе-  
 атъ въ комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской  
 рхіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ  
 исторіи: 8 мая 1878 года. *Исполнить.*

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благо-  
 чиннаго VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда,  
 священника с. Старога Обошина Петра Свѣтлова, отъ 28 апрѣ-  
 ля за № 150, съ журналами съѣзда духовенства округа, со-  
 ставленными въ общемъ собраніи 27 числа того же мѣсяца, слѣ-  
 дующаго содержанія: 1) Во исполненіе распоряженія Самарскаго  
 архіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 20 Самарскихъ  
 архіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1877 годъ, собраніе,  
 при участіи церковныхъ старостъ, имѣло сужденіе о разсрочкѣ  
 возврата комитетомъ епархіальнаго свѣчнаго завода 50 руб.  
 взноса, сдѣланнаго отъ церквей на веденіе операций по означен-  
 ному заводу. Постановлено: Разсрочить уплату свѣчами, въ за-  
 вѣтъ 50 руб. внесенныхъ церквами въ комитетъ завода, такъ:  
 опустить во второй половинѣ сего 1878 года свѣчь въ церкви  
 Екатериновки на 50 руб., с. Успенки на 30 руб. и с. Ка-  
 лновки на 15 руб., всего же на 95 руб. серебромъ, такъ  
 какъ означенныя церкви, по заявленію ихъ священниковъ и цер-  
 ковныхъ старостъ, болѣе другихъ нуждаются въ возвратѣ капи-  
 тала; взносъ же отъ остальныхъ церквей, какъ менѣе нуждаю-  
 щихся въ средствахъ, разсрочить на три года. Если комитетъ  
 епархіальнаго свѣчнаго завода затруднится и будетъ имѣть нужду  
 въ деньгахъ при дальнѣйшемъ веденіи своихъ операций по вы-  
 дѣлѣ свѣчь, то духовенство округа полагало бы возможнымъ  
 заимствовать за положенные проценты потребную сумму изъ Са-

марскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, если на это послѣдуетъ утвержденіе Епархіальнаго Начальства. 2) Такъ какъ на средства окружнаго духовенства содержалась, въ теченіе шести лѣтъ, въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіатка Евдокія Глѣбова, которая въ текущемъ 1878 году должна окончить курсъ, то предсѣдатель съѣзда предложилъ духовенству на разрѣшеніе вопросъ о томъ, не найдетъ ли оно возможнымъ принять на свои средства еще какую либо сироту изъ другихъ благочинническихъ округовъ, такъ какъ таковой въ мѣстномъ округѣ не имѣется, и содержать ее въ училищѣ. Постановлено: Не имѣя въ виду сироты въ своемъ округѣ, которая нуждалась бы въ образованіи, а съ другой стороны—предусматривая другія безотлагательныя нужды, какъ, напримеръ, санитарныя надобности нашей арміи и собственныя нужды духовенства, стипендію отъ округа въ епархіальномъ духовномъ училищѣ, съ окончаніемъ курса воспитанницы Евдокіи Глѣбовой, прекратить, впредь до благопріятнаго времени. Заботливѣе и съ участіемъ всегда относясь къ нуждамъ своихъ сиротъ, духовенство округа не прочь оказать посильную помощь таковымъ сиротамъ при первой возможности. 3) Слушали журналъ совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, напечатанный въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1878 годъ, по вопросу о необходимости увеличенія платы за содержаніе въ училищѣ воспитанницъ инословныхъ со 100 руб. до 150—175 руб. въ виду того обстоятельства, что содержаніе вообще каждой воспитанницы въ училищѣ обходится духовенству во 125 руб. серебромъ. Постановлено: Съѣздъ находитъ совершенно справедливымъ увеличить 100 руб. взносъ за воспитаніе каждой инословной воспитанницы въ епархіальномъ женскомъ училищѣ до 175 руб. въ годъ. О чемъ записать въ журналъ. 4) Принимая во вниманіе заявленіе священника пригорода Сергіевска Павла Соколовскаго, который, по разстроенному состоянію здоровья, не можетъ проходить должность смотрителя въ мѣстной благочиннической свѣчной лавочкѣ, духовенство округа согласилось освободить его отъ этой должности.

поручило послѣднюю мѣстному благочинному, священнику с. Старого Обошина Петру Свѣтлову, изъявившему на то свое согласіе. Священнику Павлу Соколовскому, проходившему должность смотрителя лавочки безмездно въ теченіе года съ пользою для села, духовенство округа приноситъ искреннюю благодарность. При чемъ записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 8 священниковъ, 1 діакона и 12 причетниковъ). Приказали: Первое и четвертое постановленія съѣзда духовенства VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, передать комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода, а второе и третье совѣтъ епархіальнаго женскаго училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „19 мая 1878

года. *Исполнить* “  
 — Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Борисовки Петра Ясинскаго, отъ 7 марта, за № 104, съ донесеніемъ, что крестьянинъ с. Зыкова Павелъ Петровичъ Чарыковъ съ 1878 года избранъ въ должность церковнаго старосты въ приходской церкви уже на четвертое трехлѣтіе. Все время своей службы онъ велъ себя неукоризненно, тщательно всегда наблюдалъ за порядкомъ и чистотою въ храмѣ и занимался объ украшеніи его. Такъ при немъ въ 1869 году поставленъ новый иконостасъ, вмѣсто стараго, и написаны новыя иконы; въ 1871 году исправлена глава на настоящемъ храмѣ и смѣненъ колоколъ, съ прибавкою въ вѣсѣ; въ 1872 году иѣдная дарохранительница замѣнена серебряною; въ 1873 году къ мѣстнымъ иконамъ пріобрѣтены большіе очень хорошаго качества подсвѣчники; въ 1874 году устроена вокругъ храма ограда и окрашена церковная крыша; въ 1876 году Чарыковъ усердно хлопоталъ о сборѣ пожертвованій на разоренныхъ славянъ Балканскаго полуострова; въ 1877 году тщаніемъ его храмъ внутри росписанъ священными изображеніями; кромѣ всего этого, онъ принималъ дѣятельное участіе въ построеніи новыхъ для причта домовъ, причемъ терпѣлъ за настойчивость свою отъ многихъ порицаній. И по справкѣ, Приказали: Церковнаго старосту Зы-

ковской церкви, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянина Павла Перова Чарыкова, прослужившаго, по заявленію мѣстнаго благочиннаго, съ особеннымъ усердіемъ и пользою церкви Божіей трихлѣтія, наградить похвальнымъ листомъ, каковой, по заготовленіи, выслать ему чрезъ благочиннаго Ясинскаго. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 2 мая 1878 года. *Согласенъ.*

— Самарская Духовная Консисторія слушали: а) рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда священника с. Озерокъ Александра Вознесенскаго, отъ 5 мая за № 94, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 4 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго училищнаго съѣзды на будущее трехлѣтіе. Единогласно избранъ на эту должность священникъ с. Колмаюра Θεодоръ Степановъ бывшій выборнымъ прошлое трехлѣтіе, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Коровина Григорій Кряжимскій. Причемъ съѣздъ положилъ выдавать выборному за каждую поѣздку на съѣздъ 30 руб. по слѣдующей раскладкѣ съ причтовъ: с. Бѣлаго Яра и Суходола по 5 руб., с. Озерокъ, Бряндина, Матюшкина и Тургенева по 2 руб. 50 коп., с. Колмаюра, Коровина и Крестовыхъ Городищъ по 2 руб., с. Краснаго Яра и Кайбель по 1 руб. 50 коп. и с. Муловки 1 руб. серебромъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе по вопросу о составленіи комиссіи для учета и повѣрки дѣйствительнаго смотрителя окружной свѣчной лавочки. Избраны въ эту комиссію священники с. Матюшкина Григорій Чернозатонскій, с. Коровина Григорій Кряжимскій и с. Бряндина Ксенофонтъ Благодаровъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Имѣли сужденіе о положеніи мѣстному благочинному изъ собственныхъ средствъ духовенства жалованья, за труды его по должности въ возмездіе расходовъ, соединенныхъ съ послѣднею Постановлено: Принимая во вниманіе труды окружнаго благочиннаго по должности и расходы по канцеляріи и по разъѣздамъ по округу собраніе духовенства находитъ справедливымъ положить ему изъ

собственныхъ средствъ жалованье, въ количествѣ 250 руб. въ годъ, по слѣдующей раскладкѣ по причтамъ: с. Бѣлаго Яра и Сухолола по 30 руб., с. Тургенева, Бряндина и Озеровъ по 26 руб., с. Матюшкина 25 руб., с. Крестовыхъ Городищъ, Колмаюра и Коровина по 17 руб., с. Мулловей 13 руб., с. Найбель 12 руб. и с. Краснаго Яра 11 руб. серебромъ. Жалованье выдавать благочинному пополугодно, по истеченіи каждой половины года, начиная съ 1 января сего 1878 года. И резолюціи на сихъ постановленіяхъ съѣзда: 18 мая 1878 года. Утверждается. Приказали: Постановленія съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, съ резолюціями Его Преосвященства напечатать, къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; выдать копию со втораго постановленія, объ образованіи комиссіи для повѣрки дѣйствій смотрителя свѣчной лавочки въ округѣ, передать въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 31 мая 1878 года. *Исполнить.*

— Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія изучали отношеніе правленія Самарскаго обществннаго банка, отъ 22 мая, за № 780, съ препровожденіемъ капитальной суммы 35 руб. 90<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и процентовъ на этотъ капиталъ 11 руб. 25 коп.; всего же 47 руб. 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ, принадлежащихъ наследникамъ умершихъ лицъ духовнаго вѣдомства. По справкѣ оказалось: а) деньги эти требовались изъ правленія банка, согласно постановленію попечительства 11 мая сего 1878 года, и б) изъ отчета опекунскихъ суммъ за 1871 годъ видно, что упомянутый капиталъ 35 руб. 90<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ процентами принадлежитъ слѣдующимъ лицамъ: наследникамъ послѣ умершаго священника Димитрія Липовцева 2 руб. 10 коп. и <sup>0</sup>/<sub>100</sub> 70 коп., наследницѣ послѣ умершаго діакона Василя Богоявленскаго 6 руб. 46 коп. и <sup>0</sup>/<sub>100</sub> 1 руб. 94 коп., наследникамъ послѣ умершаго дьячка Григорія Иванова 2 руб. 94 коп. и <sup>0</sup>/<sub>100</sub> 90 коп., наследникамъ послѣ умершаго дьячка Парализова 41 коп. и <sup>0</sup>/<sub>100</sub> 9 коп., наследникамъ послѣ умершаго дьячка Николая Бенедиктова

13 руб. 19 коп. и  $\frac{0}{100}$  4 руб. 16 коп., наследникамъ послѣ умершаго причетника Михайлова 8 руб. и  $\frac{0}{100}$  2 руб. 50 коп. и наследникамъ послѣ умершаго діакона Ковалинскаго 2 руб. 80 $\frac{1}{2}$  коп.  $\frac{0}{100}$  96 в. серебромъ. Постановили: Полученныя изъ Самарскаго общественнаго банка деньги, въ количествѣ 47 руб. 15 $\frac{1}{2}$  коп. записать по книгѣ суммъ опекунскихъ. Затѣмъ изъ этой суммы а) часть, причитающуюся дьяческой дочери Серафимѣ Богоявленской, по выпискѣ въ расходъ, выдать по принадлежности, согласно постановленію попечительства 11 мая сего 1878 года; б) 2 руб. 80 коп., принадлежащія наследникамъ Липовцевымъ, отослать къ опекуншѣ послѣднихъ, проживающей въ с. Чевалинѣ, Самарскаго уѣзда, для употребленія на содержаніе сироты; в) остальные деньги, всего 35 руб. 95 $\frac{1}{2}$  коп., принадлежащія лицамъ, по выпискѣ въ расходъ, внести въ сберегательную кассу Самарскаго отдѣленія государственнаго банка, для приращенія изъ процентовъ. Но такъ какъ въ этой суммѣ заключаются весьма дробныя капиталы разныхъ наследниковъ, требующіе сложной и дробной по нимъ отчетности и переписки, то попечительство находить цѣлесообразнымъ нынѣ же выдать ихъ наследникамъ. Извѣстить о семъ послѣднихъ, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы они явились съ законными доказательствами въ попечительство, для полученія причитающихся имъ суммъ. — Резолюція Его Преосвященства на сѣмъ журналѣ попечительства: „7 іюня 1878 года. *Исполнить*“

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1878—1880 годы): 2 мая — въ с. *Украинѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Адрианъ Крятовъ, членами Иванъ Даниленковъ, Пётръ Царевъ и Василій Амяльчинковъ; въ с. *Александровомъ* Павловоу Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Антипъ Филатовъ, членами Никонъ Шохинъ и Герасимъ Букинъ; въ с. *Подбельскомъ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Тихонъ Мухинъ, членами Прокофій Минаевъ и Дмитрій Трофимовъ; 15 мая — въ с. *Кабановкѣ*, Бугурусланскаго же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Гавріилъ

Бузуловъ, членами крестьяне Леонтій Мячинъ, Оома Понаринъ,  
 Василій Мартыновъ, Василій Тарасовъ, Петръ Сидоровъ и Петръ  
 Яковлевъ; 13 мая — въ с. *Языковъ*, Бузулукскаго уѣзда: пред-  
 сѣдателемъ крестьянинъ Василій Трошинъ, членами Алексѣй  
 Семеновъ, Хрисанфъ Михайловъ, Василій Дычаевъ и Иванъ  
 Семеновъ; въ с. *Чувичахъ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдате-  
 лемъ крестьянинъ Титъ Сековъ, членами Михаилъ Ивановъ и  
 Михаилъ Сергѣевъ; въ с. *Брыковкѣ*, того же уѣзда: предсѣ-  
 дателемъ крестьянинъ Нестеръ Кудимовъ, членами Андрей Чер-  
 нышевъ, Θεодотъ Мальцевъ и Цареній Климовъ; въ с. *Ро-  
 дяковкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Влади-  
 мѣръ Маринъ, членами Елеазаръ Гудонинъ и Даміанъ Василь-  
 чиковъ; въ с. *Кондабулакѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдате-  
 лемъ крестьянинъ Яковъ Мартыновъ, членами Евгенийъ Евхимовъ  
 и Василій Кузнецовъ; въ с. *Сарайгирѣ*, Бугурусланскаго уѣз-  
 да: предсѣдателемъ крестьянинъ Евхимій Архиповъ, членами  
 Иванъ Ивановъ, Никита Цамѣиловъ, Елисей Ивановъ, Павелъ  
 Андреевъ и Трофимъ Онисимовъ; въ с. *Русской Боклѣ*, того  
 же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Платоновъ, чле-  
 нами Игнатій Семеновъ, Михаилъ Марковъ, Никифоръ Θεодо-  
 ровъ, Николай Семеновъ, Илья Григорьевъ, Фирсъ Лукьяновъ и  
 Илья Тихоновъ; въ с. *Давлушкинѣ*, того же уѣзда: предсѣ-  
 дателемъ крестьянинъ Антипъ Иларіоновъ, членами Константинъ  
 Давриловъ и Елисей Яковлевъ; 22 мая — въ с. *Кременкахъ*,  
 Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ землевладѣлецъ изъ двс-  
 тинъ Василій Кулюбякинъ, членами крестьяне Евдокимъ Василь-  
 чевъ, Трофимъ Александровъ, Александръ Алексѣевъ, Павелъ  
 Васильевъ, Василій Титовъ, Василій Алексѣевъ, Андрей Ива-  
 новъ, Иванъ Кирѣевъ, Алексѣй Григорьевъ, Кузьма Григорьевъ  
 и Алексѣй Николаевъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ  
 должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1878  
 — 1880 годы): 16 мая — въ с. Сарайгирѣ, Бугурусланскаго  
 уѣзда: крестьянинъ Трофимъ Хмыровъ; въ с. Русской Боклѣ,  
 того же уѣзда: крестьянинъ Илья Даниловъ; въ с. Мочѣ, Бу-

зулукскаго уѣзда: крестьянинъ Егоръ Пономаревъ; въ с. Бариновкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Алексѣй Аксютинъ; въ с. Домашкинскихъ Вершинахъ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Дмитрій Тыщенко; въ с. Филиповкѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Венедиктъ Розинкинъ; въ с. Малой Малышевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Кузьма Бакулинъ; въ с. Грачевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Сергѣй Петровъ; въ с. Маломъ Обуховѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Дмитрій Сидоровъ; въ с. Большой Малышевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Семень Букрѣевъ; при Бугульминскомъ Николаевскомъ соборѣ: купецъ Иванъ Носовъ; при Бугульминскомъ Богородицвомъ соборѣ: мѣщанинъ Евсей Денисовъ; при Бугульминской кладбищенской церкви: мѣщанинъ Василій Евѣимовъ; 17 мая — въ с. Новобогородскомъ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Исидоръ Ждановъ; въ с. Екаториновкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Семинъ; въ с. Стенной Дурасовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Казанцевъ; въ с. Жестянкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Алексѣй Хохловъ; 23 мая — въ с. Муловкѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Иванъ Ключковъ; въ с. Исахлахъ, Бугурусланскаго уѣзда: мѣщанинъ Иванъ Щурбинъ; въ с. Красномъ Городкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Евдокимъ Воробьевъ; въ с. Боровкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Василій Тихоновъ; въ с. Кундурчѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Починскій; въ с. Захаркинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Θεодоръ Петровъ; въ с. Смольвовѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Скопинъ; въ с. Смагинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Николай Моисеевъ; 29 мая — въ с. Борискинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Денисовъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 5 мая священникъ с. Байтугана, Бугурусланскаго уѣзда, *Теодоръ Тихомировъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Державино, Бузулукскаго уѣзда; псаломщикъ с. Кракова, Самарскаго уѣзда, діаконъ *Михаилъ Красногорскій* причетенъ с. Черновки, того же уѣзда, *Александръ Павловъ* перемѣщенъ, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 8 мая

остоявшій на причетнической вакансіи въ с. Митрофановкѣ, Новоузенскаго уѣзда, священникъ *Петръ Кандалинскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Верхнее Бузжее, Бузулукскаго уѣзда; 11 мая сверхштатный причетникъ Средней Майны, Ставропольскаго уѣзда, *Иванъ Благовидовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Соколки, Бугульминскаго уѣзда; священникъ с. Чекана, Бугульминскаго уѣзда, *Николай Ивановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Чирково, того же уѣзда; священникъ с. Старога Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, *Александръ Дронскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Выселки, того же уѣзда; 13 мая уволенный изъ Самарской духовной семинаріи воспитанникъ *Теодоръ Андреевъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Новосергіевку, Бугурусланскаго уѣзда; 18 мая причетники с. Орѣховки, Бузулукскаго уѣзда, *Василій Миловидовъ* и пригорода Алексѣевска, Самарскаго уѣзда, *Василій Смирновъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

### III.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Въ концѣ 1878 года въ Самарской епархіи церковно-приходскихъ школъ, открытыхъ духовенствомъ и содержащихся частными средствами, безъ пособія за небольшимъ исключеніемъ изъ земства, состоитъ, какъ видно изъ отчетности благочиннической, 109. Въ нихъ учащихся: мужеска пола — 1674, женска — 129; всего же — 1803 (\*). Большинство церковноприходскихъ школъ помѣщается въ неудобныхъ церковныхъ сторожкахъ или въ помѣщеніяхъ священноцерковнослужителей; немногія изъ нихъ имѣютъ общественныя помѣщенія. Занимаются съ дѣтьми священники, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ помощію псаломщиковъ. Состояніе этихъ школъ можетъ быть признано удовлетво-

(\*) Кроме церковноприходскихъ школъ, въ Самарской епархіи есть школы при монастыряхъ. Свѣдѣнія о нихъ помѣщены въ № 5 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1878 годъ. Ред.

рительнымъ не столько по обилію сообщаемыхъ въ нихъ знаний, сколько по религіознонравственному направленію, сообщаемому учащимся въ нихъ. Школы эти по селамъ распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

Самарскій уѣздъ.	Число школъ	Число учащихся въ нихъ.		
		муж. п.	жен. п.	итого
Въ селлахъ: Преполовенскомъ . . . . .	1	10	—	10
Домашкинскихъ Вершинахъ . . . . .	1	12	—	12
Хилковѣ . . . . .	1	8	1	9
Шилонскомъ Ключѣ . . . . .	1	8	—	8
Неяловкѣ . . . . .	1	8	—	8
Бузаевкѣ . . . . .	1	9	—	9
Гвардейцахъ . . . . .	1	17	1	18
Чубовкѣ . . . . .	1	7	—	7
<b>Итого . . . . .</b>	<b>8</b>	<b>79</b>	<b>2</b>	<b>81</b>

## Ставропольскій уѣздъ.

Въ селлахъ: Новомъ Буянѣ . . . . .	1	2	3	5
Сухихъ Авраляхъ . . . . .	1	21	4	25
Рязановѣ . . . . .	1	7	3	10
Пригородѣ Тинскѣ . . . . .	1	25	—	25
Языковѣ . . . . .	1	12	—	12
Озеркахъ . . . . .	2	12	21	33
Матюшкинѣ . . . . .	1	6	4	10
Чердаклахъ . . . . .	1	22	—	22
Новиковкѣ . . . . .	1	21	—	21
Средней Майнѣ . . . . .	1	19	—	19
<b>Итого. . . . .</b>	<b>11</b>	<b>147</b>	<b>35</b>	<b>182</b>

## Бугульминскій уѣздъ.

Въ селлахъ: Малой Бугульмѣ . . . . .	1	34	4	38
Мартыновкѣ . . . . .	1	24	—	24
Новомъ Кувакѣ . . . . .	1	20	—	20
Старомъ Кувакѣ . . . . .	1	16	—	16

Нижней Кармалѣ	1	10	—	10
Тихоновкѣ	1	8	—	8
Добринѣ	1	40	5	45
Сходневѣ	1	20	—	20
<hr/>				
Итого:	8	172	9	181
Бугурусланскій уѣздъ.				
селахъ: Тоузиковѣ	1	12	3	15
Пилюгинѣ	1	6	—	6
Куровдовѣ	1	13	2	15
Малой Толбаевкѣ	1	15	—	15
Городецкомѣ	1	10	—	10
Коптяжевкѣ	1	6	—	6
Кирюшкинѣ	1	15	—	15
Орлянкѣ	1	18	2	20
Борисовкѣ	1	11	4	15
Натальинѣ	1	10	—	10
Камышь-Садакѣ	1	5	—	5
Боровкѣ	1	15	5	20
Сѣрныхъ Водѣ	1	7	—	7
Успенкѣ	1	12	—	12
<hr/>				
Итого:	14	155	16	171
Бузулукскій уѣздъ.				
селахъ: Суриковѣ	1	22	—	22
Перевозниковѣ	1	17	—	17
Тупиковѣ	1	20	—	20
Племянниковѣ	1	9	—	9
Доховкѣ	1	5	—	5
Ждановѣ	1	9	—	9
Булгаковѣ	1	10	—	10
Карамзинѣ	1	60	10	70
Ляховѣ	1	9	—	9
Сергіевкѣ	1	12	—	12
Озерьѣ	1	6	—	7

01	— Александровкѣ .	1	20	6	26
8	— Игнашкинѣ .	1	8	—	8
54	— Ключахъ .	1	8	—	8
20	— Ероховкѣ .	1	8	1	9
181	— Новой Тепловкѣ .	1	4	—	4
	— Жидиловкѣ .	1	30	—	30
	— Нижней Вязовкѣ .	1	16	—	16
51	— Каменной Сармѣ .	1	13	—	13
8	— Кузьминовкѣ .	1	12	—	12
51	— Шулаевкѣ .	1	12	—	12
51	— Алексѣевкѣ .	1	11	1	12
10	— Миролюбовкѣ .	1	20	3	23
8	— Гамалѣевкѣ .	1	15	—	15
51	— Николаевкѣ .	1	8	—	8
20	— Логачевкѣ .	1	20	—	20
51	— Васильевкѣ .	1	8	—	8
10	— Преображенкѣ .	1	18	—	18
5	— Приютномъ .	1	12	—	12
20	— Несмѣяновкѣ .	1	10	—	10
7	— Мочѣ .	1	17	—	17
12	— Бариневкѣ .	1	15	—	15
171	— Филипповкѣ .	1	18	—	18
	— Малой Малышевкѣ .	1	52	—	52
	— Грачевкѣ .	1	17	—	17
22	— Красносамарскомъ .	1	26	7	33
17	— Андреевкѣ .	1	17	—	17
20	— Гвардейцахъ .	1	40	5	45
8	— Усманкѣ .	1	20	—	20
5	— Заплавномъ .	1	27	—	27
8	— Новогеранькинѣ .	1	12	—	12
10	— Гаврило-Архангельскомъ .	1	18	—	18
10	— Михайло-Архангельскомъ .	1	20	—	20
8	— Нестеровкѣ .	1	10	—	10
12	— Боголюбовкѣ .	1	12	—	12
7	— Валѣйкѣ .	1	10	—	10

Семеновкѣ	1	20	—	20
Павловкѣ	1	15	—	15
Корнѣевкѣ	1	18	—	18
Кутушахъ	1	28	2	30
Родионовкѣ	1	28	—	28
Лаврентьевкѣ	1	15	—	15

**Итого. 52 887 36 923**

**Николаевскій уѣздъ,**

Ивановкѣ	1	—	11	11
Красной Рѣчкѣ	1	8	—	8
Красномъ Ярѣ	1	20	—	20
Казенной Маянкѣ	1	4	—	4
Удѣльной Маянкѣ	1	2	—	2
Натальинѣ	1	5	2	7
Екатериноштадтѣ	1	7	—	7
Макарьевѣ	1	30	4	34
Горяиновкѣ	1	15	—	15
Росляковкѣ	1	17	—	17
Большой Черниговкѣ	1	12	—	12
Украинѣ	1	40	—	40
Александровкѣ	1	12	—	12
Каралыкѣ	1	10	—	10
Новопавловкѣ	1	—	14	14
Толстовкѣ	1	52	—	52

**Итого. 16 234 31 265**

**А всего . 109 1674 129 1803**

**Примѣчаніе.** Въ настоящую вѣдомость не вошли свѣдѣнія церковноприходскихъ школахъ V благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, за недоставленіемъ таковыхъ бывшимъ мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ с. Ломовки Іоанномъ Алондовымъ.

— Благочинный II благочинническаго округа, Бугуруславскаго уѣзда, священникъ с. Тимашева Алексѣй Цвѣтсовъ ра-

портомъ, отъ 15 мая, за № 124, донесъ Его Преосвященству, что 13 числа того же мѣсяца въ 4 часа пополудни сгорѣлъ основаніа въ сл. Бинель-Черкасской деревянный Михайло-Архангельскій храмъ, построенный въ 1802 году. Пожаръ начался внутри олтаря за тесовой обшивкой, около того мѣста, обыкновенно стоитъ жаровня съ углями для кадила. Причину пожара причтъ и церковный староста относятъ въ неосторожность одного изъ двухъ сторожей, который, вѣроятно, обронилъ жаровни уголь во время или послѣ литургіи, совершонной тотъ день въ 10 часовъ утра, и уголь тотъ угодилъ подъ обшивку. По открытіи набатнаго звона въ колоколь, причтъ и многіе прихожане сбѣжались въ храмъ и никто въ началѣ не могъ видѣть въ немъ ни огня, ни дыма, а только замѣтилъ небольшую скважину между поломъ и обшивкой, обуглившуюся безъ пламени. По неимѣнію пожарныхъ инструментовъ, нельзя было разломать олтарной крыши и прекратить распространеніе огня. Почему огонь за обшивкою быстро обнялъ и истребилъ храмъ. Св. дары, миро, антиминсъ и вся церковная утварь вынесены изъ храма въ цѣлости; ризница, архивъ и библіотека также вынесены, но все ли въ цѣлости, еще не приведено въ извѣстность; колокола сняты безъ поврежденія, кромѣ большаго колокола, въ 135 пудовъ, который частію отъ огня, частію отъ паденія поврежденъ. Церковная сумма въ наличности и въ бумагахъ спасена.

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 17 мая, за № 2162, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3 день февраля сего 1878 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синода, причислить къ сему ордену 3 степени священника Сорочинской крѣпости, Бузулукскаго уѣзда, Аристарха Борисова, въ награду прослуженія имъ съ особымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду въ должности благочиннаго.

— Отчетъ о движеніи суммъ по содержанію Бугурусланскаго духовнаго училища за 1876 годъ.

Руб. Коп.

## А.

Въ 1876 году въ остаткѣ суммы было (\*):

а) наличными деньгами	83	45
б) билетами	5000	—
Итого	5083	45

## Б.

Въ 1876 году на приходъ поступило:

## I. По смѣтѣ —

а) На содержаніе училища, именно: на содержаніе лицъ управленія и учащихъ, на содержаніе воспитанниковъ, помѣщавшихся въ общежитіи, на содержаніе училищнаго дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и др. потребности, на содержаніе библіотеки, на канцелярскія принадлежности, на содержаніе больницы и приготовительнаго класса, на мелочные и экстраординарные расходы. 7715 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

## II Сверхъ смѣты —

б) 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ церковей училищнаго округа на содержаніе училища 391 50  
 в) Обязательнаго взноса отъ духовенства округа на содержаніе училища . 1241 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
 г) 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ церковей округа на постройку дома для приготовительнаго класса и больницы . 575 30  
 д) Дохода отъ свѣчныхъ лавочекъ Бугульминскаго уѣзда . 162 10  
 е) На выдачу третнаго, не въ зачетъ, жалованья наставникамъ Смирнову, Виноградову, Алозову и Канаеву . 504 —  
 ж) Излишне выданныхъ въ третное жалованье,

(\*). Смотр. денежный отчетъ правленія Бугурусланскаго духовнаго училища № 8 Самарскихъ Гпархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1876 годъ. Ред.

и потому возвращенныхъ наставниками Ви- ноградовымъ и Смирновымъ . . . . .	68	—
з) На содержаніе пансіонеровъ въ училищѣ . . . . .	93	75
и) Взносовъ за право обученія учениковъ ино- сословныхъ въ училищѣ . . . . .	60	—
і) На содержаніе ученической библіотеки . . . . .	26	3
к) Вырученныхъ отъ продажи книгъ изъ про- дажной училищной библіотеки . . . . .	279	85
л) На выдачу пенсіи г-жѣ Круглополовой, вдовѣ послѣ умершаго инспектора бывшаго Бугульминскаго духовнаго училища, за 1876 годъ . . . . .	57	20
м) % полученныхъ изъ Бугурусланскаго Об- щественнаго Банка на капиталъ въ 5000 руб. . . . .	250	—
н) Вырученныхъ отъ пролажи старыхъ партъ . . . . .	9	—
о) Взысканныхъ въ счетъ неустойки по у- стройству училищнаго колодезя . . . . .	6	—
п) Взысканныхъ въ штрафъ съ родителей, за несвоевременное представленіе дѣтей въ у- чилище . . . . .	13	—
р) Полученныхъ отъ благочиннаго Петра Куд- рявцева, за квартированіе ученика Панте- ровскаго . . . . .	6	—
с) Полученныхъ отъ бывшаго ученика Бу- турлина на пересылку метрической справки и училищнаго свидѣтельства . . . . .	1	—
т) Записанныхъ на приходъ по распоряженію ревизіоннаго комитета . . . . .	—	49
Итого въ приходѣ . . . . .	11459	74
А всего съ остаточными . . . . .	16543	19
В . . . . .		

Въ 1876 году въ расходъ употреблено:

I. По смѣтѣ —

а) На содержаніе лицъ управленія и уча-

шихъ . . . . .	4519	5 1/2
б) На содержаніе воспитанниковъ, помѣщающихся въ училищномъ общежитіи . . . . .	2454	84
в) На ремонтъ и содержаніе училищнаго дома и прислуги, на наемъ дома подъ помѣщеніе приготовительнаго класса, на отопленіе, освѣщеніе и др. потребности . . . . .	1895	57 1/2
г) На содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій . . . . .	145	81
д) На канцелярскія потребности . . . . .	149	61
е) На содержаніе больницы и пріобрѣтеніе медикаментовъ . . . . .	266	36 1/4
ж) На мелочные и экстраординарные расходы . . . . .	21	61

П. Сверхъ смѣты —

в) Отослано въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ оставшихся отъ жалованья наставниковъ . . . . .	41	18
и) Выдано третнаго, не въ зачетъ, жалованья наставникамъ Алонзову, Канаеву и Флоринскому, по 126 руб. каждому . . . . .	378	—
і) Употреблено на выписку учебниковъ въ продажную ученическую бібліотеку . . . . .	130	59
к) Употреблено на выписку книгъ и журналовъ въ ученическую бібліотеку . . . . .	49	27
л) Израсходовано на разведеніе при училищѣ сада . . . . .	16	75
м) На выдачу пенсіи вдовѣ Круглополовой . . . . .	57	20

Итого въ расхорѣ . . . . . 10125 85 1/4

Г.

Затѣмъ въ 1877 году въ остаткѣ состоитъ:		
а) наличными деньгами . . . . .	1417	33 3/4
б) билетами . . . . .	5000	—

А всего въ остаткѣ . . . . . 6417 33 3/4

*Примѣчаніе.* Отчетъ по движенію суммъ Бугурусланскаго духовнаго училища за 1876 годъ временнымъ ревизионнымъ комитетомъ былъ повѣренъ съ подлинными документами, приходными расходными книгами и съ самимъ собою и найденъ вѣрнымъ. Почему на отчетѣ членами сего комитета сдѣлана надлежащая надпись.

— Указомъ Св. Синода, отъ 2 іюня сего 1878 года, за № 1718, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодъ, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, постановилъ: показываемыя въ представленныхъ Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ наградныхъ спискахъ подсудности священниковъ с. Теликовки, Николаевскаго уѣзда, Θεодора Павловскаго (за 1861 годъ), с. Подъема, того же уѣзда, Діонисія Царевскаго (за 1861 годъ) и с. Новогоранькина, Бузулукскаго уѣзда, Аристарха Гидаспова (за 1872 годъ), діакона с. Лебяжья, Ставропольскаго уѣзда, Михаила Стратонова (за 1869 годъ) и исправляющихъ должность псаломщиковъ с. Савруши, Бугурусланскаго уѣзда, Виктора Богомоцева (за 1865 годъ), с. Кабановки, того же уѣзда, Іоанна Гидаспова (за 1854 и 1862 годы), с. Константиновки, Николаевскаго уѣзда, Исмаила Бѣднякова (за 1868 годъ) и с. Кинзельки, Бузулукскаго уѣзда, Ивана Станиславова (за 1866 годъ), во уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи Начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 24 мая сего 1878 года, за № 1697, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что, въ слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе Св. Синода прихожанамъ с. Богдановки, Самарскаго уѣзда, за исправленіе ветхостей въ приходской церкви на сумму 300 руб. серебромъ.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

13-й

1878 г.

ЮЛЯ 1-ГО.

Годъ двѣнадцатый.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ миссіонера, Новоузенскаго уѣзда, села Борисоглѣбовки 1877 годъ.—О крещеніи слабыхъ младенцевъ.—Объявленія.

---

## ОТЧЕТЪ

миссіонера, Новоузенскаго уѣзда, села Борисоглѣбовки, священника Петра Меликова за 1877 годъ.

Минувшій годъ былъ первый годъ моей службы въ званіи миссіонера. Сознвая всю важность возложеннаго на меня дѣла, чувствуя въ себѣ недостатокъ силъ для надлежащаго его исполненія, я никакъ не могъ вскорѣ, по назначеніи, заняться деломъ миссіи. Да и погода минувшаго года вообще была очень благопріятна для крестьянскаго быта, такъ что въ первой половинѣ года совершенно не было возможности систематически вести бесѣды съ крестьянами. Предположено было выѣхать по делу миссіи на третью недѣлю вел. поста; но тутъ какъ, на радостяхъ, настала распутица. Весною и лѣтомъ нечего и думать о бесѣдахъ съ крестьяниномъ, — онъ весь погруженъ въ работу;

такъ что за частую не знаетъ отдыха и въ праздникъ. Поэтому въ первой половинѣ года, бесѣдъ только и было четыре: одна въ селѣ Борисоглѣбовѣ и три въ крѣпости Узень. Во второй половинѣ года бесѣдъ было: 2 въ слободѣ Красной, 2 въ слободѣ Орловомъ Гаѣ, 6 въ селѣ Куриловѣ, 6 въ крѣпости Узень, 3 въ Александровомъ Гаѣ и 2 въ селѣ Новотулѣ, а всего въ продолженіи 1877 года, бесѣдъ было 28.

Вниманіе мое, какъ миссіонера, преимущественно было обращено на село Крѣпость Узень; такъ какъ въ этомъ селѣ сектанство только что начало появляться. Насколько село Крѣпость Узень отличалось отъ другихъ селеній сосѣднихъ чистотою православія, своею религіозностію и усердіемъ ко храму Божію, настолько замѣтно во всемъ этомъ оно стало падать. Заблужденіе охватило все селеніе, проникло, можно сказать, въ самый корень его. Многіе старики 50—60 лѣтъ, и тѣ стали смотрѣть на православіе съ подозрѣніемъ и недоверіемъ. Такъ: старики Щеголевъ, Черниковъ, Требунскій, Сенктянъ, Злобинъ и др. говорили мнѣ: „кто знаетъ, гдѣ лучше-то можно спастись: въ православіи, или въ новой вѣрѣ (такъ они называютъ распристрадившееся у нихъ заблужденіе), вѣдь и они—сектанты—читаютъ св. Евангеліе, да еще читаютъ болѣе чѣмъ мы, и понимаютъ оное лучше нашего“. Даже дѣти, которые ходятъ въ училище, и тѣ, какъ передавалъ мнѣ учитель села Крѣпости, указывая на св. иконы, спрашивали его: дядинька, что это? Это вѣдь, говорятъ, идолъ, и кланяться имъ грѣшно? И въ сосѣдномъ селѣ съ Узенемъ Куриловѣ, давнемъ гнѣздѣ молодости, тоже начало проявляться заблужденіе, появившееся въ Крѣпости. Это видно изъ того, что Куриловская молодежь обоего пола часто бываетъ на собраніяхъ въ Крѣпости. Поэтому-то мною и было обращено особенное вниманіе на село Крѣпость Узень.

Стеченіе народа на бесѣды во всѣхъ селахъ было вообще довольно большое, на нихъ являлось много и православныхъ; въ Крѣпости Узень настолько большое, что домъ (бесѣда была въ училищѣ) не могъ всѣхъ вмѣстить, многіе стояли у оконъ дома. Это происхо-

много частію и отъ того, что много приходило народу на бесѣду  
 въ села Куриловки. Бесѣду мою, послѣ молитвъ: Царю небесный  
 Отче нашъ., я вездѣ начиналъ слѣдующимъ образомъ.  
 Слово Божіе, какъ говоритъ Апостоль Павелъ, есть мечъ  
 обоюдоострый. Если начнетъ читать слово Божіе человекъ не-  
 умѣющій понимать то, что читаетъ, и, при этомъ не будетъ  
 руководиться въ пониманіи толкованіями людей болѣе опытныхъ,  
 болѣе такихъ, которымъ смыслъ св. писанія отрывалъ Самъ  
 Господь, — такой человекъ своимъ толкованіемъ слова Божія, мо-  
 жетъ погубить себя для жизни будущей, для царства небеснаго.  
 Есть между вами люди, которые, выучившись кое какъ чи-  
 тать, хвалятся знаніемъ и будто бы пониманіемъ св. писанія.  
 Но на самомъ дѣлѣ, не понимая онаго, самопроизвольно перетолко-  
 вываютъ смыслъ св. писанія, и такимъ образомъ искажаютъ и  
 возвращаютъ изреченія Пророковъ, Апостоловъ и Самого Іисуса  
 Христа. Сбившись съ праваго пути сами, они, искусно поддѣ-  
 ланною благовидностію, лестными словами, обольщаютъ неопыт-  
 ныхъ, увлекаютъ ихъ на свою сторону. Такимъ образомъ возбу-  
 дивъ въ неопытныхъ людяхъ, не умѣющихъ отличить ложь отъ  
 истины, Богохульные и нечестивыя мысли противъ вѣры право-  
 славной, а вмѣстѣ противъ Творца и Господа своего, вводятъ  
 между ними ложныя ученія, всевозможныя заблужденія, и тѣмъ  
 губятъ ихъ для жизни будущей. Я думаю многіе изъ васъ ви-  
 дѣли дорогой металлъ — золото. Что если къ золоту прибавить  
 часть мѣди, или другой какой либо примѣси, кто изъ васъ  
 можетъ узнать, что это не чистое золото, а есть въ немъ и при-  
 мѣсь? Съ увѣренностію скажу, что ни одинъ изъ васъ не мо-  
 жетъ узнать этого. Узнаетъ это только вполне опытный чело-  
 векъ, и при томъ при помощи оселковъ. Точно такъ и къ  
 смыслу слова Божія, какъ драгоценности — золоту, данному намъ  
 Самимъ Богомъ, одни по неопытности — по незнанію, а другіе съ  
 извѣстною цѣлію прибавляютъ самопроизвольно свои неправиль-  
 ныя мысли. Поэтому, во всякомъ толкованіи слова Божія, нужно  
 умѣть отличать ложь отъ истины. Вѣрное пониманіе и справед-  
 ливое толкованіе Слова Божія только и есть въ церкви право-

славной. Она одна понимает и толкует слово Божіе такъ какъ понимали оно сами писатели — Пророки и Апостолы. Поэтому, всякій, кто только желаетъ узнать настоящій смыслъ известнаго мѣста слова Божія, непременно долженъ обратиться къ церкви православной-Вселенской, которая, какъ столпъ утвержденіе истины, всегда научитъ и тому, какъ понимается желаемое мѣсто, и тому, что — нужно къ животу и благочестию.

Апостолъ Павелъ сказалъ: подобаетъ и ересямъ быть (1 Кор. XI, 19). Конечно, онъ зналъ, что явятся люди, которые будутъ перетолковывать смыслъ слова Божія, и введутъ между людьми большія заблужденія. И дѣйствительно, нѣтъ никакой возможности исчислить всѣхъ тѣхъ людей, которые чрезъ неправильное толкованіе слова Божія, вводили заблужденія. Но что же, долго ли появлялись такіе люди, основывая какую либо ересь? Сошли они сами въ могилу, а вмѣстѣ съ ними сходило и ихъ заблужденіе. И сбывается на нихъ пророческое слово Іова свѣтильникъ нечестивыхъ угаснетъ, найдетъ имъ развращеніе, будутъ яко плевъ предъ вѣтромъ, или яко же прахъ, его кто взвихръ (Іов. XXI, 17—18). Оставалось олять, осталось дошло, чрезъ цѣлыя осьмнадцать съ половиною столѣтій, неизмѣннымъ до насъ ученіе церкви Вселенской-православной, и притомъ существуетъ оно такимъ — неизмѣннымъ до скончанія вѣка сколько бы врагъ ни старался поколебать оное. Являются и въ наше время люди, которые, чрезъ произвольное толкованіе слова Божія, вводятъ заблужденія. Но тоже, на долго ли? Конечно сойдутъ сами въ могилу, сойдеть съ ними и ихъ заблужденіе, а ученіе церкви православной опять останется цѣлымъ, неизмѣннымъ, такимъ, какимъ она пришла оное отъ Основателя евангелія Іисуса Христа.

Наше начальство зная, что заблужденія, какія только есть на Руси, есть дѣло неопытности, непониманія точнаго смысла слова Божія, жалѣя, что тысячи людей гибнутъ для вѣчнаго спасенія напрасно, и желая съ своей стороны помочь имъ найти истинный путь, ведущій ко спасенію, — поставило особенныхъ людей миссіонеровъ, которые бы разоблачали имъ заблужденія.

и разъясняли точный смысл слова Божія, въ особенности мѣсть онаго, которыя служатъ для нихъ соблазномъ. Вотъ нынѣ недостойному выпалъ такой жребій.

Апостоль Павелъ, говоря о томъ, что должно имѣть въ виду словѣ при проповѣданіи и объясненіи слова Божія, пишетъ: проповѣданія — для ученія — инаго никто не можетъ положить кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ. Аще ли кто увидаетъ на основаніи семъ, злато, сребро, каменіе честное, олово, сѣно, тростіе: кождо дѣло явлено будетъ: день бо явить, и огонь открывається: и кождо дѣло, яково же есть, огонь сожигаетъ. И его же аще дѣло пребудеть, еже назда, мзду прииметъ. А егже дѣло сгоритъ, отщегится; самъ же спасетса, якоже онемъ (1 Кор. III, 11—17). Вотъ видите какова участь челоуѣка проповѣдующаго и объясняющаго слово Божіе. Если онъ будетъ проповѣдывать — учить согласно съ волею Божіею, то ученіе его не погибнетъ, и самъ онъ получитъ за великую награду. Напротивъ, если челоуѣкъ будетъ учить не согласно съ волею Божіею, то и ученіе его погибнетъ, и самъ ему придется отдавать строгій отвѣтъ предъ Господомъ. Господь нашъ І. Христосъ сказалъ: кто соблазнитъ одного изъ сихъ сихъ, вѣрующихъ въ Мя (при этомъ Онъ имѣетъ въ виду не однихъ только дѣтей, а всѣхъ христіанъ, подобныхъ по своимъ религиознымъ убѣжденіямъ дѣтямъ (Златоустъ), тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничныи камень на шею, и утопили его въ глубинѣ морской (Матѣ 18, 6). Вотъ видите каковъ строгій приговоръ изрекъ Самъ Господь на тѣхъ людей, которые служатъ для другихъ соблазномъ въ религиозномъ и общественномъ отношеніяхъ.

Вашъ, друзья, конечно, душа ваша дорога; поэтому, чтобы не быть соблазномъ въ религиозномъ отношеніи, и чтобы слово Божіе, которое я буду вести съ вами, не сгорѣло какъ дрова, сѣно и тростіе, когда придется отдавать за него отвѣтъ предъ Господомъ, при бесѣдѣ съ вами, слово Божіе буду толковать такъ, какъ понимаетъ оно церковь Вселенская-православная.

Апостоль Павелъ говоритъ: нынѣ же пребываютъ вѣра, на-

дежда, любви, три сія (Кор. 13, 13). Поэтому, первое, требуется отъ человека — это вѣра, — т. е. то, какъ и во онъ долженъ вѣровать. Вѣра наша состоитъ въ вѣрованіи сѣдемъ, и исповѣданіи устами Единого Троицостаснаго Бога, во все то, что Ему угодно было открыть намъ, какъ необходимо для нашего спасенія. Второе — надежда, которая состоитъ въ томъ, что мы должны болѣе всего надѣяться на Бога, Онъ непрестанно печется о нашемъ спасеніи, и даруетъ общающее блаженство. Третье — любовь, которая состоитъ томъ, чтобы мы умѣли любить болѣе всего Бога, и все то, Ему угодно, или явяще — дѣлали добрыя дѣла; или — любовь исполненіе закона въ жизни. Мы прежде всего будемъ бесѣдовать о вѣрѣ. Поэтому прошу васъ говорить пока только о томъ, что собственно относится къ вѣрѣ; или — прошу не смѣшивать закона съ исполненіемъ онаго. Я думаю вы сами хорошо понимаете, что иное дѣло законъ, и иное дѣло исполненіе онаго.

Выше я вамъ говорилъ, что назначеніе на мое дѣло настоящее, я имѣю отъ начальства, и что основаніемъ у него этого назначенія есть христіанская любовь, которая, по Апостолу, долготерпитъ, милосердствуетъ, не гордится, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ, вся любитъ, всему вѣру едетъ, вся терпитъ. Любы николи не отпадаетъ (1 Кор. 13, 4 — 8). Поэтому, друзья, и будемъ бесѣдовать въ духѣ христіанской любви. Цѣль нашихъ бесѣдъ — найти истину, указать тотъ путь, идя по которому человекъ настоящей жизни, получилъ бы спасеніе въ жизни загробной будущей, которая и есть цѣль настоящей жизни.

Не думайте, что отъ настоящихъ нашихъ бесѣдъ будутъ для васъ либо неприятыя послѣдствія. Нѣтъ. При бесѣдахъ прошу, одинъ другаго не унижать, и одному предъ другимъ не хвастаться, тѣмъ, что я болѣе тебя знаю. Приглашаю къ тому, чтобы, не повончивши бесѣды объ одномъ предметѣ, не переходить къ другому. Мѣста изъ св. писанія приводить и указывать такія, которыя бы относились къ предмету. Бесѣду о другомъ предметѣ начинать уже только тогда, когда обсуждаемый вопросъ

вполнѣ, или, по крайней мѣрѣ, достаточно рѣшѣнъ. Безъ  
 того, никогда ничего не можетъ выдти яснаго и положительнаго.  
 приглашаю и къ тому, чтобы при бесѣдѣ одинъ другаго никто  
 перебивалъ, а всякому давалъ высказывать свою мысль до  
 конца. Бываетъ такъ, что одинъ начнетъ говорить, другой, не  
 давши окончанія, начинаетъ говорить свое, третій свое.  
 въ такомъ порядкѣ, никогда невозможно уяснить обсуждаемый  
 вопросъ. Скажу вамъ и еще, что основаніе нашихъ бесѣдъ хри-  
 стианская любовь. И такъ, съ Божіею помощію, къ дѣлу.

Прежде всего, чтобы дать направленіе нашей бесѣдѣ, пред-  
 лагаю вамъ одинъ вопросъ, на который прошу отвѣтить положи-  
 тельно и ясно. По рожденію и воспитанію я принадлежу къ  
 церкви православной — Греко-Россійской, почему, по вѣрѣ, кото-  
 рую я содержу, я называюсь православный христіанинъ. Желалъ  
 бы я знать: какъ вы назовете себя по вашей вѣрѣ?

На этотъ вопросъ во всѣхъ селахъ, гдѣ только были бесѣды,  
 отвѣтъ былъ одинъ, что они духовные христіане, а по улично-  
 му названію — молокане. Почему и бесѣды мои вездѣ были съ духовными  
 христіанами — молоканами, притомъ воскресниками.

При первой бесѣдѣ, которая была мною начата только что  
 первый разъ въ Крѣпости Узенѣ, стеченіе народа настолько  
 было велико, что многіе стояли на крыльцѣ и около оконъ  
 дома. Первые мѣста около меня, человекъ до 30, заняли пре-  
 имущественно молодые люди отъ 20 до 30 лѣтъ, по лицамъ  
 которыхъ было замѣтно, что они пришли не съ добрымъ намѣ-  
 реніемъ. Это немало меня изумило. Учитель села Крѣпости, по-  
 слѣдствіемъ моего смущенія, предварилъ меня, что молодежь собралась съ  
 тѣмъ, чтобы отказаться отъ православія, что эти молодые люди  
 пришли передать мнѣ кресты, какъ символъ православія. Моло-  
 кане, все молодежь отъ 20 до 30 лѣтъ, помѣстились отдѣльно  
 отъ православныхъ. Главнымъ вожакою ихъ былъ Константинъ  
 Секутинъ лѣтъ 26, грамотный, читаетъ довольно бойко и пра-  
 вильно, и парень со смысломъ. Прежде онъ настолько былъ пре-  
 данъ православію, что неопустительно каждый праздникъ посѣ-  
 щалъ храмъ, гдѣ искусно пѣлъ и читалъ на клиросѣ. При

началъ бесѣды, когда окружающая меня молодежь начала по-  
 держивать своего вожаку, я, какъ уже предваренный, не желалъ  
 болѣе раздражать ихъ и вооружать противъ церкви православной,  
 какъ будто и не обращалъ на то вниманія, что они будто  
 православные поддерживаютъ молоканина. При этомъ я имѣлъ  
 въ виду и то, что, при выясненіи чистоты ученія церкви правос-  
 лавной, они сами сознаютъ заблужденіе своего вожаки. И, благодаре-  
 ніе Всевышнему, я не ошибся въ своемъ предположеніи. После  
 нѣсколькихъ бесѣдъ, когда важака волей неволей вслухъ до-  
 жель сказать, что видимый храмъ необходимъ, и я этого не от-  
 вергаю, священники нужны, но только, высокой нравственности,  
 таинства церкви православной нужны, но только не всѣ, — бра-  
 муропомазаніе можно допустить, только онѣ должны быть совершае-  
 мые людьми достойными — святыми, и могутъ имѣть свою силу только  
 при этомъ условіи, — молодежь, рѣшившаяся оставить правосла-  
 віе, сознала заблужденіе своего вожаки, перестала поддерживать  
 его при бесѣдахъ, и, до сего времени, осталась въ лонѣ церкви  
 православной. Конечно, неправильно заключеніе Сенютина, что  
 таинство будто бы не имѣетъ силы, когда совершается людьми  
 грѣшными; но важно было то, что онъ такъ или иначе вы-  
 звалъ необходимость нѣкоторыхъ таинствъ церкви православной.  
 Этимъ Сенютинъ насколько созналъ справедливость ученія церкви  
 православной, на столько же разоблачилъ и свое заблужденіе.  
 И, благодареніе Господу, въ Крѣпости Узень, въ продолженіе  
 всего года, не было ни одного отпаденія отъ церкви правосла-  
 вной. Носится даже народная молва, что многіе молоканы съ  
 Крѣпости готовы снова перейти въ православіе; но только уда-  
 лившись отъ нихъ, избегаютъ ихъ ложный стыдъ.

Бесѣды во всѣхъ селеніяхъ велись въ такомъ порядкѣ. После  
 молитвы и обращенія я начиналъ бесѣду о преданіи. Прежде  
 всего доказано было, что преданіе древнѣе св. писанія, такъ  
 какъ отъ сотворенія міра видимаго до Моисея св. писанія  
 было, а между тѣмъ воля Божія, Самимъ же Богомъ, людямъ  
 была открыта, и передавалась она людьми отъ одного къ дру-  
 гому устно. Таковой способъ сохраненія воли Божіей и естество-

преданіе. Самъ Господь нашъ І. Христосъ преподалъ людямъ  
 свое Божественное ученіе не прямо книгою, а словомъ и примѣ-  
 ромъ. Апостолы также распространяли христіанскую вѣру устно,  
 уже послѣ того, какъ научили людей христіанской вѣрѣ,  
 писали имъ свои посланія, въ которыхъ напоминали исполнять  
 то, что они слышали отъ нихъ на словахъ (1 Кор. 11, 2;  
 Сол. 4, 11; 2 Сол. 3, 6; 1 Тим. 6, 20; 2 Тим. 1, 14;  
 2, 2; 3, 14; Тит. 1, 5). Указано было на то, что въ свя-  
 щенномъ писаніи записано не все, что сдѣлано и предано было  
 Самимъ І. Христомъ (Іоан. 20, 30; 21, 25). Указано также,  
 что Апостолы одинаково велѣли исполнять и то, что они пере-  
 дали христіанамъ на словахъ, и то, что передали посланіями сво-  
 ими (2 Солун. 2, 15), что Апостоль Павель, проходя города,  
 гдѣ находилъ христіанъ, передавалъ имъ для руковод-  
 ства особенные уставы, завѣщанные Апостолами и старцами  
 иерусалимскими, каковыя уставы завѣщаль хранить (Дѣян. 16,  
 4). Прочитано было мѣсто (1 Кор. 11, 20—31), гдѣ гово-  
 рится о томъ, какъ Коринѣскіе христіане собирались на Господню  
 вечерю, гдѣ у нихъ, при этомъ, были нѣкоторыя безпорядки.  
 Апостоль, чтобы вразумить Коринѣянъ вести себя на вечерахъ  
 Господней по чину и благообразно, говоритъ имъ: азъ бо пріяхъ  
 отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ въ ночь,  
 въ нюже преданъ бываше, приемъ хлѣбъ: и благодаривъ преломи,  
 и рече: пріимите ядите, сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое:  
 еже творите въ мое воспоминаніе и дал. (ст. 23—25). Потомъ,  
 чтобы выяснитъ важность и значеніе совершаемой ими Господней  
 вечера, говоритъ: если вы ѣдите хлѣбъ этотъ, и пьете чашу,  
 не помня самымъ вы воспоминаете смерть Господню, и будете такъ  
 воспоминать до Его пришествія (ст. 26). Послѣ этого постав-  
 лень былъ вопросъ: что же дѣлали христіане при Господней  
 вечерахъ? Неужели они, пришедъ на вечерю, и выпивъ и поѣвъ,  
 какъ вы говорите, все, что принесли, молча уходили по домамъ?  
 Надобно думать, что они чѣмъ либо да предваряли вечерю Гос-  
 подню. На это-то и отвѣчаетъ преданіе. Мы узнаемъ изъ пре-  
 данія, что Апостоль Іаковъ, братъ Божій, первый епископъ

Іерусалимскій, первый составилъ особенное служеніе для совершенія Господней вечери. Литургія эта извѣстна и подѣ именемъ литургіи Іакова. Съ четвертаго вѣка Литургія Василия Великаго и Іоанна Златоустаго и съ 6-го вѣка Литургія Двоеслова введены во всеобщее употребленіе. Каковыя литургіи, для совершенія вечери Господней, неизмѣнно совершаются и нынѣ.

Указываемо было сектантамъ и на то, что они, отъ преданіе, какъ источникъ познанія откровеннаго ученія, съ тѣмъ, волею неволею, сами пользуются имъ. Такъ преданіе было: кто соблюлъ для насъ книги Божественнаго ученія и знаетъ, что это есть именно тѣ самыя книги, которыя написаны Пророки и Апостолы? Преданіе. Кто научилъ насъ праздновать Воскресный, Рождество Христово, Крещеніе Господне, Благовѣщеніе, Пасху и др., которые и вы признаете и празднуете, и праздновать именно въ тотъ день, когда и мы празднуемъ? Опять преданіе. Указано было и на то, что сектанты, отвергая всѣ книги церкви православной, кромѣ Библии, въ то же время пользуются святыми писаніями ея при нареченіи своихъ дѣтямъ. Указано было на многіе обычаи, которые соблюло преданіе, признаваемые молоканами, такъ напр. христованье на св. Пасху, обращеніе при молитвѣ на востокъ, преданіе и погребеніе покойниковъ съ извѣстными обрядами. Послѣ этого многіе изъ молоканъ сказали, что они отвергаютъ преданіе, но только такое, которое противорѣчитъ св. писанію. На это я имъ отвѣтилъ, что преданіе церкви никогда не можетъ противорѣчить св. писанію; потому что, то и другое дополняетъ и поясняетъ одно другое.

Далѣе бесѣда была вездѣ о видимомъ храмѣ, или, обычно называютъ молokane, отдѣльномъ домѣ для молитвы. Исторически было доказано, что въ ветхомъ завѣтѣ Богъ, для жертвоприношеній Себѣ указывалъ особенныя, удобныя, мѣста (Быт. 22, 2; Втор. 12, 11); что тѣ мѣста, Господу Богу угодно было явить свое присутствіе, еще въ новомъ завѣтѣ назывались домомъ Божиимъ (Быт. 28, 16—

для жертвоприношеній устраивались особенные жертвенники (Быт. 8, 2; 12, 7; 33, 20; 35, 7, 14; 46, 1), что при жертвенникахъ было призываемо имя Господне (Быт. 13, 18). Прочитано было повелѣніе Божіе построить Скинію, указано то, что Богъ велѣлъ, при освященіи, помазать скинію елеемъ (Исх. 29, 25—27), что это повелѣніе Божіе исполнено и нынѣ при освященіи храмовъ; потомъ сопоставлено повелѣніе Божіе разрушить въ обѣтованной землѣ всѣ капища чуждѣ (Исх. 34 12). Этимъ было указано на двѣ заповѣди Моисея, изъ которыхъ одна относится къ тому, что видимыя капища для прославленія въ нихъ Бога Ему угодны, а другая къ тому, что капища, гдѣ возносится молитва язычниками, Ему не угодны. Указано было на то, что пр. Давидъ горѣлъ желаніемъ построить храмъ Господу, что онъ радовался душою, когда посещалъ скинію (Псал. 41, 1—3; 83, 3, 5 11; 121, 1), ненавидѣлъ церковь- собраніе нечестивыхъ, не входилъ съ ними въ общеніе, и молился, чтобы Господь не погубилъ его нечестивыми, такъ какъ онъ любитъ благолѣпіе храма Его (Псал. 25). Далѣе прочитано было: устройство храма Соломонова, молитвы его при освященіи храма и завѣтъ Божій, что Господь Его будетъ тамъ (въ храмѣ) во вѣки (3 Царст. 6—9). Прочитано было о возстановленіи храма Соломонова (1 Езд. 3 п. 6), указано, что это сдѣлано согласно волѣ Господа (1 Езд. 1 гл.). Потомъ указано, что на собранія людей въ этомъ храмѣ, Господь Богъ обращалъ свое благоволеніе, какъ на собранія Ему угодныя (3 Цар. 8, 27—61), а на дома нечестивыхъ — идолопоклонниковъ и собранія ихъ обращаетъ свой гнѣвъ и истребляетъ ихъ (Псал. 1, 1—4).

Въ новомъ завѣтѣ указано, что І. Христосъ Самъ постоянно посещалъ храмъ, чѣмъ самымъ освятилъ оный и придалъ ему большее значеніе, что Онъ храмъ называлъ домомъ Своимъ и домомъ молитвы для всѣхъ языковъ (Мар. 11, 17), и что Онъ по вся дни училъ въ церквѣ (Лук. 19, 47). Апостолы, по вознесеніи Господа, до дня пятидесятницы постоянно были въ храмѣ (Лук. 24, 53), по преданію въ той горницѣ, гдѣ была совершена

Тайная вечеря (Дѣян. 1, 13; 2, 1). По сошествіи св. Духа Апостолы восходили на молитву во святилище въ часъ девятый (Дѣян. 3, 1), были по вся дни терпяще единокорно въ церквахъ (Дѣян. 2, 46) и притворѣ Соломоновѣ (5, 12) и проповѣдали свое ученіе въ церквахъ (5, 42), каковыя у нихъ называли домовыми (Римл. 16, 4 — 5 Колос. 4, 15 и др.). Указано, что Апостолы строго внушали вѣрующимъ, чтобы они, въ мѣстахъ посвященныхъ Богу (храмъ, церковь, домъ Божій), вели себя съ осторожностію и благоговѣніемъ (1 Кор. 11, 18—23; 14, 22—40).

Такимъ образомъ было доказано, что у первенствующихъ христіанъ были особенныя отъ домовъ, гдѣ они жили, мѣста, куда они сходились для наученія, молитвы и совершенія таинствъ.

Молокане съ своей стороны приводили мѣста, на основаніи которыхъ они отвергаютъ необходимость видимыхъ храмовъ. Такъ: ты же егда молишия, вниди въ влѣтъ твою, и затвориши двери твои, помолися Отцу твоему иже въ тайнѣ и дал. (Матѣ. 6, 6): вы есте церковь Бога жива, якоже рече Богъ: яко вселюся въ нихъ и похожу и буду имъ Богъ, и тии Мои будутъ людіе (2 Кор. 6, 16); Вышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ. Кій храмъ созиждите Ми, кое мѣсто покоищу Мою (Дѣян. 7, 48—50; 14, 24); изъ бесѣды І. Христа съ Самаряною мѣсто: Духъ есть Богъ, и иже кланяется Ему, духомъ и истиною, достоинъ кланяться (Іоан. 4 гл.); мы бо есмь обрѣзаніе, иже духомъ Богу служимъ, и хвалимся о Христѣ Исусѣ, а не въ плоти надѣемся (Филип. 3. 3). Всѣ эти мѣста были объяснены съ добавленіемъ, чтобы понять настоящій смыслъ (Матѣ. 6, 6 и Іоан. 4 гл.), нужно знать бытъ Евреевъ, которымъ молокане совершенно незнакомы; а при объясненіи послѣднихъ мѣстъ доказано, что они понимаютъ оныя слишкомъ односторонно и при томъ въ отрывкахъ, а не въ связнѣ рѣчи.

Кромѣ приведенныхъ мѣстъ изъ св. писанія, многіе изъ молоканъ указывали на то, почему же первенствующіе христіане не строили видимыхъ храмовъ, такихъ, какіе строятся нынѣ. На

то сказано было, что язычники христіанъ гнали, религія христіанская царями-язычниками была вездѣ запрещена для исповѣданія; поэтому христіане никакъ не могли строить храмовъ. Кроме того, самая бѣдность христіанъ не дозволяла строить храмы. Исторически было доказано, что храмы въ настоящемъ видѣ христіане, по преимуществу, начали строить со временъ Константина Великаго, который призналъ христіанскую вѣру господствующею во всей своей имперіи.

Въ подтвержденіе того, что храмы христіане строятъ по волѣ Божіей, христіанскій храмъ былъ сопоставленъ съ Скиніею и храмомъ Соломона, чѣмъ было и доказано, что наши храмы строятся по тому образцу, какой былъ показанъ Самимъ Богомъ Моисею на горѣ Синайской.

Послѣ долгихъ преній, многіе изъ молоканъ заговорили: что же? мы не отвергаемъ видимыхъ храмовъ, домъ для молитвы долженъ быть; объ этомъ мы и не споримъ; но, какъ увертву съ своей стороны, указали, что въ храмѣ не должно быть никакихъ изображеній. Такъ какъ молokane начали уклоняться отъ предмета, то, напомнивъ имъ мою просьбу: и неуклоняться отъ предмета и не ставить въ одинъ разъ нѣсколько вопросовъ о разныхъ предметахъ, я сказалъ: вы намѣкаете на св. иконы; бесѣда объ этомъ будетъ послѣ.

Далѣе бесѣда ведена была о священствѣ. Въ ветхомъ завѣтѣ люди никогда не были безъ священниковъ. Въ патріархальный періодъ, хотя не было назначено Богомъ отдѣльныхъ лицъ для служенія Ему, но — старшій въ родѣ былъ священникомъ. Патріархи учили людей Боговѣдѣнію, передавали имъ волю Божію и приносили Богу жертвы, какъ благодарственныя, такъ и умилюительныя (Быт. 8, 20; 22, 13; 35, 14; 46, 1; Іова 1, 5). Указано было, что и въ періодъ патріархальный были личности, которые названы священниками Бога Вышняго. Такъ: Мелхиседекъ (Быт. 14, 18), Іофоръ священникъ Мадіамскій (Исх. 2, 16; 18, 1—12). Далѣе было указано, что, какъ только Богъ повелѣлъ устроить скинію, тотчасъ же назначилъ Аарона первосвященникомъ для священнодѣйствія (Исх. 28, 41; 21, 1), а

дѣтей его священниками, и притомъ назначено, по волѣ Божіей, цѣлое колѣно Левіино для служенія при скинии (Числь. 18 гл.). Указано было, что чрезъ весь ветхій завѣтъ были священники изъ колѣна Левія. Въ доказательство была прочитана 6-я глава 1 парал. о сыновьяхъ Левія, и потомъ приведены слѣдующіе мѣста изъ св. писанія (1 Цар. 1, 3; 5, 15; 3 Цар. 3, 4; Іезек. 1, 3; 4 Цар. 25, 18; 1 Ездр. 7, 1, 5—11; 1 Макк. 2, 1). Такимъ образомъ было доказано, что во весь ветхій завѣтъ, были отдѣльныя, Богомъ избранныя, лица — священники, которыя передавали людямъ волю Божію, учили ихъ религіозно-нравственности, священнодѣйствовали, приносили жертвы Богу за себя и за людей и молились за нихъ предъ Богомъ. При этомъ было указано, что званіе священника на столько было важно въ глазахъ Бога, что Онъ взыскивалъ съ священниковъ кровь погибшихъ отъ небреженія ихъ (Іезек. 33, 7—9).

Иисусъ Христосъ, пришедшій спасти людей, не отвергая ветхозавѣтный законъ, а только пополнивъ оный (Матѣ. 4, 17—18), бывъ Самъ Первосвященникомъ новаго завѣта, избралъ 12-ть Апостоловъ, а потомъ и 70-ть, которымъ также далъ власть священства. Яко же посла Мя Отець, и Азь посылаю вы. И сіе рекъ, дуну, и глагола имъ: пріимите Духъ святъ; Имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ (Іоан. 20, 21); шедше научите вся языки, крестяще ихъ (Матѣ. 28, 19). Такимъ образомъ на избранныхъ учениковъ І. Христосъ возложилъ обязанность, посредствомъ ученія и крещенія (Матѣ. 28, 19; Марк. 16, 15), пріобрѣтатъ учениковъ, совершать Евхаристію (Лук. 22, 19), отпускать грѣхи (Іоан. 20, 21—23; 17, 18; Матѣ. 16, 13; 18, 18), распространять основанную имъ церковь и управлять ею.

Апостолы, получивъ власть священства отъ Самого Іисуса Христа, во всѣхъ тѣхъ городахъ, гдѣ насаждали вѣру христіанскую, поставляли пресвитеровъ (Дѣян. 14, 23). Апостоль Павелъ поставилъ даже себѣ преемниковъ: Тимсея въ Ефесѣ (1 Тим 1, 3); Тита — на островѣ Критѣ (Тит. 1, 5) для того, чтобы они недоконченныя исправили, и поставляли по всѣмъ

городамъ пресвитеровъ, и поставляли такъ, какъ онъ повелѣлъ (Тит. 1, 5). Указано, что, какъ Апостолы себѣ преемниковъ, такъ и преемники пресвитеровъ поставляли съ молитвою чрезъ рукоположеніе (Тим. 4, 14; 1, 6; 2 Тим. 1, 16; Дѣян. 6, 6; 13, 2—3). Показано самое назначеніе преемниковъ Апостольскихъ: пасти церковь Христову (Дѣян. 20, 28—29), учить тому, что слышали отъ Апостоловъ (2 Тим. 2, 2): совершеніе святыхъ, дѣло служенія, созиданіе тѣла Христова (Ефес, 4, 12—13); указано, что пресвитерамъ нужно покоряться и повиноваться (Евр. 13, 17), что христіане всегда оказывали Апостоламъ послушаніе и принимали ихъ какъ Ангела Вожія, или какъ Самого Іисуса Христа (Галат. 4, 14). Въ доказательство того, что, послѣ Апостоловъ, во всѣхъ городахъ, гдѣ были христіане, были поставлены Апостольскіе преемники—епископы указано было на откровеніе Іоанна Богослова. Несомнѣнно то, что откровеніе написано въ концѣ 1-го вѣка, а въ немъ Апостоль пишетъ семи Ангеламъ—епископамъ церквей: Ефесской, Смирнской, Пергамской, Оіотирской, Сардійской, Филадельфійской и Лаодикійской (Апок. 1, 11 слич. Мал. 2, 7).

Такимъ образомъ, на основаніи св. писанія Новаго Завѣта, было доказано, что въ древней церкви христіанской были Апостольскіе преемники—епископы и пресвитеры, которые учили людей Боговѣдѣнію, указывали путь спасенія, были хранителями Апостольскаго преданія, приносили за людей Богу молитвы, совершали таинства и управляли церковію.

Разсмотрѣны и объяснены были и тѣ мѣста, которыя молочно приводили въ доказательство, что священниковъ, какъ отдельныхъ личностей не должно быть. Тамъ: Исх. 19, 6—будете Ми людіе избранни изъ всѣхъ языкъ, будете Ми царское священіе; Апокал. 5, 9—10—и сотворилъ еси насъ Богови нашему цари и іереи; 1 Петр. 2, 9—вы родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія, Апокол. 1, 6—сотворилъ еси насъ цари, и іереи Богу и Отцу Своему; Исаи 61, — 3 вы же священницы Господни наречетея, служителие Бога вашего; 1 Петр. 2, 5—и сами, яко каменіе живо, вижд-

дигаетесь въ храмъ духовенъ, святительство свято, возносити жертвы духовны, благопріятны Богови Іисусъ Христомъ, и др. Молокане говорили: мы сами всѣ священники, къ чему же еще отдѣльныхъ священниковъ?

При объясненіи упомянутыхъ мѣстъ высказано, что молокане понимаютъ эти мѣста односторонно, что понимать нужно такъ: всѣ христіане называются священниками или іереями въ томъ смыслѣ, что они, будучи примирены съ Богомъ Отцемъ кровію Іисуса Христа, обновлены и освящены благодатію св. Духа въ крещеніи и прочихъ св. таинствахъ, имѣютъ такъ сказать дерзновеніе — смѣлость — возносить къ Богу свои молитвы, прошенія, благодаренія и славословія) чрезъ заслуги І. Христа.

По объясненіи вышеприведенныхъ мѣстъ, молокане, признавая что должны быть пресвитеры, высказали, что и у нихъ есть старцы по Апостолу Петру (1 Петр. 5, 1), которые учатъ ихъ и управляютъ ими. На это было указано, что Апостолы давали право священства чрезъ возложеніе рукъ; отъ кого же получали право ваши старцы? Оказалось, что старцы ихъ не получали право по преемству, и что они сами дали имъ это право. Чтобы доказать незаконность подобнаго избранія, указано было: на избраніе Аарона, его жезлъ произросшій, на возстаніе противъ Аарона Корея, Даана и Авирона, поглощенныхъ землею, на Саула, который, недождавшись Самуила, самъ принесъ жертву Богу вопреки воли Его (Цар. 13, 9), и объяснены послѣдствія съ упомянутыми личностями. Послѣ этаго молокане, чтобы увернуться, высказали, что пресвитеры должны быть съ извѣстными нравственными качествами (1 Тим. 1, 6; Тит. 1, 5—16). — Напомнивъ, что это относится не къ вѣрѣ, а къ исполненію закона — добрымъ дѣламъ — любви и, попросивъ не смѣшивать законъ съ исполненіемъ онаго, я отвѣтилъ на это имъ словами Спасителя: все, что вамъ велятъ книжники соблюдайте, и дѣлайте, по дѣламъ же ихъ не поступайте (Матѣ. 23, 3) Указано было на Апостола Павла, который только и хвалился немощами своими (2 Кор. 11, 30; 12, 19, 9) и что ему въ утѣшеніе Самимъ Господомъ сказано: довлѣетъ ти благодать Моя

Моя во немощи совершается (2 Кор. 12, 1—9). Не желая вполне сознаться въ своемъ заблужденіи въ глазахъ православныхъ, молкано, какъ увертку своего рода, высказали: что же дѣлать? когда нѣтъ пресвитеръ въ достойныхъ, съ такими качествами, какія отъ нихъ требуетъ Апостоль, мы пока обойдемся и со старцами.

Такимъ образомъ, изъ бесѣдъ моихъ съ молokane о преіа-  
нн, о видимомъ храмѣ и священствѣ православныя увидѣли, что молokane заблудились, что они идутъ прямо вопреки св. писанія и убѣдились въ справедливости ученія церкви православной; молokane же, въ свою очередь, изъ бесѣдъ увидѣли свое безсиліе, незнаніе и непониманіе св. писанія. Если же упорствуютъ, то единственно изъ ложнаго стыда.

Бесѣды мои были и о всѣхъ таинствахъ церкви православной; но, въ какомъ порядкѣ онѣ были ведены, напишу въ послѣдствіи.

---

## О крещеніи слабыхъ младенцевъ.

Въ смоленской епархіи, по поводу непогребенія однимъ священникомъ младенца, который былъ крещенъ повивальною бабкою, безъ соблюденія установленной формы, и пригомъ по крайней предсмертной слабости, вмѣсто погруженія въ воду, на что очевидно нельзя было рѣшиться, былъ только окропленъ водою, консисторія, согласно резолюціи его преосвященства въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, объявила чрезъ епархіальныя вѣдомости къ свѣдѣнію и руководству духовенства слѣдующія наставленія: 1) каждый священникъ обязанъ, по смыслу 84 ст. книги „о должн. Пресвит.“, при всѣхъ удобныхъ къ собесѣдованію случаяхъ внушать своимъ прихожанамъ и особенно женщинамъ, служащимъ при рожденіи дѣтей, что въ случаѣ опаснаго состоянія родившагося младенца и при отдаленности селенія отъ церкви

они должны окрестить его, погрузивъ трижды въ чистую воду съ точнымъ произнесениемъ формы крещенія: „крещается Божій (имя) во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и св. Духа, аминь“. 2) Вразумить повивальныхъ бабокъ, чтобы онѣ произносили означенныя слова крещенія сознательно, въ духѣ славы славной церкви и искренней вѣры и приступали въ сему таинству съ полнымъ чувствомъ важности онаго. 3) Объяснить осторожно, что вмѣсто погруженія можно и полить или окропить водою трижды младенца съ произнесениемъ опредѣленныхъ словъ, но только въ томъ случаѣ, если несомнѣнно видно, что иначе было-бы погружать младенца въ воду, по слабымъ признакамъ его жизни. 4) Чтобы воду въ подобныхъ случаяхъ выливали непременно въ рѣку, или же на такое мѣсто, которое не покрывается ногами. 5) Крещеннаго такимъ образомъ младенца не гребать безпрепятственно; но ежели онъ остается живъ, то священникъ долженъ дополнить совершенное надъ нимъ крещеніе таинствомъ миропомазанія, начиная съ молитвы, которая слѣдуетъ за погруженіемъ младенца и озглавлена: „но еже обрѣтеть Его“ и другими послѣдующими дѣйствіями. 5) При пѣніи стиха „Елицы во Христа крестистесь“ за отсутствіемъ купели, которая въ такомъ случаѣ вовсе не нужна, совершать хожденіе въ образѣ круга вокругъ аналоя или стола, на которомъ полагаются крестъ и сосудъ съ святымъ миромъ. 7) Такъ какъ въ епархіальномъ управленіи возникли дѣла объ ошибкахъ и безпорядкахъ въ отправленіи воинской повинности, которые происходили отъ того именно, что въ одномъ и томъ же семействѣ дѣти назывались одними и тѣми же именами, то объявить священникамъ, что они при именованіи крещаемыхъ, особенно мужескаго пола, давали безъ особенной надобности одинаковыхъ именъ въ одномъ и томъ же семействѣ, а также и тѣхъ именъ, которыя въ томъ же семействѣ носили дѣти умершія.

Рук. для ц. церк.

По благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, вновь отпечатаны въ Псковѣ, въ Славянской типографіи:

Книга о антихристѣ — сборникъ свято-отеческихъ словъ о антихристѣ, отпечатанныхъ въ древнихъ книгахъ, съ объяснительными предисловіями, и съ указателемъ мѣстъ, нужнѣйшихъ для вразумленія именуемыхъ старообрядцевъ раздорниковъ; книга въ листъ, крупной церковной печати, съ виноварью, болѣе 200 листовъ, на бѣлой прочной бумагѣ, цѣна въ переплетѣ во всѣхъ мѣстахъ Россіи, 4 руб., вѣсу 5 фунтовъ.

Книга о вѣрѣ перепечатана изъ книги, изданной при патриархѣ московскомъ Іосифѣ, съ указателемъ мѣстъ, нужнѣйшихъ для вразумленія заблуждающихся въ расколѣ (въ началѣ), и съ объясненіемъ нѣкоторыхъ недоразумѣній (въ концѣ); книга въ листъ, крупной церковной печати, съ виноварью, болѣе 300 листовъ на бѣлой прочной бумагѣ, цѣна въ переплетѣ, съ пересылкою во всѣхъ мѣстахъ Россіи, 6 руб., вѣсу 6 фун.

А также рассылаются изъ Псковской славянской типографіи и прежде отпечатанныя старопечатныя книги:

Великій катихизисъ, перепечатанный изъ книги изданной при Филаретѣ патриархѣ московскомъ, съ объясненіемъ нѣкоторыхъ недоразумѣній — въ концѣ; и съ указателемъ мѣстъ нужнѣйшихъ въ началѣ; книга въ листъ крупной церковной печати, болѣе 400 листовъ, съ виноварью, на бѣлой прочной бумагѣ, цѣна въ переплетѣ, съ пересылкою во всѣхъ мѣстахъ Россіи, 8 рублей, вѣсу 10 фунтовъ.

Малый катихизисъ, печатанный при Іосифѣ патриархѣ московскомъ, цѣна въ переплетѣ, съ пересылкою полтора рубля, вѣсу 2 фунта.

Священно-церковно служители приходоу, зараженныхъ расколомъ, могутъ пользоваться въ уплатѣ разсрочкою, напр. пришлютъ въ задатокъ половину слѣдующихъ денегъ, и получаютъ книги; а другую половину денегъ могутъ уплатить современемъ въ теченіи года.

Всѣ вышеозначенныя книги необходимы для вразумленія блуждающихъ отъ недоразумѣній въ расколѣ, и рекомендуются всѣмъ ревнителямъ христіанскаго благочестія.

Въ Псковѣ, въ славянской типографіи еще продаются дующія книги:

Съ пересылкою: Царскій путь 50 коп., Дѣянія московскаго собора 1654 года 25 в., Дѣянія московскаго собора 1667 г. 50 в., съ прилож. 50 в., Дѣянія московскаго собора 1667 г. 50 в., О перстосложеніи для вѣстнаго знаменія 20 в., О церкви Христовой часть 1-я 50 в., Единовѣріе и раздоръ 50 в., Историческій очеркъ единовѣрія 1 р. 25 в., Истинно-древняя православная церковь (митр. Григорія) 2 р., Исканіе старообрядца въ XVIII вѣвѣ (законнаго архіерейства) 75 коп.

### Отъ Правленія Самарскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Училища имѣетъ сообщить въ свѣдѣнію родителямъ, желающимъ помѣстить дѣтей своихъ въ Самарское Духовное Училище: для обученія, что пріемныя испытанія о вѣченіи дѣтей въ училище имѣютъ производиться съ 17 августа сего 1878 года.

Въ Московкой Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступивъ въ продажу напечатанная новымъ изданіемъ книга, Мѣсяцословъ (Святцы) 8-ю долю листа церковной печати, съ кинов. по пониженной цѣнѣ, а именно: листахъ по 35 коп. (вмѣсто 45 коп.) въ переплетахъ бумажномъ по 40 (вмѣсто 50 коп.) и кожаномъ по 55 коп. (вмѣсто 65 коп.) за экз. Всѣ деньги прилагаются за два фунта.

**РЕДАКТОРЪ, Инспекторъ Семинарій**  
Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дозволено Цензурою. Самара. Іюня 24 дня 1878 года.  
Горь Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Губернская Типографія.