

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Ноября

№ 22.

1868 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Августа 16.— О преобразованіи въ будущемъ учебномъ году по новымъ уставамъ и штатамъ духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: владимірской, вологодской, калужской, тульской и пермской.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 13 августа, съ изъясненіемъ предположеній о полномъ преобразованіи, въ будущемъ учебномъ году, духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: владимірской, вологодской, калужской, тульской и пермской. Приказали: рассмотреть въ настоящемъ предложеніи г. синодальнаго оберъ-прокурора соображенія касательно преобразованія духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: владимірской, вологодской, калужской, тульской и пермской и приложенныя при этомъ предложеніи вѣдомости, Св. Синодъ, согласно съ таковымъ предложеніемъ, опредѣляетъ: подвергнуть въ будущемъ учебномъ году полному, по новымъ уставамъ

и штатамъ, преобразованію духовно-учебныхъ заведеній, между прочимъ, въ тульской епархіи, руководствуясь въ семъ дѣлѣ, какъ указаніями самыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ, такъ и циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 22 мая 1867 года, о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе таковыхъ уставовъ и штатовъ.

ОТНОШЕНІЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

(Отъ 27 сентября.)

Св. Синодъ, въ виду распространенія между сельскимъ духовенствомъ и населеніемъ свѣдѣній касательно книгъ, издаваемыхъ синодальными типографіями, опредѣленіемъ отъ ^{24 июня}/_{12 июля} сего года, постановилъ: вмѣнить редакціямъ епархіальныхъ вѣдомостей въ обязанность печатать въ сихъ вѣдомостяхъ бесплатно объявленія, которыя будутъ доставляемы имъ хозяйственнымъ управленіемъ и контрою московской синодальной типографіи, о вновь выходящихъ изъ синодальныхъ типографій книгахъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

1. По Церковной Исторіи.

Новымъ Уставомъ Семинарій для преподаванія Церковной Исторіи назначается восемь уроковъ. Такое число уроковъ предполагаетъ преподаваніе ея въ довольно широкомъ размѣрѣ, въ такомъ, при которомъ было бы нечувствительно исключеніе изъ круга семинарскихъ наукъ патристики и ученія о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ. Такъ какъ въ подобномъ объемѣ Церковная Исторія не преподавалась доселѣ ни въ одномъ изъ отечественныхъ учебныхъ заведеній, то, естественно, трудно найти учебникъ, вполне соответствующій такому объему Церковной Исторіи, тѣмъ болѣе, что наша богословская литература и вообще не богата сочиненіями по этому предмету.

Доселѣ въ семинаріяхъ учебниками по Церковной Исторіи были: 1) *Начертаніе Церковной Исторіи*, соч. архимандрита *Иннокентія* и 2) *Исторія Русской Церкви* соч. пресвященнаго *Филарета*. Такъ какъ послѣдняя составляетъ въ настоящее время единственный самостоятельный и лучший учебникъ по исторіи русской церкви, то пока о замѣнѣ его какою либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи. Учебникъ же церковной исторіи, составленный архимандритомъ *Иннокентіемъ*, хотя и превосходитъ обширностію и полнотою содержанія всѣ другіе существующіе; но въ то же время представляетъ такіе недостатки, которые дѣлаютъ его крайне неудобнымъ для учебнаго употребленія. Главнѣйшій недостатокъ его составляетъ изложеніе церковной исторіи не по періодамъ, какъ нынѣ всѣми принято, а по вѣкамъ. Подобное изложеніе, оставленное западными учеными уже въ прошедшемъ столѣтіи, не можетъ дать никакого яснаго образа судьбъ Христовой церкви; ни сообщить понятія объ

органическомъ развитіи ея догматовъ и учрежденій. При такомъ методѣ церковная исторія представляется сухимъ сборникомъ чиселъ, именъ, фактовъ, механически связанныхъ между собою, безъ всякой оживляющей и руководящей ими идеи. Путаница, производимая въ церковной исторіи дѣленіемъ ея по вѣкамъ, увеличивается въ учебникѣ о. архимандрита Иннокентія еще тѣмъ, что, при изложеніи судьбы и дѣятельности церкви въ каждомъ вѣкѣ, счастливыя и несчастныя событія, болѣею частію тѣсно связанныя между собою, излагаются отдѣльно; точно также какъ въ особыхъ же отдѣлахъ излагаются состояніе церковнаго ученія и ереси, хотя состояніемъ церковнаго ученія обуславливается появленіе тѣхъ или другихъ ересей, и ересями — разработка той или другой стороны церковнаго ученія. Кромѣ этихъ недостатковъ метода, мѣшающихъ ясному пониманію и легкому изученію церковной исторіи, разсматриваемый учебникъ имѣетъ много недостатковъ и въ изложеніи, и по самому содержанію. Нечего уже и говорить объ устарѣлости языка: учебникъ существуетъ уже 50 лѣтъ; самый смыслъ фразъ во многихъ мѣстахъ неясенъ. Такъ, напримѣръ, говоря о достопамятныхъ лицахъ въ греческой церкви въ XVII вѣкѣ, онъ выражается о Діонисіи Голобрадомъ такъ: „сильное желаніе исправить клиръ заставило его оставить престолъ и удалиться въ Афонскую гору.“ Или: „Меодій Ираклійскій, ученый шестидесятилѣтній старикъ и маловременный.“ Собственные имена, особенно иностранныя, приводятся болѣею частію не по принятому вообще произношенію, что должно затруднить учащихся. Такъ у него встрѣчаются имена: *Ричардо* (вм. Ричардъ), *Русселино* (вм. Росцелинъ), *Венеты*, *Валдуинъ*, *Гобофредо*, *Поримбергъ* (вм. Нюрембергъ) *Людовикъ ппжский* (вм. благочестивый), *Карлостадо*, *Раймундъ-Дю-Ши* (вм. Шю) *Годсилько* (вм. Готшалкъ). Случается, что у него

прорываются и нѣмецкіе взгляды. Такъ, онъ бѣдствіемъ церкви считаетъ, что Моравы, не смотря на хрістіанскія обязанности, ими принятыя, вооружались на совѣдей (т. е. нѣмцевъ), *ища прежней свободы* и преобладанія; Гусса, который крѣпко отстаивалъ противъ папистовъ православіе, насажденное въ Богеміи св. Кириломъ и Меѳоліемъ, объявляетъ послѣдователемъ Виклефа, и, по видимому, признаетъ казнь его заслуженною. Кроме ненужнаго и только обременяющаго память перечисленія многихъ малозамѣчательныхъ писателей и іерарховъ, въ отдѣлахъ озаглавливаемыхъ: „содѣйствіе Промысла“, въ числѣ его орудій къ созиданію церкви представляются явленія очень странныя и невѣроятныя, заимствованныя изъ разсказовъ суевѣрныхъ лѣтописцевъ. Такъ, въ XI вѣкѣ въ числѣ такихъ орудій Промысла приводится между прочимъ, что въ Аквитаніи, въ продолженіи трехъ дней, шелъ кровавый дождь, который, упавши на человѣческое тѣло или камень, не измывался; во Фландріи случилось паденіе съ неба облаковъ, коими задушено нѣсколько тысячъ человѣкъ; въ Германіи при Генрихѣ IV былъ градъ съ камнями, сопровождаемый кровавымъ дождемъ; а при Генрихѣ III былъ седьмилѣтній градъ и родилось много чудовищъ отъ людей и безсловесныхъ животныхъ. Подобныя явленія приводятся почти въ каждомъ вѣкѣ.

Вообще должно сказать, что разсматриваемый учебникъ, по своему ненаучному методу, по массѣ ученаго матеріала, собраннаго безъ надлежащей оцѣнки, требуя отъ учащихъ громаднхъ усилій для усвоенія, не даетъ должнаго понятія о судьбахъ и жизни церкви и способенъ отбить всякую охоту къ изученію церковной исторіи.

Принимая въ соображеніе недостатки этого учебника, нельзя не сознавать необходимости въ замѣнѣ его лучшимъ.

Изъ другихъ существующихъ у насъ учебниковъ извѣстны:

1] *Нечетные исторіи церкви православной*. соч. протоіерея Скворцова. Кіевъ 1853 г.

2] *Краткая исторія христіанской церкви при апостолахъ и послѣ времени апостольскихъ* до XVШ в., соч. протоіерея Богданова. Изд. 7. Москва. 1861 г.

3] *Исторія христіанской православной церкви*, соч. протоіерея Рудакова Спб. Изд. 7, 1867 г.

4] *Очеркъ исторіи христіанской церкви I—IX вѣка*, соч. протоіерея Доброправина. Спб. 1866 г.

5] *Церковная исторія съ первыхъ временъ христіанства, до 2-й половины 19 вѣка*, въ 2-хъ частяхъ, сост. протоіереемъ Гапоновымъ. Харьковъ. 1867 г.

Первыя четыре книги составлены главнымъ образомъ для гимназій, въ которыхъ для преподаванія церковной исторіи назначено два урока, и по одной уже своей краткости не могутъ быть пригодны для семинарій. Церковная исторія, изданная въ недавнее время протоіереемъ Гапоновымъ, объемомъ своимъ превосходя предъидущія, страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какой указанъ въ учебничѣ архимандрита Иннокентія, а именно ненаучностію метода изложенія. Протоіерей Гапоновъ понимаетъ церковную исторію, какъ видно изъ сдѣланнаго имъ опредѣленія, не какъ изображеніе развитія церковной жизни, а только какъ точное и вѣрное описаніе событій, совершившихся въ христіанской церкви. Сообразно съ симъ взглядомъ, онъ не прилагаетъ ни малѣйшаго старанія сопоставить ихъ во взаимной ихъ живой связи и послѣдовательномъ развитіи, а заботится единственно о передачѣ собраннаго имъ историческаго матеріала, распредѣляя его по извѣстнымъ рубрикамъ. Вслѣдствіе такого опущенія изъ виду главнѣйшаго изъ требованій церковно-исторической науки, онъ распространяется иногда о такихъ пред-

метахъ, о которыхъ можно было бы ограничиться немногими словами и проходить молчаніемъ о предметахъ весьма существенныхъ. Приступая къ изложенію начала распространенія Христовой церкви, онъ не предпосылаетъ, какъ обыкновенно дѣлается, очерка состоянія іудейскаго и языческаго міра и отношенія его къ христіанской церкви, безъ чего не можетъ быть понятно ни быстрое распространеніе ея между одною половиною языческаго общества, ни ожесточенное противодѣйствіе, встрѣченное ею со стороны другой ея половины. Авторъ начинаетъ свое изложеніе прямо вопросомъ: „кто насадилъ и распространилъ церковь христіанскую во вселенной?“ Точно также онъ не предпосылаетъ ни одному изъ церковныхъ періодовъ общей характеристики его и не указываетъ въ немъ важнѣйшихъ моментовъ церковной жизни, на которые преимущественно долженъ обратить вниманіе учащійся. И при изложеніи частныхъ отдѣловъ того или другаго періода, говорить ли онъ о внѣшнемъ состояніи церкви, или о состояніи церковнаго ученія, онъ ни одною чертою не обозначаетъ сущности предмета, къ изложенію котораго приступаетъ, а представляетъ лишь рядъ фактовъ, иногда столь разнородныхъ и мало имѣющихъ между собою видимой связи, что изъ нихъ трудно вывести какое либо общее понятіе или заключеніе объ изображаемой сторонѣ церковной жизни. Такъ наприм. судьбу церкви отъ Константина Великаго до X вѣка авторъ излагаетъ въ трехъ главахъ. Въ первой главѣ на вопросъ: „гдѣ въ это время распространилось христіанство?“ онъ перечисляетъ страны, въ которыхъ оно вновь было насаждено. Во второй главѣ, онъ предлагаетъ вопросъ: „кто возмущалъ миръ Христовой церкви, какъ внѣшній, такъ и внутренній съ 4-го до 10-го вѣка?“ и отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: „Миръ Христовой церкви возмущали съ 4-го по 10-й вѣкъ враги христіанства: изъ нихъ

наибольше известны въ 4-мъ вѣкѣ: 1-й Арій, 2-й Македоній, 3-й Ликийскій, 4-й Констанцій арианскій, 5-й Юлианъ отступникъ, 6-й Валентъ; въ 5-мъ вѣкѣ страдала церковь Христова: „1) отъ вандаловъ; 2) отъ другихъ варварскихъ народовъ; а внутренній миръ Христовой церкви возмущали въ 5-мъ вѣкѣ: 1-й Несторій, 2-й Евтихій.“ За симъ слѣдуетъ вопросъ: „упомяните хотя кратко о бѣдствіяхъ церкви въ 6, 7 и послѣдующихъ вѣкахъ до 10-го вѣка?“ и дается такой отвѣтъ: „въ 6-мъ вѣкѣ христіане страдали отъ вандаловъ, кои подъ предводительствомъ Тотилы (вѣроитно Гейзериха) опустошали Римъ; отъ гунновъ и лангобардовъ. Въ 7-мъ вѣкѣ отъ Хозроя 2-го и Магомета; въ 8-мъ вѣкѣ — отъ магометанъ и иконоборцевъ; въ 9-мъ, какъ и въ предъидущемъ, отъ магометанъ и иконоборцевъ“ — Вся эта глава излагается на 3½ страницахъ и состоитъ почти изъ одного ряда именъ. Въ третьей главѣ онъ задается тремя вопросами: 1) „въ 4-мъ вѣкѣ кто первый защитилъ св. церковь, и кто подобно ему содѣйствовалъ въ пользу церкви? 2) кто еще съ 4-го по 10-й вѣкъ покровительствовалъ Христовой церкви, и 3) кто изъ Святителей церкви Христовой ученіемъ и словомъ былъ особеннымъ защитникомъ и покровителемъ ея съ 4-го по 10 вѣкъ?“ Отвѣчая на первыя два вопроса, авторъ указываетъ на равноапостольнаго Константина и мать его Елену, а послѣ нихъ — на императоровъ: Θεодосіа великаго, Θεодосіа младшаго, Маркіана, Юстина 1-го, Юстиніана, Константина Погоната, Юстиніана 2-го, и императрицъ: Ирину и Θεодору. Отвѣчая на третій вопросъ, онъ перечисляетъ отцевъ, учителей и писателей церковныхъ этого времени съ довольно обстоятельнымъ изложеніемъ ихъ біографій и съ указаніемъ написанныхъ ими сочиненій, такъ что эта глава занимаетъ собою въ его исторіи 97 страницъ. Спрашивается, изъ этого сопоставленія

именъ Арія, Ликинія, Юліана отступника, вандаловъ, Магомета Константина великаго, Аванасія великаго, Кирилла и Меодія, какое общее понятіе можетъ составить учащійся о судьбѣ и вѣднѣмъ состояніи церкви отъ Константина великаго до 10-го вѣка?

Въ такомъ же родѣ у протоіерея Гапонова изложены и другія стороны церковной жизни. Такъ изображая состояніе церковнаго ученія въ періодъ, слѣдовавшій послѣ апостоловъ до Константина великаго, протоіерей Гапоновъ въ одной главѣ перечисляетъ мужей апостольскихъ и отцевъ и учителей церкви этого времени съ біографическими о нихъ свѣдѣніями; въ слѣдующей главѣ перечисляетъ существовавшія въ то время христіанскія училища, потомъ черезъ главу, онъ на вопросъ: „въ первые вѣка Христовой церкви, то ли было ученіе вѣры, какое и теперь?“ представляетъ символъ вѣры: іерусалимскій символъ, помѣщенный въ постановленіяхъ апостольскихъ, и символы: римскій, антиохійскій и кесарійскій. Затѣмъ, поговоривъ о христіанскомъ богослуженіи, онъ опять возвращается къ ученію вѣры и еще въ двухъ главахъ перечисляетъ ереси и соборы того времени. Но, употребивъ пять главъ на изображеніе состояніи церковнаго ученія въ первомъ періодѣ, онъ нигдѣ не обозначилъ: какія именно вопросы занимали тогдашнюю церковь, откуда происходили появившіяся въ то время ереси, какъ боролись съ ними отцы и учителя, и кто изъ сихъ послѣднихъ имѣлъ наиболѣе значенія въ рѣшеніи вопросовъ, занимавшихъ соборъ церковь? Словомъ книга протоіерея Гапонова не разъясняетъ надлежащимъ образомъ ни одной стороны въ жизни древней церкви. Еще менѣе проливаетъ она свѣта на исторію церкви греко-восточной и исторію церкви западной съ 10-го вѣка по настоящее время. Та и другія у него состоятъ изъ изложенія, иногда довольно обстоятельнаго, частныхъ отдѣль-

ныхъ фактовъ, но не представляетъ изъ себя ничего стройнаго, общаго, цѣлаго.

При такихъ существенныхъ недостаткахъ церковной исторіи, составленной протоіереемъ Гапоповымъ, нельзя рекомендовать ее въ учебное руководство для духовныхъ семинарій; ее можно допустить только въ качествѣ учебнаго пособия, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній.

По нѣкоторымъ отдѣламъ всеобщей и русской церковной исторіи пособіемъ при преподаваніи могутъ служить слѣдующія, изданныя на русскомъ языкѣ сочиненія:

1) *Исторія первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства*, сост. Муравьевымъ. Спб. 1842 г.

2) *Исторія церкви христіанской (до IV вѣка)* сост. профессоромъ с.-петерб. дух. академіи Чельцовымъ. Спб. 1861.

3) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви* 3 ч. Спб. 1859.

и 4) *Историческій обзоръ псимопвизцевъ и псимопвизія въ греческой церкви*, соч. архіепископа Черниговскаго Филарета Спб. 1860 г.

Объ эти книги составляютъ драгоценное пособіе для исторіи церковнаго ученія и богослуженія.

5) *Дьянія всеіерскихъ соборовъ*, изданныя въ трехъ томахъ при казанской духовной академіи. 1859—1864.

6) *Исторія православнаго монашества на Востоку*, соч. экстраординарнаго профессора московской духовной академіи Петра Казанскаго. 2 ч. Москва 1854—1857.

7) *Характеръ протестантства и его историческое развитіе*. Выпускъ 1-й. Соч. архимандрита Хрисанпа. Спб. 1868.

Это первое на русскомъ языкѣ сочиненіе, въ которомъ ясно и обстоятельно очерчены принципы протестантизма и ихъ

историческое развитіе, какъ въ вѣроученіи лютеранскомъ, такъ и въ вѣроученіяхъ реформатскомъ, англиканскомъ и другихъ сектъ на западѣ. Какой бы ни былъ избранъ для семинаріи учебникъ по церковной исторіи, эта книга должна составлять необходимое пособіе при изложеніи исторіи западной церкви отъ времени реформаціи. При помощи ея церковная исторія можетъ удовлетворительно исполнить возложенную на нее новымъ уставомъ для семинарій задачу замѣнить собою Обязательное Богословіе, исключенное изъ круга особыхъ предметовъ семинарскаго курса.

8) *Гусъ и Лютеръ*, историческое изслѣдованіе Евгенія Новикова, 2 тома. Москва. 1859 г. Этотъ обширный, ученый трудъ превосходно раскрываетъ характеръ, духъ ученія и взаимное отношеніе разбираемыхъ авторомъ двухъ замѣчательныхъ въ исторіи западной церкви личностей.

9) *Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра*, соч. архим. Макарія.

10) *Исторія Русской Церкви*, въ 5 ч., сост. архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ.

11) *Исторія Русской Церкви*, издаваемая архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ. 5 час., 1866.

12) *Исторія Русской Церкви*, соч. Муравьева, излагающая событія церковныя не по періодамъ, а по правленіямъ первосвятителей русской церкви. Спб. 1840 г.

13) *Словарь Историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской Церкви*, соч. Евгенія митрополита Кіевского.

14) *Обзоръ русской духовной Литературы*, соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго, 2 час. Спб. 1861 г.

15) *Исторія Православнаго Русскаго монашества отъ основанія Печерской Лавры преч. Антоніемъ до*

основанія Двери Св. Троицы прп. Сергіемъ, соч. Казанскаго. Москва. 1855.

16) *Обзорные способы содержанія Христіанскаго Духовенства отъ временъ апостольскихъ до ХVЦ—ХVІІІ в.*, соч. свящ. Любимова. Спб. 1852.

17) *Литовская Унія*, прекрасное, самостоятельное изслѣдованіе профессора с.-петерб. дух. академіи Кояловича, составленное на основаніи не только русскихъ, но и польскихъ источниковъ. 2 т. Спб. 1861.

18) *Полное историческое извѣстіе о древнѣхъ строгольникахъ и повѣхъ раскольничихъ*, сост. протоіереемъ Андреемъ Іоанновымъ. Спб. 1854.

19) *Исторія русскаго раскола*, соч. архіепископа Харьковскаго Макарія. Спб. 1855.

20) *Земство и расколъ*. Соч. Шапова. Казань. 1859 г. Его изслѣдованія о происхожденіи раскола хотя и односторонни, но въ тоже время раскрываютъ и нѣсколько новыхъ его причинъ.

Нѣмецкая богословская литература, особенно послѣднихъ сорока лѣтъ, представляетъ много сочиненій, служащихъ богатымъ пособіемъ при преподаваніи церковной исторіи.

Между ними есть: 1) Однѣ составленныя по обширному плану и назначенныя для серьезнаго изученія, хотя и неоконченныя; какъ, напримѣръ, сочиненія Неандера [издававшіяся съ 1825 г.] Гизелера [1825 г.] Энгельгарда [1833 г.] Геррера [1841 г.]; частію короткіе, преимущественно для студентовъ назначавшіеся учебники. 2) Отдѣльныя сочиненія по исторіи догматовъ, между которыми наиболѣе замѣчательны: Компендіумъ Баумгартена Крузія въ 2-хъ томахъ, Мейера [1840 г.], Гагенбаха въ 1 томѣ [4 изд. 1857 г.], Гизелера [1855 г.] и Клея (католика) въ двухъ частяхъ (1838 г.) 3) Огромное число монографій или о замѣчательныхъ лич-

ностяхъ, или объ отдѣльныхъ предметахъ ученія христіанскаго:— управленіи, богослуженіи и нравственно-религіозной жизни. Изъ новыхъ протестантскихъ богослововъ замѣчательны успѣшною разработкою монографической литературы: Неандеръ, Ульманъ, Энгельгардтъ, Гагенбахъ, и др.; Беренгеръ а изъ католическихъ: Гейпъ, Штайдемайеръ, Гёфелес, Гуртеръ.

Изъ обширныхъ сочиненій по церковной исторіи первое мѣсто принадлежить сочиненію Неандера: Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche und Religion. 6 Vde. in 11 Abth. Hamb. 1825—1852. Оно обнимаетъ событія церковныя отъ кончины апостоловъ почти до реформаци (*). Неандеръ считается между нѣмецкими учеными „отцомъ новѣйшей Церковной Исторіи.“ Въ предисловіи къ первому тому своего сочиненія онъ высказываетъ свое намѣреніе представить исторію христіанства, какъ живое доказательство Божественной силы христіанства, какъ школу христіанскаго наставленія, чрезъ всё столѣтія раздающійся голосъ назиданія, ученія и предостереженія для всякаго, кто хочетъ слушать. Отсюда на Церковную Исторію Неандеръ смотритъ не только какъ на дѣло разсудка, но и какъ на практическое дѣло сердца. Въ своей исторіи онъ съ особенною любовью останавливается надъ изображеніемъ характера и учительной дѣятельности великихъ отцевъ и учителей церкви, но мало обращаетъ вниманія на развитие внутренняго устройства церкви, ея бого-

(*). Оно заключается въ 6-ти томахъ или 11-ти частяхъ изд. съ 1825 по 1852 г., изъ которыхъ послѣдній томъ, обнимающій время предшествовавшее реформаци до Базельскаго Собора (1430), изданъ послѣ его смерти, изъ оставшихся отрывочныхъ рукописей, Л. Шнейдеромъ. Первые четыре тома вышли вторымъ улучшеннымъ изданіемъ 1843 г.

служенія и на отношенія ея къ государству; потому эти отдѣлы Церковной Исторіи у него разработаны менѣе удовлетворительно.

Послѣ Церковной Исторіи Неандера почетное мѣсто принадлежитъ сочиненію Гизелера (Giezeler) *Lehrbuch der Kirchengeschichte* 11 Theile. Bonn. 1844—1855. Его сочиненіе составляетъ мастерски сжатое извлеченіе изъ источниковъ. Но главное достоинство его заключается не столько въ самомъ текстѣ, сколько въ приводимыхъ имъ подъ текстомъ извеченіяхъ изъ источниковъ. Эти извлеченія сдѣланы имъ съ большимъ искусствомъ и сопровождаются самыми глубокими и всесторонними изслѣдованіями, дѣлающими его книгу сборникомъ высшей церковно-исторической учености.

Изъ краткихъ учебниковъ по Церковной Исторіи, назначенныхъ для студентовъ, замѣчательны:

H a s e, *Kirchengeschichte*. 17 Aufl. Lpz. 1854. Этотъ учебникъ превосходитъ всѣ другіе умнымъ, отчетливымъ изложеніемъ и удачною характеристикою отдѣльныхъ личностей. Особенная заслуга Газета, что онъ первый съ тонкимъ вкусомъ, въ краткихъ, но характеристическихъ чертахъ, представилъ въ живомъ отношеніи къ церкви искусство, національную литературу и философію.

G u e r i k e, *Handbuch der Kirchengeschichte*, 3 Vde. Berlin. 8 Aufl. 1854—1855. Этотъ учебникъ имѣлъ много изданій. Онъ замѣчателенъ искусною обработкою изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера. Третья часть его, начинающаяся реформаціею, разработана гораздо хуже предъидущихъ. Здѣсь онъ выказываетъ себя горячимъ протестантомъ и вдаетъ въ страстную полемику противъ реформатской церкви и всякаго рода уніи.

K i r t z, *Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte*. 4 Th. Mittau. 1858 Этотъ учебникъ отличается богатствомъ ученаго

материала, основательностію и безпристрастіемъ изслѣдованій и краткостію изложенія (*).

Histoire universelle de l'Eglise, par Jean Alzog. Paris. 1849. Переводъ съ нѣмецкаго въ трехъ частяхъ. Это одинъ изъ лучшихъ учебниковъ Церковной Исторіи, написанныхъ католическими писателями.

Ritter, *Handbuch der Kirchengeschichte*. 2 Bde. Bonn 6 Auflage. 1856. Авторъ — католикъ, и также, какъ Альцогъ, занимаетъ почетное мѣсто между церковными историками.

2. До осн. своему Богословію.

Задача науки, извѣстной подъ именемъ *Основнаго Богословія*, не всегда понималась одинаково, — сообразно съ этимъ болѣе или менѣе видоизмѣнялось и содержаніе ея. До начала XIX столѣтія задачею Основнаго богословія составлялось — установить взглядъ на предметъ Богословія вообще и указать значеніе его источниковъ. Въ этомъ видѣ оно служило введеніемъ въ богословіе и заключало въ себѣ краткія предварительныя понятія, необходимо предполагавшіяся содержаніемъ всѣхъ богословскихъ наукъ: въ немъ излагался краткій взглядъ на христіанство, какъ единственно истинную откровенную религію, за тѣмъ слѣдовали трактаты о священномъ писаніи и преданіи, какъ

(*) Во время печатанія настоящаго извлеченія, на разсмотрѣніе учебнаго комитета переданъ: *Очеркъ Церковной Исторіи* (Церкви Вселенской до IX в. и потомъ исключительно Ц. Западной до половины XIX в.) И. Г. Куртца, перев. съ Нѣмецкаго со многими измѣненіями и дополненіями текста, приспособительно къ ученію Православной Церкви, протоіеря А. Рудакова. С. П. Б. — 1868.

источникамъ откровеннаго ученія, а въ заключеніи говори-лось о системѣ или составѣ богословскихъ наукъ. Часто въ такомъ видѣ оно прилагалось — какъ предварительная часть — къ Богословію Догматическому, не составляя осо-бой науки, причѣмъ иногда составъ ея сокращался или въ одинъ отдѣлъ о религіи христіанской, какъ откровеніи, или въ отдѣлъ о системѣ богословскихъ наукъ. Вмеѣстѣ съ развитіемъ рационализма и появленіемъ въ новѣйшихъ философскихъ системахъ такъ называемой Философіи Ре-лигіи, со взглядами на исторію развитія религіознаго со-знанія, несоотвѣтствовавшими библейскому воззрѣнію, вмеѣ-стѣ съ появленіемъ исторіи древнихъ религіи, проникнутой рационалистическими воззрѣніями на отношеніе ихъ къ вет-хозавѣтной религіи и къ самому христіанству, — объемъ и содержаніе Основнаго Богословія не могли не измѣниться: потребовалось болѣе обстоятельное изслѣдованіе о сущно-сти религіи вообще на основахъ чисто психологическихъ и вообще философскихъ и объ откровенной религіи въ част-ности и при томъ сравнительно съ извѣстными исторически религіями древности. По этому въ новѣйшихъ сочиненіяхъ по Основному Богословію ученіе о религіи и откровеніи излагается уже методомъ историко-философскимъ, ученіе о священномъ писаніи излагается не въ смыслѣ исторіи ка-нона и историко-библиографическихъ свѣдѣній, а исклю-чительно съ точки зрѣнія тѣхъ понятій о боговдохновен-ности, которыя отрицаются рационализмомъ; отдѣлъ же о составѣ богословскихъ наукъ вовсе оставленъ. Сдѣлать это было теперь тѣмъ легче и необходимѣе, что первый изъ оставленныхъ отдѣловъ, занесенный въ Основное Бого-словіе въ ту пору, когда не было отдѣльной науки о свя-щенномъ писаніи (въ періодъ католическо-схоластическаго Богословія), — давно уже спеціально излагался въ этой по-

слѣдней и собственно принадлежалъ ей; другой же отдѣлъ — о составѣ богословскихъ наукъ — при ихъ разяченіи и увеличившемся разнообразіи въ ихъ направленіи получили возможность явиться теперь въ видѣ отдѣльной науки, названной Энциклопедіею и Методологіею богословскихъ наукъ. Такъ съ этого времени опредѣлилась задача основнаго богословія, развивающаго донныя свое содержаніе именно въ этомъ апологетическомъ направленіи, хотя и подъ разными названіями — то апологетики, то основнаго богословія, то философской догматики.

Такъ было и у насъ. Основное богословіе содержало въ себѣ, послѣ изложенія общихъ понятій о религіи вообще и религіи откровенной, ученіе объ источникахъ откровенія — священномъ писаніи и преданіи, — сюда же иногда, рѣдко впрочемъ, — присоединялся и трактатъ о составѣ богословскихъ наукъ. Чаше всего въ этомъ видѣ основное богословіе составляло первую или предварительную часть догматическаго богословія, какъ напр. у Оеофана Прокоповича. Въ послѣднее время преосвященный Макарій въ своей книгѣ „*Введеніе въ Богословіе*“ изложилъ содержаніе основнаго богословія въ видѣ отдѣльной науки — вмѣстивъ въ нее все, что прежде входило въ ея содержаніе, т. е. и ученіе о религіи откровенной, и ученіе объ источникахъ откровенія, и наконецъ то, что нынѣ называется богословскою методологіею.

Такимъ образомъ исторія науки показываетъ, что ученіе объ источникахъ откровенія — особенно о священномъ писаніи введено было первоначально въ основное богословіе потому, что не было особой науки о св. писаніи и что нынѣ было бы вовсе неумѣстно излагать въ ней ученіе о подлинности книгъ св. писанія и исторію канона. Что же касается до трактата о составѣ богословскихъ наукъ, то

онъ и прежде рѣдко входилъ въ основное богословіе, и для семинарій былъ бы больше излишествомъ, чѣмъ потребностью. Взять этихъ отдѣловъ все содержаніе науки основнаго богословія, особенно въ виду современныхъ рационалистическихъ воззрѣній, должно быть посвящено исключительно обстоятельному изложенію той основной, предполагаемой всеми другими богословскими науками, истины, что содержаніе христіанской религіи есть ученіе богооткровенное и притомъ въ цѣлости хранимое церковію. По этому оно должно 1) изложить ученіе о безусловной необходимости религіи вообще, 2) о недостаточности всѣхъ исторически извѣстныхъ религій и о несравнимомъ превосходствѣ предъ ними христіанства, которое кромѣ этой несравнимой высоты своего содержанія засвидѣтельствовало свое божественное происхожденіе сверхъестественными явленіями — чудесами и пророчествами, и наконецъ 3) показать возможность сохраненія богооткровенной истины въ церкви.

За неимѣніемъ учебника по этому предмету для семинарій, а съ другой стороны въ виду неудобствъ собственнаго, со стороны учителей семинарій, составленія записокъ для семинаристовъ лучше всего слѣдовать книгѣ преосвященнаго Макарія, очень содержательной для семинарій. Но такъ какъ ни по своей задачѣ, ни по своему изложенію она не принаровлена къ семинаріямъ, то, при руководствѣ ею, требуется:

1. Совсѣмъ опустить отдѣлъ о системѣ богословскихъ наукъ.

2. Изъ всего отдѣла о св. писаніи оставить только разсужденіе объ основаніяхъ для вѣры въ боговдохновенность книгъ св. писанія, опустивъ трактаты о полнотности и исторической достовѣрности книгъ св. писанія, равно какъ и объ ихъ каноническомъ достоинствѣ.

3. Въ отдѣлѣ о другомъ источникѣ откровенія — священномъ преданіи оставить только разсужденіе о необходимости его и возможности и дѣйствительности сохраненія его въ церкви, опустивъ отдѣлы объ его признакахъ и употребленіи.

4. Въ отдѣлѣ о церкви опустивъ общія догматическія разсужденія о непогрѣшимости церкви и соборовъ — оставить только трактатъ о началахъ для сужденія о православіи церкви и о приложеніи этихъ критеріевъ православія въ церкви православной.

5. Всѣ другіе трактаты, необходимые по своему содержанію, по возможности сокращать, — особенно отдѣлъ о пророчествахъ. Въ томъ видѣ, какъ излагался онъ въ книгѣ преосвященнаго Макарія, онъ болѣе умѣстепъ въ наукѣ о св. писаніи. Въ основномъ богословіи важно не подробное изложеніе пророчествъ, а вопросъ объ ихъ возможности и о признакахъ дѣйствительныхъ пророчествъ.

6. Неизлишне было бы, съ другой стороны, къ нѣкоторымъ отдѣламъ особенно историко-философскаго характера, въ виду современной постановки этихъ вопросовъ, дѣлать нѣкоторыя дополненія къ книгѣ. Это требуется особенно въ вопросахъ о религіи вообще и о бытіи Божиемъ. Книга преосвященнаго Макарія не имѣетъ въ виду новѣйшихъ пантеистическихъ и матеріалистическихъ воззрѣній касательно извѣстныхъ доказательствъ бытія Божія, происхожденія и значенія религіи и т. под.

Въ пособіе наставникамъ по этому предмету можно указать слѣдующія сочиненія:

- 1) Lange. Philosophische Dogmatik. 1849.
- 2) Fundamental Theologie von Erlich. 1866.
- 3) Apologetische Vortrage über die Grundwahrheiten des Christenthums von Luthardt.

4) Apologie des Christenthums von Hellinger. 2 Bände in 2 Theilen. 1866--67

Всѣ эти сочиненія тѣмъ безопаснѣе могутъ употребляться въ руководство, что излагаютъ общія основныя истины христіанства, не касаясь вѣроисповѣдныхъ вопросовъ. Исключеніе изъ этого составляетъ у Ланге только отдѣлъ о священномъ писаніи и преданіи — изложенный съ протестантской точки зрѣнія.

5) Ulrici Gott und die Natur u Gott und der Mensch 1862.

На русскомъ языкѣ, кромѣ статей въ журналахъ, можно указать на переводъ книги Ульрици, сдѣланный при казанской академіи, и на *„Письма противъ матеріализма Фабри“* переводъ протоіерея Рудакова. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій апологія Геттингера — самое лучшее по полнотѣ изложенія предмета и въ сокращеніи могла бы дать изъ себя хорошее учебное руководство для семинарій.

(Окончаніе будетъ.)

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

Ноября 7. — Благочиннымъ предписывается, согласно указу Св. Синода, припечатанному въ 20 № Т. Е. В. за 1868 г., выписывать по одному экземпляру Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостей на каждый округъ изъ кошелековыхъ суммъ подвѣдомственныхъ церквей.

II. СВѣДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ

а) ОТКРЫТІЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Благочинный 2 округа ефрем. у. предста иль Его Преосвященству

*Приговоръ прихожанъ ефрем. у. с. Алексѣвскаго
Казанской церкви.*

1868 г. сентября 29 д., мы нижеподпис. ефрем. у. с. Алексѣвскаго прихожане слышали отъ нашего священника предложеніе объ открытіи приходскаго при нашей церкви попечительства, и, выслушавъ Положеніе, Высочайше утвержденное на этотъ предметъ, изъявили на это полную готовность, велѣдствіе чего 1) предѣдателемъ попечительства единогласно избираемъ Его Сіятельство князя Николая Алексѣевича Лобанова—Ростовскаго. 2) Непремѣнными членами, согласно Высочайше утвержденному Положенію, поступили безъ выбора свящ. Даниилъ Ивановъ Златоверховниковъ, церк. староста Петръ Ермолаевъ и старшины: ступенскаго волостнаго правленія Иванъ Никитичъ Сытниковъ, стрѣльцевязовскаго казен. крест. Федоръ Дмитріевъ, круглинскаго Семень Діонисовъ. 3) Во время членов избираемъ: на три года людей, отличающихся благочестіемъ и преданностію къ православной вѣрѣ и церкви: супругу Его Сіятельства князя Николая Александровича Лобанова—Ростовскаго княгиню Анну Ивановну Лобанову—Ростовскую, ефремовскаго купеческаго сына Алексѣя Максим. Окорокова, сельскаго старосту Григорья Григорьева, Василья Лаврентьева, Ефима Яксвева, Алексѣя Тимофеева, Ивана Антонова, Давыда Севастьянова, Ивана Сергѣева, Федота Федорова, старосту Федора Гряднева, Бориса Уварова, Ивана Уварова. И мы съ своей стороны всякое постановленіе, признанное предѣдателемъ и членами нужнымъ и полезнымъ обязываемся исполнять по степени возможности. Приговоръ сей подписанъ 35 лицами и 7 ноября утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на

предсѣдателя и членовъ попечительства и на ихъ дѣятельность.

б) ОБЪ ИЗБРАНІИ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Приговоръ прихожанъ черн. у. с. Спшинева Богословской церкви.

1867 г. сентября 24 д., мы нижеподписавшіеся черн. у. Спшинева прихожане, за выбытіемъ изъ нашего общества прежде избраннаго нами предсѣдателя попечительства, съ общаго согласія избрали предсѣдателемъ приходскаго священника Іакова Успенскаго. Приговоръ сей подписанъ 53 лицами, и 7 ноября избранный предсѣдатель утвержденъ резолюціею Его Преосвященства.

в) ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Донесеніе Его Преосвященству предсдателя попечит. кашир. у. с. Тъшилова.

Приходское попечительство, на пожертвованныя временными членами деньги, открыло сего 1868 года октября 24 дня въ центрѣ прихода въ селцѣ Тъшиловѣ школу. мальчиковъ обучается въ ней 30 м. и 2 дѣвочки. Учителемъ этой школы нанятъ за 120 р. въ годъ воспитанникъ семинаріи Леонидъ Знаменскій. Довода о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства и вмѣстѣ съ тѣмъ испрашивая Вашего святительскаго благословенія на начатое дѣло по народному образованію, имѣю честь быть Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ, предсѣдатель попечительства священникъ Михаилъ Гастевъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАЖДЕНІЕ НАБЕДРЕННИКОМЪ.

Г. Венева Николаевской ц. свящ. А. Каменскій награжденъ набедренникомъ.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ДУХОВЕНСТВА 1-ГО КАШИРСКАГО ОКРУГА СВОЕМУ БЛАГОЧИННОМУ.

Духовенство 1-го округа кашир. у. представило Его Преосвященству заявленіе своей признательности бывшему благочинному свящ. с. Каргашина Платону Романову, въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„1868 г. октября 8 д., мы нижеподпис. кашир, у. 1-го благочиннич. округа свящ. церк. служители, собравшіеся для избраія поваго благочиннаго на мѣсто уволеннаго отъ сей должности священника с. Каргашина Платона Романова, перешедшаго нынѣ въ г. Каширу къ Никитской церкви, единодушно рѣшились почтить 14-ти лѣтнюю службу бывшаго нашего начальника словомъ признательности. - Всѣмъ и каждому изъ насъ извѣстно, какъ трудна и многосложна должность благочиннаго, равно и то, какъ часто при всей благонамѣренности трудно бываетъ сохранить доброе расположеніе къ себѣ cadaго изъ подчиненныхъ; но мы знаемъ, что бывшій нашъ начальникъ, какъ нелѣнно проходилъ свою должность, такъ и имѣлъ рѣдкое счастье, или вѣрнѣе рѣдкую способность привлечь къ себѣ и сохранить доброе расположеніе cadaго изъ насъ. Его благородіе, его кроткое и благородное обращеніе со всѣми невольны заставляли всѣхъ и cadaго изъ насъ питать къ нему не притворную любовь,

довѣренность и уваженіе. Его терпѣливое и хладнокровное разбирательство жалобъ, встрѣчавшихся между подвѣдомымъ ему духовенствомъ, часто мелочныхъ, иногда и неосновательныхъ, приводило въ удивленіе очевидцевъ. Онъ первый старался развить и усилить въ насъ охоту къ чтенію черезъ выпускъ духовныхъ журналовъ, и самъ же изыскивалъ для сего болѣе удобныя средства и способы, однимъ словомъ: онъ былъ для насъ начальникъ по сердцу и, своимъ благородствомъ, безкорыстіемъ, терпѣніемъ и прямодушіемъ, заслужилъ полное право на нашу признательность. Если бы не переходъ его изъ нашего округа, то и при предоставленной намъ свободѣ избранія, мы единодушно указали бы на него. Такъ онъ сблизился съ нами, такъ онъ сдѣлался для насъ дорогъ. Почему, желая почтить и отблагодарить его за 14-ти лѣтніе труды его, осмѣливаемся заявить предъ Вашимъ Преосвященствомъ нашъ правдивый объ немъ отзывъ и всепокорнѣйше просимъ приказать напечатать оный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

На рапортъ свящ. с. Городищъ Уара Лебедева съ представленіемъ этого заявленія послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Объ изъявленіи духовенствомъ 1-го каширскаго благочинническаго округа своей признательности за 14-ти лѣтнее служеніе своего бывшего благочиннаго священника Платона Романова напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціи Его Преосвященства объявляется признательность епархіал. начальства прихожанамъ венов. у. с. Знаменскаго, пожертвовавшимъ 150 руб. на исправленіе ветхос-

тей мѣстной церкви и одобреніе священнику того же села *Юлину Моисееву* за стараніе о храмѣ Божиємъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Пресвященства, повоустроенный храмъ во имя св. Василія великаго въ с. Никольскомъ, на Филиной Зушицѣ черн. у. освященъ мѣстнымъ благочиннымъ.

— Перемѣнены: а) на священническія мѣста: 1) въ с. Волинцево тул. у. священникъ с. Байдикъ *Канитонъ Студенцкій*, а на его мѣсто свящ. с. Волинцева *Карло Покровский*, 2) въ с. Хочево бѣлев. у. священникъ с. Ментилова *Георгій Ильинскій*; б) на діаконское мѣсто въ с. Папортку богород. у. діаконъ с. Яльшина *Иванъ Прытковъ*.

— Опредѣлены на священнич. мѣста: 1) въ с. Любиково алексин. у. воспитаникъ тул. семин. *Сергій Вьюковъ*, 2) въ Гремячевское селеніе въ Стрѣльцкую слободу венев. у. діаконъ с. Суходола *Александръ Павлинскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОТЪ СЕМИНАРСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Правленіе тульской семинаріи объявляетъ, что въ присутствіи онаго будутъ производиться торги съ переторжками на разные предметы и работы, потребныя въ 1869 году, по содержанію тульской семинаріи, тульского духов. училища, архіерейскаго дома, — именно: а) торги 27 и переторжка 30 ноября на поставку муки ржаной, пшеничной разныхъ сортовъ и овсяной, крупъ гречневыхъ, пшеничныхъ и овсяныхъ, солода ржаного, гороха бѣлаго, соли, масла коровьяго, коноплянаго, подсолнечнаго и ламповаго, рыбы соленой и свѣ-

жей разныхъ наименованій, грибовъ бѣлыхъ и сѣрыхъ, говядины, свѣчей салныхъ, овса и сѣна; б] 28 ноября и 2 декабря на чищеніе ретиралъ и трубъ печныхъ, на сбивку бочарной посуды, вставку стеколъ, ковку лошадей, шитье разной верхней одежды и бѣлья носильнаго, постельнаго и столоваго съ годовымъ мытьемъ сего послѣдняго; 29 ноября и 3 декабря на поставку сукна, трико, коленкора, холста, галстуховъ шелковыхъ, носковъ шерстяныхъ и нитныхъ, сапоговъ, канцелярскихъ принадлежностей, и дровъ березовыхъ, дубовыхъ и осиновыхъ.— Желаящіе торговаться благоволятъ явиться въ правленіе семинаріи въ указанныя числа съ законными залогами и свидѣтельствами на право торговли.

ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

1) Отъ правленія астраханской дух. семинаріи

Правленіе астраханской духовной семинаріи покорѣйше проситъ редакцію „Духовной Бесѣды“ напечатать въ издаваемомъ ею журналѣ объявленіе отъ правленія астраханской семинаріи объ открывшейся въ оной наставнической вакансіи по классу латинскаго языка, съ таковымъ присовокупленіемъ, что 1) семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія открывшейся вакансіи и что 2) желающій занять означенную вакансію долженъ держать пробныя испытанія по латинскому языку въ одной изъ академическихъ конференцій или въ педагогическомъ собраніи какой-либо семинаріи. Уроковъ по латинскому языку положено 15 въ недѣлю: вознагражденіе за преподаваніе сего языка по штату положено наставнику, прослужившему 5 лѣтъ на духовно-училищной службѣ, 1080 р., а не прослужившему этого срока 850 р. въ годъ.

2) **Отъ правленія могилевской дух семинаріи.**

Правленіе могилевской духовной семинаріи покорнѣйше просить редакцію „Духовной Бесѣды“ напечатать, что г. Смѣлковъ, котораго правленіе семинаріи имѣло кандидатомъ на должность учителя словесности и логики, уже опредѣленъ учителемъ въ курскую семинарію, и потому означенная должность въ могилевской семинаріи остается вакантною и правленіе семинаріи просило конференцію московской духовной академіи предложить окончившимъ курсъ — не желаетъ ли кто занять означенную должность въ могилевской семинаріи.

(Дух. Бесѣд. 1868 № 2. 44).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1869 году будутъ излаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяцъ, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ отъ ста до ста десяти печатныхъ листовъ, или три тома, каждый болѣе тридцати шести листовъ или въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл. и достав. на домъ 5 руб.

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской губерніи и у Редактора протоіерея Іоанна Чижевскаго.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіал. Вѣдомостей, въ домъ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна Чижевскаго, № 15-й.

Въ Редакціи же Харьковскихъ. Епархіал. Вѣдом. можно получать:

1. Журналь „Духовный Вѣстникъ“ за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по шести руб. за каждый годъ четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включи-

тельно) съ пересылкою 2 рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ [включительно по апрѣль 1867 г.], цѣна журнала съ пересылкою 20 р. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы-то ни было годъ съ пересылкою 60 коп.

2. Положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к., съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ перес. 50 к.; за 100 экз. цѣна 4 руб.

Тоже положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамя. Цѣна экземпляру съ пересыл. 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экзмп. безъ перес. 14 руб.

3. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экзмп. съ перес. и безъ перес. 20 к., за 10 эк. 1 р. 80 к.

4. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 коп. сереб.

5. Четыре письма Фридриха Фабри противъ матеріализма. Цѣна экз. съ пересылкою и безъ пересылки 60 коп.

Редакторъ протоіерей Іоаннъ Чижевскій.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Ноября

№ 22.

1868 года.

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ НЕДѢЛЮ 32-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ (*).

Закхее, потщася слъзи: днесь бо во дому твоємъ подобаетъ Ми быти. Онъ же пріялъ Его радуясь.
Лук. 19, 5. 6.

Не всякій богатый человекъ радъ бываетъ гостю, особенно же страннику и убогому, когда придетъ въ домъ его. А много есть и такихъ богатыхъ людей, которые отъ почетнаго гостя скрытно удаляются, а убогому и нищему приказываютъ рабамъ своимъ сказать: дома нѣтъ; если же и позволяютъ войти въ домъ, то мало пріязни показываютъ къ нему, желая скорѣе проводить его отъ себя. Въ нынѣшнемъ Евангеліи говорится о старѣйшинѣ мытарей, Закхее, что онъ не таковъ былъ. Ибо, когда услышалъ отъ Христа Господа слово сіе:

(*). Соч. св. Димитрія Ростовскаго, т. II, стр. 679—686.

днесь подобаетъ Ми въ дому твоёмъ быти, то тотчасъ же принявъ Его въ домъ свой и принявъ съ усердіемъ, съ охотою, съ радостію, какъ сказано въ Евангеліи: *пріять Его радуясь.* По сему онъ и обрѣлъ спасеніе себѣ и дому своему, по слову Господню: *днесь спасеніе дому сему бысть.* Подражайте и вы, возлюбленные, Закхею, да сподобитесь тоже услышать отъ Господа І. Христа. Какъ Закхей, принявши Христа Спасителя съ учениками Его въ домъ свой, отверзъ сокровища свои, говоря: *се полъ имѣнія моего, Господи, даю нищимъ;* такъ и мы должны поступать. Если бы нынѣ богатые и не полъ — имѣнія своего давали нищимъ, но хотя бы и въ маломъ не отказывали просящимъ, и то было бы хорошо; но нищѣ никакимъ способомъ, никакими прошеніями не могутъ подвинуть богатыхъ къ милосердію. Есть обычай у нашихъ нищихъ, для большаго возбужденія другихъ къ милосердію, воспоминать въ прошеніи своемъ то Христа Спасителя, то Пречистую Дѣву Богородицу, то святителя Христова Николая или другаго какогонибудь святаго; за имя Христово, вопіютъ они, дайте; за имя Пр. Богор. дайте; за имя святителя Николая. чудот. дайте. Но и тѣмъ не могутъ преклонить къ милосердію. По истинѣ от такихъ жестокосердныхъ прилично сказать слово пророка Исаи: *одебелъ сердце людей сихъ, и ушима тяжко слышаша* (Ис. 6, 10). За то и о нихъ говоритъ Господь: *возпѣютъ ко Ми, и не услышу ихъ* (Іер. 11, 11); какъ юридивымъ дѣвамъ, Онъ скажетъ имъ: *аминь глаголю вамъ: не стѣмъ васъ.* Къ такимъ-то не милосердивымъ относится слово Господне: *удобль вельбуду сквозь иглины уши проити, неже богату въ*

царствіе Божіе виити (Мат. 19, 24). Когда богатые отвращаютъ очи свои отъ нищаго, то бывають подобны истуканамъ: *очи имутъ и не узрятъ*, не хотятъ видѣть бѣды и всякой нужды нищаго; *уши имутъ и не слышатъ* плача погибающихъ отъ голода и холода; *руцѣ имутъ* и не простирають ихъ къ вспоможенію ближнему своему.

Какимъ же нищимъ должно оказывать милосердіе? Больше — тѣмъ, которые уже не могутъ трудиться, напримѣръ, слѣпому, хрому или руками скорченному, или имѣющему на тѣлѣ своемъ тяжкія болѣзненныя раны, тѣмъ, которымъ нужна милостыня въ помощь недостаткамъ ихъ нищеты, а не тѣмъ, которые трудиться и работать могутъ, но не хотятъ, которые, взявши милостыню, или пропьютъ, или проиграють, или на другія не добрыя дѣла употребятъ. Объ этомъ такъ говоритъ Іисусъ Сираховъ: дай вѣрному, то есть, доброму, богобожающемуся нищему, а не пьяницѣ, не блуднику, не лѣнивому (Сир. 12, 4. 5). Аминь.

БОГОРОДИЦЕРОЖДЕСТВЕНСКАЯ (СТЕФАНОВСКАЯ) ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БѢЛЕВѢ:

1) *Исторія церкви.*

Какъ далеко восходитъ начало церкви Рождества Пресв. Богородицы, въ г. Бѣлевѣ, извѣстной обыкновенно подъ именемъ Стефановской, съ достовѣрностію опредѣлить не возможно. Ни мѣстное устное преданіе, ни сохранившіяся въ Богородице-

рождественской ц. выписи изъ писцовыхъ книгъ начала XVII вѣка, ни другіе акты, касающіеся этой церкви, положительно ничего не говорятъ о началѣ этой церкви въ Бѣлевѣ. Несомнѣнно однакоже, что церковь эта одна изъ пяти древнѣйшихъ въ городѣ церквей, и преданіе справедливо называетъ ее самою древнею. Древность ея подтверждается несомнѣнными письменными свидѣтельствами о существованіи ея не только въ началѣ XVII в., но и за долго прежде. Первое свидѣтельство о ея существованіи въ Бѣлевѣ мы находимъ въ дошедшей до насъ „выписи изъ писцовыхъ книгъ письма и дозору Микиѳора Семеновича Бибикова да подъячего Докучая Аврамова 122 (1614) году.“ Въ выписи этой сказано: „122 году написана въ Бѣлеве на посадѣ церковь Преподобно-Мученика Стефана Новаго исповѣдника, да въ предѣлѣ святые великомученицы Екатерины строеніе попа Алексѣя. А другую церковь рождество Пресвятыя Богородицы да въ предѣлѣ святыхъ благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба сожгли Литовскіе люди. А государева жалованья къ тѣмъ церквамъ годовые руги попу и проскурницѣ и пономарю семь рублевъ тритцать алтынъ два алтына. А служить у той церкви попъ Алексѣй. А на кладбищѣ и на усадьбѣ попу, и дячку, и пономарю, и просвирницѣ, и нищимъ старчиномъ *по прежнимъ писцовымъ выписямъ* земли по обѣ стороны тое церкви по правой сторонѣ тое церкви отъ торгу въ длину до аѳанасіева двора Навосьева (*), а въ ширину по акуловъ дворъ Ни-

(*) Вѣроятно фамилія.

кольскаго пономаря да по Муролѣвѣ (*) дворъ Ладыженскаго, а по лѣвую (сторону) тое церкви подъ кладбища отъ улицы въ длину до посацкаго мѣста, а въ ширину до семенова попова мѣста Троецкаго. Да къ тѣмъ же церквамъ были пашни въ дураковскомъ стану въ пустоши володинской, а башина тожъ, на рѣчкѣ на Лютивкѣ двадцать четвертей въ поли, а въ дву потому жъ, а лугъ имъ и всякое угодые тое пустоши воопче съ бѣлевскими посацкими попами (***) да отхожего лугу за рѣкою за Окою отъ усть верхнихъ острикъ до озера сосенки три десятины да возлѣ озера ревани пашни десятины, (***) что выдрать лугъ да внутри города дворишко осадной возлѣ гаврилова двора Юшкова да на рѣчки на Вырки мельница колотовка да мѣста гуменныя

(*) Тоже имя - Муралей Θεодоровъ сынъ Ладыженскій — встрѣчается и въ писцовыхъ книгахъ Ознобишина 1630 г. (см. Бѣл. Вивліс. т. II, стр. 45, 54 и 73.)

(**) И такъ при описаніи Воскресенской, въ г. Бѣлевѣ, церкви справедливо было нами замѣчено, при доказательствѣ древности пяти въ настоящее время, а прежде шести бѣлевскихъ церквей (Успенской, Воскресенской, Пятницкой, Покровской, Стефановской и Сергіевской), что эти церкви и прежде грамоты Михаила Θεодоровича 1630 года имѣли земли въ общемъ планѣ и въ томъ же самомъ мѣстѣ, въ пустоши Володинской: приводимая выпись, предваряющая грамоту 1630 г. цѣлыми 16 годами подтверждаетъ теперь наше мнѣніе.

(***) Въ послѣдующихъ выписяхъ этой десятины не значится, кромѣ выписи 1620 г.

въ длину отъ Выры пятьдесятъ сажень, а въ ширину сорокъ сажень. (*) Изъ такого свидѣтельства выпиши съ дозорныхъ писцовыхъ бѣлевскихъ книгъ 1614 года ясно видно, что прежде 1614 года на одномъ и томъ же мѣстѣ, границы коего указаны въ самой выписи, существовали двѣ церкви; одна во имя Стефана исповѣдника съ придѣломъ великомуч. Екатерины, а другая во имя рождества Пресв. Богородицы съ придѣломъ св. мучениковъ, благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, и что послѣдняя изъ нихъ была сожжена въ одинъ изъ набѣговъ Литовцевъ на Бѣлевъ, и потому въ 1614 году не существовала, а первая или вновь была построена или же послѣ Литовскаго раззоренія возобновлена попомъ Алексѣемъ. Въ какомъ именно году была сожжена церковь рождества Богородицы, и въ какомъ смыслѣ „строеніе Стефановской церкви приписывается выписью попу Алексѣю, и при томъ какому попу Алексѣю, тому ли, который при той же церкви служилъ въ 1614 году, или кому либо другому, — опредѣлить, конечно, нельзя съ достовѣрностію. Если предположить, что здѣсь указывается на извѣстное „Литовское раззореніе“ Бѣлева въ 1611 году, (*) то съ одной стороны труд-

(*) Выпись эта сохранилась доселѣ въ двухъ экземплярахъ: одинъ изъ нихъ подлинная за небольшою (въ серебряный пятакъ) восковою печатію „Микифора Семеновича Бибикова“ приложена къ грамотѣ Михаила Феодоровича 1630 года (см. столбецъ 3-й), а другая въ видѣ копіи съ подлинной.

(**) См. Тул. Еп. Вѣд. № 8 1865 г. стр. 338.

но предположить, чтобы могла уцѣлѣть отъ сожженія Стефановская церковь, стоявшая въ одномъ мѣстѣ съ Богородицерждественскою, а съ другою—если предположить, что сгорѣла въ тоже время и Стефановская, и потомъ вновь была построена попомъ Алексѣемъ около 1614 года, дальнѣйшее состояніе церкви совершенно противорѣчитъ этому; какъ мы увидимъ ниже, церковь эта въ 1619 уже году была ветха. Вѣрнѣе, кажется, положить, что въ выписи указывается на одно изъ прежде бывшихъ литовскихъ раззореній Бѣлева. Несомнѣнно по крайней мѣрѣ то, что если не обѣ вмѣстѣ — Богородицерждественская и Стефановская, то какая—либо одна изъ нихъ и еще церковь преподобнаго Сергія, стоявшая если не на одной съ Стефановскою церковной землѣ, то гдѣ либо близъ нея, исторія которой (т. е. Сергіевской церкви) въ послѣдствіи сливается въ одно съ исторіею Стефановскою, — не могли получить свое начало въ XVII вѣкѣ. Несомнѣнность эта, сверхъ ветхости Стефановской церкви въ 1619 году, подтверждается прямыми свидѣтельствами писцовыхъ выписей, данной грамоты воеводы Ивана Давидова и грамоты Царя и Великаго князя Михаила Ѳеодоровича 1630 года по дѣлу о построеніи вновь мельницы на рѣкѣ Выркѣ, и наконецъ извѣстнымъ спорамъ шести посадскихъ церквей съ ружными церквами Троицкою и Васильевскою о незаконномъ завладѣніи причтовъ первыхъ церквей землею ружныхъ церквей (*).

(*) См. описаніе Вокресенской въ г. Бѣлевѣ, церкви — Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 3-й стр. 78—84.

Какъ въ выписяхъ, такъ и въ грамотахъ положительно указывается на давнее существованіе въ Бѣлевѣ церковей Стефановской и Сергіевской. Такъ въ выписи 1614 г. есть выраженіе „по прежнимъ писцовымъ выписямъ“, а — въ данной грамотѣ воеводы Ивана Давыдова сказано: „Лѣта 7132“ (1624) июня въ 5 день по государевѣ цареве и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руссіи грамотѣ, воевода Иванъ Микифоровичъ Давыдовъ послалъ въ Бѣлеве на посадѣ старожильцевъ со всякими людьми съскаивати: въ Бѣлеве на посадѣ къ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы и Стефановаго исповѣдника на рѣчки на Вырки мельница колотовка была ли изстари да отъ раззоренія литовскихъ людей запусѣла, и будетъ запусѣла, и въ которомъ году, и оброку съ тою мельницы тѣхъ церковей, прежніе попы плачивали ль и въ который приказъ плачивали, или будетъ имъ та мельница дана на церковное строеніе. И сыску сторожилцы и всякіе люди сказали, что они про то вѣдаютъ: въ Бѣлевѣ на посадѣ на рѣчки на Вырки церковная Стефановское да Сергіевское мѣста есть, была мельница колотовка стефановская изстари, да раззоренная та мельница колотовка запусѣла, а прежніе попы стое мельницы ни въ которой приказъ оброку не плачивали, владѣли безоброчно. И по государеве цареве и великаго князя Михаила Ѳеодоровича грамотѣ и по сыску воевода Иванъ Микифоровичъ Давыдовъ и нынѣ стефановскому попу Григорью да сергіевскому попу Петру велѣлъ устроить мельницу по прежнему, гдѣ была напередъ сего, и данная имъ на ту мельницу дава,

почему имъ тою мельницею глатить.“ (*) Тоже самое несомнѣнно подтверждается и грамотою 138 (1630) г. „отъ царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руссїи воеводѣ Александру Ивановичу Маслову,“. Вотъ эта грамота:“ Билъ намъ челомъ изъ Бѣлева съ посада стефановскїй попь Григорей, а сказалъ (въ челобитной:) во прошлыхъ де годѣхъ до раззоренїи была у нихъ на церковной земли мельница колотовка на рѣчки на Вырки и та мельница запустѣла и впрошломъ де во 132 (1624) году по ево попову Григорьеву челобитью дана ему наша грамота испраказа большаго дворца въ Бѣлевь къ воеводѣ нашему Ивану Давыдову, а велено де про тое мельницу сыскати, и воевода Давыдовъ про тое мельницу сыскивалъ, а по сыску велѣлъ ему на старомъ своемъ мѣстѣ мельницу поставити и данную ему далъ и писцовыя выписи у него попа Григорья на ту мельницу есть де, и намъ бы ево попа пожаловати велѣти-бъ ему на тое мельницу дать нашу грамоту да положить въ приказѣ большаго дворца попу Григорью на тое свою мельницу данаю да съ писцовыхъ и здозорныхъ книгъ 122 и 133 (1614 и 1625) году выписи. А въ данной написано: 132 году июня въ 5 день по нашей

(*) Съ этой данной сохранились три совершенно одинаковыхъ списка, и первая половина грамоты Михаила Ѳеодоровича 1624 года воеводѣ Ивану Давыдову о произведенїи сыска о стефановской и сергїевской мельницѣ чрезъ старожильцевъ. См. также у Сирахова грам. № 8, стран. 53 55.

грамотѣ и съ приказу большаго дворца и по сыску воевода Иванъ Давыдовъ стефановскому попу Григорью да сергіевскому попу Петру на рѣчки на Вырки велѣлъ мельницу устроить по прежнему, потому (что) сыску сказали, что на рѣчки на Вырки стефановское да сергіевское мѣсто есть, была мельница колотовка, а владѣли тою мельницею прежніе попы безоброчно. А въ выписяхъ здозорныхъ книгъ Микифора Бибикова да подъячаго Докучая Аврамова 122 году, да съ писцовыхъ книгъ Василя Чернышева да подъячаго Осипа Богданова 133 году: въ Бѣлевѣ на посадѣ на рѣчки на Вырки мельница за стефановскимъ попомъ за Григорьемъ да за сергіевскимъ попомъ Петромъ написана жъ и по нашему указу тою мельницею по прежней нашей грамотѣ и поданой воеводы Ивана Давыдова и по писцовымъ выписямъ велѣно владѣти стефановскому попу Григорью да сергіевскому попу Петру по прежнему, потому что тою мельницею *владѣли изетани* стефановскіе да сергіевскіе прежніе попы безоброчно. И какъ къ тебѣ сія грамота придетъ, и ты бы въ Бѣлевѣ на рѣчки на Вырки мельницею, что стоитъ на церковной на стефановской да на сергіевской землѣ, велѣлъ владѣти изъ Бѣлева съ посаду стефановскому попу Григорью да сергіевскому попу Петру по прежнему. А прочеть сею нашу грамоту и списаль снеею списокъ слова вслова, оставилъ у себя, а подлинную сею нашу грамоту отдалъ стефановскому попу Григорью да сергіевскому попу Петру, почему имъ тою церковною мельницею впрредъ владѣти. Писано въ Москвѣ

въ лѣта 7138 іюня въ 23 день“ (*). Если къ этимъ свидѣтельствамъ выпишей и грамотъ о давнемъ существованіи въ Бѣлевѣ церквей Стефановской, а съ нею и сожженной литовцами Богородицерождественской, и Сергіевской, въ 1630 году значащейся въ писцовыхъ книгахъ придѣльною, (**)
—мы присоединимъ то обстоятельство, что въ 121 (1613) году сергіевское церковное мѣсто, какъ мы увидимъ ниже, было куплено (***) попомъ Иваномъ, отцемъ указанныхъ въ грамотахъ и писцовыхъ книгахъ поповъ стефановскаго Григорія и сергіевскаго Петра; то не останется мѣста предположенію о построеніи Сергіевской церкви вмѣсто Богороди-

(*) См. подлинную грамоту, писанную свиткомъ въ четыре столбца съ приложеніемъ къ ней выпишей 1614 и 1625 годовъ и указаніе на эту грамоту въ писцовыхъ книгахъ 1630 г. — Бѣл. Вивл. т. II стр. 136 № 37-й въ Дураковскомъ стану.

(**) См. Бѣл. Вивл. т. II стр. 136 № 38 въ Дураковскомъ стану, гдѣ сказано: „за сергіевскимъ попомъ за Петромъ, что въ Бѣлевѣ на посадѣ въ прилѣлѣ у Живоначальной Троицы преподобнаго Сергія чудотверца жеребей пустоши Володинской на р. Лютивкѣ, а въ ней на его Петровѣ жеребей пашни пахано наѣздомъ 20 ч. въ п. а в. д. п. Земля добра. Лугу по оврагамъ межъ пашень 4 д. вопче съ посадскими поны, да повсей же пустоши отхожева лугу на р. на Окѣ ниже с. Дуракова 4 д.“

(***) Вѣроятно или для себя, или для одного изъ сыновей,

перождественской (*) По всѣмъ вообще соображеніямъ церковь эта, т. е. Сергіевская, первоначально является такою же самостоятельною, какъ и Стефановская съ Богородицeroждественскою, и только лишь она впоследствии, вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ, явилась придѣльною къ Стефановской, и исторіи ея сливается съ исторіею Стефановской и Богородицeroждественской церковей. И такъ, по всѣмъ соображеніямъ начало существованія въ Бѣлевѣ Богородицeroждественской, или же вмѣсто нея имѣющихъ одну съ нею исторію Стефановской и Сергіевской церковей, должно относить ко временамъ раннѣшимъ XVII вѣка, и можетъ быть даже ко временамъ князей Бѣлевскихъ, которымъ преданіе приписываетъ пожалованіе къ этимъ церквамъ мельницы на Выркѣ. Правда, въ сохранившихся въ Богородицeroждественской церкви выписяхъ, мы не видимъ подтвержденія этого преданія, однако же, если мы примемъ во вниманіе то обстоятельство, что до насъ не дошли всѣ выписи, и особенно первыя изъ нихъ по времени близости ихъ къ самому со-

(*) Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе съ одной стороны на то, что церковь эта въ самой выписи 1614 г. называется посадскою [тамъ сказано: „вопче съ посадскими попами“ (Стефановской и Богородицeroждественской церковей, причту принадлежитъ лугъ въ пустоши Володинской, а въ числѣ этихъ посадскихъ поповъ однимъ жеребьемъ владѣлъ Сергіевскій)], а съ другой — выпись прямо говоритъ, что другой церкви при Стефановской не было, тогда какъ Сергіевская существовала еще въ 1613 году.

бытію, а съ другой стороны и то, что всѣ вообще выписи начала XVII столѣтія отличаются большою необстоятельностью въ изложеніи, что только не многія изъ нихъ можно найти, въ которыхъ бы опредѣленно описывались владѣнія, большая же часть изъ нихъ состоитъ изъ весьма коротенькаго и неяснаго указанія на владѣнія, (*) мы не можемъ подтвердить этого преданія дошедшими до насъ выписями. Этому, кажется, нисколько не противорѣчатъ и самыя розыски о мельницѣ 1624 года. Дѣло это могло случиться очень просто: такъ какъ „послѣ раззорѣнія мельница заустѣла,“ а съ нею вмѣстѣ и самое мѣсто, гдѣ она стояла заустѣло, то очень сбывновенно съ теченіемъ времени въ писцовыхъ книгахъ не говорилось ни о мельницѣ, ни

(*) Вотъ напр. „выпись сбелевскихъ книгъ писма и дозору Данила Петровича Свечина да подъячаго Богдана Лахвинцова“ 128 (1620) года: „РКИ году написано за Степановскимъ попомъ за Григорьемъ въ дураковомъ стану жеребей въ пустоши володинской Башина тожь за рѣкою за Лютовкою пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло двадцать четвертей въ полѣ а въ дву потому жъ лугу за рѣкою за ревани озеро десятина да отхожего лугу за Окою рѣкою за большими сестриками усть верхнихъ сестрикъ до озерка сосенки три десятины.“ Здѣсь нѣтъ ни слова ни о лугѣ въ пустоши володинской, ни о другомъ лугѣ ниже с. Дуракова, ни о мельницѣ и гуменножъ мѣстѣ, при Вырьѣ. Иля вотъ еще выпись 1625 г. „Василія Савельича Червышова да подъячаго Осипа Богданова:“ написано въ Бѣлевѣ Стѣ. по па Григорья Иванова да Сергіевскаго п. Петра Ив. на

о мѣстѣ (*); когда же потомъ попъ Григорій захотѣлъ вновь устроить ее, естественно былъ возбужденъ вопросъ о томъ, было ли церковное стефановское и сергіевское мѣсто на рѣкѣ Выркѣ и была ли тамъ мельница, и сдѣланъ о томъ розыскъ чрезъ сторожильцевъ.

Если же такимъ образомъ начало Богородицерождественской церкви восходитъ ко временамъ отдаленнымъ, отъ коихъ не дошло до насъ никакихъ памятниковъ, относящихся до этой церкви, то понятно, что не возможно ни указать, на то, кто былъ основателемъ этой церкви, а равно Стефановской и Сергіевской, ни изложить положеніе этихъ церквей до 1614 года, когда мы встрѣчаемъ первое свидѣтельство о нихъ въ писцовой выписи. Нельзя такъ же объяснить того, по какому случаю на одномъ церковномъ мѣстѣ стояли двѣ церкви Богородицерождественская, и Стефановская, подобно тому, какъ около того же времени на другомъ въ городѣ церковномъ мѣстѣ существовали Воскресенская и Пятницкая церкви (**): была ли одна изъ нихъ приписною къ другой, или они обѣ были нарочито построенныя такимъ образомъ въ воспоми-

рѣкѣ Выркѣ колотовка стоитъ мельница безоборочно жернова одни — и болѣе ни слова: на чьей землѣ и на какой Выркѣ не означено, тогда какъ было три р. Вырки, и на каждой были мельницы, даже и на Малой ихъ было двѣ.

(*) См. предыдущее примѣчаніе.

(**) См. Т. Е. В. 1868 г. № 3 стр. 69 и дол.

наніе какоґо-либо благодѣянія Божія, или по чьему либо завѣщанію, — или одна изъ нихъ постренная вновь предназначалась замѣнить собою другую приходившую въ ветхость, или, наконецъ еще, одна изъ нихъ существовала какъ холодная церковь, а другая какъ теплая? — изъ дошедшихъ до насъ актовъ не видно ничего. Можно по крайней мѣрѣ, соображаясь съ послѣдующею исторіею церковей Богородицерождественской и Стефановской, думать, что первая изъ нихъ была до раззорѣнія Литовцами холодною, а послѣдняя теплою: подобное же существованіе этихъ церковей мы видимъ и въ послѣдствіи. Изъ дошедшей до насъ „поступной записи“ бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря игумена Геласія 1650 года видно, что сожженная Литовцами церковь Рождества Богородицы, около 1630 года, была возстановлена (*) имъ игуменомъ Геласіемъ съ придѣломъ святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба, какъ было прежде, — и была холодною, и что въ то же время, вмѣсто ветхой Стефановской, имъ же была построена другая теплая церковь во имя

(*) Въ данной грамотѣ воеводы Давыдова 1624 г. сказано, что онъ посылалъ въ Бѣлевъ на посадъ сторожилцевъ „къ церкви *Рождества Богородицы* и Стефана исповѣдника“ по дѣлу о мельницѣ; но оказывается изъ записи Геласія несомнѣннымъ, что церковь эта до 1630 г. не была возстановлена; написано же къ церкви Рождества Богородицы и Стефана исповѣдника вѣроятно потому, что такъ обыкновенно писалось всегда въ прежнее время, и церковь Рождества Богородицы считалась главною.

нерукотвореннаго образа Господа нашего Иисуса Христа съ придѣлами Стефана исповѣдника и великомученицы Екатерины. Вотъ этотъ весьма любопытный актъ XVII вѣка:

„Се азъ Бѣлевскаго Спасскаго монастыря игумень Геласій — въ прошломъ во 127 (1619) году, какъ былъ я игумень Геласій въ міру поць Григорій. И купилъ я спасскимъ дьякономъ Климентомъ [*] въ городѣ Бѣлевѣ на посадѣ во вдовой Алексѣевской [**] поподья Просковьи мужа ея поца Алексѣя церковное мѣсто. Церковь одна и та ветха во имя преподобно мученика Стефана новаго исповѣдника да впрѣдѣле великомученицы Екатерины, а вцѣркви книги апостоль да служебникъ печатныя да на колокольницы два колокола. И впрошломъ же во 138 [1630] году тотъ спасской дьяконъ Климентъ поступилъа того своево церковнаго купленова мѣста своей воловины мнѣ жъ. И на томъ я купленомъ своемъ церковномъ мѣсте устроилъ двѣ цѣркви: церковь Рождества Пречистыя Богородицы да впрѣдѣле святыхъ страсотерлицевъ Бориса и Глѣба да другую церковь теплою нерукотвореннаго образа Господа нашего Иисуса Христа да впрѣдѣлехъ преподобно мученика Стефана новаго исповѣдника и великомученицы Екатерины устроилъ образы и книги и всякое церковное строеніе. И въ прошломъ же во 145 [1637] году привалъ къ себѣ во дворъ къ тому мѣсту дьячка Игнатія Прохорова, сына попова и далъ за него дочери

(*) Какой это спасскій дьяконъ Климентъ трудно понять: ни въ одномъ изъ актовъ того времени (1630 г.) мы не видимъ, чтобы существовала въ Бѣлевѣ Спасская церковь.

(**) Вѣроятно слѣдовало: Алексѣевой; да еще есть еще Игнатѣевской вмѣсто Игнатіевой.

свою Ксенію и поставилъ ево ктому мѣсту впоны и даль
ему на то свое купленое церковное мѣсто и запись по чему
ему тѣмъ мѣстомъ впредь владѣть. И впрошломъ же во
155 (1647) году судомъ Божиимъ тово моево зятя попа Иг-
натія не стало, а послѣ зятя моево попа Игнатія пожало-
вана тѣмъ мѣстомъ дочь моя вдова поподья Ксеніи здѣтми
и дана ей на то мѣсто Государева пожалованная грамота. И
внынѣшнемъ во 158 (1650) году нобря въ КА (21) день
я игуменъ Геласій да дочь моя вдовая игнатіевская поподья
Ксенія здѣтми своими сыномъ с Васильемъ да сыномъ Оео-
насьемъ да дочерьми своими съ Анною да с Ориною Игнатъ-
евыми дѣтми поступились тово своево купленова церковнаго
мѣста половины брату своему родному сергіевскому пону
Петру и дѣтемъ ево пону Митрофану (*) да льечку Кирилу
и внучетомъ ево Петровымъ со всѣмъ церковнымъ строенемъ
и скнигами, а книгъ печатныхъ евангеліе на престольное
евангеліе то толковое уставъ два октая двенацать минѣй мѣ-
сячныхъ двѣ треоди постныхъ да цвѣтная часовникъ, а
письменный псалтырь да синодикъ образы мѣсныя и деісусы
да на колокольницы три колокола. И всякое церковное стро-
енье издворовымъ мѣстамъ и сусалбою и спашнею и слугами
и со всякимъ угодемъ. А что въ прошломъ 121 (1613)
году купилъ отецъ нашъ попъ Иванъ сергіевское церковное
мѣсто, которымъ владѣлъ онъ братъ мой попъ Петръ и то
мѣсто, церковь (***) и всякое церковное строенье издворовымъ

(*) По всей вероятности, онъ служилъ вмѣстѣ съ отцемъ
при Сергіевской же церкви.

(**) После всего доселѣ сказаннаго въ записи Геласія ста-
новится совершенно понятнымъ, почему въ писцовыхъ книгахъ
1630 г. чуть не при каждой церкви, всякое церковное стро-
еніе иривисывается пону. Это было въ ту пору обыкновеннос

давати по поламъ же..(*)...мнѣ игумену Геласію и дочери
моей и внучетамъ моимъ свою половину тѣхъ стефановскаго
и сергіевскаго мѣста вольно продати и дочери моей зятя
приняти на свою половину вольно же и впоны поставити,
а какъ мои игуменовы внучета впоны поступятъ имъ служить
всякою церковную службу снимъ попомъ Петромъ и здѣтymi
свои со внучетами впредь понедѣльно и во всемъ делица
по поламъ же, а что вцеркви книгъ мнѣхъ всѣхъ, что вы-
ше сево писано мнѣ игумену и дочери моей и внучетамъ
моимъ тѣхъ книгъ церкви не вынести ни продати ни за-
ложити быти имъ всѣмъ книгамъ по сей записи вцеркви во
вѣки. А будетъ намъ сергіевское церковное мѣсто не воз-
можно держати и намъ то мѣсто продати или другъ у дру-
га скупити, какъ цѣна возметъ, а записи у насъ и судѣльцы
и послухи одни. Лѣта 7158 ноября 21“ (**).

актахъ той же церкви находимъ упоминаніе о данн митро-
политу, на рим. (въ) прошеніи Пятириму митрополиту Сарско-
му и Подонскому, а равно и о подати Государевой и данн ар-
хіерейской—въ прошеніи Алексію архіепископу сарскому и
подонскому.

(*) Далѣе въ записи говорится о томъ, чѣмъ не задѣлять
вдову, на какіе предметы не бити челомъ ни государю, ни
боярамъ, и на какіе бити челомъ, о вынсяхъ и взятіи 500 р.
съ игумена Геласія, если онъ предъ смертію своею половину
данную попу Петру будетъ по духовному завѣщанію отказы-
вать другому.

(**) Запись эта писана на столбцѣ длиною аршина въ
четыре; на оборотной сторонѣ ея по столбцамъ подписи са-
мага и умена Геласія, Якова Сергіева Ефимьева, градскихъ
поповъ: георгіевскаго Іакова, воскресенскаго Давида, николь-
скаго Ѳедота, троицкаго Василья, въздвиженскаго дьячка Ни-
кифора соборнаго дьякона Павла двухъ подъячыхъ, шест-

Такимъ образомъ послѣ первыхъ свѣдѣній о существованіи всѣхъ трехъ церквей, имѣющихъ въ послѣдствіи одну исторію, въ началѣ XVII столѣтія, мы находимъ въ поступной записи Геласія свидѣтельства о построеніи вновь Богородицерождественской и Стефановской церквей около 1630 года [*], и о томъ, что еще съ 1619 года всѣ три (первоначально впрочемъ только двѣ) церкви составляли какъ-бы собственность бывшаго стефановскаго попа Григорья, а въ послѣдствіи игумена Геласія, и эту собственность по поступной записи, вслѣдствіе тяжбы своей съ братомъ своимъ сергіевскимъ попомъ Петромъ за право владѣнія мѣстами стефановскимъ и сергіевскимъ, послѣ очной ставки обоихъ братьевъ въ Москвѣ во приказѣ большаго дворца предъ бояриномъ и дворецкимъ княземъ Алексѣемъ Михайловичемъ Львовымъ и взаимнаго согласія покончить дѣло миромъ и добровольнымъ полюбовнымъ раздѣломъ владѣній (**), игумень Геласій въ 1650 году передаетъ въ собственное и по-

прихожанъ и трехъ послуховъ; подписались всѣ такимъ образомъ: „при сей записи поступной такой-то сидѣлъ и руку приложилъ“. См. подлинную поступную грамоту Геласія 1650 года.

(*) Въ писцовыхъ книгахъ 1630 г. не говорится ничего о церкви Рождества Богородицы, по этому нужно думать, что она вновь построена Геласіемъ уже послѣ составленія писцовыхъ книгъ 1630 г. См. Вѣд. Вивл. т. II стр. 135.

(**) Въ полюбовной записи 1649 г. игумень Геласій писалъ „во прошломъ во 157 (1649) года свозилъ я игумень Геласій изъ приказу большаго дворца Государеву зазывную грамоту

томственное владѣніе дочери своей вдовой попадѣ Ксеіи съ дѣтьми ея и внуками и брату своему сергіевскому попу Петру съ его дѣтьми и внуками. Долго ли послѣ того существовали отдѣльно всѣ три церкви, и какова была судьба ихъ, достовѣрныхъ свѣдѣній о томъ мы нигдѣ не находимъ. Изъ дошедшихъ до насъ актовъ конца XVII столѣтія мы видимъ однако, что около этого времени въ судьбѣ этихъ церквей произошла значительная перемѣна. Такъ вмѣсто трехъ же церквей въ 1655 году, по поступной записи попа Митрофана, переданныхъ послѣднимъ зятю его попу Ивану (*), около 1697 года мы видимъ одну только церковь Стефана исповѣдника съ придѣлами Сергія Радонежскаго чудотворца. Въ челобитной дьячка Стефановскаго Мартинки, правнука Геласіева, на попа Іосифа, поданной Тихону митрополиту сарскому и подонскому, сказано: „Бьетъ тебѣ челомъ и плачетца бѣдной и безпомощной и до конца разоренный сирота

тогожъ Бѣлева города по брата своего роднова по сергіевскаго попа Петра Иванова въ своемъ церковномъ купленномъ мѣстѣ...въ насилствѣ и во владѣніи и по той государевой грамоте была у насъ снимъ Петромъ въ приказе большова дворца передъ бояриномъ и дворецкимъ княземъ Алексѣемъ Михайловичемъ Львовымъ и передъ дьяки очная ставка и со очные ставки даны мы на поруки до Государева указу, и мы съ нимъ Петромъ не дежидая (указа) по тому дѣлу рѣшенья межъ собою договорились полюбовно.“....См. списокъ съ полюбовной записи 1649 г.

(*) См. поступную записъ попа Митрофана 1655 года, по которой онъ половину своего жеребья всѣхъ церквей уступилъ зятю своему, попу Ивану.

твой города Бѣлева спосаду церкви преподобному-
ченика Стефана исповѣдника да впродѣлѣ Сергія
чудотворца дячекъ Мартинка Кириловъ сынъ“ (*).
Въ слѣдъ за тѣмъ въ началѣ XVII вѣка мы снова
видимъ двѣ церкви отдѣльныхъ: Стефановскую и
Сергіевскую: такъ въ роспискѣ, данной стефановс-
кому попу Ивану Мартинову поповскимъ старостою
муроносицкимъ священникомъ Варфоломеемъ ска-
зано: „принель на нынѣшній 1713 годъ архіерей-
ской дани города Бѣлева церкви Стефана исповѣд-
ника споса Ивана ево половины полтора рубль
шестнадцать алтынъ, да съ церкви Сергія чудот-
ворца ево же половины пять алтынъ пять денегъ“;
или еще яснѣе въ таковой же роспискѣ 1714 г.:
„принель архіерейской дани церкви Стефана испо-
вѣдника споса Ивана окладной дани съ обоихъ
церквей ево половины съ Стефановской рубль трид-
цать алтынъ да съ Сергіевской пять алтынъ пять
денегъ“ (**). Наконецъ въ 1715 году мы опять ви-
димъ одну только церковь преподобнаго Сергія съ
продѣломъ Стефана исповѣдника. „Вьеть тебѣ
челомъ“, сказано въ челобитной попа Ивана Мар-

(*) На самой челобитной года пѣтъ, а какъ въ полюбов-
ной записи 1697 г. уже указывается на эту челобитную,
то должно относить ее по крайней мѣрѣ къ тому же году,
если не къ предшествовавшему. (См. челобитную и полюбов-
ную записи 1697 г.)

(**) См. сохранившіяся въ архивѣ Богородицерождствен-
ской церкви росписки поповскаго старосого за 1713 и 1714
годы.

тинова 1715 г. преосвящ. Алексѣю сарскому и подонскому: „богомалець твой бѣдной и безпомощной и до конца раззореной города Бѣлева спосаду церкви Сергія игумена радонежскаго чудотворца да впередѣлѣ преподобнаго отца Стефана новаго исповѣдника поць Ивань.“..(*)..Какія были причины таковыхъ перемѣнъ въ положеніи трехъ церквей, кто были въ это время строителями церквей, и какъ наконецъ долго существовала послѣдняя изъ этихъ церквей Сергія игумена радонежскаго съ придѣломъ Стефана исповѣдника,—не извѣстно. Можно по крайней мѣрѣ полагать, что послѣдняя церковь существовала только до перваго большаго пожара, 1719 года, истребившаго почти весь городъ (**). Достоверность такого положенія видна изъ того, что въ томъ же году (***) усердіемъ прихожанъ была вновь заложена церковь Рождества Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Сергія радонежскаго чудотворца,—но уже не деревяннымъ, а каменнымъ зданіемъ (****).

(Окончаніе будетъ.)

(*) См. сохранившуюся въ той же церкви челобитную попа Ивана Мартинова 1715 г.

(**) См. Тул. Еп. Вѣд. 1866 г. № 17 стр. 166 и церк. лѣт. Бабкова, сохранившуюся въ Воскресенской церкви, стр. 376 и Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 4 стр. 112—113.

(***) См. церк. опись 1857 г., Клиров. Вѣд. 1867 г. и Тул. Еп. Вѣд. 1862 г. № 18 стр. 320—321.

(****) Это была первая изъ бѣлевскихъ приходскихъ церквей, заложена каменнымъ зданіемъ.

О ПОСЛѢДНИХЪ СОВЫТІЯХЪ ВЪ РАСКОЛѢ (*).

Въ нашихъ Е. Вѣдомостяхъ были уже сообщены свѣдѣнія о лжеученіи Прокопія Боженова, направленномъ противъ „окружнаго посланія“. Мы уже знаемъ, что ересь Боженова принята Кирилломъ, что, по поводу происшедшаго отсюда соблазна, старообрядцы составляли нѣсколько соборовъ изъ своихъ лжеіерарховъ; но ни соборъ яескій, ни соборъ Баташанскій, собранные окружниками, не доставили мира старообрядцамъ: противоокружники не смутились опредѣленіями послѣдняго изъ сихъ соборовъ, по которымъ за ужасную ересь свою Кириллъ запрещенъ (еще разъ) отъ всякаго священнодѣйствія впредь до большаго собора, съ Прокломъ же Лавренътьевымъ запрещено имѣть сообщеніе въ ястіи и питіи и въ молитвѣ къ Богу также до рѣшенія соборнаго. Противъ этихъ опредѣленій крамольники составили свой соборъ въ Гуслицахъ, гдѣ окружное посланіе еще разъ предано проклятію, и пріемлющихъ положено принимать не иначе, какъ третьимъ чиномъ. Впрочемъ, какъ окружники надѣялись на опредѣленія новаго большаго собора, такъ и раздорники чувствовали совершенную ничтожность своего гуслицкаго собора и потому замыслили въ Бѣлой Криницѣ составить большій соборъ для произнесенія окончательнаго суда надъ окружнымъ посланіемъ. Въ Бѣлой Криницѣ, мысль о со-

(*). Дополненіе къ статьямъ, напечатаннымъ въ Т. Е. В. 1868 года. № № 2, 3, 4, 6 и 7.

борѣ принята съ сочувствіемъ. Скоро разосланы были извѣстія о томъ ко всѣмъ старообрядческимъ обществамъ, съ приглашеніемъ выслать для присутствованія на немъ депутатовъ. Крайнимъ срокомъ открытія соборныхъ засѣданій назначено было 29 число іюня 1868 г. (*).

Извѣстія о предполагаемомъ великомъ соборѣ въ Бѣлой Криницѣ сильно заняли партіи окружниковъ и неокружниковъ; заграничные окружники заблаговременно побывали у Кирилла въ надеждѣ умѣрить гнѣвъ его къ окружникамъ; напротивъ заграничные противо-окружники предварительно позаботились внушить Кириллу недовѣріе къ окружникамъ, прося его ничего не дѣлать безъ согласія Антонія Гуслицкаго. Хотя окружная партія въ Москвѣ, зная по опыту о бесполезности всякихъ соборовъ старообрядчества, смотрѣла на предстоящій соборъ, повидимому равнодушно, но тѣмъ не менѣе послала отъ себя двухъ депутатовъ, впрочемъ не столько для участія въ соборныхъ засѣданіяхъ, сколько для наблюденія имѣющихъ происходить на соборѣ дѣяній, ибо заранѣе были увѣрены въ печальномъ для нихъ исходѣ новаго великаго собора, такъ какъ и Пафнутій Казанскій и Варлаамъ Балтовскій, послѣ постоянной борьбы съ противниками, въ видахъ примиренія съ крамольною партіею, рѣшились послануть на окончательное уничтоженіе окружнаго посланія. Съ другой стороны не окружная партія, съ

(*). Свѣд. объ этомъ См. Соврем. Изв. 1868 № 188 и 206. и Соврем. Лѣтоп. 1868 г. № 33.

своимъ Антоніемъ во главѣ, рѣшилась отправить въ Бѣлую Криницу такую депутацію, которая запаслась документомъ, составленнымъ по вкусу всей партіи для предложенія его Кириллу, чтобы тотъ скрѣпилъ его своею подписью. Въ этомъ документѣ окружное посланіе опять проклиналось, какъ нестерпимая ересь и приговарилось къ всенародному сожженію.

Когда такимъ образомъ разныя депутаціи готовились пріѣхать на великій соборъ въ Бѣлой Криницѣ и заблаговременно предрѣшали уничтожить ненавистное окружное посланіе, тогда появился въ свѣтъ документъ, подъ названіемъ: „Вопль окружнаго посланія,“ въ которомъ оно, беззащитное, само себя защищаетъ. Содержаніе его направлено противъ всѣхъ возмущающихъ, проклинающихъ, попирающихъ и сожигающихъ окружное посланіе. Здѣсь, между прочимъ, говорится, что напрасно уничтожаютъ посланіе, которое исповѣдуетъ, что „православная церковь, священство и жертвоприношеніе пребудутъ на земли до скончанія вѣка;“ что „Богъ есть одинъ Искунитель міра, иже отъ Отца рожденный прежде всѣхъ вѣкъ... Христосъ Богъ: одинъ, а не два.“....„Азъ учу и наставляю (говорится далѣе въ томъ же „Воплѣ“), дабы никто не дерзалъ ни коея хулы произносить на имя Богочеловѣка, на разныхъ языцѣхъ, различнѣ пишемое и произносимое.... Азъ наставляю почитать образъ трисоставнаго креста Христова и благоговѣнно поклоняться ему, не хулити же и неотмѣтати и четвероконечнаго, по неже онымъ по вся дни православніи христіане знаменуются.. Азъ повелѣваю вкушѣ съ верховнымъ

апостоломъ Павломъ творити молитвы и моленія и жертвоприношенія о здравіи и спасеніи августѣйшаго Монарха всероссійскаго Александра Николаевича и будущихъ по немъ преемниковъ престола и скипетра его неизмѣнно въ родъ и родъ... Азъ вразумляя изувѣровъ, которые предназначали время кончины и день втораго пришествія Христова и облачаясь въ смертныя саваны, ложились во гробы, запрещаю имъ творити сіе, на основаніи словесъ евангельскихъ,“ и проч. Въ заключеніи „Вопля“ говорится, что „уничтожити и истребити окружное посланіе невозможно естъ, понеже оно не точю въ домѣхъ православныхъ пребываетъ, но и въ публичныхъ царскихъ и патріаршихъ бібліотекахъ пребываетъ.“

Депутаты прибыли на соборъ къ 29 іюня. Соборныя засѣданія открыты были 1-го іюля въ трапезной церкви бѣлокриницкаго монастыря; были отворены царскія врата, на престолъ поставлено евангеліе. Разглагольствіе открылъ Аркадій Славскій(*). Онъ обратился къ предсѣдателю съ рѣчью, въ которой просилъ его прекратить раздоръ, умирить мятушіяся общества старообрядцевъ. Кирилль по обычаю далъ краткій отвѣтъ: „добрѣ, добрѣ и я кажу: надѣ миръ сдѣлать.“ Тогда Аркадій предложилъ ему примирительный актъ, въ которомъ отраждалось отъ нареканія изложенное въ окружномъ посланіи ученіе. Кирилль, не зная, что отвѣчать, обратилъ свои взоры на Давида Антипова. Давидъ,

(*) Естаті замѣтимъ: по послѣднимъ извѣстіямъ, скончался въ своемъ монастырѣ 10 сего ноября.

немедленно вручилъ ему привезенное изъ Москвы опредѣленіе, сказалъ: „вотъ на какихъ условіяхъ можемъ мы примириться, а другихъ никогда не примемъ.“ Аркадій пожелалъ узнать эти условія. На первомъ мѣстѣ стояло совершенное уничтоженіе окружнаго посланія съ отлученіемъ приемлющихъ оное отъ церковнаго общенія. „Вы требуете невозможнаго сказалъ на это Аркадій; законъ и совѣсть не позволяютъ намъ согласиться на ниспроверженіе согласнаго съ словомъ Божіимъ ученія. А вотъ ученіе Прокопа Лаврентьева предать уничтоженію и проклятію необходимо нужно, потому что оно богохульное и еретическое.“ Прокопъ Лаврентьевъ былъ на лицо; онъ сказалъ: меня судить не за что; что я написалъ, то передалъ г. митрополиту на разсмотрѣніе, и онъ одобрилъ мое писаніе и за своею подписью послалъ въ Москву; такъ судите митрополита, а не меня“. Кирилль былъ поставленъ въ неловкое положеніе и снова обратилъ умоляющіе взоры на Давида Антипова, прося его защиты. Владыка святой, сказалъ Давидъ, возвысивъ голосъ, что написано Прокопомъ и отъ васъ прислано въ Москву, то мы почитаемъ за свято; ибо оно отъ божественнаго писанія, а окружниковъ вы не слушайте; они своимъ окружнымъ хотятъ въ ереси васъ втянуть.“ „И я кажу такъ,“ отвѣчалъ Кирилль. Напрасно депутаты отъ московскихъ окружниковъ старались показать заблужденія Давида Антипова. „Вы заблуждаете, а не мы, отвѣчалъ онъ съ горячностію; вы въ своемъ окружномъ написали: имя Іисусъ и креста четырехконечнаго хулити не дерзаемъ, также просфору за еретика приносить

заповѣдали! Все это ересь! А мы говоримъ правду, что церковь великороссійская вѣруетъ въ инаго Бога, въ Иисуса, противника Христова, что крестъ намъ преданъ одинъ осьмиконечный.“ „Добрѣ Давидъ говоритъ“ воскликнулъ Кирилль въ умиленіи. „Добрѣ, добрѣ говоритъ Давидъ,“ закричали на заднихъ скамьяхъ, и за тѣмъ шумъ и крикъ распространились по всей церкви... Отъ Кирилла за тѣмъ защитники посланія слышали одну рѣчь: „подпишите Давида Антищча бумагу, и будетъ миръ.“ Подписать ее окружники считали дѣломъ незаконнымъ, и міра не было. Сторонники посланія отправились во свояси. Въ числѣ отбывшихъ были оба Аркадія и депутаты ясккіе и московскіе. Но по отъѣздѣ оттуда депутатовъ раздорники нашли средство возвратить Аркадія Васлуйскаго обратно въ Бѣлую Криницу. Здѣсь совершилась въ Аркадіѣ перемѣна его мыслей и намѣреній, и 8 іюля вмѣстѣ съ другими онъ подписать актъ примиренія, о которомъ прежде говорилъ, что принять его запрещаютъ законъ и совѣсть. Первымъ пунктомъ этого замѣчательнаго документа окружное посланіе уничтожается и опровергается, и яко не бывшее вмѣняется; по второму и третьему оба Антонія 1-й и 2-й должны жить въ Москвѣ, одинъ съ званіемъ архіепископа московск. и владимірскаго, а второй съ званіемъ только епископа московскаго, вмѣстѣ съ тѣмъ возстановляется въ своемъ санѣ и Софроній... И такъ окружное посланіе сдѣлалось жертвою примиренія обѣихъ партій; та и другая партія теперь торжественно приняла и утвердила Пропокову ересь.

Впрочемъ трудно повѣрить, чтобы благемыслящіе

изъ старообрядцевъ на этомъ и помирили свою совѣсть; еще труднѣе утверждать, что этотъ мнимый церковный миръ, заключенный ими изъ одного угожденія кривотолкамъ, просуществуетъ надолго. Пожелаемъ новыхъ событій.

НОВОЕ СОЧИНЕНІЕ СВЯЩ. В. ГЕТТЕ.

Живущій въ Парижѣ, бывшій аббатъ, а нынѣ православный священникъ Владиміръ Гетте (*), редакторъ журнала Union Chrétienne, проситъ насъ извѣстить, что онъ предпринялъ весьма обширный и интересный трудъ подъ заглавіемъ „Исторія Церкви“ на французскомъ языкѣ. Цѣль этого труда и безпристрастное изложеніе исторіи христіанской церкви, чуждое всякихъ предвзятыхъ цѣлей, которыя обыкновенно лежатъ въ основѣ подобныхъ сочиненій, писанныхъ католическими и протестантскими учеными, и не задающее никакими вопросами полемическаго свойства. Отецъ Владиміръ Гетте намѣренъ въ своемъ сочиненіи основываться исключительно на однихъ неоспоримо достовѣрныхъ документахъ, обходя, съ помощію строгой ученой критики, документы сомнительной достовѣрности, въ которыхъ истина или искажена, или со всѣмъ замѣнена легендой, какъ это чаще всего встрѣчается у католическихъ писателей, избѣгая, съ другой стороны, и излишняго скептицизма въ достовѣрности существующихъ подлинныхъ документовъ, отличающаго со-

(*). Въ нашей литературѣ онъ извѣстенъ по своему сочиненію, переведенному на русскій языкъ подъ названіемъ: „Опроверженіе на выдуманную—жизнь Іисуса сочиненія Э. Ренапа“. Спб. 1864—1866 г.

чиненія протестантовъ и раціоналистовъ. „Исторія Церкви“ о. Гетте будетъ раздѣляться на четыре періода: 1-й—отъ рождества Христова до перваго вселенскаго собора, 2-й—періодъ вселенскихъ соборовъ, 3-й съ VШ—го вѣка до флорентинскаго собора включительно, 4-й--обнимаетъ время послѣ флорентинскаго собора до нашихъ дней. Это огромное сочиненіе будетъ раздѣлено на 10 томовъ, въ 8-во по 700 страницъ въ каждомъ. Первый томъ выйдетъ немедленно, какъ только наберется на него 1000 подписчиковъ. Для тѣхъ, которые подпишутся на 1-й томъ и вышлютъ подписную сумму до его выхода въ свѣтъ, цѣна назначается 8 франковъ (2 руб. сер.); послѣ въ продажѣ онъ будетъ стоить 12 франковъ. Остальные томы будутъ оплачиваться подписчиками по мѣрѣ ихъ появленія. О. Владиміръ Гетте обращается за поддержкою предпринятому имъ изданію ко всѣмъ православнымъ, прося ихъ содѣйствовать дѣлу, какъ личною подпискою, такъ и доставленіемъ подписчиковъ между своими знакомыми. — Деньги слѣдуетъ посылать по слѣдующему адресу. Paris, rue Miromenil, № 5, administration de l' Histoire de l' Eglise, au M. W. Guettée, обозначая свой адресъ.

У К А З А Т Е Л Ъ

КНИГЪ ДЛЯ НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ.

Заглавіе этой статьи, можетъ быть, напомнитъ нашимъ читателямъ о цѣломъ рядѣ статей съ такимъ же заглавіемъ, начавшемся въ Т. Е. В. въ 1861 году и прерванномъ въ 1864 году. Статьи эти вызваны были только—что пробудившею тогда въ народѣ потребностью грамотности; и, на-

дѣмся, нелишнимъ быть въ то время нашъ „Указатель“. Около того же времени и тою же потребностію были вызваны подобныя статьи въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ (*) и въ „Чтеніяхъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія“ (**). Кого особенно интересуетъ задача, выражаемая самымъ заглавіемъ нашей статьи, мы отсылаемъ къ двумъ названнымъ изданіямъ. Для тѣхъ же, у кого нѣтъ подъ руками этихъ изданій, мы извлекаемъ здѣсь нѣкоторые изъ помѣщенныхъ въ нихъ рецензій книгъ для народнаго чтенія. Пусть это будетъ какъбы продолженіемъ нашего „Указателя“ (***)).

37. Жизнеописаніе царя Давида. Съ приложеніемъ нѣкоторыхъ псалмовъ и карты Палестины. Составлено А. Невскимъ. Москва 1864 года. Цѣна 25 коп. (Изд. Общ. распростр. издес. книгъ.)

Книга эта вполне полезна для чтенія дѣтямъ школьникамъ, но такимъ уже, которые имѣютъ первоначальныя свѣдѣнія изъ Священной Исторіи т. е. знаютъ нѣсколько болѣе выдающихся событій и разказовъ о болѣе замѣчательныхъ священныхъ лицахъ, знаютъ на примѣръ о сотвореніи міра, о потопѣ, объ Авраамѣ, Иосифѣ, Самуилѣ, Давидѣ. Подробность, полнота и съ тѣмъ вмѣстѣ оживленность изложенія обстоятельствъ жизни царя Давида, умѣстное изложе-

(*) Рук. для сельскихъ паст. 1861 г. № № 33, 37, 38 и 40; 1863 г. № № 47, 49, 50 и 52.

(**) № 1 и 2.

[***) См. „Указатель книгъ для народнаго чтенія“ въ Т. Е. В. 1862 г. № № 21 и 22; 1863 г. № 3; 1864 г. № № 3, 4, 5, 8 и 16. Здѣсь помѣщены рецензіи 36 книгъ.

не писановъ его, переложенныхъ на русскій языкъ именно въ томъ порядкѣ, какъ они писались Давидомъ, съ указаніемъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя прелествовали появленію ихъ, рисунки, изображающіе нѣкоторые болѣе важные моменты изъ жизни царя, помѣщенные въ текстъ, карта Палестины, — даютъ книгѣ не мало достоинствъ и доставляютъ чтенію занимательное и полезное.

38. Сказаніе о жизни Святителя и Чудотворца Митрофана, перваго епископа воронежскаго. Москва 1866 г. Цѣна 10 коп. (Изд. об. р. п. кн.)

Какъ жизнь, такъ и свѣдѣнія о чудесныхъ исцѣленіяхъ и объ открытіи святыхъ мощей святителя Митрофана, преимущественно извлечены изъ печатной книги житія, составленнаго изъ актовъ и донесеній, хранящихся при Святѣйшемъ Синодѣ. Книжка эта, при простотѣ и ясности изложенія весьма назидательна и доступна дѣтскому пониманію.

39. Русская лѣтопись для первоначальнаго чтенія. Составлена Сергѣемъ Соловьевымъ. Москва 1866 г. Цѣна 40 коп. (Изд. об. р. п. кн.)

Книга эта представляетъ извлеченіе изъ древней Русской Лѣтописи до половины XIII вѣка, на новомъ рускомъ языкѣ, но съ возможнымъ сохраненіемъ формы и духа памятника, извлеченія не отрывочныя, но съ характеромъ непрерывнаго повѣствованія. Г. Соловьевъ въ предисловіи къ своему труду указываетъ тѣ побужденія, по которымъ онъ предпринялъ его для юныхъ читателей. „Начиная этотъ трудъ, говоритъ онъ, я думалъ, что нѣтъ ничего доступнѣе для молодыхъ читателей, какъ простое и вмѣстѣ съ тѣмъ живое повѣствованіе нашихъ древнихъ лѣтописцевъ, повѣствованіе безыскусственное о дѣлахъ юнаго народа, только что начавшаго общественную жизнь съ ея первоначальными,

простыми отношеніями; во вторыхъ я считалъ полезнымъ познакомиться молодыхъ русскихъ читателей съ самымъ важнымъ памятникомъ нашей древней литературы, тѣмъ болѣе, что многіе изъ нихъ, по своимъ спеціальнымъ занятіямъ, будутъ не въ состояніи познакомиться съ ними въ подлинникѣ; въ третьихъ наконецъ, я имѣлъ въ виду пользу, которая могла произойти отъ моего труда для изученія того періода русской исторіи, который всего болѣе затрудняетъ юношество въ сухихъ учебникахъ.“ По этимъ же причинамъ и мы съ своей стороны признаемъ *Русскую Лѣтопись* пригодной для чтенія тѣмъ школьникамъ, которые уже настолько развиты, что въ состояніи понимать историческіе рассказы. Въмѣсто краткихъ русскихъ исторій, имѣющихъ претензію на учебникъ для народныхъ школъ, и отличающихся отрывочностію, сухостію изложенія, гораздо лучше, предлагать школьникамъ читать живое повѣствованіе древнихъ нашихъ лѣтописцевъ, повѣствованіе безыскусственное, какое представляетъ Русская лѣтопись, составленная Г. Соловьевымъ.

40. Тысяча восемьсотъ двѣнадцатый годъ. Ольги Гончаровой. Москва 1867 г. Цѣна 15 к. (Изд. обр. п. кн.)

Хоть историческій рассказъ объ отечественной войнѣ 1812 года и переполненъ излишними подробностями, которыя для юныхъ читателей, мало интересны: но простота изложенія и живой интересъ самаго дѣла искупаютъ растянутасть рассказа. Еще не такъ давно сошли въ могилу старики, съ жаромъ рассказывавшіе о незабвенномъ *двѣнадцатомъ* годѣ: несомнѣнно, что свѣжо и живо преданіе въ народѣ о немъ: тѣмъ не менѣе подробный рассказъ о томъ же предметѣ, записанный въ книгѣ, не лишнее дѣло и даже полезное для дѣтей, которымъ придется быть можетъ, услышать объ этой войнѣ

изъ тридцатыхъ устъ, въ искаженномъ видѣ. Желательно, чтобы подобныя книжки расходились въ народѣ.

41. Покореніе Казани Московскимъ царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ. Москва. 1867 года. Цѣна 10 к. (Изд. об. р. п. кн.)

Событіе покоренія Казани произвело въ свое время сильное впечатлѣніе на народъ русскій, — и до сихъ поръ еще народная память хранитъ отголосокъ этого впечатлѣнія въ формѣ пѣсни, воспѣвающейъ взятіе Казани. Но, какъ видно изъ пѣсни, мало сохранилось въ народной памяти историческаго отъ этого событія. Это ясно свидѣтельствуетъ о необходимости возстановить историческую правду въ народномъ сознаніи, что сдѣлать всего удобнѣе посредствомъ распространенія печатнаго истиннаго историческаго разсказа въ народѣ и всего лучше между дѣтьми школьниками, сознанія которыхъ еще не коснулось народное преданіе — съ примѣсю поэтическаго вымысла. И тѣмъ болѣе можно сдѣлать это, что разсказъ о покореніи Казани, рекомендуемый нами, написанъ сравнительно съ другими, общепонятно.

42. Самыя холодныя и самыя жаркія страны земнаго шара съ ихъ природой и жителями. Чтеніе для начинающихъ. Состав. Ѳ. Чекалинъ. Москва 1865 г. Цѣна 10 коп. (Изд. об. р. п. кн.)

Предметъ книжки, какъ показываетъ самое заглавіе, такого рода, что удовлетворяя любознательности начинающаго развиваться дѣтскаго ума, вмѣстѣ съ тѣмъ обогащаетъ его свѣдѣніями по самой интересной изъ отрасли знанія — естествознанію. Все содержаніе ея, расширяя кругозоръ дѣтей, возбуждаетъ къ самостоятельной дѣятельности ихъ мысль. Изложеніе дѣла общепонятное; только что пробуждающійся дѣтскій умъ не запутается здѣсь въ ученыхъ терминахъ и замысловатыхъ оборотахъ рѣчи.

43. Путешествіе Московскаго купца Трифона Коробейникова въ Палестину въ 1582 г. Москва. 1866 г. Цѣна 10 коп. (Изд. об. р. п. кн.).

Это переложеніе на современный русскій языкъ всего того, что почти триста лѣтъ назадъ Московскій купецъ Трифонъ Коробейниковъ, отправленный царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ ко святымъ мѣстамъ и имѣвшій отъ него порученіе передать деньги на поминаненіе своего сына царевича Иоанна, видѣлъ и слышалъ о святыхъ мѣстахъ и записалъ, возвратившись въ Москву. Предметъ книжки очень дорогой для всякаго православнаго, и познакомить съ нимъ дѣтей очень полезно для развитія въ нихъ религіознаго чувства вообще и въ частности чувства благотворенія къ священнымъ мѣстамъ и предметамъ. Не смотря на то, что по мѣстамъ встрѣчаются въ книжкѣ не совсѣмъ ясные обороты рѣчи, затруднительные для дѣтскаго пониманія, она читается дѣтьми легко и охотно.

44. Очерки промышленности: тряпье и писчая бумага. Съ 30 рис. въ текстѣ. Состав. Г. П. Оедченко. Москва. 1865. Ц. 25 к. (Изд. об. р. п. кн.)

Предметъ книжки на столько интересенъ, что, не смотря на излишнюю подробность разсмотрѣнія его, можно не безъ пользы давать читать ее и дѣтямъ. Хотя въ ней не все доступно дѣтскому пониманію, но многое, просто и удобопонятно изложенное, будетъ способствовать увеличенію дѣтскихъ познаній. Рѣшеніе такихъ вопросовъ: изъ чего дѣлается писчая бумага; на чемъ писали древніе народы; кто придумалъ дѣлать писчую бумагу, когда и какъ научились у насъ въ Россіи дѣлать ее, гдѣ готовится бумага; что дѣлается изъ тряпья, кромѣ писчей бумаги; изъ чего можно дѣлать бумагу кромѣ тряпья; — и т. д. весьма интересно для сельскихъ школьниковъ.

(Изъ „Руковод. для сел. част.“ 1868 г. № 44.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Ноября 3.—Наканунъ этого дня Его Преосвященство служилъ всенощное бдѣніе во вновь устроенномъ придѣлѣ Казанской церкви, приготовленномъ къ освященію: а въ самый этотъ день Его Преосвященствомъ совершено и освященіе того придѣла во имя препод. Сергія радонежскаго чудотворца. Мѣстный свящ. Григорій Струковъ на литургіи произнесъ приличное случаю слово. По литургіи Его Преосвященство совершилъ праздничный молебенъ препод. Сергію и благодарственный—по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя великаго Князя Николая Николаевича [младшаго] [вм. 6 числа].

—8.—Въ день архистратига, Михаила Его Преосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ съ праздничнымъ молебномъ.

—10.—Его Преосвященство служилъ въ томъ же соборѣ литургію и молебенъ по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей вел. Князей Михаила Николаевича и Михаила Михайловича.

—14.—Въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни Цесаревны и великой Княгини Маріи Θεодоровны Его Преосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ и по литургіи благодарственный молебенъ при соучастіи градскаго (нечереднаго) духовенства, въ присутствіи г. губернатора, начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. Проповѣдь произнесъ Старикинской ц. свящ. Г. И. Пановъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

1) о въ изданіи ежемѣсячнаго журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1869 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей,

будетъ продолжаемо въ 1869 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

**ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПО-
ПРЕЖНЕМУ:**

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части редакція будетъ продолжать начатый ею въ 1866 г. трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. При семъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разсказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіеся къ православному Богослуженію. 6) Очерки изъ священной географіи. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій ко святымъ мѣстамъ. 9) Миссіонерскія записки. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки остается прежняя: 3 р. с.; съ доставкою въ домъ жителямъ Москвы — 3 р. 50 к., какъ и прежде. Но цѣна изданію съ пересылкою иногороднымъ, вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ правилъ, увеличивается на 25 копѣекъ: иногородные под-

писчики благоволят присылать въ Редакцію за годовое изданіе съ пересылкою не 3 руб. 50 коп., какъ было прежде, а 3 р. 75 коп.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по *два* рубля съ пересылкою, за 1867 и 1868 годы по 3 р. 50 к. съ пересылкою.

Иногородные благоволят относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго чтенія въ Москвѣ. Въ почтовыхъ мѣстахъ допускается только пріемъ пакетовъ съ подпискою, адресуемыхъ въ Редакцію, а не самая подписка.

2) Вышла новая книга «**Доблестная жена по Соломону,**» печатавшаяся въ Душеполезномъ Чтеніи 1866—1867 гг., съ значительными дополненіями. 18 1/2 л. убористой печати. Оглавленіе: Вступленіе, гдѣ излагается взглядъ на женскій вопросъ. Гл. I. *Жену доблю кто обращаетъ.* II. Хозяйство. III. Сонъ. IV. Отношеніе къ прислугѣ. V. Рукодѣлья. VI. Внѣшняя хозяйственная дѣятельность. VII. Продолженіе. VIII. Нравственное вліяніе сельско-хозяйственной дѣятельности на женщину. IX. Роскошь и изящная внѣшность. X. Благотворительность. XI. Продолженіе. XII. Мать. XIII. Нравственная сила. XIV. Продолженіе. XV. Нѣчто о прекрасномъ вообще. XVI. Грація. XVII. Мудрое употребленіе слова. XVIII. Умственное образованіе. XIX. Общественное значеніе семьи и заключеніе.

Цѣна книги 1 р. 20 к., а съ пересылкою 1 р. 50 к.

Можно получать въ Москвѣ у автора, Дмитрія Адриана Державина, діакона Воскресенской, за Даниловымъ монастыремъ, церкви, и у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Черенина, Ферапонтова и Улитина, и въ Петербургѣ у Глазунова.

ОБЪ ИЗДАНИИ
ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬН. ВѢДОМОСТЕЙ.

ВЪ 1869 ГОДУ

Тулскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1869 году будутъ выходить, по прежнему, два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель, отъ 4 до 4½ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе безъ пересылки 4 р. 20 коп., а съ пересылкою пять рублей.

Подписка принимается въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей. Иногородные подписчики адресуются: въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при тульской семинаріи, въ Тулу.

Тул. Епарх. Вѣдомости за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы продаются по три руб. съ пересылкою за каждый годъ.

Отдѣльные нумера Тул. Епарх. Вѣдомостей за тѣже годы можно выписывать по 20 коп. за каждый №

Редакторы: прот. А. Исуповъ,

В. Шумовъ.

№ 21-й разосланъ 12, 13 и 15-го ноября.

Дозволено цензурою 13 ноября 1868 г.

Типог. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Туль.