

# МИНСКІЯ



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Ноября 1-го



21.

1896 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-  
мается въ Ре-  
данціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 27-го Августа 1896 года за № 4262, при церкви села Будчи, Слуцкаго уѣзда, съ 27 Октября, возстановленъ самостоятельный приходъ съ назначеніемъ въ оный причта изъ священника и псаломщика.

## Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священникъ Соломорѣчской церкви, минскаго уѣзда, Викторъ **Вершинскій**, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ заштатъ, съ 15 октября.

Священникъ Чирковичской церкви, бобруйскаго уѣзда, Михаилъ **Самойловичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Соломорѣчской церкви, минскаго уѣзда, съ 15 октября.

Псаломщикъ Смолевичской церкви, борисовскаго уѣзда, Владиміръ **Зенюкъ** 17 октября рукоположенъ во священника къ Мхерино-Рубежской церкви, того же уѣзда.

Псаломщикъ Засульской церкви, минскаго уѣзда, Павелъ **Вериго**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Гнѣздиловичской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 17 октября.

Псаломщикъ Борисовской соборной церкви Александръ **Черепечинъ** 21 октября рукоположенъ во священника къ Дольской церкви, пинскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 17/23 октября состоявшимся, псаломщикъ Шацкой церкви, игуменскаго уѣзда, діаконъ **Константинъ Буткевичъ** отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ псаломщическаго мѣста.

Псаломщикъ Рѣчицкой соборной церкви Михаилъ **Кильчевскій** уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 23 октября, за назначеніемъ его помощниковъ классныхъ наставниковъ Мозырской прогимназіи и учителемъ пѣнія въ оной.

Псаломщикъ Барбаровской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Николай **Лиенцкій**, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 25 октября.

Псаломщическій сынъ Порфирій **Брулянинъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Далматовской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 25 октября.

Священникъ Глушкевичской церкви, мозырскаго уѣзда, Автономъ **Шаповскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бутчанской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 27 октября.

Псаломщическій сынъ Григорій **Бирюковичъ** определенъ псаломщикомъ къ Будчанской церкви, слудскаго уѣзда, съ 27 октября.

Священническое мѣсто при Горутишской церкви, минскаго уѣзда, 26 октября предоставлено псаломщику Чико-Витовецкой церкви, того же уѣзда, Константину **Околовичу**.

Протоіерей Рѣчицкаго собора Василиій **Очаповскій** и священникъ Новогрудскаго собора Теодоръ **Вечорко**, за назначеніемъ ихъ уѣздными наблюдателями церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты—перваго по Рѣчицкому, а послѣдняго по Новогрудскому уѣздамъ, уволены отъ занимаемыхъ ими должностей благочинныхъ 1 округа Рѣчицкаго и 1 округа Новогрудскаго уѣздовъ, съ 29 октября.

Настоятель Новогрудскаго собора, протоіерей Іосифъ **Шаревичъ** и священникъ Рѣчицкой Николаевской церкви Михаилъ **Соловьевичъ** назначены на должность благочиннаго—первый по 1 округу Новогрудскаго уѣзда, а послѣдній по 1 округу Рѣчицкаго уѣзда, оба съ 29 октября.

Псаломщикъ Городыщеской церкви, минскаго уѣзда, Михаилъ **Ждановичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Чико-Витовецкой церкви, того же уѣзда, съ 30 октября.

Священникъ Хобенской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Антоній **Малишевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Глуховической церкви, того же уѣзда, съ 1 ноября.

### **В а к а н т н ы я м ѣ с т а :**

#### **А) Священника.**

При церквахъ: *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 14 декабря; *Милевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 6 іюня; *Пачево-Слободской*, бобруйскаго уѣзда, съ 3 октября, *Чирковичской*, того же уѣзда, съ 15 октября; *Глушкевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 27 октября и *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 ноября.

В) Псаломщика.

При церквахъ: *Долгиничской*, игуменскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; *Святовольской*, пинскаго уѣзда, съ 4 іюня; *Березовецкой*, новогрудскаго уѣзда, съ 26 іюня; *Завишинской*, борисовскаго уѣзда, съ 18 сентября; *Желъзницкой*, новогрудскаго уѣзда, съ 12 октября; *Вызнянской*, слуцкаго уѣзда, съ 20 сентября; *Вязокской*, бобруйскаго уѣзда, съ 17 октября; *Засульской*, минскаго уѣзда, съ 17 октября; *Шацкой*, игуменскаго уѣзда, съ 23 октября; *Рѣчицкой соборной*, съ 23 октября; *Барбаровской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 25 октября; *Городыщской*, минскаго уѣзда, съ 30 октября и *Новоселковской*, слуцкаго уѣзда, съ 27 сентября.

---

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ Глуховичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, **Василій Абрамовичъ**, съ 7 октября и псаломщики церквей: Вызнянской, слуцкаго уѣзда, **Петръ Возюличъ**, съ 20 сентября и Вязокской, бобруйскаго уѣзда, **Стефанъ Смородскій**, съ 17 октября.

---

## А К Т Ы

депутатовъ духовенства Минскаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Январѣ мѣсяцѣ сего 1896 года.

(Продолженіе \*).

Актъ № 25-й.

1896 года, Января 30 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали представленный Комитетомъ, завѣдывающимъ Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ

---

\*) См. № 20 Мин. Еп. Вѣд. за 1896 г.

заводомъ, при отношеніи отъ 26 сего Января за № 4, актъ благочинническаго совѣта 3 округа, Новогрудскаго уѣзда, составленный 27 Іюня 1895 года, изъ коего акта видно, что на покойномъ священникѣ Николаѣ Коронцевичѣ, б. завѣдующемъ Стволовичскимъ свѣчнымъ складомъ, сдѣланъ начеть въ суммѣ 50 р. 52 к. сер.

Не вдаваясь въ тщательное сужденіе о томъ, кто именно виновенъ въ семъ печальномъ явленіи, т. е. самъ ли покойный священникъ Коронцевичъ, или же окружное духовенство, которое, въ силу акта Минскаго Епархіальнаго съѣзда 1892 г. № 12, должно быть поручителемъ за благонадежность лица, завѣдующаго складомъ, за цѣлость и исправность послѣдняго, съѣздъ депутатовъ, въ виду пока единственнаго и исключительнаго случая и не въ примѣръ другимъ, рѣшилъ снять со счетовъ по Стволовичскому свѣчному складу Епархіальнаго свѣчнаго завода сказанные 50 руб. 52 коп. и дальнѣйшаго дѣла по сему не возбуждать. Тѣмъ не менѣе, принимая въ соображеніе, что подобныя явленія могутъ повторяться и впредь, депутаты съѣзда, въ пресѣченіе таковыхъ и для гарантированія матеріальныхъ интересовъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, нашли необходимымъ установить слѣдующее:

1) Завѣдываніе свѣчнымъ складомъ поручается окружнымъ духовенствомъ лицу по выданному ему письменному уполномочію и въ благонадежности и за аккуратность и исправность коего лица по операціи извѣстнаго склада ручается тоже духовенство. Подлинное уполномочіе за надлежащею подписью выдается лицу, завѣдывающему складомъ, а засвидѣтельствованная копія съ сего препровождается для свѣдѣнія Комитету, завѣдывающему епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

2) Всѣ свѣчные склады дважды въ годъ ревизуются. Ревизию производитъ благочинническій совѣтъ и отчетъ о ревизию

зі представляеть Комитету, завѣдывающему епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, къ 1 Февраля и 1 Августа каждого года. Причемъ, гдѣ состоитъ завѣдующимъ складомъ самъ благочинный, таковую ревизію производитъ помощникъ его совмѣстно съ членами благочинническаго совѣта.

3) Тамъ, гдѣ существуетъ одинъ свѣчный складъ для нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ, уполномочіе, означенное въ 1 п., подписывается всѣми благочинными, принадлежащими къ сему складу, который ими же и ревизуется порядкомъ, указаннымъ въ пунктѣ 2-мъ, по сношенію между собою и назначенію дня ревизіи.

4) Такъ какъ со времени открытія свѣчныхъ складовъ таковыя еще не ревизовались, то посему покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить распоряженіе о немедленномъ обревизованіи ихъ. О чемъ и записавъ настоящей актъ, постановили представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го Января сего года, послѣдовала таковая: «1) Такъ какъ операціи свѣчныхъ складовъ въ епархіи касаются суммъ, составляющихъ церковное достояніе, а по опредѣленію Святейшаго Синода <sup>15 Апрель</sup><sub>1 Май</sub> 1887 г. № 665 (см. Церк. Вѣстн. 1887 г. № 19) созывамъ духовенства воспрещается слагать начеты по растратѣ или недоимкѣ суммъ, составляющихъ церковное достояніе: то рѣшеніе созыва по сему акту о сложеніи начета съ Стволувичскаго склада въ 50 руб. 52 коп., не можетъ быть утверждено, а начетъ сей долженъ, по силѣ акта № 12 Епархіальнаго созыва духовенства 1892 года, быть открытъ изъ средствъ окружнаго духовенства, принадлежащаго къ Стволувичскому складу, что Консисторією и должно быть приведено въ исполненіе. 2) Постановленіе Епархіальнаго созыва по 1-му пункту—«о вы-

боръ уполномоченныхъ для завѣдыванія свѣчными складами» — должно быть выяснено, такъ какъ склады пріурочены къ известнымъ мѣстамъ; то удобно ли завѣдываніе тѣмъ или другимъ складомъ уполномоченному, если онъ будетъ находиться въ далекомъ разстояніи отъ мѣста склада, для завѣдыванія коимъ выдано ему уполномочіе? Посему сей пунктъ пересмотрѣть и представить мнѣ актъ въ заключеніемъ. 3) Противъ 2 и 3 пунктовъ ничего не имѣю сказать относительно приведенія ихъ въ исполненіе, если будетъ достаточно выяснено опредѣленіе сѣзда по 1-му пункту. 4) По 4-му пункту Консисторія немедленно учинитъ распоряженіе о назначеніи ревизіонныхъ комиссій для обревизованія свѣчныхъ складовъ и доложитъ мнѣ по сему на утвержденіе».

Актъ № 26-й.

1896 года, Января 29 дня. Депутаты Минскаго Епархіального сѣзда духовенства въ собраніи своемъ слушали прошеніе священника Королево-Слободской церкви Константина Щербинскаго о возвратѣ ему прогонныхъ денегъ за поѣздки въ г. Бобруйскъ для дознанія о покупкѣ Бобруйскимъ соборомъ восковыхъ свѣчъ не изъ Минскаго свѣчнаго склада, а у Воронковскаго купца Карамина и приложенную при прошеніи справку канцеляріи Минской духовной Консисторіи, отъ 29 Января сего года за № 38, изъ коей видно, что священникъ Щербинскій рапортомъ отъ 4 Января 1894 г. за № 2 просилъ распоряженія Минской духовной Консисторіи о возвратѣ ему 11 р. 89 к. прогонныхъ денегъ за поѣздки въ г. Бобруйскъ для производства дознанія, порученнаго духовною Консисторіею по акту Минскаго Епархіального сѣзда, отъ 30 Ноября 1892 года за № 26, о покупкѣ Бобруйскимъ соборомъ восковыхъ свѣчъ не изъ Минскаго

свѣчнаго склада, а у Воронковскаго купца Барамина; по ходатайству этому протокольнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 27/30 Мая 1894 года состоявшимся, заключено: священнику Королево-Слободской церкви Константину Щербинскому дать знать, что съ просьбою о возвратѣ ему прогонныхъ денегъ онъ долженъ обратиться къ Епархіальному съѣзду духовенства, такъ какъ по постановленію Епархіальнаго съѣзда было назначено Консисторією и настоящее слѣдственное дѣло. По выслушаніи сего депутаты Епархіальнаго съѣзда постановили возвратить священнику Щербинскому изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 11 р. 88 к. О чемъ записали сей актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го Января сего года, послѣдовала таковая: *«Исполнить»*.

*Актъ № 27-й.*

1896 года, Января 29 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали докладъ Комитета, завѣдующаго Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, Его Преосвященству, препровожденный на разсмотрѣніе Епархіальнаго съѣзда духовенства, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 22 Января 1896 г. за № 424, объ устройствѣ на дворѣ завода отдѣльнаго каменнаго сарая—кладовой для склада матеріаловъ, которыхъ въ нѣкоторые мѣсяцы бываетъ на сумму по цѣнности до 5000 р., безопаснаго въ пожарномъ отношеніи, съ приложеніемъ плана и смѣты на устройство его, составленныхъ епархіальнымъ архитекторомъ. Имѣя въ виду, что ревизіонная комиссія по повѣркѣ отчетовъ комитета, завѣдующаго Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, признала, что при большомъ скопленіи матеріаловъ въ существующихъ кладовыхъ опасно оставлять ихъ безъ страхованія, а страхованіе такого цѣннаго горю-

чаго матеріала, какъ воскъ, даже на малое время, стоитъ весьма дорого, до 500 руб., съездъ находить болѣе выгоднымъ имѣть отдѣльное помѣщеніе, безопасное въ пожарномъ отношеніи, а потому постановилъ разрѣшить Комитету построить на дворѣ завода проектированную каменную кладовую съ двумя отдѣленіями для храненія воска и свѣчъ, на средства свѣчнаго завода, о чемъ и записать настоящій актъ и представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

По настоящему акту депутатъ 4 благочинническаго округа, Бобруйскаго уѣзда, священникъ Максимъ Рункевичъ написалъ слѣдующее мнѣніе: «принявъ во вниманіе то, что для выдѣлывающихся свѣчъ въ заводѣ была устроена особая кладовая, отдѣльная отъ таковой для матеріаловъ устроенной, а также и обративъ вниманіе на то, что свѣчи въ большомъ количествѣ отсылаются въ благочинническіе склады и что въ кассѣ завода имѣется лишь 225 р. 13 к., я не нахожу необходимымъ устройство особой кладовой еще одной».

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го Января сего года, послѣдовала таковая: «Разрѣшается, но съ тѣмъ, 1) чтобы къ постройкѣ кладовой было приступлено не прежде, какъ по уплатѣ Комитетомъ долги въ Консисторію въ количествѣ 1250 р.; 2) чтобы проектъ и смета были разсмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ Губернскаго Правленія; 3) чтобы съездъ избралъ строительную комиссію для постройки кладовой, каковой комиссіи вменяется въ обязанность представить мнѣ инуровыя для скрѣпы книги для записи прихода и расхода денегъ по постройкѣ кладовой при заводѣ свѣчномъ и — если хозяйственнымъ способомъ будетъ производима постройка, то и для записи прихода и расхода матеріаловъ и работъ, а если по-

дряднымъ способамъ, то представить предварительно кондиціи на подрядъ и самый докладъ о подрядѣ. По окончаніи же постройки представить надлежащій отчетъ въ израсходованіи суммы, употребленной на постройку кладовой, и 4) чтобы имущество и въ новой кладовой непременно страховалось».

*Актъ № 28-й.*

1896 года, Января 20 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда духовенства слушали отношеніе Совѣта Минскаго Епархіального Братства, отъ 23 Января сего года за № 55, съ ходатайствомъ объ оказаніи Епархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства поддержки братскому дѣлу завѣдыванія и руководства церковно-приходскими школами и школами грамоты въ епархіи—ассигнованіемъ определенной суммы изъ епархіальныхъ средствъ на вознагражденіе секретаря и писцовъ, печатаніе отчетовъ и разные канцелярскіе расходы Совѣта Братства въ количествѣ—1200 р. въ годъ. По обсужденіи сего, Епархіальный съѣздъ духовенства находитъ невозможнымъ удовлетворить означенное ходатайство въ ежегодномъ отпускѣ на канцелярію Совѣта Братства суммы—1200 р. по недостатку средствъ духовенства, безмездно трудящагося и содѣйствующаго Братству въ благомъ дѣлѣ народнаго образованія своимъ личнымъ трудомъ въ церковно-приходскихъ школахъ и часто истрачивающаго свои и безъ того скудныя средства на содержаніе послѣднихъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го Января сего года, послѣдовала такая: «*Смотрѣно*».

*Актъ № 29-й.*

1896 года, Января 30 дня. Депутаты Минскаго Епархі-

ального съѣзда духовенства, имѣя въ виду, что въ 1896 г. оканчивается срокъ службы въ должности членовъ Правленія отъ духовенства при Минской духовной Семинаріи священниковъ Антонія Ленскаго и Василя Павлюкевича и кандидатовъ къ нимъ священниковъ Павла Аѳонскаго и Владиміра Зубковича, съ личнаго разрѣшенія Его Преосвященства, производили выборы на сіи должности, при чемъ единогласно избрали членами Правленія при Минской духовной Семинаріи тѣхъ же самыхъ лицъ: священниковъ Антонія Ленскаго и Василя Павлюкевича и кандидатами къ нимъ священниковъ Павла Аѳонскаго и Владиміра Зубковича на трехлѣтіе съ 1897 по 1899 годъ вѣлчительно. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го Января сего года, послѣдовала таковая: *«Священникъ Василій Павлюкевичъ утверждается въ должности члена Правленія Минской духовной Семинаріи отъ духовенства на слѣдующій трехлѣтній срокъ; а на мѣсто священника Антонія Ленскаго съѣздъ изберетъ въ члены Правленія Семинаріи изъ священнослужителей города Минска, такъ какъ для аккуратности посѣщенія засѣданій и принятія участія неопустительнаго въ дѣлахъ Правленія Семинаріи избраніе членовъ изъ священнослужителей уѣздныхъ церквей я нахожу очень неудобнымъ, что мною усмотрѣно и изъ журналовъ Правленія Семинаріи, и о чемъ также заявляло мнѣ и Правленіе Минской духовной Семинаріи въ своемъ представленіи 29 Января 1896 г. за № 78».*

*Актъ № 30-й.*

1896 года Января 30 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали препровожденный на раз-

смотрѣніе Епархіальнаго сѣзда докладъ Комитета, завѣдующаго Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, и приложенную при немъ смѣту по содержанию Епархіальнаго свѣчнаго завода въ теченіи 1896 года и послѣдующихъ лѣтъ съ расчетомъ выдѣлки на ономъ заводѣ до 2000 пудовъ восковыхъ свѣчъ въ годъ. Разсмотрѣвъ докладъ и смѣту, депутаты сѣзда постановили: 1) смѣту по содержанию Минскаго Епархіальнаго завода въ теченіи 1896 года и послѣдующихъ впредь до будущаго Епархіальнаго сѣзда во всѣхъ статьяхъ утвердить и 2) разрѣшить Комитету, завѣдующему Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, употребить, согласно добавочной смѣтѣ, единовременно на осмотръ и покраску крыши на заводскомъ домѣ 100 руб. и на устройство 20 мѣдныхъ ведеръ для отливки и застыванія воска 125 р. изъ остаточныхъ суммъ отъ смѣтнаго расчисленія на 1894 и 1895 годы. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

По настоящему акту депутатъ священникъ Максимъ Рункевичъ написалъ слѣдующее мнѣніе: «послѣдняя возвышенная смѣта признавалась съ тѣмъ условіемъ, чтобы на заводѣ выдѣлывалось до 2000 пудовъ свѣчъ, но до сего количества пудовъ свѣчъ еще не достигалъ свѣчной заводъ, а въ 1894 году таковыхъ было изготовлено лишь только 1595 пудовъ, а между тѣмъ сбереженій или остатковъ отъ содержанія по заводу никакихъ не послѣдовало и о таковыхъ сѣзду ничего не извѣстно».

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 31-го Января сего года, послѣдовала таковая: *«Принятую и утвержденную сѣздомъ смѣту на 1896 и послѣдующіе до новаго Епархіальнаго сѣзда духовенства годы, всего въ количествѣ 5230 (а не 5235 р., какъ ошибочно высчитано), а также и расходъ въ количествѣ 225 рублей изъ остатковъ отъ расчисленія годичныхъ*

смытъ въ 1894 и въ 1895 г. разрѣшается привести въ исполненіе, но съ тѣмъ 1) чтобы имущество и въ новой кладовой завода (если постройка кладовой состоится) было непременно застраховываемо (см. актъ № 27 Января 29 д. 1896 г. пунктъ 4-й резолюціи) и 2) чтобы стѣна зданія около входнаго параднаго крыльца, съ правой стороны входа, (какъ мною лично было усмотрѣно), въ коей кирпичъ отъ течи съ крыши загнилъ (зизеленѣлъ) и каковъ недостатокъ недосмотрѣнъ комиссіею (смотри докладъ комиссіи отъ 27 Января 1896 года при актѣ Епарх. сѣзда за № 31 отъ 30 Января 1896 г.) была исправленъ, и течь съ крыши на будущее время была предупреждена».

(Продолженіе будетъ).

## Отъ Минскаго Епарх. Училищнаго Совѣта.

### I.

По утвержденнымъ резолюціями Его Преосвященства, отъ 28 Сентября, 13 и 26 Октября сего года, представленіямъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,—

1) Уволены отъ учительскихъ должностей въ церковно-приходскихъ школахъ слѣдующіе учителя и учительницы: Кобылянской школы, Бобруйскаго у., *Анна Понятовская*, Янушковичской школы, Борисовскаго уѣзда, *Стефанίδα Сулковская*, Витунической, Борисовскаго уѣзда, *Марія Лисицкая*, Острошицко-Городецкой женской школы, Минскаго уѣзда, *Ольга Соколова*, Люденевичской школы, Мозырскаго уѣзда, *Иванъ Горбачевичъ*, Негневичской-Базанской школы, Новогрудскаго уѣзда, *Ольга Лебедева*, согласно ихъ о томъ прошеніямъ; Крестогорской женской школы, Минскаго уѣзда, *Александра Пигальская*, и Еремичской

двуклассной женской школы, Новогрудскаго уѣзда, *Евгенія Киркевичъ* (быв. Бѣляева), за оставленіемъ ими учительской должности при сихъ школахъ; Любчанской женской школы, того же уѣзда, *Евгенія Фалевичъ*, Липовской школы, того же уѣзда, *Александръ Борматъ*, согласно ихъ о томъ прошенію; Пинской школы *Николай Рункевичъ*, за оставленіемъ имъ учительской должности въ сей школѣ; Свѣдской школы, Рѣчицкаго уѣзда, *Андрей Смоличъ* (исправлявшій должность учителя), Брагинской двуклассной школы, того же уѣзда, *Яковъ Гремякинъ*, Рѣчицкой двуклассной школы *Ольга Смоличъ*, Хобенской школы, Рѣчицкаго уѣзда, *Семенъ Храмченко*, согласно ихъ о томъ прошенію, — изъ нихъ Понятовская съ 1 Марта, Сулковская, Гремякинъ и Храмченко съ 1 Января, а прочіе съ 1 Сентября сего 1896 г.

2) Перемѣщены слѣдующіе учителя и учительницы: *Елизавета Алексеевская* изъ Язвинской школы, Пинскаго уѣзда, въ Горновскую школу, Борисовскаго уѣзда, *Елена Баталкина* изъ Грицковической школы въ Забашевичскую школу того же уѣзда, *Агафья Смоличъ* изъ Яченской школы, Игуменскаго уѣзда, въ Крестогорскую женскую школу Минскаго уѣзда, *Евгенія Лисевичъ* изъ Чиковской въ Городыщскую школу того же уѣзда, *Анна Смоличъ* изъ Божинской школы Игуменскаго уѣзда въ Чиковскую школу Минскаго уѣзда, *Татьяна Буйчикова* изъ Погосткой въ Люденевичскую школу Мозырскаго уѣзда, *Валерія Зиміонко* (исправляющая должность учительницы) изъ Савичской въ Поручинскую школу Новогрудскаго уѣзда, *Серафима Русецкая* изъ Велико-Слободской школы въ Любчанскую женскую школу того же уѣзда, *Марія Θεодоровичъ* изъ Застодольской въ Липовскую школу того же уѣзда и *Аристархъ Мигай* изъ Іолчанской въ Свѣдскую школу Рѣчицкаго у.

3) Назначены на учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ: по Бобруйскому уѣзду — *Александра Поня-*

товская въ Кобылянскую школу; по Борисовскому уѣзду—*Любовь Русецкая* въ Витуническую школу, *Марія Курганъ* въ Грицковичскую школу; по Игуменскому уѣзду—*Иванъ Мироновъ* въ Божинскую школу, *Параскева Сулковская* въ Трухановичскую школу, псаломщикъ *Константинъ Малевичъ* въ Зазерскую школу; по Минскому уѣзду—*Савва Рѣдько* и *Романъ Протасъ* въ Минскую двухклассную желѣзнодорожную школу, *Екатерина Иванишева*—въ Острошицко-Городецкую женскую школу и *Марія Шиманская* въ Горутишскую школу; по Мозырскому уѣзду—*Татьяна Шестакова* въ Городятичскую школу, *Николай Синкевичъ* въ Кимбаровскую школу, *Анна Голиневичъ* въ Погостскую школу; по Новогрудскому уѣзду—*Евгенія Петровская* въ Еремичскую женскую школу въ I классъ, на мѣсто *Анны Черняковской*, которая передана во II классъ той же школы, *Саломія Чеботаревичъ*—въ Вересковскую школу, *Елена Борзаковская* въ Ясенецкую школу, *Елена Гаховичъ* въ Негнѣвичскую (при Казанской церкви) школу и *Александра Кистерская*—въ Ястребльскую школу; по Пинскому уѣзду—*Ольга Пекарская* въ Лемешевичскую школу, *Софья Когачевская* въ Городненскую школу, *Екатерина Петрова* въ Червицкую школу, *Константинъ Гаховичъ* въ Нобельскую школу, псаломщикъ *Иосифъ Лелавскій* въ Пинскую школу; по Рѣчицкому уѣзду—*Клавдія Сомковичъ* въ Борщовскую школу, *Анна Плышевская* въ Брагинскую двухклассную школу учительницею I класса, *Михаилъ Шолковичъ* въ Рѣчицкую двухклассную школу, *Ольга Янковская* въ Василевичскую школу, *Евгенія Сорочинская* въ Брупейскую школу, *Вѣра Чистякова* въ Тѣшковскую школу; по Слуцкому уѣзду—*Павель Яхневичъ* въ Поповецкую школу, Старчицкаго прихода, и *Надежда Осипенко* въ Бледскую женскую школу,—изъ нихъ *Понятовская*—съ 1 Марта, *Рѣдько* и *Протасъ*—съ 1 Сентября,

Янковская—съ 1 Февраля, Шиманская и Бостерская съ 26 октября, а прочіе—съ 1 Октября сего года.

4) Допущены къ временному исправленію учительскихъ должностей въ церковно-приходскихъ школахъ: *Георгій Ко-лесниковъ* въ Чучевичской школѣ Мозырскаго уѣзда, *Теодоръ Нестеровичъ* въ Своятичской школѣ Новогрудскаго уѣзда, *Николай Голубовъ* въ Велико-Слободской школѣ того же уѣзда, *Исидоръ Станевка* въ Хобенской школѣ Рѣчицкаго уѣзда и *Димитрій Скрундикъ* въ Денисовичской школѣ Слуцкаго уѣзда.

## II.

Г. Минскій Губернаторъ отношеніемъ на имя Его Преосвященства отъ 12 Сентября 1895 г. за № 9001 увѣдомилъ, что имъ предложено всѣмъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ Минской губерніи сдѣлать надлежащее распоряженіе о побужденіи сельскихъ властей къ оказанію содѣйствія приходскимъ священникамъ въ дѣлѣ своевременнаго сбора учениковъ въ церковныя школы для начала занятій. О такомъ распоряженіи Г. Начальника Минской губерніи Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ духовенству Минской епархіи для свѣдѣнія и руководства.

## III.

Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 16 Юля 1896 г. за № 3472 постановленію Совѣта Минскаго Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства, въ виду того, что въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ грамоты, какъ видно по отчетнымъ свѣдѣніямъ, допускаются для обученія еврейскіе мальчики и дѣвочки, считаетъ должнымъ объявить для руководства завѣдывающимъ школами священникамъ,

что мальчики и дѣвочки изъ евреевъ не должны быть принимаемы для обученія въ сіи школы, такъ какъ для допущенія ихъ въ церковныя школы не имѣется законныхъ основаній, тѣмъ болѣе, что изученіе ими Закона Божія ограничивается только священной исторіею ветхаго завѣта.

#### IV.

Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ завѣдывающимъ церковными школами священникамъ, что, согласно предложенію Его Преосвященства отъ 23 Октября сего года за № 2835, вслѣдствіе постановленія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, пропечатаннаго въ № 42 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1896 годъ на стран. 385, Минскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ безпрепятственно разрѣшается учителямъ церковно-приходскихъ школъ и тѣмъ изъ учителей школъ грамоты, кои имѣютъ свидѣтельство на учительское званіе, принимать на себя обязанности счетчиковъ въ предстоящей переписи населенія по приглашенію завѣдующихъ переписными участками, съ освобожденіемъ отъ учебныхъ занятій приблизительно за двѣ недѣли до 1 Февраля 1897 года.

---

### ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Октябрь мѣсяць текущаго 1896 года.

Въ эмеритально-вспомогательную кассу удержано за Октябрь мѣсяць съ священниковъ по 5 р. и псаломщиковъ по 1 р.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Блецкой, слудскаго уѣзда, Скороходова 2 руб. въ пользу Минскаго женскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ дочери его; Сѣницкой, минскаго у., Къмито 3 р., Крас-

нолукской, борисовскаго уѣзда, Перепечина 27 р., Юровичской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 5 р., Телеханской, пинскаго уѣзда, Дешковскаго 4 р. и Дубенецкой, того же уѣзда, Богачевскаго 4 р., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Эсьмонской, борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 27 р. 10 к., изъ коихъ 22 р. для выдачи священнику Волосовичской церкви Голубовичу въ возвратъ удержанныхъ изъ его жалованья въ уплату долга за взятыя священникомъ Богдановскимъ изъ Борисовскаго отдѣленія свѣчнаго склада въ Волосовичскую церковь свѣчи, а 5 р. 10 коп.—казначею Консисторіи въ уплату долга Обществу распространенія св. писанія въ Россіи за взятыя Богдановскимъ св. книги; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 13 р. 7 к. для выдачи благочинному священнику Васюковичу въ качествѣ 16% сбора отъ Дудичской церкви за 1895 г.; Новомышской, новогрудскаго уѣзда, Данкевича 26 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе дочери его; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 8 р. 16 к., Верхменской, того же уѣзда, Бѣляева 10 р., Волковической, новогрудскаго уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к., Вичинской, пинскаго уѣзда, Рудаковскаго 8 р. 16 к. и Стругской, того же уѣзда, Сулковскаго 8 р. 16 к., всѣ 5 вычетовъ въ уплату кредиторамъ долговъ; Загальской, бобруйскаго уѣзда, Околовича 12 р. 24 к. для выдачи духовному слѣдователю священнику Королево-Слободской церкви Щербинскому въ качествѣ прогоновъ; Симонической, мозырскаго уѣзда, Новицкаго 11 руб. 50 к. за содержаніе въ общежитіи Минской дух. Семинаріи сына его; Стругской, пинскаго уѣзда, Сулковскаго 7 р. 26 к. за высланные въ Стругскую церковь пробѣльные листы разнаго рода и вѣнчики съ листами разрѣшительной молитвы и Угринической, того же уѣзда, Зелетенкевича 8 р. 25 к. съ выдачею казначею Консисторіи въ возмѣщеніе расхода

Консistorіи по снабженію Угриничской церкви копією исповѣдной вѣдомости за 1885 годъ и б) *псаломщицковъ* церквей: Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 8 р. 50 коп. и Юревичской, того же уѣзда, діакона Умановича 8 руб. 50 к., оба вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ діаконъ; Малодолецкой, борисовскаго уѣзда, Вериго 3 р. 50 к., Шацкой, игуменскаго уѣзда, діакона Буткевича 2 руб. 50 к., Рѣчицкой соборной—Кильчевскаго 3 р. 35 к., Цеперской, слуцкаго уѣзда, Подольскаго 2 р. 50 к., Загальской, бобруйскаго уѣзда, Стрибульскаго 2 руб. 50 к., Морочской, мозырскаго уѣзда, Зелезинскаго 2 руб. 50 коп., Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 50 к., Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 2 р. 50 к. и Желѣзницкой, того же уѣзда, Шпаковскаго 2 руб. 50 к., всѣ 9 вычетовъ въ уплату кредиторамъ долговъ; Новомышской, новогрудскаго уѣзда, Рункевича 8 р. 50 к., Копыльской, слуцкаго уѣзда, Масловскаго 8 р. 50 к., Павловичской, бобруйскаго уѣзда, Любича 8 р. и Ремезовской, мозырскаго уѣзда, Русецкаго 8 р. 50 к., всѣ 4 вычета за содержаніе въ общежитіи Минской дух. Семинаріи сыновей помянутыхъ псаломщицковъ; Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Кладкевича 5 руб. въ пользу матери его Матроны Кладкевичъ; Старчицкой, слуцкаго уѣзда, Турцевича 2 р. 19 к. съ выдачею казначею Консistorіи за высланные въ Старчицкую церковь пробѣльные листы метрическихъ книгъ и Невельской, пинскаго уѣзда, Былинскаго 4 р. въ пользу Минскаго Св. Духова монастыря за содержаніе его въ ономъ.

## Отъ Правленія Пинскаго духовнаго училища.

Правленіе Пинскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что при училищѣ состоятъ вакантны двѣ должности над-

зирателя-респетитора, съ платой по 200 рублей въ годъ, при квартирѣ и столѣ. Желаящіе занять означенныя должности студенты Семинаріи подаютъ о томъ прошенія, вмѣстѣ съ аттестатомъ, на имя смотрителя училища.

---

### **О вакантной должности учителя при Іодчицкой церковно-приходской школѣ.**

При Іодчицкой церковно-приходской школѣ, Слуцкаго уѣзда, состоитъ вакантною должность учителя школы съ жалованьемъ по 125 р. въ годъ при готовой квартирѣ. Желаящіе занять эту должность съ своими прошеніями должны обращаться въ Слуцкое уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.



### **СО Д Е Р Ж А Н І Е:**

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Акты депутатовъ духовенства Минскаго Епархіальнаго съезда, бывшаго въ Январѣ мѣсяцѣ сего 1896 года (продолженіе).—Отъ Минскаго Епарх. Училищнаго Совѣта.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Октябрь мѣсяцъ текущаго 1896 г.—Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.—О вакантной должности учителя церковно-приходской школы.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Ноября № 21. 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## БРЕСТСКАЯ УНІЯ.

Къ 300-лѣтію Брестскаго собора.

(1596—6 октября—1896 г.г.).

(Окончаніе \*).

### II.

Въ своемъ «требованіи» король Сигизмундъ III аргументируетъ въ пользу необходимости и безопасности созванія собора по дѣлу о вѣроисповѣдной уніи съ двухъ точекъ зрѣнія,—богословской и политической.

Большую часть разсматриваемаго нами «требованія» занимаетъ аргументація богословскаго характера, надъ которой, какъ видно, не мало потрудились Петръ Скарга. Здѣсь прежде всего поставляется на видъ, что отъ папы вовсе не требуется изъявленія согласія на созваніе собора западно-русскихъ схизматиковъ, съ присвоеніемъ имъ права рѣшающаго голоса по церковно-богословскимъ вопросамъ. Подобный соборъ должно было бы отвергнуть, какъ соборъ отлученныхъ отъ церкви и осужденныхъ уже ею. Отъ папы требуется только разрѣшить католическимъ епископамъ Польши съѣхаться въ одно мѣсто, оставивъ на нѣкоторое время свои епархіи, и при-

\*) См. № 20 Минск. Епарх. Вѣд. за 1896 г.

гласить въ свое собраніе западно-русскихъ схизматиковъ съ цѣлью изобличенія ихъ заблужденій и побужденія ихъ къ принятію вѣроисповѣдной уніи съ римско-католическою церковью. Не для опредѣленія вопросовъ вѣроученія или ихъ новаго рѣшенія предполагается созвать этотъ съѣздъ, а для изобличенія схизматиковъ и привлеченія ихъ въ лоно римско-католической церкви. Практика церкви показываетъ, что и въ прежнія времена не опасались призывать въ соборныя засѣданія еретиковъ и раскольниковъ. Такъ поступали, между прочимъ, и отцы константскаго и тридентскаго соборовъ, имѣя въ виду изобличить и обратить заблуждающихся. Но можно ли надѣяться, что споры съ схизматиками не останутся для послѣднихъ чустыми и бесполезными? На этотъ вопросъ «требованіе» съ полной увѣренностью отвѣчаетъ, что относительно большей части западно-русскихъ схизматиковъ можно вполнѣ надѣяться на ихъ обращеніе. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что схизматики будутъ посрамлены на этомъ съѣздѣ, а католики еще болѣе утвердятся въ своей вѣрѣ. Это — потому, что схизматики невѣжественны и крайне неискусны и весьма легко могутъ быть изобличены въ поддѣлкѣ отеческихъ свидѣтельствъ изъ подлинныхъ книгъ и другихъ основаній. Хотя споры между католиками и схизматиками будутъ происходить не въ присутствіи народа, но и народъ, услыша о посрамленіи схизматиковъ, еще болѣе укрѣпится въ католической вѣрѣ. Затѣмъ «требованіе» опровергаетъ то возраженіе противъ созванія собора по дѣлу объ уніи, что національный соборъ или иной какой съѣздъ епископовъ не можетъ входить въ разсмотрѣніе уже рѣшенныхъ на вселенскомъ соборѣ вопросовъ, каковы вопросы, возникающіе при вѣроисповѣдныхъ спорахъ между латинянами и греками. Опровергается это возраженіе приведеннымъ уже нами выше соображеніемъ «требованія», что предполагаемый съѣздъ епископовъ будетъ

заниматься не составленіемъ опредѣленій о спорныхъ пунктахъ вѣры, а изобличеніемъ схизматическихъ заблужденій и убѣжденіемъ схизматиковъ принять вѣроисповѣдную унію съ римско-католическою церковью. Никакого особаго авторитета въ данномъ случаѣ римско-католическіе епископы Польши себѣ не приписываютъ, а исполняютъ только то, къ чему обязываютъ бывшіе въ прежнія времена вселенскіе соборы, чтобы не подвергнуть себя осужденію святаго Льва, который сказалъ: *Qui alium ab errore non revocat, se ipsum errore demonstrat* (кто не отклоняетъ другого отъ заблужденія, тотъ показываетъ, что онъ самъ заблуждается). Изъ сказаннаго «требованіе» выводитъ то заключеніе, что папа безъ всякихъ опасеній можетъ, если только ему это угодно, разрѣшить католическимъ епископамъ Польши составить соборъ, на который будутъ приглашены и западно-русскіе схизматики, но не въ качествѣ судей, а въ качествѣ отвѣтчиковъ, для выслушанія доказательствъ въ пользу уніи западно-русской церкви съ римско-католическою. При всемъ томъ папа можетъ, съ своей стороны, принять надлежащія мѣры, чтобы опредѣленія предполагаемаго національнаго собора получили авторитетъ и силу не раньше, чѣмъ на то послѣдуетъ согласіе апостольскаго престола. Если же папа не можетъ согласиться на созваніе изъ католическихъ епископовъ Польши національнаго синода по дѣлу объ уніи, то во всякомъ случаѣ слѣдуетъ ему разрѣшить простой съѣздъ епископовъ для диспута съ схизматиками и обращенія ихъ въ унію съ римско-католическою церковью. При этомъ, для большей безопасности, папа можетъ приказать, чтобы составленные на этомъ съѣздѣ пункты соглашенія съ схизматиками не имѣли никакого значенія и силы, пока не будутъ рассмотрѣны и утверждены апостольскимъ престоломъ. Такимъ образомъ, по словамъ «требованія», будутъ устранены всѣ опасности, польскому государству подана

будетъ помощь въ его духовной нуждѣ и исполнится благочестивое желаніе польскаго короля. Всѣ приведенные богословскіе аргументы подкрѣпляются въ «требованіи» обильными ссылками на свидѣтельства отцевъ и учителей церкви.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію политическихъ аргументовъ короля Сигизмунда III въ пользу созванія собора по дѣлу о вѣроисповѣдной уніи.

На первомъ планѣ «требованіе» ставитъ здѣсь то соображеніе, что съ принятіемъ западно-руссамъ уніи будетъ прервана ихъ іерархическая зависимость отъ константинопольскаго патріарха. Зависимость же эта ведетъ къ тому, что русскіе схизматики, признающіе надъ собою власть константинопольскаго патріарха, сообщаютъ въ Константинополь всѣ государственныя тайны Рѣчи Посполитой; патріархъ же, въ свою очередь, желая свискать благорасположеніе турокъ, сообщаетъ эти тайны послѣднимъ. Если западно-русскіе схизматики не будутъ отвлечены отъ подчиненія константинопольскому патріарху, то съ теченіемъ времени можетъ случиться, что турки нападуть на Рѣчь Посполитую и, зная черезъ русскихъ и грековъ всѣ ея государственныя тайны, легко овладѣютъ ею.

Нѣтъ сомнѣнія, что приведенный аргументъ королевскаго «требованія» представляетъ въ сущности измышленіе, политическую клевету. Изъ исторіи извѣстно, что поляки никогда не церемонились съ своими политическими и религіозными противниками и готовы были дѣйствовать всякимъ оружіемъ. Извѣстна также свойственная полякамъ крайняя подозрительность, съ которою они относились къ иновѣрцамъ и иноплеменникамъ. Полякамъ всегда теперь, какъ и прежде, казалось, что ихъ окружаютъ измѣнники и соглядатаи. Вѣроисповѣдно-племенная ненависть поляковъ по отношенію къ грекамъ и русскимъ и свойственная полякамъ крайняя подозрительность,—вотъ факторы, создавшіе вышеприведен-

вую политическую инсинуацію. Инсинуація эта принадлежит не одному только Сигизмунду III, но и многимъ высшимъ политическимъ дѣятелямъ Рѣчи Посполитой того времени. Выставлена эта инсинуація въ качествѣ мотива въ пользу созванія собора по дѣлу объ уніи, вѣроятно, подъ влияніемъ канцлера Яна Замойскаго, который послѣ Брестскаго собора сталъ душою интриги, направленной противъ присутствовавшего на этомъ соборѣ патріаршаго экзарха Никифора. Никифоръ безъ всякихъ основаній обвинялся ни болѣе ни менѣе, какъ въ политическомъ шпіонствѣ.

Такимъ образомъ, первый аргументъ политическаго характера въ пользу созванія собора по дѣлу о вѣроисповѣдной уніи представляетъ не болѣе, какъ измышленіе національно-вѣроисповѣдной ненависти поляковъ и ихъ крайне политической подозрительности. Не болѣе состоятеленъ и другой аргументъ разсматриваемой части «требованія».

Если, говорить «требованіе», — вся находящаяся подъ властью Рѣчи Посполитой Русь соединится посредствомъ уніи съ апостольскимъ престоломъ, то легко можетъ привести къ уніи и великое княжество Московское, въ которомъ греческою схизмою заражены милліоны душъ. На это тѣмъ болѣе можно надѣяться, что москвитине въ своемъ богослуженіи употребляютъ языкъ, одинаковый съ богослужебнымъ языкомъ русскихъ схизматиковъ Польши. Сверхъ того, и разговорный языкъ того и другаго народа не представляетъ большихъ разностей.

Въ этомъ мѣстѣ «требованія» король Сигизмундъ III высказываетъ тѣ же широкія надежды, которыя питалъ еще Стефанъ Баторій (1575—1586 г.г.). Извѣстно, что именно при Баторіѣ въ Рѣчи Посполитой возобновилась мысль о церковной уніи восточной церкви съ западною, причемъ надѣялись на привлеченіе къ этой уніи православнаго населенія не только Литвы, но и сѣверо-восточной московской Ру-

си. Тогда же обнаружилась полная несостоятельность подобных мечтаній, по крайней мѣрѣ—относительно Руси московской. Въ правленіе Баторія папою былъ отправленъ въ Москву іезуитъ Антоній Поссевинъ. Цѣлью этой поѣздки Поссевина было примиреніе Іоанна Грознаго съ Баторіемъ. Поссевинъ, во время своего пребыванія въ Москвѣ, пытался начать переговоры съ Іоанномъ Грознымъ о соединеніи русской церкви съ римско-католическою. Попытка эта оказалась весьма неудачной: Іоаннъ рѣшительно отклонилъ предложеніе іезуита и тѣмъ самымъ разрушилъ надежды латинянъ на соращеніе московской Руси въ унію съ Римомъ.

Два остальные аргумента разсматриваемой части королевскаго «требованія» содержатъ указаніе на то, чѣмъ привлечь къ уніи съ Римомъ и удержать въ ней высшее западно-русское духовенство. Если, говорить «требованіе», предполагаемая унія западно-русской церкви съ римскою состоится, то король предоставитъ русскому уніатскому митрополиту мѣсто въ сенатѣ Рѣчи Посполитой. Для русскихъ это составитъ несомнѣнную выгоду, и они будутъ опасаться потерять это право. Такимъ образомъ, собственная выгода будетъ побуждать русскихъ поддерживать унію. Не менѣе того счастливому исходу предполагаемаго собора способствовало бы усвоеніе русскому уніатскому митрополиту титула, если не патріарха, то примаса апостольскаго престола. Титулъ примаса притомъ нельзя назвать неподходящимъ для русскаго митрополита, такъ какъ подъ его властью находятся страны, гораздо обширнѣе и многочисленнѣе, чѣмъ владѣнія галльскихъ и испанскихъ примасовъ.

Оба приведенные сейчасъ аргумента, несомнѣнно, должны были имѣть весьма важное значеніе въ успѣшномъ ходѣ дѣла вѣроисповѣдной уніи. Извѣстно, что приматство и особенно сенаторство для западно-русскаго митрополита представляло высокую цѣну. Вотъ почему мы замѣчаемъ, что

во всѣхъ условіяхъ принятія западно-русскою церковью уніи съ римско-католичесвою неизмѣнно находится пунктъ о предоставленіи мѣстъ въ сенатѣ Польши митрополиту и епископамъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что король Сигизмундъ III на самомъ дѣлѣ предполагалъ выполнить свое обѣщаніе относительно предоставленія мѣста въ польскомъ сенатѣ западно-русскому митрополиту, въ случаѣ принятія русскими уніи, но на всякій случай онъ еще въ своей грамотѣ отъ 2 августа 1595 года оговаривался, что, когда состоится унія, онъ будетъ разсуждать по данному вопросу съ панами радами и земскими послами, ибо это, какъ говоритъ грамота, — такое дѣло, которое нельзя рѣшить безъ согласія сейма. Во всякомъ случаѣ обѣщаніе, хотя и въ очень условной формѣ, было дано и служило соблазномъ для православныхъ.

Какое же дѣйствіе произвело въ Римѣ изложенное нами выше *Postulatum regis Poloniae*?

Созваніе собора по дѣлу объ уніи было разрѣшено папою. Временемъ открытія собора митрополитъ назначилъ 6 октября 1596 года. На соборъ въ Брестъ прибыли: Никифоръ, экзархъ константинопольскаго патріарха, Кириллъ Лукарьскій, экзархъ александрійскаго патріарха, митрополитъ Михаилъ Рогоза съ семью епископами, Лука, митрополитъ велеградскій, Макарій и Матѳей, архимандриты съ святой Горы, множество архимандритовъ, игуменовъ и священниковъ западно-русской церкви, князь Константинь Острожскій съ сыномъ и многочисленною свитою, послы отъ всѣхъ областей и множество людей всякаго чина и званія. Представителями римско-католической церкви явились: Бернардь Мацѣевскій, епископъ луцкій, Дмитрій Соликовскій, епископъ львовскій, съ иезуитами, Станиславъ Гомолинскій, епископъ хелмскій, князь

Николай Радзивилль, гетманъ литовскій, со свитою, Левъ Сапѣга, канцлеръ литовскій, и Дмитрій Халецкій, подскарбій литовскій, также со свитами. На первыхъ же порахъ съѣхавшіяся на соборъ лица раздѣлились на двѣ половины,— православную и уніатско-католическую. Изъ западно-русскихъ епископовъ только двое, Гедeonъ Балабанъ и Михаилъ Копыстенскій, примкнули къ экзархамъ восточныхъ патриарховъ, но за то рѣшились защищать дѣло православія на соборѣ князя Острожскіе и почти всѣ духовные и мірскіе представители западно-русской православной церкви. Соборъ православныхъ происходилъ въ одномъ частномъ домѣ; католики и уніаты собрались въ каедральномъ храмѣ св. Николая. Православные не разъ приглашали митрополита Михаила Рогозу въ свои засѣданія, но католики не отпускали его отъ себя и даже не постѣснялись употребить для предупрежденія сношеній митрополита съ православными военную силу.

Отчаявшись въ согласіи представителей православія на принятіе уніи, католики и уніаты объявили послѣднюю, какъ дѣло рѣшенное, и представили королю протестъ противъ непринявшихъ уніи, присоединивъ къ этому просьбу—низложить силою оставшихся вѣрными православію епископовъ и принять мѣры противъ упорствующаго въ вѣрѣ народа \*). Между тѣмъ, православный соборъ, на основаніи затребованнаго отъ своихъ мірскихъ представителей мнѣнія объ уніи, рѣшительно отвергъ послѣднюю, а епископовъ, принявшихъ унію, постановилъ низложить съ каедръ. Противъ уніи спеціально былъ направленъ слѣдующій протестъ православнаго Брестскаго собора, подписанный 9 октября 1596 г.: «Мы сенаторы дикгнитаре урядницы и рыцарство, также и духовные, релѣи греческой Церкви Восточной сынове, ко-

\*) Кояловичъ Литовская церковная унія, т. I, стр. 164.

торыи смыся тутъ до берестя (Бреста) на синодъ згромадили. Ижъ насъ дня нынѣшняго дошла вѣдомость певная, а навѣть отъ вельможныхъ пановъ посланныхъ на тотъ соборъ отъ его королевской милости, якобы ихъ милость якуюсь згоду зъ стороны обходовъ костеловъ греческаго и римскаго зъ Митрополитомъ и скилка владыкъ отщепенцами костела греческаго, которыйи еще дня вчорашнего за выступокъ свой зъ уряду зложены и достоинствъ правомъ духовнымъ отсужены суть, учинити и обволати мѣли. Штося дѣветъ мимо вѣдомость и вольность нашу и всякую слушность. Протожъ противъ тому и всѣмъ особамъ, справамъ и тому поступкови свѣдчимо, протестуемося, и тотъ ихъ поступокъ за неслухный бачачи и розумѣючи, ему не только подлегати, але и за помочю Божею всѣми силами боронити и противъ ему быти обѣдуемо; а свой противко имъ учиненый поступокъ моцне утвержати и всякимъ коштомъ подпирати и помогати будемо, ведлугъ наибольшихъ силъ и премноженья нашего, а особливо прозьбами нашими у его королевской милости, которое то освѣдченъе наше на градъ Берестейскій посылаемо, абы было до книгъ тутошнихъ вписано»<sup>\*)</sup>.

Такъ окончился соборъ, на который столько надеждъ возлагалъ король Сигизмундъ III. Оставалось только силою ввести въ западной Руси ненавистную для православныхъ унию...

*К. Богдановскій.*

## **Второклассная ц.-приходская школа.**

Въ виду предстоящаго открытiя второклассныхъ ц.-приходскихъ школъ, типъ которыхъ мало извѣстенъ, считаемъ не лишнимъ привести нѣсколько словъ изъ журн. «Народ.

<sup>\*)</sup> Ibid., стр. 312—313.

Образ. (февраль) о томъ, что такое второклассная школа, кака я ея главная задача или назначеніе и что особенно нужно имѣть въ виду при открытіи и устройствѣ ея.

Второклассную школу никакъ не слѣдуетъ смѣшивать съ двухклассною, потому что это далеко не одно и тоже. Двухклассная школа служить нуждамъ только того села, въ которомъ она устроена, давая учащимся въ ней дѣтямъ болѣе полное и законченное начальное образованіе, нежели какое обыкновенно даетъ одноклассная школа. Второклассная же школа имѣетъ своимъ прямымъ назначеніемъ удовлетворять потребностямъ не одного какого-либо села, а цѣлой известной мѣстности, цѣлой части уѣзда, приготовляя въ лицѣ своихъ питомцевъ, набранныхъ изъ нѣсколькихъ селъ и деревень даннаго околка, вполне правоспособныхъ и надлежаще подготовленныхъ учителей для церковныхъ школъ, находящихся въ этой мѣстности.

Соотвѣтственно этому коренному различію въ основныхъ задачахъ и цѣляхъ второклассной и двухклассной школъ, самый курсъ ученія въ нихъ также неодинаковъ. Между тѣмъ какъ въ двухклассной школѣ есть первый и второй классъ учащихся, во второклассной—ученіе начинается прямо по программѣ второго класса двухклассной школы, слѣдовательно, только одинъ второй классъ учащихся. Но двухлѣтній курсъ второго класса во второклассной школѣ расширяется въ трехлѣтній, дополняясь еще годомъ практическихъ занятій питомцевъ въ образцовой школѣ грамоты, обязательно существующей при всякой второклассной школѣ. Необходимымъ дополненіемъ курса второклассной школы является также устройство при ней разнаго рода мастерскихъ, садоводства, пчеловодства, огородничества и, гдѣ возможно, шелководства и полеводства. Посему, при устройствѣ второклассной школы, прежде всего надо заботиться о томъ, чтобы былъ школьный участокъ земли, въ размѣрѣ отъ пяти до пятидесяти и болѣе десятины.

Во второклассную школу принимаются мальчики, если школа мужская, и дѣвочки, если школа женская, въ возрастѣ 13—14 лѣтъ, успѣшно окончившіе курсъ одноклассной школы. Могутъ быть принимаемы и дѣти съ домашней подготовкой, по испытанію. Окончившіе двухклассную школу того или другаго вѣдомства могутъ быть принимаемы, послѣ повѣрочнаго испытанія, прямо во второе отдѣленіе второклассной школы. Если желающихъ поступить въ школу окажется болѣе числа свободныхъ вакансій, то всѣмъ производится тщательный экзамень, отдавая предпочтеніе изъ имѣющихъ равныя познанія по предметамъ курса одноклассной школы тѣмъ, которые окажутся болѣе способными въ церковномъ чтеніи и пѣніи.

Такъ какъ ученики второклассную школу набираются не изъ одного, а изъ нѣсколькихъ селъ и деревень данной мѣстности, то при школѣ обязательно устраивается общежитіе приблизительно на 40—50 человекъ. Давая всѣмъ своимъ питомцамъ даровое приличное помѣщеніе, обученіе по установленнымъ программамъ и всѣ необходимыя учебныя руководства и пособія, школа однако не принимаетъ на себя содержанія учащихся въ общежитіи, т. е. пищи, одежды и обуви ихъ. Все это послѣднее должно быть ихъ собственное. Впрочемъ при школѣ могутъ быть учреждаемы волостями, ц.-приходскими попечительствами и отдѣльными крестьянскими обществами свои особыя стипендіи для содержанія учениковъ отъ нихъ.

Въ виду того, что крестьянамъ удобнѣе отпускать содержаніе дѣтямъ натурою (мукой, крупой, картофелемъ и пр.), а не деньгами, при второклассной школѣ устраивается особая кладовая для храненія привозимыхъ учениками припасовъ. Всѣ ученики имѣютъ одинъ общій столъ, сообща принимаютъ себѣ кухарку, которая готовитъ кушанье и стираетъ бѣлье. При такихъ условіяхъ содержаніе учениковъ

обходится чрезвычайно дешево, а главное—они не отвыкаютъ отъ своего домашняго стола, одежды и образа жизни, и когда возвратятся домой, по окончаніи курса, не будутъ чувствовать себя чужими, чѣмъ то вродѣ отрѣзанныхъ ломтей, какъ это часто случается съ воспитанниками учительскихъ семинарій.

Продукты, получаемые съ школьнаго земельного участка, поступаютъ въ пользу учениковъ, воздѣлывавшихъ и обработавшихъ его. Вотъ почему, чѣмъ больше будетъ школьный земельный участокъ, тѣмъ лучше, такъ какъ тѣмъ дешевле будетъ содержаніе учащихся.

---

## Разъясненія по разнымъ вопросамъ церковно-школьнаго благоустройства.

Во время только что закрывшейся выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ, какъ видно изъ частныхъ сообщеній, не разъ происходили собранія прибывшихъ на выставку епархіальныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, а равно предсѣдателей и членовъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, на каковыхъ собраніяхъ, подъ руководствомъ г. Наблюдателя церковныхъ школъ Имперіи В. И. Шемякина, разсматривались и обсуждались разнаго рода вопросы по дѣламъ церковныхъ школъ. Сдѣланныя при этомъ Его Превосходительствомъ В. И. Шемякинымъ разъясненія, какъ и разъясненія его въ г. Тулѣ (см. Мин. Епарх. Вѣд. № 20), въ виду ихъ общаго характера, имѣютъ значеніе для всѣхъ, интересующихся лучшею постановкою церковныхъ школъ, преимущественно же для приходскихъ священниковъ и особенно въ настоящую минуту, когда, съ назначеніемъ милліоннаго пособія изъ суммъ государственнаго казначейства на нужды церковныхъ школъ и съ введеніемъ института епархіальныхъ

и уѣздныхъ наблюдателей названныхъ школь, какъ замѣтно, всюду кипитъ работа по организаціи прежде открытыхъ школь и устройству новыхъ, а равно — по опредѣленію правъ и обязанностей всѣхъ участвующихъ въ этомъ дѣлѣ лицъ и учреждений.

Вопросы, за отвѣтами на которые обращались къ г. Наблюдателю церковныхъ школь Имперіи тѣ или другіе изъ участвовавшихъ въ собраніяхъ лицъ, по сообщенію «Тулскихъ Епарх. Вѣдомостей», касались частію правъ и обязанностей епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей, частію открытія и устройства второклассныхъ церковно-приходскихъ школь и школь грамоты, а именно:

Вопросъ 1. Каково должно быть отношеніе Епархіальнаго наблюдателя къ Епархіальному Училищному Совѣту, отдѣленіямъ, уѣзднымъ наблюдателямъ и пр.?

Отвѣтъ. Относительно всего этого дана будетъ Св. Синодомъ точная инструкція.

Вопросъ 2. Въ какомъ отношеніи Епархіальный наблюдатель долженъ состоять къ образцовой школѣ при духовной Семинаріи и таковой же при Епархіальномъ женскомъ училищѣ?

Отвѣтъ. Онъ назначается членомъ педагогическихъ совѣтовъ этихъ школь.

Вопросъ 3. Не полезно-ли было бы сдѣлать Епархіальнаго наблюдателя членомъ мѣстнаго губернскаго училищнаго Совѣта?

О. Не представляется необходимости. Впрочемъ, Преосвященный можетъ, если сочтетъ нужнымъ, назначить туда депутатомъ отъ духовенства именно Епархіальнаго наблюдателя.

Вопросъ 4. Кто долженъ составлять годичный отчетъ о состояніи церковныхъ школь епархіи: Епархіальный наблюдатель или дѣлопроизводитель Совѣта?

О. Свѣдѣнія о числѣ школь и учащихся, о средствахъ школь, о школьныхъ помѣщеніяхъ, словомъ вся статистико-

экономическая часть отчета будет составляться—по уѣзду дѣлопроизводителемъ Отдѣленія, а по епархіи—дѣлопроизводителемъ Совѣта—за *гражданскій* годъ; что же касается собственно учебно-воспитательной стороны дѣла въ церковныхъ школахъ, то этого рода данныя, какъ и теперь, будутъ представляться за истекшій *учебный* годъ, въ качествѣ отчета, совершенно отдѣльнаго отъ предыдущаго. Составленіе сего послѣдняго возложено будетъ: по уѣзду—на уѣзднаго наблюдателя, а по епархіи—на Епархіальнаго.

Вопросъ 5. Какого образца должны быть печати, присвоенныя Положеніемъ о церковныхъ школахъ Епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ, и можно-ли теперь приобрѣтать таковыя и употреблять въ дѣло?

О. Не только можно, но и должно, нимало не медля; образецъ же таковыхъ печатей обычный: по срединѣ изображеніе государственнаго герба, а по краямъ—обозначеніе должности.

Вопросъ 6. Присвоются-ли Епархіальнымъ наблюдателямъ, вновь назначаемымъ на должность, третное не въ зачетъ жалованья?

О. Вѣроятно, присвоется, разъ ихъ служба считается по учебному вѣдомству. Впрочемъ, относительно этого Епархіальнымъ наблюдателямъ въ свое время дано будетъ знать. Въ настоящее же время намъ полезнѣй было бы обратить свое вниманіе на другія, болѣе существенныя стороны церковно-школьнаго дѣла, нежели вопросъ о третномъ не въ зачетъ жалованья Епархіальныхъ наблюдателей.

Вопросъ 7. Кошелевковыя и кружечныя сборы по церквамъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, представляемые въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, относятся ли къ числу тѣхъ мѣстныхъ поступленій, изъ коихъ, согласно Положенію о церковныхъ школахъ, можно производить отчисления на канцелярскіе расходы уѣздныхъ отдѣленій не свыше двухсотъ рублей на каждое?

О. Несомнѣнно, относятся.

Вопросъ 8. При какихъ условіяхъ приговоры крестьянъ, заключающіе въ себѣ тѣ или другія обязательства ихъ по отношенію къ школѣ, пріобрѣтаютъ законную силу и значеніе?

О. Приговоръ сельскаго общества считается законнымъ, если подъ нимъ подписалось не менѣе двухъ третей крестьянъ этого общества и если затѣмъ этотъ приговоръ утверждёнъ земскимъ начальникомъ; приговоръ, данный *церковно-приходскимъ сходомъ*, не нуждается въ санкціи земскаго начальника, но, съ другой стороны, онъ законенъ лишь при условіи *поголовнаго* согласія на него всѣхъ членовъ прихода.

Вопросъ 9. Могутъ-ли учительницы церковно-приходскихъ школъ изъ числа окончившихъ въ Епарх. училищѣ преподавать въ оныхъ Законъ Божій?

О. Съ разрѣшенія Преосвященнаго—могутъ, ибо во-первыхъ онѣ, подобно окончившимъ въ духовной Семинаріи, получили полное духовное образованіе; во-вторыхъ, къ этому преподаванію ихъ часто побуждаетъ законъ необходимости, если на примѣрѣ приходскій священникъ имѣетъ много школъ въ приходѣ или несетъ другія должности или живетъ вдалекѣ отъ школы; наконецъ, какъ бы то ни было, сіе преподаваніе ведется подъ строгою отвѣтственностію священника; стало быть, о чемъ же тутъ беспокоиться?

Вопросъ 10. Въ чью пользу должны идти тѣ деньги, которыя вычитаются съ нерадивыхъ или неспособныхъ діаконовъ—учителей за необученіе въ мѣстной церковной школѣ?

О. Лучше не возлагать вообще большихъ надеждъ на о.о. діаконовъ въ качествѣ даровыхъ учителей, нежели потомъ производить съ нихъ разнаго рода взысканія, ибо даровой учитель—чаще всего плохой учитель.

Вопросъ 11. Что дѣлать съ неспособными учителями церковно-приходскихъ школъ, немалочисленными и доселѣ?

О. Не нужно судить объ учителяхъ по одному только ди-

плону, ибо часто бываетъ, что такъ называемый неправоспособный учитель, благодаря своему усердію къ дѣлу и продолжительной практикѣ, несравненно лучшимъ оказывается, нежели многіе дипломированные учителя, легкомысленно относящіеся къ своему дѣлу.

Вопросъ 12. Могутъ-ли дѣти обучаться въ церковно-приходскихъ школахъ по 3 года, если втеченіе двухъ лѣтъ не успѣваютъ пройти положеннаго программю учебнаго курса?

О. Могутъ учиться не только по 3, но и по 4, по 5 и даже болѣе лѣтъ, если не успѣваютъ.

Вопросъ 13. Какъ поступать съ тѣми книжками, кои, по своему содержанію, были бы очень пригодны для внѣкласнаго чтенія учащихъся въ церковныхъ школахъ, но не вошли въ каталогъ книгъ, допущенныхъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ къ приобрѣтенію въ школьныя бібліотеки?

О. Всѣ таковыя книги надлежитъ представлять на разсмотрѣніе мѣстнаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, отъ котораго, въ такомъ случаѣ, будетъ уже зависѣть — разрѣшить или не разрѣшить представленные книги къ обращенію въ школьныхъ бібліотекахъ епархіи.

Вопросъ 14. Какія книги должны быть заведены при каждой церковно-приходской школѣ въ качествѣ документовъ, подлежащихъ ревизіи наблюдателей?

О. Только самыя необходимыя, каковы суть: классный журналъ, запись школьнаго имущества и приходо-расходная книга; плодить же таковыя книги безъ нужды не слѣдуетъ и вообще ненадобно чисто формальной сторонѣ дѣла придавать первостепенное значеніе, помня, что послѣднее принадлежитъ *внутреннему* благоустройству школы, живому, а не бумажному дѣлу. Примѣръ одного Епархіальнаго наблюдателя, заведшаго при каждой церковной школѣ своей епархіи до *деяти* книгъ разнаго наименованія, пусть останется среди насъ безъ подражаній.

Вопросъ 15. Всѣ-ли воскресныя школы состоятъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго училищнаго Совѣта?

О. Нѣтъ, онѣ обыкновенно считаются въ вѣдѣніи тѣхъ учреждений, въ чьихъ зданіяхъ помѣщаются и на чьи средства содержатся. Такъ, напримѣръ, школа, устроенная при какомъ нибудь заводѣ или фабрикѣ и ведомая на ихъ средства, состоитъ въ вѣдѣніи дирекціи этихъ заведеній; тогда какъ воскресныя школы, устраиваемыя при церковно-приходскихъ школахъ или въ церковныхъ зданіяхъ и вообще руководимыя духовными лицами, находятся въ Епархіальномъ вѣдѣніи.

Вопросъ 16. По какой программѣ должно вестись преподаваніе учебныхъ предметовъ въ школахъ грамоты?

О. Учебный курсъ школъ грамоты не имѣетъ для себя специальной программы; вмѣсто нея учитель таковой школы руководится тѣми учебными пособіями, которыя училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ рекомендованы къ употребленію въ школахъ грамоты.

Вопросъ 17. Можетъ-ли быть школа грамоты преобразовываема въ земскую безъ вѣдома и спроса о томъ Епархіальнаго вѣдомства?

О. Не можетъ.

Вопросъ 18. Школа грамоты и школа частная одно ли и тоже?

О. Нѣтъ, не одно и тоже: послѣдняя, согласно Положенію 1869 года, составляетъ особый вполне самостоятельный типъ школы.

Вопросъ 19. Законно-ли поступаютъ нѣкоторыя земства, открывая или преобразовывая изъ школъ грамоты особыя земскія школы низшаго типа, которыя именуютъ полу-земскими, или второразрядными земскими школами или филиальными отдѣленіями земскихъ и тому под., хотя въ сущности онѣ суть ничто иное, какъ тѣ же школы грамоты, но только изъяты изъ епархіальнаго вѣдѣнія?

О. Незаконно, и потому Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ начата уже переписка съ кѣмъ слѣдуетъ о прекращеніи земствами мѣропріятій подобнаго рода, представляющихъ собою ничто иное, какъ искусный обходъ Высочайше утвержденныхъ правилъ о школахъ грамоты 1891 года.

Вопросъ 20. Для упрощенія дѣлопроизводства Епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ и для ускоренія веденія самаго дѣла, не лучше-ли было бы сложить съ Совѣтовъ выдачу льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ окончившимъ курсъ церковной школы ученикамъ и всецѣло предоставить это дѣло отдѣленіямъ?

О. Въ этомъ смыслѣ готовится уже распоряженіе Св. Синода.

Вопросъ 21. Метрическія выписи о рожденіи и крещеніи лицъ, подвергавшихся испытаніямъ на льготу по отбыванію воинской повинности, каковыя остаются обыкновенно въ Епархіальныхъ училищныхъ Совѣтахъ при дѣлахъ о производствѣ оныхъ испытаній, могутъ-ли быть возвращаемы Совѣтами обратно тѣмъ, относительно коихъ они даны, по желанію сихъ послѣднихъ?

О. Конечно, могутъ быть выдаваемы, но только подъ росписку. Впрочемъ, случаи подобнаго рода не настолько важны и не столь часто встрѣчаются на практикѣ, чтобы на разсмотрѣніе ихъ стоило тратить въ настоящую минуту наше вниманіе. Есть вопросы, несравненно болѣе важные, настойчиво требующіе внимательнаго обсужденія и удовлетворительнаго разрѣшенія, никѣмъ изъ присутствующихъ однако, къ сожалѣнію, доселѣ не затронутые.

Вопросы эти, по мнѣнію г. Наблюдателя школъ, суть слѣдующіе:

1) Какъ намъ улучшить матеріальное и нравственное положеніе нашихъ учителей церковныхъ школъ, чтобы имъ жилось хорошо, безобидно, чтобы они ни отъ чего не страдали? Центральное управленіе съ своей стороны исходатайство-

вало имъ всѣ права и всѣ средства, какія только могло. Дальнѣйшее облегченіе ихъ участи поручается уже мѣстнымъ ихъ начальникамъ, въ качествѣ главнаго, первостепенно важнаго предмета ихъ вѣдѣнія и попеченія. Надъ этимъ вопросомъ вы должны постоянно ломать свои головы и изыскивать всѣ возможныя мѣры къ надлежащему разрѣшенію его. *Отличать труженниковъ* школьнаго дѣла, весьма часто живущихъ въ деревенской глуши и никому не вѣдомыхъ; вотъ на что должны быть обращены ваше главное вниманіе и забота, чтобы знали они, эти труженники, что надъ ними постоянно есть бдящее око, что всѣ труды ихъ замѣчаются, оцѣниваются и они будутъ вознаграждены по достоинству. Зная и видя это, они ободряются и усиливать свои подвиги, а не зная и не видя этого, они напротивъ того, упадутъ и ослабѣютъ въ своей дѣятельности.

2) Второй, не менѣе важный вопросъ, который надлежало бы вамъ всесторонне обсудить, есть вопросъ о томъ: какими бы мѣрами облегчить организацію и широкое распространеніе при церковныхъ школахъ — церковнаго пѣнія, внѣкласснаго чтенія, публичныхъ народныхъ чтеній и собесѣдованій и вообще всѣхъ тѣхъ воспитательныхъ факторовъ, посредствомъ которыхъ церковная школа могла бы широко развивать и глубоко внѣдрять въ народъ свое просвѣтительное вліяніе и чрезъ то удовлетворять своему основному назначенію?

По вопросу объ обезпеченіи матеріальнаго положенія учителей церковно-приходскихъ школъ нѣкоторые изъ членовъ собранія выразили ту мысль, что въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ надлежитъ быть штатному діакону, его мѣсто могъ бы занимать иногда спеціальный учитель мѣстной церковно-приходской школы. При этомъ одни полагали бы ввести такового учителя въ составъ клира, сдѣлавъ его непосредственнымъ получателемъ штатныхъ діаконскихъ доходовъ и обявзавъ его по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ править

богослуженіе за псаломщика, въ то время какъ лицо, состоящее на псаломщической вакансіи, могло бы носить санъ діакона и, отправляя требы и будничное богослуженіе за псаломщика, въ праздники, ради торжественности, служило бы за діакона. Иные, напротивъ того, находили, что вводить подобнаго учителя въ составъ клира значило бы усложнять отношенія между членами послѣдняго, и потому предпочитали бы, чтобы учитель, заступающій мѣсто діакона, получалъ свой гонораръ изъ уѣзднаго отдѣленія, въ распоряженіе котораго члены даннаго причта отсылали бы діаконскую долю доходовъ. Наконецъ, третьи предполагали бы поставить дѣло въ данномъ случаѣ еще проще: предоставить причтамъ трехчленныхъ приходовъ — взаимнѣ включенія въ свой составъ діакона представлять изъ своихъ доходовъ извѣстную сумму, точно опредѣленную сообразно численности приходскихъ душъ, на наемъ спеціальнаго учителя или же, что все равно, самимъ отъ себя нанимать учителя за эту самую сумму, на что весьма многіе причты уже теперь съ радостію изъявляютъ свое полное согласіе.

Дальнѣйшее обсужденіе обоихъ вопросовъ, поставленныхъ выше г. Наблюдателемъ школъ, было отложено до слѣдующаго собранія. Въ заключеніе же настоящаго засѣданія Его Превосходительство просилъ епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей — объѣзжая для ревизіи школы церковныя, не упускать изъ вида и земскихъ, а напротивъ того производить надъ ними самыя тщательныя, по возможности, наблюденія, обращая свое вниманіе и на направленіе школы, и на учебные успѣхи ея, и на положеніе земскаго учителя (какъ нравственное, такъ и матеріальное), и на школьныя зданія и пр. Особенно поучительно было бы свѣрить съ дѣйствительностію доклады нѣкоторыхъ инспекторовъ народныхъ училищъ земскимъ собраніямъ о введеніи въ той или другой губерніи Россіи всеобщаго обученія. Какихъ свѣдѣній

наблюдатель не въ состояніи будетъ добыть путемъ личнаго наблюденія, тѣ могутъ ему доставлять депутаты отъ духовенства, засѣдающіе въ уѣздныхъ училищныхъ Совѣтахъ. Такого рода тщательное изученіе всѣхъ сторонъ въ положеніи земскаго школьнаго дѣла весьма необходимо намъ въ дѣляхъ самозащиты отъ натиска враговъ церковной школы.

На одномъ изъ этихъ собраній (19 Іюня) Его Превосходительствомъ было сообщено присутствовавшимъ также весьма приятное извѣстіе о томъ, что Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода испрашивается дополнительное ассигнованіе изъ суммъ государственнаго казначейства ежегоднаго воспособленія на нужды церковныхъ школъ въ количествѣ полутора милліона рублей. Болѣе половины этой суммы, около 800 тысячъ, испрашивается на содержаніе существующихъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, въ дополненіе къ 1140000 руб., ассигнованнымъ на тотъ же предметъ въ Маѣ прошедшаго года. Ходатайство объ этой прибавкѣ мотивировано тѣми соображеніями, что, во-первыхъ, къ настоящему времени количество церковныхъ школъ значительно возрасло сравнительно съ тѣмъ, которое имѣлось въ виду въ прошлогоднемъ представленіи г. Оберъ-Прокурора; во-вторыхъ — часть испрошенной тогда суммы пришлось употребить на постройку новыхъ школьныхъ зданій въ ущербъ содержанію существовавшихъ школъ и въ-третьихъ — многія земства и сельскія общества съ ассигнованіемъ казеннаго пособія на церковныя школы частію сократили, а частію и вовсе прекратили свои субсидіи на таковыя школы.

Затѣмъ, специально на постройку новыхъ школьныхъ зданій для существующихъ или вновь открываемыхъ школъ испрашивается 189 тысячъ рублей ежегодно, по 3 тысячи на каждую епархію.

Равно столько же испрашивается собственно на устройство библіотекъ для внѣкласснаго чтенія при церковныхъ школахъ.

Сто тысячъ рублей испрашивается на воспособленіе спеціальнымъ учительскимъ школамъ, существующимъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и сто двадцать пять тысячъ на устройство и содержаніе новыхъ таковыхъ же школъ въ Сибири и Западномъ краѣ.

Наконецъ, 157500 руб. испрашивается на ежегодное устройство лѣтнихъ краткосрочныхъ учительскихъ курсовъ во всѣхъ епархіяхъ Имперіи. Цѣль такового устройства—постоянно, изъ года въ годъ, восполнять пробѣлы теоретической и практической подготовки во всѣхъ вообще учителяхъ и учительницахъ епархіи, нуждающихся въ этомъ восполненіи, и главнымъ образомъ въ тѣхъ изъ нихъ, кои хотя не получили достаточнаго образованія и не имѣютъ свидѣтельства полноправнаго учителя, но не менѣе другихъ желательны въ качествѣ народныхъ учителей, отличаясь обыкновенно усидчивостію въ отношеніи къ своей учительской службѣ, нетребовательностію въ отношеніи къ условіямъ учительскаго гонорара и учительской обстановки, способностію и усердіемъ къ физическому труду, а также скромностію поведенія и воспріимчивостію къ наставленіямъ своихъ руководителей: таковы драгоцѣнныя для учительскаго званія качества недипломированныхъ народныхъ учителей, и ради этихъ качествъ стѣдуетъ потрудиться надъ восполненіемъ пробѣловъ въ ихъ теоретическомъ образованіи.

И вотъ предполагается, чтобы каждое лѣто во всѣ епархіи Имперіи устраивали у себя краткосрочные учительскіе курсы. Мѣсто курсовъ—губернскій городъ, продолжительность—40 дней; число курсистовъ и курсистокъ, комплектуемыхъ изъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ, до 100 человекъ, каковыя, по степени своихъ профессиональныхъ познаній, будутъ раздѣляемы на двѣ группы: старшую и младшую. Курсами завѣдуетъ особый Совѣтъ, куда входятъ—предсѣдатель Епарх. Учил. Совѣта, Епархіальный наблюда-

тель школь и нѣкоторые члены училищнаго Совѣта по его избранію; на одного изъ членовъ Совѣта курсовъ возлагается обязанность по завѣдыванію хозяйственною частью дѣла (экономъ курсовъ. Предметы курсовъ—церковное пѣніе и практическое ознакомленіе съ лучшими методами начального преподаванія. Для обученія первому будутъ назначаться классныя уроки и хоровыя упражненія, съ 9 часовъ утра и до часу дня; второе будетъ заключаться въ даваніи образцовыхъ уроковъ (вечерніе часы). Въ частности, по церковному пѣнію младшая группа будетъ упражняться главнымъ образомъ въ однополосномъ пѣніи, а старшая—въ управленіи хоромъ, въ ознакомленіи съ учебными пособіями по пѣнію и въ списываніи нотныхъ сочиненій. Сверхъ того, всѣ вообще курсисты и курсистки будутъ дѣятельно участвовать, посредствомъ пѣнія и чтенія, въ отправленіи праздничнаго и воскреснаго богослуженія. Недостигшіе надлежащихъ успѣховъ въ знаніи предметовъ курсовыхъ занятій могутъ быть приглашаемы на курсы въ другой и въ третій разъ, покуда не усовершенствуются въ достаточной степени.

На каждые курсы каждой епархіи испрашивается по 2500 р. Въ томъ числѣ—

1) на проѣздъ 100 курсистовъ въ оба конца, по 4 р. 50 к. на человѣка . . . . .	450 р.
2) на содержаніе ихъ въ теченіе 40 дней, считая по 16 р. на персону . . . . .	1600 р.
3) на вознагражденіе преподавателей за 200 уроковъ (по 6 часовъ въ день, исключая воскр. и празд. дней) . . . . .	300 р.
4) на квартиру, прислугу, инструменты, ноты и друг. мелочныя расходы . . . . .	150 р.
<hr/>	
А всего . . . . .	2500 р.

Въ заключеніе настоящей замѣтки остается лишь пожелать, чтобы настоящее ходатайство Г. Оберъ-Прокурора Св.

Синода \*) увѣнчалось должнымъ успѣхомъ, и тогда церковная школа, организованная надлежащимъ образомъ и болѣе или менѣе матеріально обеспеченная, при ревностномъ отношеніи къ дѣлу учительства со стороны приходскаго духовенства и при содѣйствіи всѣхъ сочувствующихъ просвѣщенію народа въ духѣ св. православной церкви, можно надѣяться, въ скоромъ времени займетъ подобающее ей мѣсто и въ надлежащей мѣрѣ проявитъ присущую ей силу и вліяніе на окружающую среду и покажетъ, что на Русь, если и возможна и желательна какая школа, то лишь церковная, обучающая и воспитывающая подростящее поколѣніе въ духѣ св. православной вѣры.

---

\*) Въ № 19 «Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей», отъ 15 Октября, между прочимъ, помѣщено извѣстіе, полученное Редакціею Вѣдомостей изъ С.-Петербурга, что «Государственный Совѣтъ утвердительно рѣшилъ вопросъ объ ассигнованіи съ 1 Января 1897 г. испрашиваемыхъ полутора милліона рублей на церковныя школы Имперіи въ дополненіе къ суммамъ, прежде отпускавшимся на этотъ предметъ, что въ настоящее время составитъ въ общей сложности болѣе пяти милліоновъ рублей». Сообщение свое Редакція заканчиваетъ слѣдующимъ призывомъ къ своимъ читателямъ: «воздадимъ же славу Всевышнему, не оскудѣвающему въ Своихъ щедротахъ къ намъ, помолимся Ему за милосерднаго Царя, неустающаго жаловать школы, нами насаждаемыя и блюдомыя и призирать на наши посильные труды на этомъ поприщѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ усугубимъ единодушно свое пастырское тшавіе въ высокомъ и святомъ дѣлѣ образованія народнаго не щадя силъ своихъ на его устроеніе, чтобы не оказаться недостойными ниспосланной намъ милости Божіей и Государевой».

Искренно радуемся сообщаемому Редакціею «Тулск. Еп. Вѣд.» извѣстію и вполнѣ присоединяемся къ ея призыву, приглашая къ тому же и читателей Минск. Еп. Вѣдомостей. *Ред.*

---

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ:

---

---

Годъ XI. Открыта подписка на 1897 годъ Годъ XI.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

для чтенія въ христіанской семьѣ

## „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Вступая въ одиннадцатый годъ своего существованія, журналъ „Воскресный день“ остается вѣрнымъ своей задачѣ—служить полезнымъ чтеніемъ для христіанской семьи, чтобы каждый христіанинъ могъ найти себѣ духовную пищу сообразно съ своими потребностями.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.

2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ.* Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) *Христіанское богослуженіе.* Исторія его и его значеніе. 4) *Христіанское искусство.* Исторія его и современное состояніе. 5) *Церковная географія.* Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ. 6) *Евангельская проповѣдь.* Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) *Христіанская мысль.* Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) *Религиозно-нравственная оцѣнка* художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) *Церковно-бытовая жизнь.* Повѣсти и раз-

сказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. 10) *Смѣсь*.

Въ теченіе года редакція журнала дастъ читателямъ:

**52 №№№** журнала въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ каждый, со множествомъ рисунковъ религіозно-нравственнаго содержанія.

**52 №№№** «воскресныхъ листовъ» съ рисунками, весьма пригодныхъ для чтенія какъ въ церкви, такъ и въ христіанской семьѣ. Содержаніемъ листовъ будетъ служить по преимуществу толкованіе евангелія отъ Луки.

**52 №№№** газеты „Современная Лѣтопись“. Программа газеты: 1) статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) обзоръ событій церковно-общественной жизни за недѣлю какъ въ Россіи, такъ и за границей. 3) Распоряженія епархіал. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Разныя извѣстія.

Въ концѣ года будетъ разослано еще особое бесплатное иллюстрированное приложеніе «Воскресный Собесѣдникъ», въ объемѣ 12-ти листовъ, содержаніемъ котораго будутъ служить важнѣйшія событія исторіи христіанской церкви, съ нравственными приложеніями.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ . . . . . **4 Р.**  
на полгода . . . . . **2 Р. 50 К.**

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

Въ редакціи журнала «Воскресный день» продаются слѣдующія книги:

1) «Воскресные листки», въ 7 книжкахъ, по 50 листовъ каждая. Цѣна каждой книжки 40 коп., съ перес. 45 коп. Цѣна листовъ не въ книжкахъ 70 к. за 100 листовъ. Всѣхъ листовъ вышло 350 №№. Выписывающіе на 5 р. за пересылку не платятъ.

2) «Воскресный собесѣдникъ», въ 3-хъ книгахъ. Цѣна каждой книги съ перес. 65 коп., безъ перес. 50 к.

3) *Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ св. Николая чудотворца.* Цѣна съ перес. 75 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1897 ГОДЪ

на ежедневную политическую, литературную и экономич. газету

„НОВОСТИ“

и на еженедельный художественный журналъ

„ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“

изданія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного акціонернаго общества

„ГУТТЕНБЕРГЪ“

подъ редакцію О. К. НОТОВИЧА.

Подписка на «НОВОСТИ» въ 1897 г.

на 1-е (большое) изданіе:

Съ пересылкой иногороднимъ: на годъ 17 р., 11 мѣс. 15 р. 50 к.,  
10 мѣс. 14 р. 50 к., 9 мѣс. 13 р. 50 к., 8 мѣс. 12 р. 50 к.,  
7 мѣс. 11 р. 30 к., 6 мѣс. 10 р., 5 мѣс. 8 р. 50 к., 4 мѣс. 7 р.,  
3 мѣс. 5 р. 50 к., 2 мѣс. 4 р. и 1 мѣс. 2 р.

вмѣстѣ съ «Петербургской Жизнью»:

Съ пересылкой иногороднимъ: на годъ 18 р., 11 мѣс. 16 р. 50 к.,  
10 мѣс. 15 р. 50 к., 9 мѣс. 14 р. 50 к., 8 мѣс. 13 р. 50 коп.,  
7 мѣс. 12 р. 30 к., 6 мѣс. 11 р., 5 мѣс. 9 р. 50 к., 4 мѣс. 8 р.,  
3 мѣс. 6 р. 50 к., 2 мѣс. 5 р. и 1 мѣс. 3 р.

Подписывающіеся на

НОВОСТИ вмѣстѣ съ «ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЖИЗНЬЮ»

доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ на «Новости» только одинъ рубль.

Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается  
для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, а для дру-  
гихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ  
производятся: гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ—  
7 р. (вмѣстѣ съ журн. «Петерб. Жизнь» 8 р.), въ концѣ марта—  
7 р. и въ началѣ августа—3 р.; городскими: при подпискѣ—5 р.

50 к. (вмѣстѣ съ журн. «Петербург. Жизнь» 6 р. 50 к.), въ концѣ марта—5 р. 50 к. и въ концѣ іюня 5 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждого мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты «НОВОСТИ» (Б. Морская, № 17). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

На 2-е (малое) изданіе:

Съ пересылкой иногороднимъ: на годъ 10 р., 11 мѣс. 9 р. 50 к., 10 мѣс. 9 р., 9 мѣс. 8 р. 50 к., 8 мѣс. 8 р., 7 мѣс. 7 р., 6 мѣс. 6 р., 5 мѣс. 5 р., 4 мѣс. 4 р., 3 мѣс. 3 р., 2 мѣс. 2 р., и 1 мѣс. 1 руб.

вмѣстѣ съ «Петербургской Жизнью»:

Съ пересылкой иногороднимъ на годъ 11 р., 11 мѣс. 10 руб. 50 к., 10 мѣс. 10 р., 9 мѣс. 9 р. 50 к., 8 мѣс. 9 р., 7 мѣс. 8 р., 6 мѣс. 7 р., 5 мѣс. 6 р., 4 мѣс. 5 р., 3 мѣс. 4 р., 2 мѣс. 3 р. и 1 мѣс. 2 р.

Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ 4 руб. (вмѣстѣ съ журн. «Петербург. Жизнь» 5 р.), въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюня 3 р.; городскими: при подпискѣ—3 р. (вмѣстѣ съ журн. «Петербург. Жизнь» 4 р.), въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюня 3 руб.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждого мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты «НОВОСТИ» (Б. Морская, № 17). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

Подписка на «Новости» и «Петербургскую Жизнь» представляетъ ту выгоду, что подписчикъ за прибавку **ОДНОГО РУБЛЯ** въ подписной цѣнѣ газеты пріобрѣтаетъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ, заключающій въ себѣ обширный беллетристическій, научный и др. матеріалъ и массу художественныхъ воспроизведеній событій дня. Прибавка одного рубля не покрываетъ даже расходовъ на пересылку журнала, стоящую болѣе рубля.

и, такимъ образомъ, подписчики получаютъ журналъ даромъ при  
какой-либо приплатѣ со стороны редакціи къ стоимости пересылки.

*Годовая цѣна журнала «Петербургская Жизнь», при отдѣльной  
подпискѣ на него 6 руб.*

Условіе отдѣльной подписки на иллюстрированный журналъ

## „ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“

1897 ГОДА.

*Подписная цѣна журнала: безъ доставки и пересылки на 1  
годъ—5 р., на 6 мѣс. 3 р., на 3 мѣс. 1 р. 75 к. Съ доставкой  
и пересылкою на 1 годъ—6 р., на 6 м. 3 р., на 2 м.—1 р.*

*Журналъ выходитъ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.*

«Петербургская Жизнь», по содержанию своему, представляетъ  
иллюстрированную летопись текущихъ событій и потому вышед-  
шіе нумера этого журнала навсегда сохраняютъ историческій  
интересъ.

При конторѣ газеты „НОВОСТИ“ существуетъ

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,

услугами котораго подписчики «Новостей» пользуются на льгот-  
ныхъ условіяхъ.

Отвѣтственный редакторъ-издатель О. К. НОТОВИЧЪ.

Годъ изданія 85-й. ОТКРЫТА ПОДПИСКА. 1897

Большая ежедневная политическая и литературная газета

(безъ предварительной цензуры)

# СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

*Печатается ежедневно въ двухъ изданіяхъ.*

Первое изданіе выходитъ ежедневно листами большого формата

съ еженедѣльными иллюстрированными приложеніями.

Въ ежедневныхъ номерахъ газеты сообщается о всѣхъ выдающихся событіяхъ въ придворной, духовной и военной сферахъ, а также всѣ важныя новости дня столичной, внутренней и иностранной жизни, по свѣдѣніямъ специальныхъ корреспондентовъ газеты и телеграммъ, одновременно съ другими дорогими изданіями, а потому газета «СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА» въ первомъ (большомъ) изданіи:

**вполнѣ замѣняетъ дорогое ежедневное изданіе.**

Кромѣ ежедневн. номеровъ газеты, годовые подписчики получаютъ:

1) 52 номера воскресныхъ приложений, печатаемыхъ на веленовой глазированной бумагѣ, въ видѣ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала гдѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія болѣе 300 художественныхъ рисунковъ.

2) Двѣнадцать номеровъ «моды и рукодѣлія», замѣняющіе «модный журналъ» 3) Стѣнной календарь разсылается, какъ прибавленіе, при первомъ номерѣ газеты.

### НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ.

Въ числѣ 52-хъ бесплатныхъ приложений всѣ годовые подписчики газеты «Сынъ Отечества» (первое изданіе) въ 1897 году получаютъ: третій томъ избранныхъ литературныхъ произведеній извѣстнаго писателя А. МИХАЙЛОВА—«ГРѢХИ ПРОШЛАГО». Большой романъ, не вошедшій въ «Полное собраніе сочиненій».

Подписная цѣна на первое изданіе (съ доставкой):

На годъ 8 р.—На полгода 4 р.—На 3 мѣсяца 2 р.—На 1 м. 1 р.  
Разсрочка взносовъ допускается, но по соглашенію съ главною Конторою.

### Второе изданіе газеты «Сынъ Отечества».

Второе изданіе газеты «Сынъ Отечества» выходитъ ежедневно. Въ номерахъ газеты помѣщаются всѣ выдающіяся новости, а также придворныя, административныя, военныя и научныя извѣстія и телеграммы.

Одновременно со всѣми другими дорогими изданіями. Каждый воскресный номеръ въ 1897 году будетъ выходить въ размѣрѣ отъ 12 до 16 страницъ, отпечатанныхъ на глазированной бумагѣ, съ художественно выполненными портретами Высочайшихъ особъ, современныхъ (русскихъ и иностранныхъ) государствен-

ныхъ и общественныхъ дѣятелей, а также иллюстраціями торжествъ и событій, сосредоточивающихъ на себѣ, въ извѣстный моментъ, особое вниманіе русскаго общества.

Подписная цѣна на ВТОРОЕ изданіе (съ доставкою и пересылкою по Россіи):

На годъ 4 руб. | На полгода 2 руб | На три мѣсяца 1 руб.

Годовые подписчики газеты «Сынъ Отечества», въ 1897 году, могутъ получить новое роскошное изданіе необходимое для каждой семьи, а именно: Новый большой художественный альбомъ— «Библия въ картинахъ знаменитаго художника Г. Дорэ» (200 картинъ съ пояснительнымъ текстомъ и въ изящной обертвѣ). Цѣна альбома для подписчиковъ (съ доставкою) одинъ руб. 50 коп. Желающіе приобрести, вмѣсто премій, художественныя изданія (портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ, «Аеонъ», «Бурлаки на Волгѣ», «Жартва Волги» и другіе за прежніе годы), уплачиваютъ за каждый экземпляръ съ доставкою—одинъ рубль. Безъ доставки—75 коп.

Главная контора: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, у Аничкина моста д. № 68—40.

Иллюстрированное объявленіе и списокъ художественныхъ изданій высылаются бесплатно.

1835. ОТКРЫТА ПОДПИСКА. 1897.

БОЛЬШОЙ СЕМЕЙНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ и ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ 62 й).

Возрастающая съ каждымъ годомъ распространенность журнала «ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ», даетъ возможность, въ 1897 году, сдѣлать важныя и существенныя улучшенія въ изданіи, не бывалыя до сихъ поръ ни въ одномъ журналѣ, заключающіяся въ увеличеніи литературнаго матеріала для чтенія въ четыре раза болѣе противъ прежнихъ лѣтъ и въ усовершенствованіи внѣшняго вида до изящества дорогихъ заграничныхъ

изданій, не возвышая прежней скромной подписной платы, что, въ общемъ дастъ гг. подписчикамъ —

## ДВА САМОСТОЯТЕЛЬНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ИЗДАНИЯ.

1) Еженедѣльный, семейный художественно-литерат. журналъ — 52 иллюстрированныхъ нумера изящной литературы исключительно извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Каждый номеръ состоитъ, въ общемъ, изъ 2½—3-хъ листовъ большаго формата, отпечатанныхъ на роскошной бѣлой бумагѣ съ 7—10 рисунками.

При нумерахъ журнала, между прочимъ, въ теченіе года выдается: 1) 52 нумера — „Хроника событій за недѣлю“. — II. 12 номеровъ „Парижскихъ новѣйшихъ модъ“ съ рисунками. — III. 12 раскрашенныхъ картинъ (модные дамскіе костюмы и рукодѣлія). — VI. Рисунки для вышивки бѣлья, платьевъ, костюмовъ, шерстью, сурками, шелкомъ, золотомъ и проч. — V. 12 выкроекъ въ натуральную величину — VI. Рисунки для выпиливанія (оригинальные) разныхъ изящныхъ предметовъ, полезныхъ въ хозяйствѣ. — VII. 12 новѣйшихъ музыкальныхъ пьесъ (романсы, танцы и проч.). — VIII. Стѣнной календарь, отпечатанный цвѣтными красками и золотомъ.

Художественная новость при журналѣ ежемѣсячно будетъ выданъ одинъ номеръ журнала съ картинами извѣстныхъ и иностранныхъ художниковъ, отпечатанныхъ въ нѣсколько тоновъ цвѣтными красками (по образцу дорогихъ заграничныхъ иллюстрированныхъ изданій).

2) Ежемѣсячное литературное приложение **ДВѢНАДЦАТЬ БОЛЬШИХЪ ТОМОВЪ** — въ составъ которыхъ входятъ: новые историческіе, этнографическіе и современные романы, повѣсти, рассказы русскихъ и иностранныхъ писателей, а также стихотворенія, научныя, сельско-хозяйственныя статьи, смѣсь и проч.

Ежемѣсячно выходитъ одинъ томъ (между 1 и 10 числами), изящно отпечатанный, въ форматъ книгъ, „Вѣстника Европы“ и другихъ большихъ дорогихъ ежемѣсячныхъ журналовъ, въ размѣрѣ отъ 20 до 25 листовъ. Въ каждомъ томѣ помѣщаются только новыя литературныя произведенія, а не перепечатка старыхъ сочиненій. Въ каждомъ томѣ помѣщается обязательно одинъ или два законченныхъ романа, изъ коихъ нѣкоторые будутъ съ иллюстраціями и портретами.

Для 52 номеровъ журнала «Живописное Обозрѣніе» и книгъ, прибрѣтены слѣдующія новыя оригинальныя произведенія извѣстныхъ и любимыхъ публикою русскихъ писателей:

Михайловъ, А. (А. К. Шеллеръ). „Лѣсъ дремучій“, большой романъ.—Соловьевъ, Всев. Серг. (авторъ романовъ „Сергѣй Горбатовъ“ и др.). „Угасшая звезда“, романъ.—Полевой, П. Н. „Странный анекдотъ“, большая повѣсть.—Ясинскій, І. І. („Максимъ Бвлинскій“) „Ясное утро“. Большой романъ.—Случевскій, К. К. „Мой дядя“ рассказъ.—Чеховъ, А. П. „Контрабандисты“, больш. ром.—Голицынъ, Д. П. князь („Муравлинъ“) «Рвзаниновы». Ром. изъ больш. свѣта.—Гнѣдичъ, П. П. «Чужое» повѣсть.—Волконскій, М. Н. князь (бывшій редакторъ «Нивы»). «Дуэль» повѣсть.—Станюковичъ, К. М. рассказъ.—Баранцевичъ, К. С. Большой рассказъ.—Тихановъ, В. А. (бывшій редакторъ «Сѣвера») «Нехорошее дѣло», романъ.—Щегловъ Леонтьевъ, И. Л. «Неудача», повѣсть.—Станицкій (А. Е. Головачева) «Любимица», повѣсть.—Величко, В. Л. «Принципы», рассказъ.—Бажинъ, Н. О. «Часъ», повѣсть.—Мережковскій, Д. С. «Святой городъ», повѣсть.—Назарьева, К. В. «Болотные огоньки», большой романъ.—Рышковъ, В. А. «Старыя дѣвы», повѣсть.—Тангеева, Е. А., княгиня. «Чужая тайна», большой романъ.—Лебедевъ, В. П. «Стрѣлецъ царя Алексѣя Михайловича», историческая повѣсть.—Леманъ, А. И. «Подвигъ», бол. ром.—Федоровъ, А. М. «Въ степи», больш. ром.—Яковлева, З. Ю. «Кто виноватъ?», ром.—Чюмина, О. Н. «Злыя чары», пов.—Красновъ, П. Н. «Между двухъ огней», романъ.—Свѣтловъ, В. А. «Черный признакъ», повѣсть.—Заринъ, А. Е. «Призваніе», больш. романъ.—Будищевъ, А. Н. «Рѣвка Калхаисъ», повѣсть.—Ежовъ, М. Н. «Случайные гости», повѣсть.—Меньшиковъ, Н. «Игра судьбы», ром.—Уманецъ, Е. О. «За что?», повѣсть.—Гребановскій, Т. М. «Солнышко пригрѣло» рассказъ.—Якуниъ-Захарынъ, И. Н. «Сноха» рассказъ.—Леонтьевъ, Н. В. «Бродяжка», рассказъ.—Гиппиусъ З. Н. «Неуловимая» рассказъ.—Майковъ, М. «Друзья-соперники», рассказъ.—Измайловъ («Смоленскій»), А. А. «На зарѣ жизни». —Илловайскій, П. І. «Дочь растовщика», романъ.—Свердловъ Г. Т. «Нравственные калѣнки», повѣсть.—Кази-Бекъ, Юрій. Рассказы изъ жизни черкесовъ до ихъ покоренія.—Аванасьевъ, И. И. «Позорное наслѣдство», романъ и проч.

Подписная годовая цѣна остается прежняя: на годъ съ доставкою въ Спб. и по Имперіи: 8 р.—Безъ доставки въ Спб. 7 р.—Въ Москвѣ 7 р. 75 к. На полгода (съ доставкою по Имперіи) 4 р.—На три мѣсяца 2 р.—За границу: на годъ—16 р.

Разсрочка взносовъ на другіе сроки допускается, но по соглашенію съ Главною Конторою.

Годовые подписчики журнала «Живописное Обзорѣніе», желающіе приобрести новое художественное изданіе—«Библія въ картинахъ знаменитаго художника Г. Дорэ» (200 картинъ съ текстомъ и въ оберткѣ), уплачиваютъ 1 р. 50 к. за экземпляръ съ доставкою, а за прежнія изданія: портреты Ихъ Величествъ, «Бурлаки на Волгѣ», «Аеонъ» и проч., уплачиваютъ за каждый экземпляръ картины (съ доставкою)—одинъ рубль. Безъ доставки въ Спб.—75 к.

Главная контора журнала: С.-Петербургъ. Невскій просп., д. № 68—40.

Иллюстрированное объявленіе и списокъ изданій высылается бесплатно.

Годъ 3-й.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА.

1897.

Дешевое ежемѣсячное литературное изданіе выходитъ въ форматъ и объемъ большихъ дорогихъ литературныхъ ежемѣсячныхъ журналовъ подъ названіемъ:

## ДОМАШНЯЯ БИБЛІОТЕКА.

Въ составъ книжекъ входятъ:

новые романы, повѣсти и рассказы (историческіе и современные) русскихъ и иностранныхъ писателей

Книги «Домашней Библіотеки» выходятъ ежемѣсячно аккуратно между первымъ и десятымъ числами, въ форматъ большихъ журналовъ, какъ напримѣръ: «Вѣстникъ Европы» и др. въ размѣрѣ 20—25 листовъ (отъ 320—400 страницъ) убористой печати, что составитъ въ годъ болѣе 5.000 страницъ интереснаго чтенія, въ изящномъ изданіи.

«Домашняя Библіотека» даетъ обильный и полезный мате-

риаль для семейнаго чтенія, какъ для городскихъ и сельскихъ подписчиковъ, такъ и вообще для лицъ, не имѣющихъ возможности выписывать дорого стоящіе журналы.

Въ книгахъ «Домашней Библіотеки» помѣщаются только новыя литературныя произведенія (русскихъ и иностранныхъ) писателей, а не перепечатки старыхъ сочиненій, какъ это пратируется въ нѣкоторыхъ изданіяхъ. Въ каждой книгѣ обязательно помѣщаются одинъ или два законченныхъ романа, а также научныя, сельско-хозяйственныя статьи и смѣсь.

Встрѣтивъ со стороны читателей какъ матеріальную поддержку, такъ и выраженіе сочувствія въ многочисленныхъ письмахъ, мы не остановимся и въ дальнѣйшихъ расходахъ, чтобы поставить журналъ въ рядъ лучшихъ и полезныхъ изданій. Съ этою цѣлю мы пригласили къ участию въ нашемъ изданіи извѣстныхъ писателей и журналистовъ, новыя литературныя произведенія которыхъ начнутся печатаніемъ съ первыхъ же книжекъ журнала.

Въ приложеніяхъ журнала «Домашняя Библіотека» будетъ, между прочимъ, напечатанъ новый большой романъ ЖЮЛЯ ВЕРНА.

Подписная цѣна на «Домашнюю Библіотеку» (съ доставкой по Имперіи). На годъ (за 12 книгъ) ЧЕТЫРЕ р. На полгода (за 6 книгъ) ДВА р. 50 к. Заграницу (на годъ) — ВОСЕМЬ рублей.

Съ подпиской просятъ обращаться въ главную контору: С.-Петербургъ, Невскій прос., у Аничкина моста, д. № 68—40.

За редактора А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ).

Издатель С. Добродѣвъ.

XIII г.  
изданія

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1897 Г.

XIII г.  
изданія

На еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

4 р. „ВОКРУГЪ СВѢТА“ 4 р.

50 еженедѣльныхъ иллюстрирован. №№ въ годъ, заключающихъ въ себѣ болѣе 3000 столбцовъ текста и до 500 рис. лучшихъ русскихъ и заграничныхъ художниковъ.

Всѣ подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНО** 12 томовъ съ иллюстраціями лучшихъ заграничныхъ художниковъ собраніе романовъ

## Ж Ю Л Я В Е Р Н А .

Собраніе это будетъ состоять изъ 12 томовъ большого формата, и въ него войдутъ восемь слѣдующихъ романовъ, переведенныхъ съ полныхъ французскихъ изданій безъ всякихъ измѣненій и сокращеній:

„80,000 верстъ подъ водою“ 2 тома. „Дѣти Капитана Гранта“ 2 тома. Тайственный островъ“ 3 тома. „Путешествіе къ центру земли“. „Зеленый лучъ“. „Вокругъ свѣта въ 80 дней“. „Воздушный корабль“. Вверхъ дномъ“. Форматъ приложеній съ 1897 г. значительно увеличенъ.

Кромѣ того годовые подписчики при доплатѣ одного рубля получаютъ **2 РОСКОШНЫЯ ПРЕМІИ**, состоящія изъ двухъ большихъ художественныхъ картинъ (олеографій), размѣромъ 20<sup>1</sup>/<sub>4</sub> в. въ длину и 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. въ ширину, исполненныхъ въ 40 красокъ въ артистическомъ заведеніи бр. Кауфманъ въ Берлинѣ, съ оригиналовъ художника Кондратенко: 1) Южный берегъ Крыма съ видомъ Ялты. 2) Видъ Днѣпра у Кіева. Оригиналы этихъ картинъ специально заказаны для премій 1897 года. Подписная цѣна на журналъ остается прежняя. На годъ съ собран. соч. Жюля Верна, съ доставкой и пересылкою 4 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1-му апрѣля и 1-му іюля по 1 р.—За премію—при послѣднемъ взносѣ.

Иллюстрированное объявленіе высылается бесплатно.

Подписка принимается: въ редакціи, Москва, Валовая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, С.-Петербурга и другихъ городовъ Россіи.

Журналъ издается Высочайше утвержденнымъ Товариществомъ  
И. Д. Сытина.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1897 ГОДЪ

# РЕМЕСЛЕННУЮ ГАЗЕТУ.

12-й годъ изданія.

Еженедѣльное общепольное изданіе съ рисунками въ текстѣ и съ приложеніемъ, сверхъ того, при каждомъ номерѣ двухъ листовъ исполнительныхъ чертежей и образцовыхъ рисунковъ новыхъ издѣлій, инструментовъ, станковъ, приспособленій и пр. предметовъ по различнымъ ремесламъ, а также вустарнымъ и мелкимъ фабрично-заводскимъ производствамъ, съ подробными описаніями и наставленіями, къ нимъ относящимися.

Въ «Рем. Газ.» будутъ даны описанія новостей Всероссійской Промышленной и Художественной выставки въ 1896 г. въ Нижнемъ Новгородѣ.

«Ремесленная газета» необходима специальнымъ школамъ, технику, ремесленнику, кустарю, торговцу, сельскому хозяину, любителю ремесла и потребителямъ ремесленныхъ издѣлій, т. е. во всякомъ семействѣ.

Для того, чтобы выбрать или заказать нужный предметъ, полезно и необходимо знать, какимъ современнымъ требованіямъ онъ долженъ удовлетворять. Въ этомъ отношеніи «Ремесленная Газета» оказываетъ необходимое содѣйствіе и потребителю, и производителю ремесленныхъ издѣлій.—Въ ней постоянно помѣщаются рисунки и чертежи самыхъ модныхъ образцовъ по слѣдующимъ ремесламъ: столярному, драпировочному, портновскому (моды Руссея), сапожно-башмачному, кузнечному, слесарному, токарному и пр. При этомъ въ общепонятномъ изложеніи даются надлежащія описанія, указанія и рецепты практическаго свойства.

Кромѣ множества разнообразнѣйшихъ чертежей и рисунковъ, въ «Ремесл. Газетѣ» будетъ помѣщенъ рядъ описаній: различныхъ ремесленныхъ производствъ, новѣйшихъ изобрѣтеній, усовершенствованій, выставокъ, музеевъ, образцовыхъ ремесленныхъ и техническ. школъ, частныхъ промышлен. мастерскихъ и проч.

Кромѣ еженедѣльныхъ сообщеній о различныхъ заграничныхъ новостяхъ, редація будетъ давать бесплатно отвѣты и совѣты

на запросы гг. подписчиковъ, относящіеся до ихъ спеціальности.

Получая извѣстѣйшія иностранныя изданія по различнымъ ремесламъ, Редакція располагаетъ лучшими изъ помѣщенныхъ въ нихъ статей и рисунковъ и даетъ возможность своимъ подписчикамъ пользоваться массою полезнаго, необходимаго и дорогого (многимъ недоступнаго) матеріала за крайне дешевую цѣну.

Редакція имѣетъ спеціальныхъ корреспондентовъ за границей въ большихъ промышленныхъ центрахъ, получаетъ отъ нихъ лучшіе образцы новѣйшихъ издѣлій и множество рисунковъ съ описаніями.

Контора изданія оказываетъ гг. иногороднымъ подписчикамъ бесплатно всевозможное содѣйствіе по различнымъ справкамъ, также по выпискѣ книгъ, инструментовъ и др. предметовъ, которые высылаются по первому требованію немедленно съ наложеннымъ платежомъ.

«Ремесленная газета» въ теченіе истекшихъ 11-ти лѣтъ успѣла пріобрѣсти огромный составъ читателей, не только въ виду ея характера и крайней дешевизны, но главнымъ образомъ вслѣдствіе того обилія полезнаго и необходимаго для всякаго матеріала, который она даетъ своимъ подписчикамъ, а именно:

1) 50 №№ въ г., содержащихъ до 1000 статей со множествомъ рисунковъ (гравюръ) въ текстѣ и 2) сто листовъ приложений (замѣняющихъ преміи къ «Рем. Газ.»), которыя отдѣльно стоятъ въ розничной продажѣ свыше 20 р. с.

3) Изящно иллюстрированный настѣнный календарь.

Редакція въ состояніи давать все это своимъ читателямъ лишь въ виду ихъ многочисленности и широкаго развитія своего дѣла.

Подписавшимся среди года высылаются всѣ вышедшіе №№.

Подписная цѣна: 6 руб. въ годъ съ пересылкой и доставкой (за полгода 4 рубл.).

Полные экземпляры «Ремесленной Газеты» со всѣми приложениями за 1886 г. по 10 р., а за 1887, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, и 1896 г. (безъ книгъ) по 5 р. высылаются по первому требованію съ наложеннымъ платежомъ.

Экземпляры за 1885 и 1888 гг. всѣ разошлись.

«Ремесленная Газета» рекомендована Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія: 1) для техническихъ и ремесленныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ; 2) для городскихъ и сельскихъ училищъ.

3) для учительскихъ институтовъ и семинарій, а также 4) для библиотекъ реальныхъ училищъ.

Адресъ редакціи: Москва, Долгоруковская ул., домъ № 71.  
Редакторъ-Издатель Ученый Инж.-Механикъ К. А. Казначеевъ.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

## „СТРАННИКЪ“

и на издаваемые при немъ

«памятники древне-русской церковно-учительной литературы»  
на 1897 годъ.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1897 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ, ШЕСТЬ рублей, съ приложеніемъ же «Памятниковъ» СЕМЬ рублей. (Цѣна перваго, втораго и третьяго выпусковъ «Памятниковъ» для подписчиковъ «Странника» по ОДНОМУ рублю, для не-подписчиковъ по ДВА рубля за экземпляръ); съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ руб. и съ приложеніемъ «Памятниковъ» ДЕВЯТЬ руб. Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 173).

Редакторъ-издатель: Профессоръ А. Пономаревъ.

Болѣе подробное объявленіе см. въ № 20 Вѣдомостей.

---

Общество взаимнаго страхованія жизни

## „НЬ Ю-ЮРКЪ“

учреждено въ 1845 году,

основано на началахъ полной взаимности.

Капиталь обезпеченія Р. 309.442.482 47.

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшено для дѣйствій въ Россіи 10 Октября 1885 г.

Всѣ операціи общества въ Россіи находятся подъ постоян-

нымъ и непосредственнымъ контролемъ Русскаго Правительства.

Для спеціальнаго обезпеченія страхователей въ Россіи, Общество внесло постоянный залогъ въ Р. 500.000 и кромѣ того ежемѣсячно вноситъ въ Государственный Банкъ законный резервъ премій по заключеннымъ въ Россіи страхованіямъ.

Эти спеціальныя гарантіи составляютъ на 1 Августа 1895 г.

**Руб. 5.972.217 71.**

Главное Управленіе для Россіи: С.-Петербургъ малая Морская, № 12.

За свидѣніями обращаться: въ контору Общества въ Вильнѣ, Антокольская, домъ Айзенштадта, къ инспектору Общества І. И. Дудынскому.



### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Врестская унія. Къ 300-лѣттю Врестскаго собора (окончанію).—Второклассная церковно приходская школа. — Разясненія къ разнымъ вопросамъ церковно-школьнаго благоустройства.—Объявленія.—Въ Приложеніи: Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи за 189½ учеб. г.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 13 Ноября 1896 года. Цензоръ, Каедральнаго собора Ключаръ, священникъ Павелъ Аеонскій.

---

# ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи за 189<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. годъ <sup>1)</sup>).

## Управление церковными школами.

Высшее управленіе церковными школами въ предѣлахъ Минской епархіи, согласно Высочайше утвержденнымъ 13 Іюня 1884 года «Правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ», въ отчетномъ году принадлежало Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сѣмону, Епископу Минскому и Туровскому; ближайшимъ же органомъ Епархіальной власти по завѣдыванію сими школами, примѣнительно къ § 22 вышеназванныхъ «Правилъ», служилъ Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Св. Николаевскаго Братства.

Въ составъ сего Совѣта въ отчетномъ году входили слѣдующія лица: предсѣдатель Управляющій Либаво-Роменскою жел. дор. Н. Е. Ададуровъ и члены: Каѳедраальный протоіерей Г. И. Галинъ, ректоръ Семинаріи, протоіерей А. К. Бонскій, протоіерей Екатерининскаго собора Н. И. Смоличъ, протоіерей І. Проволовичъ, инспекторъ Семинаріи А. И. Черницынъ, священникъ П. П. Аѳонскій, священникъ А. Д.

<sup>1)</sup> Печатается согласно журнальному постановленію Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства отъ 27 Февраля сего 1896 г., утвержденному Его Преосвященствомъ.

Юрашкевичъ, смотритель духовнаго училища, свящ. І. А. Борковскій, вице-губернаторъ, д. ст. сов. П. Г. Погодинъ, инженеръ Н. К. Антошинъ, протоіерей Г. І. Тарнопольскій, священникъ Ѡ. И. Миткевичъ, юрисъ-консультъ при акцизномъ управленіи В. В. Гинденбургъ, инспекторъ нар. уч. Н. Ф. Акоронко, предсѣдатель мѣщанской управы А. А. Свѣчниковъ и непремѣнный членъ директоръ нар. уч. Минской губерніи, д. ст. сов. Е. Е. Тимоѣевъ. Изъ вышепоименованныхъ лицъ предсѣдатель Совѣта Братства и первые восемь членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта назначены, примѣнительно къ § 22 Высочайше утвержденныхъ «Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ», Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а остальные члены, за исключеніемъ непремѣннаго члена г. директора народныхъ училищъ Минской губерніи, согласно уставу Братства, избраны на трехлѣтіе Общимъ Собраніемъ его членовъ 15 Декабря 1891 г. Секретаремъ Совѣта Братства, по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго, состоялъ инспекторъ Семинаріи А. И. Черницынъ, а казначеемъ—по избранію священникъ Каѳедральнаго собора А. Д. Юрашкевичъ. Членами ревизіонной комиссіи въ томъ же Собраніи членовъ Братства избраны на трехлѣтіе: протоіерей Е. Пастернацкій, секретарь Минской духовной Консисторіи М. Г. Лебедевъ и преподаватель Семинаріи А. М. Булычевъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 Апрѣля 1892 г. за № 1673, Управляющей Либаво-Роменской жел. дор. Н. Е. Ададуровъ, по случаю назначенія его на должность предсѣдателя временнаго управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, уволенъ отъ занимаемой имъ должности предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго Братства и вмѣсто него предсѣдателемъ назначенъ Ректоръ Минской духовной Семинаріи, протоіерей А. К. Конскій, а товарищемъ предсѣдателя—г. директоръ народныхъ училищъ Е. Е. Тимоѣевъ.

Въ завѣдываніи церковными школами епархіи принимали, хотя и не всё одинаковое участіе, также и уѣздныя отдѣленія Братства, учрежденныя на основаніи Высочайше утвержденныхъ 28 Мая 1888 года «Правиль объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ», во всѣхъ уѣздахъ Минской епархіи.

Въ составъ совѣтовъ сихъ отдѣленій, согласно уставу Братства, входили: предсѣдатель и два члена по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго и два члена, избранные Общимъ Собраніемъ членовъ того или другаго отдѣленія Братства изъ своей среды, а также—мѣстный участковый инспекторъ народныхъ училищъ, или другое лицо учебнаго вѣдомства, по назначенію г. Попечителя округа, непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и наблюдатели—благочинные уѣзда, а, гдѣ есть, и помощники ихъ.

### I.

*Общій взглядъ на состояніе начальнаго народнаго образованія въ Минской епархіи въ отчетномъ году.*

**Пространство губерніи и количество православнаго населенія за исключеніемъ иновѣрцевъ.**

Минская епархія занимаетъ пространство въ 80858,2 кв. версть и въ административномъ отношеніи дѣлится на девять уѣздовъ, которые по занимаемому ими пространству распредѣляются такъ:

№ по порядку.	Названія уѣздовъ.	Число кв. верстъ.	№ по порядку.	Названія уѣздовъ.	Число кв. верстъ.
1	Мозырскій . . . . .	15600	6	Игуменскій . . . . .	8598
2	Вобруйскій . . . . .	10731,4	7	Слуцкій . . . . .	6852,3
3	Рѣчицкій . . . . .	10594	8	Минскій . . . . .	4580,3
4	Пинскій . . . . .	10407	9	Новогрудскій . . . . .	4555,9
5	Борисовскій . . . . .	8938,3		Итого . . . . .	80858,3

Число жителей въ Минской епархіи, по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета за 1891 г. \*) простирается до 1,830,445 душъ обоого пола (924233 м. и 906212 ж.), въ томъ числѣ: *православныхъ* 1279537 (645811 муж. и 633726 жен.), или 69,90% всего числа жителей епархіи, и *иновѣрцевъ* 550908 человекъ (278422 муж. и 272486 жен.), или 31,10% всего населенія епархіи. Такимъ образомъ, по сравненію съ предшествовавшимъ отчетнымъ годомъ, количество населенія епархіи увеличилось въ общемъ на 35885 человекъ, изъ нихъ *православныхъ* 26759 и *иновѣрцевъ* 9126 человекъ.

По количеству же населенія вообще и православнаго, въ частности, уѣзды епархіи распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

\*) По отчетнымъ свѣдѣніямъ, представляемымъ въ Совѣтъ Братства приходскими священниками, нѣтъ возможности опредѣлить общее количество населенія въ епархіи, такъ какъ не по всемъ приходамъ имѣются таковыя свѣдѣнія и не вездѣ провѣрены надлежащимъ образомъ особенно въ отношеніи числа иновѣрцевъ, а по нѣкоторымъ изъ нихъ число иновѣрцевъ совсѣмъ не показано.

а) По количеству населения.	Число всѣхъ жителей въ уѣздѣ.		А всего.	Около жителей на кв версту?	б) По количеству православнаго соб-ственно населенія.	Число жителей въ уѣздѣ.		Около право-славныхъ жителей на кв версту?
	муж.	жен.				право-славн.	иновѣр-цевъ.	
Новогрудскій . . .	124645	112049	236694	51,9	Новогрудскій . . .	172632	64062	38
Бобруйскій . . .	118834	113127	231961	21,6	Слудскій . . .	162853	59043	23,7
Минскій . . .	115165	114452	229617	50,1	Бобруйскій . . .	158581	73380	14,8
Слудскій . . .	111796	110100	221896	32,3	Пинскій . . .	152618	61646	14,6
Пинскій . . .	105816	108448	214264	20,6	Рѣчицкій . . .	144421	27435	13,6
Игуменскій . . .	97625	97918	195543	22,7	Игуменскій . . .	134388	61155	15,6
Борисовскій . . .	94334	95034	189368	21,2	Борисовскій . . .	131222	58146	14,6
Рѣчицкій . . .	85914	85942	171856	16,2	Минскій . . .	113299	116318	24,7
Мозырскій . . .	70104	69142	139246	9	Мозырскій . . .	109523	29723	6,3
<b>Итого . . .</b>	<b>924233</b>	<b>906212</b>	<b>1830445</b>		<b>Итого . . .</b>	<b>1279537</b>	<b>550908</b>	<b>—</b>

Какъ видно изъ вышеприведенной вѣдомости, по пространству первое мѣсто между уѣздами епархіи занимаетъ Мозырскій (15600 кв. в.), а за нимъ слѣдуютъ уѣзды: Бобруйскій, Рѣчицкій, Пинскій, Борисовскій и т. д.; послѣднее мѣсто въ указанномъ отношеніи принадлежитъ Новогрудскому уѣзду, площадь котораго не превышаетъ 4555,9 кв. в. и, слѣдовательно, въ три раза менѣе площади, занимаемой, напр., Мозырскимъ уѣздомъ; по количеству же населенія вообще Новогрудскій уѣздъ, напротивъ, стоитъ первымъ (236694 чел.), а за нимъ уже, какъ видно изъ той же вѣдомости, слѣдуютъ уѣзды: Бобруйскій, Минскій, Слуцкій, Пинскій, Игуменскій и т. д., причемъ Мозырскій уѣздъ (139246 чел.) по прежнему занимаетъ лишь послѣднее мѣсто; въ отношеніи же численности православнаго собственно населенія указанный распорядокъ уѣздовъ нѣсколько измѣняется, а именно: за Новогрудскимъ уѣздомъ непосредственно слѣдуютъ: Слуцкій, Бобруйскій, Пинскій, Рѣчицкій, Игуменскій и т. д. Что же касается плотности населенія, то въ этомъ случаѣ первое мѣсто занимаетъ также Новогрудскій уѣздъ, а за нимъ слѣдуютъ: Минскій, Слуцкій, Игуменскій, Бобруйскій, Борисовскій, Пинскій, Рѣчицкій и Мозырскій. Въ такомъ же порядкѣ слѣдуютъ уѣзды и въ отношеніи плотности православнаго собственно населенія. Что же касается числа иновѣрцевъ, населяющихъ тотъ или другой уѣздъ, то въ этомъ отношеніи Минскій уѣздъ, въ которомъ иновѣрцевъ числится до 116318 человекъ, или 50,2% всего числа жителей уѣзда, занимаетъ въ епархіи первое мѣсто; за нимъ слѣдуютъ уѣзды: Бобруйскій, Новогрудскій, Пинскій, Игуменскій, Слуцкій, Борисовскій и т. д. Наименьшее число иновѣрцевъ находится въ уѣздахъ: Мозырскомъ (29723 чел.) и Рѣчицкомъ (27435 человекъ).

Такимъ образомъ, въ отчетномъ году, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, въ движеніи народонаселенія епар-

хія въ указанныхъ выше отношеніяхъ не произошло никакихъ особенныхъ перемѣнъ, да и не возможно, конечно, ожидать значительныхъ перемѣнъ въ такой сравнительно малый періодъ времени. Небольшія перемѣны замѣтны лишь въ распредѣленіи уѣздовъ въ отношеніи численности инновѣрцевъ и плотности населенія. Такъ, Пинскій уѣздъ, занимавшій прежде въ отношеніи численности инновѣрцевъ шестое мѣсто, послѣ Игуменскаго и Слуцкаго, нынѣ стоитъ четвертымъ, а за нимъ уже слѣдуютъ уѣзды: Игуменскій и Слуцкій; далѣе, въ отношеніи плотности населенія, послѣ Игуменскаго уѣзда въ предшествовавшемъ году слѣдовали уѣзды: Борисовскій, Пинскій и Бобруйскій; въ отчетномъ же году за Игуменскимъ уѣздомъ слѣдуютъ: Бобруйскій, Борисовскій и Пинскій. Такимъ образомъ, Бобруйскій уѣздъ, занимавшій прежде въ указанномъ отношеніи лишь седьмое мѣсто, вслѣдъ за Пинскимъ, нынѣ стоитъ пятымъ, судя по даннымъ «Памятной книжки Минской губерніи за 1891 г.», вслѣдствіе болѣе значительнаго (6867 чел.), въ сравненіи съ другими уѣздами, увеличенія народонаселенія въ уѣздѣ за указанный періодъ времени.

#### Число дѣтей школьнаго возраста въ Минской епархіи.

По даннымъ благотворительныхъ отчетовъ и уѣздныхъ отчетовъ Братства число православныхъ дѣтей школьнаго возраста, отъ 7 до 14 лѣтъ, по 498 приходамъ Минской епархіи \*) въ отчетномъ году простиралось до 180935 человекъ,

\*) По 39 приходамъ совсемъ не представлено свѣдѣній о числѣ дѣтей школьнаго возраста, а именно: Поболовскому, Дорогоскому, Кривоносовскому, Криновскому, Несятскому и Голыньскому, Бобруйскаго уѣзда; Логойскому Преображенскому и Плещевицкому, Борисовскаго уѣзда; Бловскому, Порѣцкому, Семеничскому и Теляковскому, Игуменскаго уѣзда; по приходу Мая-

въ томъ числѣ 92961 мальч. и 82974 дѣв., а именно: въ Бобруйскомъ уѣздѣ 9789 м. и 9207 дѣв., а всего 18996 челов.; въ Борисовскомъ 11653 м. и 10883 дѣв., а всего 22536 человѣкъ; въ Игуменскомъ уѣздѣ 11420 м. и 10767 дѣв., а всего 22187 челов.; въ Минскомъ уѣздѣ 5760 мал. и 5223 дѣв., а всего 10983 челов.; въ Мозырскомъ уѣздѣ 9281 мал. и 9080 дѣв., а всего 18361 чел., въ Новогрудскомъ уѣздѣ 13928 мал. и 13236 дѣв., а всего 27164 чел.; въ Пинскомъ уѣздѣ 10041 мальч. и 9513 дѣвоч., а всего 19554 чел.; въ Рѣчицкомъ уѣздѣ 10559 мал. и 10167 д., а всего 20726 чел. и въ Слуцкомъ уѣздѣ 10530 мальч. и 9898 дѣв., а всего 20428 человѣкъ.

скаго Каѳедрального собора, Минскому Кладбищенскому, Привокзальному, Тоново-Слободскому, Бѣлоручскому, Вицковскому, Жуквоборскому, Засульскому, Никольскому и Рубежувичскому, Минскаго уѣзда; Житковичскому, Ленинскому, Морочскому и Милевичскому, Мозырскаго уѣзда; Ляховичскому, Малооплотицкому, Дунинацкому, Стругскому и Сваричевичскому, Пинскаго уѣзда; Холмечскому, Ровенско-Слободскому, Жаровскому и Загальскому, Рѣчицкаго уѣзда; Дунайчицкому, Солтановщинскому, Доктышевскому и Круговичскому, Слуцкаго уѣзда.

Далѣе, по нѣкоторымъ приходамъ изъ числа тѣхъ 501, по которымъ имѣются отчетныя свѣдѣнія о количествѣ дѣтей школьнаго возраста, напр., Клинокскому и Лапичскому, Игуменскаго уѣзда, Новосверженскому и Озерскому, Минскаго уѣзда, въ число дѣтей этого возраста включены, какъ можно думать, и подростки 15—16 лѣтъ, чѣмъ только и можно объяснить довольно значительное, въ сравненіи съ количествомъ прихожанъ, число дѣтей указанного возраста въ этихъ приходяхъ; такъ, въ Клинокскомъ приходѣ по вѣдомости числится 265 м. и 257 д. школьнаго возраста на 3206 челов. прихожанъ обоого пола, въ Лапичскомъ 477 на 2332 челов., въ Новосверженскомъ 707 д. на 2674 чел., Озерскомъ 530 на 2821; въ нижеслѣдующихъ же двухъ приходяхъ: Березинскомъ, Борисовскаго уѣзда, и Бобровичскомъ, Пинскаго уѣзда, напротивъ, число дѣтей школьнаго возраста въ вѣ-