



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БУДУЩАЯ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Октября	№ 30.	1900 года.	XXIX.
------	------------	-------	------------	-------

— ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Су-
нода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Сумеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго,
отъ 30 сентября 1900 г. № 6635.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Ва-
шего Преосвященства, отъ 5-го сентября сего года за № 13956,
объ открытіи самостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священ-
ника и псаломщика, при Вознесенской церкви Шевскихъ хуто-
ровъ, Новомосковского уѣзда. Приказали: Согласно представленію
Вашею Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при
Вознесенской церкви Шевскихъ хуторовъ, Новомосковского уѣзда,
открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника
и псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство
указомъ.

Епархіальныя извѣстія.

Утверждены законоучителями:

Благовѣщенскаго народнаго начальнаго училища, Александровскаго уѣзда, священникъ Преображенской церкви с. Благовѣщенки **Павель Васильевъ** 25 августа 1900 года;

Гайчульскаго народнаго училища, Александровскаго уѣзда, священникъ Петро-Павловской церкви с. Гайчула **Іоаннь Хандальевъ** 25 августа т. года;

народнаго училища при Петровскихъ заводахъ Русско-бельгійскаго металлургическаго общества въ Бахмутскомъ уѣздѣ священникъ Петро-Павловскаго молитвеннаго дома поселка „Енакіево“ **Димитрій Корецкій** 2-го сентября;

вновь открытаго народнаго училища при Сербиновскомъ рудникѣ, Бахмутскаго уѣзда, священникъ с. Горско-Ивановки **Николай Яровицкій** 11-го сентября;

вновь открытаго народнаго училища при заводѣ М. А. Ковалевскаго, Бахмутскаго уѣзда, священникъ с. Ивановскаго **Василій Яновскій** 11-го сентября;

Николаевскаго при церкви-школѣ рудника „Золотое“, Славяносербскаго уѣзда, священникъ Николаевской церкви рудника „Золотое“ **Іоаннь Поповъ** 16 сентября;

Весело-Побѣдинскаго училища, Александровскаго уѣзда, священникъ с. Ново-Николаевки **Петръ Кравченко** 27-го сентября;

Григорьевскаго (Кривой-Рогъ) начальнаго училища, Александровскаго уѣзда, священникъ с. Григорьевки (Кривой-Рогъ) **Михаиль Василенко** 28 сентября.

Назначены законоучителями:

Ростовскаго на Дону средне-техническаго училища священникъ церкви во имя „Всѣхъ Святыхъ“ **Іоаннь Жежеленко** 11 сентября;

вновь открытаго въ г. Александровскѣ трехкласснаго городского училища священникъ Филипповской церкви **Михаиль Тесленко** 16 сентября;

двухкласснаго смѣшаннаго въ г. Александровскѣ начальнаго училища священникъ соборной церкви **Михаиль Волошиновъ** 16-го сентября;

Синельниковскаго желѣзнодорожнаго двухкласснаго министерскаго училища, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Николаевской церкви ст. Синельниково **Стефанъ Штепенко** 16 сентября;

Благовѣщенскаго городского училища г. Екатеринослава діаконъ Тюремной церкви **Константинъ Айвазовъ** 27-го сентября;

частнаго народнаго училища г-жи Чернявской въ г. Екатеринославѣ священникъ соборной Преображенской церкви **Феодоръ Федоровъ** 27 сентября;

Сулицкаго сельскаго училища, Екатеринославскаго уѣзда, священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Сулицкаго **Василій Базилевичъ** 28 сентября;

Вышетарасовскаго сельскаго училища, Екатеринославскаго уѣзда, священникъ Кресто-Воздвиженской церкви с. Вышетарасовки **Прокопій Котляревскій** 28 сентября;

Калиновскаго сельскаго училища, Екатеринославскаго уѣзда, священникъ Покровской церкви с. Покровскаго **Всеволодъ Верецкій** 28 сентября;

Верхнедѣпровскаго городского трехкласснаго училища протоіерей соборной Успенской церкви **Димитрій Демидовичъ** 28-го сентября.

Допущены къ преподаванію Закона Божія:

во вновь открытомъ народномъ училищѣ при Лидійскомъ рудникѣ, Славяносербскаго уѣзда, уѣздный учитель, пріобрѣтшій свидѣтельство на званіе штатнаго діакона, **Иванъ Третьякъ** 11-го сентября;

въ Софійевскомъ министерскомъ народномъ училищѣ, Александровскаго уѣзда, студентъ Черниговской духовной семинаріи **Евгеній Киселевичъ** 27 сентября.

Списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи.

Праздны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Вознесенской церкви с. Софійевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2774 души, земли 120 дес., жалованья первому священнику 68 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно перваго священника; 2) при Покровской церкви с. Алексѣевки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1959 душ., земли 128 дес., жалованья одному священнику и псаломщику 149 руб. 64 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 3) при Успенской церкви с. Андреевки,—въ причтѣ священникъ,

діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1470 душъ, земли 120 д., жалованья 115 руб. 72 к. въ годъ, квартира общественная;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Архангело-Михайловской церкви с. Муравьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 765 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 5) при церкви иконы Владимірской Божіей Матери с. Ильинки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 199 душъ, земли 60 дес., жалованья священнику 294 руб. въ годъ, домъ общественный; 6) при Успенской церкви с. Архангельскаго,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1840 душъ, земли 33 дес., жалованья священнику 296 руб. 16 коп. въ годъ, домъ церковный; 7) при Рождество-Богородичной церкви с. Ново-Экономическаго,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2494 души, земли 33 дес., жалованья священнику 144 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 8) при Николаевскомъ молитвенномъ домѣ въ поселкѣ Яковлевскомъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 700 душъ, жалованья причту отъ общества положено 1500 р. въ годъ, (300 р. за законоучительство); 9) при Димитріевской церкви с. Скотоватаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика. прих. муж. пола 2124 души, земли 120 дес., жалованья первому священнику 108 руб. въ годъ, домъ общественный, мѣсто праздно перваго священника;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 10) при Преображенской церкви с. Ангельгардъ-Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. мужскаго пола 1579 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 152 руб. 88 коп. въ годъ, домъ общественный;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 11) при Покровской церкви с. Карнауховскихъ-Хуторовъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2116 душъ, земли 80 дес., жалованья причту отъ общества 300 руб. въ годъ, квартира для одного священника и псаломщика церковная, а для другихъ членовъ причта нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 12) при Благовѣщенской церкви г. Криничекъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2448 душъ, земли 22 дес. 1200 квадр. саж., жалованья причту 316 р. 36 к. въ годъ, дома церковные, мѣсто праздно перваго священника; 13) при Покровской церкви м. Никополя—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 3264 души; земли удобной 480 дес., а не удобной 85 дес., жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣсто праздно третьяго священника; 14) при Воскресенской Кладбищенской г. Екатеринослава церкви,—въ

причтъ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 816 душъ, жалованья причтъ получаетъ 400 р. въ годъ, кромѣ того причтъ пользуется процентами съ капитала 10543 р. 72 к., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 15) при Покровской церкви с. Екатериновки,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1080 душъ, земли 33 дес., жалованья священнику 294 р. въ годъ, квартира общественная; 16) при Рождество-Богородичной церкви с. Войновахи,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 769 душъ, земли 120 дес., жалованья священнику 70 р. 56 к. въ годъ, квартира общественная; 17) при Николаевской церкви с. Кирилловки,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 666 душъ, земли 62 дес., жалованья священнику 294 р. въ годъ, домъ общественный;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 18) при Иосифовскомъ женскомъ монастырѣ,—въ причтъ два священника, мѣсто праздно второго священника, жалованья ему 300 р. въ годъ, кромѣ того отъ монастыря будетъ получать въ мѣсяць 2 пуда пшеничной, 2 пуда ржаной муки, 1 пудъ пшена, зимніе продукты: 20 мѣръ картофеля, бураковъ, капусты и огурцовъ, монастырь на свой счетъ обязанъ держать корову и дать десять (10) возовъ соломы; кромѣ того пользуется проскомидными деньгами; 19) при Воскресенской церкви с. Козырщины,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 721 душа, земли 120 дес., жалованья священнику 105 р. въ годъ, домъ отъ прихожанъ; 20) при Пантелеимоновской церкви въ дер. Николаевкѣ № 1,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. обою пола 1288 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 21) при Успенской церкви с. Шульговки,—въ причтъ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3271 душа, земли 143 дес., жалованья причту 211 р. 76 к. въ годъ, домъ церковный, мѣсто праздно перваго священника; 22) при Рождество-Богородичной церкви м. Петриковки,—въ причтъ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1503 души, земли 210 дес., жалованья причту 145 р. 84 к. въ годъ, домъ церковный;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 23) при Успенской церкви с. Кохановки—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 547 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 131 руб. 36 коп. въ годъ, домъ церковный; 24) при Вознесенской церкви с. Васильковки,—въ причтъ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихожанъ муж. пола 4246 душъ, земли 120 десят., жалованья первому свя-

щеннику 141 р. 12 к., домъ общественный, мѣсто праздно перваго священника; 25) при Иоанно-Предтеченской церкви с. Славгорода,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1462 душ., земли 33 десят., жалованья причту 188 р. 16 коп. въ годъ, домъ церковный;

въ Ростовскомъ уѣздѣ: 26) при Покровской церкви г. Таганрога—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья и квартиру нѣтъ при Покровской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2580 душъ, земли 122 десят., жалованья священнику по праздному мѣсту 108 руб. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно перваго священника; 27) при Николаевской церкви г. Таганрога,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1331 душа, жалованья нѣтъ, квартира церковная, мѣсто праздно перваго священника; при Иоанно-Богословской церкви с. Царь-Дарь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1307 душъ, земли 33 десят., жалованья нѣтъ, домъ церковный; 28) при Николаевской церкви с. Николаевки—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2505 душъ, земли 120 дес., жалованья первому священнику 105 руб. 84 коп. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно перваго священника; 29) при Соборной Рождество-Богородичной церкви гор. Ростова н/Д.—въ причтѣ настоятель, два священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 805 душъ, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто праздно втораго священника; 30) при Николаевской церкви гор. Ростова н/Д.—въ причтѣ три священника, прих. муж. пола 1189 душъ, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 31) при Николаевской церкви с. Краснаго-Кута,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1334 души, земли 33 десят., жалованья причту 180 руб. въ годъ, квартира церковная.

Праздны діаконскія мѣста:

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 1) при Рождество-Богородичной церкви с. Андреевки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2752 души, земли 120 десят., жалованья нѣтъ, домъ общественный;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 2) при Успенской церкви г. Екатеринослава,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 703 души, земли и жалованья нѣтъ, діаконъ

живеть въ пожертвованномъ домѣ дворяниномъ Пикушомъ; при 3 Воскресенской кладбищенской церкви г. Екатеринослава (см. священническ. мѣста);

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 4) при Георгіевской церкви с. Ново-Петровки,—въ причтѣ одинъ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, жалованья причту 100 р. въ годъ, земли церковной числится 120 дес., а въ дѣйствительности имѣется 117 дес., діакону квартира церковная, священнику и псаломщику квартирѣ нѣтъ, прих. муж. пола 1733 души, мѣсто діакона праздно;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 5) при Покровской церкви с. Елисаветовки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3114 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 259 р. 90 к. въ годъ, квартира церковная;

въ Ростовскомъ уѣздѣ: 6) при Благовѣщенской церкви с. Маргаритовки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1443 души, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 7) при Преображенской церкви с. Самбекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1848 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры нѣтъ;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 8) при Александро-Невской церкви ст. Дебальцево Юго-Восточныхъ жел. дорогъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола около 1200 душъ, жалованья и квартирѣ нѣтъ, причтъ получаетъ отъ дороги квартирнаго пособія 400 р. въ годъ; 9 февраля 1900 г. Епархіальнымъ Начальствомъ открыта вакансія штатнаго діакона съ тѣмъ, чтобы она была предоставлена лицу, получившему полное богословское образованіе; 9) при Соборно-Николаевской церкви г. Луганска,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2193 души, земли 198 дес., жалованья 682 р. 66 к. въ годъ, квартиры для священника и діакона церковныя, псаломщикамъ квартирѣ нѣтъ, мѣсто діакона праздно; 10) при Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1996 душъ, земли 120 дес. жалованья діаконъ получаетъ отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира церковная.

Праздны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Вознесенской церкви села Веселаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 759 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 2) при Свято-Духовской церкви с. Цареконстантиновки,—въ причтѣ

два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3505 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 3) при Николаевской церкви с. Ново-Николаевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2391 души, земли 130 дес., жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Вознесенской церкви с. Государева-Батайска,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3043 души, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 27 р. въ годъ, квартиру для псаломщиковъ нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 5) при Вознесенской церкви с. Корсунь,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2137 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 175 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 6) при Троицкой церкви с. Торско-Алексѣевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3279 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 342 р. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно перваго псаломщика; 7) при Покровской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1367 душъ, земли 75 дес., 1738 кв. саж., жалованья причту 141 р. 12 к. въ годъ, квартира церковная; 8) при Преображенской церкви села Кодемо,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 632 души, жалованья причту 392 р., земли 120 дес., квартира общественная; 9) при Архангело-Михайловской церкви с. Дружковки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2058 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику 26 р. 46 к., домъ церковный;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 10) при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1294 души, земли 33 дес., квартира общественная; 11) при Успенской церкви с. Успенскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1329 душъ, земли 49½ дес., жалованья причту 191 р. 28 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 12) при Преображенской церкви с. Авдотьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 864 души, земли 33 дес., квартиры имѣются; 13) при Троицкой церкви с. Ново-Григорьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 925 душъ, земли 29 дес. 110 кв. саж., жалованья причту 400 р. въ годъ, квартира церковная; 14) при Ананіевской церкви с. Желтаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3164 души, земли 66 дес., жа-

лованья причту 188 р. 70 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 15) при Преображенской церкви с. Энгельгардь-Васильевки (см. священническія мѣста); 16) при соборной Успенской церкви г. Верхнеднѣпровска, — въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1804 души, земли нѣтъ, жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 17) при Александро-Невской церкви мужской гимназіи г. Екатеринославъ, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику 300 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 18) при Пантеленмоновской церкви с. Преображенки, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюго пола 1600 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 19) при Троицкой церкви с. Довгалеви, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1089 душъ, земли, жалованья и квартиры нѣтъ; 20) при Архангело-Михайловской церкви с. Старыхъ-Кайдакъ, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 766 душъ, земли 33 дес., жалованья причту отъ казны 392 р., а отъ общества 300 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, но получаетъ квартирнаго пособія отъ общества 50 р. въ годъ;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 21) при Троицкой церкви с. Зачаітѣвки, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 838 душъ, земли 33 дес., жалованья причту отъ общества 300 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 22) при Соборной Харлампіевской церкви г. Мариуполя, — въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 1224 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 23) при Александро-Невской церкви с. Алексѣвки, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 558 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, квартира общественная; 24) при Архангело-Михайловской церкви с. Новаго-Керменчика, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 491 душа, земли 135 дес., жалованья причту 94 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 25) при Маріинской церкви с. Комари, — въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2036 душъ, земли 135 дес., жалованья причту 193 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 26) при Осіевской церкви с. Пречистовки, — въ причтѣ одинъ священникъ и одинъ псаломщикъ, жалованья причту получаетъ отъ казны 392 р. въ годъ и отъ общества 300 р., прих. муж. пола 783 души, земли 60 дес., квартиры для священника и псаломщика церковныя, квар-

тира псаломщика для жилья непригодна; 27) при Иоанно-Богословской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1652 души, земли 33 дес., жалованья причту нѣтъ, дома общественные; 28) при Рождество-Богородичной церкви с. Волновахи,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 865 душъ, земли 120 дес. удобной и 18 дес. 450 кв. саж. неудобной, квартира общественная, жалованья псаломщику 23 р. 53 к. въ годъ;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 29) при Преображенской церкви с. Дудковскихъ-Хуторовъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 916 душъ, земли 36 дес., жалованья причту отъ общества 100 р. въ годъ, дома общественные; 30) при Иоанно-Предтеченской церкви с. Гуналовки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2323 души, земли 128 дес., жалованья причту 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры общественныя, мѣсто праздно перваго псаломщика; 31) при Покровской церкви с. Елисаветовки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3114 души, земли 120 дес., жалованья священники и псаломщики получаютъ 249 р. 90 к. въ годъ, діакону жалованья нѣтъ, квартира церковная; 32) при Покровской церкви с. Мануйловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1375 душъ, жалованья причту положено отъ казны 392 р. и отъ прихожанъ 200 р., земли 38 дес., квартиры нѣтъ; 33) при Свято-Троицкой церкви с. Перещеино,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1088 душъ, жалованья нѣтъ, земли 33 дес., квартира церковная; 34) при Успенской церкви с. Топчино,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 947 душъ, жалованья причтъ получаетъ отъ казны 392 р. и отъ общества 300 р. въ годъ, земли 33 дес., дома общественныя;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 35) при Георгіевской церкви села Кочережекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2290 душъ, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 35 р. 28 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 36) при церкви Спаса-Нерукотвореннаго Образа г. Павлограда,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2230 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 37) при Свято-Троицкой церкви с. Петровскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 886 душъ, жалованья псаломщику 35 р. 85 к. въ годъ, земли 120 дес., квартиры нѣтъ; 38) при Свято-Духовской церкви с.

Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1195 душъ, жалованья причту отъ казны положено 176 р. 40 к. въ годъ, земли 120 дес., квартира имѣется;

въ Ростовскомъ уѣздѣ: 39) при Успенской церкви г. Ростова на Дону,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ. прих. муж. пола 326 душъ, жалованья и квартирѣ нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 7500 р.; 40) при Преображенской церкви с. Самбекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1848 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная, мѣсто праздно второго псаломщика; 41) при Александро-Невской церкви г. Ростова на Дону,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 701 душа, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 42) при Маріе-Магдалиновской церкви с. Ново-Марьинки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 887 душъ, жалованья и земли нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 600 р., квартира церковная; 43) при Благовѣщенской церкви с. Маргаритовки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1443 души, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная, мѣсто праздно псаломщика; 44) при Николаевской церкви с. Ново-Николаевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1767 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику 30 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 45) при Александро-Невской церкви пос. Азова,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2635 душъ, земли нѣтъ, жалованья причтъ получаетъ отъ казны 43 р. 68 к., кромѣ того причтъ пользуется процентами съ капиталовъ: въ 2003 р., въ 330 р. и въ 100 р. квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 46) при Успенской церкви пос. Азова,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2315 душъ, земли, жалованья и квартиры нѣтъ; 47) при Одигитріевской церкви с. Батайска,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 5506 душъ, жалованья первому псаломщику 27 р. въ годъ, земли 121 д. удобной и 600 кв. саж. неудобной, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 48) при Архангело Михайловской церкви г. Таганрога,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 2708 душъ, жалованья первому псаломщику 6 р. 70 к., въ годъ, земли и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 49) при единовѣрческомъ молит-

венномъ домѣ с. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 3013 душъ, земли $32\frac{1}{2}$ дес., жалованья причту отъ казны 415 р. въ годъ и отъ миссіонерскаго комитета 800 р., квартиры нѣтъ; 50) при Покровской церкви с. Аннинскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 984 души, жалованья причту 123 р. 48 к. въ годъ, земли 33 дес., домъ церковный.

Отъ Правленія Пенсіонно-вспомогательной Кассы для духовенства Екатеринбургской епархіи.

Состояніе суммъ Кассы на 1-е Октября 1900 года.

I. Суммы церковныя.

- 1) Къ 1-му Сентября 1900 года въ остаткѣ состояло:
- | | |
|---------------------------------|-----------------|
| а) наличными деньгами | 17034 р. 35 к. |
| б) билетами | 122200 р. — " |
| | <hr/> |
| Итого | 139234 р. 35 к. |
- 2) Къ тому въ теченіе Сентября мѣсяца поступило: а) наличными деньгами—процентовъ на церковный капиталъ Кассы 1279 руб. 65 коп. и б) билетами—17 свидѣтельствъ государственной 4% ренты по 1000 р. каждое, приобрѣтенныхъ на церковныя суммы Кассы,—17000 руб.; итого 18279 руб. 65 коп.
- 3) Изъ оставшихся въ остаткѣ и вновь поступившихъ денегъ въ отчетномъ мѣсяцѣ выписаны въ расходъ: а) употребленные на приобрѣтеніе свидѣтельствъ государственной 4% ренты по номинальной цѣнѣ на 17000 рублей—16398 руб. 14 коп. и б) перечисленные въ счетъ суммъ вкладчиковъ для выдачи пенсій проценты на церковный капиталъ Кассы, полученные въ семь мѣсяцѣ, 1279 руб. 65 коп., а всего израсходовано 17677 руб. 79 коп.
- 4) Затѣмъ къ 1-му Октября 1900 года въ остаткѣ состоитъ:
- | | |
|---------------------------------|-----------------|
| а) наличными деньгами | 636 р. 21 к. |
| б) билетами | 139200 р. — к. |
| | <hr/> |
| Итого | 139836 р. 21 к. |

Сверхъ того числится въ долгу за Управленіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 41950 руб.

II. Суммы вкладчиковъ.

- 1) Къ 1-му Сентября въ остаткѣ состояло:
- | | |
|---------------------------------|-----------------|
| а) наличными деньгами | 19471 р. 38 к. |
| б) билетами | 214000 р. — к. |
| | <hr/> |
| Итого | 233471 р. 38 к. |

2) Къ тому въ теченіе Сентября мѣсяца на приходъ записаны:

А) личные взносы вкладчиковъ: а) чрезъ о.о. Благочинныхъ: свящ. Ст. Бѣлановскаго 10 р. 10 к., свящ. Д. Сахновскаго 25 р. 13 коп., свящ. А. Попова 143 р. 45 к., свящ. І. Вышемерскаго 243 р. 70 коп., свящ. В. Пруссинскаго 276 р. 74 к., свящ. Ѳ. Овчаренко 411 р. 60 к., свящ. І. Петрова 20 р. и свящ. С. Чулановскаго 83 р. 17¹/₂ коп.; итого 1213 89¹/₂ коп.; б) при личных заявленіяхъ вкладчиковъ: діакона Ѳ. Безклубова 15 р. 15 к., свящ. Н. Пшеничнаго 40 руб. и діак. Ав. Шульговскаго 10 руб. 50 коп.; итого 65 р. 65 коп.; а всего отъ вкладчиковъ 1279 р. 54¹/₂ коп. Б) Проценты на капиталъ вкладчиковъ 2211 р. 12 к. В) Перечисленные изъ суммъ церковныхъ въ счетъ суммъ вкладчиковъ для выдачи пенсій проценты на церковный капиталъ Кассы 1279 р. 65 коп. Г) Приобрѣтенныя покупкою на капиталъ вкладчиковъ 23 свидѣт. государств. 4% ренты по 1000 руб. каждое, всего по номинальной цѣнѣ 23000 рублей.

Всего-же на приходъ записано: а) наличными деньгами 4770 руб. 31¹/₂ коп. и б) билетами 23000 рублей.

3) Изъ оставшихся въ остаткѣ и вновь поступившихъ денегъ въ отчетномъ мѣсяцѣ израсходовано одними наличными деньгами: а) на выдачу пенсій 1001 руб. 24 коп.; б) на содержаніе Правленія и канцеляріи, на храненіе проц. бумагъ и пр. 156 руб. 58 коп. и в) на приобретеніе процентныхъ бумагъ 22166 р. 54 к.; а всего въ расходъ выписано 23324 р. 36 коп.

4) Затѣмъ къ 1-му Октября въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	917 р. 33 ¹ / ₂ к.
б) билетами	<u>237000 р. — к.</u>

Итого . . 237917 р. 33¹/₂ к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1-е Октября въ кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 1553 р. 54¹/₂ коп. и б) билетами 376200 рублей. Съ присоединеніемъ-же къ этой суммѣ 41950 руб., состоящихъ въ долговыхъ обязательствахъ Кассы, всего въ остаткѣ имѣется 419703 руб. 54¹/₂ коп.

Примѣчаніе. Наличныя деньги хранятся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ безрочныхъ вкладовъ за № 9579 и по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 30144, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7251, 7611, 7820, 7945, 8189, 8438, 8845, 9804, 10274, 10445 и 11293.

ОТЧЕТЪ

Екатеринославскаго епарх. свѣч

Продол

ПРИХОДЪ.

Счетъ желтаго

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Оставалось отъ 1897 года	1880	21	46387	36
Куплено за наличный расчетъ . .	6942	10 ¹ / ₄	170666	88*)
Поступило отъ обмѣна на свѣчи .	73	19 ¹ / ₂	1768	30
Поступило отъ складовъ и церквей въ счетъ долга	113	7 ³ / ₄	2671	93
Всего	9009	18¹/₂	221494	47

Счетъ бѣлен

Оставалось отъ 1897 года	496	37	12181	59
Куплено за наличный расчетъ . .	634	18	16546	70
Поступило изъ разверточной . . .	5698	18	143753	34
Всего	6829	32	172481	63

Счетъ фитиль

Оставалось отъ 1897 года	59	26 ¹ / ₂	952	66
Куплено за наличный расчетъ . .	222	29	3371	05
Засчитано за сученіе 145 п. 21 ¹ / ₂ ф.	—	—	363	71
Всего	282	51¹/₂	4687	42

Счетъ обер

Остатка отъ 1897 года не было .	—	—	—	—
Куплено за наличный расчетъ . .	210	—	1050	—
Всего	210	—	1050	—

*) Примѣчаніе. Въ числѣ купленнаго воска осталось неоплоченнымъ къ 1-му января 1899 года: 1) Ив. 161 п. 06 ф.—3948 р. 15 к. и 9) В. Рожанскому 58 п. 25 ф.—1436 р. 30 к., а всего 17,298 р. 97 к. (см. счетъ

*) См. № 29.

наго завода за 1898 годъ.

жение *).

пчелинаго воска.

РАСХОДЪ.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Отпущено въ мастерскую для вы- дѣлки желтыхъ свѣчей	1558	33	38031	41
Отпущено въ разверточн. для бѣленія	4230	36 ¹ / ₄	104636	69
Продано за наличный расчетъ . .	5	13 ¹ / ₂	150	27
Остатокъ на 1-е января 1899 г. .	3214	15 ³ / ₄	78676	10
Всего	9009	18¹/₂	221494	47

наго воска.

Отпущено въ мастерскую для вы- дѣлки свѣчей	6020	24 ¹ / ₂	151931	95
Остатокъ на 1-е января 1899 г. .	809	7 ¹ / ₂	20549	68
Всего	6828	32	172481	63

ной бумаги.

Отпущено въ мастерскую	236	31 ³ / ₄	4022	54
Остатокъ на 1-е января 1899 г. .	45	23 ³ / ₄	660	88
Всего	282	15¹/₂	4687	42

точной бумаги.

Отпущено въ мастерскую	128	27 ¹ / ₂	643	60
» » свѣчныя лавки	—	27	3	37
Остатокъ на 1-е января 1899 г. .	80	25 ¹ / ₂	403	03
Всего	210	—	1050	—

Рухляту 383 п. 9¹/₂ ф. на сумму 9144 р. 32 к.; 2) Овсю Богуславскому 114 п.—2770 р. 20 к.; 3) Абр. Шохору краткосрочныхъ долговъ).

ПРИХОДЪ.

Счетъ огароч

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Оставалось отъ 1897 года	254	19 $\frac{1}{2}$	5388	29
Поступило изъ разверточной	1819	13 $\frac{1}{2}$	36386	75
Всего	2073	33	41775	04

Счетъ свѣч

Оставалось отъ 1897 года	498	33 $\frac{3}{4}$	9195	60
Поступило отъ объѣма на свѣчи	1743	37 $\frac{3}{4}$	33711	56
» » складовъ и церквей				
въ счетъ долга за отпущенныя свѣчи	3569	7 $\frac{1}{2}$	69856	95
Поступило ломаныхъ свѣчей	32	35 $\frac{1}{2}$	832	30
Всего	5844	34 $\frac{1}{2}$	113596	41

Счетъ эти

Оставалось отъ 1897 года	1	2 $\frac{1}{4}$	42	20
Куплено за наличный расчетъ	9	22	286	50
Всего	10	24 $\frac{1}{4}$	328	70

Счетъ обвощен

Оставалось отъ 1897 года	70	01	420	15
Поступило изъ мастерской	452	7 $\frac{1}{2}$	2713	13
Всего	522	8 $\frac{1}{2}$	3133	28

Счетъ сусаль

	КНИЖЕКЪ.			
Оставалось отъ 1897 года	121	—	49	53
Поступило изъ мастерской	1120	—	471	—
Всего	1241	—	520	53

наго воска.

РАСХОДЪ.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Отпущено въ мастерскую	1211	8 $\frac{1}{2}$	24293	15
Остатокъ на 1-е января 1899 г. . . .	862	24 $\frac{1}{2}$	17481	89
Всего	2073	33	41775	04

ныхъ огарковъ.

Отпущено въ мастерскую	2110	10 $\frac{3}{4}$	41409	02
» » разверточную	3214	10	62144	53
Остатокъ на 1-е января 1899 г. . . .	520	12 $\frac{3}{4}$	10042	86
Всего	5844	34 $\frac{1}{2}$	113596	41

кетовъ.

Отпущено въ мастерскую	5	8 $\frac{1}{4}$	166	70
Остатокъ на 1-е января 1899 г. . . .	5	16	162	—
Всего	10	24 $\frac{1}{4}$	328	70

ныхъ остатковъ.

Отпущено въ разверточную	436	8 $\frac{1}{2}$	2617	28
Остатокъ на 1-е января 1899 г. . . .	86	—	516	—
Всего	522	8 $\frac{1}{2}$	3133	28

наго золота.

	КНИЖЕКЪ.			
Отпущено въ разверточную	1106	—	462	—
Остатокъ на 1-е января 1899 г. . . .	135	—	58	53
Всего	1241	—	520	53

П Р И Х О Д Ъ.

Счетъ деревян ныхъ ящиковъ.

Р А С Х О Д Ъ.

	шту	кб.	руб.	коп.
Оставалось отъ 1897 года . . .	99	—	36	53
Куплено за наличный расчетъ . .	3362	—	1479	28
Всего . . .	3461	—	1515	81

	шту	кб.	руб.	коп.
Израсходовано на упаковку свѣчей.	3183	—	1393	49
Остатокъ на 1-е января 1899 г. .	278	—	122	32
Всего . . .	3461	—	1515	81

Счетъ лампаднаго масла.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Оставалось отъ 1897 года . . .	12	37 ¹ / ₄	121	80
Куплено за наличный расчетъ . .	353	35	3479	89
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	546	66
Всего . . .	366	32 ¹ / ₄	4148	35

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Продано за наличный расчетъ . .	309	5 ³ / ₄	3569	18
Разлито при наводненіи	2	38	27	12
Разлито при перевозкѣ	5	25	46	25
Израсходовано на горѣніе лампы.	—	28	7	—
Остатокъ на 1-е января 1899 г. .	49	15 ¹ / ₄	498	80
Всего . . .	336	32 ¹ / ₄	4148	35

Счетъ ладана.

Оставалось отъ 1897 года . . .	7	28 ¹ / ₄	80	91
Куплено за наличный расчетъ . .	30	20 ¹ / ₄	304	08
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	100	88
Всего . . .	38	8 ¹ / ₂	485	87

Продано за наличный расчетъ . .	33	18	439	07
Унесено наводненіемъ	—	3 ¹ / ₂	—	75
Остатокъ на 1-е января 1899 г. .	4	27	46	05
Всего . . .	38	8 ¹ / ₂	485	87

Счетъ смирны.

Оставалось отъ 1897 года : . .	—	22	25	41
Куплено за наличный расчетъ . .	2	16 ³ / ₄	107	60
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	86	52
Всего . . .	2	38 ³ / ₄	219	53

Продано за наличный расчетъ . .	2	18 ¹ / ₄	196	50
Унесено наводненіемъ	—	1 ¹ / ₂	—	53
Остатокъ на 1-е января 1899 г. .	—	20	22	50
Всего . . .	2	38 ³ / ₄	219	53

Счетъ лампадныхъ фитильковъ.

	шту	кб.	руб.	коп.
Оставалось отъ 1897 года . . .	343	—	6	09
Поступило за наличный расчетъ .	2556	—	57	08
Поступило въ долгъ	240	—	5	40
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	39	89
Всего . . .	3139	—	108	46

	шту	кб.	руб.	коп.
Продано за наличный расчетъ . .	2606	—	95	42
Израсходовано въ лавкѣ	1	—	—	03
Остатокъ на 1-е января 1899 г. .	532	—	13	01
Всего . . .	3139	—	108	46

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за августъ мѣсяць 1900 года.

	Попечитель- скій капиталъ.			Пріютскій.			Больничный.			Опекунскій.		
	Налич- ными	Билета- ми	Руб. К.	Налич- ными	Билета- ми	Руб. К.	Налич- ными	Билета- ми	Руб. К.	Налич- ными	Билета- ми	Руб. К.
Оставалось къ 1-му августа 1900 года	4219 48	72525 66		659 44	5737 48		2449 96	13300 —		2371 14	71812 71	
Въ августъ мѣсяць поступи- ло на приходъ	6170 75	4000 —		2030 31	4847 53		—	—		1526 70	4094 23	
Итого въ при- ходъ на 1 сентя- бря 1900 г.	10390 23	76525 66		2689 75	10585 1		—	—		3897 84	75906 94	
Въ августъ мѣсяць изра- сходовано	8407 48	—		2605 75	4134 40		104 90	—		2531 50	5088 9	
Итого въ ра- сходъ на 1 сентя- бря 1900 г.	8407 48	—		2605 75	4134 40		104 90	—		2531 50	5088 9	
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е сентября 1900 года	1982 75	76525 66		84 —	6450 61		2345 6	13300 —		1366 34	70818 85	

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Малиновскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на имя Его Преосвященства. 2) Епархіальныя извѣстія. 3) Списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи. 4) Отъ Правленія Пенсіонно-вспомогательной Кассы. 5) Отчетъ Екатеринбургскаго епарх. свѣчнаго завода 6) Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за августъ мѣсяць 1900 г.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. 19-го октября 1900 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи Вл. Тацетовъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Октября № 30 1900 года.

— ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

О предметахъ церковно-богослужебныхъ Пасхальнаго періода.

1) *Общее замѣчаніе о службахъ Цвѣтной Тріоди и о наименованіи послѣдней.*

*Продолженіе *).*

Еще, въ объясненіе того, почему Тріодъ, употребляемая отъ Пасхи до Пятидесятницы, называется «Цвѣтною», можно сказать то, что время употребленія ея совпадаетъ съ весенней порой, временемъ цвѣтовъ, которые служатъ такимъ-же прекраснымъ символомъ для обозначенія выдающагося значенія праздниковъ, для которыхъ службы содержатся въ сей книгѣ; какимъ и для указанія на только что раскрытыя изящество духовное, красоту пѣснопѣйной книги. Въ предисловіяхъ къ Цвѣтной Тріоди нѣкоторыхъ древнихъ изданій читаемъ между прочимъ: «послѣ зимнихъ снѣговъ и льдовъ, при наступающемъ весеннемъ времени, въ которое земля хочетъ прозябнуть злчными цвѣтами, типографія наша Цвѣтную Тріодъ издаетъ тебѣ, читателю благочестивый, да въ цвѣтное время въ цвѣтныхъ упражнешися пѣсняхъ...; былъ въ древнихъ родахъ обычай, по скончаніи зимы, когда весна покрывала землю цвѣтами, люди выходили въ зеленыя поля, и тамо составивъ пики, пѣли весеннія пѣсни, называя то праздникомъ цвѣтовъ...;

*). См. № 29.

преподобные отцы Θεодоръ Студитъ ¹⁾, Іосифъ Θεσσαλονикскій Косма Маіумскій, Θεοφάνъ Исповѣдникъ ²⁾, Іоаннъ Дамаскинъ и проч., оный древній мірскій обычай претворя въ духовный, составили Богодухновенныя пѣсни, которыя во время цвѣтной весны поются въ Церкви Божіей, какъ въ злачномъ полѣ, и собравши тѣ пѣсни въ одну книгу, назвали ее Тріодию Цвѣтною, да людіе не въ поля, но въ храмы Божіи грядутъ, носяще цвѣты добродѣтели и поюще тріодныя пѣсни Богови» (Тріодъ Цвѣт., издан. въ Черниговѣ, въ 1685 году, благочестивыми Лаврентіемъ, св. Троиц. Ильинскаго монастыря игуменомъ и братією). Нѣтъ противорѣчія сказанному и въ такомъ объясненіи названія Тріоди, употребляемой въ названный періодъ, Цвѣтною: въ нѣкоторыхъ издавіяхъ книга, извѣстная подъ такимъ наименованіемъ, содержала въ себѣ и послѣдованія Страстной седмицы, начинаясь службою въ недѣлю Ваий. Эта-же послѣдняя называлась еще недѣлей Цвѣтносною, Цвѣтоносія, Цвѣтною. Да и теперь она такъ называется мѣстами въ самомъ Типиконѣ: «яко пріяхомъ дважды ясти рыбы въ сей великій постъ—Четырехдесятицу», говорится въ послѣдованіи субботы первыя св. постовъ («зри», л. 423, изд. 1882 г.) «въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и недѣлю Цвѣтоносія»: такія-же выраженія видимъ и въ 32 гл. Типикона, въ послѣднихъ строкахъ 1-го пункта, и послѣдованіи понедѣльника первыя седмицы св. и вел. поста (1-е «зри»,—л. 39 и 44 на обор.) Благословеніе и раздача

1) Св. Θεодоръ, по монастырю, въ какомъ пребывалъ долго и явилъ себя строгимъ подвижникомъ и поборникомъ за вѣру противъ иконоборцевъ въ 9 вѣкѣ, Студитъ, «былъ по преимуществу пѣвцемъ покаянія: «Трипѣсны» его на разные дни св. Четырехдесятицы и многія стихиры на оную въ Пост. Тр.—л. 35 по 220, изд. 1882 г. Онъ-же вмѣстѣ съ братомъ своимъ Іосифомъ Студит. и друг. приводилъ въ порядокъ и прежнія пѣснописанія, между прочимъ и Цвѣт. Тріоди (Синаксари Тріодей).

2) Св. Θεοφάνъ Исповѣдникъ, 9 вѣка, иначе именуется «Начертаннымъ»: для устрашенія всѣхъ иконопочитателей, императ. иконоборецъ Θεοφилъ приказалъ начертать на лицахъ Θεοφана и его брата Θεοдора, ревностнѣйшихъ поборниковъ Православія, грозную надпись, выжечь на челѣ знаки—буквы. Св. Θεοφанъ написалъ слѣдующія изъ пѣснописаній Цвѣт. Тріоди: канонъ Богородицѣ въ нед. Мирносицѣ, поемый также и въ дни Свѣтл. Недѣли (л. 88 и др.; л. 16 на обор., изд. 1882 г.), канонъ на Преполовленіе (л. 98 на об. и др.) и св. Духу (л. 226, *ibid*).

вербъ патриархомъ царю и всему клиру называлось «дѣйствомъ Цвѣтопосія» («описаніе разряднаго Архива, составл. Ивановымъ». Москва 1843 г., стр. 320-я). Думаемъ, что послѣ всего сказаннаго вполне ясенъ смыслъ наименованія одной изъ Богослужебныхъ книгъ Тріодію Цвѣтною, въ противоположность наименованію другой Тріодію—Постною *). Вопросъ теперь вотъ въ чемъ: вслѣдствіе отсутствія въ книгѣ на ряду, въ извѣстныхъ послѣдованіяхъ службъ, заключающихся въ ней, канонѣвъ трипѣснцевъ, тогда какъ въ Постной Тріодіи они есть въ этомъ мѣстѣ, самое наименованіе книги Тріодію—Трѣодію, трипѣснецъ, — по видимому, не вполне соотвѣтствуетъ содержанію ея. Но это только по видимому, а не на самомъ дѣлѣ: порядокъ пѣнія канонѣвъ трипѣснцевъ при Богослуженіи въ дни употребленія Тріодіи Постной по Типикону иной, чѣмъ—въ періодъ пѣнія Тріодіи Цвѣтной, почему и печатаются трипѣснцы въ той и другой книгѣ неодинаково, не въ одномъ и томъ же мѣстѣ. Въ дни Богослуженія по Тріодіи Постной, какъ дни покаянія и поста по преимуществу (разумѣю, конечно, прежде всего самую Четырдесятницу), содержаніе службъ, обрядность церковная приведены въ возможную степень простоты. Лишено, свойственной ему въ другое время церковное, торжественности (сравнительно съ иными видами Богослуженія кромѣ литургіи—службы торжественной въ особенности) и утреннее Богослуженіе. Это выражается, помимо замѣны «Богъ Господь и явился намъ» съ тропаремъ и Богородичнымъ пѣніемъ «Аллилуія» съ троичными гласа, помимо увеличенія числа каѳизмъ, чтенія въ концѣ утрени покаянной молитвы св. Ефрема Сирина, съ поклонами, полнаго почти, наконецъ, устраненія Октоиха (408 листъ на обор.,

*) Есть еще другая Богослужебная книга, носящая названіе Цвѣтной, Цвѣтослова—Анеологіонъ, — а именно Минея Праздничная, какъ содержащая въ себѣ тоже пѣснощныя, молитвеннословія только на праздники Господскіе, Богородичные, а также особенно чтимымъ Церковію святымъ и святымъ, хотя не имѣющимъ въ Мисалесловѣ праздничнаго знака, но которымъ служба правится въ одинъ числа съ предпразднствами и поспразднствами праздниковъ неподвижныхъ (л. 20; 35; 50 и др. изд. 1832 г.), а посему особенно возвышенныя, восторгающія душу своимъ духовнымъ изъясненіемъ и красотой, и слѣдовательно такъ же усладительныя для души, какъ благоухающіе цвѣты пріятны для чувствъ. Иное наименованіе этой книги—Минея Праздничной—«Трефологіонъ» (отъ *τρεφο* — питаю и *λογος*—слово) усвоится ей, конечно, по указаннымъ-же качествамъ молитвеннословій и пѣснощній ея.

Типик. изд. 1882 г.), еще въ замѣнѣ канонѣвъ полныхъ, т. е. изъ 8 пѣсней, трипѣсницами (разумѣются дни, кромѣ воскресей, нѣкоторыхъ субботъ и др. л. 222 на обор., 423 и др. въ Типиконѣ изд. 1882 г.), поемыми, кромѣ сего, на повечеріяхъ первыхъ трехъ дней Страстной седмицы (л. 442 на обор., 2-е «зри» и др., *ibid.*). Вотъ почему трипѣсницы въ Трїоди Постной печатаются на ряду, въ самыхъ послѣдованіяхъ Богослуженія. Понятно, что въ такое радостное, свѣтлое для христіанъ время, каковъ періодъ отъ Пасхи до Пятидесятницы, пѣніе трипѣснцевъ на утренѣ взаменѣ полныхъ канонѣвъ было бы совершенно неумѣстно, почему Типиконъ и отмѣняетъ ихъ на ней при употребленіи Цвѣтной Трїоди. Указаніе нѣкоторыхъ на сей разъ на то, что, если трипѣсницы и не указано пѣть на утренѣ въ названный періодъ, за то въ прежнихъ печатныхъ Трїодяхъ славянскихъ они помѣщены на Литургіяхъ, почему нѣтъ основанія печатать ихъ въ концѣ Цвѣтной Трїоди, какъ это видимъ въ новѣйшихъ изданіяхъ сей книги, теряетъ свое значеніе въ виду слѣдующаго замѣчанія о трипѣсницахъ самой этой Трїоди: «Вѣдати подобаеть, яко хотя сіи трипѣсницы въ прежнихъ печатныхъ Трїодѣхъ печатаны на литургіи пѣти,— но у Грековъ они на повечеріяхъ лишь глаголются съ Богородичнымъ канонѣмъ. На литургіяхъ же поють отъ канона праздника на кїждо день по единой пѣсни... Сего ради послѣдующе греческому переводу, отъ него же и сія книга преведеса и исправися, на ряду сіа трипѣсницы не положихъ, за еже не нарушитися греческому переводу и чину,—положихомъ же въ концѣ книги сея, пѣти ихъ съ Богородичнымъ канонѣмъ на повечеріи,—на литургіяхъ же отъ канона праздника, яко же на ряду указано есть»: издан. 1882 г. Моск. сѣнод. типографіи, л. 255 на обор. Трипѣсницы вообще не принято въ церкви православной, въ большинствѣ ея мѣстъ, издревле пѣть на Богослуженіи торжественномъ, праздничномъ. А разъ это такъ, почему они и поются только въ седмичные дни,—то и въ періодъ употре-

бленія Цвѣтной Тріоди они могутъ быть пѣты не на литургіи, самой торжественной изъ службъ круга суточного, какъ это видимъ въ прежнихъ печатныхъ Цвѣтныхъ Тріодяхъ, и не на утренѣ, какъ бываетъ, въ соотвѣтствіе съ покаяннымъ характеромъ всего Богослуженія. въ дни св. Четырдесятницы, а лишь на повечеріи, одномъ изъ менѣе торжественныхъ Богослуженій. Естественно, посему, и печатать трипѣснцы въ Цвѣтной Тріоди не на ряду, не въ самыхъ послѣдованіяхъ службъ, а совершенно отдѣльно отъ сихъ, въ концѣ книги: не будь послѣдняго, не выдерживался бы строго, столь свойственный взятому періоду, свѣтлый, радостный характеръ Богослуженія въ самомъ собственно внѣшнемъ распорядкѣ, изложеніи его въ Богослужебной книги. А слѣдовательно и самое наименованіе книги разсматриваемой Тріодью дано ей съ наименьшимъ основаніемъ, чѣмъ и книгѣ, употребляемой для Богослуженія во дни Великаго Поста (Постная Тріоль). Другое наименованіе Богослужебной книги, употребляемой въ названный періодъ — отъ Пасхи по недѣлю Всѣхъ Святыхъ включительно, — а именно — Пентикостаріонъ уже не требуетъ столь многихъ словъ, для уразумѣнія смысла его. Оно дано въ соотвѣтствіе числу дней, обнимаемыхъ службами, содержащимися въ сей книгѣ, отъ Пасхи по Пятидесятницу, каковыхъ насчитывается какъ разъ 50: «Пентикостаріонъ» — отъ словъ греческихъ *πεντε* *εχοσι*, *πεντηχοστα* — и означаетъ «пятидесятница», что объясняется и въ началѣ самой этой книги. («Начало, съ Богомъ святымъ, Пентикостарія, сирѣчь Пятидесятницы» л. 1, изд. 1882 года, оглавленіе).

Преподаватель Семинаріи *Вл. Таценцовъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нормальна-ли постановка учебнаго дѣла въ современныхъ сельскихъ школахъ?

Предварительно рѣшенія поставленнаго вопроса, я считаю необходимымъ сказать нѣсколько вступительныхъ словъ.

Если говорятъ, что *учебное дѣло* вообще — дѣло нелегкое, то для меня лично оно составляетъ двойное бремя. Если говорить, что есть люди съ особымъ призваніемъ для сего, то я далеко не изъ такихъ людей и не могу похвалиться такимъ призваніемъ. Состоя уже 13 лѣтъ законоучителемъ въ трехъ народныхъ школахъ, я несу это тяжелое служеніе, только по признанію необходимости точнаго исполненія возложенныхъ на меня обязанностей; я припуждаю себя быть исполнительнымъ, я стараюсь быть даже ревностнымъ въ этомъ дѣлѣ и, благодаря Бога, мнѣ была выражена благодарность за мои труды. Но что-же? При всемъ этомъ признаюсь, что къ школѣ я влеченія не чувствую, любви не имѣю.

«Какъ?» спросятъ: «какой-же онъ пастырь, если не любить школы, не любить дѣтей»?.....

Нѣтъ, я искренно люблю дѣтей и «ни единого изъ малыхъ сихъ» я не могу презрѣть, чтобы не пожелать этимъ ангелоподобнымъ существамъ наилучшихъ благъ и не окружить ихъ заботами въ достиженіи таковыхъ, насколько позволяютъ мои силы и способности..... Я не люблю современной школы, мнѣ не симпатична она въ ненормальной постановкѣ ея учебнаго дѣла *).

Несомнѣнно, что всякій здравомыслящій человѣкъ долженъ признать и согласиться, что выше, цѣннѣе и дороже всего на свѣтѣ для всѣхъ и каждого — духовные интересы, въ основѣ которыхъ лежатъ понятія о Богѣ, Творцѣ міра и Его святой волѣ, о жизни сообразной съ этой волей для полученія вѣчнаго блаженства. Этими духовными интересами должна быть проникнута вся жизнедѣятельность человѣка, они должны быть ея главнымъ — исходнымъ и конечнымъ — пунктомъ на всемъ жизненномъ поприщѣ. И, благодаря Бога, на святой Православной Руси это завѣтное высокое и святое стремленіе русскаго сельскаго народа къ духовнымъ интересамъ не только

*) Читателю не трудно будетъ догадаться, что рѣчь здѣсь идетъ прежде всего о школахъ свѣтскихъ.

не вытравлено и не умалется, но все болѣе и болѣе возрастаетъ и увеличивается: народъ жаждетъ наученія религиознаго, народъ ищетъ и проситъ преподанія ему уроковъ доброй христіанской нравственности.

Для сего-то высокаго служенія ближнимъ избирается и посылается въ приходъ пастырь церкви: *«шедше убо научите вся языки... учаше ихъ блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ»* (Матѳ. 28, 19—20).

Является священникъ въ приходъ съ глубокой вѣрой въ благодатную помощь для осуществленія идеи истиннаго пастырства—наученія пасомыхъ, вѣщанія имъ глаголовъ жизни вѣчной, показанія примѣра высокой христіанской нравственности. Для выполненія этой великой миссіи—быть представителемъ и руководителемъ всего прихода—онъ получилъ полномочія и права Божественнаго авторитета: *«вы есте свѣтъ міру»*, который долженъ свѣтить не подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, чтобы свѣтить всѣмъ....

Но тутъ-же священникъ видитъ, что самая драгоценная часть его пасомыхъ—дѣти—отдѣлена для обученія въ школѣ. Кто-же обучаетъ здѣсь дѣтей? Участвуетъ-ли въ этомъ мѣстный пастырь? Да, участвуетъ.... но онъ здѣсь уже не имѣетъ тѣхъ полномочій и правъ, которыя ему предоставлены,—онъ здѣсь далеко не тотъ свѣтильникъ, который долженъ быть на свѣщницѣ,—онъ здѣсь просто преподаватель извѣстнаго учебнаго предмета—законоучитель, обязанность котораго—выполнить установленную, предъявленную ему, программу,—и онъ можетъ, да и долженъ, послѣ сего удалиться изъ школы впредь до востребованія его училищнымъ начальствомъ.... Есть же въ школѣ особый руководитель въ наученіи дѣтей—завѣдующая или завѣдующій школою.

Они то и вѣдаютъ общее состояніе школы, они и даютъ ей направленіе. Въ какомъ-же отношеніи находится мѣстный пастырь-законоучитель къ наученію въ школѣ юныхъ его пасомыхъ? Онъ только увеличиваетъ сумму пріобрѣтаемыхъ по

другимъ предметамъ познаній, увеличиваетъ сообщеніемъ дѣтямъ свѣдѣній, указанныхъ программой по предмету Закона Божія,—и далѣе его дѣятельность не распространяется.

«Какъ не распространяется?» — спросите вы: «прочтите циркуляры и предписанія школьнаго начальства—и вы увидите тамъ требованіе, чтобы «между преподаваніемъ всѣхъ предметовъ народной школы была тѣсная связь, въ основѣ которой должно быть преподаваніе Закона Божія, имѣющее укрѣплять въ дѣтяхъ твердость вѣры, преданность Государю, любовь къ труду и сознаніе своихъ обязанностей!».

Но изъ этого предписанія я, какъ законоучитель, не могу сдѣлать для себя никакого практическаго вывода. Во первыхъ, въ чемъ собственно должна быть эта тѣсная связь между преподаваніемъ *всѣхъ* предметовъ? Если понимать эту связь, какъ подборъ изъ программъ по всѣмъ предметамъ сходнаго (по названію, только, конечно) матеріала для уроковъ даннаго дня, то такихъ аналогій и сходнаго матеріала въ школьныхъ программахъ найдется весьма немного. Большую же часть учебнаго матеріала придется волей-не-волей преподавать отдѣльно, независимо, безъ всякой связи съ прочими предметами.... Во вторыхъ, какъ достигнуть связи хотя бы и въ этихъ немногихъ сходныхъ урокахъ: взаимнымъ-ли соглашеніемъ учителя съ законоучителемъ, или-же законоучителю долженъ указать завѣдующій (или завѣдующая), каково должно быть содержаніе урока по Закону Божию, чтобы онъ имѣлъ связь съ уроками по другимъ предметамъ.

Правда въ этихъ же циркулярахъ «вмѣняется въ обязанность законоучителю вести съ дѣтьми, по поводу преподаваемаго матеріала, нравственно-назидательныя бесѣды»; но это требованіе чисто случайнаго характера: сегодня—одно училищное начальство и требуетъ веденія этихъ бесѣдъ, завтра—другой составъ лицъ начальствующихъ, болѣе уступчивыхъ, снисходительныхъ—и о бесѣдахъ этихъ позабыли, ограничивъ преподаваніе Закона Божія однимъ сухимъ, мертвымъ учебнымъ ма-

теріаломъ, памѣченнымъ программой. Представьте себѣ даже, что о. законоучитель по какой-либо случайности не могъ прочитать и потому не знаетъ этихъ циркуляровъ—и вотъ школа остается безъ бесѣдъ, на которыя возлагается такъ много надеждъ.

Наконецъ, законоучитель едва успѣваетъ пройти въ школѣ программу учебнаго матеріала—гдѣ-же вести еще нравственно-назидательныя бесѣды?

Какой-же выводъ изъ всего сказаннаго? Всѣ эти требованія циркуляровъ и предписаній вращаются только около истины, близки къ ней, но не составляютъ ея сущности..... Въ чемъ же дѣло?

Читатель, конечно, не постѣуетъ, если я возвращусь еще разъ къ тому основному взгляду на миссію и служеніе пастыря, для совершенія которыхъ онъ посылается въ приходъ, получая для сего божественныя полномочія и права отъ своего Архипастыря.

Пастырь церкви въ своемъ приходѣ совершаетъ то высокое служеніе, для котораго приходилъ въ міръ Сынъ Божій. Пастырю церкви, по данной ему власти и полученному отъ Бога праву руководства, ввѣрены судьбы людей въ видахъ и цѣляхъ будущей загробной вѣчной жизни. Служеніе пастыря настолько важно для людей и универсально, что съ нимъ не можетъ сравниться никакое другое въ мірѣ служеніе: оно восходитъ до царскихъ престоловъ и нисходитъ до горестнаго положенія послѣдняго нищаго, истерзаннаго страданіями. Пастырь церкви въ своемъ приходѣ идетъ на встрѣчу и удовлетворяетъ нуждамъ и потребностямъ христіанской души русскаго народа («дадите имъ вы ясти» Мѡ. 14, 16). Пастырь церкви въ своемъ приходѣ дѣйствительно и есть тотъ желанный «отець-кормилецъ», котораго замѣнить для народа никто не можетъ и въ замѣнѣ котораго никто не нуждается.

Такъ оно и должно быть. Истины, возвѣщаемыя пастыремъ, дѣло, совершаемое имъ, должны подчинить себѣ всѣ

области знанія и дѣятельности человека. Въ этомъ именно смыслѣ и сказано Спасителемъ: «*Азъ побѣдихъ міръ*» (Іоан. 16, 33).

Посмотрите теперь съ этой точки зрѣнія на постановку обученія въ народной школѣ. Для какого особаго спеціального дѣла подготавливаются въ школѣ крестьянскія дѣти обученіемъ, изытатымъ изъ вѣдѣнія пастыря?!...

Далѣе, пастырь церкви для дѣлъ и знанія народа долженъ быть «солю земли», онъ долженъ всѣ знанія людскія освѣщать свѣтомъ божественныхъ истинъ: «вы соль земли, вы свѣтъ міру». Таково именно служеніе для міра было Спасителя нашего и Его апостоловъ. Они не стремились сообщать людямъ новыхъ знаній, имѣющихъ развивать ихъ умъ. Они только пользовались уже добытыми и извѣстными знаніями и фактами, какъ поводомъ для преподанія людямъ высшихъ истинъ. Такъ, Иисусъ Христосъ, какъ Всевѣдущій, Самъ могъ сообщить слушателямъ своимъ печальный случай жестокой расправы Пилата съ приносившими жертвы (Лук. 13 гл.). Но Онъ выждалъ, пока сообщать объ этомъ другіе и, затѣмъ уже воспользовался этимъ сообщеніемъ, какъ поводомъ для преподаванія имъ ученія о покаяніи. Апостолъ Павелъ въ афинскомъ Ареопагѣ, для проповѣди своей, воспользовался сначала тѣмъ, что извѣстно, понятно и дорого было для слушателей и отсюда обратилъ рѣчь къ неизвѣстному для нихъ и неудобопонятному: отъ надписи на жертвенникѣ, посвященномъ «невѣдому Богу»,—онъ началъ проповѣдывать язычникамъ о Богѣ, близкомъ ко всѣмъ (Дѣян. 17, 23).

Взгляните отсюда теперь на скромную и жалкую роль пастыря, какъ законоучителя школы. Онъ только сообщаетъ дѣтямъ знанія, которыми развивается умъ—и только. Ему данъ извѣстный учебный матеріалъ по предмету Закона Божія—и не болѣе того.

Но почему законоучителемъ школы долженъ быть непременно «пастырь», «отецъ духовный»?...

Пусть поэтому священник вѣдаетъ школу не какъ законоучитель, а какъ именно пастырь всего прихода и всѣхъ знанія, добытыя въ школѣ, употребляетъ только для цѣлей своего дѣла и служенія. Тогда только онъ будетъ имѣть возможность воспользоваться развитіемъ и знаніями своихъ юныхъ пасомыхъ для укрѣпленія въ дѣтяхъ твердости вѣры, преданности Государю, любви къ труду и сознанія своихъ обязанностей. Тогда только пастырь церкви будетъ стоять на высотѣ своего призванія и продолжать дѣло Христа Спасителя и Его апостоловъ.

Но вотъ передъ нами школа другаго типа—школа церковная. Здѣсь священникъ является «завѣдующимъ», ему поручено давать направленіе въ школѣ, онъ вѣдаетъ преподаваніе всѣхъ школьныхъ предметовъ.

Нельзя не согласиться, что такая постановка школы является дѣйствительно въ высшей степени желательной: она вполне *можетъ* отвѣчать задачамъ народнаго воспитанія и требованіямъ русскаго православно-народнаго духа. Существующія пока здѣсь нѣкоторыя неудобства со временемъ, конечно, будутъ устранены облегченіемъ трудовъ священника по завѣдыванію предметами, такъ сказать, низшаго порядка въ учебно-школьной жизни и дѣятельности, сокращеніемъ заботъ его о внѣшней матеріальной сторонѣ школы.

Спаситель сказалъ, что «*жатва*»—въ смыслѣ просвѣщенія людей проповѣдью Его ученія,—«*жатва убо многа, дѣлателей-же мало*» (Мѡ. 9, 37).

Почему мало? Потому что жатва эта—дѣло нелегкое, дѣло весьма трудное и многосложное. Жатва эта производится не случайными дѣятелями, успѣхъ ея не можетъ обусловливаться наличностью однихъ только естественныхъ человѣческихъ силъ и дарованій. Нѣтъ, успѣхъ ея есть плодъ благодатнаго воздѣйствія Господина жатвы на ея дѣлателей, есть плодъ молитвы: «*молитесь убо Господину жатвы, яко да ижедедѣтъ дѣлатели на жатву Свою*» (Мѡ. 9, 38).

Дѣло пастыря—проповѣдывать «Божію силу и Божію премудрость»—есть дѣло чрезвычайное, дѣло весьма важное и трудное. И, какъ таковое, оно требуетъ отъ священника сосредоточенности и напряженія его духовно-нравственныхъ силъ и способностей... Поэтому желательно было-бы: чтобы вниманіе священника, какъ можно менѣе было отвлекаемо отъ главнаго его дѣла въ сторону и на такія дѣла, которыя легче и удобнѣе могутъ быть совершаемы специалистами безъ участія священника *).

Итакъ, рѣшая поставленный вопросъ съ положительной стороны, необходимо придти къ слѣдующему выводу изъ всего сказаннаго.

Конечная задача народной школы должна совпадать съ цѣлями служенія пастыря въ приходѣ. Для достиженія этого, необходимо всѣ школьныя знанія подчинить вѣдѣнію пастыря, для уклада ихъ въ желательномъ направленіи и освѣщенія ихъ въ духѣ христіанской религіи и православно-русскаго народа. А для сего необходимо: въ свѣтскихъ школахъ освободить священника изъ тѣхъ узкихъ рамокъ, въ которыхъ онъ находится теперь въ роли законоучителя, а въ церковныхъ,—оставивъ за нимъ завѣдываніе школой, не обременять священника обязанностями низшаго порядка и второстепенной важности. Тогда только эти двѣ соперницы—школы, естественно, сольются въ одинъ типъ, преслѣдуя одиѣ и тѣже цѣли, въ духѣ Православной Церкви.

Для осуществленія такой постановки обученія въ народныхъ школахъ, необходимо, мнѣ кажется, выработать особую примѣрную программу для священника въ порядкѣ, сообразномъ приблизительно съ тѣмъ учебнымъ матеріаломъ по всѣмъ предметамъ, который преподается въ школахъ. А эта программа вызвала-бы къ существованію цѣлую область литературы, съ содержаніемъ образцовыхъ духовно-назидательныхъ бесѣдъ,

*) Для иллюстраціи укажу на то, что въ одномъ печатномъ духовномъ органѣ появилась, наприм., статья о томъ, какъ писать по графенной бумагѣ и какія для сего употреблять тетради. И подъ этой статьею подписанъ авторъ — «Священникъ такой-то». Ужели это дѣло его специальности и призванія?.....

примѣнительно къ школьному развитію и доступныхъ дѣтскому пониманію...

Проверка точнаго выполненія этой программы должна, конечно, всецѣло зависѣть отъ Архипастыря, при помощи лицъ, для сего уполномоченныхъ имъ.

Священникъ *Андрей Теодосевъ*.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Краткій историческій очеркъ единовѣрія.

(По поводу истекающаго столѣтія со дня его учрежденія).

Окончаніе *).

Вскорѣ послѣ этого явились «согласники» и въ Москвѣ. Въ 1799 году московскіе старообрядцы отправили уполномоченныхъ въ Петербургъ хлопотать о дарованіи имъ «благословенныхъ священниковъ». Въ Петербургѣ они встрѣтили полное сочувствіе и готовность удовлетворить ихъ желаніе. Имъ были обѣщаны священники. Но повѣренные московскихъ старообрядцевъ остались недовольны тѣмъ, что даруемые имъ священники должны были возносить моленія за царя, и отказались поминать при богослуженіи по напечатаннымъ формамъ и табелямъ Императорскую фамилію, Святѣйшій Синодъ и епархіальнаго архіерея и принимать отъ него муро. Императоръ повелѣлъ прекратить съ ними всякія сношенія. Послѣ этого московскіе поповцы подали митрополиту Платону прошеніе съ выраженіемъ желанія присоединиться къ греко-россійской православной церкви, причемъ въ 16 пунктахъ подробно изложили условія соединенія. Условія эти были рассмотрѣны митрополитомъ Платономъ и съ его замѣчаніями эти условія были утверждены (1800 г., окт. 27) Императоромъ Павломъ I. Желая способствовать измѣненію взгляда вступающихъ въ общеніе съ Церковію на обряды и букву книгъ, приобрѣтеннаго ими въ расколѣ, и показать, что рас-

кольники ложно обвиняють церкви въ ересяхъ, Платонъ назвалъ «согласниковъ» *единовѣрцами*. Условія, предложенныя митрополиту Платону московскими поповцами, были слѣдующія: 1) чтобы—«Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ прежде положенныя клятвы на двоеперстное сложеніе и другіе подобныя сему обряды»; 2) чтобы митр. Платонъ «соблаговолить избрать священниковъ и діаконовъ, кои по собственному желанію согласятся быть въ старообрядчествѣ, и по желанію прихожанъ. Если-же таковыхъ не окажется, то хиротонисать по прежде печатаннымъ книгамъ избранныхъ имъ самимъ священниковъ и по согласію прихожанъ, «священниковъ» уклонившихся въ старообрядчество до нынѣ (до подачи условій московскими поповцами), если они окажутся безпорочны и явятся къ нему (Платону) съ истиннымъ смиреніемъ *), просили «разрѣшить и благословить отправлять службу Божию и требы христіанскія. Отлучившіеся-же таковыя священники безъ воли своего епископа впредь къ старообрядческимъ церквамъ принимаемы не будутъ»; 3) чтобы «благословили старообрядческимъ священникамъ службу Божию, таинства и требы христіанскія совершать по прежде печатаннымъ книгамъ при Всероссійскихъ патріархахъ Іовѣ, Ермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, чему слѣдовать должны діаконы и церковно-служители»; 4) «церкви для старообрядцевъ освятить или самому преосвященному по старопечатнымъ книгамъ или по благословенію его старообрядческимъ священникамъ и автимины употреблять въ нихъ освященные наименованными патріархами или вновь освященные по старообрядческимъ книгамъ и такъ изображенные, какъ показано въ старопечатномъ потребникѣ»; 5) «старообрядческихъ священниковъ не требовать въ греко-россійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ, какъ-то: въ крестныя ходы и тому подобное, а отправлять имъ по благословенію преосвященнаго эти моленія въ церквахъ старообрядческихъ; также не принуждать старообрядцевъ къ допу-

*) См. «Исторія русскаго раскола старообрядства» П. Смирнова, стр. 215.

щенію на общія моленія знаменующихся тремя перстами, брады бріющихъ, и прочія имѣющихъ несогласія съ древними обыкновениями, выключая Высочайшихъ особъ. Старообрядцамъ, хотя не записнымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества греко-россійскія церкви, таковымъ не возбранять присоединиться къ церкви старообрядческой»; 6) старообрядческимъ священникамъ по духовнымъ дѣламъ быть подъ судомъ и въ полномъ вѣдѣніи у преосвященнаго; «по дѣламъ-же принадлежащимъ до старообрядчества подлежатъ разбирательству чрезъ старообрядческихъ священниковъ, включая таковыхъ дѣлъ, кои требуютъ законнаго слѣдствія»; 7) святое муро старообрядческимъ священникамъ получать отъ преосвященнаго; 8) «старообрядческихъ священниковъ не принуждать исповѣдь имѣть, кромѣ старообрядческихъ-же священниковъ»; 9) чтобы преосвященный «благословлялъ старообрядческихъ священниковъ и старообрядцевъ, слагая два перста по обыкновению бывшему въ Россіи»; 10) священнодѣйствія и другія христіанскія требы, совершенныя прежними старообрядческими священниками, оставить «въ существенной ихъ силѣ», за исключеніемъ совершенныхъ, если то окажется самозванцами, или правильно изверженными отъ греко-россійской церкви, равно и пріемлемыхъ старообрядцами отъ сей церкви священныхъ Таинъ старообрядческимъ священникомъ не поправлять, но принимать ихъ «въ дѣйствительной ихъ силѣ»; 11) «если кто изъ сыновъ греко-россійской церкви пожелаетъ пріобщиться св. Таинъ отъ старообрядческаго священника, таковому не возбранять. Равно-жъ если и старообрядецъ пожелаетъ пріобщиться св. Таинъ въ греко-россійской церкви не возбранять оному»; 12) старообрядческаго священника, сдѣлавшаго преступленіе, достойное изверженія, представлять суду преосвященнаго, а за вины, навлекающія только временное наказаніе, епитимійствовать при церквахъ старообрядческихъ, по разсужденію преосвященнаго; 13) содержать при этихъ церквахъ «троечастныя книги», но о старообрядцахъ, по какимъ либо

обстоятельствамъ не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія никуда не представлять ко взысканію съ нихъ штрафныхъ денегъ, оставляя ихъ суду духовныхъ отцевъ; если-же кто будетъ уклоняться отъ св. Таинъ по нерадѣнію, пренебреженію и др. незаконнымъ причинамъ, таковыхъ записывать въ особыя книги и наказывать эпитиміей и другимъ духовнымъ исправленіемъ; 14) браки, гдѣ одна половина греко-россійской, а другая—старообрядческой церкви, вѣнчать по согласію брачующихся въ той или другой церкви; 15) священникамъ старообрядческимъ во всѣхъ служеніяхъ приносить моленія о Высочайшей фамилии и о прочихъ, по данной св. Синодомъ формѣ; 16) Раздоромъ и хуломъ за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ ни съ единыя стороны не быть, «ибо таковая обосторонняя разность, какъ не принадлежитъ до сущности дѣла вѣры, то и да пребудутъ старообрядцы и сынове греко-россійскія церкви въ мирѣ, любви и соединеніи, яко чада единыя, святыя, соборныя и апостольскія церкви» *).

Отвергнувъ высказанное во 2-мъ пунктѣ условіе, чтобы были оставлены при единовѣрческихъ церквяхъ прежде бѣжавшіе къ старообрядцамъ отъ православной церкви священники, и постановивъ: «прежнихъ ихъ поповъ, яко бѣглецовъ и предателей церкви, совѣсти и сана своего, къ таковой (единовѣрческой) церкви не опредѣлять»,—митр. Платонъ нѣкоторыя условія московскихъ старообрядцевъ согласился принять, поставивъ противъ нихъ на поляхъ замѣчанія «можно принять», «приемлется», «на № статью можно преподать согласіе», «сіе необходимо и потребно и т. п. (статьи 4, 6, 7, 10, 12, 14), «требованіе благое и достойное, чтобъ оное было отъ всѣхъ сохраняемо въ точности» (ст. 16), противъ другихъ сдѣлалъ замѣчанія въ смыслѣ пополненія, поясненія, ограниченія. Такъ

*) См. эти пункты въ «Собраніи постановленій по части раскола» 1858 г. стр. 9—19. Сопоставленіе этихъ условій московскихъ старообрядцевъ съ условіями другихъ старообрядцевъ, въ 80 и 90 г.г. XVIII столѣтія искавшихъ соединенія съ церковію см. статью Чельцова «Единоувѣріе за время столѣтняго существованія его въ русской церкви» Мисс. Обзор. 1900 г., кн. V, стр. 646—683).

противъ 1-го пункта онъ сдѣлалъ замѣчаніе на поляхъ: «отъ клятвъ, прежде на нихъ возложенныхъ, разрѣшить: ибо, хотя церковь на нихъ оныя возложила праведно, что они сами признають, почитая ими себя связанныхъ и отъ нихъ просятъ разрѣшенія; но какъ нынѣ они сближаются, или наче, соединяются съ церковію, и истину ея, и таинство и священство ея признають дѣйствительными, то и потребно сіе разрѣшеніе, и не должна болѣе тѣми клятвами ихъ совѣсть быть отягощаема, подъ каковыми отторгающіеся еще отъ церкви имѣють и впредь состоять праведно. А чтобы сіе разрѣшеніе было открытѣе и ихъ болѣе успокоивающее; то надъ каждымъ принимаемымъ къ дозволяемой имъ церкви прочеть епископу или пресвитеру съ возложеніемъ руки разрѣшительную молитву и текстъ ея приведенъ въ этомъ замѣчаніи *). Соглашаясь на принятіе 3-го пункта, митр. Платонъ поясняетъ: «ибо хотя въ книгахъ ими употребляемыхъ и находятся нѣкоторыя погрѣшности, но не въ существенныхъ вѣры догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ, и что пріобрѣтеніе мрамра церковнаго есть важнѣе всего». Противъ 5-го пункта прошенія митр. Платонъ сдѣлалъ такое замѣчаніе: «сіе не иначе дозволено быть можетъ, какъ по изслѣдованію отъ епископа, что онъ никогда дотолѣ въ церковь православную не ходилъ и таинствъ ея не принималъ, и то, нашедши его таковымъ, прочеть надъ нимъ выписанную разрѣшительную молитву. А церкви нашей православной доселѣ бывшихъ, никакъ до присоединенія не допускать». Пунктъ 11-й митрополитъ Платонъ ограничилъ дозволеніемъ пріобщаться православному св. Таинству у единовѣрскаго священника «только въ смертномъ случаѣ, гдѣ нѣтъ православнаго священника». Въ томъ и другомъ случаѣ митр. Платонъ желалъ предупредить переходъ православныхъ въ единовѣріе, признавая такой переходъ ни нужнымъ, ни полезнымъ и видя въ немъ несоотвѣтствіе цѣли единовѣрія: «церковь,—писалъ онъ,—яко мать сердобольная,

*) «Собраніе постановленій по части раскола», стр. 10—11.

не видя въ обращеніи отторгшихся отъ нея великаго успѣха (хотя нѣкоторые Богомъ просвѣщенные и совершенно соединяются съ нею), разсудила за благо учинить нѣкоторое таковымъ, въ невѣдѣніи погрѣшающимъ, снисхожденіе, однако безъ соблазна правовѣрныхъ, особливо разсуждая ихъ прошеніе, которое довольнымъ образомъ ихъ съ церковію сближаетъ, или паче соединяетъ, слѣдуя примѣру апостольскому, иже немощному бысть, яко немощенъ, но съ тѣмъ, да немощныхъ приобрящетъ,—и дабы возымѣть благую надежду, что таковые со временемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ въ неразиствующее съ церковію придутъ согласіе. Сіе почитается нужнымъ, дабы всѣмъ вѣдомо было по какой винѣ церковъ такое имъ творить снисхожденіе, и дабы развратные (раскольники) не протолковали, аки-бы церковъ свое прегрѣшеніе, а ихъ истину познала, какъ-то нѣкоторые дерзаютъ и мыслить и говорить» ¹⁾. Въ замѣчаніи на 5-й пунктъ прошенія, сказалъ, «что надлежитъ до непущенія имъ въ церковъ нѣкоторыхъ ими объясненныхъ особъ, на сіе согласиться предосудительно», исполненіе ставитъ въ зависимость отъ благо-разсужденія единовѣрческихъ священниковъ, съ наставленіемъ епископа. Противъ 8 и 9 пунктовъ митр. Платонъ замѣчаетъ: «сіе предоставитъ благоразумію и совѣсти» исповѣдывающагося и благословляющаго. Эти пункты условнаго соединенія старообрядцевъ съ православною церковію съ замѣчаніями на нихъ митр. Платона были утверждены Высочайшимъ указомъ, въ которомъ говорилось: «по прошенію московскихъ старообрядцевъ объ устроеніи въ Москвѣ церкви представленіе митр. Платона находя сообразнымъ указу нашему въ 12 день марта 1798 года, коимъ дозволили мы по всѣмъ епархіямъ таковое старообрядческихъ церквей устроеніе, повелѣваемъ: церковъ старообрядцамъ дать, и впредь дозволять устроеніе на подобномъ основаніи» ²⁾. Съ этого времени эти пункты получили

1) Тамъ-же, стр. 20.

2) Тамъ-же, стр. 9—«именной указъ, данный Свят. Синоду 1800 г. 24.

назначеніе и наименованіе «правиль единовѣрія», хотя этимъ именемъ они не были названы ни въ Высочайшемъ указѣ, ни въ синодальномъ представленіи ихъ къ утвержденію Государя ¹⁾.

Такимъ образомъ въ 1800 году формально было утверждено единовѣріе, хотя въ дѣйствительности, какъ видно изъ изложенной нами исторіи единовѣрія (соб. «согласничества»),— оно существовало уже почти 20 лѣтъ: уже не одна тысяча старообрядцевъ воспользовалась разрѣшеніемъ св. Синода имѣть «благословенное священство» и не въ одной церкви стало отправляться православными священниками богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ съ соблюденіемъ такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ. Условія 1800 года какъ для самихъ старообрядцевъ, такъ и для духовной власти не были новыми и неизвѣстными. Не въ первый разъ духовной власти старообрядцами были представлены опредѣленные условія для соединенія ихъ съ церковію: въ 1783 г. такія условія были представлены митрополиту и св. Синоду стародубскими «согласниками», съ болѣе обширнымъ содержаніемъ и точной формулировкой они выражены были въ прошеніи нижегородскихъ старообрядцевъ епископу нижегородскому Павлу 1797 года ²⁾. Условія соединенія этихъ послѣднихъ были почти тѣ-же, что и правила 1800 года. Очень много общаго, особенно касающагося самой сущности единовѣрія, правила эти имѣютъ съ условіями Никодима 1783 г. И замѣчанія митрополита Платона на условія 1800 года не могли быть новыми: они стоятъ въ тѣсной связи и представляютъ большое сходство, а мѣстами даже тожество, съ сужденіями высшей духовной власти по поводу условій нижегородскихъ старообрядцевъ. Если опустить замѣчаніе митрополита Платона на 11 пунктъ условій, дѣйствительно новое, потому что и самый этотъ пунктъ условій московскихъ старообрядцевъ былъ новый, то будетъ видно,

¹⁾ Мисс. Об. 1900 г. кн. V, стр. 641.

²⁾ См. эти условія тамъ-же, стр. 676—683.

что остальные его замѣчания представляют собою или переложение или буквальное повторение суждений св. Синода по дѣлу нижегородскихъ согласниковъ 1797 года. Слѣдовательно митрополиту Платону принадлежала формулировка суждений св. Синода объ условіяхъ возможнаго соединенія старообрядцевъ съ православною церковію, а сами условія были выработаны и обсуждены св. Синодомъ ¹⁾. А потому единовѣріе не есть единоличное дѣло митрополита Платона,—какъ любятъ выражаться старообрядцы,—а есть учрежденіе высшей духовной власти въ русской церкви—св. Синода. Но «правила единовѣрія изданныя въ 1800 году имѣютъ то неоспоримо важное значеніе, что съ созданиемъ ихъ явилось опредѣленное единообразное по условіямъ соединенія съ православною церковію единовѣріе. До 1800 года не было опредѣленныхъ, для всѣхъ желающихъ соединенія съ православною церковію обязательныхъ правилъ единовѣрія. Стародубскіе старообрядцы просили однихъ условій соединенія съ церковію и удовольствовались дарованными имъ; нижегородскіе старообрядцы выставили свои собственныя условія и при нѣкоторомъ ихъ ограниченіи сначала отъ епископа Нижегородскаго Павла, а затѣмъ отъ св. Синода приняли благословенное имъ священство; другіе старообрядцы, какъ, на примѣръ, Казанскіе и Петербургскіе, никакихъ условій не выставляли и недомогались, а просто просили принять ихъ «въ соединеніе съ Греко-Россійскою или Восточною церковію», при условіи сохраненія ими древлепечатныхъ книгъ и дониконовскихъ обрядовъ. Такимъ образомъ, къ 1800 году было уже нѣсколько соединившихся съ православною церковію старообрядческихъ обществъ въ разныхъ епархіяхъ, и всѣ почти эти общества соединялись съ церковію на своихъ собственныхъ условіяхъ. Появившіяся въ 1800 году правила единовѣрія стали уже для всѣхъ желающихъ соединиться съ православною церковію обязательными условіями,

¹⁾ См. подробн. въ статьѣ Чельцова «Единовѣріе за время столѣтняго существованія его въ русской церкви» Мис. Обзор. 1900 г. кн. V, стр. 674.—683.

такъ что послѣ изданія этихъ правилъ не могло быть едино-вѣрческихъ обществъ съ разными условіями соединенія ихъ съ православною церковію, а должно было явиться одно цѣлостно-опредѣленное, самостоятельное старообрядческое едино-вѣрческое общество! ¹⁾). Поэтому и исторія единовѣрія начинается собственно съ 1800 года.

Правила единовѣрія 1800 года, какъ имѣвшія своею цѣлю формулировать въ принципѣ общія отношенія едино-вѣрцевъ къ православною церкви, разумѣется не могли предусмотрѣть всѣхъ возможныхъ дальнѣйшихъ болѣе мелкихъ вопросовъ и недоразумѣній. И самыя эти правила старообрядцами могли перетолковываться и пониматься въ превратномъ смыслѣ. Злостныя, — конечно несправедливыя — нападенія на единовѣріе начались, конечно, прежде всего со стороны раскольниковъ. «Единовѣріе — проповѣдывали и писали раскольники въ прозѣ и стихахъ, — «имѣть двѣ личины», «хромаеть на обѣ ноги»: оно «хвалить старину», поелику «чинтъ древности хранить», и въ то же время «содержитъ новины, пріемля тайны всѣ отъ нихъ», находится въ іерархической зависимости отъ той церкви, которая «прежнія церковныя установленія признаеть» состоящими подъ «неразрѣшимой клятвой» и жестоко похуляетъ ихъ, — считаетъ себя находящимся въ «единеніи» и «согласіи» съ церковію и, однакожь, этой церкви сыновъ не принимаетъ «на моленіе» и т. п. ²⁾). Такія возраженія противъ единовѣрія, — основывавшіяся всецѣло на раскольническомъ взглядѣ на обрядъ, на неправильномъ пониманіи клятвы собора 1667 года, на усвоеніи «жестокословнымъ порицаніямъ», содержащимся въ старыхъ полемическихъ сочиненіяхъ противъ раскола, недолжнаго смысла и значенія и, наконецъ, на недоразумѣніи относительно того, что нельзя ставить въ вину единовѣрію такихъ встрѣ-

¹⁾ См. тамъ-же стр. 643.

²⁾ См. подробн. о раскольническихъ нападкахъ на единовѣріе въ статьѣ Чельцова «Единовѣріе за столѣтній періодъ существованія его въ русской церкви», Мисс. Об. 1900 г. июль — августъ, стр. 29 — 41.

чающихся среди мнимыхъ единовѣрцевъ фактовъ, которые по идеѣ самого единовѣрія признаются «предосудительными», — служили тѣмъ не менѣе для раскольниковъ поводомъ искать «иныхъ условій». Подъ «видомъ сближенія съ церковію» они хотѣли сохранить расколъ, давъ ему почетное имя, и въ такомъ замаскированномъ видѣ неоднократно входили къ правительству съ прошениями ¹⁾. Но были и другого рода ходатайства со стороны единовѣрцевъ. Такъ въ теченіи двухъ лѣтъ, начиная съ 1877 г., въ св. Синодъ поступило нѣсколько просьбъ, сначала отъ единовѣрцевъ съѣхавшихся изъ разныхъ мѣстъ Имперіи въ Нижній-Новгородъ на ярмарку, затѣмъ отъ прихожанъ Московскихъ единовѣрческихъ церквей, потомъ снова отъ единовѣрцевъ, собравшихся на Нижегородской ярмаркѣ, — прошеній, въ которыхъ единовѣрцы, ссылаясь на то, что правилами 1800 года единовѣріе поставлено въ слишкомъ «тѣсныя рамки» и что это обстоятельство препятствуетъ успѣшному влиянію единовѣрія на расколъ и болѣе «близкому» единенію его съ православіемъ, просили о пересмотрѣ, исправленіи и дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ единовѣрія изданныхъ въ 1800 году, выражая при этомъ еще то желаніе, чтобы св. Синодъ, нарочитымъ актомъ, въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ», раскрылъ смыслъ клятвъ, положенныхъ Московскимъ соборомъ 1667 года, и тѣмъ успокоилъ совѣсть всѣхъ ищущихъ союза съ церковію въ единовѣрії. Св. Синодъ, насколько это было согласно съ достоинствомъ православной церкви, насколько отвѣчало правильнымъ понятіямъ о православіи и единовѣрії и могло способствовать успѣхамъ послѣдняго, всегда охотно внималъ нуждамъ единовѣрцевъ. Такъ, въ 1881 г. было Высочайше утверждено опредѣленіе св. Синода о дополненіи пунктовъ правилъ единовѣрія по поводу вышеозначенныхъ ходатайствъ со стороны единовѣрцевъ въ 1877—1878 гг. Св. Синодъ «прежде всего нашелъ необходимымъ

¹⁾ См. подробн. въ «Исторіи русскаго раскола старообрядчества» Смирнова, стр. 258—261.

вновь выразить,—какъ это было уже изъяснено въ отвѣтахъ митрополита Платона на пункты 1800 года,—что учрежденіе единовѣрческихъ церквей послѣдовало по снисхожденію православной церкви для облегченія отторгшимся отъ нея пути возвращенія въ лоно церкви», и что «единовѣріе, исповѣдуя догматы христіанской вѣры въ духѣ и истинѣ вселенскаго православія, однако отправляетъ богослуженіе и церковныя требы по книгамъ, не чуждымъ въ словахъ и обрядностяхъ нѣкоторыхъ погрѣшностей, съ отступленіемъ отъ общепринятаго на всемъ православномъ Востокѣ церковнаго чина». Соответственно съ этимъ, если св. Синодъ и допустилъ дополненіе нѣкоторыхъ правилъ единовѣрія, то, какъ выражено въ опредѣленіи «съ устраненіемъ всякаго соблазна и недоумѣнія и лишь въ смыслѣ вящаго облегченія отщепенцамъ, упорствующимъ возвратиться въ нѣдра церкви путемъ единовѣрія». Дополнены были слѣдующіе пункты правилъ единовѣрія: 5: «разрѣшается присоединяться къ единовѣрїю тѣмъ изъ записныхъ православными, кои по надлежащемъ разслѣдованіи окажутся издавна, не менѣе пяти лѣтъ, уклоняющимися отъ исполненія таинствъ православной церкви, но не иначе, какъ съ особаго относительно каждаго изъ таковыхъ лицъ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго»,—11-й: «православные могутъ обращаться къ единовѣрческимъ священникамъ для исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія въ особо уважительныхъ случаяхъ, съ тѣмъ при томъ, чтобы подобное обращеніе отнюдь не служило поводомъ къ перечисленію православнаго въ единовѣріе, для чего таковой православный «обязывается представить своему приходскому священнику полученное имъ отъ единовѣрческаго свидѣтельство о бытіи у исповѣди и причастія» для внесенія соответствующей записи о семъ въ книгу приходской церкви»,—и 14: «дозволяется дѣтей, рожденных отъ браковъ православныхъ съ единовѣрцами, смотря по общему желанію ихъ родителей, крестить въ православной или единовѣрческой

церкви, равно сподоблять и прочихъ св. таинствъ въ церкви православной или въ храмѣ единовѣрческомъ»¹⁾. Въ измѣненіи другихъ пунктовъ правилъ единовѣрія, о которыхъ просили единовѣрцы, Св. Синодъ отказалъ. Въ связи съ опредѣленіемъ 1881 года, въ видѣ дополненія къ нему, стоитъ 9 параграфъ изданныхъ св. Синодомъ «Постановленій» собиравшихся въ іюль 1885 г. въ городѣ Казани епископовъ, въ которомъ «въ виду усматриваемаго нерѣдко разномыслія въ воззрѣніяхъ на единовѣріе» разъяснено, что «единовѣріе не представляетъ собою какого-либо особаго, отличающагося отъ православія, исповѣданія; православіе и единовѣріе составляютъ одну церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается одинъ Господь, исповѣдуются едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умилолюбивая безкровная жертва Христова, пріемлется едино пречистое Тѣло и Кровь животворящая; словомъ, и тамъ и здѣсь одно и то же и одинаково все то, что живитъ и питаетъ человѣка. Посему никто не долженъ унижать и порицать то, что церковію благословляется, никто не долженъ думать, что тайны совершаемыя единовѣрческими священниками имѣютъ менѣе силы и святости»²⁾. Далѣе, 4 марта 1886 года отъ имени св. Синода было издано «Изъясненіе», въ которомъ былъ раскрытъ «истинный» смыслъ и значеніе содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старые обряды». Этимъ «Изъясненіемъ» отнято у фанатиковъ раскола послѣднее средство смущать «немощую» совѣсть нѣкоторыхъ единовѣрцевъ. Съ цѣлію облегчить присоединеніе старообрядцевъ къ православной церкви на правахъ единовѣрія, каковое присоединеніе часто затруднялось различными формальностями, св. Синодъ распорядился, чтобы «Преосвященные вѣдали непосредственно всѣ дѣла по единовѣрью» и «облегчали приходъ раскольни-

¹⁾ См. Церкви. Вѣстн. 1881, № 37, стр. 201—202.

²⁾ Дѣян. епископовъ православныхъ церкви, собиравшихся въ г. Казани въ 1885 г., стр. 13.

ковъ къ единовѣрїю, содѣйствуя въ то-же время образованію единовѣрческихъ приходоѡвъ» ¹⁾. Въ 1888 г. св. Синодъ указалъ, чтобы присоединеніе старообрядцевъ къ церкви «повсюду совершалось по приложенному къ книжкѣ митрополита Платона «Увѣщаніе» чину, причемъ если раскольники присоединяются на правахъ единовѣрїя, то «тайнство муропомазанія должно совершаться по старопечатному требнику» ²⁾. Изложенные нами важнѣйшіе факты изъ исторїи единовѣрїя за столѣтіе его существованія ясно показываютъ, съ какою мамеринскою любовію наша православная церковь приняла въ свое лоно единовѣрцевъ и какъ отечески удовлетворяла всѣ ихъ законныя и согласныя съ достоинствомъ православной церкви требованія и нужды. Отъ единовѣрцевъ-же она требовала только одного, именно, чтобы они «помнили, что сила единовѣрїя заключается только въ союзѣ съ православною церковію, что безъ этого союза нѣтъ единовѣрїя, а будетъ опять расколъ, что посему при содержаніи такъ называемаго стараго обряда не должно быть никакого порицанія обряда, православною церковію содержамаго!» ³⁾.

Е. Овсянниковъ.

Извѣстія и замѣтки.

Празднованіе 400-лѣтія явленія Минской иконы Богоматери.
13-го августа минская православная паства торжественно праздновала четырехсотлѣтіе чудеснаго явленія находящейся въ минскомъ кафедральномъ соборѣ чудотворной иконы Минской Божіей Матери. Четыреста лѣтъ тому назадъ—13 августа 1500 года, Пресвятая Владычица міра благоволила чудеснымъ образомъ въ благословеніе городу послать свою чудотворную икону. Въ этотъ достопамятный день жители города Минска были приведены въ изумленіе необы-

¹⁾ Тамъ-же стр. 13—14.

²⁾ См. 24-й параграфъ «правилъ объ устройствѣ миссіи и о способѣ дѣйствій миссіонероѡвъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ».

³⁾ См. «Дѣянія епископоѡвъ православныя церкви, собиравшихся въ г. Казани въ 1885 году» стр. 13.

чайнымъ свѣтомъ и чуднымъ сіяніемъ, исходившимъ изъ рѣки Сви-
 слочи, на которой стоитъ городъ. Когда народъ собрался на берегъ
 рѣки, на ея поверхности онъ увидѣлъ ярко сияющую святую икону.
 Съ великимъ благоговѣніемъ она была извлечена изъ воды и тор-
 жественно перенесена въ соборную Рождество-Богородичную цер-
 ковь, противъ которой св. икона явилась. Это послѣднее обсто-
 ятельство было принято за указаніе Самой Царицы Небесной отно-
 сительно того мѣста, въ которомъ должна была пребывать новояв-
 ленная святыня. Внимательно разсматривая св. икону, православ-
 ные жители г. Минска, посѣщавшіе древній Кіевъ для поклоненія
 его святынямъ, тогда-же убѣдились, что дивно явившаяся въ ихъ
 городѣ св. икона есть та самая, которая со времени построенія св.
 равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ кievской Десятинной цер-
 кви находилась въ ней и была дана княземъ въ благословеніе церкви,
 а имъ привезена изъ Корсуня, гдѣ была получена отъ греческаго
 патріарха, какъ благословеніе при крещеніи. Благочестивое преда-
 ніе представляетъ слѣдующую картину перемѣщенія св. иконы въ
 новый городъ. Когда св. икона Богоматери находилась еще въ кiev-
 ской Десятинной церкви, усердіемъ благочестивыхъ поклонниковъ
 она была облечена въ золотую ризу, украшенную многими драго-
 цѣнными камнями. Во время происходившей въ 1500 году войны
 между ханомъ заволжскихъ татаръ Шахматъ Гиреемъ и перекоп-
 скимъ ханомъ Махметомъ Гиреемъ, при разграбленіи г. Кіева та-
 тарскими полчищами, была захвачена и св. икона, драгоцѣнная
 риза съ нея была сорвана, а самое изображеніе, какъ ненужное
 и непонятное для мусульманина, было брошено въ Днѣпръ, а от-
 сюда, черезъ нѣсколько дней, какъ сообщаетъ въ жизнеописаніи
 св. Евфросиніи полоцкой западно-русскій старинный писатель Сте-
 бельскій, «рѣками противъ теченія воды чудеснымъ образомъ при-
 плыла, или ангелами еще болѣе дивнымъ образомъ перенесена была
 въ Минскъ». Съ этихъ поръ св. икона, мѣстопробываніе которой
 столь дивнымъ и чудеснымъ образомъ указано Самою Пресвятою
 Владычицею міра, получила наименованіе Минской чудотворной
 иконы Богоматери.

Въ Рождество-Богородичной церкви, вполнѣдствіи переимено-
 ванной въ Успенскую, св. икона пребывала 116 лѣтъ, переживъ
 здѣсь тяжелыя времена введенія въ Минскъ, какъ и во всемъ за-
 падно-русскомъ краѣ, латинской уни. Въ 1616 году, по приказанію
 западно-русскаго униатскаго митрополита Юсіфа Вельямина Рут-
 скаго, она была силою взята изъ православнаго храма и перене-

сена въ Базилянскій Свято-Духовъ монастырь, въ день памяти св. апостола Луки—18 октября, бывшаго, древнему по преданію, списателемъ этой св. иконы. Велика и безпредѣльна была горестъ православныхъ минчанъ. Съ конца прошлаго столѣтія—эта униатская церковь сдѣлалась православнымъ кафедральнымъ Петро-Павловскимъ соборомъ; вмѣстѣ съ передачею ея въ руки православныхъ, перешла къ намъ обратно и чудотворная икона. Въ этомъ-то именно храмѣ во второй половинѣ XVIII вѣка и видѣлъ св. икону вышесказанный писатель Стебельскій, свидѣтельствующій о ней, что въ Свято-Духовской церкви Минская чудотворная икона Богоматери и понынѣ сіяетъ благодатию чудотворенія, испытанною многими изъ вѣрныхъ».

Древность Минской чудотворной иконы несомнѣнна. Извѣстный русскій археологъ, профессоръ кievской духовной академіи Н. И. Петровъ, посѣтившій Минскъ въ 1888 году, въ своихъ путевыхъ запискахъ говорить о Минской иконѣ, что это одна изъ древнѣйшихъ и наилучше сохранившихся иконъ во всемъ сѣверозападномъ краѣ. При подробномъ осмотрѣ св. иконы, онъ высказалъ увѣренность, что, судя по способу письма, по краскамъ лика и по дереву, изъ котораго сдѣлана доска иконы, можно думать, что она византийскаго письма и существуетъ не менѣе тысячи лѣтъ, а на самомъ дѣлѣ, вѣроятно, гораздо болѣе. По своимъ размѣрамъ Минская чудотворная икона довольно велика: она имѣетъ въ вышину два аршина, а въ ширину одинъ аршинъ и пять съ половиной вершковъ. Не смотря на свою древность и почитаніе, эта св. икона до 1852 года не имѣла никакихъ украшеній. Въ этомъ году усердіемъ супруги тогдашняго минскаго губернатора Е. П. Шкляревичъ, при участіи и содѣйствіи православнаго городского общества, она была покрыта серебряной вызолоченной ризой, украшенной драгоценными камнями и наканунѣ праздника Рождества Христова освящена преосвященнымъ Михаиломъ, тогдашнимъ епископомъ минскимъ и бобруйскимъ, хорошо извѣстнымъ въ западно-русскомъ краѣ дѣятелемъ православія.

Духовное торжество по случаю исполнившагося четырехсотлѣтія со времени чудеснаго явленія св. иконы началось въ Минскѣ кафедральномъ соборѣ наканунѣ торжественной всенощной. Въ самый день юбилея была совершена божественная литургія преосвященнымъ Михаиломъ, епископомъ минскимъ и туровскимъ. Соборъ и вся площадь передъ нимъ были наполнены молящимися. Въ концѣ литургіи въ соборъ прибыли крестные ходы изъ мужскаго и женскаго

монастырей и другихъ городскихъ церквей съ хоругвями и св. иконами. Изъ собора вышелъ на площадь общій крестный ходъ, въ которомъ вынесена была и св. чудотворная икона. На особомъ возвышеніи на площади былъ совершенъ благодарственный молебенъ Пречистой Владычицѣ міра и преосвященнымъ архипастыремъ прочтена колѣно-преклоненная молитва. Умилительное зрѣлище представляла собою склонившаяся предъ святою иконою огромная масса молящагося народа; по окончаніи торжества, въ память священнаго событія, народу раздавались брошюры и листки, съ описаніемъ чудеснаго явленія святой иконы. (С.-П. Д. В.)

ВРАЧЬ-ГОМЕОПАТЪ.

ПРИЕМЪ БОЛЬНЫХЪ

ПРИ ГОМЕОПАТИЧЕСКОЙ АПТЕКѢ

ОТЪ 10—12 и 5—7 ЧАС. ЕЖЕДНЕВНО.

Екатеринославъ, Садовая ул., д. Файнберга.

36—4

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій.*
Семинаріи: { и *Михаиль Брунбenderъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) О предметахъ церковно-богослужебныхъ Пасхальнаго періода. 2) Нормальна-ли постановка учебнаго дѣла въ современныхъ сельскихъ школахъ. 3) Краткій историческій очеркъ единовѣрія. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 19 октября 1900 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Такеитовъ.*

Екатеринославъ. Печатано въ собственной типографіи.