

# ТАМБОВСКІЯ

## Пархіальныя Вѣдомости.

Выходить два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чиселъ.

№ 18.

Цѣна годовому изданію съ пере-  
сылкою и доставкою на домъ:  
безъ приложений 5 р., съ при-  
ложениями 6 руб.

20-го сентября

Годъ XX.

1880 года.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу  
Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ  
поволилъ, въ 30-й день минувшаго августа, пожаловать  
Тамбовскаго Губернатора, Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Ка-  
мергера, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Барона  
Фредериксъ кавалеромъ ордена *Св. Станислава 1-й сте-*

20-го Іюня 1880 г. согласно удостоенія Комитета г.  
Министровъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованы орденами  
*Св. Анны 3-й степени*: Инспекторъ Тамбов. духовн. Се-  
минаріи Капитонъ Ястребовъ и преподаватель той же  
Семинаріи Василій Розановъ; орденами *Св. Станислава*  
*3-й степени*: преподаватели Тамбов. духовной Семинаріи  
Василій Вогоявленскій и Иванъ Златоустовскій.

Приказы г. Оберъ-Прокурора Св. Синода,

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, августа 14 дня 1880 г. (№ 15), *опредѣляются въ службу:* преподавателями въ духовныя семинаріи: окончившій курсъ въ с. перб. Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ **Свѣтovidовъ** въ тульскую по латинскому языку; кандидаты духовныхъ академій: *С.-Петербургской:* **Денницынъ** въ подольскую по священ. писанію, **Ильинскій** въ волынскую, **Орловъ** въ архангельскую, оба по основному, догматическому и нравственному богословію, **Преображенскій** въ воронежскую, **Соколовъ** въ витебскую, оба по церковной исторіи, **Хрущевичъ** въ холмскую по литургикѣ, каноническому праву и церковной исторіи, **Лавровъ** (Иванъ) въ псковскую по психологін, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; *московской:* **Кохомскій** въ минскую по священному писанію, **Любимовъ** въ витебскую, **Коржавинъ** въ Тамбовскую, **Виноградовъ** въ минскую, все трое по основному, догматическому и нравственному богословію, **Доброклонскій** въ лезненскую по церковной исторіи, **Никольскій** въ вологодскую, **Коцынскій** въ вятскую, оба по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, **Доброправовъ** въ харьковскую, **Боголюбскій** въ подольскую, **Золотницкій** въ витебскую, все трое по греческому языку, **Розановъ** (Николай) въ тверскую, **Знаменскій** въ таурическую, **Тихоміровъ** въ волынскую, все трое по латинскому языку; *киевской:* **Покровский** и **Гривцовъ** въ тобольскую, первый по основному, догматическому и нравственному богословію, второй — по психологін, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, **Нарциссовъ** въ томскую по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей и **Писаревъ** въ екатеринославскую по греческому языку и *казанской:* **Фаминскій** и **Влатопратовъ** въ пермскую, пер-

вый — по словесности, исторіи литературы и логикѣ, второй — по гражданской исторіи и **Виноградовъ** въ иркутскую по греческому языку; помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи: *киевской*: **Вознесенскій** во владимірскую, **Горностаевъ** въ подольскую; *казанской*: **Серынченко** въ полтавскую и дѣйствительный студентъ *киевской* духовной академіи **Андреевскій** въ черниговскую. Всѣ съ 1-го августа 1880 года. (*Цер. Вѣстн.* № 35, 1880 года).

**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Старога Сеславина **Димитрій Бого-авленскій** — благочиннымъ въ 5 Козловскомъ округѣ.

Священникъ села Ново-Богоявленскаго **Григорій Успенскій** — помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинническаго совѣта въ 5 Козловскомъ округѣ.

Священникъ села Хоботца Ново-Космодамианскаго **Іоаннъ Соколовъ** — членомъ благочинническаго совѣта въ 5 Козловскомъ округѣ.

Священникъ села Которова, **Михаилъ Предтеченскій** — благочиннымъ въ 1 Елатомскомъ округѣ.

Священникъ села Ласина, **Василій Добровъ** — помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинническаго совѣта въ 1 Елатомскомъ округѣ.

**Закрѣно мѣсто**

При церкви села **Машковой Сурени**, Козловскаго уѣзда, за численіемъ въ штатѣ сверхштатнаго **прічтеника Павла Богданова**.

### Продѣленъ на мѣсто.

Псаломщикъ-діаконъ села Атиорева, Темниковскаго уѣзда,  
*Василій Сатловъ* — во священника къ церкви села Шал  
того же уѣзда.

### Открыто церковно-приходское попечительство.

При новоотроющейся церкви сельца *Туровки*, Козловскаго  
уѣзда, подъ предѣдательствомъ крестьянина *Александра Ту-*  
*ровскаго* съ 10 членами.

### Возведенъ въ санъ Протоіерея.

Настоятель соборной церкви г. Борисоглѣбска, священ-  
никъ *Алексій Петровъ* за отлично-ревностное исполненіе воз-  
ложенныхъ на него обязанностей.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Указъ Св. Правительствующаго Синода отъ 24 Апрѣ-*  
*ля 1880 года № 1447, о нарсжденіи духовныхъ лицъ*  
*по Тамбовской епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представле-  
ніе Его Пресвященства о награжденіи подвѣдомственныхъ ему  
духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказа-  
ли: на основаніи бывшихъ разсужденій удостоить: 1) *возведе-*  
*нія въ санъ Протоіерея* священниковъ: Кирсановскаго уѣзда,

церкви села Паревки *Иоанна Ястребцова*, Усманскаго уѣзда, церкви села Павловскаго *Стефана Германова*, Спасскаго уѣз., села Ширингуши, *Василія Вадковскаго*, Спасскаго уѣз., церкви села Зарубкина *Константина Зернова*; 2) благословенія *Святѣйшаго Синода*: эконома Тамбовскаго Архіерейскаго дома *Иеромонаха Герасима*, Шацкаго Черніева монастыря *Иеромонаха Иеронима*, Усманскаго уѣзда, церкви села Средней Байгоры священника *Димитрія Смирницкаго*, Липецкаго уѣзда, церкви села Фащевки свящ. *Петра Кедрова*, Шацкаго уѣзда, церкви села Дьячи, священника *Никифора Колчева*, Козловскаго уѣзда, церкви села Хоботца, священника *Романа Архангельскаго*, Козловскаго уѣзда, церкви села Ново-Космодамианскаго Хоботца священника *Иоанна Соколова*, Спасскаго уѣзда, церкви села Новыхъ Выселокъ свящ. *Иоанна Богоявленскаго*, Тамбовскаго уѣзда, церкви села Остроуховки священника *Николая Спасскаго*, Кирсановскаго уѣзда, церкви села Пересыпкина священника *Димитрія Соколова*, Козловскаго уѣзда, церкви села Покровскаго, Сабурово тожъ, священника *Арсенія Пономарева*, Борисоглѣбскаго уѣз., церкви села Росгошей, священника *Владимира Знаменскаго*, Усманскаго Софійскаго дѣвичьяго монастыря помощника настоятеля священника *Петра Димитревскаго*.

**За смертію исключенъ изъ формулярнаго списка.**

Настоятель священникъ села Гладышева, Тамбовскаго уѣз., *Тимофей Доброхотовъ* 59 л., студентъ; съ 23 сентября 1841 свящ., съ 9 сентября 1857 г. до декабря 1872 г. благочиннымъ, съ 30 апрѣля 1875 г. духовникомъ и членомъ благочинническаго совѣта, съ 1876 г. по 1877 годъ благочиннымъ; имѣлъ награды: набодренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3 степени; въ семействѣ оставилъ одну дочь 19 лѣтъ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Съ 11 августа до 2 сентября Его Пресвященство обобщать южные уѣзды епархіи, при чемъ въ сослуженіи мѣстнаго духовенства совершилъ:

**13 августа** божественную литургію и молебствіе св. Тихону въ Космодамианской г. Усмань церкви. За литургіей священникъ Павелъ Ермиловъ произнесъ слово.

**14 августа** — Божественную литургію въ соборѣ г. Усмань.

Того же числа всеобщее бѣднѣе въ Усманскомъ Софійскомъ женскомъ монастырѣ.

**15 августа** — Божественную литургію и праздничное молебствіе въ томъ же монастырѣ.

**16 августа** — Божественную литургію въ церкви села Тихвинки, Усманскаго уѣзда.

**17 августа** — Божественную литургію и молебствіе храмовому празднику въ соборѣ г. Борисоглѣбска, за литургіей настоятеля собора священника Алексѣя Петрова произвелъ въ Протоіерея на штатное протоіерейское мѣсто и произнесъ слово.

**24 августа** — Божественную литургію и молебствіе храмовом у празднику въ соборѣ города Лебедяни.

**25 августа** — Божественную литургію въ Лебедянскомъ Троекуровскомъ женскомъ монастырѣ и заложилъ новую каменную теплую церковь, въ мѣсто старой деревянной, надъ гробницею блаженнаго старца Иларіона, основателя монастыря.

**26 августа** — въ томъ же монастырѣ освещеніе храма надъ св. и рамами, вновь устроеннаго покойными благотворительницами монастыря изъ дворянъ двинцами Губодобными, Божественную литургію и положенное на день священнаго коронованія Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Въ г. Тамбовѣ 26 августа Божественная литургія и молебствіе бѣднѣе совершены въ Кафедральномъ соборѣ Ректоромъ

Семинариі, Архимандритомъ Димитріемъ, въ сослуженіи протоіереевъ собора. За литургіей слово произнесъ Ключарь Протоіерей П. В. Аввилоповъ. На литургіи присутствовали — все духовенство, военные и гражданскіе чины города.

28 августа — всенощное бдѣніе въ Лебедянскомъ Сезеновскомъ женскомъ монастырѣ.

29 августа — въ томъ же монастырѣ Божественную литургію, молебствіе праздничное, крестный ходъ вокругъ церкви монастыря и панихиду при гробницѣ блаженнаго старца Іоанна, основателя монастыря.

30 августа — Божественную литургію и молебствіе св. Благовѣрному Князю Александру Невскому — тезоименитому Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Государя Цесаревича АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА и по случаю дня рожденія Королевы Виртембергской ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ.

Въ г. Тамбовѣ, 30 августа, Божественная литургія и молебствіе были совершены въ Кафедральномъ соборѣ Ректоріи Семинариі, Архимандритомъ Димитріемъ, въ сослуженіи протоіереевъ собора. За литургіей слово произнесъ Протоіерей Г. В. Хитровъ. На молебствіи присутствовали — все духовенство, военные и гражданскіе чины города.

1 сентября — Божественную литургію и молебствіе храмовому празднику въ Козловскомъ Боголюбскомъ женскомъ монастырѣ.

7 сентября, на канунъ праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Тамбовскомъ Казанскомъ монастырѣ, въ сослуженіи Игумена и Герононаховъ монастыря.

8 сентября — Его Преосвященство совершилъ чинъ малого освященія старѣйшей въ г. Тамбовѣ Покровской церкви возобновленной иждивеніемъ Почетной Гражданки г. Тамбова

Любви Дмитріевной Байковой, и за тѣмъ въ той же церкви Божественную литургію въ сослуженіи: Ректора Семинаріи, Архимандрита Дмитрія, Протоіереевъ — Каѳедральнаго В. М. Щеглова, Покровской церкви настоятеля — М. М. Савостьянова, гренадерскаго Сибирскаго полка благочиннаго В. В. Гурьева, игумена Герасима и трехъ Іеромонаховъ Казанскаго монастыря: Аѳанасія, Θεодосія и Евстафія.

**Указъ Св. Синода 10 іюня 1880 года о вызовѣ студентовъ Тамбовской Семинаріи въ дух. Академіи.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 130, съ приложенными къ нему представленіями изъ епархій о вызовѣ въ настоящемъ году изъ семинарій воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ къ духовныхъ Академіяхъ. **П р и к а з а л и:** По соображенію изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представленій касательно требуемаго въ настоящемъ году вызова воспитанниковъ изъ семинарій въ Академіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить совѣтамъ Кіевской и Казанской дух. академій вызвать къ подлежащему сроку въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ изъ лучшихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія изъ Тамбовской дух. семинаріи по пяти воспитанниковъ въ каждую изъ названныхъ Академій.

Педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія предвѣщены были для поступленія въ *Кіевскую Академію* слѣдующіе студенты изъ 1 отдѣленія VI класса:

Дмитрій Тюменевъ,

Дмитрій Ястребовъ.

2-го отдѣленія VI класса:

Петръ Сладкопѣвцевъ,

Сергѣй Ястребцовъ и

Владиміръ Богородицкій.

Въ Казанскую духовную Академію изъ 1-го отдѣленія

VI класса:

Андрей Новосельскій,

Александръ Алмазовъ,

Сергѣй Златоустовскій \*).

2-го отдѣленія VI класса:

Николай Ламовскій.

Иванъ Лебедевъ.

Всѣ вышеупомянутые студенты сдали въ Академіи приемные экзамены удовлетворительно и приняты въ Академію г. Тюменевъ подь 1-мъ номеромъ, г. Сладкопѣвцевъ подь 2-мъ, Новосельскій подь 3-мъ, С. Ястребцовъ подь 7-мъ, Ламовскій подь 8-мъ, Богородицкій подь 11-мъ, Лебедевъ подь 18, Алмазовъ подь 22-мъ и Д. Ястребовъ подь 47-мъ номеромъ.

Сверхъ того въ составъ новаго академ. курса изъ Тамбовской духовной семинарии поступили слѣдующіе студенты:

а) Въ С.-Петербургскую дух. Академію.

Михаилъ Грибановскій и

Степанъ Краснодаровскій

{ изъ VI-го, 1 отдѣленія

\*) Г. Златоустовскій, по свидѣтельствуваніи въ Тамбовской Врачебной Управѣ 20 Іюня 1880 г. оказался страдающимъ хроническимъ катаромъ легкаго, а потому безъ вреда, по заключенію гг. врачей, для здоровья не можетъ поступить въ высшее учебное заведеніе. Намѣсто г. Златоустовскаго для Казанской духовной Академіи предназначался студентъ Иванъ Ждановъ, но и тотъ оказался тѣлосложенія слабого, а потому имѣеть пужду воспользоваться совершенно свободнымъ отъ всякихъ зачатій временемъ для укрѣпленія въ здоровьи.

б) *Въ Московскую духовную Академію.*

Петръ Виндряевскій изъ 1 отд. VI кл.

Павель Громковскій изъ 2 отд. VI кл.

Эти студенты въ Академію отпразднили на свой счетъ и, по удовлетворительномъ выдержаніи экзамена, приняты въ число студентовъ Академіи.

Въ этомъ же учебномъ году изъ IV класса поступили воспитанники:

Капитонъ Сперанскій въ историкофил. инст.

Павель Савостьяновъ въ военное Алекс. училище.

Николай Серповскій,

Иванъ Громковскій,

Алексѣй Пономаревъ

въ: Демид. Лицей.

Изъ V-го класса:

Константинъ Рождественскій въ Лицей.

**СПИСОКЪ**

воспитанниковъ Тамбовской духовной семинаріи составленный въ августъ 1880 года.

**VI классъ, 1-е отдѣленіе**

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Иванъ Саввинскій.     | Петръ Муравьевъ.            |
| Димитрій Алешковскій.    | Иванъ Преображенскій.       |
| Александръ Суворовъ.     | Гавріиль Преображенскій.    |
| Петръ Трескинъ.          | Павель Родионовъ.           |
| 5. Владиміръ Никольскій. | Алексѣй Липовскій.          |
| Викторъ Софійскій.       | Егоръ Рудовскій.            |
| Василій Друговъ.         | Василій Пересыпкинскій.     |
| Александръ Агатовъ.      | Константинъ Быстровъ.       |
| Михаиль Бѣловодовъ.      | Сергѣй Милотинъ.            |
| 10. Яковъ Косовскій.     | 20. Николай Преображенскій. |

**VI классъ, 2-е отдѣленіе.**

Александръ Леонтьевъ.  
Феодоръ Островскій.  
Константинъ Политовъ.  
Иванъ Рождественскій.  
Николай Весновскій.  
Алексѣй Дубровскій.  
Алексѣй Платоновъ.  
Григорій Муравьевъ.  
Алексѣй Орфеевъ.

10. Василий Колчевъ.

20. Допущенный къ слушанію богословскихъ предметовъ на основ. 122 § сем. уст. діаконъ Иванъ Скрижалинъ.

**V классъ, 1-е отдѣленіе.**

1. Евгений Аквилоновъ.  
Иванъ Румянцевъ.  
Николай Орловъ.  
Викторъ Евфимьевъ.

5. Павелъ Лачиновъ.  
Николай Райнскій.  
Гавриилъ Земятченскій.  
Петръ Никольскій.

10. Николай Добровъ.  
Алексѣй Поздняковъ.  
Андрей Соколовъ.

Феодоръ Георгиевскій.  
Петръ Расвъ.

15. Павелъ Разумовъ.

30. Допущенный къ слушанію богословскихъ предметовъ на основ. § 122 сем. уст. діаконъ Романъ Лазоринъ.

**V классъ, 2-е отдѣленіе.**

1. Николай Чижевъ.  
Алекс. Серебряниковъ.  
Василій Любославскій.  
Павель Никольскій.

Иванъ Архангельскій.  
Константинъ Воронскій.  
Алексѣй Липовскій.  
Димитрій Муравьевъ.

15. Андрей Лукинъ.

Михаилъ Геллиновъ.  
Владиміръ Адамовъ.  
Николай Голосницкій.

19. Семель Доброхотовъ.

Александръ Вановскій.  
Василій Вознесенскій.  
Константинъ Богдановъ.  
Михаилъ Молчановъ.

20. Алексѣй Добровольскій.  
Аркадій Островскій.  
Алексѣй Голубевъ.  
Алексѣй Надеждинъ.

25. Василій Черможскій.  
Алексѣй Богословскій.  
Николай Милютинъ.

Иванъ Владиміровъ.  
Алексѣй Кандидовъ.

Феодоръ Преображенскій.  
Сергій Пономаревъ.  
Иванъ Херувимовъ.  
Николай Петровъ.

- |   |  |
|---|--|
| <p>Петръ Петровъ.<br/>         10. Стефанъ Иловайскій.<br/>         Петръ Рождественскій.<br/>         Иванъ Доброхотовъ.<br/>         Петръ Орловъ.<br/>         Василий Богоявленскій.<br/>         Павелъ Сергѣевскій.<br/>         Иванъ Архангельскій.<br/>         Петръ Вессловскій.<br/>         Андрей Раевъ.<br/>         Андрей Молчановъ.</p> | <p>20. Михаилъ Виндряевскій.<br/>         Павелъ Кирсановскій.<br/>         Иванъ Даниловъ.<br/>         Дмитрій Вадковскій.<br/>         Иванъ Голубинскій.<br/>         Николай Казанскій.<br/>         Дмитрій Сабуровъ.<br/>         Василий Комягинъ.<br/>         Стефанъ Преображенскій.<br/>         Иванъ Базилевъ.</p> |
|---|--|
30. Допущенный къ слушанію богословскихъ предметовъ на основ. § 122 сем. уст. діаконъ Дмитрій Константиновскій.

**IV классъ, 1-е отдѣленіе**

- |  |   |
|--|---|
| <p>1. Иванъ Политовъ.<br/>         Василий Вишневецкій.<br/>         Алексѣй Войновъ.<br/>         Павелъ Богодаровъ.<br/>         Дмитрій Соколовъ.<br/>         Василий Озеровъ.<br/>         Иванъ Тихонравовъ.<br/>         Петръ Назарьевъ.<br/>         Василий Троичинскій.<br/>         10. Михаилъ Ястребовъ.<br/>         Николай Зоринъ.<br/>         Феодоръ Покровскій.</p> | <p>Василій Уметскій.<br/>         Павелъ Гавриловскій.<br/>         15. Василій Петровъ.<br/>         Андрей Албевъ.<br/>         Николай Апосовскій.<br/>         Василий Виноградовъ.<br/>         Василий Лысогогорскій.<br/>         20. Иванъ Благоправовъ.<br/>         Иванъ Зефировъ.<br/>         Владиміръ Старокадомскій.<br/>         23. Павелъ Гиляревскій.</p> |
|--|---|

**IV классъ, 2-е отдѣленіе**

- |  |  |
|--|--|
| <p>1. Дмитрій Чернѣевскій.<br/>         Николай Цараильскій.<br/>         Дмитрій Гусельниковъ.<br/>         Павелъ Сосновскій.<br/>         Иванъ Смирновъ.<br/>         Алексѣй Новопокровскій.<br/>         Василий Симоновъ.<br/>         Александръ Раневскій.<br/>         Михаилъ Архангельскій.<br/>         Петръ Благоннадеждинъ.<br/>         Феодоръ Димитревскій.</p> | <p>Алексѣй Красивскій.<br/>         Митрофанъ Тихомировъ.<br/>         Андрей Черменскій.<br/>         15. Иванъ Романовскій.<br/>         Александръ Богдановъ.<br/>         Алексѣй Охотинъ.<br/>         Иванъ Золотницкій.<br/>         Павелъ Авлаковъ.<br/>         Иванъ Гавриковъ.<br/>         Василий Рудовскій.<br/>         22. Иванъ Хитровъ.</p> |
|--|--|

## III классъ, 1-е отдѣленіе.

- |  |   |
|--|---|
| <p>1. Гавріиль Новочадовъ.<br/>Петръ Введенскій.<br/>Петръ Богдановъ.<br/>Феодоръ Архангельскій<br/>Василій Чижевъ.</p> <p>5. Александръ Никольскій.<br/>Дмитрій Подетаевъ.<br/>Павель Посиловъ.<br/>Феодоръ Свигозаровъ.<br/>Александръ Покровский.</p> <p>10. Иванъ Рождественскій.<br/>Егоръ Алмазовъ.<br/>Александръ Серповскій.<br/>Павель Богдановъ.<br/>Иванъ Добрыинскій.</p> <p>15. Павель Преображенскій.<br/>Михаиль Тихонравовъ.<br/>Алексій Земляничинъ.<br/>Николай Озерскій.<br/>Феодоръ Шовскій.</p> | <p>20. Феофанъ Добровъ.<br/>Владиміръ Сергіевскій.<br/>Василій Даниловъ.<br/>Павель Баграпскій<br/>Николай Сахаровъ.</p> <p>25. Гавріиль Померанцевъ.<br/>Петръ Кадомскій.<br/>Иванъ Пономаревъ.<br/>Иванъ Новосельскій.<br/>Евгеній Островскій.</p> <p>30. Николай Пономаревъ.<br/>Алексѣй Руманцевъ.<br/>Василій Пѣвницкій.<br/>Иванъ Алабовскій.<br/>Владиміръ Разказовскій.</p> <p>35. Иванъ Преображенскій.<br/>Тимоеей Грибаповскій.<br/>Петръ Камевскій.</p> <p>38. Лавръ Лисинскій.</p> |
|--|---|

## III классъ, 2-е отдѣленіе.

- |  |   |
|--|---|
| <p>1. Александръ Москалевъ.<br/>Николай Спасскій.<br/>Михаиль Хоперскій.<br/>Алексѣй Цвѣтаевъ.</p> <p>5. Иванъ Кашеляевскій.<br/>Александръ Веселовскій.<br/>Александръ Писаревъ<br/>Павель Щеголевъ.<br/>Алексѣй Новосельскій.</p> <p>10. Василій Ситовскій<br/>Сергѣй Бѣльскій.<br/>Димитрій Политовъ.<br/>Семень Дубровскій.<br/>Егоръ Васовъ.</p> <p>15. Александръ Яхонтовъ.<br/>Александръ Похвалевскій.</p> | <p>Митрофанъ Гроздовъ.<br/>Иванъ Поповъ.<br/>Сергѣй Казанскій.</p> <p>20. Алексѣй Побѣдоносцевъ.<br/>Михаиль Критскій.<br/>Александръ Рождественскій<br/>Павель Соколовъ.<br/>Александръ Остроумовъ.</p> <p>25. Иванъ Карамзинъ.<br/>Сергѣй Видковскій.<br/>Иванъ Каушменскій<br/>Алексѣй Яковлевъ.<br/>Александръ Ястребовъ.</p> <p>30. Димитрій Посиловъ<br/>Серафимъ Любвинъ.<br/>Феодоръ Предтеченскій.</p> |
|--|---|

- Николай Щеголевъ.  
Павель Богословскій.  
35. Василій Лавровъ.

- Иванъ Ждановъ.  
Алексій Архангельскій.  
38. Константинъ Оранскій.

II классъ, I-е отдѣленіе.

1. Иванъ Казмиръ.  
Матвей Ждановъ.  
Петръ Зелепецкій.  
Николай Курганскій.  
5. Петръ Глазуновъ.  
Андрей Назарьевъ.  
Николай Соколовъ.  
Теодоръ Сергіевскій.  
Иванъ Троянскій.  
10. Николай Преображенскій.  
Геннадій Болховитяновъ.  
Василій Каменскій.  
Иванъ Щеголевъ.  
Евгеній Орловъ.  
15. Александръ Нечаевъ.  
Иванъ Аносовскій.  
Василій Казанскій.  
Иванъ Соколовъ.  
Александръ Богоявленскій.  
20. Владиміръ Воскресенскій.  
Михаилъ Никольскій.  
Василій Соколовъ.

- Теодоръ Вертоградовъ.  
Алексій Николаевскій.  
25. Иванъ Ацеровъ.  
Алексій Ракшинскій.  
Павель Друговъ.  
Иванъ Богдановъ.  
Иванъ Покровскій.  
30. Дмитрій Гедеоновъ.  
Иванъ Чернышевскій.  
Василій Камневъ.  
Николай Лавровъ.  
Василій Никольскій.  
35. Викторъ Воиновъ.  
Дмитрій Богоявленскій.  
Теодоръ Корельскій.  
Павель Петровскій.  
Сергій Лисинскій.  
40. Дмитрій Оржевскій.  
Сергій Воскресенскій.  
Иванъ Добросердовъ.  
Тимофей Сохранскій.  
44. Алексій Грибановскій.

II классъ, 2-е отдѣленіе.

1. Михаилъ Буликовскій.  
Евгеній Благодаровъ.  
Алексій Вѣтринскій.  
Петръ Сергіевскій.  
5. Владиміръ Зматченскій.  
Дмитрій Добровъ.  
Александръ Комельскій.  
Матвей Барковскій.  
Петръ Богословскій.  
10. Григорій Пѣвнидкій.  
Александръ Бѣлевъ.  
Иванъ Корельскій.

- Николай Богоявленскій.  
Петръ Копобѣевскій.  
15. Евгеній Благодаровъ.  
Николай Добротворцевъ.  
Александръ Гизаревскій.  
Иванъ Авдаковъ.  
Василій Старокадомскій.  
20. Павель Базилевъ.  
Иванъ Крыловъ.  
Сергій Болховитяновъ.  
Иванъ Островскій.  
Петръ Глуховскій.

25. Сергѣй Похваленскій.  
Василій Сириновъ.  
Николай Минервинъ.  
Семень Вертоградовъ.  
Иванъ Добросердовъ.  
30. Евгений Грачевъ.  
Михаилъ Золотницкій.  
Василій Дубровскій.  
Михаилъ Румянцевъ.  
Дмитрій Кадомскій.  
35. Христофоръ Сабуровъ.

- Тихонъ Сеславинскій.  
Иванъ Кирилловскій.  
Иванъ Дмитриевъ.  
Михаилъ Романовскій.  
40. Василій Козловскій.  
Петръ Ивацовъ.  
Василій Знаменскій.  
Петръ Кудрявцевъ.  
Николай Никольскій.  
45. Алексѣй Резоновъ.

I классъ, 1-е отдѣленіе.

1. Алексѣй Успенскій.  
Алексѣй Поспѣловъ.  
Димитрій Рождественскій.  
Николай Дмитревскій.  
5. Владмиръ Роттердамскій.  
Владимиръ Бредихинъ.  
Николай Краснодубровскій.  
Димитрій Боковъ.  
Иванъ Сахаровъ.  
10. Василій Никольскій.  
Иванъ Ждановъ.  
Василій Космоламанскій.  
Николай Румянцевъ.  
Михаилъ Шишковъ.  
Иванъ Ломовскій.  
Димитрій Доброхотовъ.  
Иванъ Виноградовъ.  
Алексѣй Писаревъ.  
Василій Тигровъ.  
20. Иванъ Моршанскій.  
Василій Розановъ.  
Проконій Сохрарскій.  
Константинъ Райскій.  
Павель Моршанскій.

- Алекеѣй Русскій.  
Григорій Ястребовъ.  
Иванъ Покровскій.  
Сергѣй Строгановъ.  
Семень Тигровъ.  
30. Михаилъ Ястребовъ.  
Николай Новочадовъ.  
Павель Спасскій.  
Василій Ракшинскій.  
Владимиръ Ждановъ.  
Александръ Соколовъ.  
35. Алексѣй Срѣтенскій.  
Николай Багрянскій.  
Иванъ Лавровъ.  
Илья Малиць.  
40. Михаилъ Успенскій.  
Василій Гавденскій.  
Михаилъ Рождественскій.  
Александръ Рождественскій.  
Иванъ Благовѣщенскій.  
Андрей Богословскій.  
Николай Алешенскій.  
47. Иванъ Неушловъ.

I классъ 2-е отдѣленіе

1. Иванъ Яхонтовъ.  
Василій Суренскій.

- Василій Пономаревъ.  
Петръ Басильевскій.

- 5 Гавріиль Богдановъ.  
Иванъ Кобыковъ.  
Тимофей Рудовскій.  
Василій Геперозовъ.  
Тихонъ Поспѣловъ.
10. Григорій Алешковскій.  
Алексѣй Никольскій.  
Димитрій Райскій.  
Николай Чакаревскій.  
Василій Гавриловскій.
15. Иванъ Боголюбскій.  
Григорій Воиновъ.  
Иванъ Аладинскій.  
Михаилъ Казанскій.  
Николай Лебедевъ.
20. Борисъ Соколовъ.  
Павель Сеславинскій.  
Николай Богородицкій.  
Михаилъ Успенскій.  
Александръ Андреевъ.
25. Иванъ Пальмовъ.

**I классъ 3-е отдѣленіе.**

1. Θεодоръ Остроумовъ.  
Алексѣй Никольскій.  
Василій Кобыковъ.  
Михаилъ Воскресенскій.
5. Владиміръ Романовскій.  
Θеодоръ Бударяцевъ.  
Михаилъ Гиларевскій.  
Владиміръ Покровскій.  
Павель Волосатовскій.
10. Егоръ Григоровичъ.  
Василій Синайскій.  
Тихонъ Чижовъ.  
Василій Сабуровъ.  
Алексѣй Вѣлковъ.
15. Гавріиль Соколовъ.  
Иванъ Горностаевъ.  
Θеодоръ Вѣлаевъ.  
Александръ Румилевскій.

- Яковъ Павловскій.  
Василій Покровскій.  
Владиміръ Добровъ.  
Василій Богородицкій.
30. Василій Сергіевскій.  
Георгій Малининъ.  
Никифоръ Дмитревскій.  
Θеодоръ Горюновъ.  
Яковъ Павперовъ.
35. Степанъ Талинскій.  
Василій Глазуновъ.  
Владиміръ Предтеченскій.  
Алексѣй Автоновскій.  
Петръ Поцовъ.
40. Илья Альбицкій.  
Матвей Кашеллевскій.  
Александръ Вановскій.  
Иванъ Воиновъ.  
Гавріиль Кротковъ.
47. Александръ Островскій.

- Дмитрій Стефановскій.
20. Василій Рождественскій.  
Александръ Веселоскій.  
Павель Покровскій.  
Александръ Андреевъ.  
Яковъ Назаровъ.
25. Θεодоръ Красивскій.  
Яковъ Смирновъ.  
Егоръ Бужинскій.  
Николай Вессловскій.  
Василій Сергіевскій.
30. Яковъ Предтеченскій.  
Василій Орловъ.  
Павель Цвѣтаевъ.  
Тимофей Казанскій.  
Василій Моревъ.
35. Василій Ястребовъ.

Инокентій Платоновъ.	Иванъ Щегловъ.
Петръ Остроумовъ.	Павель Пенароковъ.
Василій Зеленевъ.	Иванъ Кедровъ.
Иванъ Соловьевъ.	45. Иванъ Гроздовъ.
40. Николай Тардинъ.	Павель Чугуновъ.
Василій Добродравовъ.	

47. Павель Богодаровъ, подъ условіемъ перекзаменов-  
ки по русскому языку по выздоровленіи.

### Увольняются.

#### VI классъ 2-е отдѣленіе.

1. Константинъ Рождествен- скій согласно прошенію.	Михаилъ Лавровъ согласно прошенію.
---	---------------------------------------

#### V класса 1-го отдѣленія.

Николай Серповскій сог- ласно прошенію.	4. Алексѣй Пономаревъ сог- ласно прошенію.
Иванъ Громковскій сог-	ласно прошенію.

#### V класса 2-го отдѣленія.

Капитонъ Сперанскій сог- ласно прошенію.	Павель Савостьяновъ сог- ласно прошенію.
---	---

#### II классъ 2-е отдѣленіе.

10. Петръ Воиновъ согласно прошенію.	Алексѣй Нарциссовъ сог- ласно прошенію.
---	--

#### I классъ 3-е отдѣленіе.

Александръ Быстровъ сог- ласно прошенію.	13. Леонидъ Рождественскій согласно прошенію.
---	--

Не приняты:

Изъ 1-го Тамбовскаго училища.

1. Алексѣй Знаменскій.

Изъ 2-го Тамбовскаго училища.

Василій Зотиковъ.  
Дмитрій Крыловъ.

Иванъ Смирновъ.  
Николай Успенскій.

Изъ Липецкаго училища.

Александръ Богоявленскій. | Василий Челнавскій.

Изъ Шацкаго училища.

Алексѣй Успенскій. | Егоръ Яковлевъ.  
Василій Черненскій.

Изъ Раненбургскаго училища.

Иванъ Золотовъ.

Изъ Касимовскаго училища.

12. Павелъ Преображенскій.

Во время лѣтнихъ каникулъ умерли: воспитанники:  
2-го класса.

Алексѣй Которовскій.  
Василій Алгебраистовъ.

Константинъ Ржакшенскій.

1-го класса.

Михаилъ Добротворскій.

## СПИСОКЪ

казеннокоштныхъ воспитанниковъ Тамбовской духовной семинаріи составленный въ августъ 1880 года.

### VI класса, 1 го отдѣленія.

ВІНКАДТО ОТ-2-ГО КЛАССА VI

- |   |   |
|---|---|
| 1. Димитрій Алешковский.<br>Василій Друговъ.<br>Яковъ Косовскій.<br>Владиміръ Никольскій. | 5. Николай Преображенскій.<br>Егоръ Рудовскій.<br>Иванъ Саввинскій. |
|---|---|

### VI класса, 2-го отдѣленія.

- |   |   |
|---|---|
| Николай Весновскій.<br>Константинъ Воронскій.<br>10. Михаилъ Геллиновъ.<br>Алексій Дубровскій.<br>Василій Колчевъ.<br>Александръ Леонтьевъ. | Алексій Липовскій.<br>15. Андрей Лукинъ.<br>Григорій Муравьевъ.<br>Политовъ Константинъ.<br>18. Иванъ Рождественскій. |
|---|---|

### V класса, 1-го отдѣленія.

- |  |  |
|--|--|
| 1. Александръ Вановскій.<br>Василій Вознесенскій.<br>Алексій Голубевъ.<br>Николай Добровъ.<br>5. Алексій Добровольскій.<br>Тавриль Земятченскій. | Павель Лачиновъ.<br>Николай Милютинъ.<br>Алексій Надеждинъ.<br>10. Алексій Поздняковъ.<br>11. Андрей Соколовъ. |
|--|--|

### V класса, 2-го отдѣленія.

- |   |   |
|---|---|
| Петръ Веселовскій.<br>Михаилъ Виндряевскій.<br>Иванъ Доброхотовъ<br>15. Василій Комягинъ.<br>Андрей Молчановъ.<br>Петръ Орловъ. | Степанъ Преображенскій.<br>Петръ Рождественскій по-<br>лупансіонеръ.<br>Дмитрій Сабуровъ.<br>Павель Сергіевскій.<br>21. Александръ Сребренниковъ. |
|---|---|

IV класса, I-го отдѣленія.

Николай Аносовскій.  
 Андрей Алѣевъ.  
 Алексѣй Воиновъ.  
 Павелъ Гавриловскій.  
 Василий Кедровъ.  
 Василий Ласаторскій.  
 Петръ Назарьевъ.

Василій Озеровъ.  
 Θεодоръ Покровскій.  
 Иванъ Полятовъ.  
 Иванъ Тихомировъ.  
 Василий Троианскій полупансіонеръ.

IV класса, 2-го отдѣленія.

Петръ Благоннадеждинъ полупансіонеръ  
 Иванъ Гавриковъ полупансіонеръ.

Иванъ Золотницкій.  
 Иванъ Романовскій.  
 Павелъ Сосновскій.  
 Митрофанъ Тихомировъ.

III класса, I-го отдѣленія.

Павелъ Багрянскій.  
 Петръ Богдановъ.  
 Петръ Введенскій.  
 Тимофей Грибановскій полупансіонеръ.  
 Василий Даниловъ.  
 Иванъ Добринскій.  
 Алексѣй Земляничкинъ.  
 Лавръ Лисинскій.  
 Александръ Никольскій.  
 Иванъ Новосельскій.

Евгеній Островскій.  
 Дмитрій Полетаевъ.  
 Гавриилъ Померанцевъ.  
 Иванъ Пономаревъ.  
 Павелъ Преображенскій.  
 Василий Пъвницкій.  
 Алексѣй Румянцевъ.  
 Николай Сахаровъ.  
 Θεодоръ Свѣтозаровъ.  
 Θεодоръ Шовскій.

III класса 2-го отдѣленія.

Алексѣй Архангельскій.  
 Егоръ Басовъ.  
 Сергѣй Бѣльскій.  
 Александръ Веселовскій.  
 Митрофанъ Гроздовъ.  
 Семень Дубровскій.  
 Иванъ Ждановъ.  
 Иванъ Карамзинъ.  
 Иванъ Кашменскій.  
 Серафимъ Любвинъ.

Александръ Москалевъ.  
 Алексѣй Новосельскій.  
 Александръ Остроумовъ.  
 Дмитрій Пospelовъ.  
 Θεодоръ Предтеченскій.  
 Александръ Рождественскій.  
 Василий Сосновскій.  
 Михаилъ Хоперскій.  
 Николай Щеголевъ.

II класса 1-го отдѣленія.

Иванъ Аносовскій.  
Иванъ Аперовъ.  
Иванъ Богдановъ.  
Геннадій Болховитяновъ.  
Александръ Богоявленскій.  
Феодоръ Вертоградовъ.  
Павель Друговъ.  
Иванъ Казминъ.  
Петръ Зеленецкій.  
Василій Казанскій.  
Василій Каменскій.

Михаилъ Никольскій.  
Андрей Назарьевъ.  
Алексѣй Николаевскій.  
Иванъ Покровский.  
Дмитрій Оржевскій.  
Тимофей Сохранскій полу-  
пансионерь.  
Василій Соловьевъ.  
Иванъ Троянскій.  
Иванъ Чернѣвскій.

II класса 2-го отдѣленія.

Евгеній Благонравовъ.  
Павель Базилевъ.  
Алексѣй Бѣляевъ.  
Сергѣй Болховитяновъ.  
Алексѣй Вѣтринскій полу-  
пансионерь.  
Петръ Глуховскій.  
Дмитрій Добровъ.  
Иванъ Добросердовъ.  
Михаилъ Золотницкій.  
Иванъ Крыловъ.

Василій Дубровскій.  
Василій Знаменскій.  
Иванъ Карельскій.  
Михаилъ Куликовскій.  
Николай Минервинъ.  
Григорій Пѣвницкій.  
Алексѣй Резоновъ.  
Василій Сириновъ.  
Тихонъ Сеславинскій.  
Петръ Сергѣевскій.

I класса, 1-го отдѣленія.

Андрей Богословскій.  
Прокосій Сохранскій.  
Василій Космодамианскій.  
Иванъ Неуныловъ.  
Алексѣй Поспѣловъ.  
Сергѣй Строгановъ.  
Иванъ Сахаровъ.  
Николай Дмитревскій.

Илья Малинъ.  
Иванъ Ламовскій.  
Дмитрій Боковъ.  
Алексѣй Русскій.  
Алексѣй Успенскій.  
Александръ Соколовъ.  
Михаилъ Ястребцевъ.  
Василій Гавденскій.

I класса, 2-го отдѣленія.

Михаилъ Казанскій.  
Григорій Алешковскій.

Гавриилъ Кротковъ.  
Матвѣй Кашеляевскій.

Михаилъ Успенскій.  
 Иванъ Войновъ.  
 Егоръ Малининъ.  
 Алексѣй Никольскій.  
 Петръ Поповъ.

Григорій Воиновъ.  
 Василий Гавриловскій.  
 Александръ Островскій.  
 Алексѣй Антоновскій.

**I класса, 3-го отдѣленія.**

Оеодоръ Бѣляевъ.  
 Павелъ Волосатовскій.  
 Владимиръ Повровскій.  
 Михаилъ Воскресенскій.  
 Яковъ Смирновъ.  
 Иванъ Гроздовъ.  
 Василий Орловъ.

Тимофей Базавскій.  
 Василий Зеленевъ.  
 Павелъ Ненароковъ полу-  
 пансіонеръ.  
 Василий Сабуровъ.  
 Николай Гардинъ.  
 Николай Алешиинскій.

Получающіе пособіе изъ благотворительскаго капитала, пожертвованнаго К. А. Трунцевскимъ:

**V класса, 1-го отдѣленія.**

Петръ Никольскій . . . . . 90 р.  
 Николай Поспѣловъ . . . . . 60

**V класса, 2-го отдѣленія.**

Василій Любославскій . . . . . 60  
 Степанъ Иловайскій . . . . . 60

**IV класса, 2-го отдѣленія.**

Александръ Богдановъ . . . . . 90

**III класса, 1-го отдѣленія.**

Николай Покровскій . . . . . 60

**III класса, 2-го отдѣленія.**

Николай Казанскій . . . . . 90  
 Павелъ Богословскій . . . . . 60

II класса 2-го отдѣленія.

Димитрій Кадомскій . . . . . 90 р.

I класса 3-го отдѣленія.

Иванъ Кедровъ . . . . . 60 "

Стипендіаты:

Священника Голубева:

IV класса 1-го отдѣленія.

Михаилъ Ястребовъ . . . . . 90 "

I класса 1-го отдѣленія.

Иванъ Благовѣщенскій . . . . . 90 "

Г. Козловскаго:

V класса 1-го отдѣленія.

Феодоръ Цвѣтковъ . . . . . 50 "

V класса 2-го отдѣленія.

Степанъ Талинскій . . . . . 50 "

Преосвященнаго Палладія, Епископа Рязанскаго:

V класса, 2-го отдѣленія.

Николай Чижевъ . . . . . 90 "

Преосвященнаго Павла Епископа Псковскаго:

V класса 1-го отдѣленія.

Иванъ Румянцевъ . . . . . 90 "

Архимандрита Димитрія:

I класса, 1-го отдѣленія.

Димитрій Рождественскій . . . . . 60 "

**I класса 3-го отдѣленія.**

Димитрій Стефановскій . . . . . 60 р.

На стицендіи духовенства въ память двадцатипятилѣтняго царствованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

**IV класса, 2-го отдѣленія.**

Алексій Новопокровскій . . . . . 90

Пособіе на сентябрьскую треть воспитанникамъ, живущимъ въ общежитіи изъ пожертвованій разными лицами:

**V класса, 2-го отдѣленія.**

Иванъ Голубинскій . . . . . 18

**II класса, 1-го отдѣленія.**

Павель Авдаковъ . . . . . 18

**III класса, 2-го отдѣленія.**

Василій Лавровъ . . . . . 18

**II класса, 2-го отдѣленія.**

Василій Старокадомскій . . . . . 18

**I класса, 2-го отдѣленія.**

Василій Покровскій . . . . . 18

Николай Богородицкій . . . . . 18

**СОДЕРЖАНІЕ:** Высочайшія награды. — Приказы г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Епархіальная хроника. — Указъ Св. Синода о вызовѣ студентовъ Тамбовской семинаріи въ дух. академію. — Списки воспитанниковъ Тамбовской духовной семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Димитрій.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 12-го сентября 1880 года.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкоопѣвцевъ.





# НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

## ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

15-го сентября

№ 18.

1880 года.

### ФИЛАРЕТЪ,

### Архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій.

*(Продолженіе)*

По требованію Митрополита представленъ ему реестръ  
 въ рѣшенныхъ дѣлѣхъ вышняго правленія въ числѣ 29, изъ  
 которыхъ — одно о постройкѣ каменнаго корпуса для сли-  
 ванскихъ духовныхъ училищъ оставалось безъ движенія въ  
 1826 г.; изъ этихъ дѣлъ числомъ 16 Митрополитъ приказалъ  
 считать оконченными, а другимъ дѣламъ подлежащее движеніе  
 не. Дѣятельность по управленію въ это время такъ была  
 усилена, что въ половинѣ апрѣля 1836 г. Подланныя бума-  
 ги, считавшіяся утраченными, отысканы, и остались утра-  
 ченными только дѣла 1815 года формулярныя списки  
 двухъ инвалидовъ и служителей академіи. Въ томъ же году,  
 послѣ дѣтней ревизіи академіи, Митрополитъ въ донесеніи  
 своемъ Св. Синоду писалъ: «по долгу моему и по особен-  
 ному порученію комисіи духовн. училищъ, ввѣдомъ являю  
 стоящее состояніе управленія Московской духовной академи-  
 ми. Прежде всего потребовалъ журналъ сего года по  
 внутреннему и внешнему правленію». Они оказались въ  
 должномъ порядкѣ. Между прочимъ ежемѣсячное свидѣтель-  
 ственіе академическихъ суммъ въ нихъ записано. Нѣко-

торья экономическія статьи внесены въ журналы слишкомъ кратко: я предложилъ, чтобы онѣ были обстоятельны для большой осторожности. Чтобы представить комисіи духовныхъ училищъ свидѣніе объ особенныхъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ по случаю назначенія новаго ректора академіи, я поручилъ академическому правленію извлечь о семъ изъ его журналовъ двѣ записки, по двумъ округамъ управления. Изъ сихъ записокъ, при семъ прилагаемыхъ, комисія дух. училищъ благоволила усмотрѣть, что, по вступленіи въ должность нынѣшняго ректора, приняты мѣры къ повѣркѣ архива и приведенію въ порядокъ не досмотрѣнныхъ прежде частей онаго; дано движеніе дѣламъ, частью не малое время остававшимся безъ движенія; сдѣланы распоряженія къ болѣе безопасному движенію переходящихъ чрезъ академію суммъ. Дѣлами академіи управляло академическое правленіе подъ предсѣдательствомъ ректора; но надъ этою администраціею во главѣ въ теченіи 46 лѣтъ стоялъ Митрополитъ Филаретъ. Его вліяніе на теченіе академическихъ дѣлъ по всѣмъ частямъ управленія было такъ обширно и сильно, что по справедливости можно назвать оное какъ бы непосредственнымъ. Ни одно, особенно несовѣтнъ маловажное дѣло не совершалось безъ его вѣдома, безъ его руководства и рѣшенія. Обыкновенно Ректоръ предварительно лично или письмомъ, или при личномъ свиданіи докладывалъ ему что правленіе, или конференція имѣютъ нужду сдѣлать ему представленіе такого то содержанія, при чемъ Ректоръ пересказывалъ содержаніе дѣла и выслушивалъ отъ Митрополита замѣчанія и совѣты и получалъ предварительное рѣшеніе на имѣющее быть представленіе. Если дѣло шло о томъ такъ, Митрополитъ высказывалъ неудовольствіе. Такъ въ 1838 г. конференція послала къ Митрополиту представленіе объ исходатайствованіи цензору, профессору О. А. Голубинскому въ пожизненную пенсію третьей доли жалованья

по должности цензора. Митрополитъ далъ резолюцію: „это значить требовать новаго закона. Нужно подумать, чтобы рѣшиться въ добрый часъ, не спѣшить, доложить на мѣс-тъ. Я всегда совѣтую о предметахъ, требующихъ совѣща-нія, представлять мнѣ на мѣсѣтъ, а все долженъ жаловаться, что не такъ бываетъ“. (Журн. конфер. 1838 года де-кабря 9).

Административнымъ веденіемъ академическихъ дѣлъ за-вѣдывала конференція и правленіе. Веденіемъ дѣлъ по кон-ференціи и правленію завѣдывалъ секретарь, назначавшійся изъ наставниковъ академіи. При строгомъ контролѣ Митро-полита не малыхъ трудовъ стоило секретарямъ вести пись-менное канцелярское дѣло и секретарь вмѣстѣ съ Ректоромъ не рѣдко подвергался его замѣчаніямъ, если онъ находилъ неаккуратность въ веденіи дѣла. Такъ, ректору Архиман-дрию Филарету въ 1837 г., когда Митрополиту было пред-ставлено отъ правленія дѣло о построении новаго бакка-лаврскаго корпуса, Митрополитъ далъ резолюцію: „1) для сокращенія времени представленіе академическаго правленія, исчисленіе суммъ, планъ, смѣту и замѣчанія архитектора предложить отъ меня комиссиі духовныхъ училищъ; 2) ос-тальную часть дѣла возвратитъ въ академическое правленіе съ тѣмъ, чтобы впредь дѣла представляемы были въ пра-вильномъ видѣ; ноо сіе дѣло и не связано, и копій съ ре-золюціи академическаго правленія при немъ нѣтъ. О. Рек-торъ присутствовалъ въ духовномъ правленіи, и потому знаеть, какъ составляются дѣла и можеть научитъ академи-ческаго секретаря, если академическій секретарь до сихъ поръ не знаеть того, что знаеть повѣтчикъ духовнаго прав-ленія“. Секретаремъ былъ бакалавръ В. Г. Примѣровъ, получившій за годъ предъ тѣмъ благодарность отъ Митро-полита за приведеніе въ порядокъ архива. Имѣа намѣреніе въ томъ же 1837 г. перейти на службу въ свѣтское зва-ніе, Примѣровъ послѣ мартовской резолюціи Митрополита

подавъ прошеніе оубъ увольненіи отъ должности секретаря, и былъ уволенъ. Въ томъ же 1837 г. студентъ Сергѣй Яхонтъвъ послѣ отпуска на рождественскіе праздники не возвратился въ академію, а прислалъ рапортъ, что по болѣзни онъ не можетъ явиться въ академію. На донесеніи о семъ инспектора Митрополитъ написалъ: „о Яхонтъвъ буду ждаты послѣдующаго отъ академическаго правленія“. На слѣдующемъ донесеніи инспектора онъ далъ резолюцію: „академическому правленію, если Яхонтъвъ въ Московской епархіи, представить справку, чей онъ сынъ“. На справкѣ онъ написалъ: „да гдѣ же дѣло, по которому представлена справка? Къ чему справка безъ дѣла? Совѣтую академическому правленію обратить вниманіе на то, какъ правильно обращаться съ дѣлами“. Мѣсто Цимѣрова занято бакалавромъ Смѣловскимъ, новый секретарь въ слѣдующемъ же году подвергся замѣчаніямъ отъ Митрополита. На представленіи конференціи съ мнѣніемъ оубъ одной книгѣ, одобренной духовнымъ цензурнымъ комитетомъ, Митрополитъ написалъ: „какъ дѣло представлено безъ обертки, безъ надписи, безъ нумераціи листовъ, безъ хронологическаго порядка бумагъ въ составѣ его, то совѣтую конференціи принять мѣры противъ стыда и замѣчанія, которымъ надобно подвергнуться, если Св. Синодъ найдетъ нужнымъ истребовать оное въ подлинникѣ. По сему надобно разумѣть и о прочихъ дѣлахъ“. При другомъ случаѣ, также по дѣламъ цензурнаго комитета, Митрополитъ далъ резолюцію: „конференціи предлагаю впредь представлять съ мнѣніемъ, что нужно дѣлать, и въ случаѣ потребности сношенія, заготовлять проэктъ, ибо у меня канцелярія меньше академической, а дѣлъ больше“. Въ мартѣ 1838 г. инспекторъ соборный іеромонахъ Евсевій въ своей запискѣ о благосостояніи академіи донесъ Митрополиту, что студентъ Стефанъ Адоратскій (нынѣ протоіерей въ Казани), по прошенію, вслѣдствіе болѣзни, уволенъ изъ академіи въ епархіальное вѣдомство (въ

казанскую епархію). Въ одно время съ запиской инспектора послано о томъ и представленіе правленія съ прошеніемъ объ увольненіи Адоратскаго. Митрополитъ на представленіи далъ резолюцію: „какъ изъ записки инспектора, полученной въ одно время съ симъ представленіемъ, вчера въ субботу вечеромъ, видно, что Адоратскій уже уволенъ въ Казань по болѣзни, то мнѣ остается принять сіе представленіе къ свѣдѣнію и оставить на отвѣтственности академическаго правленія то, сообразно ли поступлено въ семъ случаѣ съ уставомъ и съ предписаніями комисіи духовныхъ училищъ, о чемъ въ представленіи семъ не упоминается; впредь же въ подобныхъ представленіяхъ означать, какою статьею устава, или какимъ предписаніемъ комисіи духовныхъ училищъ уполномочено академическое правленіе отпускать по болѣзни студентовъ изъ академіи, кромѣ времени установленнаго испытанія“. До какой степени Митрополитъ требовалъ точности и строгаго соблюденія формы и законнаго порядка, показываютъ слѣдующіе случаи: инспекторъ, сборный іеромонахъ Евсеій, по представленію Митрополита, въ октябрь 1838 г. назначенъ Св. Синодомъ къ производству въ архимандрита. Митрополитъ, получивъ о томъ извѣстіе, предписалъ Ректору послать инспектора въ Москву для посвященія. Правленіе отправило къ Митрополиту представленіе съ донесеніемъ объ увольненіи инспектора въ Москву на 4 дня. На представленіи Митрополитъ написалъ: „это не увольненіе, а отправленіе по должности“. Въ томъ же году было послано къ Митрополиту представленіе объ увольненіи бакалавра П. Славолюбова, вслѣдствіе его прошенія, въ Москву на 7 дней по крайней нуждѣ. Митрополитъ далъ резолюцію: „Смотрѣно. На неопредѣленномъ выраженіи: *крайняя нужда*, нельзя основывать рѣшенія. Человѣкъ, слѣдуя прихоти, или незаконному побужденію, можетъ сказать: *крайняя нужда*“. Правленіе постановило: принять эту резолюцію въ руководсто на будущее время.

Въ 1840 г. правленіе представило Митрополиту донесеніе о пожарѣ, случившемся въ лаврѣ, и увѣдомляло его, что по случаю пожара академія не понесла никакого ущерба. Кажется бы труднымъ въ этомъ формальномъ порядкѣ найти какой либо недостатокъ, но Митрополитъ нашель его и указаль, написавъ резолюцію: «записка инспектора благочестивѣе сего представленія: тамъ упомянуто о молебствіи».

Изъ представленнаго уже достаточно видно, съ какою строгостію относился Митрополитъ Филаретъ къ академіи и особенно къ ея представителю ректору. Строгость его къ другимъ легко объясняется крайнею строгостію къ себѣ. Онъ крѣпко стоялъ на почвѣ законности, никогда не позволялъ себѣ отступать отъ требованій церковныхъ и гражданскихъ постановленій, и строго требоваль тогоже и отъ своихъ подчиненныхъ. Въ его строгихъ, иногда, повидимому, крутыхъ распоряженіяхъ виденъ не деспотизмъ, а добрая воспитательная дѣль, стремленіе къ которой ясно видно въ отношеніяхъ Митрополита Филарета ко всякому лицу, поставшему на видную службу въ его вѣдомство, и всего болѣе такому, которое отличалось особенными дарованіями, каковымъ и былъ Ректоръ академіи, Архимандритъ Филаретъ. Есть основаніе думать, что степень строгости Митрополита къ подчиненнымъ соразмѣрялась со степенью служебнаго ихъ положенія: кому дано было болѣе, кто стоялъ на болѣе видномъ мѣстѣ, съ того и требоваль онъ больше и взыскиваль строже. Эта тактика Митрополита особенно замѣтна въ отношеніяхъ къ Ректору академіи Филарету. Митрополитъ однажды писалъ ему: «берегите достоинство мѣста, которому принадлежите». Требуя строгаго исполненія закона отъ всякаго изъ подчиненныхъ, онъ требоваль отъ начальствующихъ неуклоннаго исполненія его въ дѣлахъ, по видимому, маловажныхъ. Однажды Ректоръ Филаретъ, не получивъ еще отъ Митрополита дозволенія отправиться въ Москву на пасху, уѣхаль изъ академіи; Митрополитъ пи-

сать (музыку) въ поѣздѣ въ Москву, не дождавшись разрѣшенія. Не было этого потому, что только изъ письма о вагоне отбытія узналъ я, что просите разрѣшенія. Со мною въ семь суданнѣтъ, но для предосторожности впредь скажу, что увольнять самого себя есть поступокъ весьма неофициальный; и, если дойдетъ до вышшаго начальства, могу щія имѣть не пріятныя послѣдствія» (Письмо отъ 9 авг. 1838 г. Душену. Мт. 1868 г. май). Такую строгость своихъ отношеній къ академіи и лицамъ, въ ней служащимъ, Митрополитъ самъ объясняетъ желаніемъ добра любимому имъ учебному заведенію и трудящимся въ ономъ. Такъ въ хъ письмѣ своемъ къ Архимандриту Филарету, Митрополитъ объясняетъ строгость своихъ требованій: «не примите словъ моихъ за брань: не ялегодою; да то объясню: я дѣло не показываю, какъ о ему быть надобно» (Ист. Моск. ак. Св. Смирнова стр. 263). «Не извольте вопіять меня, писалъ Митрополитъ одному изъ Епископовъ: слова мои не переломать вамъ костей; если я говорю правду, примите и употребите, а если неправду, простите меня и конецъ дѣлу. Имѣйте терпѣніе и помните слово, что достовѣрнѣе языка друга, нежели добровольная лобзанія врага» (Письмо къ Гавріилу, Орловск. Еписк. Душену. Мт. 1869 г.).

О сѣтвомъ отношеніи къ музыкѣ и о сѣтвомъ строгимъ своимъ изслѣдованіемъ Митрополитъ вхо- дилъ не только въ административныя дѣла академіи, но и во всѣ друія части ученой жизни академическаго общества; зорко слѣдилъ за ходомъ преподаванія всякой науки, строго пересматривалъ конспекты и дѣлалъ на нихъ свои замѣчанія, требовалъ отъ преподавателей свѣдѣнія, по какимъ источникамъ читали лекціи, и прочитавъ сами лекціи въ теченіе курса, требовалъ иногда и самыя лекціи, если они были записаны особенымъ вниманіемъ; онъ просматривалъ конспекты предметовъ для публичнаго экзамена. Кроме сказаннаго на этотъ счетъ выше, представимъ еще нѣсколько при- мѣровъ изъ исторіи Московской академіи за періодъ пребы-

ванія Филарета въ академіи сначала на должности инспектора, а за тѣмъ ректора. Такъ въ 1833 г. онъ бакалавромъ всеобщей словесности от Нечаева представленъ въ публичномъ испытаніи статьи о геніи; Митрополитъ далъго резолюцію: «статья отъ него никакого не сдѣлаетъ геніемъ и едва ли чемунибудь научитъ въ дѣлѣ. Прибавить другую». На вѣдѣніе инспектъ въ публичномъ испытаніи слѣдующаго 1834 г. Митрополитъ опять сдѣлалъ замѣчаніе относительно программы экзамена по словесности; въ некоторыхъ предметахъ назначеніе, а обзоръ оцѣны очень мало изъ статьи тавія, въ которыхъ почти не даются случаи въ испытующимъ войти въ дѣло и усмотрѣть ходъ науки. Хорошо ли, на примѣръ, всею экзамены по словесности ограничить, одною идеею высокою, отъ которой много бываетъ высокопарныхъ толковъ, но которая не часто отъ того встрѣчается и на дѣлѣ? Пересмотрѣть у ректору конспектъ съ некоторыми членами конференціи и стараться дать ему болѣе удовлетворительный видъ и тогда напечатать. Пересматривая конспектъ по догматическому богословію, представленный въ 1836 г. от ректоромъ архимандритомъ Филаретомъ, Митрополитъ сдѣлалъ на немъ нѣсколько замѣчаній. Въ конспектѣ было написано: «понятіе о Богѣ откровенія ветхозавѣтнаго; понятіе о Богѣ откровенія новозавѣтнаго; осужденіе разума; пантеистическое понятіе о Богѣ». Митрополитъ поправилъ: «понятіе о Богѣ изъ откровенія ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго» и написалъ замѣчаніе: «какъ будто два равныя понятія! Какъ будто откровеніе различается съ откровеніемъ! Въ урочахъ можетъ быть видно, но въ конспектѣ загадочныи представляется, какъ и для него подвои изъ глжеучевій прислонено къ истинному учевію». У ректора встрѣтилось выраженіе: «въ предисловіи евангелія Іоаннова», Митрополитъ поправилъ: «въ началѣ евангелія» и сдѣлалъ замѣчаніе: «предисловіемъ называется нѣчто прошлое, не принадлежащее къ составу книги». И обо всемъ конспектѣ этого года Митрополитъ написалъ слѣдующее замѣчаніе: «конспектъ слишкомъ идещи гдоірен яе нмѣделя йожвоаооМ піротзи лзи явофѣ

отрывочный вообще имбегъ непріятный видъ». (Онъ ведетъ въ подозрѣнію что хотятъ немножко выучить на память и прочитатъ. Если испытанія на показъ терпимы были по нуждѣ въ ожиданіи усовершенія ученія; то пора уже быть испытаніямъ болѣе совершеннымъ. По крайней мѣрѣ богословскій конспектъ, который теперь отрывочнѣе и скуднѣе философскаго, долженъ получить нѣсколько болѣе полноты. Странно, что въ столь отрывочномъ конспектѣ словесности не могли проустать сатиры и элегіи какъ будто это крайне нужно для духовной академіи. Исправить и тогда можно папечатать». Въ 1842 г. на представленіи правленія съ приложеніемъ конспектовъ; Митрополитъ написалъ: «помнится, говорилъ я и прежде, что статьи для открытаго испытанія берутся слишкомъ короткія. Это стѣсняетъ испытующаго, и испытуемаго располагаетъ къ буквальному повторенію уроковъ, по опасенію сократить испытаніе; — и то не лучший способъ испытанія! Не лучше ли назначить нѣсколько предметовъ съ предложеніемъ, что въ свободныхъ отвѣтахъ сократятся подробности. Совѣтую разсудить о семъ. Хорошо ли и то, что въ первый день все дѣлаетъ высшее отдѣленіе, а на другой все низшее, и одно не даетъ отдохнуть другому».

Въ 1836 г. архимандритъ Филаретъ представилъ Митрополиту два сочиненія студентовъ академіи, предназначеныя для чтенія на публичномъ испытаніи. Просмотрѣвъ оныя, митрополитъ Филаретъ писалъ ректору академіи: «возвращаю вамъ разсужденіе о толкованіи священнаго писанія по теоріи приспособленія. Самая тема изложена неудачно, такъ и далѣе. Говорить о семъ на русскомъ не безопасно, чтобы, вмѣсто разрѣшенія возникшихъ сомнѣній, не пробудить сомнѣній, которыхъ не знала. И если бы рѣшился говорить: то надобно не такъ, какъ въ семъ разсужденіи. Сочинитель и противниковъ невѣрно изображаетъ, и отвѣчаетъ имъ не удовлетворительно. Надлежало бы говорить о семъ ближе къ примѣрамъ; разсужденія болѣе общія, болѣе не попадъ при-

ходятъ. Останавливаясь, чтобы послать Разсужденіе о постахъ читаю и скажу о немъ впереди.

Вслѣдъ за этимъ письмомъ ректоръ получилъ отъ митрополита другое письмо съ рецензіею на магистерское сочиненіе о постахъ православной церкви. Митрополитъ писалъ въ разсужденіи о постахъ не правится мнѣ вступленіе. Что это такое, что всякій юноша ставитъ себя защитникомъ церкви противъ ея враговъ? Для юноши не скромно, для церкви оскорбительно и дѣли сочиненія не благовиряемо. Прежде нежели назидаете ученіемъ о постѣ, вы уже смущили читателя мнѣніемъ, что его отвергаютъ и что онъ требуетъ вашей защиты. Не простѣ ли было начать тѣмъ, что въ некоторые соблагодая посты, не довольно знаютъ начало и важность сего установленія, а другіе, не довольно зная сіе, позволяютъ себѣ небреженіе о семъ установленіи и потому надобно показывать истину, чтобы вразумить невѣдущихъ и возбудить небрежныхъ?

«Свидѣтельства о постѣ собраны хорошо, но не вездѣ хорошо употреблены. Говорить, что постъ есть *учрежденіе апостольское*, и что онъ учрежденъ Димитріемъ и Викторомъ на соборѣ, значитъ противорѣчить себѣ, если не объяснить сего тѣмъ, что апостольское учрежденіе было въ примѣръ, а не въ писанномъ правилѣ, и потому подверглось разнообразію въ исполненіи. Подобная борьба свидѣтельствъ между собою не разъ встрѣчается. Въ одной статьѣ говорится, что постъ составляетъ семь недѣль, безъ субботныхъ и воскресныхъ дней, и что сорокъ дней вынмается прежде Троицкой седмицы; и даже не сказано, что это два разныя счѣта. Въ одномъ примѣчаніи мясоядіе сырой недѣли осуждается; справедливо и то и другое; но надлежало о семъ сказать такъ, чтобы не было вида сбивчивости и противорѣчія. Чтобы постъ прекращаемъ былъ *въ домашній упражненіи*, это не походить на дѣло; и даже странно, что сочинитель сказалъ

сию странность и не позаботился о доказательствѣ. На одной страницѣ Златоустъ опредѣляетъ три поста, а Левъ четыре. Какъ же разсказывается такъ, какъ будто тутъ нѣтъ никакого различія? Векоръ приводится въ примѣчаніи свидѣтельство Иеронима, гдѣ мнѣніе о трехъ четырехдесятницахъ приписывается монтанистамъ; и сочинитель не позаботился, чтобы св. Златоуста отличить отъ монтанистовъ. Что празднованіе Успенію Божіей Матери *устроено* при Маврикіи, не самоправно ли сказано? Легко ли вдругъ опредѣлить некогда неизвѣстный праздникъ? Не вѣроятнѣе ли, что онъ праздновался и прежде по преданію, но или не повсемѣстно, или не съ подобнымъ уваженіемъ, и отъ того подтвержденіе, которое вы называете новымъ учрежденіемъ?

Что за слово: *годинный*? *Седмичный* говоримъ отъ слова *седмица*; неужели *годинный* отъ *година*? отъ *года* *годовой*?

*Годичныя времена*! Что такое? И среда и пятокъ развѣ не годовыя времена, какъ заключающіяся въ году подобно четырехдесятницамъ? Надобно говорить опредѣленнѣе.

Пресвященный викарій справедливо замѣчаетъ, что лучше бы не пропустить посты 29 Августа, 14 Сентября и 5 Января.

Концецъ слова: разсужденіе богато свидѣтельствами и будетъ очень хорошо и можетъ быть напечатано съ пользою, если исправятся недоговорки и несоображенія сочинителя.

Неудивительно, что при такомъ неослабномъ надзорѣ за учебною частью въ академіи Митрополита, подъ руководствомъ неутомимаго труженника науки, Ректора Архимандрита Филарета уровень научнаго образованія въ Академіи значительно повысился предъ прежнимъ временемъ. Это видно изъ отзыва Митрополита въ Св. Синодъ: Для усмотрѣнія, писалъ онъ, въ концѣ учебнаго 1836 г. перваго въ ректорство Архимандрита Филарета, состоянія учебной части былъ дважды на предварительныхъ испытаніяхъ Академіи и на публичномъ въ первый день онаго; во второй же день по-

сдѣяго не могъ быть по болѣзненному состоянію. Затѣмъ въ домѣ занимался съ членами академическаго правленія разсматриваніемъ сочиненій студентовъ и повѣркою разрядныхъ списковъ. И мною, и другими, и между прочимъ депутатомъ конференціи по богословскому испытанію, членомъ ея кафедральнымъ Протоіереемъ Арсеніемъ Тяжеловымъ замѣчено, что въ студентахъ окончившагося вывъ учебнаго курса, сравнительно съ предъидущими замѣчается болѣе способностей и зрѣлости въ познаніяхъ. Сіе побудило меня согласиться и на то, что представляемыхъ конференціе на степень магистра на сей разъ нѣсколько болѣе, нежели прежде.“ (Ист. Моск. Ак. С. К. Смирнова стр. 210). Въ спискахъ студентовъ Моск. Академіи (стр. 514) видно, что изъ 43-хъ воспитанниковъ X-го курса (1836) выпущено со степенью магистра 20-ть, тогда какъ въ IX курсъ изъ 52-хъ выпущено со степенью магистра только 18-ть.

Какъ Ректоръ академіи, Архим. Филаретъ былъ главнымъ дѣятелемъ, *Предсѣдателемъ Цензурнаго Комитета*. Учрежденный въ 1814 г. при Московской духовной академіи Цензурный Комитетъ, до ректора о. Филарета ничѣмъ себя особымъ не заявилъ. Цензоры часто смѣнялись, но при о. Филаретѣ дѣятельными членами комитета были профессоръ академіи протоіерей Осодоръ Ал. Голубинскій и Петръ Спирид. Дедлицынь (первый съ 1826 по 1851 г., а второй съ 1836 до 1863 г.). Цензура сочиненій — дѣло нелегкое, а особенно для человека, преданнаго наукѣ. Отвлекаться отъ учен. занятій до разсмотрѣнія и исправленія рукописей часто дурно переписанныхъ, нескладно изложенныхъ и нерѣдко пустыхъ по содержанию для ученаго, какимъ былъ Архимандритъ Филаретъ — бремя слишкомъ тяжелое. Но и помимо сего нерѣдко цензорамъ приходится переносить разнаго рода неприятности, въ родѣ денежнаго штрафа, лишенія должности, ссылки въ монастырь въ число братства и т. п. Если вообще тяжело положеніе цензоровъ въ духовномъ цензурномъ коми-

теть, то въ московскомъ особенно было тяжело ихъ состоя-  
ніе. Митрополитъ Филаретъ строго вступался въ дѣло цен-  
зурнаго Комитета и не пропускалъ безъ внимательнаго пере-  
смотра его мѣсячныхъ отчетовъ объ одобренныхъ цензорами  
книгахъ и картинахъ. Не мало выпало огорченій на долю о.  
Филарета по обязанности его, какъ цензора. Въ 1834 г. онъ  
одобрилъ къ напечатанію 7-мъ изданіемъ русскую азбуку, подъ  
заглавіемъ „Безцѣнный подарокъ дѣтямъ, или Новѣйшая рос-  
сійская азбука, содержащая въ себѣ всѣ нужныя и полезныя  
познанія для дѣтей“. Книжка вышла въ 1835 г. изъ типографіи  
Пономарева въ количествѣ 1200 экземпляровъ. По види-  
мому, можно ли предположить что либо невиннѣе аз-  
буки, но книжка вызвала дѣлую бурю со стороны высшаго  
пачальства. Дѣло вскрылось въ октябрѣ 1837 г., когда цен-  
зоръ Филаретъ былъ уже ректоромъ академіи, и тянулось  
почти пять лѣтъ. Митрополитъ получилъ указъ изъ Св. Си-  
нода, въ которомъ сказано, что въ одно изъ засѣданій Сино-  
да Митрополитъ Новгородскій Серафимъ словесно сообщилъ  
членамъ Синода, что въ книжкѣ: „Безцѣнный подарокъ“,  
которую онъ при семъ представилъ, находятся важныя опе-  
чатки, особенно въ символѣ вѣры и въ заповѣдяхъ; именно  
въ символѣ напечатано: *Иже отъ отца рожденнаго прежде  
всѣхъ вѣкъ. Отъ Бога истинна рожденна, не свѣтъ отъ свѣ-  
та, Бога истинна, сотворенна единосущна Отцу*“, седьмая  
заповѣдь напечатана безъ отрицательной частицы: *не*. Вслѣд-  
ствіе сего Митрополиту Филарету предписано немедленно  
распорядиться о запрещеніи продажи и отобраніи, у кого  
слѣдуетъ, означенной книги и потребовать отъ московскаго  
комитета духовной цензуры объясненія, почему книгу, на-  
печатанную съ важными погрѣшностями, дозволено выпустить  
изъ типографіи. При указѣ приложенъ и экземпляръ „Безцѣн-  
наго подарка“. Митрополитъ прежде всего обратился къ  
Московскому Генераль-Губернатору Князю Д. В. Голицыну  
съ просьбою отобрать экземпляры азбуки у издателя и у книго-

продавцев; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ потребовалъ отъ комитета немедленнаго донесенія о томъ, кѣмъ представлена азбука въ комитетъ, почему книгу съ такими важными погрѣшностями дозволено выпустить изъ типографіи, почему цензоръ не наблюдаетъ, чтобы дѣло, состоящее по его части, получило правильное окончаніе. Конференція донесла, что азбука представлена на разсмотрѣніе московскимъ мѣщаниномъ Алексѣемъ Чижеквымъ, была одобрена цензоромъ Геромонахомъ Филаретомъ къ напечатанію, по, по отпечатаніи же была представлена въ цензурный комитетъ, и на выпускъ ее въ свѣтъ изъ типографіи билета отъ цензурнаго комитета выдано не было. Вслѣдствіе сего определено было: истребовать отъ Пономарева чрезъ управу благочинія показаніе, имѣлъ ли онъ билетъ отъ цензурнаго комитета на выпускъ книги и если имѣлъ, то прислать бы подлинникъ или копію, а отъ Чижка потребовать въ комитетъ нѣсколько экземпляровъ означенной азбуки. Управа благочинія не давала отвѣта дѣлье семь мѣсяцевъ, наконецъ препроводила въ конференцію доставленный Пономаревымъ дозволительный билетъ на выпускъ въ свѣтъ книги: „Полезный подарокъ дѣтямъ, или руссійская азбука. Комитетъ замѣтилъ, что это совсѣмъ другая книга, на выпускъ которой дѣйствительно выданъ былъ билетъ и разъяснивъ это управѣ, потребовалъ опять билета на выпускъ въ свѣтъ „безцѣннаго подарка“. Между тѣмъ по распоряженію Генералъ-Губернатора у Чижка отобрано 53 экземпляра „Безцѣннаго подарка“, 129 экземпляровъ у книгопродавцевъ. Такъ какъ Чижекъ въ одномъ изъ первыхъ своихъ показаній утверждалъ, что въ отобранныхъ у него экземплярахъ нѣтъ погрѣшностей, замѣченныхъ Синодомъ, то Митрополитъ истребовалъ одинъ изъ сихъ экземпляровъ и препровождая оный въ конференцію, писалъ: „конференціи принять сей экземпляръ, чистый отъ замѣченныхъ Св. Синодомъ погрѣшностей къ сообщенію съ дѣломъ, какъ показательство, что цензурою пропущенъ текстъ правильный, а

поврежденный, вѣроятно, принявъ лежачее изданіе съ слѣдующему подологом<sup>1)</sup>. Представляя этотъ четый экземпляръ въ Св. Синодъ, равно какъ возвращая присланный изъ Синода поврежденный экземпляръ, Митрополитъ, по изложеніи всего хода дѣла, выразилъ мнѣніе, чтобъ цензурный комитетъ и подписавшаго цензурное одобреніе къ печатанію книги: „Безцѣнный подарокъ дѣтямъ“ отъ отвѣтственности освободить, а отобранные экземпляры книги истребовать въ цензурный комитетъ для распоряженія о нихъ по законамъ. Вслѣдствіе сего представленія, указомъ Св. Синода отъ 4 апрѣля 1839 г. предписано: цензурный комитетъ и цензора отъ отвѣтственности освободить, а содержателя типографіи Пономарева выпустившаго въ свѣтъ книжку: „Безцѣнный подарокъ дѣтямъ“ безъ узаконеннаго дозволенія цензуры, предать въ силу 141 и 142 статей цензурнаго устава, суду. Всѣ же экземпляры книжки, отобранные въ Москвѣ, взять въ цензурный комитетъ. Оказалось, что во всѣхъ этихъ 182 экземплярахъ не нашлось тѣхъ погрѣшностей, которыя указаны были Святѣйш. Синодомъ. Судебное дѣло надъ Пономаревымъ, производившееся въ уголовной палатѣ, окончилось въ 1842 г. тѣмъ, что за послѣдовавшею во время суда смертію Пономарева палата постановила дѣло прекратить).

Духовныя академіи, какъ высшія духовныя школы, не ограничиваютъ своего благотворнаго дѣйствія просвѣщеніемъ обучающагося въ нихъ духовенства. Чрезъ печатаніе профессорами, а иногда и воспитанниками статей по разнымъ наукамъ, преподаваемымъ въ академіяхъ, образованная публика знакомится съ духовнымъ просвѣщеніемъ. Лучшія изъ подобныхъ сочиненій выпускались въ свѣтъ отдѣльными книжками подъ разными наименованіями, то «бытовъ», то «избранныхъ сочиненій» и т. п. студентовъ такого-то курса, таковой академіи. Но подобныя изданія были случайны и зависѣли

<sup>1)</sup> Все дѣло въ дѣлахъ конференціи Моск. дух. акад. 1837 г. № 6 архив. Моск. дух. консист. дѣла 1842. № 1

б. ч. отъ академическаго правленія, или лучше отъ ректора какъ начальника академіи, желавшаго трудами своими и своихъ сотрудниковъ профессоровъ подѣлиться и съ другими; между тѣмъ какъ потребность въ подобныхъ изданіяхъ чувствовалась не только въ средѣ духовенства, но и въ свѣтскомъ обществѣ, — въ слѣдствіе чего явилась мысль издавать постоянный журналъ для духовнаго просвѣщенія общества.

Первый духовный журналъ началъ издаваться при Слбурской академіи при ректорѣ, знаменитомъ (въ послѣдствіи) архіепископѣ Херсонскомъ, Иннокентіѣ съ 1821 г. подъ названіемъ «Христіанское чтеніе», — и доселѣ еще существующій, за тѣмъ — по мысли того же Иннокентія и Кіевская академія съ 1839 г. начала издавать «Воскресное чтеніе».

Московская же академія, открытая въ 1814 г., долго не имѣла своего органа. При ней труды преподавателей и избранныя сочиненія воспитанниковъ иногда издавались отдѣльными брошюрами и вѣнками и большею частію въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, — такимъ образомъ эта академія отстала отъ другихъ академій. До времени о. Филарета Гумилевскаго едва ли въ академіи и думали объ изданіи какого либо періодическаго изданія. Заботы академіи объ изданіи журнала начались со времени вступленія архимандрита Филарета въ должность ректора и даже нѣсколько раньше. Не безъ препятствій увѣнчались труды его по изданію академическаго журнала и только благодаря постоянной и неослабной дѣятельности о. Филарета, явился на свѣтъ 3-й академическій духовный журналъ («Творенія св. отцовъ»). «Филаретъ», пишетъ ректоръ академіи С. К. Смирновъ, (Ист. М. акад. стр. 103 1874 г.) назначенъ ректоромъ въ декабрѣ 1835 г., а въ половинѣ октября этого года, когда Филаретъ былъ еще инспекторомъ, у митрополита Филарета находился на разсмотрѣніи составленномъ архим. Филаретомъ проэктъ академическаго изданія; при проэктѣ изложены были нѣкоторыя переводныя статьи для изданія, изъ которыхъ двѣ прос-

митрополитъ. Видно, что первоначально имѣлось въ виду издавать только переводы твореній святоотеческихъ, и при томъ не стѣсняясь краткими сроками. Дѣло изданія не получило и не могло получить быстрого хода, о чемъ замѣтилъ митрополитъ въ писемѣ къ арх. Филарету: «заключеніе то, что дѣло не созрѣло для исполненія въ 1836 г., а надежде продолжать готовиться къ 1837 году». Прошло еще годъ, и изданіе еще не организовалось, въ концѣ 1837 года митрополитъ писалъ ректору: «хорошіе переводы св. отцовъ печатать—дѣло хорошее, и я буду сему радъ. Но желалъ бы знать, что хотите печатать». Въ апрѣлѣ 1838 г. онъ опять повторилъ свою мысль и писалъ ректору: «печатать переводы св. отцовъ—дѣло весьма хорошее, полезное и достойное всякаго поощренія. Но искрошите каждое св. отца на части, потомъ смѣшать всѣхъ и такимъ образомъ печатать,—не знаю, похвалите ли и вы это, хотя таковъ почти вашъ проэктъ. Въ изданіи періодическомъ срочномъ это оправдывается журнальною успѣшностію и потребностію разнообразія для журнала: но вы предпринимаете изданіе не срочное; потому оно меньше терпитъ смѣси, а больше требуетъ порядка. Напримѣръ въ самомъ началѣ, вы хотите напечатать два слова Григорія Богослова о богословіи. Гдѣ же прочія три? Чѣмъ оправдать можно расторженіе сихъ словъ, очевидно имѣющихъ общее единство и составляющихъ наибольшее цѣлое? Ежели бы захотѣли издать въ новомъ переводѣ всего св. Григорія: очень хорошо! Ежели пять словъ о богословіи: и это хорошо! А два? Не понимаю, какъ пришла такая мысль.—Письма св. Василия великаго хорошо бы перевести всѣ. Дѣло не огромное, удобобраздѣлимое по частямъ для многихъ нужное, для всякаго полезное, и ежели переводъ будетъ хорошъ, книга сія можетъ получить обширный ходъ.—Всего не выскажешь, что приходитъ мнѣ на мысль при чтеніи вашего оглавленія къ будущимъ книгамъ. Думаю, надобно договаривать о семъ ва мѣстѣ. Или докажете мнѣ

превосходство вашего плана, или начертайте другой».

Дѣло изданія порѣшено въ 1840 г. опредѣленіемъ Св. Синода, состоявшимся 17 мая—31 декаб. сего года постановлено: «издавать при Московской духовной академіи журналъ съ переводами твореній св. Отцовъ и съ прибавленіями духовнаго содержанія». (Въ предписаніи духовно-учебнаго управленія академическому правленію отъ 19 февраля 1841 г. изображено: «одинъ изъ главныхъ и существенныхъ предметовъ знанія для духовныхъ воспитанниковъ, какъ будущихъ служителей церкви, должны составлять, послѣ св. писанія, творенія св. отцовъ. Между тѣмъ опытъ показываетъ, что они не довольно бываютъ ознакомлены съ симъ предметомъ частію по недостаточнымъ свѣдѣніямъ въ тѣхъ языкахъ, на коихъ писали св. отцы, частію по несовершенству переводовъ ихъ твореній на нашъ отечественный языкъ, которыми хотя и богата наша православная церковь, но языкъ этихъ переводовъ уже обветшалъ, такъ что они, оставаясь неоцѣненнымъ сокровищемъ для любителей древняго нарѣчія, не могутъ удовлетворять новыхъ читателей, ищущихъ вмѣстѣ съ глубокими созерцаніями и пріятнаго изложенія.

Поэтому представляется необходимою потребностію какъ для всѣхъ православныхъ, такъ въ особенности для лицъ, посвящающихъ себя служенію церкви, новый и притомъ послѣдовательный переводъ св. отцовъ на языкъ общеупотребительный, который бы вмѣстѣ соотвѣтствовалъ важности предметовъ, содержащихся въ ихъ писаніяхъ.

«Св. Синодъ, сознавая вполне сію потребность, въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ, сдѣлалъ уже многія распоряженія относительно предложенія вновь на отечественный языкъ отеческихъ писаній. Вслѣдствіе сихъ распоряженій, нѣкоторые изъ нихъ уже переведены окончательно, именно: огласительныя поученія св. Кирилла Іерусалимскаго, толкованія св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Матоея, на посланіе къ Римлянамъ и на посланіе къ Титу, книга св. Діонисія арео-

пагита о небесной Иерархii и некоторыя нравственныя сочиненiя св. Василия великаго, другiя же переводятся по особымъ назначенiямъ въ духовныхъ академiяхъ и семинарiяхъ, какъ-то: изложене вѣры православной св. Иоанна Дамаскина и толкованiя св. Иоанна Златоуста на посланiе отъ Иоанна, прочiя посланiя Ап. Павла и дѣвiя апостольскiя. Къ симъ же распоряженiямъ должно отнести и издаваемое при С.-Петербургской духовной академiи съ 1821 г. Христіанское чтенiе, которое заключаетъ въ себѣ переводы многихъ восточныхъ отцовъ, какъ первыхъ трехъ, такъ и послѣдующихъ столѣтiй. За тѣмъ весьма много еще остается творенiй св. отцовъ, требующихъ новаго перевода.

•Духовно-учебное управленiе, озачиваясь успѣшнѣйшимъ ходомъ сего дѣла, для соблюденiя непрерывной послѣдовательности въ ономъ, признало полезнѣйшимъ труды по переводу св. отцовъ возложить на духовныя академiи и на первый разъ на Московскую (потому, что двѣ другiя уже заняты періодическими занятiями), на слѣдующихъ основанiяхъ:

1) Академiи, избравъ для перевода и изданiя какого либо св. отца, непрерывно продолжать переводъ всѣхъ, или, покрайней мѣрѣ, важнѣйшихъ и по настоящему времени нужнѣйшихъ его творенiй и не прежде, какъ по окончанiи оныхъ, приступить къ переводу другаго св. отца.

2) Для скорѣйшаго удовлетворенiя существенной потребности въ отеческихъ писанiяхъ, начать означенный переводъ съ главнѣйшихъ отцовъ, какъ-то: Аѳанасiя александрiйскаго, Василия великаго, Григорiя богослова, Иоанна Златоуста. Затѣмъ можно будетъ принять порядокъ хронологическiй.

3) Для привлеченiя читателей разнообразiемъ предметовъ, дозволить въ каждой книгѣ быть прибавленiю, въ которомъ бы помѣщались краткiя сочиненiя богословскаго, нравственнаго и духовно-историческаго содержанiя «съ строгимъ впрочемъ выборомъ».

Кромѣ сего академіи предоставлено было для разсмотрѣнія переводовъ и сочиненій, предназначаемыхъ къ печатанію въ изданіи, составить комитетъ, который въ іюнѣ 1841 г. и составленъ изъ четырехъ членовъ: инспектора академіи архимандрита Евсевія, профессоровъ: О. Голбинскаго, Делицына и Горскаго, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи. Для перевода избраны творенія Григорія Богослова.

Но не пришлось архимандриту Филарету, основателю Московскаго академическаго журнала, видѣть выхода его. Въ 1841 г. онъ былъ возведенъ въ санъ епископа Рижскаго и — изданіе, его заботами подготовленное, появилось въ свѣтъ уже въ 1843 г. при преемникѣ его по ректурѣ архимандритѣ Евсевіѣ (нынѣ архіеписк. Могилевскомъ).

На начальствующихъ и наставниковъ Академіи, какъ представителей духовнаго образованія, перѣдко возлагались и доселѣ возлагаются высшимъ духовнымъ начальствомъ особыя *ученыя порученія*. Эти порученія, по большей части, состояли въ составленіи конспектовъ по разнымъ наукамъ, учебныхъ руководствъ для духовныхъ заведеній (академіи, семинарій и училищъ), книгъ, большею частію богословскаго содержанія, а также переводовъ изъ священнаго писанія и твореній св. Отцевъ.

Не мало трудовъ вышло и на долю архимандрита Филарета, какъ ректора Академіи, по подобнымъ экстраординарнымъ занятіямъ.

Постановленія о методѣ преподаванія наукъ въ духовныхъ академіяхъ, напечатанныя въ проектѣ устава духовныхъ академіи, въ концѣ тридцатыхъ годовъ, вслѣдствіе обогащенія богословской и философской литературы множествомъ новыхъ сочиненій, признаны требующими измѣненій и дополненій. Въ маѣ 1837 года ректору академіи Филарету поручено было комисіею духовныхъ училищъ составить конспектъ для преподаванія богословскихъ наукъ въ академіяхъ; трудъ оконченъ и представленъ въ декабрѣ того же года. Въ 1840 году, по слу-

чаю преобразования учебной части въ семинаріяхъ, духовно-учебнымъ управленіемъ предписано правленію Московской Академіи составить конспекты по всѣмъ наукамъ семинарскаго курса. Въслѣдствіе сего правленіе распредѣлило трудъ составленія конспектовъ между всѣми наставниками; ректору Филарету поручено было написать конспектъ по Догматическому Богословію. Дѣло составленія конспектовъ, по требованію начальства, введено было ускорительно, и по большей части предметовъ конспекты были представлены въ томъ же 1840 г. Кромѣ вышеуказанныхъ конспектовъ архимандритомъ Филаретомъ былъ составленъ въ 1839 г. конспектъ по Патристикѣ. Эта наука въ то время была еще новою и по ней не было еще ни программы, ни конспектовъ, а тѣмъ болѣе не было ни учебниковъ, ни учебныхъ пособій. Творцомъ этой науки былъ самъ Филаретъ Гумилевскій. Составленное имъ, по порученію высшаго духовнаго начальства, *Историческое ученіе объ Отцахъ церкви*, въ 3 томахъ было учебною книгою въ академіяхъ, а сдѣланное изъ обширнаго труда Преосвящен. Филарета сокращеніе подъ заглавіемъ: „*Ученіе объ Отцахъ церкви*“ было введено какъ учебникъ по Патристикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ; такимъ образомъ благодаря архимандриту Филарету, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ была открыта новая коедра.

Составленные корпораціею ученыхъ въ Московской Академіи конспекты и программы, благодаря непосредственному вліянію Митрополита Филарета по силѣ своего многообъемлющаго разумѣнія, стоявшаго высоко надъ умами цѣлыхъ учебныхъ обществъ, а также кропотливымъ и усидчивымъ трудомъ, неутомимаго Архимандрита Филарета, перѣдко оказывались лучшими, чѣмъ въ другихъ академіяхъ. Такъ въ 1850 году духовно-учебное управленіе поручило тремъ академіямъ — С.-Петербургской, Кіевской и Московской составить программы для преподаванія Логикѣ и Психологіи для университетовъ. Порученіе составить программу Логикѣ въ Московской академіи дано было бакалавру Иполиту Михайловичу Богословскому.

Платонову, а психологii — бакалавру Димитрiю Григорьевичу Левицкому. Составленныя ими программы, по разсмотрѣнiи въ особомъ комитетѣ, учрежденномъ при конференцiи С.-Петербургской духовной академiи, признаны болѣе заслуживающими одобренiя по ясности изложенiя, полнотѣ содержанiя и систематической послѣдовательности, и разосланы для руководства по Университетамъ (Истор. Москов. акад. С. К. Смирнова стр. 113). Такимъ образомъ Московская академiя въ управленiи ея Филаретомъ въ научномъ отношенiи стояла выше другихъ и была руководительницею въ постановкѣ философскихъ наукъ въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведенiяхъ.

Велѣдствiе такого авторитетнаго положенiя Московской духовной академiи, ей — особенно во время ректуры архимандрита Филарета, Свят. Синодъ — неоднократно дѣлалъ разныя и весьма важныя порученiя. Такъ въ 30-хъ годахъ Св. Синодъ возложилъ на Московскую духовную академiю порученiе пересмотрѣть и исправить славянскiй переводъ бесѣдъ св. Иоанна Златоустаго на евангелiе отъ Маттея. Для сего при академiи учрежденъ былъ особый комитетъ изъ профессоровъ академiи; при чемъ старшiй славянскiй переводъ оказался неудобнымъ къ употребленiю, и, по представленiю комитета, разрѣшено было вновь перевести творенiе св. Златоуста на русскiй языкъ. Переводъ этотъ былъ изданъ въ 1839 году. Въ 1834 году Св. Синодомъ поручено профессору П. С. Делицыну перевести на русскiй языкъ толкованiе св. Иоанна Златоустаго на посланiе къ Римлянамъ. Переводъ этотъ, равно какъ и преждеупомянутое, производился подъ непосредственнымъ надзоромъ ректора академiи. Трудъ о. Делицына былъ представленъ Митрополиту Филарету въ 1838 г. и, по представленiи оного въ Свят. Синодъ, былъ напечатанъ въ 1839 году.

Безъ преувеличенiя можно сказать, что самое лучшее — золотое время для Московской академiи — было время управленiя ея ректоромъ Архимандритомъ Филаретомъ, подъ непо-

средственнымъ руководствомъ самого Митрополита. Въ этотъ періодъ, какъ уже было выше сказано, совершено много переводовъ свято-отеческихъ твореній и часто по порученію Св. Синода; въ это время корпорація профессоровъ Академіи особенно много трудилась надъ составленіемъ самостоятельныхъ сочиненій, — въ чемъ легко можно убѣдиться изъ перечня ученыхъ трудовъ лицъ, служившихъ въ Академіи (Истор. Москов. Акад. Смирнова стр. 121—149) и—во главѣ всѣхъ труженниковъ, какъ образецъ для нихъ и отчасти какъ и руководитель, былъ самъ начальникъ Академіи, ея Ректоръ, архимандритъ Филаретъ. Въ исторіи Московск. Академіи С. К. Смирновымъ представлены на стр. 121—123 учебныя труды ректоровъ Академіи. Изъ этого перечня видно, насколько богаче, разнообразнѣе и плодотворнѣе была ученая дѣятельность архимандрита Филарета 2 го, предъ его предшественниками ректорами академіи. Первымъ ректоромъ Московской академіи архимандритомъ *Симеономъ* во время его управленія было составлено *два слова*; второй ректоръ архимандритъ *Филаретъ 1-й* (1815—1819), впоследствии знаменитый Кіевскій митрополитъ, написалъ и напечаталъ также *два слова*; третій ректоръ, Архимандритъ *Кириллъ* (впоследствии Архіеписк. Каменецъ-Подольскій (1819—1824) написалъ *пять словъ* и *одну рѣчь*; четвертый ректоръ, архимандритъ *Поликартъ* (Гайтанниковъ), управлявшій академіею съ 1824 г. по 1835 г., издалъ въ свѣтъ книгу своихъ словъ и бесѣдъ, книгу переводовъ съ греческаго языка на русскій и по порученію духовно-учебнаго управленія составилъ для низшаго класса семинаріи *Latinam christomatiam* (1827 г.). Потомъ ректоромъ академіи былъ архимандритъ *Филаретъ 2-й* Гумилевскій и—онъ въ теченіи шестилѣтняго своего управленія Московскою академіею издалъ гораздо болѣе, чѣмъ его предшественники въ 20 слишкомъ лѣтъ. И его труды—не *слова* и *рѣчи*, не переводы только съ иностранныхъ языковъ, не учебники для училищъ и низшихъ классовъ семинаріи; а ученныя

изсѣдованія (какъ-то Изысканіе о проповѣдникахъ XIII в., св. Серапіонъ, епископъ Владимірскій, свидѣтельства апостольскаго времени о томъ, какъ должно писать имя Іисусъ и изображать крестъ), — историческія сочиненія весьма цѣнныя и для нашего времени (какъ то: о преп. Максимѣ Грекѣ). Исторія пѣснопѣвцевъ Греческой церкви, изданная въ 3 частяхъ). Архимандритъ Филаретъ въ это время выступаетъ на сцену, какъ составитель новыхъ наукъ, дотогѣ не бывшихъ еще въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Его историческое ученіе объ отцахъ церкви — обширный трудъ въ 3-хъ томахъ — положилъ начало новой каедрѣ патристики въ академіи и въ семинаріяхъ. Во время же своего пребыванія въ Московскои академіи онъ составилъ свое знаменитое „Православное Догматическое богословіе“ въ 2 книгахъ. Трудился онъ и надъ переводами съ иностранныхъ языковъ (а особенно съ греческаго), принималъ дѣятельное участіе на равнѣ съ другими въ переложеніи на русскій языкъ свято-отеческихъ твореній. Къ этому же періоду его ученой дѣятельности относится переводъ его „Дугъ духовный“ (съ греческаго языка).

Въ ректуру Архимандрита Филарета Московская академія достигла апогея своей учености. Не даромъ — въ него явилось желаніе основать при академіи духовный журналъ, по примѣру СПБ. и Кіевск. академій. Въ этомъ отношеніи онъ сталъ въ уровень съ знаменитомъ Иннокентіемъ, Арх. еп. Херсонскимъ. Самая мысль — объ изданіи ученаго періодическаго журнала показываетъ избытокъ духовныхъ силъ, — высокое стремленіе обогатить и другихъ истинною мудростію, преизобильно изливавшюся въ ученой корпораціи. Почти семилѣтнее упорное, не преклонявшееся даже предъ авторитетомъ Митр. Филарета, преслѣдованіе своей любимой мечты — основать свой — академическій журналъ и — какъ сказано выше, онъ достигъ своей цѣли. Первые и, надо сказать, лучшіе годы изданія твореній Св. отецъ съ прибавле-

вѣсь обязаны своимъ содержаніемъ знаменитому труженнику науки, Архимандриту Филарету.

Въ бытность свою ректоромъ академіи Филаретъ, по порученію академической конференціи, или по предписанію Св. Синода въ особыхъ исключительныхъ случаяхъ, или наконецъ по распоряженію Филарета, Московскаго Митрополита, производилъ ревизіи семинарій, подвѣдомственныхъ не только Московскому духовно-учебному округу, но и Казанскому, такъ какъ до 1842 г. не была еще открыта Казанская духовная академія, а потому и семинаріи, вошедшія впоследствии къ Казанскому духовно-учебному округу, подлежали вѣдѣнію Московской академіи. Таковыхъ ревизій на долю Филарета съ 1834 г. по 1842 г. выпало 8, т. е. по одной ревизіи въ каждый учебный годъ. Такъ имъ въ 1834 г. обозрѣны были семинаріи: Вологодская, Ярославская, Костромская; въ 1836 г. Виоанская; въ 1839 г. Владимірская, въ 1841 г. Пензенская, Симбирская и наконецъ Тамбовская.

Обозрѣнія семинарій производились по большей части во время лѣтнихъ каникулъ, а потому для ревизоровъ онѣ были особенно обременительны; вмѣсто отдыха послѣ учебныхъ ванятій въ лѣтніе мѣсяцы, они вынуждены были отправляться въ отдаленныя (напр. въ Вологодскую) семинаріи и тамъ нѣсколько недѣль, а иногда и всю ваканцію провести въ кропотливыхъ трудахъ въ обозрѣніи семинаріи не только по учебно-воспитательной, но и по экономической части. По обозрѣніи семинаріи ревизоры обязаны немедленно составить отчетъ о ревизіи и представить оный Митрополиту Филарету на разсмотрѣніе. Этотъ архицастырь зорко слѣдилъ за дѣйствіями всѣхъ, служащихъ при Московской академіи, находившейся подъ его непосредственнымъ руководствомъ и отъ всѣхъ требовалъ своевременнаго и точнаго выполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, — и особенно требователенъ былъ и къ лицамъ, производив-

шимъ ревизію семинаріи. А какъ М. Филаретъ былъ и въ этомъ отношеніи до строгости аккуратенъ, это видно изъ дѣла о ревизіи 1834 г.; поручено было обревизовать семинарію Введенскую профессору академіи прот. Феод. Александръ Голубинскому, — Рязанскую — профессору Петру С. Делицыну, — Ярославскую, Костромскую и Вологодскую — Филарету (бывшему тогда еще инспекторомъ академіи). Отчетъ о ревизіи трехъ послѣднихъ Архим. Филаретъ представилъ Митрополиту Филарету въ томъ же 1834 г. 6 октября, — но не такъ исправными оказались Делицынъ и особенно Голубинскій. Оба они представили свои отчеты о ревизіяхъ только въ 1835, за что получили строгій выговоръ.

Въ 1839 г. Архим. Филаретомъ б. обревизована Владимірская духовная семинарія вслѣдствіе этой ревизіи было поставлено семинарскому правленію на видъ: 1) неудовлетворительные отвѣты и сравнительно большее число неудовлетворительныхъ сочиненій первыхъ отдѣленій богословій и философій, съ тѣмъ, чтобы оно внушило наставникамъ сихъ отдѣленій имѣть болѣе вниманія къ обязанностямъ учащихся и учащихся. 2) Ревизоромъ замѣчено, что ученики очень часто не ходятъ въ классъ, пѣкоторые даже по 25 дней въ мѣсяцъ; 3) Семинарское правленіе не должно измѣнять своихъ опредѣленій, скрѣпленныхъ подписью членовъ и утвержденныхъ мѣстнымъ Преосвященнымъ (Архіеп. Парфеніемъ). 4) Должно болѣе заботиться о чистотѣ по дому и кухнѣ и о томъ, чтобы хлѣбъ для учениковъ лучше былъ приготовляемъ. 5) Объявлена благородность Его Сіятельства (Н. А. Протасова) учителямъ семинаріи: іеромонаху Рафаилу, іеромонаху Діонисію, Василю Миловидову, Ивану Солярскому, М. Мазевскому, Александру Восторгову и Аонасію Яковлевскому. (Ист. Влад. Сем. Надеждина стр. 136)

Оставленные ревизорами отчеты по разсмотрѣніи академіи представлялись Митрополиту и тотъ нерѣдко дѣлалъ на нихъ свои обширныя, иногда рѣзкія, замѣчанія.

Такъ послѣ обрѣзизованія инспекторомъ академіи Филаретомъ семинарій — Ярославской, Костромской, Вологодской, Правленіе академіи, представляя отчеты ревизора, согласно съ мнѣніемъ ревизора постановило между прочимъ утвердить въ Ярославской семинаріи для лучшаго присмотра за учениками въ низшихъ классахъ такую мѣру, чтобы изъ учениковъ высшаго отдѣленія учреждены были классическіе старшіе, которые бы наблюдали за учениками въ классахъ до прихода профессоровъ. Правленіе академіи присовокупляло, что эта мѣра введена правленіемъ семинаріи съ утвержденія Ярославскаго архіепископа (Авраама) еще въ мартѣ 1834 г. Митрополитъ далъ резолюцію: „предлагаю академическому правленію, при представленіи своихъ мнѣній комисіи духовныхъ училищъ представить съ моей стороны слѣдующее: 1) учрежденіе особыхъ классическихъ старшихъ для низшихъ отдѣленій изъ высшаго, по моему мнѣнію неудобно и способно не уничтожить беспорядокъ, а произвести новый: есть ли на каждый день будетъ назначаемъ особый старшій; то для двухъ частей высшаго отдѣленія надобно ихъ 12, а есть ли и для средняго отдѣленія, то 24. Какой расходъ въ людяхъ, тогда какъ изъ высшаго же отдѣленія назначаются лекторы и старшіе комнатные и квартирные! какая система 24-ти челоѣкамъ разбираться днями и мѣстами, кому, когда и куда и передавать ежедневно другъ другу новоизобрѣтенную книгу порядка и беспорядка! трудно понять, въ какое время сии старшіе должны находиться въ классахъ низшаго отдѣленія. Учебный часъ въ высшемъ и низшемъ отдѣленіяхъ начинается одною и тою же минутою: слѣдственно ученикъ высшаго отдѣленія долженъ быть въ своемъ отдѣленіи въ то самое время, когда посылаютъ его въ низшее. Говорятъ: до прихода профессора. И такъ надобно профессору опоздать, чтобы дать ученику высшаго отдѣленія отправить должность старшаго въ низшемъ? и есть ли случится, что профессоръ богословія будетъ прилежиѣе учителя низшаго

отдѣленія и придетъ въ классъ ранѣе: то ученикъ богословія потеряетъ часть своего богословскаго урока, гонясь за высшимъ отдѣленіемъ. Полагаю: а) распоряженіе, какъ несообразное съ истиннымъ порядкомъ, уничтожить; б) усилить классическій надзоръ чрезъ классическихъ цензоровъ и чрезъ наставниковъ по каждому классу; в) какъ предположеніе правленіемъ пустаго времени до прихода профессора показываетъ опаздываніе профессоромъ приходомъ въ классы: то подтвердить имъ, чтобы въ классъ приходили не опаздывали, чѣмъ и время безпорядка уничтожится само собою, когда вскорѣ за учениками явится профессоръ и примется за дѣло. Митрополитъ сдѣлалъ еще слѣдующія замѣчанія: 2) «нужно замѣтить семинарскому правленію, что не слѣдовало изъ строительной суммы брать деньги на книги безъ разрѣшенія высшаго начальства. 3) Кровати, сколоченныя по двѣ, но на коихъ двое спящихъ раздѣлены стоящею во всю длину постели доскою передѣлывать, по моему мнѣнію, не нужно; ибо въ семъ есть удобство для размѣщенія и нѣтъ неудобства для размѣщенныхъ. 4) Неизлишнимъ признаю обратить вниманіе мѣстнаго начальства на то, удобно ли и безопасно ли быть монастырской кузницѣ на тѣсномъ семинарскомъ дворѣ, гдѣ и сарай съ дровами, и кузничывъ стукъ не препятствуетъ ли классамъ?—5) Что касается до награжденій, поелику о профессорѣ протоіерей Соколовѣ академическое правленіе уже представило безъ моего мнѣнія, то, во избѣжаніе разнообразнаго дѣйствозанія по одному дѣлу, воздерживаюсь отъ изьявленія моего мнѣнія и о прочихъ.—6) Кромѣ сего соглашусь съ мнѣніемъ правленія, рекомендуя при томъ настоящую резолюцію мою представить комиссіи духовныхъ училищъ безъ измѣненій и пропусковъ, въ полномъ текстѣ, какъ она есть». На ревизионномъ отчетѣ инспектора Филарета о состояніи Вологодской семинаріи митрополитъ написалъ между прочимъ: «ревизоръ нашолъ, что богословіе преподано частію на латинскомъ, ча-

стию на русскомъ. Вѣроятно, первое изъ возможнаго послушанія уставу, а послѣднее по необходимости, потому что ученые не сильны въ латинскомъ языкѣ, какъ и ревизоръ замѣтлялъ. Въ такомъ случаѣ требовать непременно преподаванія богословія исключительно на латинскомъ значило бы требовать неудобнаго и незнакомымъ языкомъ останавливать распространеніе богословскихъ познаній, тогда какъ и кромѣ сего владычество въ православномъ богословіи латинскаго языка, прежде языческаго, а вышѣ папистическаго и протестантскаго, есть явленіе не довольно сообразное съ духомъ и цѣлію духовныхъ училищъ церкви восточной. Посему полагаю преподаваніе нѣкоторыхъ частей богословія на русск. языкѣ оставить безъ преслѣдованія».

Архимадриту Филарету, какъ болѣе другихъ аккуратному и внимательному, Митрополитъ Филаретъ иногда экстремно приказывалъ произвести ревизію въ семинаріи. Такъ въ 1836 г., (22 іюня) Митрополитъ, пріѣхавъ въ Виѣанскую семинарію, замѣтилъ на крыльцѣ большаго семинарскаго корпуса малолѣтнихъ дѣтей и узналъ, что въ корпусѣ, гдѣ классы учениковъ, живутъ женатые наставники семинаріи, тогда какъ есть болѣе для того приличный особый семинарскій домъ, отдѣленный отъ главнаго семинарскаго дома улицею. Поэтому онъ приказалъ «вмѣнить академическому правленію въ обязанность наблюсти, чтобы неправильности сіи были прекращены, и такъ какъ при бывшей ревизіи Виѣанской семинаріи ревизоромъ (О. А. Голубинскимъ) неправильности тѣ начальство не открыты, то назначить для сей семинаріи ревизію болѣе внимательную». И для такой—болѣе внимательной и—можно думать не безъ влияния самаго митрополита, академическое правленіе назначило ревизоромъ самаго ректора академіи, архим. Филарета. Первымъ дѣломъ академическаго правленія было предписаніе семинарскому правленію (отъ 30 іюня), чтобы женатые наставники перемѣстились изъ большаго семинарскаго корпуса, что и было исполнено. Относительно состоя-

пня семинарии ревизоръ далъ отзывъ очень благоприятный и представилъ особенному вниманию митрополита труды по управленію и ученію ректора семинарии архим. Агапита и инспектора іеромонаха Антонія, которымъ и объявлено отъ имени комиссии благоволеніе. (Дѣло акад. прав. 1836 г. № 122).

Въ 1841 г., какъ было выше замѣчено, ректоръ Моск. академіи архимандритъ Филаретъ производилъ ревизію въ здѣшней, родной ему семинарии. Ревизія эта была весьма строгой; она дала значительный толчекъ въ жизни здѣшней семинарии. Она была произведена умно, авторитетно и внимательно и принесла много пользы духовно-учебнымъ заведеніямъ Тамбовской епархіи, — а потому не излишне остановиться свое вниманіе на ревизіи Тамбовской семинарии, произведенной архим. Филаретомъ и на послѣдствія отъ ней произшедшія.

Поле для обозрѣнія и его очищенія было обширное и очень заросшее, пишетъ проч. І. М. С. Всѣхъ учениковъ въ семинарии, какъ за 184<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г. учебный годъ значится, было около 700, исключая подвѣдомыхъ семинарии учениковъ училищъ, которые тогда, какъ и въ предшествующее время такъ сплочены были съ семинаріею — во всѣхъ сторонахъ своего быта; и въ отношеніи административномъ, и въ экономическомъ, а тѣмъ болѣе въ учебно-нравственномъ, что всякое благосостояніе или неблагосостояніе духовн. училища падало на отвѣтственность семинарскаго правленія, — точнѣе — ректора семинарии. Слѣдовательно, всякая ревизія свыше имѣла законное право замѣчать сем. правленію или ректору не только за недостатки въ семинарии, но и подвѣдомыхъ училищъ. Но мы ограничиваемся теперь семинаріею. Представитель и заправитель семинарии былъ ректоръ, архимандритъ Адрианъ (Тяжеловъ); изъ воспитанниковъ Московской д. академіи, оуъ переведенъ въ Тамбовскую семинарію въ 33 г. съ должности инспектора Вятской семинарии, и просуществовалъ до замѣчательной ревизіи 1841 г.; простой душою, кроткій, незлобивый, онъ былъ простъ и умомъ. Управительскихъ способно-

стей для такого обширнаго учебнаго заведенія въ немъ не было и тѣни. Къ несчастію до 1840 г. у него и помощникомъ былъ — инспекторъ семинаріи, архимандритъ Лаврентій, (переведенный отсюда въ Черніевъ монастырь) — человекъ еще съ большою неспособностію управленія и, несомнѣнно, еще съ большими страпностями. Наставники, въ числѣ 11—12 чел. (замѣтимъ численность почти на 700 воспитанниковъ) были люди достойные, большею частію, умные, и солидные. Они берегли общій строй учебнаго заведенія.

Но главнымъ оберегателемъ и заправителемъ дѣла былъ преосв. Арсеній до 17 мая 1841 г., когда онъ переведенъ былъ въ Каменецъ-Подольскій (умеръ Кіевскимъ митрополитомъ). Преосвщ. Арсеній съ свойственнымъ ему умомъ и тактомъ держалъ семинарію, какъ и епархію. Онъ поддерживалъ и охранялъ ректора Адріана, какъ человека кроткаго и благопокорливаго, а инспектора Лаврентія старался въ собственномъ смыслѣ подстереть въ инспекціи.

Между тѣмъ благостаніе семинаріи особенно въ учебномъ отношеніи не могло поправиться къ встрѣчѣ ревизіи. Въ 1841 году, дѣломъ, до пріѣзда ревизора, умеръ профессоръ церковно-библейской исторіи Пав. Петр. Орнатовъ. Въ всякомъ случаѣ церковно-библейская исторія была въ такомъ же упадкѣ, въ какомъ и догматическое богословіе, по 1 классу высшаго отдѣленія, преподававшееся, какъ замѣчено, ректоромъ семинаріи, архим. Адріаномъ. Далѣе въ предметахъ обученія въ семинаріи случилась еще комбинація, не благопріятная для семинаріи, въ виду ревизіи. На мѣсто умершаго Орнатова перемѣщенъ изъ Литовской семинаріи учитель Мих. Мих. Нецаевъ. Въстѣ съ тѣмъ сдѣлалась праздною кафедра философіи, по 2 классу, за выбитіемъ на гражданскую службу учителя Ал. Дан. Новосельскаго. На мѣсто послѣдняго назначенъ акад. правленіемъ, съ утверженія Св. Синода, іеромонахъ Авраамій, смотритель Александро-Невскаго училища, товарищъ инспектора Макарія по академіи. Св.

Синодъ въ своей бумагѣ добавилъ, чтобъ іеромонаху Аврамію дать въ семинаріи приличный его сану предметъ, т. е. церковную исторію. Такъ и достались науки — учителю Печасеву философія, (профессору іеромонаху Аврамію церковная исторія. Но тѣмъ не менѣе ни тотъ, ни другой наставникъ не прибыли къ ревизіи. Наконецъ (обстоятельство, неблагоприятное для семинаріи въ отношеніи къ ревизіи) Епископъ Николай, опредѣленный въ Тамбовскую епархію Св. Синодомъ отъ 14/11 апр. 1841 г. вмѣсто Арсеція, изъ ректора СПбургской академіи, еще не прибылъ въ Тамбовъ ко времени ревизіи. Слѣдовательно семинаріи не было твердой опоры, которая бы поддержала ее во время ревизіи.

И вотъ въ началѣ Іюля мѣсяца 1841 г. прѣзжаетъ ревизоръ Ректоръ Моск. академіи Архимандритъ Филаретъ; первый экзаменъ — догматическое богословіе, какъ главный предметъ, притомъ въ 1-мъ богословскомъ классѣ. Непосредственные свидѣтели, т. е. ученики богословія того времени рассказываютъ, какой великій страхъ нагнала на нихъ эта ревизія, производимая при томъ ученымъ Ректоромъ академіи и къ тому же постигшая ихъ неожиданно, ибо по догматическому богословію уже произведенъ былъ до прѣзда ревизора экзаменъ. Книжки по этому предмету были сложены; оставались другіе не столь важные предметы, — и за тѣмъ 15 Іюля отпущкъ. Передаемъ рассказъ изъ нѣсколькихъ устъ тогдашнихъ учениковъ богословскаго класса: „приходитъ ревизоръ въ классъ, садится, послѣ молитвы, въ кресло, безмолвно, не глядя ни на наставниковъ, ни на учениковъ; беретъ списокъ и программу, спрашиваетъ — Ученикъ отвѣчаетъ на вопросъ по руководству, приводитъ текстъ св. Писанія для подтвержденія того или другаго догмата. *Не этотъ текстъ*, говоритъ об. Ревизоръ. Наставникъ Архим. Адрианъ, стоя, ибо о. Ревизоръ не посадилъ его (по обычаю впрочемъ того времени), — подсказываетъ ученику другой текстъ; *не этотъ текстъ*, говоритъ о. Ревизоръ, все таки не глядя ни на

наставника, ни на учениковъ. По сказанію страдавшихъ на этой ревизіи учениковъ, послѣдніе почти не видѣли его лица (т. е. Ревизора); ибо онъ, облокотившись на столикъ, закрывалъ лицо свое и будто тяготился возложеннымъ на него дѣломъ. Въ такомъ характерѣ и тонѣ продолжались всѣ экзамены Ревизора Архим. Филарета въ Тамбовской Семинаріи по разнымъ богословскимъ и не богословскимъ предметамъ.

Училища духовныя, такъ сплочены были въ своей жизни съ семинаріею въ сказанное время, что всякій малѣйшій недостатокъ въ училищахъ отражался на семинаріи, и наоборотъ—всякая оплошность семинаріи, въ принятіи изъ училища не совсѣмъ подготовленнаго ученика, отражалась на училищѣ. Рассказываютъ случай изъ этой строгой ревизіи о Ревизора Филарета такого рода. О. Ревизоръ, такъ настрашавшій семинарію въ одно время отправился въ Тамбовское д. училище, что теперь называется 1-е Тамб. училище (тогда было одно). Входитъ въ тогдашній высшій классъ (нынѣ IV-й); не сядя на мѣсто, беретъ латинскую хрестоматію и почти не глядя на книгу, указываетъ пальцемъ на одинъ изъ отдѣловъ въ латинской хрестоматіи Архим. Поликарпа трактатъ св. Кипріяна: *De unitate ecclesiae*. Этотъ отдѣлъ начинается словами *Rejus et hoc crimen*. Ученикъ, бывшій 1-мъ и только не переводившій этого трактата съ учителемъ и, можно сказать, знавшій латинскій языкъ лучше своихъ товарищей, сказалъ: *Rejus*—собственное имя. Ревизоръ ходитъ по классу, закрывши лицо свое, ученикъ поправляется и бойко переводитъ два три пункта; за тѣмъ выходитъ изъ класса, идетъ по другимъ классамъ. Къ счастью для ученика и особенно учителя, отличнаго латиниста, не окончилось это дѣло замѣчаніемъ, но оно обрушилось особенно на языкъ греческій.

По докладу марта 2 дня 1842 г. изъ правленія Московской Духовной Академіи Тамбовской семинаріи дѣлаютъ слѣдующія замѣчанія: 1) уроки богословскіе учениками высшаго

отдѣленія, 1 класса, не были усвоены съ надлежащимъ разумѣніемъ; у многихъ замѣчается недостатокъ правильнаго мышленія въ сочиненіяхъ. И знаніе церк. исторіи неудовлетворительно. Последнее зависѣло отъ болѣзни наставника церковной исторіи (Орнатова). 2) Недостаточные успѣхи учениковъ по классу чтенія св. Писанія и по предмету ученія объ отцахъ церкви: сей недостатокъ зависѣлъ отъ многочисленности учащихся. 3) Ученики средняго отдѣленія 2 класса занимаемы были сочиненіями менѣе надлежащаго; 4) уроки по первому классу словесности (А. Ег. Пономарева) изложены не совсѣмъ ясно и просто для учениковъ, отъ чего они не были хорошо поняты учениками. Уроки по сему предмету даются каждымъ наставникамъ своимъ (было 3 отдѣленія). 5) Ученики средняго отдѣленія оказали весьма неудовлетворительное знаніе греческаго языка, что зависѣло отъ недостаточнаго приготовленія ихъ по сему классу въ уѣздномъ училищѣ, — особенно тѣхъ, которые поступили изъ Тамбовскаго и Шацкаго училищъ.

На сколько сильны и компетентны были всѣ эти замѣчанія о. ревизора Филарета, — это видно изъ того, что въ томъ же 1842 г. они прошли чрезъ руки оберъ-прокурора Св. Синода, завѣдывавшаго въ то время всѣми духовно-учебными заведеніями, который по перемѣщеніи ректора Адриана изъ Тамбовской семинаріи, предложилъ Московскому академическому правленію сообщить Тамбовской семинаріи свое рѣшеніе по силѣ замѣчаній ревизора. Именно 1) новопріѣзжаемому ректору и профессору богословія, равно какъ и наставнику въ томъ же классѣ церковной исторіи (іером. Аврамію) поручить, чтобы они съ усиленною ревностію постарались исправить замѣченные недостатки въ ихъ классѣ; 2) о раздѣленіи въ среднемъ отдѣленіи, по многочисленности учащихся, класса чтенія св. писанія на 2 отдѣленія, войти особымъ представленіемъ установленнымъ порядкомъ; 3) наставнику, поступившему на мѣсто учителя 2 класса философіи Новосельскаго (это М. М. Нечаевъ) обратить особенное вниманіе

на письменныя упражненія учениковъ, соотвѣтственно тѣмъ правиламъ, какія предписаны существующими на сей предметъ положеніями; 4) относительно приведенія въ единообразіе уроковъ словесности во всѣхъ классахъ, предписать семинарскому правленію руководствоваться положеніемъ Св. Синода, въ которомъ преподаны правила на счетъ записокъ. Определеніе сіе изъяснено семинарскому правленію въ предписаніи отъ 20 окт 1840 г. (т. е. чтобы наставники представляли составляемыя ими записки на разсмотрѣніе сем. правленію) 5) Учителямъ греческаго языка въ низшихъ училищахъ, подвѣдомственныхъ Тамбовской семинаріи, особенно въ Тамбовскихъ и Шацкихъ, подтвердить о тщательнѣйшемъ преподаваніи этого языка, семинарскому же правленію вмѣнить въ обязанность обращать строжайшее вниманіе на успѣхи учениковъ, при поступленіи ихъ въ семинарію, — и если замѣчено будетъ недостаточное познаніе въ какихъ-либо учебныхъ предметахъ, немедленно принимать противъ сего надлежащія мѣры подтвержденіемъ или внушеніемъ смотрителямъ училищъ о неослабномъ надзорѣ за подчиненными имъ лицами. . , дабы подобныя недостатки не укоренились еще болѣе отъ небреженія вниманія въ надлежащее время на эти недостатки со стороны ближайшаго къ училищамъ семинарскаго начальства. Результаты ревизіи, произведенной арх. Филаретомъ, были не менѣе, если не болѣе, тревожны для безмятежно-покойной дотолѣ семинаріи, чѣмъ самый процессъ ревизіи, выше изображенный. Главное, что замѣчательно и что можно приписать только энергіи (хотя скрывавшейся во время ревизіи подъ видомъ молчанія и будто безучастности ревизора) и авторитетности знаменитаго ревизора, — это скорость, съ какою возвратились въ семинарское правленіе замѣчанія ревизора съ распоряженіями Оберъ-Прокурора (о чемъ замѣчено выше). Судя потому, какъ въ тѣ времена шла разнаго рода переписка между лицами и даже казенными мѣстами, чрезъ тогдашнія почты и полу-почты (за неимѣніемъ желѣзныхъ дорогъ),

можно удивляться скорости сообщеній семинаріи результатовъ ревизіи. Если же прибавимъ къ этому, что результатовъ многихъ ревизій приходилось ждать 2—3 года, а иныя и вовсе въ тогдашнее время пропадали безслѣдно, то ревизія арх. Филарета представляется рѣдкимъ явленіемъ. Да и реорганизація, ею произведенная, была не изъ дюжинныхъ явленій: мы видѣли это отчасти изъ солидныхъ и вѣскихъ замѣчаній ревизора. Эти замѣчанія ревизора всѣ были правдивы и выполнены въ самое непродолжительное время высшимъ начальствомъ совмѣстно съ подтянутымъ сверху сем. правленіемъ. Въ началѣ 1842 г. (въ мартѣ мѣсяцѣ) пришли въ правленіе Тамбовской семинаріи. При этихъ замѣчаніяхъ ревизора, какъ видѣли мы въ выписанныхъ пунктахъ, распоряженіе Оберъ-Прокурора (подъ 1 п.) гласитъ новоопредѣленному ректору и профессору богословія Іоасафу въ 1 классѣ... Поручить и проч. (см. выше). Такая скорость предписанія Оберъ-Прокурора, очевидно, дасала тонъ, такъ сказать, подтягивала и Тамбовское семинарское правленіе немедленно осуществить предписанія его сіятельства, согласно замѣчаніямъ ревизора. И вотъ сем. правленіе дѣлаетъ неотлагательныя распоряженія по слѣдующимъ пунктамъ замѣчаній:

По замѣчанію 2-му, мая 14 дня, 42 г. дѣлается засѣданіе для разсужденія о замѣчаніи ревизора касательно класса св. Писанія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ. Оказалось а) число учениковъ семинаріи въ 2-хъ среднихъ отдѣленіяхъ было въ маѣ 188, а съначаломъ новаго учебнаго (1842—1843) года, по случаю перевода учениковъ въ среднее отдѣленіе изъ 3-хъ классовъ Реторики, въ которыхъ находится до 333 чел. значительно возрастеть; б) преподаваніемъ св. Писанія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ 4-хъ отдѣленіяхъ семинаріи—въ 2-хъ высшихъ и 2-хъ среднихъ занимается одинъ наставникъ Сем. Алкидовъ.—Сем. Правленіе, согласно указанію ревизора и Оберъ-Прокурора, положило для лучшаго успѣха учениковъ раздѣлить классъ св. писанія надѣ

половины и объ опредѣленіи втораго наставника представило академич. правленію. — На вакансію втораго наставника по св. писанію и опредѣленъ изъ окончившихъ курсъ московской академіи М. П. Казомскій.

По 3-му, объявлено рѣшеніе Оберъ-Прокурора новому наставнику Нечасву, поступившему на мѣсто Новосельскаго, обратить вниманіе на письменныя упражненія учениковъ.

По 4-му, по приведенію въ единообразіе записокъ по 3-мъ классамъ словесности положено правленію мѣоть 25 нояб. 1842 г. составить комитетъ подъ предсѣдательствомъ исп. правяющаго должность ректора семинаріи іеромонаха Макарія изъ профессора іеромонаха Аврамія и учителя Георгія Стрѣльцова, которымъ и поручить рассмотреть записки словесности 3-хъ наставниковъ, выбрать изъ нихъ простѣйшія по образцу изложенія и ближайшія къ понятію учениковъ, и избравъ такимъ образомъ записки представить на разсмотрѣніе акад. правленія. Комитетъ, по рассмотрѣніи всѣхъ записокъ по словесности, положилъ принять записки Профессора Назара Остроумова къ единообразному классическому употребленію, по найденнымъ въ нихъ выше сказаннымъ достоинствомъ.

По 5-му замѣчанію сей часъ же внушено учителямъ греческаго языка, особенно Тамбовскаго и Шацкаго училищъ, равно и смотрителямъ училищъ сообразоваться съ замѣчаніями ревизора и Оберъ-Прокурора Св. Синода. 6) Наконецъ и по замѣчательному пункту рѣшенія Оберъ-Прокурора св. Синода, о доведеніи нравственности воспитанниковъ семинаріи изъ состоянія удовлетворительности до наилучшаго состоянія, Сем. Правленіе послѣшило (отъ 25 нояб. 1842 г.) опредѣлить сверхъ трехъ помощниковъ инспектора изъ наставниковъ семинаріи новаго помощника, учителя семинаріи Михаила Нечаева. Таковы были результаты ревизіи произведенной о архим. Филаретомъ во время ревизіи Тамб. семинаріи въ 1841 г. Архим. Филаретъ посѣтилъ и родное свое училище. Смотри-

телемъ училища былъ не Люминарскій, а другой (Агишевскій), но ревизоръ, по прежней памяти о доброй семьѣ бывшего смотрителя училища Люминарскаго, посѣтилъ вдову его Екатерину Ивановну; у ней въ это время обучался въ семинари сынъ Аполлоъ Люминарскій, не бывшій въ богословскомъ классѣ. Сем. правленіе не думало назначать его въ академію, а имѣло въ виду другаго, — но ревизоръ изъ пріязни къ семейству Люминарскихъ, предложилъ семинарскому начальству отправить студента Люминарскаго въ Моск. академію, въ которой онъ хотя и окончилъ не блистательно академическій курсъ <sup>1)</sup>.

Изъ Шацка Архимандр. Филаретъ забѣжалъ на свою родину, въ село Коноббево, но уже въ живыхъ не засталъ ни отца ни матери, не задолго предъ его пріѣздомъ умершей. Въ Воспоминаніяхъ о дѣтствѣ Д. Гумилевскаго, разсказывается объ этомъ слѣдующее:

„Въ 1841 г. къ Августу мѣсяцу Настасья Васильевна ждала къ себѣ дорогаго гостя, за котораго она особенно

<sup>1)</sup> Существуетъ преданіе, что сем. начальство для отправки въ Моск. академію имѣло въ виду перваго своего студента Алексѣя А. П. (изъ Ново-хоперскаго уѣзда Воронежской губерніи, нынѣ Протоіерея одного изъ храмовъ г. Тамбова. На одномъ вечерѣ гдѣ былъ и ревизоръ Архим. Филаретъ, рѣчь зашла и о студентахъ, которыхъ Сем. Правленіе намѣрено послать въ академію. Одинъ изъ сем. преподавателей высказалъ, что мы пошлемъ къ вамъ въ Академію такого студента (при чемъ и назвалъ его фамилію), который и себѣ напишетъ отличное сочиненіе и десяти другимъ (своимъ сотоварищамъ), на что ревизоръ замѣтилъ: „намъ такихъ не надо, они испортятъ пол-академіи; у насъ и безъ него есть подобные...“ и — вслѣдствіе этого будто бы г. П. и не былъ посланъ въ Моск. академію, хотя изъ семинари былъ выпущенъ вторымъ студентомъ, а вмѣсто него былъ отправленъ Апол. Люминарскій, не отличавшійся хорошими способностями, но будто бы ради отправки въ академію, внесенный въ 1-й разрядъ.

молилась и дома и на Вышѣ, ждала своего роднаго сына, Арх. Филарета, обозрѣвавшаго въ то время Тамбовскую семинарію, — но вмѣсто сына дождалась только письма отъ него съ деньгами (100 асигн.) Филаретъ спѣшилъ обозрѣть еще семинарію Пензенскую и Симбирскую и оттуда уже думалъ завѣхать на родину, для свиданія съ матерью. Разочарованная мать горько разобидѣлась, не радовала ее и гостинецъ, деньги, а только больше раздражала: „что онъ въ самомъ дѣлѣ думаетъ? Не ужь—то онъ считаетъ лучшимъ для матери видѣть деньги вмѣсто сына?“ говорила въ слезахъ Настасья Васильевна и сколько для успокоенія взволнованной своей души, столько же и для молитвы за сына обралась на Вышу. „Пойду къ Заступницѣ, помолюсь за него“ со слезами говорила она; вышедши со двора, остановилась противъ церкви и сотворила крестное знаменіе. Знать мать попададя собралась на Вышу идти умирать“, прокричалъ ей юродивый Ваня Апушкинъ (см. о немъ выше). Слова юродиваго дѣйствительно сбылись. Настасью Васильевну съ Выши привезли едва живую, послѣ чего она вскорѣ и умерла (Черниг. Еп. Изв. № 21 1870). Филаретъ очень горько и долго оплакивалъ смерть матери, можетъ быть и потому, что отчасти считалъ себя причиною преждевременной ея смерти. Умирая, Настасья Васильевна оставила своему сыну словесное завѣщаніе, чтобы онъ, кѣмъ бы ни былъ, каждый годъ служилъ заупокойную литургію и панихиду въ день именинъ и въ день кончины ея и о Григорія; если же по какому либо когда нельзя будетъ отслужить обѣдню, то совершалъ бы хотя панихиду.

(Окончаніе будетъ).

## Замѣчательная кончина и погребеніе.

22 Августа сего года въ г. Твери въ Троицкой что за р. Тьмакою, церкви совершилось совмѣстное отпѣваніе протоіерея этой же церкви *Александра Ивановича Пышеханова и супруги его Ольги Васильевны*, при собраніи многихъ городскихъ священниковъ и при стеченіи многочисленнаго народа. Кончина о. протоіерея и его супруги, прожившихъ 48 лѣтъ мирной семейной жизни, случилась въ день брака ихъ дочери Ольги съ В. Модестовымъ, (20 авг.) назначеннымъ во священника той же Троицкой церкви на мѣсто тестя. Въ 8 часовъ утра въ Троицкой церкви совершенъ былъ бракъ дочери, а въ 6 часовъ по полудни скончался достопочтенный о. протоіерей, благословившій къ браку молодыхъ и съ полнымъ сознаніемъ встрѣтившій ихъ послѣ брака и снова благословившій уже ослабѣвшею отъ тяжелой болѣзни рукою молодыхъ супруговъ. Супруга о. протоіерея, лѣтъ пять страдавшая неизлечимою болѣзнію, видимо близилась къ смерти; въ день брака дочери, 20 августа, она своею почти коченѣющею рукою благословила ее при отправленіи въ церковь и потомъ, по возвращеніи изъ храма, взглянувъ на новобрачныхъ, отъ сильной радости при крайней слабости здоровья впамя въ продолжительный обморокъ; придя въ себя она глубоко благодарила Бога, благословила новобрачныхъ, принимала поздравленія отъ родныхъ и знакомыхъ и не видя своего супруга, съ сердечнымъ соболѣзнованіемъ спрашивала: «а что самъ-то?» (О. протоіерей такъ сильно заболѣлъ съ праздника Благовѣщенія, что не могъ принимать пищи и дни его жизни близились къ концу). Смерть о. протоіерея думали скрыть отъ его супруги, но она какъ бы сердцемъ чужала кончину мужа и повторяла: «я не пущу его; онъ не оставитъ меня одну, онъ возьметъ меня съ собою» и — дѣйствительно 21 августа она скончалась, 22 августа въ 8 часовъ предъ литургіею были

внесены въ храмъ гробы супруговъ и поставлены въ томъ мѣстѣ, гдѣ 48 лѣтъ тому назадъ предстоили вмѣстѣ предъ Господомъ въ день своего брака. Слухъ о необыкновенномъ событіи облетѣлъ весь городъ и толпы народа переполняли и домъ усопшихъ и храмъ. При отпѣваніи возникъ вопросъ: какъ отпѣвать усопшихъ? Думали было сначала отпѣть (Ольгу В. мірскимъ погребеніемъ, а потомъ — досточтимаго о. протоіерея священническимъ чиномъ; но послѣ, имѣя въ виду, съ одной стороны, слова Господа Бога: *яже Богъ сочета, человекъ да неразлучаетъ*, съ другой — то, что въ священническомъ чинѣ содержится все то, что относится къ отпѣву мірянъ, а съ третьей — необычайность стеченія обстоятельствъ и ради сокращенія отпѣванія, рѣшились совершить одинъ священнической отпѣвъ, произнося на немъ заупокойныя эктеніи и возгласы за обоихъ усопшихъ, а также нѣкоторые прокимны и стихиры и всѣ запѣвы въ канонѣ за обоихъ усопшихъ, молитву же разрѣшительную прочесть наъ каждымъ отдѣльно. Послѣ погребенія, въ сопровожденіи крестовъ и хоругвей, оба тѣла рядомъ поднесены были къ дому, оба рядомъ отнесены на Предтеченское кладбище, оба рядомъ поставлены въ одну могилу. Многочисленная толпа прихожанъ и посторонняго народа съ умиленіемъ провожала усопшихъ; пѣніе — то ирмосовъ великаго канона: *Помощникъ и покровитель бысть мнѣ во спасеніе*. обыкновенно пѣаемыхъ при сопровожденіи на могилу усопшихъ священниковъ, то — пѣніе трисвятой пѣсни, пѣваемой при сопровожденіи мірянъ, взаимно перемѣшивались и увеличивали трогательность необыкновенныхъ похоронъ.

Въ 17 номерѣ Тверск. Епарх. Вѣдомостей помѣщено описаніе погребенія о. протоіерея Пѣшихонова и его супруги и представленъ краткій очеркъ ихъ благочестивой жизни. Замѣчательно и самое вступленіе въ бракъ почившихъ. Въ 1833 г. за Александромъ Ив. Пѣшихоновымъ, только что окончившимъ курсъ въ семинаріи зачислено было священнича мѣсто

при Троицкой за р. Тьмакою церковью, вмѣсто умершаго его отца. Кандидатъ священства отправился въ одно село сватиться, но на пути среди полевыхъ работъ увидѣлъ дочь священника с. Сучковъ, Корчевскаго уѣзда, дѣвицу Ольгу, которая при своей миловидности, отличалась добродушіемъ и кротостію, а за тѣмъ женился на ней. (Твер. Еп. Вѣд. № 17, 1880 г.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА ЧЕТВЕРТЫМЪ ИЗДАВІЕМЪ КНИГА:

### СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ

по

### ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Москва 1880 годъ.

Въ „Сводѣ“ вошли разнообразныя источники, руководящія пастырской практикой и разъясняющіе ея недоумѣнія, какъ-то: указы Св. Синода, архиастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ недоумѣнныя вопросы, за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги, при значительныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ сравнительно съ первыми изданіями, какъ и прежде, расположено по шести отдѣламъ. Для примѣра укажемъ нѣсколько вопросовъ изъ каждаго отдѣла.

Отд. I. (Общіе вопросы). По поводу нѣкоторыхъ безпорядковъ и отступленій отъ церковной дисциплины. Могутъ ли священники совершать литургію соборнѣ безъ діакона. Права и обязанности діаконѣвъ въ отношеніи къ церковнымъ

богослуженіямъ. Какъ совершать благословеніе хлѣбовъ на всенощномъ бдѣніи? О великомъ освященіи воды наканунѣ и въ самый день праздника Богоявленія Господня. О совершеніи водоосвященія въ день Св. Пасхи. Разъясненіе о крестныхъ ходахъ. Можно ли совершать богослуженіе по случаю какихъ либо событій, о которыхъ имѣются только телеграфическія свѣдѣнія? Руководство на случай освященія храма по порученію архіерея. Порядокъ освященія престола въ отсутствіи архіерея. Что дѣлать съ ветхимъ упраздненнымъ престоломъ. Чинъ встрѣчи преосвященныхъ архіереевъ при посѣщеніи церкви. Правила церковнаго устава касательно освященія храма во время богослуженія и пр.

Отд. II. (Крещеніе) Правила для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія. Крещеніе слабыхъ младенцевъ. Какъ дополнять крещеніе совершенное мѣряиномъ? Какъ совершать крещеніе младенцевъ уродовъ? О крещеніи иновѣрцевъ. Какъ поступить, когда требуется перемѣнить имя крещеному. О воспріемникахъ. О крещеніи и записываніи въ метрики чужеприходныхъ. Метрическія записки и пр.

Отд. III. (Причащеніе). Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина. О предосторожностяхъ противъ пролитія Св. Тайнъ. О прилитіи въ Св. Тайны неосвященнаго вина. Какъ причащаются Св. Тайнамъ запрещеннымъ священно-служителямъ? О приобщеніи младенцевъ. О мѣрахъ противъ заразительныхъ болѣзней при приобщеніи дѣтей Св. Тайнамъ. Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи? О причащеніи больныхъ. Должно ли удостоивать причащенія больныхъ умирающихъ со рвотою. О приобщеніи смертно-больныхъ женщинъ послѣ родовъ. О заготовленіи св. даровъ. Можно ли священнику держать у себя въ домѣ запасные дары? Предостереженіе противъ употребленія мѣдныхъ сосудовъ и пр.

и Отд. IV (Исповѣдь). Чѣмъ и какъ облегчить трудъ священника по исповѣди прихожанъ. Вопросы на исповѣди мѣрянъ, священниковъ и малолѣтнихъ. Наставленіе пр. Автонія касательно исповѣди дѣтей. Правила о побужденіи къ исповѣди. Объ исповѣди, причащеніи и погребеніи малолѣтнихъ отъ природы. Глухая исповѣдь. Можно ли совершать таинство елеосвященія надъ больными, потерявшими сознание. О правѣ священника своею властью отлучать отъ церкви относительно присуждаемыхъ къ публичной эпитиміи. Должно ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, будетъ открыто на исповѣди и пр.

Отд. VI (Бракъ). Указъ Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. Объясненіе степеней родства плотскаго. О степеняхъ родства, въ которыхъ браки запрещаются по законамъ. По вопросу о бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго. Относительно браковѣчанія не достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія. О соблюденіи должныхъ предосторожностей при разсмотрѣніи документовъ, требующихся при вѣнчаніи браковъ. Могутъ ли быть поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола? Форма предбрачныхъ свидѣтельствъ. Относительно прихода, въ которомъ болженъ совершаться бракъ. О повѣнчаніи иноприходныхъ и несоблюденіи предбрачныхъ предосторожностей. Въ какіе дни не вѣнчаются браки? Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей? По вопросу о вѣнчаніи браковъ за ссылкою одного изъ супруговъ. Касательно женъ кандидатовъ священства. О вѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ.

Какихъ военныхъ чиновъ слѣдуетъ вѣнчать безъ особаго разрѣшенія изъ провинціальныхъ.

Отд. VII (Погребеніе). О предосторожностяхъ мнимой смерти. О времени погребенія усопшихъ. О погребеніи близъ приходскихъ церквей. По вопросу о погребеніи священниковъ, умершихъ подъ зарещеніемъ священнодѣйствія. Недоумѣнія

касательно отпѣванія умершихъ діаконовъ. Погребеніе умершихъ безъ напутствованія св. Тайнами. О погребеніи самоубійць. Сводъ опредѣленій Св. Синода о погребеніи опившихся спиртными напитками. Объ участіи православныхъ священниковъ при погребеніи иновѣрцевъ. Поповоду неблагочинія, допускаемаго въ погребальныхъ процессіяхъ. Касательно погребенія умершихъ отъ тифа. Правила при погребеніи дифтеритныхъ и пр.

Въ приложеніи помѣщены двѣ обширныя замѣтки:

а) *О метрическихъ выписяхъ*, требуемыхъ уставомъ о всеобщей воинской повинности.

б) *О гербовыхъ маркахъ* на церковно-приходскихъ документахъ (Разъясненіе вопросовъ, вызываемыхъ новымъ уставомъ о гербовомъ сборѣ, въ примѣненіи къ пастырской практикѣ)

Цѣна 1 р. 25 к.; съ пересылкою 1 р. 50 к.

Требованія адресовать: Въ г. *Воронежъ* преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ, Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласнаго монастыря

### І Е Р О М О Н А Х А

#### ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО

1. *Исповѣдь сельскаго священ. (Автобіографія)*. Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 200. Ц. съ пересылъ 70 к.

2. «*Практика сельскаго приходскаго священника въ его священныхъ обязанностяхъ*». Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 300. Ц. 60 к. съ перес.

3. «*Поученія къ простому народу*». Въ 8 д. л., стран. около 200. Ц. 60 к. съ перес. Изданіе 2-е.

4. «Пять частей вопросов сельских прихожанъ съ отвѣтами на нихъ» содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1000 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. Изданіе 2-е.

5. «Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время». Въ 2-хъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 к., перес. Изданіе 2-е.

6. «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженнаго памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофанія, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому монастырю». Въ немъ содержатся его:

а) I. Біографія; II. Строгая и воздержанная жизнь; III. Борьба съ злыми духами; IV. Примѣрная заботливость о благолѣпнѣи храмовъ Вожиныхъ; V. Благотворительность и страннопріимство; VI. Б-зрочитное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Кроткая истинно-монашеская и келейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; XII. Краткое описаніе скита Теофанія; XIII. Завѣщаніе; XIV. Смерть и погребеніе, и

б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Вонифатія Иванѣ Босомъ, удивительномъ чело-вѣкѣ Стр. около 300. Ц. 60 к. съ перес.

7. «Штундисты. Собѣдсованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу Церкви православной». Стран. болѣе 100 Ц. 20 коп. съ пересылкой 25 к.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, Арсе-ніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ признаны дѣй-ствительно полезными и Военное министерство признало оныя полезными для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція журнала «Странникъ», признала поучи-тельной книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при редакціи Кіевского

Народнаго Календаря и у самаго автора, Иеромонаха Евстратія (Голованскаго).

8 Кіево Златоверхо-Михайловскій монастырь и его скитъ Теофанія, страницъ болѣе 200. Ц. 40 к. Сочиненіе это продается въ Михайловской монастырской колокольні.

9. Душеполезныя наставленія Іоанна Златоустаго. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

10. Душеполезныя наставленія Тихона Задонскаго. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

**Вышла изъ печати книга:**

## **СЛОВА И РЪЧИ**

**ЕВГЕНІЯ,**

**Епископа Минскаго и Туровскаго,**

(нынѣ Астраханскаго и Елогаевскаго).

**ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.**

Ярославль, Черниговъ, Вильна.

Складъ открытъ при редакціи Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, откуда книга сія и можетъ быть выписываема по цѣнѣ 1 р. 50 к. за экземпляръ съ пересылкою. Выписывающимъ не менѣе 10-ти экземпляровъ дѣлается уступка 20%. Книгопродавцы могутъ входить въ особыя соглашенія. Требованія слѣдуетъ адресовать: въ г. Минскъ, Редактору епархіальныхъ вѣдомостей, Протоіерею Е. Пастернацкому.

Вышла изъ печати и продается новая книга:

## СЛОВА и РЪЧИ

Протоіерея Михаила Некрасова,

законоучителя Воронежской, Михайловской военной гимназіи.

Цѣна 1 рубль; съ пересылкою 1 рубль 20 к.

Выписывать можно въ Воронежѣ: у самого автора, въ книжныхъ лавкахъ Митрофанова Монастыря, купца И. Е. Агаѣнова и въ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

### Извѣщеніе.

Тамбовская духовная консисторія отъ 28 августа за № 68382 чрезъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что „2-я ЧАСТЬ ОБИХОДА вновь исправленная и значительно дополненная выйдетъ изъ печати въ непродолжительномъ времени, и о выходѣ ея будетъ своевременно объявлено“.

СОДЕРЖАНІЕ: Филаретъ, Архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій.—  
Замѣчательная кончина и погребеніе.—Объявленія и Извѣщеніе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Димитрій.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 12-го сентября 1880 года.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.