

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальн. Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консисторіи. Объявленія принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петита, за страницу 3 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 1 р. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за $\frac{1}{2}$ страницы.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостоверяться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

11 октября 1912 года.

№ 29.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Согласно ходатайству Донского Епархіальнаго Начальства назначена пенсія слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія.

Имена и фамиліи пенсіонеровъ.	Указъ Св. Синода.	Количество пенсіи.	Изъ какого Казначейства.
Вдова псаломщика хутора Новоросошинскаго, 1-го Донского округа, Іустинія Попова, дѣти ея: Александръ, родивш. 29	11 янва 1912 г. № 382	100 руб.	Новочеркасскаго Областнаго.

августа 1891 г., Таисія—
8 мая 1893 г., Веніаминъ—
6 окт. 1895 г., Антонина—
7 іюня 1897 г., Клавдія—
12 дек. 1898 г., Даниилъ—
16 февр. 1900 г., Марія—
3 апр. 1901 г. и Петръ—
22 августа 1903 г.

Заштатный священникъ
Покровской церкви ху-
тора Большого, 1-го Дон-
ского округа, Алексій *Сте-*
фановъ.

17 февр.
1912 г.
№ 2340

300 р.

1 Донского-
окружного

Вдова заштатнаго діако-
на станицы Багаевской,
Черкасского округа, Лю-
бовь *Громова*.

17 февр
1912 г.
№ 2340

100 р.

Новочеркас-
скаго Об-
ластного

Заштатный діаконъ-пса-
ломщикъ станицы Ново-
григорьевской, 2-го Дон-
ского округа, Андрей *Ни-*
колаевъ.

6 марта
1912 г.
№ 3296

100 руб.

Царицын-
скаго.

Заштатный псаломщикъ
станцы Усть-Медвѣдиц-
кой Усть-Медвѣдицк. окр.
Стефанъ *Димитріевъ*.

6 марта
1912 г.

за № 3296 100 руб.

Усть Мед-
вѣдицкаго

Вдова заштатнаго свя-
щенника хутора Пристѣн-
скаго, 2-го Донского ок-
руга, Марія *Пашутина*

14 марта
1912 годъ

за № 3949 150 руб.

Донецкаго
окружного

Заштатный священникъ
слободы Даниловки, Усть-
Медвѣдицкаго окр., Васи-
лій *Кручининъ*.

8 мая
1912 г.

за № 6749 200 руб.

Царицын-
скаго.

<p>Вдова священника слободы Краснополя, Хоперского округа, Софія <i>Протопопова</i>, дѣти ея: Ольга, род. 6 іюля 1900 года, Георгій—26 мая 1902 г., Борисъ—17 іюля 1906 г., Василій—22 марта 1909 г. и Николай—25 мар. 1911 года.</p>	<p>8 мая 1912 г. за № 6749</p>	<p>100 руб.</p>	<p>Новочеркасского областного</p>
<p>Вдова псаломщика хутора Шумилина Марія <i>Попова</i>. Ея сынъ Александръ, род. 12 декабря 1892 года.</p>	<p>24 мая 1912 г. за № 7647</p>	<p>66 р. 66 к.</p>	<p>Богучарского, Воронежской губ</p>
<p>Вдова псаломщика хутора Верхне-Теплаго, Донецкаго округа, Татіана <i>Таурова</i>, съ дѣтьми: Клавдіей, род. 26 февраля 1901 года, Васи́ліемъ—26 января 1903 г., Михаиломъ—17 ноября 1904 г., Анною—7 ноября 1908 г. и Петромъ—8 января 1911 г.</p>	<p>19 іюня 1912 г. за № 9354</p>	<p>50 руб. пособие.</p>	<p>Луганскаго Екатеринославск. губ</p>
<p>Вдова священника станицы Усть-Бузулуцкой, Хоперскаго округа, Лидія <i>Васильева</i>.</p>	<p>20 сен. 1912 г. за № 14014</p>	<p>100 руб.</p>	<p>Хоперскаго</p>

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, отъ 28 сентября 1912 г., за № 14746, при Георгіевской единовѣрческой церкви хутора *Есаулова* открыта вторая штатная священническая вакансія, для опредѣленія на оную священника Маркелла Лащенова, исполняющаго обязанности Ермаковскаго благочинническаго миссіонера, безъ права полученія братскихъ доходовъ.



Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Донская духовная Консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 23 августа 1912 года, за № 12672, слѣдующаго содержанія:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: три предложенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 іюня 1912 года за № 585, 586 и 587, съ заключеніемъ Синодальнаго Контроля по ходатайствамъ Вашего Преосвященства и Преосвященныхъ Иркутскаго и Херсонскаго косательно замѣны и утвержденія членовъ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ. Приказали: Въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства и согласно настоящимъ предложеніямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Донской епархіальный ревизіонный комитетъ утвердить въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель — священникъ Новочеркасской тюремной церкви Сергій Добровольскій и члены: законоучитель Новочеркасской учительской Семинаріи протоіерей Николай Моисеевъ и преподаватели духовной Семинаріи статскій совѣтникъ Леонтій Епифановичъ и духовнаго училища кандидатъ богословія Филиппъ Думскій. О чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Приказали: напечатать настоящій указъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи. Сентября 29 дня 1912 года.

О производствѣ сбора пожертвованій на сооруженіе храма-памятника въ Лейпцигѣ

Донская духовная Консисто́рія слушала отношеніе предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ Почетнымъ Предсѣдательствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, начальника генеральнаго Штаба, генераль отъ кавалеріи Жилинскаго, отъ сентября 13 дня 1912 г. за № 474, слѣдующаго содержанія: съ Высочайшаго соизволенія учреждень состоящій подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника надъ могилой 22 тысячъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ 4—7-го октября 1813 года.

Національный памятникъ на могилѣ германскихъ воиновъ почти заканчивается, и открытіе его послѣдуетъ въ столѣтній юбилей этой битвы въ 1913 году.

Долгъ русскихъ—почтить своихъ погибшихъ въ бою воиновъ сооруженіемъ храма, хотя бы и скромнаго по размѣрамъ. Но и на такой храмъ нужно 230.000 руб., собрано же 110.000 руб.

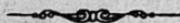
По особому ходатайству ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Святейшей Правительствующей Синодъ опредѣленіемъ, отъ 24 іюля—13 августа сего года разрѣшилъ произвести для усиленія средствъ Комитета сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ воскресные дни, въ текущемъ 1912 году, 14 октября и 16 декабря за литургіей, а въ 1913 г. 27 января за литургіей же, о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ, отъ 24 іюля—13 августа 1912 года за № 6483, напечатаннымъ въ № 35 Церковныхъ Вѣдомостей, отъ 1 сентября сего года.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, я позволяю себѣ съ соизволенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА

Августѣйшаго Почетнаго Предсѣдателя, обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло сооруженія храма на костяхъ воиновъ, погибшихъ въ сраженіи, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ усиленности предстоящаго, въ самомъ непродолжительномъ времени, сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а также не отказать въ разрѣшеніи допускать къ этому церковному сбору сборщиковъ и сборщицъ отъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. Всѣ таковыя сборы направлять начальнику генеральнаго Штаба, Цетербургъ, Дворцовая площадь, 10.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою Я. Жилинскій. Приказали: Отношеніе это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію духовенства Донской епархіи съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги чрезъ оо. благочинныхъ были представлены по указанному въ отношеніи адресу. Сентября „30“ дня 1912 года.



Епархіальныя извѣстія.

7. Вакантныя мѣста.

Священническія: При двухъхлирной (съ діакономъ) ц. х. Сычева, Хоперскаго округа, Урюпинскаго бл., съ 5 іюня 1912 г.

(см. № 17). При вновь открытыхъ приходахъ: При одноклирной ц. х. *Ребрикова*, Зотовск. бл., съ 3 іюля 1912 г. (см. № 20). При одноклирной единовѣрческой ц. х. *Виблиянцева*, Ермаковского бл., съ 9 іюля 1912 г. (см. № 20). При одноклирной церкви хутора *Романовскаго*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 16 іюля 1912 г. (см. № 21). При одноклирной ц. слоб. *Добринской*, 2 Донскаго окр., Нижне-Чирскаго благоч., съ 8 августа 1912 г. (см. № 23). При одноклирной ц. ст. *Верхне-Чирской*, 2 Донскаго окр., Нижне-Чирскаго благ., съ 8 августа 1912 г. (см. № 23). При двухклирной (съ діакономъ) Архангельской ц. ст. *Вешенской*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 18 августа 1912 г. (см. № 25). При одноклирной церкви *Бекреневскаго* женскаго монастыря съ 24 августа 1912 г. (см. № 25). При Александро-Цевской ц. поселка *Верхне-Свѣчинова*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., съ 27 августа 1912 г. (остальныя свѣдѣнія смотри № 25 распоряженія Св. Синода). При одноклирной ц. х. *Алексѣевскаго*, Донецкаго окр., Казанскаго благ., съ 1 сентября 1912 г. (см. № 26). При двухклирной ц. ст. *Старогригорьевской*, 2 Дон. окр., Качалинскаго бл., съ 6-го сентября 1912 г. (см. № 26). При одноклирной ц. х. *Березовскаго*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 10 сентября 1912 г. (см. № 26). При одноклирной ц. пос. *Барабанщикова*, 1 Донскаго окр., Сальскаго бл., съ 10 сентября 1911 года (см. № 26). При одноклирной (съ діакономъ) Николаевской ц. слоб. *Амвросіевки*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго бл., съ 15 сентября 1912 г. (см. № 27). При двухклирной ц. хут. *Самсоновскаго*, Филоновскаго бл., съ 11 сентября 1912 г. (остальныя свѣдѣнія смотри распоряженія Святѣйшаго Синода въ № 27). При двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Раздорской* на Дону, 1 Донскаго окр., Константиновскаго бл., съ 19 сентября 1912 г. При одноклирной ц. х. *Александрова*, 1 Донскаго окр., Ермаковского бл., съ 1 октября 1912 г. (см. № 27). При двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Сиротинской*, 2 Донскаго окр., Качалинскаго бл., съ 22 сентября 1912 г. (см. № 28).

Вновь открывшіяся священническія мѣста: при одноклирной *Новочеркасской* единовѣрческой Успенской ц. съ 27 сентября

1912 г.; жалованья отъ казны 392 руб. въ годъ; земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 671 руб. 23 к. п.; совершено трбъ: крещеній 33, браковъ 16 и погребеній 12; прихожанъ м. п. 177 душъ. При двухъклирной ц. ст. *Перекопской*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Усть-Медвѣдицкаго благ. съ 20 октября 1912 г., жалованья и дома нѣтъ, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911—2616 руб. 1 к., $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 45 руб. и собрано зернового хлѣба на 100 руб., совершено трбъ: крещеній 197, браковъ 50 и погребеній 87; прихожанъ м. п. 2274 души; въ приходѣ одна церковно-приходская школа и четыре приходскихъ училища. При одноклирной ц. х. *Ярскаго*, Нижне-Чирскаго благ., со 2 октября 1912 г., жалованья отъ казны 300 руб. въ годъ, домъ подцерковный, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 383 руб. 97 коп. и собрано зернового хлѣба 25 мѣръ; совершено трбъ: крещеній 79, браковъ 8 и погребеній 45; прихожанъ м. п. 635 душъ; въ приходѣ одна церковно-приходская школа. При трехъклирной (съ діакономъ) ц. слободы *Большой-Крыпкой*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго бл., съ 4 октября 1912 года жалованья и дома нѣтъ, земли въ пользованіи причта 150 десятищъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 4550 р. 95 коп. съ процентами на капиталъ; совершено трбъ: крещеній 518, браковъ 107 и погребеній 182; прихожанъ м. п. 3175 душъ православныхъ, 11 душъ молоканъ и 5 душъ баптистовъ, въ приходѣ одна церковно-приходская школа и двѣ общественныхъ школы. При двухъклирной (съ діакономъ) Христо-Рождественской ц. ст. *Урюпинской* Хоперскаго окр., Урюпинскаго бл., съ 8 октября 1912 г. жалованья и дома подцерковнаго нѣтъ, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 году съ $\frac{0}{100}$ на капиталъ 2850 р. 17 к.; совершено трбъ: крещеній 147, браковъ 26 и погребеній 104; прихожанъ м. п. 1055 душъ православныхъ и душъ молоканъ; въ приходѣ одна церковно-приходская школа, реальное училище, женская гимназія и городское училище. При двухъклирной ц. слоб. *Волошиной*, Донецкаго окр., Митякинскаго бл., съ 2 октября 1912 г. жалованья, земли и

дома нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 году 1477 р. 10 к. и собрано зернового хлѣба 240 мѣръ; совершено требъ: крещеній 237, браковъ 73 и погребеній 182; прихожанъ м. п. 2268 душъ, въ приходѣ показаны школы: смѣшанная церковно-приходская, народное училище, церковно-приходская школа и министерское училище. При трехклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Еланской*, Казацкаго бл., съ 6 октября 1912 г. жалованья и дома нѣтъ; земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 5167 руб. 46 к., совершено требъ: крещеній 426, браковъ 93 и погребеній 240; прихожанъ м. п. 3805 душъ; въ приходѣ имѣется двухклассное и женскаго третьяго разряда училища, народная школа и школа грамоты. При трехклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Калитвенской*, Донецкаго окр., Каменскаго бл., съ 8 октября 1912 г. жалованья и дома нѣтъ, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 — 4827 руб. 85 коп. $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 29 р. 10 к. и собрано зернового хлѣба 100 мѣръ; совершено требъ: крещеній—442, браковъ 75 и погребеній 217; прихожанъ м. п. 4044 души; въ приходѣ три приходскихъ училища, двухклассное училище, женская церковно-приходская школа и женское министерское третьяго разряда училище. При одноклирной единовѣрческой ц. ст. *Чернышовской* Чернышовскаго благоч., съ 4 октября 1912 г. жалованья отъ казны 300 руб. въ годъ, домъ подцерковный, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 145 р. 85 к. и собрано зернового хлѣба 10 пуд., совершено требъ: крещеній 21, браковъ 3 и погребеній 6; прихожанъ м. п. 134 души, кромѣ австрійцевъ 183, бѣглопоповцевъ 1831 и безпоповцевъ 305, въ приходѣ 2 церковно-приходскихъ школы, двухклассное смѣшанное училище, женское приходское училище и 3 приходскихъ училища.

Діаконскія: при одноклирной церкви слоб. *Громославки*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго благоч., съ 10 ноября 1910 года (см. № 33). При одноклирной ц. пос. *Лобойкова*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго бл., съ 7 января 1912 г. (см. № 2). При двухклирной ц. х. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 26 января 1912 года (см. № 4). При одноклирной ц. хут.

Пронина, Усть-Медвѣдицкаго окр., Чернышевскаго благ., съ 31 января 1912 года (см. № 5). При одноклирной ц. хут. *Пимено-Чернянскаго*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго бл., съ 15 марта 1912 года (см. № 9). При двухклирной ц. ст. *Мигулинской*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 24 апрѣля 1912 г. (см. № 13). При двухклирной ц. ст. *Есауловской*, 2 Донскаго округа, Нижне-Чирскаго бл., съ 4 сентября 1912 г. (см. № 26). При одноклирной церкви слоб. *Семеновки*, Хоперскаго окр., Преображенскаго благ., съ 6 сентября 1912 г. (см. № 26). При двухклирной ц. слоб. *Верхне-Макѣвки*, Донецкаго окр., Дегтевскаго бл., съ 6 сентября 1912 г. При двухклирной ц. ст. *Кепинской*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 18 сентября 1912 г. При двухклирной ц. ст. *Аннинской*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 27 сентября 1912 г. (см. № 28).

Вновь открывшіяся діаконскія мѣста: при одноклирной ц. поселка *Марьевско-Процькова*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., съ 29 сентября 1912 г.; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 1444 руб. 46 к. и собрано зерноваго хлѣба 100 мѣръ; совершено требъ: крещеній 192, браковъ 32 и погребеній 117; прихожанъ м. п. 1410 душ. При двухклирной ц. при *Бабинскомъ Источникѣ*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго бл., съ 6 октября 1912 г. жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, земли въ пользованіи причта 72 десятины; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 3883 р. 76 к. $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ причтоваго капитала 20 р., отъ аренды земли 730 р., собрано зерноваго хлѣба на 28 руб. 80 к. и съ садовъ 51 руб., а всего 4662 руб. 56 коп. совершено требъ: крещеній 322, браковъ 51 и погребеній 139; прихожанъ м. п. 2344 души. При двухклирной ц. х. *Кузнецовскаго*, 1 Донскаго окр., Семикаракорскаго бл., съ 6 октября 1912 г. жалованья и дома нѣтъ, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 году 3604 р. 60 к., $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ причтоваго капитала 320 р. и собрано зерноваго хлѣба 150 п.; совершено требъ: крещеній 270, браковъ 42 и погребеній 148; прихожанъ м. п. 1481 душа. При одноклирной Вознесенской ц. слоб. *Аморосіевки*, Таганрогскаго

окр., Амвросіевскаго бл., съ 6 октября 1912 г. жалованья, дома нѣтъ, земли въ пользованіи причта 3 десят. денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 3209 р. 58 к. съ процентами на капиталъ и собрано зернового хлѣба 200 пуд.; совершено тсебъ: крещеній 226, браковъ 50 и погребеній 130; прихожанъ м. п. 2331 душа. Въ должности иподіакона при *Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ* съ 3 октября 1912 г.; жалованья отъ казны 180 р. въ годъ и доходы за требоисправленія.

Псаломщическія: при одноклирной Николаевской единовѣрческой ц. х. *Атаманскаго*, Березовскаго бл., съ 9 іюля 1912 г. (см. № 20). При церкви ст. *Иловайская* съ 12 сентября 1912 г. (остальныя свѣдѣнія смотри № 17 распоряженія Святѣйшаго Синода). При трехклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Еланской*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 15 сентября 1912 г. При трехклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Усть-Вълокамитвенской*, Донецкаго окр., Каменскаго бл., съ 16 сентября 1912 г. (см. № 27). При трехклирной (съ діакономъ) Николаевской ц. ст. *Константиновской*, 1 Донскаго окр., Константиновскаго бл., съ 20 сентября 1912 г. При двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Багаевской*, Черкаскаго окр., Багаевскаго бл., съ 25 сентября 1912 г. (см. № 28). При двухклирной (съ діакономъ) Александро-Невской ц. *Сулиновскаго завода*, Черкаскаго окр., Александровско-Грушевскаго бл., съ 26 сентября 1912 г. (см. № 28).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста: при одноклирной ц. х. *Вишняковскаго*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго благ., съ 15 сентября 1912 г.; жалованья нѣтъ, пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 руб. въ годъ, домъ подцерковный; земли паевая; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 973 р. 9 коп. и собрано зернового хлѣба 6 чт.; совершено требъ: крещеній 228, браковъ 30 и погребеній 95; прихожанъ м. п. 1479 душъ. При одноклирной ц. поселка *Большого Лога*, Таганрогскаго окр., Ровенецкаго бл., съ 3 октября 1912 г. жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, земли въ пользованіи причта 60 десятинъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 801 р. 13 к. и собрано зернового хлѣба 100 пуд., совершено требъ: крещеній

223, браковъ 41 и погребеній 128; прихожанъ м. п. 1853 души. При трехклерной (съ діакономъ) ц. ст. *Новониколаевской*, Таганрогскаго окр., Новониколаевскаго бл., съ 3 октября 1912 года жалованья и дома нѣтъ, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 3955 руб. 62 коп. $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 17 руб. и собрано зерноваго хлѣба 120 п. совершено требъ: крещеній 674, браковъ 140 и погребеній 336; прихожанъ муж. пол 3882 души православныхъ и 76 душъ раскольниковъ. При трехклерной (съ діакономъ) ц. х. *Карина*, Донецкаго окр., Чернышовскаго бл., съ 6 октября 1912 г. жалованья и дома нѣтъ, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 5933 р. 62 в. $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 51 руб. 20 в. и собрано зерноваго хлѣба 100 четвертей; совершено требъ: крещеній 512, браковъ 106 и погребеній 226; прихожанъ м. п. 4142 души. При четырехклерной церкви пос. *Дмитріевскаго*, Таганрогскаго окр., Макѣвскаго благоч., съ 6 октября 1912 г. жалованья, земли и дома нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 10976 руб. 61 коп.; совершено требъ: крещеній 1411, браковъ 176 и погребеній 746; прихожанъ м. п. 5685 душъ.

Перемѣны по службѣ.

Преподано Его Высокопреосвященствомъ 21 сентября 1912 года Архипастырское благословеніе церковно-приходскому попечительству Троицкой церкви станицы Кумылженской, при предсѣдательствѣ священника *Владимира Семенова*, за заботливость о своемъ приходскомъ храмѣ, выразившуюся въ изысканіи 450 р. на приобрѣтеніе двухъ священническихъ и одного діаконаго облачений.

Опредѣлены: псаломщиками—къ ц. х. Верхне-Грачинскаго заштатный псаломщикъ ц. х. Верхне-Митякинскаго *Владимиръ Дмитріевъ* и къ ц. поселка Царицыно-Бузиновскаго заштатный запрещенный діаконь-псаломщикъ *Сергій Никумичевъ*, оба 27 сентября 1912 г., и псаломщикомъ къ ц. хут. Самсоновскаго обон-

чившій курсъ Донской духовной семинаріи Александръ Поповъ, 1 октября 1912 г., и и. д. псаломщика ц. х. Цыкункова окончившій курсъ Новочеркасскаго духовнаго училища Пантелеймонъ Шеляхинъ, 3 октября 1912 г.

Перемѣщены: протоіерей Христо-Рождественской ц. ст. Урюпинской Василій Лавровъ къ Новочеркасской Михайло-Архангельской ц., согласно прошенію, 8 октября 1912 г.; священникъ ц. х. Ярскаго Александръ Землянскій къ ц. ст. Иловлинской; священникъ ц. ст. Перекопской Всеволодъ Орловъ къ ц. пос. Вехрне-Свѣчникова, оба согласно прошенію, 2 октября 1912 г.; священникъ ц. ст. Калитвенской Теодоръ Теодоровъ къ ц. х. Попова, по опредѣленію епарх. начальства, 8 октября 1912 г.; священниковъ единовѣрческой ц. ст. Чернышовской Тимошей Степанниковъ на вакантное священническое мѣсто къ православной ц. ст. Чернышовской, 4 октября 1912 года; діаконь состоящій на должности иподіакона при Новочеркасскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, Романъ Ушаневъ надіаконское мѣсто къ Старочеркасской Воскресенской церкви, 3 октября 1912 года; діаконь Вознесенской ц. слоб. Амвросіевки Владимиръ Леоновъ къ церкви хутора Кухтачева, по опред. епарх. начальства, 6 октября 1912 года, и псаломщикъ ц. хут. Цыкункова Михайлъ Поповъ къ ц. х. Керченскаго, согласно прошенію, 27 сентября 1912 г.

Назначены: на праздное священническое мѣсто къ ц. хут. Карпова священникъ Симеонъ Сыровой, по резолюціи Его Высокопреосвященства, 3 октября 1912 г.; на открывшуюся вторую священническую вакансію при единовѣрческой ц. х. Есаулова и. об. Ермаковскаго благочинническаго миссіонера священникъ Маркеллъ Лашеновъ безъ права полученія братскихъ доходовъ, 8 октября 1912 г., и діаконь состоящій на псаломщической вакансіи при ц. ст. Новониколаевской Виссаріонъ Яковлевъ штатнымъ діакономъ церкви ст. Новониколаевской, 3 октября 1912 г.

Допущень къ преподаванію Закона Божія въ Ведерниковскомъ приходскомъ училищѣ псаломщикъ ц. ст. Константиновской Валентинъ Григорьевъ, 28 сентября 1912 г.

Зачислено діаконое мѣсто при ц. ст. Тепикинскій за пса-

ломщикомъ ц. поселка Дмитріевскаго Михайломъ Якушевымъ, 6 октября 1912 г.

Возстановлена вакансія третьяго священника при церкви ст. Еланской, Казанскаго бл., 6 октября 1912 г.

Уволены за штатъ: священникъ ц. слоб. Большой Крѣпкой Михаилъ Наумовъ, согласно прошенію, 4 октября 1912 г.; діаконъ ц. пос. Марьевско-Процыкова Александръ Скибенко, согласно прошенію, въ виду поступленія вольнослушателемъ въ 5 классъ семинаріи, 29 сентября 1912 года; діаконъ ц. при Бабинскомъ Источникѣ Петръ Поляковъ; діаконъ-псаломщикъ духот. Каргина Іоаннъ Куликовъ, и діаконъ х. Кузнецовскаго Павелъ Терентьевъ, въ виду поступленія вольнослушателями въ Донскую духовную Семинарію, 6 октября 1912 г., и отъ старостинской должности ц. поселка Колодезей Константинъ Петровъ, согласно прошенію, 4 октября 1912 г.

Утверждены: законоучителями—Поповскаго приходскаго училища священникъ ц. х. Попова Михаилъ Шишкинъ, 25 сентября 1912 г., и Титовскаго народнаго училища священникъ слоб. Титовки Андрей Григорьевъ, Каюковскаго училища священникъ х. Каюкова Петръ Ледковскій и Назаровскаго приходскаго училища священникъ ц. х. Мѣшкова Іоаннъ Поповъ, всѣ 1 сентября, всѣ 28 сентября 1912 г.; въ старостинской должности—къ ц. х. Завязинскаго ур. Василій Боcharовъ, къ ц. пос. Ново-Александровскаго кр. Леонтій Ковалевъ, къ ц. ст. Калитвенской ур. Іосифъ Сударкинъ, къ ц. х. Апаринскаго каз. Михаилъ Апаринъ, всѣ 27 сентября 1912 г., и къ Новочеркасской Александро-Невской ц. почетный гражданинъ Стефанъ Копытинъ, 28 сентября 1912 г., и къ ц. слоб. Маньково-Березовой кр. Ѳеодоръ Горшунъ, 25 сентября 1912 г.; къ ц. Цувурскаго монастыря Тимоѳей Филь, къ ц. пос. Колодезей кр. Григорій Гриценко, къ Николаевской ц. ст. Цымлянской ур. Ипать Чекаловъ, къ ц. х. Ермакова ур. Степанъ Жарковъ и къ ц. ст. Каменской войсковой старшина Ѳеодоръ Кирьевъ, всѣ 4 октября 1912 г., и въ составъ строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ хуторѣ Нижне-Бирюковомъ предсѣдателемъ ур. Никифоръ Насоновъ и членами его: священ-

никъ *Іоаннъ Ермиловъ*, ур. Прохоръ *Рябухинъ* и каз. Зоть *Поляковъ*, Карнѣй *Орловъ*, Адрианъ *Силухинъ*, Иванъ *Насоновъ*, Никифоръ *Гладковъ*, Николай *Емисевъ* и Фроль *Казминъ*, всѣ 28 сентября 1912 г.

Избраны въ составъ попечительства при Новочеркасской Серафимовской ц. председателемъ—коллежскій секретарь Гавриилъ *Мартыновъ* и членами—потомственный почетный гражданинъ Стефанъ *Дроновъ*, протоіерей Николай *Кутеновъ*, священникъ Михаилъ *Кравцовъ*, техникъ Константинъ *Аванасевъ*, купецъ Прокопій *Васютинъ*, коллежскій ассессоръ Семень *Власовъ*, коллежскій ассессоръ Аркалій *Ефимевъ*, казакъ Маркъ *Баранниковъ*, коллежскій ассессоръ Трофамъ *Торбинъ*, надворный совѣтникъ Иванъ *Кіевскій*, надворный совѣтникъ Василий *Однораловъ* и коллежскій ассессоръ Пантелеймонъ *Кіевскій*.

Умерли: священникъ Новочеркасской Успенской единовѣрческой ц. *Іоаннъ Севастьяновъ*, 27 сентября 1912 г. На рапортѣ Новочеркасскаго благочиннаго съ донесеніемъ о семъ Его Высокопреосвященствомъ 29 сентября 1912 г. положена такая резолюція: „Господь да упокоитъ духъ усопшаго іерея *Іоанна* въ селеніяхъ праведныхъ“; 3 штатный протоіерей Усть-Медвѣдицкаго Преображенскаго монастыря *Ѳеодоръ Прокопьевъ*, 17 сентября 1912 года; заштатный псаломщикъ х. Калача на Дону Иванъ *Алексеевъ*, 28 сентября 1912 г., и заштатный псаломщикъ ц. х. Верхне-Теплага *Георгій Погорьловъ*, 1 сентября 1912 г.



Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

При Покровской единовѣрческой церкви хутора Медвѣдова председателемъ казакъ *Григорій Сергеевъ* и 7 чел. членами.

При Николаевской церкви слободы Михайловки председателемъ священникъ *Ѳеоктистъ Лебедевъ* и 21 чел. членами на 1912—1915 годъ.

При Николаевской церкви хутора Романовскаго председателемъ казакъ *Константинъ Пименовъ* и 8 чел. членами.

При Вознесенской церкви поселка Орѣховскаго председателемъ полковникъ Леонидъ Васильевъ *Багаевскій* и 3 чел. членами.

При Серафимовской церкви хутора Липовскаго председателемъ казакъ Иванъ Яковлевъ *Поповъ* и 4 чел. членами на 1912—1914 гг.

При Вознесенской церкви поселка Александровскаго членами: Климентъ *Бондаревъ*, Василій *Датченковъ*, Власъ *Чернышевъ*, Ипполитъ *Сергѣенковъ*, Иларіонъ *Чеботковъ*, Авиль *Шульгинъ*, Селиванъ *Бестдинъ*, Александръ *Катаргинъ*, Дмитрій *Плюшкинъ*, Алексѣй *Смирновъ* и Антонъ *Ростовскій* на 1912—1914 гг.

При Георгіевской единовѣрческой церкви хутора Есаулова председателемъ священникъ Агаѳонъ *Горинъ* и 13 чел. членами.

При Знаменской церкви Зотовской станицы председателемъ урядникъ Николай Θεодоровъ *Давыдовъ* и 1 чел. членомъ.

При Живоносной церкви Бабинскомъ Источникъ председателемъ крестьянинъ Даниль Дмитріевъ *Бондаренко* и 6 чел. членами на 1912—1914 гг.

При Соместіевской церкви поселка Генеральскій Мостъ председателемъ крестьянинъ Петръ Дмитріевъ *Гуртовой* и 8 чел. членами на 1912—1914 годъ.

При Вознесенской церкви поселка Верхне Собряковскаго председателемъ Иванъ Иларіоновъ *Ивановъ* на 1912—1914 гг.

При Михайло Архангельской церкви станицы Петровской председателемъ урядникъ Лавръ Ивановъ *Агановъ* и 27 чел. членами на 1912—1914 гг.

При Покровской церкви хутора Каргина председателемъ урядникъ Тимоѣей *Каргинъ* и 37 чел. членами на 1912—1914 гг.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 октября 1912 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 октября 1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

о станицѣ Романовской, сдѣланная въ виду ожидаемаго въ будущемъ 1913 году празднованія 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ.

Со вступленіемъ Михаила Ѳедоровича Романова въ 1613 году на русскій престолъ, смуты и волненія по Россіи не улеглись совсѣмъ, а продолжались и въ первые годы его царствованія. Такъ, жена 1-го самозванца Лжедмитрія полячка Марина Мнишекъ, послѣ того, какъ онъ былъ убитъ, сблизившись съ однимъ изъ казачьихъ атамановъ Заруцкимъ, дѣйствовавшимъ въ то время въ союзѣ съ поляками противъ Москвы, имѣя на рукахъ у себя ребенка, прижитаго со вторымъ самозванцомъ-воромъ Тушинскимъ, убитымъ въ Калугѣ, бѣжала съ нимъ, Заруцкимъ, и съ его шайкою на Волгу и появилась въ Астрахань; Астрахань сначала радушно приняла Марину съ Заруцкимъ, какъ вдовствующую царицу, помѣстивъ ихъ во дворцѣ въ Кремлѣ. Тутъ въ Астрахани они объявили ребенка Марины въ концѣ 1613 года законнымъ царемъ русскимъ подъ именемъ Іоанна V-го. Вслѣдъ за этимъ къ нимъ стали собираться казаки съ Терека и татарскіе мурзы съ готовностью отстаивать права на царскій престолъ сына ея Іоанна. Мало этого, Марина съ Заруцкимъ затѣяли тутъ широкое дѣло: вооружить противъ Москвы Персію, втянуть въ войну Турцію, поднять Волжскихъ казаковъ и киргизовъ, возбудить всѣхъ удалцовъ на Руси, недовольныхъ возстановлявшимися Московскими порядками; изъ Астрахани понеслись на Волгу и Донъ „прелестныя“ письма, два струга съ Волжскими казаками явились на призывъ служить „царю Іоанну V-му“. Всю зиму Заруцкій готовился къ походу, намѣреваясь двинуться

вверхъ по Волгѣ и тамъ поднять смуту. Чтобы положить конецъ этой смутѣ, въ мартѣ 1614 года Москва снарядила большіе войско и направила его въ Астрахань. Въ то же время, къ несчастію Марины, произошло между ея союзниками большое разстройство. Астрахань рѣшилась признать царемъ Михаила Федоровича. Городъ Терекъ также отступился отъ Маринкинаго злого умысла и послалъ въ Астрахань на помощь своихъ стрѣльцовъ. Маринѣ съ Заруцкимъ ничего теперь не оставалось болѣе, какъ бѣжать до прихода стрѣльцовъ, что они и сдѣлали. Ночью, тайкомъ, вышли они изъ Кремля, пробрались на берегъ Волги, гдѣ были собраны струги, и поплыли вверхъ по Волгѣ, спасая животь свой. Они добрались до Урала и тутъ были пойманы и арестованы Яцкими или Уральскими казаками въ двухъ стахъ верстахъ ниже Уральска. Въ то время, когда Заруцкій, спасая Марину, мечется по Поволжью, на Дову войсковою атаманъ Михайлъ Степановичъ Чершенскій, узнавъ объ избраніи Михаила Федоровича Романова на царскій престолъ, немедленно посылаетъ въ Москву по старинѣ легковую станицу бить Государю челомъ отъ вольнаго Дона и отъ всего Войска Донского. Молодой царь милостиво принимаетъ станицу, щедро жалуетъ ее всякими дарами и посылаетъ съ ней на Донъ похвальную грамоту, а Московское духовенство въ такой же грамотѣ шлетъ довцамъ „благословеніе всего освященнаго собора“. Съ этого времени вольное Войско Донское окончательно входитъ, какъ подчиненная область, въ составъ Московскаго царства. Чтобы закрѣпить въ памяти потомства означенныя здѣсь событія, т. е. прекращеніе политической смуты, возбужденной Ивашкою Заруцкимъ съ прелестницею Мариною, и окончательную подчиненность съ этого времени Войска Донского Московскому царству, атаманъ Михайло Чершенскій основываетъ на Дову станицу, которую и называетъ въ честь царствующаго дома Романовыхъ *Романовскою* станицю. Это случилось, несомнѣнно, въ томъ же 1613 году, немедленно послѣ возвращенія на Донъ посылавшейся имъ въ Москву легкой станицы, привезшей отъ Московскаго новаго царя Михаила

Федоровича похвальную грамоту и отъ духовнаго собора святительское благословеніе.

Не первая это была станица на Дону. И до этого времени были уже тутъ нѣкоторыя поселенія, называвшіяся то станицами, если они были похожи на лагерный станъ, то городками, если огораживались плетневыми или земляными огорожами. Были у нихъ и атаманы, избиравшіеся на одинъ годъ. На обязанности ихъ было слѣдить за порядкомъ, собирать сходы для рѣшенія общественныхъ дѣлъ и проч. Атаманамъ своимъ и рѣшенію сходовъ они подчинялись безпрекословно. Но такихъ поселеній было однако же немного на Дону, а большая часть казаковъ вела бивучающую и военно-лагерную жизнь; не имѣли они даже женъ, а старыхъ и неспособныхъ изъ своихъ членовъ, мѣшавшихъ ихъ боевой жизни, развозили по Московскимъ монастырямъ. Сами же обыкновенно то ходили во главѣ съ походными атаманами воевать по приглашенію Московскихъ царей, заодно съ царскою дружиною добывать себѣ зипуна, какъ они выражались, и за такія ихъ услуги Московскіе цари дарили ихъ хлѣбомъ, порохомъ, свинцомъ, оружіемъ, а иногда и денежнымъ вознагражденіемъ; то шли они самовольно наказать азовскаго пашу, или татаръ; были и такіе изъ нихъ, которые, помня старыя времена, занимались разбоемъ и грабежомъ, гдѣ прійдется.

Изъ такихъ-то привыкшихъ къ вольной боевой жизни казаковъ, не имѣвшихъ осѣдлости, войсковой атаманъ Чершенскій и основалъ нашу станицу, т. е. выдѣлил изъ среды казачества человекъ 100 м. п., указалъ имъ мѣсто, гдѣ они должны поселиться, позволилъ имъ жениться, строить жилье, кто какое могъ, обзаводиться хозяйствомъ и такимъ образомъ какъ бы прикрѣпилъ ихъ къ этому мѣсту, назвавъ этотъ станъ Романовскою станицею въ честь дома Романовыхъ, начинавшихъ свое царствованіе съ 1613 года. Лѣтописи Донскихъ станицъ не сохранили намъ именъ и фамилій первыхъ насельниковъ нашей станицы, но какъ жилось имъ на первыхъ порахъ—мы это нѣсколько знаемъ изъ лѣтописи Романовской станицы, помѣщенной въ „Д. Е. В.“ за 1882—1893 годы. Тутъ мы находимъ, что

Романовская станица въ первыхъ годахъ своего существованія находилась на правомъ берегу Дона въ лучкѣ, по нынѣшнему названію старый городокъ (*) (Зимовной), на низменномъ мѣстѣ ежегодно затопляемомъ. Тутъ была у нихъ и церковь, устроенная, надо думать, не безъ участія атамана Чершенскаго во имя Архистратига Михаила, соименнаго первому Московскому царю изъ дома Романовыхъ Михаилу Федоровичу. Впослѣдствіи Донъ измѣнилъ русло и оставилъ станицу на лѣвомъ берегу, чрезъ что она сдѣлалась открытою нападенію татаръ. Это обстоятельство, а также и весенніе разливы заставили романовцевъ перенести станицу на правый берегъ Дона, куда съ разрѣшенія Воронежскаго Преосвященнаго, въ епархіи котораго принадлежало тогда Войско Донское, перенесли они и церковь свою въ 1751 году. Въ приходѣ ея числилось тогда 75 дворовъ и 517 душъ обоого пола прихожанъ. Были при ней одинъ священникъ съ двумя причетниками. Романовская станица подвергалась неоднократно непріятельскимъ нападеніямъ. Такъ, въ ночь подъ 30 іюня 1735 года Кубанскіе татары, напавъ на нее, взяли близъ станицы въ плѣнъ отставныхъ казаковъ 5, одного служилаго казака, казачьихъ женъ 22, казачьихъ дѣтей м. п. 9, дѣвочекъ 21, отбили у станичниковъ много лошадей, рогатаго скота, овецъ, пожгли весь хлѣбъ, какой былъ въ полѣ, въ количествѣ 3000 тысячъ копень, а также 29 лѣтнихъ базовъ. Въ 1749 году на станицу опять было нападеніе татаръ. Но больше всего станица пострадала отъ нападенія горскаго князя Цукура 30 іюня 1771 года, при чемъ взято въ плѣнъ 1 человекъ обоого пола, церковь подверглась грабежу и разоренію, все забрано, что было въ церкви,—нѣкоторыя иконы были изрублены. Нѣсколько разъ романовцы, въ давнихъ годахъ, пережили опустошительную эпидемію холеры, какъ-то въ 1847—1848 годахъ и въ 1892 году. Несмотря однако же на эти свои невзгоды, станица не пре-

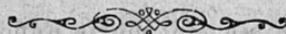
(*) Въ настоящее время это мѣсто въ лучкѣ Зимовной, гдѣ находилась въ первый разъ станица, называется „Старый городокъ“.

крашала своего существованія, а настоящее состояніе ея, находящейся уже опять на лѣвой сторонѣ Дона съ 1841 года, у насъ передъ глазами. Теперь Романовская станица по количеству ея населенія, по ея благоустроенности, по торговлѣ и промышленности стоитъ на ряду съ лучшими придонскими станицами, нося съ достоинствомъ почетное свое названіе Романовской станицы, къ числу гражданъ которой и мы имѣемъ честь принадлежать. Такимъ образомъ для насъ, гражданъ Романовской станицы, день ожидаемаго празднованія 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ имѣющее совершиться въ то же время и 300-лѣтіе существованія нашей Романовской станицы — слѣдовательно праздникъ сугубый, который долженъ быть отмѣченъ нами чѣмъ-либо особенно виднымъ, о чемъ слѣдуетъ подумать заблаговременно.

Справка сдѣлана по слѣдующимъ источникамъ:

Книга Живописная Россія, томъ VII, ч. II, изданіе Вольфа, стр. 45, 231. Картины былого Тихаго Дона, краткій очеркъ Исторіи Войска Донского, для чтенія въ семьѣ, школѣ и войсковыхъ частяхъ Краснова, изд. 1909 года. Журналъ Природа и Люди 1906 года, № 44. Кровавое прошлое города Астрахани, стр. 702-я, и „Д. Е. В.“ 1882—1893 годовъ.

Романовской станицы священникъ Анатолій Наумовъ.



Что выписывать духовенству?

(По вопросу о выборѣ газетъ и журналовъ).

Много лѣтъ этотъ вопросъ томилъ пишущаго эти строки. Выписывая разныя духовныя изданія, онъ по очереди оставлялъ ихъ, будучи недоволенъ: въ однихъ—задорно бранчивымъ до неприличности тономъ, выдаваемымъ за истинно-русскую ревность о славѣ Россіи; въ другихъ—нелѣпнымъ угодничествомъ преходящимъ мнѣніямъ и настроеніямъ „вѣка сего“; въ третьихъ—мертващею

скукою сухого книжничества, не видящаго и не желающаго видѣть ничего дальше своего ограниченнаго круга дѣятельности и проч.

Наконецъ онъ остановился на двухъ живыхъ и идейныхъ изданіяхъ, полныхъ истинно-христіанскаго духа мира и любви къ Богу и ближнимъ. Это „Отдыхъ Христіанина“. (Спб. Обводный каналъ, д. № 116) и „Христіанинъ“ (Сергіевскій Посадъ). „Отдыхъ Христіанина“ (подписная цѣна въ годъ 4 рубля) ставитъ своею цѣлью *объединеніе сознательно вѣрующаго людеи* какъ духовенства, такъ и интеллигенціи, на началахъ живой и плодотворной любви ко Христу Спасителю міра и къ открытой Имъ вѣчной правдѣ. Главнымъ достоинствомъ журнала является его чистый и свѣтлый, какъ кристалль, энтузіазмъ, сердечно-благоговѣнное одушевленіе завѣтами Христа, Его образомъ, благимъ и кроткимъ. Тихимъ, умиротворяющимъ душу звономъ добра и Божьей святости звучитъ „Отдыхъ“ по землѣ русской и чѣмъ-то милымъ, безконечно-дорогимъ и прекраснымъ вѣетъ отъ его чистенькихъ и изящныхъ книжекъ, дивно-иллюстрированныхъ и съ большимъ вкусомъ подбираемыхъ изъ статей выдающихся труженниковъ духовной печати, какъ проф. прот. о. Свѣтловъ, прот. С. Остроумовъ, свящ. М. Чельцовъ и др.

Особенно хорошія стихотворенія поэта Аполлона Коринѣскаго и до „захватыванія духа“ дивно прекрасныя миньютюры Е. Поселянина.

Попадаютъ часто и весьма серьезныя работы, какъ, напр. ежемѣсячный обзоръ жизни и литературы Н. П. Смоленскаго и глубокая апологія проф. прот. о. Свѣтлова.

Еще лучше „Воскресный Благовѣсть“ (цѣна 3 рубля), издаваемый при „Отдыхѣ Христіанина“. Перепечатками изъ него живутъ почти всѣ духовныя изданія. Онъ состоитъ изъ краткихъ, художественно-тонкихъ, безконечно-чистыхъ и непередаваемо-прекрасныхъ миньютюръ на евангельскія темы, при чемъ проповѣдническій матеріаль разнообразится многими примѣрами и притчами, широко заимствуемыми изъ литературы русской и заграничной... Это дѣйствительно евангельская—Божія проповѣдь:

чуждая всякаго задора и партійныхъ дразгъ, такъ часто грязнящихъ страницы нашихъ духовныхъ изданій.

Третьимъ изданіемъ Александро-Невскаго Общества трезвости, заслуживающимъ общаго вниманія, является „Трезвая Жизнь“, отличающаяся тѣми же достоинствами, какъ и два предыдущихъ журнала. Вдохновителемъ и душою означенныхъ журналовъ является о. протоіерей П. А. Миртовъ, извѣстный духовный писатель и знаменитый руководитель Александро-Невскаго Общества трезвенниковъ, этого „Божяго маяка“, ярко сіяющаго на всю пьную Россію отрадою святой надежды отрезвленія... Цѣна „Трезвой Жизни“ — два рубля. Отъ души рекомендуемъ братьямъ-сопастырямъ эти прекрасные и прямо незамѣнимые журналы, какъ единственно удовлетворяющіе *здоровымъ* запросамъ современности.

Собрать-священникъ.



Надо ли общежитіе при Усть-Медвѣдицкомъ Духовномъ Училищѣ?

Вотъ-вотъ начнется постройка новаго зданія для Усть-Медвѣдицкаго духовнаго Училища, но безъ общежитія для учениковъ. Былъ до этого составленъ проектъ зданія съ общежитіемъ, но почему-то остался безъ осуществленія. Не знаемъ доподлинно, чѣмъ руководствовалось въ данномъ случаѣ духовенство, отмѣнивъ прежнее свое постановленіе объ устроеніи при нашемъ духовномъ училищѣ общежитія? Вѣроятно: „напряженными платежами церкви“. Но фактъ тотъ, что общежитія у насъ и при новомъ зданіи не устраивается.

А что общежитіе необходимо, это, вѣроятно, всякому видно, кто училъ или учитъ своихъ дѣтей въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ, а многого кое-чего и не видятъ, что скрыто отъ ихъ глазъ за дальностью разстоянія. Обратимъ сначала вниманіе на то, что видятъ родители. Извѣстно всѣмъ, что ученики училища за отсутствіемъ общежитія размѣщаются по квартирамъ,

одобреннымъ училищнымъ начальствомъ. Но что это за квартиры? При одномъ поверхностномъ, бѣгломъ взглядѣ на нихъ получается непріятный осадокъ на сердцѣ: квартирохозяева въ большинствѣ случаевъ бѣдный классъ людей—ремесленники, полицейскіе урядники и простые казаки, составившіе себѣ этимъ средства къ жизни. Едва начинаютъ собираться въ Усть-Медвѣдицу родители съ учениками, за ними начинается погоня: каждый тянетъ къ себѣ, сбавляя до minimum'a цѣну. Удобства въ большинствѣ ихъ одинаковы, куда ни заглянете, и останавливаются тамъ, гдѣ дешевле, поневолѣ мирясь съ тѣмъ немаловажнымъ обстоятельствомъ, что дитя, попадая изъ интеллигентной семьи въ простую казачью среду, не можетъ вынести для себя чего нибудь хорошаго. Квартира т. о. найдена, отцы развѣзжаются и отсюда начинается жизнь, скрытая отъ взора родительскаго сердца.

Чѣмъ же, спрашивается, можетъ напитать нашихъ дѣтей хозяйка, въ конкуренціи своей сбавившая цѣну до 11—12 руб. въ мѣсяцъ, при дороговизнѣ жизни въ Усть-Медвѣдицѣ, мы сказать рѣшительно затрудняемся. Но впрочемъ и не сладка иногда бываетъ пища и въ общезитіи, да и *satur venter non studet libenter*, такъ что этотъ вопросъ не особенно важенъ. Ученики наши въ этомъ отношеніи несутъ крестъ до окончанія курса. Обратимъ вниманіе на самую жизнь ихъ. Послѣ обѣда до самаго вечера ученики предоставлены самимъ себѣ: игра въ шашки, въ снѣжки и проч. продолжается до огней,—некому учениковъ засадить за дѣло. Не рѣдкость стало встрѣтить ученика нашего училища съ папиромъ на улицѣ, пускающаго дымъ безъ всякаго стѣсненія проходящихъ. Очевидно деморализація нравовъ молодежи, замѣчаемая за послѣднее время, къ несчастью, начинаетъ касаться и нашего училища. Не рѣдкость стало встрѣтить учениковъ III—IV класса на прогулѣ съ барышнями-гимназистками. Начинаетъ т. о. проявляться въ жизни учениковъ то, что называется кавалерствомъ, чего не замѣчалось раньше. Не кому удержать ребятъ дома за книгой! Хозяевамъ невыгодно доводить до свѣдѣнія начальства все то, что можетъ отразиться на поведеніи ученика, они рискуютъ остаться безъ квартирентовъ, какъ доказчики.

Инспекція? Она посѣщаетъ, конечно, квартиры въ опредѣленные часы, когда все по большей части оказывается благополучно, пот. что ее ждутъ и ученики и квартирохозяева. Но развѣ инспекція прошла—тутъ ужъ своя воля. Да развѣ въ состояніи услѣдить инспекція, будь ее хоть двухкомплектный составъ—по 2 человекѣ надзирателя на каждый классъ? Нѣтъ рѣшительно никакой возможности, а деморализующая волна дѣлаетъ свое дѣло. Молодая жизнь беретъ свое.

Вотъ и приходится пожалѣть, что у насъ нѣтъ, да и будетъ ли общежитіе, въ которомъ всему время, всему часъ, въ которомъ всѣ на глазахъ у дежурнаго надзирателя. Не говоря о томъ, что при правильной постановкѣ дѣла съ класснымъ надзирателемъ-репетиторомъ, какъ это практикуется въ другихъ епархіяхъ, повысился бы ⁰/₁₀ успѣвающихъ, общежитіе сократило бы и родительскіе расходы. За 150 руб. ученикъ живетъ въ бурсѣ на полномъ пансіонѣ до сапогъ включительно.

А наши несчастные сироты духовенства! Какую они получаютъ помощь отъ училища въ видѣ „казеннаго пособія“? Помощь эта не для всѣхъ одинакова 35—50 руб. въ треть. Что можно сдѣлать на эти деньги въ настоящее время? Только за квартиру заплатить, а на обувку и одежду, на книги и письменныя принадлежности бери, гдѣ хочешь. Между тѣмъ, общежитіе удовлетворяло бы всѣ потребности сироты.

Мнѣ кажется, что большой промахъ сдѣлало духовенство, отклонивъ постройку зданія съ общежитіемъ въ свое время. Но еще не все потеряно: у насъ съ постройкой новаго зданія, въ которомъ, къ слову сказать, нѣтъ квартиры почему то для смотрителя, должно освободиться старое зданіе училища и поэтому духовенству необходимо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы приспособить его для общежитія во что бы то ни стало. Неизбѣжны, конечно, расходы по пристройкѣ къ нему, но это не должно страшить насъ. Надо помнить, что можетъ придти время, когда о нашемъ промахѣ мы пожалѣемъ.

Сѣверный іерей.

Церковно-приходская школа и выборы въ 4-ю Государственную Думу.

(Окончаніе).

Въ частности относительно „трусости“ духовенства считаю нужнымъ замѣтить, что „трусость“—плохой союзникъ во всякомъ дѣлѣ; если же ц.-прих. школа окрѣпла и заслужила расположеніе у народныхъ массъ, то ясно, что дѣятели ея не „трусы“, тяготящіеся ею, а напротивъ—люди энергичные, любящіе ц.-пр. школу, преданные ей и заинтересованные въ ея процвѣтаніи. Есть, конечно, среди рядовыхъ пастырей и такіе, которые готовы отказаться отъ ц.-пр. школы, но такихъ не думаю, чтобы было много, да и тѣ тяготятся собственно не школою, какъ учебно-воспитательнымъ средствомъ, а ея, такъ скавать, спутниками. Ахиллесову же пяту ц.-пр. школы составляетъ ея малообеспеченность, ея бѣдность средствами. Но эта сторона дѣла поправима.

Говорятъ, духовенству ц. школа убыточна, не приноситъ она ему матеріальной выгоды, требуетъ жертвъ. Пусть такъ. Но почему же и не пожертвовать на ц. школы, коль скоро онѣ нужны для народа, съ которымъ наше духовенство дѣлитъ и радость и горе? Къ тому же эти жертвованія требуются въ мѣрѣ, не превышающей матеріальныхъ средствъ духовенства. Что же касается безвозмезднаго труда въ школахъ, который несетъ духовенство, то опять таки это происходитъ отъ бѣдности церковно приходскихъ школъ; обезпечьте эти школы средствами,—и пастыри будутъ за свой трудъ по преподаванію Закона Божія получать плату, какъ они получаютъ ее въ земскихъ школахъ. Но передовать въ земства церк. школы вовсе не нужно для того, чтобы священники получали плату за преподаваніе Закона Божія.

Далеко не безразлично для духовенства, кто вѣдаетъ

народной школой: духовное начальство или свѣтское. Въ первомъ случаѣ священникъ—хозяинъ школы, и никто изъ его ближайшихъ сотрудниковъ не можетъ мѣшать его работѣ по школѣ; совсѣмъ не то будетъ, когда священникъ станетъ въ школѣ только законоучителемъ: тогда онъ отойдетъ на второй планъ въ школѣ, а главнымъ ея распорядителемъ окажется свѣтское лицо—учитель и его начальство, которые будутъ задавать школѣ свой тонъ, какой имъ угодно. Только при счастливыхъ и благопріятныхъ условіяхъ священникъ и учитель будутъ дѣйствовать согласно между собою и будутъ другъ другомъ довольны; въ большинствѣ же случаевъ между ними будутъ происходить недоразумѣнія, и надо священнику обладать большимъ авторитетомъ, чтобы оказывать свое вліяніе на школу, преподавая въ ней только одинъ Законъ Божій и являясь въ нее въ опредѣленные только часы (т. е. часы своихъ уроковъ), во все же остальное время не имѣя къ ней никакого касанія безъ разрѣшенія учителя. Есть, конечно, пастыри, которые готовы ограничиться ролью законоучителей въ школѣ и облегчить вообще свой трудъ по школѣ, но такихъ пастырей едва ли много и притомъ такая склонность происходитъ у нихъ опять-таки отъ того, что церковныя школы необезпечены, что на священника, заведующаго церковной школой, отовсюду насѣдаютъ: то учитель или учительница жалуются на холодъ въ квартирѣ, а дровъ для топки нѣтъ, то начальство распекаетъ за что-нибудь, то учебниковъ не хватаетъ, а книжные Епарх. склады почему-то лопаются и не могутъ снабжать церк. школы учебными пособіями по дешевой цѣнѣ. Ну, разумѣется, и тяжело станетъ священнику, когда онъ видитъ, что его сосѣдъ, священникъ ничего подобнаго не переживаетъ, такъ какъ у него школа земская или министерская. Онъ же, бѣдняга, за свои заботы, вмѣсто похвалы и поощренія, получаетъ отъ начальства нахлобучки или въ лучшемъ случаѣ не удостоивается поощренія за труды. Бываютъ и такіе случаи.

Невѣрно и то, что православные люди безразлично относятся къ церковной школѣ. Наоборотъ, бывали случаи, когда крестьяне просили перемѣнить у нихъ учительскій составъ, коль скоро они замѣчали въ немъ уклоненіе отъ службы церковной, напримѣръ, или просили открыть у нихъ церковную школу. Но крестьяне вообще настроены такъ, что лучше чувствуютъ себя, когда съ нихъ ничего не требуютъ на содержаніе школы, и предпочтутъ ту школу, которая съ нихъ не потребуетъ никакихъ затратъ, но если такой школой окажется церковная школа, то они склонятся въ пользу ея. Почему? Да потому, что ученики ц-пр. школы въ церкви стоятъ чинно съ учителемъ, поютъ и читаютъ на клиросѣ, прислуживаютъ въ алтарѣ да еще въ стихаряхъ; все это крестьянамъ нравится.

Думается, что авторъ „Русскаго Слова“, копаясь въ душѣ нашего духовенства и выдавая свои личные переживанія въ отношеніи къ церковной школѣ за подлинныя думы духовенства объ этой школѣ, едва ли ослабилъ значеніе этой школы въ сознаніи нашего духовенства и склонилъ послѣднее въ пользу передачи церковно-приходскихъ школъ въ другое вѣдомство. Совсѣмъ напротивъ: духовенство, видя пользу церковной школы для народа и для церкви, пойметъ, что для дальнѣйшаго процвѣтанія этой школы потребны средства, что о нихъ-то и нужно хлопотать, а не передавать эту школу въ другое вѣдомство. А если такъ, то, значить, безразлично для духовенства и то, кто будетъ засѣдать въ Таврическомъ дворцѣ и законодательствовать, т. е. враги церковной школы, или ея доброжелатели. Понятно, въ какую сторону склонятся его симпатіи. Помимо всякихъ другихъ соображеній, чувство самосохраненія должно подсказать духовенству, что оно должно дѣйствовать въ пользу доброжелателей церковной школы, а не противниковъ ея. Итакъ, церковная школа въ виду ея важности для просвѣщенія нашего народа въ

духъ церкви можетъ и должна сплотить наше духовенство для огражденія ея (школы) отъ возможнаго посягательства со стороны враговъ церкви въ будущей Г. Думѣ. Соединиться для борьбы за эту школу вовсе не маловажное дѣло, и его слѣдуетъ выдвигать на видное мѣсто во время предстоящихъ выборовъ въ 4-ю Государственную Думу.

К. С. Б.—новѣ.



Современное женское образованіе въ его отношеніи къ вопросу о назначеніи и правахъ женщины по ученію христіанскому.

(Продолженіе).

Вотъ, по нашему мнѣнію, гдѣ самое высокое назначеніе, къ какому призвана женщина,—это изъ человѣка хотя и темнаго, но съ чистой, кристалльной душой сдѣлать вѣрующаго христіанина, сына Божія, члена благодатнаго Царства Христова, великаго по нравственной чистотѣ и святости. Образованіе женщины, о которомъ теперь такъ много пишутъ и говорятъ, нисколько не повредитъ ей, и истинная наука только поможетъ ей разобраться въ сложныхъ вопросахъ воспитанія. Она научитъ ее сознательно относиться къ святости возложеннаго на нее материнскаго долга. Она заставитъ ее понять, что, выполняя это свое назначеніе, всякая женщина совершаетъ дѣло Божіе и приобрѣтаетъ себѣ такимъ путемъ славное имя, котораго не сотретъ ни время, ни зависть, и которое будетъ цѣниться не только на судѣ Божіемъ, но и человѣческомъ. Вѣдь и всѣхъ-то насъ будутъ судить по тѣмъ плодамъ, какіе мы завѣщали будущему времени въ своихъ дѣтяхъ и питомцахъ. И если здѣсь, въ этихъ плодахъ, будетъ горечь и гниль, на нашу голову падутъ виною тѣ блестящіе успѣхи совре-

менныхъ наукъ и искусствъ, изъ-за которыхъ мы готовы забывать главное—заботу о нравственномъ благочестивомъ строѣ семейнаго круга нашего.

Въ Церкви Христовой было не мало примѣровъ, указывающихъ на то, что герои вѣры обыкновенно вырастаютъ среди благочестивыхъ семействъ и, въ частности, матерямъ обязаны своимъ крѣпкимъ направленіемъ и своимъ нравственнымъ величіемъ. Стоитъ лишь вспомнить о св. Григоріи Богословѣ, и намъ невольно представится свѣтлый ликъ его матери Нонны, отъ рожденія посвятившей Богу своего сына и воспитавшей въ немъ душу вѣжную, задумчивую, строго благочестивую и полную возвышенныхъ созерцаній, сдѣлавшую его однимъ изъ первыхъ богослововъ православнаго востока. Стоитъ только вознестись мыслію къ св. Іоанну Златоусту, и душа наша благоговѣнно преклонится предъ именемъ его матери Анфусы, всемію пожертвовавшей для воспитанія своего сына, никогда не перестававшей окружать заботливымъ дыханіемъ благоговѣнной вѣры его юношескую душу и приготовившей въ лицѣ его неподражаемаго подвижника и проповѣдника, ревнителя по славѣ Божіей, защитника бѣдныхъ и сиротъ, покровителя слезъ и вздоховъ. По словамъ блаженнаго Августина, мать его Моника въ его дѣтскіе годы больше всего заботилась о томъ, чтобы Господь былъ отцомъ ея сыну. „По милосердію Твоему, Господи,—говоритъ онъ,—имя Спасителя моего, Сына Твоего, я научился любить и соблюдать въ сердцѣ своемъ съ ранняго дѣтства подъ руководствомъ благочестивой матери.“ Замѣчательно, что матери всѣхъ этихъ и многихъ другихъ столповъ вѣры и благочестія были глубоко образованными женщинами того времени: онѣ въ совершенствѣ знаютъ Св. Писаніе, съ которымъ знакомятъ и своихъ сыновей, всеміи силами стараюсь направить къ добру и Богу ихъ влеченія и помыслы,—и закаленная съ дѣтства въ благочестіи душа уже смѣло и безбоязненно выступала на побѣдоносную борьбу съ искушеніями.

Такъ вотъ гдѣ, повторяемъ, великое и святое назначеніе женщины! И если бы современная интеллигентная женщина глубже прониклась идеей материнства, то какую бы великую пользу она принесла тогда нашей изстрадавшейся событіями послѣднихъ лѣтъ родинѣ! Мы не были бы свидѣтелями тѣхъ прискорбныхъ явленій, какія съ каждымъ днемъ приносятъ современная намъ пресса. Сердце обливается кровью, когда читаешь о тѣхъ ужасахъ, какіе творятся въ средѣ учащейся молодежи. Всѣ эти „лиги свободной любви,“ частыя самоубійства и т. под. являются плодомъ разстроеннаго воображенія, извращенности воли, отсутствія у нашего юношества крѣпкихъ нравственныхъ устоевъ. Не воспитанные на началахъ евангельской истины, не согрѣтые въ дѣтствѣ добрыми, благочестивыми наставленіями своей матери, юноши или дѣвицы (разумѣется, не всѣ), очутившись, по выходѣ изъ-подъ родительскаго крова, такъ сказать, на распутьи, теряютъ почву подъ ногами, погружаются въ бездну мрака, невѣрія и разврата и, не находя удовлетворенія своей метущейся совѣсти въ прелесть міра, прибѣгаютъ къ обычному способу ликвидировать счеты съ жизнью посредствомъ самоубійства.

Характерно, что сами же дѣти нерѣдко и открыто осуждаютъ своихъ родителей, считая ихъ прямыми виновниками своихъ и физическихъ и нравственныхъ страданій.

„На что я гожусь?—жалуется молодая дѣвушка.—Истеричка форменная.. И чѣмъ скорѣе подохну или съ ума сойду, тѣмъ лучше.. Ну, что моя жизнь? Къ чему? Кому нужна и для чего? Людей я не люблю, а сама людямъ постыла и ни для чего ненужна... Все у меня болитъ—и душа и тѣло—отъ застарѣлыхъ катаровъ, отъ глубокой неврастеніи. Мать же увѣряетъ, что это оттого, что я распустила, не желаю себя въ руки взять, воздѣйствовать на себя. О, до чего же они тупы, до чего грубы и жестоки съ нами, съ дѣтьми своими.. Знаешь? Временами я ненавижу ихъ обоихъ (т. е. отца и мать) до того, что мнѣ даже

страшно становится... Понимаешь? Въ такія минуты мнѣ кажется, что они... именно они оба, отецъ и мать,—главные враги наши, виновники нашихъ страданій..., потому что, производя насъ на свѣтъ бѣлый, они не дали намъ рѣшительно ничего того, что нужно для жизни. Я не про физиологію, не про наследственность говорю: я говорю про наше съ тобой воспитаніе, про всю обстановку, въ которой мы родились, выросли и вотъ сейчасъ живемъ“...

Какое жестокое, но почти и справедливое обвиненіе! Не внушаютъ и даже ничего не говорятъ ребенку въ первые годы его жизни о его мѣстѣ въ подвигѣ общечеловѣческой жизни, не согрѣваютъ его чистую душу теплымъ вѣяніемъ великихъ и святыхъ основъ религіи и нравственности, а очень много говорятъ о его будущей роли на жизненномъ пирѣ и въ хищнической борьбѣ за жизнь,—и получается такой плачевный результатъ, когда сами дѣти становятся судьями своихъ родителей.

Еще Ушинскій въ свое время сильно охарактеризовалъ и обличилъ эту ложь воспитанія.

„Что дѣлаемъ мы съ дѣтьми?—спрашиваетъ онъ. —Отцы не знаютъ дѣлей, матери развращаютъ. Получивъ поверхностное, по большей части внѣшнее образованіе, недостаточно развитыя для того, чтобы понимать какія-нибудь серьезныя общественныя отношенія или свести идеи частнаго и общественнаго блага, матери проникаются въ семействѣ исключительно эгоистическими началами... Наша современная мать, приготовляя сына къ жизни, думаетъ верѣдко только объ его счастіи, а не его нравственномъ достоинствѣ, и часто желаетъ ему счастія, вопреки человѣчеству и собственному нравственному достоинству ея сына“ (Ушинскій. „О нравственномъ воспитаніи“).

Въ наше время всю вину въ развращеніи нашихъ дѣтей стараются возложить на современную школу. Но школа если и виновата въ этомъ, то виновата только наполовину. Она принимаетъ къ себѣ дѣтей уже съ задатками

добра или зла и болѣе или менѣе намѣченными чертами характера, перевоспитать который—одна изъ труднѣйшихъ задачъ педагогики. Слѣдовательно, главная вина въ развращенности молодого поколѣнія падаетъ на дошкольное воспитаніе,—на воспитаніе ребенка подъ родительскимъ кровомъ. Всякій разъ, когда мы замѣчаемъ въ кругу учащейся молодежи разнообразіе характеровъ, намъ тотчасъ представляются черты того семейнаго быта, изъ котораго они вышли. И если кому Богъ судилъ возрасти въ семействѣ, въ которомъ глубоко укоренились святая начала вѣры и благочестія, того не поколеблѣютъ ни соблазнительныя книги, ни дурное товарищество, ни случайныя ошибки непривычныхъ учителей.

За примѣромъ далеко ходить не станемъ. Вспомнимъ только великаго Кронштадтскаго пастыря, покойнаго о. Іоанна Сергіева. Въ какомъ направленіи велось дѣло его воспитанія и обученія? Еще маленькаго Ваню отецъ постоянно беретъ въ храмъ,—онъ здѣсь привыкаетъ, все дѣло переносится въ міръ потусторонній, къ Богу. И уже здѣсь, въ эти годы, будущій о. Іоаннъ сталъ понимать и чувствовать, что называется „душою“ богослуженія. Отецъ зорко слѣдилъ за каждымъ проявленіемъ въ сынѣ его дѣтской религіозности и давалъ ему настоящее доброе направленіе. А мать? Мать въ это время горячо, со слезами на глазахъ, стоя на колѣняхъ, молилась передъ иксоной Богоматери за своего Ваню, въ особенности во время его болѣзни (оспы), едва не сведшей его въ могилу. Мальчикъ видѣлъ эти слезы и научился сливаться съ своею матерью въ глубокой проникновенной молитвѣ. Образъ Христа, всевѣдущаго, вседѣющаго, всемогущаго Бога, съ сладкою силой втѣснялся въ его душу, наполняя ее чистымъ, благоговѣйнымъ страхомъ, и Христосъ становился для него чѣмъ-то близкимъ, роднымъ. И вотъ въ результатѣ созданся о. Іоаннъ, и другимъ онъ не могъ стать, хотя, безъ сомнѣнія, и въ его юношескіе годы,—въ годы его школьной жизни, представлялось ему не мало соблазновъ.

А сколько еще таких же оо. Іоанновъ скрывается въ нѣдрахъ нашихъ семействъ! Жаль только, что родители, а главнымъ образомъ матери недостаточно отдають себѣ въ этомъ отчетъ, примѣняя большею частію ложные методы воспитанія къ своимъ дѣтямъ и направляя ихъ волю не по надлежащему пути.

До сихъ поръ, говоря объ истинномъ призваніи и назначеніи женщинъ, мы имѣли въ виду главнымъ образомъ тѣхъ изъ нихъ, которыя, какъ мы раньше уже замѣтили, добровольно приняли на себя узы брака, а слѣдовательно — и тѣ обязанности, которыя возлагаются на всякую замужнюю женщину.

Остается, такимъ образомъ, нерѣшеннымъ вопросъ: что должны дѣлать тѣ изъ женщинъ, коимъ Богъ судилъ всю жизнь оставаться въ дѣвахъ? Вопросъ этотъ естественно вытекаетъ изъ всѣхъ предыдущихъ разсужденій.

Раньше мы уже сказали, что образованная женщина съ успѣхомъ можетъ проходить должности учительницы или врача. Здѣсь только замѣтимъ, что этому роду дѣятельности (врача, педагога) можетъ всцѣло отдаться только незамужняя женщина, — женщина, не обремененная семьею, не связанная обязанностями, по необходимости заставляющими ее все свое вниманіе сосредоточивать на семейной обстановкѣ, а слѣдовательно, *volens-nolens*, лишаящими ее возможности примѣнить на поприщѣ общественной дѣятельности тѣ знанія, какія она получила въ школѣ.

И христіанское ученіе, которое прежде всего проповѣдуетъ устройство Царства Божія на землѣ, не запрещаетъ женщинѣ заниматься дѣлами милости и благотворительности. Таковы, напр., діакониссы въ вѣкъ апостольскій. Оно (т. е. христіанское ученіе) только глубже захватываетъ вопросъ о призваніи незамужней женщины, даетъ ему, такъ сказать, моральную оцѣнку. Оно говоритъ, что служеніе обществу есть вмѣстѣ съ тѣмъ служеніе Господу, на что между прочимъ указываютъ слова Евангелія: „понеже сотвористе еди-

ному сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе“ (Мѡ. 25, 40), и что, съ этой стороны, дѣвица находится въ гораздо лучшихъ условіяхъ, чѣмъ замужняя женщина. „Незамужняя, по слову апостола, заботится о Господнемъ, какъ угодить Господу, чтобы быть святою и тѣломъ и духомъ, а замужняя заботится о мірскомъ, какъ угодить мужу. Посему выдающій замужъ свою дѣвицу поступаетъ хорошо, а не выдающій поступаетъ лучше“ (1 Кор. 7, 34). „Говорю это,... прибавляетъ апосталъ не съ тѣмъ, чтобы наложить на васъ узы, но чтобы благочинно и непрестанно служили Господу безъ развлеченія“ (ст. 35), т. е. главная забота женщины-христіанки,—дѣвицы ли, замужней,—все равно, должна сосредоточиваться на томъ, чтобы, независимо отъ своего соціального положенія, своею жизнію угодить Господу, что обычно такъ часто забывается въ наше время.

Исторія христіанской Церкви даетъ наглядные примѣры тому, когда женщина въ своей культурно-просвѣтительной дѣятельности становилась въ ряды лучшихъ работниковъ на нивѣ Божіей и успѣвала въ этомъ отношеніи не хуже всякаго мужчины, покрывъ свое имя неувядаемымъ вѣнцомъ славы. Такова св. Нина, просвѣтительница Грузіи. Укрѣпляемая единственно благодатію Божіей, эта слабая тѣломъ, но великая и крѣпкая духомъ дѣвица въ теченіе 35-ти лѣтъ несла свои апостольскіе труды въ языческой, грубо-варварской странѣ Иверіи, нынѣшней Грузіи. И замѣчательно, что въ исторіи народовъ первыми провозвѣстниками христіанства являлись большею частію женщины. Свѣтъ вѣры, распространяясь по вселенной, скорѣе проникалъ въ сердце женщины, чѣмъ мужчины: она чувствомъ оцѣнивала святое вѣяніе силы Божіей, надъ которымъ еще задумывался мужчина, и потому пролагала пути ему тамъ, гдѣ не было для него приготовленной почвы. У насъ, русскихъ, постоянно должна быть въ памяти св. равноапостольная Ольга, первая открывшая путь христіанству въ наше дорогое отечество.

И если гдѣ особенно полезно и, съ христіанской точки зрѣнія, даже необходимо женщинѣ принимать участіе, то это въ такой спасительной и широкой области, какъ область вѣры. Въ какихъ формахъ и въ какой степени можетъ и должно выражаться это участіе,—зависитъ, во-первыхъ, отъ занимаемаго женщиною того или другого общественнаго положенія, во-вторыхъ, отъ ея природныхъ качествъ и, въ третьихъ, отъ ея личнаго усердія. Въ Америкѣ, напр., существуетъ христіанское общество женщинъ, назвавшееся „Обществомъ Бѣлаго Щита“. Женщины, поступившія въ члены этого общества, общаются:

1) Признавать законъ нравственной жизни одинаково обязательнымъ какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ. (Какой контрастъ съ „лигой свободной любви“!).

2) Быть скромными въ разговорѣ, поведеніи и костюмахъ.

3) Избѣгать разговоровъ, чтеній, зрѣлищъ и развлеченій, вызывающихъ нечистыя мысли.

4) Заботиться о нравственной жизни другихъ, особенно младшихъ.

5) Помогать тѣмъ несчастнымъ, которыя, въ силу какихъ-нибудь условій, сдѣлались жертвами мужской чувственности; спасать ихъ отъ общаго презрѣнія и стараться пробудить въ нихъ чувство собственнаго достоинства.

6) Среди дѣвушекъ распространять ученіе о нравственной жизни.

Какая высокая и благородная задача, и какъ мало сдѣлано на этотъ счетъ у насъ, въ Россіи!

Пожелаемъ же русской женщинѣ возможно скорѣе приблизиться къ типу тѣхъ христіанскихъ труженицъ, которыя, хотя и не мечтали о широкихъ общественныхъ правахъ и видной общественной дѣятельности, тѣмъ не менѣе, съ Божьей помощью, сослужили великую службу челоѣчеству.

Священникъ П. Шапошниковъ.



Вѣсти иноепархіальныя.

Памяти почившаго пастыря.—Недавно пресѣклась жизнь незауряднаго и энергичнаго человѣка—настоятеля церкви Петербургскаго Воспитательнаго Дома о. Петра Обновленскаго. Жизнь далась ему нелегко, и ему суждено было пройти путь почестей и путь униженія.

Долгіе годы онъ трудился во Владикавказской епархіи. Умный и энергичный, онъ сразу обратил на себя вниманіе замѣчательнаго администратора и въ полномъ смыслѣ этого слова благоустроителя Владикавказской епархіи Преосвященнаго Владимира, который, угадавъ въ немъ неутомимаго и разумнаго работника, назначилъ его членомъ Консисторіи, предѣвателемъ правленія епархіальнаго свѣчнаго завода, всѣ работы по устройству и организаціи какового вынесъ на своихъ плечахъ покойный о. Петръ, незаслуженно получивъ за это въ послѣдствіи только поношеніе и униженіе.

Въ самой бѣдной части населенія г. Владикавказа, такъ называемой Курской слободкѣ, по инициативѣ о. Петра, безъ копѣйки денегъ, возникла и началась постройка церкви во имя Вознесенія Господня, и благодаря неутомимой энергіи и дѣятельности покойнаго соборнаго пожертвованія, найдены крупныя благодѣтели, и доброе дѣло Божіе увѣнчалось полнымъ успѣхомъ—храмъ былъ законченъ и освященъ. Теперь ему одному обязана Курская слободка тѣмъ, что въ настоящее время имѣетъ у себя одинъ изъ лучшихъ и благолѣпныхъ храмовъ г. Владикавказа.

По должности члена Консисторіи и ключаря собора, покойный былъ, можно сказать, незамѣнимымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и разумнымъ помощникомъ своему архипастырю во всѣхъ дѣлахъ епархіальнаго управления и заслуженно пользовался его довѣріемъ.

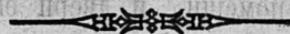
Какъ семьянинъ, сотоварищъ и сорботникъ, покойный о. Петръ отличался рѣдкими качествами—всегда привѣтливый, тактичный, отзывчивый на всякую нужду и горе, онъ не отказывалъ никому въ добромъ, мудромъ совѣтѣ и помощи, и двери его квартиры никогда не закрывались даже передъ врагами и обидчиками, когда они нуждались въ его помощи.

Съ перемѣщеніемъ епископа Владимира въ Кишиневъ наступила тяжелая година жизни покойнаго о. Петра, и вотъ на этого лучшаго работника епархіи посыпались удары одинъ за другимъ: въ 1904 году онъ устраняется отъ должности предсѣдателя правленія свѣчнаго завѣда, имъ устроеннаго. Въ 1905 г. неожиданно и внезапно увольняется безъ вины отъ должности члена Консисторіи, въ коей онъ служилъ съ самаго ея основанія и положилъ въ это юное епархіальное учрежденіе много своихъ силъ и трудовъ; черезъ три мѣсяца, и также неожиданно, лишается должности ключаря собора, а черезъ полгода ему уже объявляется, чтобы онъ уходилъ въ станцію или искалъ себѣ мѣсто въ другой епархіи.

Оставленный всѣми, безъ вины преслѣдуемый и гонимый, о. Петръ Обновленскій вынужденъ былъ прямо таки бѣжать изъ Владикавказа, ставшаго для него другой родиной, которой онъ отдалъ самыя лучшія годы своей жизни. Другой упалъ бы духомъ и утратилъ всякую энергію, но покойный обладалъ недюжинной духовной мощію, которая не ослабѣла и въ эти трудныя минуты его жизни. Онъ стойко переноситъ жестокіе удары, униженный и оскорбленный ѣдетъ въ Петербургъ и, имѣя 45 лѣтъ жизни, выдерживаетъ экзамень и поступаетъ въ академію, а въ прошломъ 1911 г. блестяще оканчиваетъ курсъ магистрантомъ, состоя въ то же время настоятелемъ церкви Императорскаго Воспитательнаго Дома.

Оставалось только пожать плоды своего новаго жизненнаго успѣха, забыть все прошедшее, тяжелое и съ новымъ запасомъ знанія и опыта трудиться во славу Божию.

Но, видно, все перенесенное и пережитое не прошло даромъ и подточило тѣлесныя силы его организма, который уже не могъ бороться съ зачатками недуга, и вотъ черезъ 11 мѣсяцевъ тяжелой болѣзни и страданій добрый труженикъ Христовъ сошелъ въ преждевременную могилу. („Современная Лѣтопись“).



Книга: „Такъ говорилъ Христось“, О. Д. Дурново. Берлинъ.

Въ читающей публикѣ обращается составленная г. О. Д. Дурново и изданная за границей книга подъ выше приведеннымъ заглавіемъ. Мы намѣрены познакомить съ нею читателей Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Книга состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: 1) изъ краткаго вступленія: „Огъ автора,“ 2) „Предисловія“ и 3) „Перевода по смыслу ученія Христа въ изложеніи 4хъ евангелистовъ“.

Въ первомъ отдѣлѣ авторъ проситъ читателей не торопиться съ выводами и сужденіемъ о его трудѣ, прежде чѣмъ не прочитана вся его книга, и говорить, что только тогда можно будетъ составить вѣрное понятіе о книгѣ; что цѣлю его труда было найти „руководящую идею ученія Іисуса“, что наконецъ онъ не касается „тѣхъ философскихъ основаній, на которыхъ построено это ученіе“.

Въ „предисловіи“ авторъ предупреждаетъ читателей, что онъ для правильнаго пониманія ученія Христа отбросилъ всѣ существующія объясненія и толкованія его; что истинный смыслъ ученія Іисуса утерянъ (стр. 8—9); что Іисусъ училъ только притчами, а потому каждому предоставляется понимать это ученіе такъ или иначе (—9); что и само христіанство предоставляетъ такъ или иначе понимать проповѣдуемое въ евангеліяхъ, въ зависимости отъ тѣхъ нравственныхъ понятій, которыя данный человекъ имѣетъ; что и въ жизни каждый человекъ долженъ поступать такъ, какъ ему повелѣваютъ его понятія (—14). Вслѣдъ за симъ авторъ вдается въ пространное разсужденіе о томъ, что онъ разумѣетъ подъ понятіями, и говоритъ, что подъ понятіями онъ разумѣетъ порожденія совѣсти въ противоположность сужденіямъ и желаніямъ разума, а работу человека съ цѣлю осуществить свои совершенныя понятія называетъ работою надъ собой (—15—19). Далѣе авторъ знакомитъ читателя съ тѣми, наиболѣе важными по мысли, выводами, къ которымъ онъ пришелъ, изучая Евангеліе, относительно а) заповѣди о любви, б) двухъ идей въ ученіи

Иисуса Христа, г) иносказаній въ евангеліяхъ, д) закона Моисея, какъ основанія ученія Христа, е) ученія о Трїединомъ Богѣ и ж) ученія объ ангелахъ и злыхъ духахъ.

Относительно заповѣди о любви къ Богу и ближнимъ авторъ говоритъ, что въ ученіи Иисуса Христа онъ не нашелъ проповѣди о любви, какъ о чувствѣ. Спаситель, говоритъ онъ, заповѣдуетъ не чувство любви, а внутреннее усиліе, работу человѣка надъ собой для образованія въ немъ лучшихъ, высшихъ понятій о служеніи Богу и ближнимъ (—22—32). Онъ и Спасителю усволяетъ такую работу надъ Собою, говоря, что добродѣтели, присуція Иисусу отъ природы, не были совершенны, что основная истина ученія Иисуса не есть та любовь, о которой думаютъ и говорятъ, какъ о краеугольномъ камнѣ этого ученія (—93).

Трактую о двухъ идеяхъ въ ученіи Иисуса Христа, авторъ первую идею видитъ въ требованіи отъ человѣка работы надъ собой съ цѣлю сдѣлать по своимъ понятіямъ лучше, имѣть заслугу и войти въ царство Божіе (—33,37). Вторую идею авторъ называетъ требованіе признанія человѣкомъ своихъ недостатковъ и стремленія его улучшить себя (—38—40).

Разсуждая объ иносказаніяхъ въ ученіи Иисуса Христа и объясняя евангельское выраженіе: *геенна огненная*, авторъ приходитъ къ мысли о томъ, что вѣчности мученій грѣшниковъ не будетъ. Приходитъ онъ къ этой мысли на такомъ основаніи: выраженіе *геенна огненная* взято отъ извѣстной долины *сыновъ Геенномовыхъ*, куда вывозились разныя нечистоты и тамъ сожигались, подвергаясь такимъ образомъ уничтоженію. „Итакъ, заключаетъ авторъ, вѣчный огонь и геенна огненная, какъ видимый образъ такого огня, употребляется Иисусомъ въ смыслѣ эмблемы уничтоженія. Вотъ почему необходимо признать, что Иисусъ подъ геенной огненной не могъ понимать вѣчнаго мученія“ (—41—42). Такъ же своеобразно толкуетъ авторъ и выраженіе притчи: *много званыхъ, но мало избранныхъ*. Вопреки принятому пониманію этого изреченія авторъ придаетъ ему совершенно обратный смыслъ, утверждая, что оно означаетъ: „всѣ люди призываются къ участию въ вѣчной жизни, и очень мало тѣхъ, которые, желая по-

пасть туда, не попадутъ“ (--43). Основаніемъ для этого у автора служитъ притча о брачномъ пирѣ, сдѣланномъ царемъ для своего сына (Мате. 22, 1—14). Въ этой притчѣ сказано, что съ вечера былъ изгнанъ только одинъ гость, оказавшійся не въ брачной одеждѣ. Это и показываетъ, говоритъ авторъ, что выраженіе: *много званыхъ, но мало избранныхъ* нужно понимать такъ: „много званыхъ, но мало будетъ изгнанныхъ“.—Относительно притчи о *неправедномъ управителѣ* авторъ говоритъ, что она „настолько не понята, что даже наши князья церкви соглашаются признать ее позднѣйшей вставкой въ Евангеліи и что будто бы это лично ему сказалъ одинъ архипастырь въ присутствіи двухъ другихъ, ничего не возразившихъ на эти его слова“ (—48). Притчу эту авторъ понимаетъ такъ: „управитель—это пастырь, должникъ—это грѣшники, различное уменьшеніе ихъ долга должно показать разницу въ требованіяхъ со стороны пастыря къ разнымъ людямъ его паствы. Призваніе же управителемъ каждаго изъ должниковъ порознь—есть единственное указаніе въ Евангеліи на *исповѣдь*, установленіе которой, вслѣдствіе непониманія этого мѣста въ Евангеліи, приписывается отцамъ церкви“. Общій же смыслъ притчи по словамъ автора таковъ: „только милостивое и безкорыстное отношеніе пастыря къ грѣхамъ (неправедное богатство) его пасомыхъ можетъ доставить ему любовь и уваженіе его паствы; эти послѣднія необходимы ему для того, чтобы, при окончаніи имъ земной своей жизни, они дали ему удовлетвореніе отъ сознанія достигнутой имъ цѣли; въ этомъ сознаніи въ послѣдній часъ жизни заключается тотъ судъ, которымъ люди приговариваются или къ вѣчной жизни, или къ *уничтоженію*“. Впрочемъ въ дальнѣйшемъ авторъ какъ бы соглашается и съ тѣмъ, что въ притчѣ взятъ безнравственный примѣръ, дабы сказать: „если стремящіеся къ матеріальному благополучію идутъ на все и жертвуютъ своими духовными сокровищами, чтобы взамѣнъ ихъ пріобрѣсти себѣ сокровища матеріальныя, то неужели же тѣ, которые сознаютъ необходимость увеличенія своего духовнаго богатства, не должны пожертвовать для этого всѣмъ тѣмъ матеріальнымъ, что они имѣютъ?“ (- 49—52).—Выясняя смыслъ

притчи о богатомъ и Лазарѣ, авторъ высказываетъ, что Иисусъ Христосъ „хотѣлъ сказать этою притчею: 1) никакихъ сношеній загробнаго міра съ нашимъ не существуетъ (1); 2) также не существуетъ никакихъ сношеній между тѣми, которые уже находятся въ загробномъ мірѣ (2); 3) никакой помощи свыше чело-вѣкъ не можетъ и не долженъ ждать въ теченіе своей жизни (3); 4) никто и ничто не можетъ помочь ему получить жизнь вѣчную, если онъ таковой не заработаетъ во время своей земной жизни, или умалить его заслугъ, если онъ таковыя имѣетъ, и 5) для того, чтобы имѣть заслугу и получить жизнь вѣчную, чело-вѣкъ долженъ только слушать Моисея и пророковъ“ (4) (—54).

Протоіерей Н. Кратировъ.

(Продолженіе будетъ)

Избраніе выборщиковъ въ Г. Думу по г. Новочеркасску.

На прошедшемъ избраніи выборщиковъ въ Г. Думу по г. Новочеркасску „побѣда“ осталась за т. н. „прогрессивными“ кандидатами—членами бывшей партіи „к. д.“. Чѣмъ объяснить неудачу предвыборной дѣятельности блока націоналистовъ и духовенства? Объясняется эта неудача новизной дѣла для духовныхъ лицъ. По окончаніи избирательной кампаніи, въ итогъ дѣятельность духовенства принесла ему много пользы: дѣятели его много вынесли знаній по предвыборной техникѣ и получили хорошій урокъ слѣва. По новости дѣла и по неопытности союзу

(1) Отрицаніе общенія между церквами земною и небесною.

(2) Но богатый и Лазарь разговаривали.

(3) Отрицаніе ходатайства святыхъ и молитвъ Церкви.

(4) Слѣдовательно не нужно слушать ни Иисуса Христа, ни апостоловъ, ни учительства церковнаго, ни самаго автора?

духовенства и правыхъ мірянъ былъ слабо соорганизованъ, могли быть въ немъ лица, которыя „вышли отъ насъ, но не были наши“, къ дѣлу агитаціи члены союза были, прямо сказать, непривычны.

Судя по тому, въ какомъ положеніи духовенство находится во Франціи и Португаліи (положеніе его тамъ гонимое), русскому духовенству въ будущемъ придется или выдержать борьбу съ ошуйными силами, или спокойно смотрѣть на стѣсненія въ своемъ дѣлѣ. Что дѣло у насъ можетъ прогрессировать въ этомъ направленіи, мы въ доказательство сего приведемъ небольшую иллюстрацію.

Предъ выборами въ выборщики въ Новочеркасскѣ народилась не изъ морской пѣны, а изъ кадетской—мѣстная лѣвая газетка, издаваемая г. Булацелемъ. Въ ней предъ выборами почти въ каждомъ № проводились идеи о неумѣстности участія духовенства на выборахъ. Такъ, значить, духовенство должно *независимо* отъ политики дѣлать свое святое дѣло?—Нѣтъ, отвѣчаетъ газетка, самостоятельность духовенства опасна. По этому образцу кадетской логики выходитъ, что духовенство не можетъ касаться политики и жить самостоятельно, и независимо отъ нея тоже не можетъ! Лѣвые партіи хотятъ поставить духовенство въ положеніе „непротивленія злу“, т. е. стѣсненіямъ и нападкамъ съ думской кафедры. Но церковь, какъ извѣстно, не приняла сего ученія и уроки, кои получаютъ мѣстныя правыя партіи, не останутся втуне. Рано, или поздно духовенство съумѣетъ защитить дѣло, которымъ оно служить Господу.

Ходятъ слухи, что эсъ-декствующие члены партіи к. д., у коихъ, по выраженію басни, „рыльце въ пушку“, собираются привлечь къ суду за клевету членовъ правыхъ партій. Таковъ кадетскій пріемъ, чтобы реабилитировать свою партію предъ выборами въ Думу! Думаемъ, что пухъ-то все-таки и останется пухомъ.

Посмотримъ, какова будетъ дальнѣйшая судьба „пе-

чальниковъ народа“, о которыхъ еще М. Горькій проговорился, что въ 25 лѣтъ они отрицають собственность, а въ 30 — имѣють великолѣпные собственные дома.

Д. Граціанскій.

Отъѣздъ Государя изъ арміи въ Москву; посѣщеніе Смоленска и пребываніе въ Москвѣ. Наступленіе Барклая. Подвигъ Невѣровскаго. Защита Смоленска. Выходъ русской арміи на Московскую дорогу. Дальнѣйшее отступленіе. Назначеніе главнокомандующимъ Кутузова; прибытіе его въ армію. Бородино:

(Продолженіе).

На другой день, рано утромъ, едва первые лучи солнца освѣтили кровли домовъ и яркими огнями заиграли на позлащенныхъ главахъ московскихъ храмовъ, народъ со всѣхъ сторонъ устремился къ Кремлю, переполнилъ собою всѣ его площади, прилегающія улицы, покрылъ кровли сосѣднихъ домовъ и замеръ въ трепетномъ восторгѣ, въ ожиданіи царскаго выхода. Зрѣлище, какое представлялъ въ этотъ моментъ колоссальный городъ, было величественное, несравнимое. Москва, долженствовавшая такъ скоро пасть очистительной жертвой за спасеніе цѣлаго міра, сіяла во всемъ своемъ блескѣ. Въ 9 часовъ утра Александръ вышелъ на Красное крыльцо; представившаяся глазамъ картина видимо разстрогала его. Государь поклонился народу; воздухъ дрогнулъ отъ колокольнаго звона и привѣтственныхъ возгласовъ многочисленнаго народа. Въ кликахъ восторга народъ, подвергшійся тяжкому испытанію, стремился излить всю свою душу, свою любовь и преданность къ своему вѣнценосцу, представшему предъ нимъ въ яркихъ лучахъ утренняго солнца. Слышалось не одно только

обычное русское „ура“, но и иные возгласы. „Отецъ нашъ, ангель нашъ, кричали тысячи восторженныхъ голосовъ, веди насъ, куда хочешь, умремъ или побѣдимъ!“

Государь двинулся къ Успенскому собору. „На каждой ступени Краснаго крыльца, говоритъ очевидецъ, сотни торопливыхъ рукъ хватились за ноги государя, за полы мундира, цѣловали и орошали ихъ слезами. Быстрый приливъ народа стѣснялъ его все болѣе и болѣе; окружавшія его лица порывались раздвигать ряды. Императоръ, кланяясь на всѣ стороны, говоритъ: „Не троньте, не троньте ихъ, я пройду“. Одинъ изъ толпы подошелъ къ нему и сказалъ: „Не унывай! видишь, сколько насъ въ одной Москвѣ, а сколько же во всей Россіи. Всѣ умремъ за тебя!“ При входѣ государя въ соборъ хоръ, вмѣсто обычной пѣсни — *Спаси Господи люди твоя* запѣлъ: *Да воскреснетъ Богъ, и расточатся врази Его!*

Радостно взволнованный, проникнутый твердою вѣрою въ крѣпкую, неразрывную связь между собою и народомъ возвратился государь во дворецъ. У него не оставалось и тѣни сомнѣнія, что Москва, а вслѣдъ за нею и вся Россія дадутъ ему неисчерпаемыя средства для борьбы съ грознымъ врагомъ.

Спустя три дня, 15 іюля, въ Слободскомъ дворцѣ состоялось собраніе московскихъ дворянъ и купцовъ, на которомъ дворяне единогласно постановили назначить на службу 10 человекъ со ста душъ своихъ крестьянъ, что составляло до 80 тысячъ человекъ, кромѣ того пожертвовали до 3 милліоновъ денегами. Подписка среди купцовъ дала до 10 милліоновъ рублей. Глубоко тронутый государь со слезами на глазахъ благодарилъ дворянство и купечество за одушевлявшія ихъ патріотическія чувства и щедрія пожертвованія и нѣсколько разъ повторилъ: „Этого дня я никогда не забуду“.

Патріотическій подъемъ былъ такъ могучъ, такъ грандіозенъ, что государь счелъ вполне достаточнымъ вооружить только 16 губерній ближайшихъ къ театру войны, что и было объявлено манифестомъ 18 іюля, въ день отъѣзда государя изъ Москвы въ Петербургъ.

Въ то время, какъ Москва подавала всему народу русскому безсмертный примѣръ патріотическаго движенія и вливала мужество въ душу Царя, Барклай, послѣ геройскихъ дѣлъ Остермана и Конов-

вицна у Островны и Витебска (13 и 14 іюля), готовился къ рѣшительному сраженію. „Генераламъ, рассказываетъ Барклай, розданы уже были необходимыя инструкціи, все было полно ожиданіемъ важныхъ событій предстоящаго дня, какъ вдругъ я получилъ отъ князя Багратіона извѣстіе о неудачномъ нападеніи его на Могилевъ. Онъ сообщалъ мнѣ, что принужденъ повернуть еще далѣе вправо и потерялъ надежду соединиться съ первою арміею, такъ какъ маршалъ Даву сосредоточилъ свѣ свои силы у Могилева.. При такихъ обстоятельствахъ, продолжаетъ Барклай, было уже неумѣстно принимать сраженіе подъ Витебскомъ, ибо самая побѣда оказалась бы бесплодною, если бы маршалъ Даву успѣлъ между тѣмъ занять Смоленскъ“. Отданъ былъ приказъ сниматься съ позицій. Отступленіе въ ясный лѣтній вечеръ, на глазахъ непріятеля, было исполнено въ такомъ образцовомъ порядкѣ, что Наполеонъ принялъ его за передвиженіе арміи къ сраженію и сталъ самъ устривать свои массы войскъ, пославъ приказаніе Сень-Сиру и Груши спѣшить къ Витебску.

Велика была досада Наполеона, когда онъ на другой день убѣдился, что противникъ, которому рассчитывалъ нанести рѣшительный ударъ, вновь ускользнулъ изъ его рукъ. Думать о преслѣдованіи русскихъ было немыслимо: пятинедѣльный походъ отъ Нѣмана къ Витебску настолько изнурилъ силы великой арміи, что она настоятельно нуждалась въ продолжительномъ отдыхѣ. Обнаружилась большая нужда въ перевозочныхъ средствахъ, сталъ сказываться острый недостатокъ въ хлѣбѣ, соли и хорошей, здоровой водѣ. Въ войскахъ быстро развились повальные болѣзни, лихорадки и дизентерія, что вмѣстѣ съ усиливавшимся бродяжничествомъ и мародерствомъ чувствительно сокращало боевыя силы, состоявшія въ это время подъ личнымъ начальствомъ Наполеона. На пути отъ Нѣмана къ Витебску французы потеряли 70 тысячъ человекъ, изъ которыхъ и десятая часть не пала въ бояхъ.

До сей поры Наполеонъ, повидимому, не обращалъ вниманія на эти страшные факты. Поглощенный своими стратегическими соображеніями, холодный и безчувственный ко всему остальному, кромѣ кроваваго призрака военной славы, онъ шелъ впередъ по трупамъ своихъ и чужихъ, не озираясь назадъ. Стремленіе разобщить силы рус-

скихъ, уничтожить ихъ по частямъ заглушало въ немъ другія соображенія. мѣшало ему видѣть колоссальныя потери собственной арміи. Неумоимо гналъ онъ впередъ свои полчища, надѣясь ежеминутно схватить и уничтожить ускользящаго отъ него противника. Всякое промедленіе, всякая неудача выводили его изъ себя, разрѣшались взрывомъ негодованія и жестокими укоризнами по адресу маршаловъ. Храбрѣйшіе, рѣшительнѣйшіе изъ нихъ казались ему вялыми и медленными. Наконецъ русскіе расположились на крѣпкой позиціи у Витебска. Наполеонъ рѣшилъ, что онъ уцѣлѣлъ. Но прошла ночь, и массы противника исчезли, снова ушли въ непроглядную лѣсную даль, гоньба по которой стояла уже ему такихъ страшныхъ жертвъ. Сомнѣніе и колебаніе впервые закрались въ душу гениальнаго вождя. Какой-то внутренней голосъ шепталъ ему—пора остановиться, прекратить погоню за живымъ призракомъ славы, который влечетъ его на этотъ разъ къ гибели. Маршалы и генералы громко заговорили о настоятельной необходимости дать продолжительный отдыхъ истомленнымъ войскамъ; къ тому же и дороги отъ возвратившейся дождливой погоды были испорчены. Приходилось уступить требованію обстоятельствъ, тѣмъ болѣе, что спѣшить впередъ уже не было надобности. Борклай-де-Толли и князь Багратионъ быстро приближались къ Смоленску, и помѣшать ихъ встрѣчѣ не могли теперь никакія силы. Такъ рухнулъ замыселъ Наполеона, и тактика русскихъ главнокомандующихъ восторжествовала надъ усиліями великаго завоевателя.

25 іюля Барклай собралъ военный совѣтъ, на которомъ положили идти соединенными силами противъ центра непріятельскаго расположенія, — шагъ, едва не ставшій роковымъ.

Не успѣвъ помѣшать соединенію русскихъ армій, Наполеонъ рѣшилъ въ виду наступленія ихъ сдѣлать обходное движеніе съ цѣлью захватить оставшійся у насъ въ тылу беззащитный Смоленскъ, отрѣзать русскія войска отъ московской дороги и поставить ихъ въ критическое положеніе. Спѣшно собралъ онъ 190 тысячъ человекъ и въ полдень 1 августа началъ переводить ихъ на лѣвый берегъ Днѣпра. 2 числа переправа кончилась, и непріятель стремительно бросился къ Смоленску.

На пути французовъ въ Красномъ стояла 27 дивизія Невѣров-

скаго. Небольшой отрядъ, состоявшій большею частію изъ рекрутъ, во главѣ съ мужественнымъ командиромъ неустрашимо преградилъ потокъ непріятельскихъ массъ. Французы быстро опрокинули и смяли горсть кавалеріи Невѣровскаго, и послѣдній остался съ одной пѣхотой. 15 тысячъ кавалеріи Мюрата стали обходить его фланги и угрожать тылу, а съ фронта пошли атакующія пѣхотныя колонны корпуса Нея. Положеніе отчаянное, но молодая дивизія обнаружила такую твердость духа, примѣра которой, по словамъ Багратиона, „ни въ какой арміи поискать нельзя“. Свернувъ батальоны въ карре, Невѣровскій сказалъ имъ: „Ребята, помните, чему васъ учили; поступайте такъ, и никакая кавалерія не побѣдитъ васъ: не торопитесь въ пальбѣ, стрѣляйте мѣтко во фронтъ непріятеля, третья шеренга передавай ружья не суетясь, и никто не смѣй начинать безъ моей команды“.

Неподвижно, точно окаменѣлое, стояло карре, когда вихремъ повнесся на него непріятель. Послышалась команда, ударили „тревогу“, раздался залпъ, и въ мигъ французскіе всадники и ихъ лошади устлали землю. Одинъ полковникъ съ нѣсколькими всадниками домчался до угла карре и погибъ на штыкахъ. Первая атака была отбита. „Видите, какъ легко пѣхотѣ побѣждать кавалерію, воскликнулъ Невѣровскій, благодарю... поздравляю васъ“!... Единодушное „ура!“ было отвѣтомъ на слова командира.

Мюратъ удвоилъ атаки. Невѣровскій началъ медленно отступать. 36 часовъ длилось безпримѣрное отступленіе 27 дивизіи, сдѣлавшей за это время 40 верстъ и отразившей болѣе 40 атакъ. „Невѣровскій отступалъ, какъ левъ!“ — восклицаетъ въ своихъ мемуарахъ графъ Сегюръ. Да, то было львиное отступленіе. Въмѣсто всей дивизіи, захватить которую разсчитывалъ Наполеонъ, Мюратъ доставилъ ему лишь семь отбитыхъ орудій.

Подвигъ Невѣровскаго задержалъ непріятеля подъ Краснымъ и спасъ армію отъ новаго замысла Наполеона. „Если бы мы застали Смоленскъ врасплохъ, писалъ Наполеонъ на островѣ св. Елены, то направляясь черезъ Днѣпръ, атаковали бы въ тылъ русскую армію, въ то время раздѣленную и шедшую въ безпорядкѣ. Такого рѣшительнаго удара совершить не удалось“.

Трудная задача удержать Смоленскъ до прибытія армій выпала

на долю корпуса Раевского съ примкнувшей къ нему дивизіей Невъровскаго. 4 и 5 августа кипѣлъ ожесточенный бой изъ-за обладанія городомъ. Яростныя штурмы непріятели не могли сломить безсмертныхъ защитниковъ Смоленска. Зная, какъ опасно положеніе Раевского, Баграціонъ шлетъ ему записку: „Другъ мой, я неиду, а бѣгу; желалъ бы имѣть крылья, чтобы скорѣе соединиться съ тобою. Держись! Богъ тебѣ помощникъ!“ Къ полудню перваго дня боя геройскіе защитники Смоленска увидѣли вторую армію на правомъ берегу Днѣпра; вскорѣ показались и войска Барклая. Наполеонъ, завидя русскихъ, воскликнулъ: „Наконецъ они въ моихъ рукахъ!“

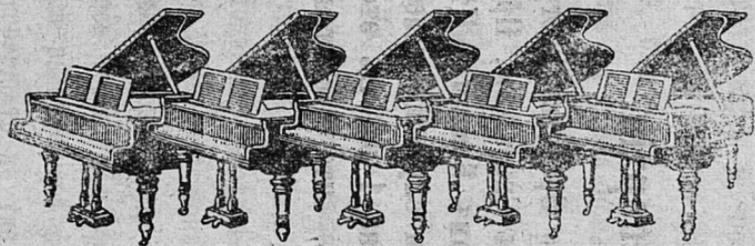
Прибывъ къ Смоленску, главнокомандующій спѣшно сталъ отводить войска на московскую дорогу, поручивъ дальнѣйшую защиту города еще не окрѣпшему послѣ болѣзни Дохтурову. На вопросъ Барклая: въ силахъ ли онъ защищать Смоленскъ, Дохтуровъ отвѣтилъ: „Лучше умереть въ бою, чѣмъ на кровати“.

А. Абрамцевъ.

(Продолженіе будетъ).

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Въ книжной лавкѣ Аксайско-Богородичнаго Братства поступили въ продажу: а) Полный сборникъ молитвъ Спасителю, Пресвятой Троицѣ, Божіей Матери и свят. угодникамъ Божиимъ. Цѣна 1 р. 25 к. Этотъ сборникъ необходимъ при служеніи молебновъ. б) „Исторія дѣтской души“. Повѣсть. Цѣна 1 р. Въ этой книжкѣ весьма доказательно проводится мысль, что воспитаніе дѣтей невозможно безъ вѣры въ Бога и религіи.



Я. БЕККЕРЪ, К. ШРЕДЕРЪ,
Р. Ибахъ, Юлій БЛЮТНЕРЪ,
Ф. МЮЛЬБАХЪ, Бр. ОФФЕН-
БАХЕРЪ, СМИДТЬ и ВЕГЕНЕРЪ,
Ф. ГЕЙССЛЕРГЕ и др.

Для лицъ духовнаго вѣдомства
НА РОЯЛИ, ПИАНИНО и ФИСГАРМОНИИ
допускается разсрочка платежа
съ УПЛАТОЙ отъ 25 РУБ. въ МѢСЯЦЪ.
Складъ граммофоновъ, патефоновъ и къ
нимъ пластинокъ.

Поставщикъ  Маринскаго

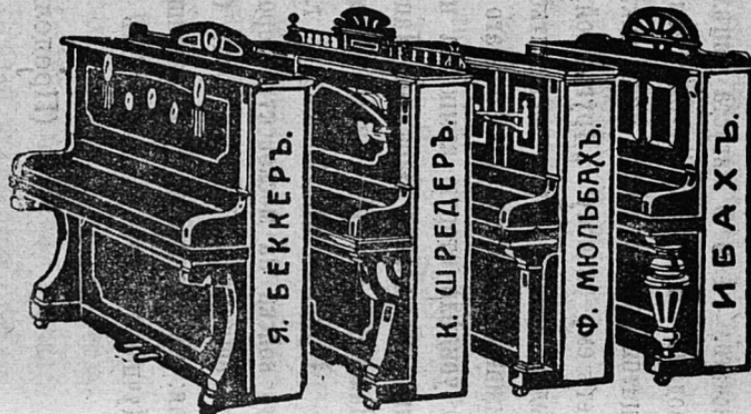
ДОНСКОГО ИНСТИТУТА

Е. З. ПЕТРОВЪ.

Новочеркасскъ Московская улица

РОЯЛИ и ПИАНИНО

исключительно первоклассныхъ фабрикъ.



УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

Евгенія Захаревича ПЕТРОВА

Новочеркасскъ. Московская улица.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

ПЕЧИ Грець и Примусъ. Мясорубки. Мороженницы. Маслобойки. Самовары. Кофейныя мельницы. СУДКИ: столовые и кухонныя. НОЖИ: карманныя, столовые и кухонныя. НОЖНИЦЫ. Желъзныя не-сгораемыя кассы. МЕЛЬХІОРОВЫЯ ИЗДѢЛЯ.

САДОВЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

ОТДѢЛЫ—ЛАМПОВЫЙ и ПОСУДНЫЙ

ЛАМПЫ: столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. ГОРБЛ-КИ и всѣ ламповыя принадлежности. ГОРБЛКИ СПИРТО и КЕ-РОСИНО КАЛИЛЬНЫЯ и принадл. къ нимъ. ПОСУДА: фарфоровая. фаянсовая. ХРУСТАЛЬ: Баккара, Богемскихъ и Русскихъ фабрикъ. Заграничная эмальированная посуда.

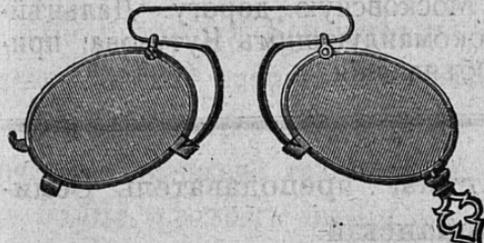
СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: фарфоровой, фаянсовой и стеклянной по-суды находится ВО ВТОРОМЪ ЭТАЖѢ МАГАЗИНА.

КОЖАННЫЙ ТОВАРЪ: кошельки, портъ-монэ, портъ-сигары, портфели, ре-ликюли, чемоданы, несесеры и проч. БРОНЗОБІЕ чернильныя приборы. Подсвѣчники и пр. ЛАМПАДЫ всевозможныя. ЩЕТКИ: головныя, половыя для платья. ЗЕРКАЛА: туалетныя, дорожныя. АЛЬБОМЫ для открытокъ для фотографическихъ карточекъ и проч. КОЛОССАЛЬНЫЙ выборъ пред-метовъ для подарковъ. ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ ЛИВАВСКАГО ЛИНОЛЕ-УМА и проч. товары.

ОРУЖЕЙНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РУЖЬЯ центрального боя и шомпольныя. РЕВОЛЬВЕРЫ всѣхъ существ-ующихъ системъ ДРОБЬ и ПОРОХЪ Всѣ охотничьи принадл. ПАТРАНТА-ШИ, СУМКИ, ФИНСКІЕ НОЖИ. РЫБОЛОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ въ огром-номъ выборѣ: ЛЕСА, КРЮЧКИ, УДИЛИЩА.

Оптический отдѣлъ:



ОЧКИ, ПЕНСНЭ, ЛОРНЕТЫ, ЛУ-ЦЫ, БИНОКЛИ: полевые и те-атральныя. Стереоскопы. Барометры. Термометры. ВОЛШЕБНЫЯ ФО-НАРИ. Микроскопы. Цѣпи земле-

мѣрныя. Эккеры. Рулетки. Аршины. ЭЛЕКТРИЧЕСКІЕ ЗВОНКИ.

Элементы и пр.

ВЫСЫЛКА ОЧЕКЪ ПО РЕЦЕПТАМЪ СЪ ПЕРВОЙ ПОЧТОЮ ИНОГОРОДНИМЪ ТОВАРЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ВЪ ТЩАТЕЛЬНОЙ УПАКОВКѢ съ наложеннымъ платежомъ.

Контора иконостасной фабрики

Василія Ивановича ГЕТМАНА

въ сл. Томаровкѣ, Курской губ.

объявляетъ, что ею открытъ приѣмъ срочныхъ заказовъ на ИКОНОСТАСЫ въ православныхъ церквахъ Россіи. Фирма существуетъ болѣе ста лѣтъ, удостоена серебряной и золотой медалей, почетныхъ отзывовъ многихъ учреждений и высокопоставленныхъ лицъ, за послѣдніе 25 лѣтъ существованія сдѣлано 150 иконостасовъ, списокъ которыхъ высылается желающимъ бесплатно.

Съ заказами обращаться по адресу: сл. Томаровка, Курской губ., Бѣлгородскаго уѣзда въ контору иконостасной фабрики В. И. Гетмана.

3—1.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Историческая справка о станицѣ Романовской.—Что выписывать духовенству?—Надо ли общежитіе при Усть-Медвѣдицкомъ Духовномъ Училищѣ?—Церковно-приходская школа и выборы въ 4-ю Государственную Думу.—Современное женское образованіе въ его отношеніи къ вопросу о назначеніи и правахъ женщины по ученію христіанскому.—Вѣсти епархіальныя.—Книга: „Такъ говорилъ Христосъ“, О. Д. Дурново. Берлинъ.—Отъѣздъ Государя изъ арміи въ Москву; посѣщеніе Смоленска и пребываніе въ Москвѣ. Наступленіе Баркляя. Подвигъ Невѣровскаго. Защита Смоленска. Выходъ русской арміи на Московскую дорогу. Дальнѣйшее отступленіе. Назначеніе главнокомандующимъ Кутузова; прибытіе его въ армію. Бородино.—Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель Семинаріи **Д. Граціанскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 11 октября 1912 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 октября 1912 года.