

Годъ XXXIV.

16—30 апрѣля 1898 года.

## СМОЛЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць.

№ 8.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 5 апрѣля текущаго года, по Смоленской епархіи, на награжденіе за заслуги по духовному вѣдомству орденомъ св. *Станислава 2-й степени*—отставного надворнаго совѣтника Алексѣя *Вакара*.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы къ 5 апрѣля сего 1898 г., ко дню Святой Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству медалями съ надписью «за усердіе»:

а) для ношенія на шеѣ серебряными на *Станиславской* лентѣ церковные старосты: села Слѣднева, Ельнинскаго, уѣзда, Ельнинскій 2-й гильдіи купецъ *Адріанъ Слесаревъ*, села Уварова, того же уѣзда, купеческій сынъ *Василій Воробьевъ*, села Рогвѣдина, Рославльскаго уѣзда, купеческій сынъ *Михаилъ Кондратьевъ*, села Краснаго, Вяемскаго уѣзда, крестьянинъ *Тимоѣй Бадушинъ*, и б) для

ношенія на груди серебряною на Аннинской лентѣ— села Пречистенскаго, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Лейкинъ.

## Нужды церковнаго дѣла на Сибирской дорогѣ и въ Забайкальѣ.

(Окончаніе \*).

### II.

Надо надѣяться, что церковное строительство въ Забайкальѣ на счетъ фонда Имени Императора Александра III не остановится на изложенныхъ выше первыхъ шагахъ, хочется вѣрить, что неоскудѣвающая рука благочестивыхъ жертвователей дастъ возможность продолжать святое дѣло.

Трудно себѣ представить всю величину духовныхъ нуждъ Забайкальской епархіи.

Нужды эти мало кому извѣстны, почему я и останавлиюсь на нихъ нѣсколько подробнѣе и попытаюсь освѣтить вопросъ нѣкоторыми историческими и статистическими данными.

Вотъ въ какомъ положеніи находится церковное дѣло Забайкальской области, посѣщенной мною лѣтомъ истекшаго 1897 года.

Съ первыхъ же шаговъ невольно бросается въ глаза скудость средствъ и способовъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія обширнѣйшаго края, мѣстами сплошь заселеннаго язычниками, еще не познавшими благодатнаго свѣта Христова ученія, и уклонившимися отъ праваго пути раскольниками.

Объѣхавъ значительную часть области, побывавъ какъ въ православныхъ и единовѣрческихъ церквахъ, такъ и въ языческихъ бурятскихъ «дацанахъ», перевидавъ сотни и тысячи православныхъ людей, раскольниковъ, ламаитовъ и шаманистовъ, я вынесъ убѣжденіе, — и это убѣжденіе, я твердо вѣрю, раздѣлить со мною всякій истинно русскій человекъ, — что настоящее положеніе христіанской проповѣди и церковнаго дѣла въ Забайкальѣ должно остановить на себѣ вниманіе всѣхъ тѣхъ, кому дороги и близки интересы и нужды православной вѣры.

\*) См. № 7 Смол. Епарх. Вѣд.

Въ XVII в., при присоединеніи Забайкальской области къ Россіи, всѣ туземныя племена края, Бурята и Тувгузы, были, за немногими исключеніями, шаманистами—послѣдователями младенческой шаманской вѣры, чуждой какого-либо философскаго обоснованія и подкладки.

Необходимость христіанскаго просвѣщенія Забайкальскихъ инородцевъ была сознаана весьма рано и уже въ 1681 году, на Соборѣ въ Москвѣ, рѣшено было снарядить въ Забайкалье проповѣдниковъ «добрыхъ и учительныхъ», для обращенія шаманистовъ въ православіе. Но христіанская проповѣдь оказалась безсильной, и туземцы-шаманисты перешли не въ православіе, а въ ламаизмъ—вѣру, имѣющую вѣковую исторію и милліоны послѣдователей среди азіатскихъ народовъ, вѣру, борьба съ которою неизмѣримо труднѣе борьбы съ наивнымъ шаманскимъ культомъ.

Слѣдующія свѣдѣнія могутъ дать понятіе о ростѣ въ Забайкальѣ ламаизма, широко здѣсь распространившагося, несмотря на болѣе, чѣмъ двухвѣковую христіанскую проповѣдь.

Со времени присоединенія области къ Россіи до учрежденія Забайкальской миссіи (1862 г.) изъ числа мѣстныхъ шаманиствующихъ инородцевъ обратилось въ ламаизмъ 77%, а въ православіе только 8,9%.

Затѣмъ, съ 1862 г. по 1890 г. ламаитовъ въ Забайкальѣ прибавилось 6,2%, а православныхъ инородцевъ лишь 4,9%, и то почти исключительно изъ шаманистовъ.

Въ соотвѣтствіи съ умноженіемъ числа ламаитовъ идетъ увеличеніе числа служителей ламайской вѣры.

Въ 1741 г., по впервые собраннмъ оффиціальнымъ даннымъ, въ Забайкальской области насчитывалось 150 ламъ, размѣщавшихся по 11 дацанамъ.

Сто лѣтъ спустя, въ 1842 г., по свѣдѣніямъ, доставленнымъ главнымъ ламою «Бандидо-Хамбою», число ламъ среди Сибирскихъ инородцевъ равнялось 5,545.

Въ 1853 г. количество штатныхъ ламъ было ограничено 285-ю, но эта мѣра не остановила увеличенія числа служителей Будды, штатныхъ ламъ все столько же: 285 человекъ, но за то нештатныя ламы, по мѣстнымъ даннымъ, въ настоящее время составляютъ до 10% всего инородческаго некрещеннаго населенія и, такимъ образомъ, достигаютъ громадной цифры въ 15—18 тысячъ человекъ.

Одно это обстоятельство дѣлаетъ успѣхъ христіанской проповѣди весьма трудно достижимымъ.

Всѣ ламы фанатически преданы своему дѣлу, которое, кромѣ душевнаго спасенія въ будущемъ, въ настоящемъ даетъ имъ значительную матеріальную пользу.

Всѣ они всѣми законными и незаконными способами борются противъ обращенія въ православіе и не только не уступаютъ православію своихъ послѣдователей, но сами стараются вернуть на путь лжеученія уже крещеныхъ инородцевъ и обратить въ ламайскую вѣру немногихъ остающихся въ Забайкальской области шаманистовъ.

Какія же средства духовнаго просвѣщенія можетъ противопоставить Православная Церковь въ Забайкальѣ всѣмъ дѣйствіямъ, тщаніямъ и ухищреніямъ многотысячнаго сонма служителей Будды? Весь составъ Забайкальской Духовной Миссіи, обвиняющей свою дѣятельностью область въ 522,000 кв. верствъ, состоитъ изъ 18 миссіонеровъ и 3 сотрудниковъ. Весь расходъ Миссіи, по смѣтѣ 18<sup>96</sup>/<sub>97</sub> г., опредѣлился въ 26 400 р. На эти средства Миссія содержала своихъ служащихъ и выдавала имъ разѣздныя деньги, снабжала, ремонтировала и отопляла церкви, станы, богадѣльню и 29 школъ, съ общежитіями при нѣкоторыхъ изъ нихъ, выдавала вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ, покупала кресты и бѣлье для новокрещенныхъ, медикаменты и проч. Излишне, кажется, говорить, что этихъ средствъ не можетъ хватать на сколько-нибудь достаточное удовлетвореніе первѣйшихъ нуждъ Миссіи. Миссія, какъ я убѣдился, не имѣетъ возможности ни боголѣпно строить храмы Божіи и отправлять въ нихъ богослуженіе, ни содержать потребное число миссіонеровъ, ни давать своимъ служащимъ такое жалованье, которое, обезпечивъ жизнь ихъ самихъ и ихъ семей, освободила бы ихъ отъ ежедневныхъ заботъ о насущномъ кускѣ хлѣба и позволила бы всецѣло отдаться дѣлу, требующему исключительной энергіи и спокойствія душевнаго.

Вопросъ о неуспѣхѣ миссіонерской дѣятельности въ Забайкальѣ многократно обсуждался и на мѣстахъ и въ центральномъ вѣдомствѣ, и каждый разъ одною изъ главнѣйшихъ причинъ этого прискорбнаго явленія признавалась скудость силъ и средствъ Миссіи, недостатокъ и необезпеченность миссіонеровъ, незначительность числа и бѣдность церквей и школъ.

Справедливость такого положенія ясна для всякаго, кому пришлось побывать въ Забайкальѣ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, не надо ѣздить далеко, достаточно проѣхать по большому Сибирскому тракту, достаточно поглядѣть на роскошные бурятскіе дацаны, блестящіе золотомъ, серебромъ, яркими красками, и на деревянные, почернѣвшіе отъ времени православные храмы. Къ числу такихъ убогихъ храмовъ принадлежитъ, напр., церковь, находящаяся на тракѣ въ Верхнеудинскомъ округѣ въ с. Поперѣченскомъ; въ ней нѣтъ даже приличной церковной утвари, а рядомъ въ 4-хъ верстахъ разстоянія красуется Поперѣченскій дацанъ. Въ Читѣ, областномъ центрѣ, мѣстопресыщеніи Забайкальскаго Архіерея, стоитъ на краю города деревянный соборъ, по внѣшнему своему виду и внутреннему убранству, уступающій громадному большинству сельскихъ церквей центральной Россіи. Мѣсто для новаго каменнаго собора, въ центрѣ города, рядомъ съ Архіерейскимъ домомъ, уже выбрано, но собранныхъ средствъ для постройки не хватаетъ, и только водруженный на площади деревянный крестъ указываетъ на благочестивое намѣреніе Забайкальскаго Преосвященнаго и его небогатой паствы.

Въ Читинскомъ округѣ, въ Агинской Степной Думѣ стоитъ ветхая деревянная миссіонерская церковь, и тутъ же находится Агинскій дацанъ. Внѣшній видъ этого ламаитскаго монастыря стоимостью до полумилліона рублей, богатство главнаго капища, съ его мраморными крыльцами, полами, цоколями, причудливыми украшеніями, восточная роскошь внутренняго убранства, богатая шелковыя матеріи, ковры, безчисленное множество дорогихъ идоловъ «бурхановъ», торжественность служенія, совершаемаго 15 штатными ламами, не считая нештатныхъ, — все это неотразимо должно дѣйствовать на юныя неразвитыя души кочевниковъ-бурятъ.

19 мая запрошлаго 1896 г. въ Агѣ, въ присутствіи Забайкальскаго Архіерея, властей и множества крещенныхъ и некрещенныхъ инородцевъ, была совершена торжественная закладка новаго каменнаго храма въ благодарственное воспоминаніе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Въ это же приблизительно время, въ воспоминаніе того же великаго событія, начата пристройка къ дацану. Въ іюль настоящаго года, при проѣздѣ моемъ чрезъ Агинскую Степную Думу, пристройка эта была вполнѣ закончена, а православный храмъ, — тотъ, къ великому соблазну еще нетвердой въ вѣрѣ

новокрещенной паствы Агинскаго Миссіонерскаго стана, стоитъ еле начатымъ: заложенный фундаментъ прикрытъ досками, дальнѣйшія работы за недостаткомъ средствъ приостановлены и неизвѣстно, когда можно будетъ ихъ возобновить!

Ощущается неотложная нужда въ постройкѣ церкви въ с. Караксарь, вблизи красивѣйшаго, богатѣйшаго, возведеннаго изъ дикаго ононскаго мрамора, Цагольскаго дацана.

Крещенные инородцы, населяющіе Караксарь и сосѣднее селеніе Усть-Улятуевское, заготовили для храма 20 куб. саж. дикаго плитняка и открыли между собой сборъ пожертвованій, но собранной суммы далеко не хватитъ на предпринятое этими молодыми христіанами благочестивое дѣло. Въ с. Бохтинскомъ съ Нерчинско-Заводскомъ округѣ въ 1895 г. открытъ самостоятельный приходъ, но до сихъ поръ въ этомъ приходѣ, за малосостоятельностью приписанныхъ къ нему селеній, нѣтъ никакого храма, и мѣсто его заступаетъ небольшая, разрушающаяся, холодная (безъ печей) и безъ утвари часовня.

Въ с. Шундинскомъ церковь пришла въ совершенную ветхость, и нѣтъ средствъ на ея исправленіе.

Въ с. Кокуйскомъ церковь не имѣетъ собственнаго иконостаса и должна пользоваться запаснымъ изъ ближайшей Срѣтенской церкви. Нѣтъ ни церковной утвари, ни облаченія.

Крайнюю нужду терпятъ имѣющіеся въ Забайкальской епархіи единовѣрческіе приходы.

Въ Троицко-Савскомъ и Верхнеудинскомъ округахъ цѣлыя волости сплошь заселены раскольниками, общее число которыхъ достигаетъ 50 тысячъ душъ. Забайкальскіе старовѣры, по общему мнѣнію всѣхъ, знакомыхъ съ ихъ жизнью и возрѣніями, отличаются исключительнымъ невѣжествомъ.

Для борьбы съ лжеученіями этой слѣпой массы, руководимой сотнями начетчиковъ, уставщиковъ и старцевъ, имѣется единственный миссіонеръ, и трудно надѣяться на увеличеніе числа ихъ, если матеріальныя условія противураскольнической миссіонерской службы не будутъ измѣнены. Жалованье единовѣрческаго священника 400—500 р. въ годъ, при отсутствіи какихъ-либо иныхъ доходовъ и при Забайкальской дороговизнѣ, не можетъ привлечь въ Забайкалье лицъ, желающихъ посвятить свои силы трудной, полной терніевъ противураскольнической дѣятельности.

Бѣдность единовѣрческихъ церквей поразительна! Многія

изъ нихъ пришли въ ветхость и требуютъ капитальнаго ремонта, а между тѣмъ въ церковныхъ ящикахъ этихъ церквей часто не бываетъ денегъ на покупку фунта свѣчь или ладана. Всѣ онѣ терпятъ недостатокъ въ церковной одеждѣ, утвари, книгахъ единовѣрческой печати. Въ Бичурѣ, огромномъ раскольничьемъ селеніи, растянувшемся на двѣнадцать верстъ, стоитъ убогій деревянный храмъ; священныя и богослужебныя предметы этого храма, утварь, плащаница, лампы, хоругви требуютъ исправленія или полной замѣны, какъ напримѣръ, чаша неподходящаго рисунка, передѣланная, вѣроятно, изъ застольнаго кубка.

Другая церковь въ одномъ изъ центровъ раскола, въ с. Ханхолоѣ, построенная мѣстнымъ благотворителемъ для немногочисленной православной ханхолойской паствы, нуждается въ средствахъ на достройку и отдѣлку.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что указанные и многіе другіе недостатки и нужды малолюдныхъ и небогатыхъ приходоѡ, расположенныхъ въ районахъ старовѣрческихъ поселеній, въ связи съ слабымъ развитіемъ миссіонерской проповѣди, имѣютъ прямое вліяніе на живучесть раскола въ предѣлахъ Забайкальской епархіи. Я увѣренъ, что въ виду исключительнаго значенія, придаваемого раскольниками обрядовой сторонѣ религіи, отсутствіе должнаго благолѣпія въ нѣкоторыхъ церквахъ, какъ, напр. — употребленіе при Богослуженіи потира, имѣвшаго ранѣе другое назначеніе, способно отвратить отъ церкви не одного раскольника. А между тѣмъ расколъ не дремлетъ, вожаки его неустанно трудятся надъ приобрѣтеніемъ новыхъ приверженцевъ и, къ прискорбію, тѣпанія ихъ, не встрѣчающія противовѣса въ христіанской проповѣди, не остаются безплодными. Среди раскольниковъ есть немало лицъ, родившихся въ православіи, а также, какъ мнѣ передавали, между ними встрѣчаются крещенные инородцы, обращенные въ православіе и потомъ уклонившіеся отъ правой вѣры; были случаи перехода въ расколъ поселенцевъ изъ черкесъ.

Минувшимъ лѣтомъ Господь послалъ населенію Забайкалья тяжкое испытаніе. Небывалымъ разлитіемъ рѣкъ цѣлыя селенія снесены до основанія. Наводненіе оставило свои разрушительныя слѣды и на многихъ церквахъ пострадавшихъ мѣстностей. Богородице-Рождественская и Троицкая церкви въ с. Дорошинскомъ, Артинскій, Свято-Духовскій, Горскинскій, Покровскій, Усть-Карійскій, Николаевскій храмы, Ку-

шертаяевскій миссіонерскій станъ тяжко пострадали отъ наводненія. Полы водою разворотило, печи, рамы, ограды разломало, лѣсъ, заготовленный для Кушертаяевской церкви, унесло разбушевавшеюся стихіею. Богослуженіе въ этихъ храмахъ не можетъ быть возобновлено безъ производства серьезныхъ исправленій, которыя не подъ силу разоренному, претерпѣвшему бѣдствію населенію.

Велики задачи православной церкви въ Забайкальѣ, среди инородцевъ и раскольниковъ, и ничтожны силы и средства малолюдной Забайкальской епархіи. Не совершить ей одной великаго общерусскаго, общенароднаго дѣла духовнаго просвѣщенія сотенъ тысячъ бурятъ ламаитовъ и многочисленныхъ раскольниковъ, безъ нравственной поддержки и матеріальной помощи ревнителей вѣры со всѣхъ концовъ православной Россіи.

Много жертвуетъ русскій народъ на Божіи церкви въ коренной Руси, гдѣ твердо и властно стоитъ православіе, гдѣ будь даже бѣденъ храмъ, все-жъ не останется онъ пустымъ и безмолвнымъ.

Но какъ желательно и нужно было бы, чтобъ понеслась волна приношеній на далекія окраины, гдѣ христіанство борется съ язычествомъ, гдѣ нужны проповѣдники, церкви, гдѣ, для привлеченія и просвѣщенія младенческаго ума и сердца язычниковъ, надо сначала дѣйствовать на ихъ внѣшнія чувства благолѣпіемъ храмовъ, торжественностью службъ, блескомъ и красотою церковныхъ облаченій, утвари, предметовъ... Когда проповѣдь миссіонера не будетъ смиренно искать себѣ путей среди подавляющаго ламаизма и раскола, а неотразимо раздастся съ амвона, когда роскоши дачановъ въ Забайкальѣ будетъ противопоставлено величіе православныхъ храмовъ, тогда можно будетъ надѣяться на торжество господствующей церкви въ этой отдаленной части православнаго русскаго царства.

Надъ правильностью производимыхъ расходовъ имѣется наблюденіе со стороны Государственнаго Контроля.

По жертвованію въ фондъ Имени Императора Александра III принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій дворецъ) и, согласно сдѣланному Г.

Министромъ Финансовъ распоряженію, во всѣхъ казначействахъ, губернскихъ и уѣздныхъ на депозитъ названной Канцеляріи.

Подписаль: Статсъ-Секретарь *Куломзинъ*.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Александровны, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, за 1896—97 учебный годъ.

### *I. Личный составъ служащихъ.*

Въ продолженіе отчетнаго года въ составъ лицъ, служащихъ при училищѣ, произошли слѣдующія перемѣны: на мѣсто предсѣдателя Совѣта, священника Михаила Станкевича назначенъ законоучитель реального училища, священникъ Петръ Кирилловичъ; на мѣсто членовъ Совѣта—священника Гавріила Каченовскаго и священника Іоанна Соколова избраны священники—Іоаннъ Смирновъ и Павелъ Грибоѣдовъ; на должность училищнаго священника и эконома опредѣленъ священникъ Петръ Цвѣтковъ; учителемъ пѣнія опредѣленъ регентъ архіерейскаго хора Александръ Обновленскій; помощницею воспитательницъ опредѣлена окончившая курсъ училища Евдокія Бородовская. Въ концѣ отчетнаго года оставили службу при училищѣ преподаватель русскаго языка и словесности Петръ Голиковъ и учительница руководствія Александра Соколъ; на уроки русскаго языка опредѣленъ кандидатъ Кіевской академіи Леонидъ Чернобуровъ, на уроки словесности—преподаватель семинаріи Димитрій Вишневскій; учительницею руководствія опредѣлена окончившая курсъ училища Анна Вѣлавецова. Къ концу учебнаго года составъ

Совѣта училища, преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при училищѣ, былъ слѣдующій:

№ по порядку.	Званіе, имя и фамилія должностныхъ лицъ.	Степень образованія.	Число уроковъ въ недѣлю.	Плата за уроки.	Общая сумма жалов.
1	Предсѣдатель Совѣта, законоучитель реального училища, священъ Петръ Кирилловичъ.	Кандидатъ богословія.			Служилъ безъ жалованъ.
2	Членъ Совѣта, священникъ Нижне - Николаевской церкви Іоаннъ Смирновъ . . . . .	Студенты семи наріи.			
3	Членъ Совѣта, священникъ Петропавловской церкви Павелъ Грибоѣдовъ . . . . .				
4	Начальница училища Марія Бѣлявская съ 1875 года . . . . .	Ок. бурсъ Елиз. уч.			500
5	Инспекторъ классовъ, священникъ Стефанъ Каверзневъ.	Кандидатъ богословія.			150
6	Дѣлопроизводитель, препода Александръ Пульхритудовъ . . . . .				200
7	Экономъ, училищный священникъ Петръ Цвѣтковъ по двумъ должн . . . . .	Студентъ семинаріи.			300
8	Врачъ Корнилій Коврейнъ . . . . .	Врачъ.			100
	Преподаватели: Закона Божія въ VI, V, IV, III и II кл. инспекторъ, священникъ Стефанъ Каверзневъ . . . . .	Кандидатъ богословія.	12 45		540
			5 35		715
9	Закона Божія въ I кл. священникъ Вознесенскаго женск. монастыря Петръ Конокотинъ.	Студентъ семинаріи.	17 —		715
			4 35		140
10	Русскаго языка и словесности Петръ Голиковъ . . . . .	Кандидатъ богословія.	12 45		540
			10 35		350
			22 —		890

11	Гражданск. исторіи и географіи Иванъ Орловскій . . . . .	Кандидаты богословіа.	12 45	540
			9 35	315
			21 —	855
12	Геометріи, ариѳметики и дидактики Николай Медвѣдковъ . . . . .		12 45	540
			10 35	350
			22 —	890
	Физики преподаватель семинаріи Александръ Пульхритудовъ . . . . .		5 35	175
13	Пѣвня регентъ архіер. хора Александръ Обновленскій . . . . .		10 —	120
	Франц. языка воспит. Анна Иванова . . . . .		— —	120
	Чистописанія воспитательницы четырехъ младшихъ классовъ		10 12	120
14	Рукодѣл. Александра Соколъ . . . . .	— —	120	
15	Шитья и починки церк. облачений Екатерина Бородовицына . . . . .	— —	60	
16	Музыки Ольга Суворова . . . . .	— —	180	
17	Александра Янушвовская . . . . .	— —	180	
	Воспитательницы:			
18	Иванова Анна . . . . .	Ок. курсъ Ник. инст.	— —	180
19	Лелюхина Ольга . . . . .	— —	— —	180
20	Прасолова Параскева . . . . .	Оконч. курсъ училища съ званіемъ домашнихъ учительницъ.	— —	180
21	Воробьева Анна . . . . .	— —	— —	180
22	Попова Александра . . . . .	— —	— —	180
23	Евгенія Соколова . . . . .	— —	— —	180
	Помощница воспитательницъ:			
24	Бородовская Евдокія . . . . .	— —	— —	130
25	Надзирательница больницы, вдова священника Марія Крыловская . . . . .	— —	— —	84
26	Кастелянша Меланія Ключевская . . . . .	— —	— —	84

	царева . . . . .								84
	Служащіе при образцовой школѣ:								
27	Попечительница школы, вдова дѣйств. ст. сов. Софья Платоновна Волкова . . . . .								Служилъ безъ жалованья.
28	Завѣдующій, препода. дидактики Николай Медвѣдковъ . . . . .								
	Законоучитель, учащійся священникъ Петръ Цвѣтковъ . . . . .								150
28	Учительница Александра Чертыбина . . . . .								300

### 2. Составъ учащихся.

Всѣхъ воспитанницъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ къ концу 1896—97 учеб. года было 257; по классамъ, средствамъ содержанія и сословіямъ онѣ раздѣлялись такъ:

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Износловн.	Живущихъ въ общежитіи.	Преходящихъ.	На полномъ эк. содерж.	На половн. содержаніи.	Степендіат. и содерж. на благ. средства	Окончившихъ курсъ съ аттестатами.
I	39	35	4	23	16	4	—	3	—
II	46	41	5	26	20	5	—	4	—
III	41	37	4	19	22	7	—	2	—
IV	48	40	8	25	23	5	—	5	—
V	42	36	6	26	16	9	—	6	—
VI	41	34	7	22	19	9	—	3	41
Итого . .	257	223	34	141	116	39	—	23	41

### 3. Учебная часть.

а) Въ началѣ учебнаго года, согласно § 24 устава еп. ж. училищъ, инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ начальницей училища, составлено было недѣльное росписаніе уроковъ по классамъ и по днямъ, рассмотрѣно Совѣтомъ и утверждено Его Преосвященствомъ. Всѣхъ недѣльныхъ уроковъ вмѣстѣ съ уроками необязательныхъ предметовъ для пяти старшихъ классовъ положено было 23, а для 1 класса — 22. Уроки продолжались отъ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. до 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> дня, по часу каждый урокъ. Отступленіе отъ указаннаго порядка допущено было по средамъ и пятницамъ св. четырехдесятницы, когда уроки начинались ровно въ 8 часовъ утра и, продолжаясь по 40 минутъ каждый, оканчивались къ 11 ч. дня, ко времени совершенія литургіи Преждеосвященныхъ даровъ, присутствіе на коей для всѣхъ воспитанницъ было обязательное.

б) Учебныя руководства, кромѣ указанныхъ уставомъ, употреблялись слѣдующія: по Закону Божію — исторія христіанской Церкви Лаврова, священная исторія — Смирнова, начальное наставленіе Соколова, по словесности и русскому языку — литература Евстафіева, Орлова, теорія словесности Бѣлоруссова, грамматика Кирпичникова, славянская грамматика Ильминскаго и Крылова, хрестоматія Галахова, Филонова, сборникъ статей Невзорова; по гражданской исторіи — учебникъ Иловайскаго; по общей географіи — Смирнова; по русской — Лебедева; по физикѣ и ариѳметикѣ учебники Малинина; по геометріи — Вулиха; по дидактикѣ — учебники Тихомирова и Мирокольскаго; по пѣнію — учебный обиходъ, церковныя пѣснопѣнія Мирокольскаго, Соловьева.

в) Въ пяти старшихъ классахъ преподаваніе велось преимущественно къ программамъ, изданнымъ Св. Синодомъ, а въ 1-классѣ таковая программа была полностью примѣнена. По-

ложенное программами въ каждомъ классѣ и по каждому предмету было выполнено своевременно и съ достаточною полнотою. При выполненіи программъ имѣлось въ виду слѣдующее: по предмету священной исторіи обращалось особенное вниманіе на прообразовательное значеніе лицъ и событій ветхозавѣтныхъ по отношенію лицъ и событій новозавѣтныхъ; изъ каждой отдѣльной исторіи, смотря по ея содержанию, дѣлались общіе выводы о Богѣ—то какъ Творцѣ и Промыслителѣ, то какъ Милосердомъ Искупителѣ и Праведномъ Судіи; давались главныя свѣдѣнія хронологическія и географическія (ученицы поочередно предъ урокомъ свящ. исторіи рисовали карту Палестины на класной доскѣ); по катихизису требовалось точное и сознательное заучиваніе наизусть какъ самыхъ вѣро-нравоучительныхъ опредѣленій, такъ и подтверждающихъ ихъ текстовъ; для лучшаго усвоенія нравоученій приводились примѣры изъ священной исторіи и житій святыхъ; на урокахъ церковной исторіи сосредоточивалось особое вниманіе на примѣрахъ мученичества, подвижничества и на состояніе духовнаго просвѣщенія. На урокахъ русскаго языка и словесности главною задачею было поставлено приучить воспитаницъ къ правильному, ясному и точному изложенію мыслей какъ устно, такъ и письменно; поэтому теоретическія правила грамматики и словесности изучались совмѣстно съ изученіемъ и разборомъ литературныхъ произведеній и сопровождались письменными упражненіями. При преподаваніи дидактики имѣлось въ виду подготовить воспитаницъ VI класса къ будущей ихъ дѣятельности въ качествѣ народныхъ учительницъ, поэтому изъ курса дидактики было обращено вниманіе на частную дидактику, при чемъ подробно были рассмотрѣны современные методы обученія предметамъ начальной школы, а прежніе были изложены въ краткомъ историческомъ очеркѣ. Са-

мое преподаваніе дидактики было поставлено въ связь съ практическими занятіями учениць въ образцовой и воскресной школахъ. На урокахъ въ этихъ школахъ воспитанницы, подъ руководствомъ преподавателя, сами прилагали къ дѣлу приобрѣтенныя на классныхъ урокахъ познанія по дидактикѣ. На урокахъ пѣнія воспитанницы изучали пѣснопѣнія божественной литургіи и всенощнаго бдѣнія какъ по учебному обиходу, такъ и по руководствамъ, одобреннымъ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ; сверхъ уроковъ, положенныхъ по пѣнію, учителемъ устраивались внѣклассныя спѣвки съ училищнымъ хоромъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю; на этихъ спѣвкахъ изучались церковныя пѣснопѣнія къ предстоящимъ праздникамъ, или воскреснымъ днямъ. Нѣкоторыя пѣснопѣнія общеизвѣстныя по содержанію и простыя по напѣву (Вѣрую.., Достойно есть..., Отче нашъ...) нерѣдко исполняли за богослуженіемъ всѣ вмѣстѣ воспитанницы и тѣмъ приучались къ общему пѣнію въ храмѣ. Въ числѣ необязательныхъ предметовъ преподавались франц. языкъ и музыка.

г) Кромѣ обычныхъ классныхъ занятій, воспитанницы старшихъ четырехъ классовъ упражняемы были въ составленіи сочиненій на заданныя темы. Темы избирались такія, которыя имѣли болѣе или менѣе близкое отношеніе къ класснымъ урокамъ и вполнѣ соответствовали общему уровню развитія воспитанницъ каждаго класса. Темы на каждое полугодіе впередъ предварительно представлялись на разсмотрѣніе Совѣта и одобреніе Его Преосвященства. Сочиненія воспитанницъ всѣ были рассмотрѣны преподавателями, съ указаніемъ достоинствъ и недостатковъ; нѣкоторыя сочиненія болѣе лучшія и сравнительно худшія, разбирались преподавателями въ классѣ, причемъ къ критической оцѣнкѣ приглашались и сами воспитанницы. Сроки сочиненій назна-

чались двухнедельные. Въ пяти младшихъ классахъ, съ цѣлю закрѣпить въ памяти учащихся правила русской орфографіи, еженедѣльно давались диктанты. Всѣхъ сочиненій на заданныя темы было:

К л а с с ы .	По Закону Божію.	По Русскому языку и словесности.	По граждан. исторіи.	По географіи	По физикѣ.	По математикѣ	Всего.
III	3	4	—	3	—	—	10
IV	3	3	2	2	—	—	10
V	2	3	2	2	1	—	10
VI	2	2	1	1	2	2	10
Итого . . . . .	10	12	5	8	3	2	40

Сверхъ показаннаго числа сочиненій, воспитанницамъ всѣхъ классовъ данъ былъ экзаменскій экспромптъ. Баллы по письменнымъ упражненіямъ были принимаемы во вниманіе при оцѣнкѣ устныхъ отвѣтовъ, согласно учебнаго Комитета.

д) Учебныя занятія начались съ половины августа 1896 года, вслѣдъ за произведенными экзаменами для имѣвшихъ неудовлетворительные годовые баллы воспитанницъ и пріемными экзаменами, и продолжались до 6 мая 1897 года. Въ маѣ и половинѣ іюня производились годовичные экзамены для всѣхъ классовъ и по всѣмъ предметамъ.

е) Послѣ рассмотрѣнія Совѣтомъ годовыхъ экзаменныхъ балловъ оказалось слѣдующее: всѣ 41 воспитанница VI класса окончили курсъ съ аттестатами на званіе домашнихъ учительницъ. Изъ 42 восп. V кл. переведены въ VI классъ послѣ экзаменовъ 35, послѣ переэкзаменовокъ 7 восп., изъ нихъ 1 выбыла по семейнымъ обстоятельствамъ. Изъ 48 восп.

IV класса переведены въ V классъ послѣ экзаменовъ 45, послѣ переэкзаменовокъ 2, оставлена на повторительный курсъ 1 по болѣзни. Изъ 41 восп. III класса переведены въ IV кл. послѣ экзаменовъ 36, послѣ переэкзаменовокъ 5. Изъ 46 восп. II кл. переведены въ III классъ послѣ экзаменовъ 42, послѣ переэкзаменовокъ 3 и оставлена на повторительный курсъ 1 по малоуспѣшности. Изъ 39 восп. I класса переведены во II классъ послѣ экзаменовъ 37 и оставлены на повторительный курсъ 2 по болѣзни.

ж) Успѣхи воспитанницъ, опредѣляемые общимъ выводомъ изъ годовыхъ и экзаменскихъ балловъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Классы.	Число воспитанницъ.	Балль 5.	Балль 4.	Балль 3.	Бал. 2 или 1	Число остав. по малоуспѣшности.	Число остав. по болѣзни.	Число уволенныхъ.
VI	41	13	18	10	—	—	—	—
V	42	16	12	14	—	—	—	1
IV	48	13	22	12	—	—	1	—
III	41	10	20	11	—	—	—	—
II	46	13	25	7	1	1	—	—
I	39	9	18	10	—	—	1	—
<b>Итого.</b>	<b>257</b>	<b>70</b>	<b>94</b>	<b>88</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

Всѣхъ оставшихся на повторительный курсъ, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, четыре воспитанницы, изъ нихъ три по болѣзни и одна по малоуспѣшности. Лучшія о успѣхамъ и поведенію воспитанницы, имѣвшія въ общемъ выводѣ балль не мѣнѣ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, награждены Совѣтомъ училища, въ утвержденія Его Преосвященства, похвальными листами

и книгами преимущественно религиозно-правственного содержания. За усильи въ пѣніи и за участіе въ училищномъ хорѣ воспитанницамъ также выданы въ награду книги, ноты, камертоны.

Вслѣдствіе удовлетворительному состоянію учебной части въ училищѣ способствовало исправное и усердное посѣщеніе классовъ преподавателями. Всѣми преподавателями опущено было уроковъ въ теченіе учебнаго года 86, а именно:

Имена и фамиліи преподавателей.	Число недѣльных уроков.	Число опущен. уроков.
Законоучит.—свящ. Стефанъ Каверзневъ	17	21
Законоучитель—свящ. Петръ Коноботинъ	4	3
Преподават. русск. яз. и сл. П. Голиковъ	22	6
Преподават. гражд. истор. и географіи И. Орловскій . . . . .	21	2
Преподават. дидакт. и матем. Н. Медвѣдковъ	22	—
Преподаватель физики А. Пульхритудовъ	5	4
Учитель пѣнія А. Обновленскій . . . . .	12	50
Итого . . . . .	—	86

Уроки опущены были преподавателями по болѣзни и по другимъ уважительнымъ причинамъ. Въ отсутствіе преподавателей воспитанницы занимались диктантомъ, или чтеніемъ, руководіемъ, подъ руководствомъ воспитательницъ.

(Окончаніе будетъ).

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

### СПИСОКЪ

свободныхъ священно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

#### *Священническія:*

При церквахъ сель: Желаньи, Юхн. у., Троицкой церкви при министер. 1-кл. учил., Порѣч. у., Крутого, Юхн. у., Днѣпрова, Сычев. у., Успенскаго, Вяз. у., Соборной гор. Ельни церкви, Соловиць, Вяземскаго уѣзда, Лучасы, Ельнинскаго уѣзда.

#### *Діаконскія:*

При церквахъ сель: Несонова, Росл. у., Плай-Успенскаго, Порѣч. у., Богданова, Росл. у., Вѣжниковъ, того же у., Днѣпрова, Сыч. у., Волкова, Красн. у., Бывалокъ, Ельн. у., Ново-Ивановскаго, того же у., Славкова, Дорог. у., Новорѣзанова, Рославльскаго уѣзда, Слободы, Порѣчскаго уѣзда, Католина, Рославл. у., Кулагина, Духовщ. у., Ново-Никольскаго, Вяз. у., Костриць, Бѣльск. у., Мокшеева, Смол. у., Дуброва, Бѣльск. у., Кохановъ, Ельн. у., Молькова, Смол. у., Сопоти, Бѣльск. у., Мавсимовскаго, Красн. у., Глинокъ, Гжатскаго у., Юткина, Бѣльскаго у., Криволѣса, Росл. у., Высочертъ, Порѣч. у., Елисеевичъ, Духовщ. у., Жданова, Ельн. у., Покрова-Курошъ, Сыч. у., Богородицкаго, Ельн. у., Мачулъ, того же у.

### Пожертвованія на храмы.

1) Отъ потомственнаго почетнаго гражданина Павла Васильева Костылева поступило на ремонтъ кладбищенской церкви села Савѣва, Ельнинскаго уѣзда, 573 р. 60 к. 2) Въ

пользу Смоленскаго кафедральнаго собора поступили: отъ Смоленской дворянки Антонины Ивановны Ловейко — три бриллиантовыхъ камня въ золотой оправѣ, на украшеніе иконы Божіей Матери—Одигитріи, стоимостью 150 р.; отъ Смоленскаго куп. Константина Романовича Пастухова—металлическія, украшенныя эмалью и стеклярусомъ въ видѣ дорогихъ каменьевъ, хоругви, съ живописными на нихъ изображеніями, стоимостью 300 р.; отъ неизвѣстнаго на позлащеніе ризы чудотворной иконы Б. М. Одигитріи 100 р.; отъ Смоленской дворянки Юліи Павловны Азанчевской на украшеніе той же чудотворной иконы—крупный бриллиантовый камень въ золотой оправѣ съ мелкими бриллиантовыми камнями въ 600 р.; отъ М. С. Энгельгардтъ — 4 золотыхъ украшенія съ 4 бриллиант. звѣздами. 3) Отъ неизвѣстной благотворительницы на обращеніе холоднаго храма въ селѣ Сухарѣ, Рославльскаго уѣзда, въ теплый пожертвовано 1000 р. 4) Отъ бывшаго церковнаго старосты села Капыревщины, Духовщинскаго уѣзда, коллежскаго свѣтника Ивана Никифоровича Жадовскаго въ свою приходскую церковь пожертвована плащаница въ 300 р. 5) Отъ инженеръ-механика Василя Флоровскаго въ церковь села Холма, Юхновскаго уѣзда, пожертвованъ 4% непрерывно-доходный государственный билетъ за № 142284 въ 200 р.

### Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ школь.

#### Награжденіе законоучителей церковно-приходскихъ школь.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею 15 апрѣля за № 191, на представленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, награждены за отлично-усердную службу, засвидѣтельствованную епарх. наблюдателемъ церковныхъ школь, законоучители церковно-приходскихъ школь Гжатскаго уѣзда: Дорской—священникъ Іосифъ *Скворцовъ* скуфьею и Колокольнинской—священникъ Іоаннъ *Некрасовъ* набедренникомъ.

#### Назначеніе и увольненіе учительницы ц.-пр. школы.

Опредѣленіемъ Епарх. Училищнаго Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства, 24 апрѣля за № 205, учительница Ново-Александровской церковно-приходской школы, Гжатскаго уѣзда, Любовь *Охотская* уволена отъ должности, согласно прошенію, по болѣзни, а на ея мѣсто учительницею той школы назначена имѣющая званіе учительницы Параскева *Легасова*.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Пребываніе въ Смоленскѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Алексан- дровича.

Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ изволилъ прибыть въ Смоленскъ съ курьерскимъ поѣздомъ изъ Москвы въ 2 ч. 55 мин. на 16-е сего апрѣля. Къ 8 часамъ утра на вокзалъ Риго-Орловской желѣзной дороги прибыли: г. начальникъ губерніи, т. с. В. О. Сосновскій, командиръ 13 армейскаго корпуса, генераль-лейтенантъ А. М. Ребиндеръ, Преосвященный Смоленскій Никаноръ и всѣ высшіе военные и гражданскіе чины. Въ царскихъ комнатахъ городскимъ головой Н. П. Возненко поднесена Его Высочеству на серебряномъ вызолоченномъ блюдѣ хлѣбъ-соль. Въ 8 ч. 30 м. утра Его Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ изволилъ прослѣдовать въ собственной коляскѣ съ вокзала въ кафедральный соборъ, при колокольномъ звонѣ всѣхъ городскихъ церквей на пути слѣдованія. Улицы украшены были флагами, а по сторонамъ стояла масса народа, встрѣчавшаго Его Высочество громкимъ и почти несмолкаемымъ „ура“. Въ это время въ тепломъ кафедральномъ соборѣ собралось все соборное и градское духовенство, во главѣ съ Преосвященнымъ Никаноромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ. При вступленіи Его Высочества въ соборъ, Преосвященный Никаноръ встрѣтилъ Его Высочество со крестомъ, а кафедральный протоіерей Н. Ивановъ со святою водою. Пѣвчіе архіерейскаго

хора пропѣли „Христось Воскресе“; затѣмъ, послѣ ектеніи, Владыка привѣтствовалъ Его Высочество краткою рѣчью и поднесъ икону Смоленскихъ чудотворцевъ — преподобнаго Аврамія, мученика Меркурія и князя Андрея. Его Высочество приложился къ иконѣ. Протодіакономъ провозглашено было многолѣтіе.

Изъ кафедральнаго собора Его Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ посѣтилъ Преосвященнаго Никанора, у котораго изволилъ вшуть чай, а затѣмъ въ началѣ десятаго часа отбылъ для осмотра казарменныхъ помѣщеній, находящихся за Двѣпромъ, мѣстнаго военнаго лазарета и другихъ военныхъ учрежденій, а также Его Высочествомъ осмотрѣны были Свирскія казармы и управление мѣстнаго воинскаго начальвика. Отсюда Его Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ изволилъ прибыть въ 4-мъ часу пополудни въ Смоленское военное собраніе, гдѣ сервированъ былъ завтракъ. За столомъ по правую сторону Его Высочества занялъ мѣсто Преосвященный Никаноръ, а по лѣвую командиръ 13 армейскаго корпуса, генералъ-лейтенантъ Ребиндеръ. Противъ Его Высочества сидѣлъ г. начальникъ губерніи.

Послѣ завтрака Его Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ посѣтилъ г. начальника губерніи и затѣмъ осматривалъ всѣ военныя учрежденія, находящіяся въ верхней части города Смоленска.

По осмотрѣ казармъ, находящихся въ Офицерской слободѣ, Его Высочество прослѣдовалъ на вокзалъ Риги-Орловской желѣзной дороги; по пути заѣхалъ въ Богоматерскую церковь надъ Двѣпровскими воротами поклониться иконѣ Одигитріи Божіей Матери. Его Высочество встрѣтилъ здѣсь Преосвященнѣйшій Никаноръ съ монашествующимъ духовенствомъ и поднесъ икону Одигитріи Божіей Матери. Изъ

храма Его Высочество вышелъ на балконъ, обращенный къ Днѣпру, и подробно разспрашивалъ о томъ, какъ Наполеонъ 1-й въ 1812 г. наводилъ съ этого балкона пушку и стрѣлялъ по русскимъ войскамъ, отступавшимъ за Московскую заставу, и очень интересовался даваемыми ему объясненіями.

Изъ Богоматерской церкви Его Высочество отправился далѣе черезъ желѣзныи Днѣпровскій мостъ къ вокзалу. На пути слѣдованія стояли войска съ хоромъ музыки. Проводить Августѣйшаго гостя собрались на Риго-Орловскій вокзалъ епископъ Смоленскій Никаноръ и всѣ военные и гражданскіе чины. Здѣсь простившись съ лицами провожавшими, Его Высочество вошелъ въ вагонъ приготовленнаго экстреннаго поѣзда и въ 7 ч. 15 м. вечера отбылъ въ Рославль и въ слѣдующіе лежащіе за нимъ города—Брянскъ и Орель.

---

### Р ъ Ч Ъ,

сказанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ при встрѣчѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ 16 апрѣля 1898 года.

Ваше Императорское Высочество!

Смоленскъ городъ древній и славный. Почти тысячелѣтіемъ онъ считаетъ свое бытіе. И большую часть этого времени онъ переносилъ страшные натiski на Русь святую инородныхъ сосѣдей, въ тяжкой борьбѣ съ которыми, кровію защитниковъ этого „дорогого ожерелья царства русскаго“, онъ и стяжалъ свою историческую знаменитость.

Но наибольшая слава его внутри храма сего, это святая Смоленская икона Богоматери (Одигитрія), драгоцѣнное наслѣдіе первыхъ временъ христіанства (чудесн. произв. св. ев. Луки), щедрый даръ одного изъ Византійскихъ импера-

торовъ (Константина Мономаха) и вѣковѣчный вкладъ одного изъ великихъ князей русскихъ (Владимира Всеволодовича Мономаха, съ 1097 года).

Жребіемъ Божиимъ и Монаршею волею возлюбленнаго Императора нашего, въ великокняжескія руки Вашего Императорскаго Высочества передана высшая охрана нашего града и страны.

Дай Богъ, чтобы благословенный Богомъ миръ пребывалъ нерушимъ во все время Вашего руководительства ввѣреннымъ Вамъ христіолюбивымъ, побѣдоноснымъ русскимъ воинствомъ. А въ залогъ сего мира свыше да будетъ сей образъ всѣхъ святыхъ многострадальнаго града Смоленска надъ Вами и священнымъ родомъ Вашимъ изъ вѣка въ вѣкъ!

---

Посѣщеніе Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ, во время пребыванія въ городѣ Рославль, Рославльскаго соборнаго храма и Казанско-Пятницной церкви.

Утромъ 17 апрѣля Его Императорское Высочество изволилъ принять на вокзалѣ депутацію отъ города, поднесшую ему хлѣбъ-соль, а въ началѣ 9-го часа утра соборный звонъ извѣстилъ о выѣздѣ Великаго Князя изъ вокзала въ Рославль. Городъ еще съ вечера 16 числа украсился флагами; ученики мѣстныхъ учебныхъ заведеній были выстроены на пути слѣдованія Августѣйшаго командующаго войсками, улицы были запружены рославльскою публикою. Великій Князь прежде всего прослѣдовалъ въ соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ городскимъ духовенствомъ. Выслушавъ краткое молебствіе и привѣтственную рѣчь протоіерея П. Полубинскаго и приложившись ко бресту, Его Императорское Высочество прослѣ-

доваль въ Пятницкую церковь, которая въ то же время служить и полковою церковью Невскаго полка. Здѣсь Его Императорское Высочество былъ встрѣченъ настоятелемъ церкви— протоіереемъ о. А. Шуккинымъ и полковымъ священникомъ. При встрѣчѣ Его Высочества, прот. Шуккинымъ сказана была слѣдующая краткая рѣчь:

„Ваше Императорское Высочество!

Съ живѣйшею радостію имѣемъ счастье срѣтать Васъ, какъ Архистратига Россійскихъ воинствъ, охраняющихъ сердце Россіи отъ наветовъ вражнихъ, и съ глубочайшею преданностію осмѣливаемся благопочтительно привѣтствовать Августѣйшее вхожденіе Ваше во святой храмъ сей, изъ глубины души вызывая сице: *„Благословенъ грядый во имя Господне“*.

При выходѣ изъ храма, адъютантъ Его Высочества потребовалъ отъ прот. Шуккина сказанную имъ рѣчь.

Августѣйшій Посѣтитель любовался красотою храма, одного изъ лучшихъ по своей архитектурѣ во всей Смоленской губерніи. Въ 9 ч. командующій войсками прослѣдовалъ для осмотра воинской резервной команды, казармъ Невскаго полка, а также и военнаго лазарета.

Въ половинѣ 11-го часа Его Высочество прибылъ на вокзалъ. Здѣсь послѣ краткой бесѣды съ соборнымъ протоіереемъ изволилъ милостиво принять отъ него, на память посѣщенія г. Рославля, книгу „Записки о г. Рославль“, за что удостоилъ протоіерея милостивымъ словомъ: „благодарю“ и пожатіемъ руки. Затѣмъ, напутствуемый общими благословеніями и благожеланіями отъ народа, Его Высочество отправился въ путь въ г. Брянскъ.

По возвращеніи изъ своего путешествія въ Москву, Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ удостоилъ г. Смоленскаго губернатора присылкою

«слѣдующей телеграммы: „Съ сердечною благодарностію вспоминаю мое пребываніе въ Смоленскѣ. Сергій“.

Въ отвѣтъ на это отправлена, за подписью губернатора и Смоленскаго городского головы, телеграмма такого содержанія: „Жители Смоленска, очастливленныя посѣщеніемъ Вашего Императорскаго Высочества и глубоко тронутые милостивыми словами, выраженными въ присланной Вами телеграммѣ, сохранять надолго радостное воспоминаніе о днѣ, проведенномъ Вашимъ Высочествомъ въ этомъ городѣ“.

## Ученіе о пастырскомъ служеніи древнихъ отцевъ и учителей Церкви.

(Историческій обзоръ).

(Продолженіе \*).

### Ученіе св. Игнатія Богоносца.

Пресвитерство есть также существенное установленіе, безъ котораго о Церкви не можетъ быть и рѣчи <sup>58)</sup>. Св. Игнатій ясно выразилъ это, когда замѣтилъ, что «пресвитерство, равно какъ и епископство,—заповѣдь Божія» <sup>59)</sup>, „законъ“ <sup>60)</sup> и «изволеніе Иисуса Христа» <sup>61)</sup>, т. е. непосредственное установленіе и учрежденіе Господа. Пресвитеръ, слѣдовательно, такъ же, какъ и епископъ, есть носитель духовной власти, полученной отъ Иисуса Христа, такъ что и онъ въ своемъ достоинствѣ, наравнѣ съ епископомъ, долженъ быть разсматриваемъ, какъ видимый представитель Бога. Поэтому волѣ и заповѣди Божіей послушны тѣ же самые, которые покорны пресвитеру, подобно тому какъ—и тѣ, которые повинуются епископу.

Но при такомъ существенномъ сходствѣ власти епископа и пресвитера, по св. Игнатію, между ними существуетъ и зна-

\*) См. № 7 Смол. Епарх. Вѣд.

<sup>58)</sup> Трвалійцамъ гл. III, стр. 397.

<sup>59)</sup> Тамъ же, гл. XIII, стр. 401.

<sup>60)</sup> Магневійцамъ гл. II, стр. 398.

<sup>61)</sup> Филадельфійцамъ—надписаніе стр. 410.

чительное различіе. Пресвитеры образуютъ вторую степень Богомъ установленнаго іерархическаго порядка и стоятъ къ епископу въ такомъ отношеніи, въ какомъ—апостолы ко Іисусу Христу <sup>62</sup>). Подобно тому какъ Господа окружало общество апостоловъ, епископа окружаютъ пресвитеры. Тогда какъ епископъ занимаетъ мѣсто Бога, пресвитеры—мѣсто апостоловъ. Поэтому, они должны быть почитаемы, какъ апостолы, и разсматриваемы, какъ «соборъ» <sup>63</sup>) или «сонмъ» <sup>64</sup>) апостоловъ», какъ «собраніе Божіе» <sup>65</sup>). Они около епископа образуютъ «прекрасно-сплетенный вѣнокъ» <sup>66</sup>) духовный.

Свое назначеніе пресвитеры должны исполнять въ полной гармоніи съ епископомъ, подобно струнамъ въ цитрѣ <sup>67</sup>). Они должны находиться въ полномъ подчиненіи его высшему авторитету, достоинству и власти, которые онъ получилъ отъ Бога, должны оказывать ему «всякое уваженіе» и чествованіе, даже если онъ будетъ «молодъ» <sup>68</sup>). Повинуясь епископу, какъ подчиненные, пресвитеры должны любить и покоить его. «Любите, умоляю васъ Іисусомъ Христомъ», пишетъ св. Игнатій, „и всѣ будьте подобны ему“ <sup>69</sup>). „Каждому изъ васъ, особенно же пресвитерамъ, слѣдуетъ покоить епископа, въ честь Отца, Іисуса Христа и апостоловъ“ <sup>70</sup>).

Слѣдующую ступень церковнаго предстоительства послѣ пресвитеровъ составляютъ діаконы. Они также—непосредственное установленіе Божіе, ибо осуществляютъ силу особенной «заповѣди Божіей» <sup>71</sup>) Поэтому на нихъ, при исполненіи ими своего долга, должно смотрѣть, какъ на представителей Іисуса Христа, ввѣрившаго имъ, наравнѣ съ епископами и пресвитерами, свое служеніе. Св. Игнатій ясно даетъ понять это, когда называетъ діаконовъ «не служителями яствъ и питій, но слугами Церкви Божіей» <sup>72</sup>). Діаконы, такимъ образомъ, должны, по нему, заботиться не объ однѣхъ вечерахъ любви, ихъ служеніе—специфически церковное. Они постав-

<sup>62</sup>) Траллійцамъ гл. II, стр. 396.

<sup>63</sup>) Магнезіяцамъ гл. VI, стр. 399.

<sup>64</sup>) Траллійцамъ гл. III, стр. 397.

<sup>65</sup>) Тамъ же.

<sup>66</sup>) Магнезіяцамъ гл. XIII, стр. 393.

<sup>67</sup>) Ефесянамъ гл. IV, стр. 376.

<sup>68</sup>) Магнезіяцамъ гл. III, стр. 388; ср. гл. XIII, стр. 393.

<sup>69</sup>) Ефесянамъ гл. I, стр. 375.

<sup>70</sup>) Траллійцамъ гл. XII, стр. 401.

<sup>71</sup>) Смирныянамъ гл. VCI, стр. 421; ср. Тралл. гл. III, стр. 397.

<sup>72</sup>) Траллійцамъ гл. II, стр. 396.

лены и уполномочены Господомъ участвовать въ совершеніи св. жертвы, въ сообщеніи благодатныхъ даровъ и возвѣщеніи божественнаго слова. Это св. Игнатій еще яснѣе выражаетъ, когда говоритъ: «діаконамъ вѣрено служеніе Іисуса Христа, который былъ прежде вѣкъ у Отца и, наконецъ, явился видимо» <sup>73)</sup>, и при этомъ замѣчаетъ, что «они суть служители тайнствъ Іисуса Христа» <sup>74)</sup>. Такое важное служеніе діаконъ необходимо требуетъ со стороны вѣрующихъ почтенія и послушанія, къ которому онъ неоднократно и приглашаетъ ихъ <sup>75)</sup>.

Итакъ, во главѣ церковнаго управленія, по св. Игнатію, стоитъ епископъ, представитель власти самого Іисуса Христа; помощниками его служатъ пресвитеры и діаконъ, подобно ему получившіе божественное уполномочіе и посвященіе. Пресвитеры и діаконъ объединяются съ епископомъ, епископъ — съ Богомъ; первые «ничего не дѣлаютъ безъ епископа, послѣдній ничего — безъ воли Божіей» <sup>76)</sup>.

Болѣе яснаго и точнаго ученія о церковной іерархіи мы не находимъ ни у одного изъ мужей апостольскихъ, кромѣ св. Игнатія. Писавшій ранѣе св. Богоносца св. Климентъ Римскій также училъ о необходимости повиновенія лицамъ іерархіи, особенно епископу, авторитетъ котораго тогда былъ униженъ ложнымъ высокоуміемъ немногихъ членовъ Церкви. Но его ученіе менѣе опредѣленно и полно, чѣмъ ученіе св. Игнатія. Такъ, напр., гораздо больше, чѣмъ св. Климентъ, говоритъ св. Игнатій о правахъ епископа; впрочемъ, не настолько больше, — чтобы изъ его словъ можно было вывести новую идею о томъ, что епископъ есть единственное лицо, имѣющее право низводить благодать Божію на человѣка. Епископство, по св. Игнатію, есть только церковная должность; епископъ есть только стражъ и руководитель единенія и порядка въ жизни Церкви. И поелику онъ всегда долженъ согласоваться съ волею Бога и вѣрно исполнять свои обязанности, то естественно, что такое лицо должно заслуживать безпрекословное повиновеніе и высшее почтеніе. Если же св. Богоносецъ пишетъ Поликарпу, что бракъ долженъ быть заключаемъ въ Церкви не иначе, какъ „съ согласія епископа“,

<sup>73)</sup> Магневійцамъ гл. VI, стр. 399.

<sup>74)</sup> Траллійцамъ гл. II, стр. 396.

<sup>75)</sup> Тамъ же, гл. II, III; Филадельфіянамъ гл. VII; Смирнѣянамъ гл. VIII и др.

<sup>76)</sup> Поликарпу гл. IV, стр. 427.

то непосредственно послѣ этого прибавляетъ: «пусть все будетъ во славу Божию»; бракъ, заключенный съ согласія епископа, есть „бракъ о Господѣ“ <sup>77)</sup>, потому что честь Божія требуетъ полдержанія порядка въ обществѣ вѣрующихъ чрезъ епископа,—а не потому, что Богъ чрезъ епископа сообщаетъ брачующимся особенное таинственное дѣйствіе. Св. Игнатій приписывалъ такое высокое значеніе епископскому достоинству, какъ власти, необходимой для крѣпости, единства, порядка и мира въ юномъ христіанскомъ обществѣ.

Далѣе, всматриваясь въ пастырскія воззрѣнія св. Игнатія, мы невольно видимъ въ нихъ «соучастника и воспитанника свв. апостоловъ, неразлучно находившагося при нихъ» <sup>78)</sup>, и потому впитавшаго въ себя духъ ихъ ученія. Особенное вліяніе имѣлъ на него, можно сказать, св. евангелистъ Іоаннъ, ученіе котораго, проникнутое духомъ любви, дышетъ въ каждомъ изреченіи Богоносца.

Наконецъ, можно еще указать на одну особенность пастырскаго ученія св. Игнатія, замѣтно отличающую его, между прочимъ, отъ ученія св. Климента Римскаго. Тогда какъ послѣдній въ своемъ ученіи обнаруживаетъ кроткое спокойствіе и здравую разсудительность римлянина, первый пишетъ со всѣмъ пыломъ и стремительностію восточнаго грека.

## Ученіе св. Поликарпа Смирнскаго.

Съ великимъ именемъ св. Игнатія Богоносца нераздѣльно связано имя его друга св. Поликарпа, «ученика св. Іоанна» <sup>1)</sup>, „собесѣдника апостоловъ, получившаго епископство надъ Смирнской церковью отъ самовидцевъ и служителей Господа“ <sup>2)</sup>. Изъ многихъ посланій св. Поликарпа, «писанныхъ иногда къ сосѣдственнымъ церквамъ, для укрѣпленія ихъ, а иногда—къ нѣкоторымъ братіямъ, съ намѣреніемъ преподавать имъ увѣщаніе и наставленіе» <sup>3)</sup>, до насъ дошло только одно—къ Фи-

77) Тамъ же, гл. V, стр. 428.

78) Похвальное слово св. Игнатію Богоносцу св. Іоанна Златоустаго. Хр. Чт. 1835 г. ч. III, стр. 234.

1) Твор. блаж. Иеронима, ч. 5, стр. 302; Кіевъ, 1879 г.

2) Сочиненія Евсевія Памфила, т. I, Церков. исторія, кн. 3, гл. 36, стр. 156; ср. кн. 5, гл. 20, стр. 276—277; Сочиненія св. Иринея, еп. Ліонскаго въ рус. перев. свящ. Преображенскаго. Пять книгъ противъ ересей, кн. 3, гл. 3, стр. 277; твор. блаж. Иеронима, ч. 5, стр. 302; Кіевъ, 1879 г.

3) Сочиненія Евсевія Памфила, т. I. Церковная исторія, кн. 5, гл. 20, стр. 277.

липпійцамъ. Это посланіе было отвѣтомъ св. Поликарпа на просьбу христіанъ города Филиппъ прислать имъ копию съ имѣющихся у него посланій св. Игнатія и препроводить ихъ письмо въ церковь Антіохійскую <sup>4)</sup>). Съ радостію исполняя ихъ просьбу, св. епископъ Смирнскій, по примѣру св. апостоловъ и мужей апостольскихъ, предлагаетъ всѣмъ вѣрующимъ наставленія опытной христіанской мудрости и, обращаясь къ разнымъ сословіямъ и возрастамъ, внушаетъ каждому точное исполненіе своихъ обязанностей. Съ большею подробностію онъ излагаетъ обязанности пастырей Церкви. Впрочемъ, у св. Поликарпа мы встрѣчаемъ весьма краткія замѣчанія, касающіяся пастырскаго служенія, но и въ этихъ краткихъ замѣчаніяхъ довольно ясно проглядываетъ тотъ же образъ представленія этого служенія, какой имѣлъ мѣсто и у его предшественниковъ.

Служеніе пастыря Церкви, по ученію св. Поликарпа, установлено самимъ Богомъ, и потому ему неотъемлемо присущи священный характеръ и высокое достоинство. Объ одномъ недостойномъ пресвитерѣ св. епископъ даетъ такой неблагоприятный и укоризненный отзывъ: «онъ забылъ данный ему санъ» <sup>5)</sup>. Хотя св. Поликарпъ опредѣленно не говоритъ, кѣмъ и при какихъ условіяхъ данъ былъ этотъ санъ, но тѣмъ не менѣе даетъ прямое право съ увѣренностію предполагать, что этотъ санъ не можетъ быть отождествленъ съ саномъ обыкновеннымъ гражданскимъ, и что дарованіе его, не будучи однимъ дѣломъ человѣческимъ, главнымъ образомъ, обусловливается согласіемъ воли Божіей и уполномочіемъ Иисуса Христа. Такое предположеніе тѣмъ умѣстнѣе съ нашей стороны, что много ранѣе въ своемъ посланіи св. Поликарпъ повелѣваетъ всѣмъ вѣрующимъ «покоряться пресвитерамъ, какъ Богу и Христу» <sup>6)</sup>, чѣмъ съ очевидностію высказываетъ свой взглядъ на пресвитеровъ не какъ на обыкновенныхъ мірскихъ должностныхъ лицъ, но какъ на лицъ, свыше облеченныхъ авторитетомъ божественной власти и божественнаго посланничества. То же нужно сказать и относительно сана діаконскаго, такъ какъ св. Поликарпъ, увѣщевая Филиппійцевъ покоряться діаконамъ совмѣстно съ пресвитерами, «какъ Богу и Христу» <sup>7)</sup>, назы-

<sup>4)</sup> Посланіе св. Поликарпа къ Филиппійцамъ гл. XIII, стр. 450.

<sup>5)</sup> Тамъ-же, гл. II, стр. 448.

<sup>6)</sup> Тамъ-же, гл. V, стр. 445.

<sup>7)</sup> Тамъ-же.

ваетъ ихъ «служителями Бога и Христа, а не человѣковъ»<sup>8)</sup>.

Какъ богоустановленное и досточтимое, служеніе священства, по ученію св. Поликарпа, необходимо соединено со многими въ высшей степени важными обязанностями, которыя пастыри Церкви должны выполнять свято и достойно своего званія, какъ свыше уполномоченные служители Христовы. Въ частности «діаконы должны быть непорочны предъ правдою Божіею, какъ служители Бога и Христа, а не человѣковъ, не клеветники, не двоязычники, не сребролюбцы, воздержны во всемъ, милосерды, старательны; должны поступать согласно съ истинною Господа, Который сдѣлался служителемъ всѣхъ, отъ Котораго, если угодимъ Ему въ нынѣшнемъ вѣкѣ, получимъ и будущій, такъ какъ Онъ обѣщаль намъ, что воскреситъ насъ изъ мертвыхъ, и что если будемъ жить достойно Его и въ Него вѣровать, будемъ царствовать съ Нимъ»<sup>9)</sup>.

Что же касается пресвитеровъ, то они не только сами въ своей жизни должны представлять высокій нравственный образецъ для другихъ, но обязаны заботиться о томъ, чтобы и другіе неуклонно слѣдовали имъ по пути истины и любви Христовой, пользуясь для этого разными средствами, какія укажетъ имъ пастырская любовь и заботливость о спасеніи душъ, и въ числѣ ихъ правомъ учительства и духовнаго суда. Поэтому они, по требованію св. Поликарпа, «должны быть благосерды, милостивы ко всѣмъ, обращать заблуждающихъ, посѣщать всякаго немощнаго, не пренебрегать вдовъ или нищаго, «всегда стараться о добромъ предъ Богомъ и человѣками» (Римл. 12, 17; 2 Кор. 8, 12), воздерживаться отъ всякаго гнѣва, лицемѣрія, несправедливости въ судѣ; удаляться отъ всякаго сребролюбія»<sup>10)</sup>, «не быть легковѣрными къ разговорамъ на кого-либо, жестокими на судѣ, зная, что всѣ мы должники грѣха. И потому, если молимъ Господа, чтобы Онъ простилъ насъ, то и мы должны прощать»<sup>11)</sup>.

Итакъ, вышеприведенныя наставленія св. Поликарпа, помимо теоретическаго характера, отчасти имѣютъ и практическій, — вкратцѣ касаясь попеченія пастыря о своихъ пасомыхъ.

Представленный анализъ ученія мужей апостольскихъ о пастырскомъ служеніи убѣждаетъ насъ въ томъ, что ихъ вни-

<sup>8)</sup> Тамъ-же, стр. 444.

<sup>9)</sup> Тамъ-же.

<sup>10)</sup> Тамъ-же, гл. XI, стр. 448.

<sup>11)</sup> Тамъ-же, гл. VI, стр. 445.

маніе было преимущественно занято разъясненіемъ только одной догматической стороны этого служенія. Такъ, они съ достаточною полнотою и опредѣленностію представляютъ драгоценныя для насъ частныя черты ученія не только о высокой важности для Церкви и богоучрежденности іерархіи, но и объ особенномъ значеніи каждой изъ ея степеней. Что же касается практической стороны пастырскаго служенія, выражающейся въ пастырской заботливости о спасеніи вѣрующихъ, то она въ ученіи мужей апостольскихъ поставлена какъ бы въ тѣни, на второстепенномъ мѣстѣ, и наставленія этого рода у нихъ слишкомъ просты и неразвиты, какъ это мы, напр., видимъ въ посланіи св. Игнатія Богоносца къ св. Поликарпу, отчасти въ посланіи самого св. Поликарпа къ Филиппійцамъ и въ «Пастырѣ» Ерма. Причины этого кроются въ историческихъ условіяхъ, въ которыхъ жила и развивалась тогдашняя Церковь, и въ самомъ характерѣ нуждъ того времени, вызвавшихъ литературные труды мужей апостольскихъ. Корабль Церкви Христовой во времена мужей апостольскихъ, какъ и во времена ихъ великихъ предшественниковъ и наставниковъ — самихъ апостоловъ, обуревался съ дикою яростію свирѣпѣющими волнами разнаго рода ересей, безъ перерыва приходящими одна на смѣну другой. Недружелюбныя дѣйствія этихъ внутреннихъ враговъ Церкви, съ возрастающимъ упорствомъ противодѣйствовавшихъ свободному и успѣшному распространенію и вкорененію основныхъ началъ новой христіанской жизни, направлялись, главнымъ образомъ, къ той цѣли, чтобы поколебать единство въ христіанскихъ обществахъ, вселить въ среду ихъ членовъ всякаго рода несогласія и раздѣленія чрезъ ниспроверженіе іерархическаго порядка, тѣсно и крѣпко объединявшаго ихъ (общества)<sup>12)</sup>. Такимъ образомъ, еще младенствующая Церковь, недавно только основанная и устроенная Иисусомъ Христомъ и Его апостолами, больше всего нуждалась въ упроченіи внѣшняго и внутренняго ея единства. Кто же изъ первыхъ христіанъ долженъ былъ вступить на самоотверженную защиту этого послѣдняго? Не погрѣшимъ, если укажемъ на мужей апостольскихъ. На нихъ, какъ непосредственныхъ преемниковъ власти апостоловъ, уже начинавшихъ сходить и даже совершенно сошедшихъ съ земного поприща своей дѣятельности, лежала поэтому первая и глав-

<sup>12)</sup> Это мы видѣли, напр., въ церкви Коринтской во время св. Климента Римскаго.

ная забота о томъ, чтобы поддержать церковный порядокъ чрезъ живое возобновленіе и разъясненіе апостольскаго ученія о необходимости и высокомъ значеніи богоучрежденной іерархіи, какъ главнаго объединяющаго Церковь начала.

Кромѣ того, какъ на общую отличительную черту въ разсмотрѣнномъ пастырскомъ ученіи св. мужей апостольскихъ, нужно еще указать на его апостольскій характеръ, наглядно выражающійся какъ въ его содержаніи, такъ и во внѣшнемъ изложеніи. Это зависитъ, конечно, отъ того, что всѣ вообще писанія мужей апостольскихъ и съ внутренней и съ внѣшней стороны запечатлѣли въ себѣ свойства ученія апостольскаго. Въ первомъ отношеніи они отличаются силою наставленій, глубоко проникающихъ душу, высокимъ воодушевленіемъ и ревностію по чистотѣ вѣры; во второмъ — евангельскою простотою, безыскусственностію и, такъ сказать, простосердечіемъ рѣчи. Самая внѣшняя форма ихъ выражаетъ простоту: они написаны не въ видѣ ученыхъ трактатовъ, которые нѣсколько разъ обдумываются и видоизмѣняются до тѣхъ поръ, пока не будутъ приведены въ желанную систему, а въ видѣ посланій, писемъ, которыя обыкновенно пишутся по первому изліянію мыслей и чувствъ и часто даже не перечитываются. Неудивительно послѣ всего этого, что въ древнія времена Церкви писанія мужей апостольскихъ въ иныхъ мѣстахъ причислялись къ канону священныхъ книгъ и читались при богослуженіи на ряду съ посланіями апостольскими.

---

## Ученіе о пастырскомъ служеніи отцевъ и учителей Церкви II и III вв.

Ученіе о пастырскомъ служеніи занимаетъ отцевъ и учителей Церкви II и III вв. сравнительно меньше, чѣмъ — мужей апостольскихъ, вслѣдствіе чего его можно встрѣтить только у весьма немногихъ изъ нихъ. Причина такого явленія понятна. Вниманіе отцевъ и учителей Церкви этого времени было сосредоточено, главнымъ образомъ, на разгорѣвшейся борьбѣ язычества съ христіанствомъ. Христіанство, по своему духу и характеру, было явленіемъ совершенно новымъ въ жизни древняго міра. Оно провозгласило такіе принципы, какихъ онъ

раньше на знать и которые шли въ разрѣзъ съ его исконными воззрѣніями и традиціонными обычаями. Къ тому же оно постоянно заявляло себя религіей универсальной и единственно истинной. Все это было главной причиной того, почему древній языческій міръ такъ дружно вооружился противъ христіанства. Ненависть къ исповѣдникамъ Иисуса Христа въ этомъ случаѣ объединила всѣ классы языческаго общества, начиная съ самыхъ высшихъ и кончая самыми низшими, хотя во всемъ другомъ между ними было очень мало солидарности. Суевѣріе простого народа и невѣріе языческихъ мудрецовъ (философовъ и правителей) одинаково возстали противъ новой религіи, — одно въ защиту своихъ мнимыхъ боговъ, другое въ силу отрицанія возможности истины и по чувству презрѣнія къ истинно доброму и святому. Отсюда язвительныя насмѣшки, неслыханныя клеветы, несправедливыя обвиненія и жесточайшія, открытыя гоненія на общество христіанъ, ради которыхъ будто бы посылаются на римское государство разныя бѣдствія. Естественно, что отцамъ и учителямъ II и III вв. надлежало не столько заботиться о внутреннемъ устройствѣ Христовой Церкви, сколько всѣми силами отстаивать законность ея внѣшняго положенія въ государствѣ, научно оправдывать и литературно защищать его предъ языческимъ обществомъ. Теперь вполне понятно, почему апологетизмъ и полемика составляютъ главный и отличительный характеръ отеческой письменности II и III вв., а ученіе о пастырскомъ служеніи занимаетъ въ ней второстепенное мѣсто. Но нѣкоторые изъ отцевъ Церкви этого времени все-таки оставили намъ свои разсужденія и по пастырскимъ вопросамъ. Причины этого были двоякія. Съ одной стороны, пастырямъ даннаго времени, помимо враговъ внѣшнихъ — язычниковъ, нужно было защищать христіанство и противъ — внутреннихъ — еретиковъ, и при этомъ невольно приходилось затрогивать вопросъ о церковной іерархіи, какъ это мы видимъ, напр., у св. Иринея Лионскаго; а съ другой — предстоятели нѣкоторыхъ церквей, независимо отъ вышесказаннаго, заботившіеся о внутреннемъ ихъ устройствѣ, и положительнымъ образомъ раскрывали свое ученіе о пастырскомъ служеніи, какъ, напр., св. Кипріанъ Карфагенскій.

(Продолженіе будетъ).

*Я. Горюновичъ.*

## Исторія Смоленской земли до XV вѣка.

(Монографія В. П. Голубовскаго. Кіевъ, 1895 г. 1—334 стр.).

(Продолженіе \*).

Общественный и политическій бытъ Смоленской земли имѣлъ основаніемъ Русскую Правду.

Вообще же въ Смоленской землѣ господствовалъ общинный строй. Иногда Смоленская земля дробилась на отдѣльные союзы—городъ былъ центральнымъ мѣстомъ. Общинное начало было у смоленскихъ кривичей господствующимъ, основнымъ, изъ котораго проистекаетъ весь строй и общественной и государственной жизни (212 стр.). Частная земельная собственность, производимая чрезъ расчистку лѣсовъ, доступна была только людямъ зажиточнымъ, князьямъ и духовенству. <sup>7)</sup> Лаврентіевская лѣтопись прямо указываетъ на народоправство въ Смоленской землѣ: „Новгородцы, бо изначала и Смольяне, и Кыяне, и Полчане, и вся власти, якоже на думу на вѣча сходятся, но что старѣйши сдумаютъ на томъ же пригороди станутъ“ (стр. 358). Въ Уставной же грамотѣ Смоленской епископіи 1151 года говорится: „приведохъ епископа Смоленску, сдумавъ съ людьми своими.“ Даже послѣ, съ развитіемъ княжеской власти, отдѣльныя общины могли удерживать право суда, только слѣдовало уплатить князю заранѣе годовую виру (по Уставной грамотѣ Ростислава 15 гривенъ).

Вѣче Смоленской земли имѣло власть законодательную, которую оно раздѣляло съ княземъ. И Смоленская Торговая Правда, изготовленная въ 20-ти экземплярахъ, выработана была по совѣту князя Мстислава Давыдовича „съ люди,“ т. е. съ вѣчемъ, чтобы „и князю любо было и всѣмъ смольянамъ“. Отсюда открывается, что всѣ измѣненія Русской Правды, внесенныя въ Смоленскую Торговую Правду, совершены княземъ совмѣстно съ вѣчемъ. Въ 1185 году двинулся съ смольянами князь Смоленскій Давидъ Ростиславичъ на защиту Кіева отъ Половцевъ. Смольяне до-

\* ) См. № 7 Смол. Епарх. Вѣд.

<sup>7)</sup> См. Пасланіе митр. Климента къ Смоленскому пресвятеру Ѳомѣ XII в. изд. Лопарева, стр. 14.

шли до Путивля и отказались идти далѣе, говоря: „мы по-шли до Кіева, и еслибы была тутъ рать, то дрались бы; намъ не искать другой рати: мы не можемъ, уже изнемогли“. Очевидно, что вѣче опредѣлило пути только до Кіева. И князь Давидъ Ростиславичъ принужденъ былъ возвратиться.

Бойко, живо шла жизнь Смоленска. Рѣзкой грани между сословіями не было. Школьное дѣло стояло высоко. Граждане съ увлеченіемъ слушали священника Богородицкаго монастыря Авраамія. Но когда духовенство начинаетъ противъ него распускать злые толки, что онъ читаетъ голубинныя книги, возбуждается весь городъ, мужи, жены и дѣти.

Церковныя имущества подвергались нападкамъ. Борьба князя и вѣча проходитъ чрезъ всю исторію Смоленска, особенно сильныя недоразумѣнія были при Романѣ и Давидѣ Ростиславичахъ. Въ 1440 г. черные люди возстали на литовскаго намѣстника, и онъ бѣжалъ. Вѣче всегда считало себя въ правѣ избрать князя и избирало. Еще въ 1096 году, когда Смоленское княжество признавалось принадлежащимъ Владиміру Мономаху, смольяне приняли къ себѣ княземъ Давида Святославича. Борьба партій, поддерживавшихъ разныхъ князей, была постоянная. Борясь противъ нарушителей своихъ правъ, смольяне съ любовью относились къ тѣмъ князьямъ, которые оказывались имъ полезными. Они за 300 верстъ выходили встрѣтить Ростислава Мстиславича. Романъ Ростиславичъ истратилъ все свое имущество на ученыхъ людей, и смольяне сдѣлали сборъ на его погребеніе, превышавшій годовой княжеской доходъ.

Князь былъ представителемъ земли. Отъ имени его дѣлается все, но онъ предварительно совѣтуется съ вѣчемъ. Князь былъ предводителемъ ополченій, но смольяне не всегда участвовали въ княжескихъ военныхъ предпріятіяхъ. Династическія войны князя ввели при содѣйствіи дружины.

Князю принадлежалъ судъ, но случалось, что общины откупались отъ него. Обязанности судей несли тиуны. Исполнителями приговоровъ были десятскіе. Сборомъ податей торговыхъ завѣдывали куномцы. „Ветхіе“ изъ нихъ входили

ли въ совѣтъ князя по торговымъ дѣламъ. Земскимъ войскомъ завѣдывалъ тысяцкій, избираемый изъ бояръ. Далѣе шли сотскіе. Городомъ завѣдывали концевіе старосты, избираемые вѣчемъ.

Главную военную силу составляло боярство, помогавшее князю въ раздорахъ съ вѣчемъ и бывшее ближайшимъ совѣтникомъ. Бояре отправляли посольскую службу, были воеводами по городамъ и посадскими, отправлявшими въ городахъ судъ. Они засѣдали въ княжскомъ судѣ, напр. въ процессѣ Биреля съ Артомоновичемъ, гдѣ были бояре Микула Дядьковичъ, Лука Овольничій, Путило Дядьковичъ и др. Особенно извѣстенъ дядька, бояринъ Борисъ Захарычъ, который былъ кормилецъ Владиміра Мстиславича, внука Ростислава, при которомъ онъ былъ бояриномъ и погребалъ его. Постельничіи назывались покладчики. Были и печатники и писцы: Моисей и Ѳедорка при Ростиславѣ Мстиславичѣ. Дружина набиралась изъ людей всякаго рода, даже изъ иностранцевъ, въ числу коихъ относится св. Меркурій. Дружина сливалась съ боярами и овладѣвала помѣстьями, гонами, лѣсами, сѣножитями (229).

Князь получалъ дань деньгами, рыбой, медомъ, хлѣбомъ, житомъ, погородную дань и почестье, при объѣздѣ, напр., лисицъ, черныхъ кунтъ, за лисицу деньгами вносилося 5 ногать. Дорогобужъ давалъ почестье, гривну и 5 лисицъ, Копысь 6 гривенъ и двѣ лисицы. Натурою платилось тамъ, гдѣ было много предметовъ этого рода. Получалась княземъ еще гостинная дань съ лица, торговая за право торговли, мыта за провозимое, перевозныя, корчемныя, вѣсовыя.

Приблизительно Смоленскій князь получалъ ежегодно около 600,000 рублей. Главнымъ образомъ доходность князя опредѣлена уставными грамотами князя Ростислава и особенно въ 3-й, гдѣ установлено погородіе.

Епископу должна поступать десятая часть со всѣхъ княжескихъ доходовъ.

Кромѣ княжескихъ доходовъ, князь имѣлъ еще личную собственность, какъ напр.—с. Ясенское и Дросенское, землю Мойгланскую, бортныя земли, огороды. И члены княжеской

семьи имѣли свои имѣнія, напр. сестра Ростислава Рогвѣда — село Зорубъ или Рогвѣдино, гдѣ скончался князь Ростиславъ, идучи въ Кіевъ.

Купечество, благодаря богатству и поѣздкамъ за границу, было самою просвѣщенной группою Смоленскаго населенія. Подобно Новгороду, и въ Смоленскѣ были купеческія сотни. И въ Рязѣ они составляли свою общину.

Христіанство въ Кривицкой землѣ, по сообщенію Воскресенской лѣтописи, распространено св. Владиміромъ. У Владиміра Мономаха является мысль объ образованіи въ Смоленскѣ отдѣльной епископіи. Изъ уставной грамоты Ростислава Мстиславича видно, что было общее сочувствіе учрежденію епископіи, и потому церкви даны были широкія привилегіи. На содержаніе епископской кафедрѣ дана десятая часть доходовъ князя, княгини и земельныя владѣнія: села Ясенское, Дросенское и др., а также разныя судныя, которыя однако были ограничены сравнительно съ другими мѣстностями. Напр.—дѣло объ умыканіи разбиралось самимъ княземъ, хотя судныя дѣвги дѣлились пополамъ.

Значеніе епископа въ Смоленскѣ было очень великое. Печать епископа была на торговомъ договорѣ 1229 г., а епископскій намѣстникъ Лаврентій присутствовалъ на княжескомъ совѣщаніи при возобновленіи Смоленской Торговой Правды въ 1284 году. Священники нерѣдко отправлялись за границу, въ качествѣ пословъ, какъ напр.—Еремѣй въ 1229 году. Вмѣстѣ съ распространеніемъ христіанства идетъ постройка храмовъ. Въ 1101 году Владиміръ Мономахъ построилъ церковь во имя Успенія Божіей Матери; Ростиславъ Мстиславичъ въ 1146 году построилъ церковь Петра и Павла; Романъ Ростиславичъ—Іоанна Богослова; Давидъ Ростиславичъ—Архангела Михаила. Древнимъ монастыремъ былъ Смядынскій. Въ 1138 году здѣсь помѣстили подъ стражу арестованнаго князя Святослава Ольговича. Въ 1145 году Ростиславъ Мстиславичъ заложилъ здѣсь храмъ въ честь свв. Бориса и Глѣба. Это былъ особенно уважаемый монастырь князьями, принимавшими тамъ постриженіе и погребеніе, какъ напр.—Давидъ Ростиславичъ. Ослѣвленные въ Суздалѣ Ростис-

славичи получили исцѣленіе при церкви свв. Бориса и Глѣба. Въ 6 вер. отъ Смоленска было Селище, гдѣ находился Успенскій монастырь, въ которомъ началъ свои подвиги св. Аврамій въ концѣ XII в. На Покровской горѣ былъ монастырь Крестовоздвиженскій, куда переселился св. Аврамій. Епископъ Игнатій основалъ Богородицко-Аврамievскій монастырь. Смольяне любили благолѣпіе храмовъ и поученія, какъ видно изъ отношеній ихъ къ Аврамію, какъ проповѣднику. Въ 1147 г. былъ назначенъ епископомъ Смоленскимъ Мануилъ, знатокъ и любитель духовной музыки.

У Аврамія было много переписчиковъ, которыхъ преумножилъ митр. Климентъ Смолятичъ, писатель XII в., оставившій замѣчательное письмо къ священнику Ѳомѣ. Онъ, между прочимъ, велъ споръ съ нѣкимъ Григоріемъ, учителемъ Ѳомы, относительно способовъ толкованія св. Писанія—иносказательнаго и буквального, котораго держался Григорій. Въ спорѣ этомъ былъ заинтересованъ и князь, поручившій написать отвѣтъ Клименту, который возбудилъ его написать второе письмо. <sup>8)</sup>

Просвѣщеніе шло, главнымъ образомъ, изъ Византіи, откуда заимствовались и образцы иконописанія. Житіе Бориса и Глѣба, приписываемое Іакову Мниху, несомнѣнно составлено въ Смоленскѣ, какъ изобилующее подробностями, которыя могъ знать только смольянинъ, напр., что конь Глѣба сломалъ ногу у р. Тьмы, что тѣло мученика было брошено на берегу между двумя сосновыми колодами и прикрито хворостомъ. <sup>9)</sup>

Къ XIII в. относится составленіе житія Аврамія и повѣсть о мученикѣ Меркуріѣ, Смоленскомъ чудотворцѣ <sup>10)</sup>. Оба эти произведенія отличаются богатствомъ данныхъ и литературныхъ достоинствъ.

<sup>8)</sup> Посланіе Климента издано Лопаревымъ въ ХС вып. Памяти. древ. Писмен. въ 1892 году и при сочиненіи Никольскаго «о литературныхъ трудахъ митр. Климента Смолятича.» Петербургъ. 1892 года.

<sup>9)</sup> О соч. І. Мниха см. изслѣд. Срезневскаго: Древнія жизнеописанія русскихъ князей, въ Изв. Импер. Академіи Наукъ, т. II и др. Составленіе его относится къ XII вѣку.

<sup>10)</sup> Житіе препод. Аврамія изд. въ пр. Соб. 1858 г., а повѣсть о Меркуріѣ хранится въ сборникахъ, оти. къ XVII в., въ библіотекѣ Смоленской духовной семинаріи.

Въ послѣдующее время было составлено описаніе путешествій Игнатія Смоленскаго въ Константинополь и Палестину, бывшаго въ свѣтѣ епископа Смоленскаго Михаила, который провожалъ митр. Пимена въ Константинополь.

Видно, что Игнатій былъ весьма образованъ. Его описаніе отличается толковымъ и прекраснымъ изложеніемъ и свидѣлствуетъ о его начитанности, не меньшей, нежели у Ефрема, составителя житія Аврамія.

Съ торговаго договора былъ сдѣланъ переводъ на смоленско-полоцкое нарѣчіе. Такимъ образомъ, въ Смоленскѣ водились знатоки не только греческаго языка, но и латинскаго и нѣмецкаго.

Владиміръ Мстиславичъ управлялъ нѣмецкой областію и отдалъ свою дочь за нѣнца, а сынъ его Ярославъ окончилъ жизнь среди нѣмцевъ. Все это сблизало Смольянъ съ Европейскимъ просвѣщеніемъ, которое и олицетворено въ лучшемъ видѣ въ лицѣ избавителя отъ татаръ Меркурія воина.

(Продолженіе будетъ).

## Дозволительна ли христіанамъ война?

(По поводу современныхъ ученій гр. Л. Н. Толстого и др.)

Религіозно-нравственное чтеніе въ залѣ Смоленской городской Думы 7 декабря 1897 года.

(Продолженіе \*).

Общехристіанское сознаніе давно уже отмѣтило въ христіанской религіи великую особенность, которая принадлежала исключительно лишь ей одной, рѣшительно выдѣляетъ собою христіанство изъ ряда всѣхъ прочихъ религіозныхъ ученій и безусловно ставитъ его неизмѣримо выше ихъ.

Эта особенность заключается въ томъ способѣ, какимъ христіанство разрѣшаетъ самыя жизненные задачи земного человѣческаго бытія.

Христіанство, какъ извѣстно, не касается и не рѣшаетъ вопросъ политики, права, экономіи и т. п.; оно ограничиваетъ

\*) См. № 7 Смолен. Епарх. Вѣдом. за настоящій годъ.

свою область только тою стороною человѣческаго существованія, которою человѣкъ обращенъ къ міру горнему, небесному; поэтому оно даетъ *прямые* отвѣты только на вопросы небснаго и вѣчнаго порядка (въ стремленіи стать причастникомъ коего—задача земной жизни человѣка), предоставляя рѣшеніе другихъ вопросовъ собственной христіанской свободѣ человѣка; оно непосредственно направляется только къ душѣ человѣка, къ его внутреннему существу, изъ котораго потомъ уже возникаетъ и внѣшній человѣкъ, т. е. членъ государства, общества, семьи и т. п. Главная цѣль христіанства—спасеніе и благо души человѣка, изъ которыхъ затѣмъ вырастаютъ и земныя блага (Мѡ. VI, 33).

Попытаемся разяснить это.

Христось Спаситель явился въ міръ преобразовать и обновить людей.

Преобразование человѣческихъ обществъ можно совершать или внѣшнимъ путемъ—путемъ установленія положительныхъ законовъ, которые бы регламентировали всѣ нравственныя, политическія, экономическія и т. п. дѣйствія и отношенія людей, какъ обыкновенно поступали и поступаютъ религіозные и политико-соціальныя реформаторы,—или путемъ внутреннимъ—черезъ измѣненіе внутренняго существа человѣка, его сердца и ума. Очевидно, только послѣдній путь можетъ сдѣлать реформу вполне успѣшною, такъ какъ внѣшняя жизнь человѣка, какъ прямое отраженіе и слѣдствіе его душевнаго настроенія, легко и даже, можно сказать, сама собою преобразуется, коль скоро возрождается и обновляется человѣческая душа, составляющая источникъ и основаніе внѣшней жизнедѣятельности человѣка. Но путь этотъ, разумѣется, не по силамъ людямъ—реформаторамъ: причины не въ ихъ власти, а потому они безсильны и въ реформированіи ихъ слѣдствій. Они сразу объявляютъ борьбу этимъ слѣдствіямъ, а между тѣмъ ими-то ее нужно окончить. Отсюда все безсиліе человѣческихъ реформъ въ области нравственности... Христось-Спаситель не былъ реформаторомъ въ принятомъ смыслѣ этого слова; но, безспорно, Онъ былъ единственный и самый истинный реформаторъ челоѣчества.

Христось Спаситель не далъ намъ ни соціальныхъ, ни юридическихъ, ни политико-экономическихъ и др. законовъ; въ Своихъ бесѣдахъ и наставленіяхъ Онъ не затрогивалъ вопросовъ политики, права и пр., иногда и прямо отказываясь

входить въ ихъ обсужденіе: «кто поставилъ меня, сказалъ Онъ однажды, судить или дѣлить васъ?» (Лк. XII, 14). И мы поэтому совершенно напрасно стали бы искать въ Христовомъ Евангеліи прямого отвѣта на вопросы изъ этихъ областей (въ родѣ того, напр., какъ смотрѣть на социальное, общественное и имущественное неравенство людей; какія формы общественнаго суда и государственнаго правленія лучше? и т. п.)...

Но, не сообщивъ социально-политическаго и политико-экономическаго ученія, не давъ юридическаго законоопредѣленія человеческой жизни, Иисусъ Христосъ сдѣлалъ гораздо большее, съ чѣмъ само собою является и все это. Онъ обновилъ умы и сердца людей, Онъ вложилъ въ нихъ зерна новой жизни, внѣдрилъ въ душѣ человечества начала правды и любви, на которыхъ зиждется все внѣшнее существованіе людскаго рода. Не давая законовъ, опредѣляющихъ внѣшнее общественное положеніе человѣка, Спаситель, вмѣсто этого, учить человѣка глубочайшему смиренію и самоотверженной любви; прямо не обсуждая вопроса о собственности и о распредѣленіи богатствъ въ обществѣ, Онъ, вмѣсто того, предостерегаетъ людей отъ любостыжанія и скупости; не опредѣляя какими-либо постановленіями земной судъ общества, Онъ, вмѣсто этого, воспитываетъ въ сердцахъ людей чувство милосердія и всепрощенія. Поступая такъ, Онъ совершаетъ безконечно большее чѣмъ всѣ реформаторы: реформаторы только ведутъ разсужденія о земномъ благополучіи людей, а Спаситель даетъ его *«Ищите прежде царствія Божія и правды Его, и вся сія приложатся вамъ»* (Мѡ. VI, 33). При этомъ реформаторы весьма часто упускаютъ изъ виду и забываютъ душу человѣка, Христосъ же Спаситель только и имѣетъ въ виду ее одну относясь ко всему прочему, какъ ко второстепенному и безусловно необходимому дополненію къ ней... Ясно, что внѣ христіанства нѣтъ другихъ путей удовлетворить всѣмъ человѣческимъ стремленіямъ...

Современные мыслители своимъ предположеніемъ, что христіанство даетъ какое-либо положительное опредѣленіе или законъ о войнѣ, стремятся низвести его въ одинъ рядъ съ другими религіями и человѣческими ученіями. Но война входитъ въ сферу внѣшнихъ отношеній человѣка и является однимъ изъ элементовъ его политическаго существованія; поэтому искать въ христіанствѣ какого-либо положительнаго разясненія или постановленія относительно ея—значитъ не пови

мать христіанства. Тогда, чтобы быть послѣдовательными, намъ нужно искать въ немъ прямого отвѣта и на всѣ вопросы, относящіеся къ области политики, права, политической экономіи и т. п., но мы знаемъ, что христіанство не имѣетъ въ своемъ содержаніи опредѣленій относительно всѣхъ явленій внѣшняго земного существованія человѣка... Христось Спаситель, проповѣдуя новыя начала для жизни, зналъ, что эти начала, проникнувъ въ жизнь отдѣльныхъ людей, должны рано или поздно восторжествовать и въ общей народной жизни, устранивъ въ самомъ корнѣ тѣ причины, которыя до настоящаго времени ведутъ къ печальнымъ столкновеніямъ между людьми и нарушаютъ правильное развитіе человѣчества. Но переходъ къ такому новому порядку въ жизни человѣческой, очевидно, не могъ совершиться мгновенно, и ученіе Христово призвано произвести не механическую ломку въ общественныхъ порядкахъ, а призвано *чрезъ постепенное совершенствованіе внутреннюю человѣка — силою Духа Святаго переродить общество* такъ, что бы всѣ неестественныя явленія въ немъ пали постепенно сами собою, и чтобы затѣмъ духъ христіанской свободы привелъ и къ совершеннѣйшему общественному устройству и къ правильнымъ взаимнымъ отношеніямъ между людьми. Этимъ объясняется, почему Христось Спаситель снисходительно до времени смотрѣлъ на многія явленія въ человѣческой жизни, несогласныя съ духомъ Его ученія.. Не говоря прямо о такомъ великомъ социальномъ злѣ, противномъ и духу христіанства, какъ рабство, Христово ученіе не высказывается также и о войнѣ. Вводитъ ли христіанство въ законъ рабство? Нѣтъ! Въ такомъ случаѣ оно запрещаетъ его? Тоже нѣтъ \*): это явленіе не входитъ въ объемъ прямыхъ христіанскихъ законоопредѣленій. Такъ же точно христіанство относится и къ войнѣ.

Вотъ единственно вѣрный исходный пунктъ для рѣшенія вопроса о войнѣ и единственно вѣрная постановка этого вопроса. Постановка же, какую дѣлаютъ этому вопросу творцы «новаго христіанства», различные философы, моралисты, публицисты и беллетристы, во главѣ съ нашимъ сіятельнымъ графомъ Л. Н. Толстымъ, не можетъ быть принята. Они ищутъ отвѣта лишь на одно изъ двухъ: запрещаетъ ли христіанство войну, или узаконяетъ ее? Такую постановку вопроса долженъ признать неправильною всякій, кто усвоитъ се-

\*) См. Ефес. гл. VI, 5—9; срав. 1 Кор. гл. VII, 21—23.

бѣ мысль, что *христіанство только допускаетъ или дозволяетъ войну.*

Но если христіанство допускаетъ войну, то,—спрашивается,—въ какія отношенія оно ставитъ себя къ ней? Допуская войну, не противорѣчитъ ли оно себѣ самому, своей нравственной сущности? Эти вопросы весьма естественны и вполне законны. И на нихъ мы находимъ въ христіанскомъ ученіи положительный отвѣтъ.

Христіанская религія далека отъ того, чтобы воздавать хвалу войнѣ и возводить ее на степень явленія, желательнаго для человѣчества. Христось Спаситель, при рожденіи Котораго надъ яслями ангелы воспѣвали пѣснь мира, какъ князю мира (Ис. IV, 6), потому что Онъ пришелъ на землю принести людямъ миръ съ Богомъ и миръ съ людьми, Христось Спаситель, ублажающій миротворцевъ и обѣщающій имъ великую небесную почесть—нареченія сынами Божиими (Мѣ V, 9), не можетъ не благословить пламеннаго желанія сердца человѣческаго освободиться отъ этого великаго зла, временами пожирающаго человѣчество цѣлыми массами въ нѣсколько мгновеній; но Самъ Онъ—Спаситель прямо войны не запретилъ, потому что война, хотя и великое бѣдствіе для человѣка, *не всегда преступна.* Напротивъ, при настоящемъ порядкѣ вещей въ мірѣ, далеко отъ нравственнаго совершенства, войны часто являются однимъ изъ (могущественныхъ) средствъ, ведущихъ къ осуществленію нравственныхъ цѣлей человѣчества, въ наличныхъ условіяхъ его существованія. Значитъ, за войною необходимо признать, при нѣкоторыхъ условіяхъ, извѣстную долю *нравственнаго права.*

(Окончаніе будетъ).

**Протоіерей села Вырубова, Гжатскаго уѣзда, Андрей Іоанновичъ Уклонскій.**

(некрологъ).

14 января сего 1898 г., на 61 году отъ рожденія, мирно почилъ о Господѣ протоіерей села Вырубова, Гжатскаго уѣзда, Андрей Іоанновичъ *Уклонскій.* Родомъ почившій былъ Гжатскаго уѣзда села Златоустова; сынъ діакона, обременнаго многочисленнымъ семействомъ, онъ рано познакомился съ нуждою и привыкъ къ труду.

Четыре старшихъ его брата одинъ за другимъ обучались въ духовномъ училищѣ, но, по бѣдности, продолжать образованіе въ семинаріи не могли. Младшему же Андрею выпала иная доля. Отецъ употребилъ всѣ свои усилія и послѣднія средства, чтобы дать ему семинарское образованіе. „Пусть, говорилъ онъ, хотя одинъ будетъ молитвенникомъ за насъ у престола Божія“. И предъ смертію своею, когда Андрей Іоанновичъ уже обучался въ Смоленской духовной семинаріи, отецъ передалъ ему свое завѣтное желаніе и призывалъ на него благословеніе Божіе, чтобы онъ, по выходѣ изъ семинаріи, былъ іереемъ. Вспоминая объ этомъ, почившій о. протоіерей говорилъ, что завѣщаніе родителя имѣло рѣшающее значеніе при выборѣ имъ поприща дѣятельности. Успѣшно окончивъ курсъ семинаріи въ 1859 г. по первому разряду, покойный поступилъ учителемъ въ Острицкое приходское училище, Гжатскаго уѣзда, 1860 г. Отсюда ему предстояло поступить на выгодную службу по гражданскому вѣдомству, но помня завѣтъ отца, онъ въ 1862 г. поступилъ на священническое мѣсто въ село Вырубово и 29 августа Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ былъ рукоположенъ во священника.

Полный силъ и энергіи онъ ревностно занялся пастырскимъ служеніемъ. Въ первый же годъ своего служенія онъ былъ назначенъ Епархіальнымъ Начальствомъ законоучителемъ и наблюдателемъ въ 5 училищахъ прихода, содержащихъ на средства княгини Екатерины Дмитріевны Долгорукой и состоялъ въ этой должности 13 лѣтъ. Въ 1875 г., когда открылось въ Вырубовѣ двухклассное министерское училище, онъ былъ назначенъ законоучителемъ, каковую должность съ любовью проходилъ до конца своей жизни. Черезъ 12 лѣтъ супружеской жизни у него умерла жена и ему пришлось испытать всю горечь положенія вдовца—священника. Свою любовь онъ сосредоточилъ на оставшихся 4-хъ дѣтяхъ и на ввѣренной ему паствѣ.

Открытый, прямой и твердый характеръ о. протоіерея, его глубокая вѣра въ Бога и преданность Его святой волѣ, благоговѣнно-торжественное совершеніе богослуженія, просто-

та въ обращеніи какъ съ высшими лицами, такъ и съ низшими заслужили ему всеобщее уваженіе окружнаго духовенства, высокопоставленныхъ свѣтскихъ лицъ и простого народа. Всякое дѣло о. протоіерей любилъ начинать съ благословенія Божія и такъ пріучилъ себя къ этому, что куда бы онъ ни выходилъ изъ дому, онъ непременно совершалъ краткую молитву, осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ и тогда уже отправлялся въ путь. Изъ св. угодниковъ особенно онъ чтилъ св. Николая чудотворца, въ честь коего устроенъ храмъ въ селѣ Вырубовѣ. Ходатайства о помощи святителя Николая онъ просилъ во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни.

Энергія и настойчивость въ преслѣдованіи добрыхъ цѣлей, а также аккуратность при исполненіи обязанностей свискали ему расположеніе окружнаго духовенства, и онъ неоднократно былъ избираемъ депутатомъ на епархіальный и училищный сѣзды, а Епархіальное Начальство назначило его сначала помощникомъ благочиннаго въ 1881 г., а черезъ три года благочиннымъ; въ означенной должности онъ пробылъ до конца своей жизни. Характеристическою чертою его, какъ благочиннаго, по отношенію къ подчиненному духовенству, было то, что онъ всѣ споры и ссоры между членами причтовъ всегда старался самъ миролюбиво прекращать, а также и въ замѣченныхъ проступкахъ исправлять своими зависящими мѣрами, не донося Епархіальному Начальству.

Въ продолженіе своей 35-лѣтней службы онъ удостоился получить награды: набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ, въ 1895 г. мая 22 дня возведенъ былъ въ санъ протоіерей и послѣднюю награду орденомъ св. Анны 3-й степени получилъ въ 1897 г.

Почившій о. протоіерей еще въ первые годы своего священства сильно простудился и тяжело страдалъ ревматизмомъ ногъ, потомъ, хотя онъ и поправился, но по временамъ болѣзнь давала себя чувствовать. Смертельно онъ заболѣлъ въ минувшій праздникъ Рождества Христова. Въ этотъ день онъ совершилъ торжественное богослуженіе въ храмѣ, славилъ Христа въ домахъ прихожанъ и повидимому чувствовалъ

себя бодрымъ. Вечеромъ онъ почувствовалъ сильную боль въ правой ногѣ, на которой оказалось небольшое красное пятно, перешедшее въ рожистое воспаленіе, а затѣмъ болѣзнь приняла острый характеръ и перешла въ гангрену. Почившій все время былъ въ полномъ сознаніи, терпѣливо переносилъ страданія и утѣшенія искалъ въ молитвѣ. Два раза во время болѣзни онъ причащался Св. Таинъ и одинъ разъ соборовался. Испросивъ прощенія у своихъ сослуживцевъ, онъ ласково бесѣдовалъ съ приходившими навѣщать его прихожанами. 14 января съ молитвою на устахъ онъ тихо скончался. 17 числа въ субботу было совершено погребеніе. Несмотря на дурную погоду съ сильною мятелью, отдать послѣдній долгъ почившему собралось много прихожанъ. Заупокойную литургію совершали 5 священниковъ, а отпѣваніе 9. Предъ началомъ отпѣванія священникомъ села Покровскаго о. Вячеславомъ Абрютиннымъ было произнесено слово, а послѣ евангелій сыномъ почившаго, священникомъ села Лосьмина, Юхновскаго уѣзда, Василиемъ Уклонскимъ была сказана братская рѣчь.

Добрую память оставилъ по себѣ почившій о. протоіерей среди своихъ прихожанъ. Да удостоитъ же его милосердый Господь услышать оный блаженный гласъ: *„благій рабе и вѣрный! о малъ былъ еси вѣренъ, надъ многими ты поставлю: вниди въ радость Господа твоего“*.

---

**Рѣчь при погребеніи протоіерея с. Вырубова, Гжатскаго уѣзда, Андрея Іоанновича Уклонскаго.**

Кончилась твоя земная жизнь, дорогой отецъ нашъ! Кончилась безмятежно, тихо. Тяжелыя трехнедѣльные страданія, какія судилъ Господь перенести тебѣ, не смутили твоего твердаго духа. Какъ воинъ Христовъ, окриляемый вѣрою, согрѣтый любовію ко всѣмъ, въ надеждѣ на милость Господню, ты преставился къ вѣчной жизни. И вотъ теперь твои сослуживцы, твои дѣти по плоти и по духу, твои родные и знакомые собрались отдать тебѣ послѣдній долгъ. Послѣдній разъ ты посѣтилъ теперь этотъ храмъ, который любилъ, ко-

торому благотворилъ, въ которомъ 35 лѣтъ приносилъ безкровную службу. Послѣдній разъ!

Скоро гробовая доска на вѣки скроетъ отъ насъ дорогіе останки. Но живъ твой духъ, жива душа твоя! Вѣруемъ, что духомъ своимъ ты и теперь соприствуешь намъ. Ты все видишь и слышишь. Видишь ты скорбь и слезы твоихъ пресныхъ родныхъ и знакомыхъ. Слышишь ихъ плачь и воздыханія, но не ихъ ты ждешь отъ насъ въ настоящее время. Мнѣ привелъ Господь провести съ тобою, дорогой отецъ, нѣсколько времени во время болѣзни. Своими мыслями ты уже стремился въ горній міръ и утѣшенія искалъ въ молитвѣ. Молился самъ и всѣхъ просилъ молиться за тебя. Позволь же, дорогой отецъ, твое искреннее желаніе и просьбу повѣдать и предстоящимъ здѣсь. Возлюбленные отцы и братья и духовныя чада почившаго духовнаго отца вашего! Велико и многотрудно пастырское служеніе. Предъ лицомъ Нелицепріятнаго Судіи пастырь долженъ дать отвѣтъ не только за себя, но и за порученную ему паству. Онъ долженъ будетъ сказать на страшномъ судѣ: Господи, се азъ и чада моя! Правда, почившій приготовился къ переходу въ вѣчную жизнь напутствіемъ таинствъ: покаянія, причащенія и соборованія, но, по слову Божию, и праведникъ едва спасается, а пастырю еще нужно дать отвѣтъ за другихъ. Сознавая всю важность предстоящаго ему пути къ горнему царству, онъ и просилъ всѣхъ помочь ему своими молитвами. Въ прощальной церковной пѣсни слышится его прощальный голосъ: „молю всѣхъ знаемыхъ и друзей моихъ, помяните мя предъ Господемъ, яко да въ день судный обрящу милость на судищи ономъ страшномъ“.

Да отзовется же эта его прощальная мольба въ нашемъ сердцѣ. Будемъ мы молиться за него здѣсь на землѣ, а онъ, если обрѣтетъ милость у Господа, помянетъ насъ въ своихъ молитвахъ у Престола Всевышняго! Особенно васъ, духовныя чада почившаго, прошу за усоншаго отца вашего: не забывайте его въ своихъ молитвахъ какъ домашнихъ, такъ и церковныхъ.

Да упокоитъ милосердый Господь душу новопреставлен-

наго раба Своего—протоіеря Андрея въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, и да сотворитъ ему память вѣчную! Аминь.

Свящ. с. Лосьмина *Василій Уклонскій*.

## И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

*Самоотверженіе архипастыря.*—Близъ Вилуйска есть колонія и выселокъ прокаженныхъ. Эту колонію недавно посѣтилъ, какъ рассказываютъ «Якутскія Епарх. Вѣд.», епископъ якутскій Никодимъ. Послѣдніе, бывъ предувѣдомлены о посѣщеніи ихъ Владыкой, ждали его около одной изъ своихъ четырехъ юртъ.

Трудно представить себѣ ту радость и благоговѣніе, какія выражались на лицахъ этихъ несчастныхъ. Въ лицѣ его прокаженные увидѣли не строгое начальство, а друга и истиннаго отца, пришедшаго съ цѣлю утѣшить ихъ, помочь и облегчить тяжелое ихъ положеніе. А положеніе это, дѣйствительно, тяжелое, хотя бы только потому, что невозможно же думать, чтобы люди эти не замѣчали окружающей ихъ грязи, тяжелаго зловоннаго запаха, отвратительной одежды, у многихъ прикрывающей покрытое гнойными ранами тѣло, и т. д.

Радость и благоговѣніе несчастныхъ еще болѣе усилились, когда они увидѣли, что Владыка не боится ихъ, какъ боятся ихъ всѣ другіе. Видъ всего, что представляетъ группа прокаженныхъ въ своихъ помѣщеніяхъ, заставляеть новаго посѣтителя ихъ держаться въ нѣкоторомъ отдаленіи, причемъ, надо признаться, съ его стороны нужны немалыя усилія для того, чтобы сдерживать невольно являющуюся тошноту, а между тѣмъ Владыка, благословляя ихъ, давалъ имъ цѣловать руку, самъ надѣвалъ на каждого благословляемаго крестикъ, говорилъ слово участія, входилъ въ подробный осмотръ ихъ юртъ и т. п.

Прокаженные, взирая съ любовью на «самоотверженнаго отца несчастныхъ», какъ они называли владыку, подходили подъ благословеніе, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ. Въ заключеніе, Его Преосвященство и прокаженные сняты были въ общей фотографической группѣ; въ центрѣ ея, вблизи Преосвященнаго и при входѣ въ восточную юрту, помѣщены

были больные, съ трудомъ передвигающіеся, или и вовсе лишенные возможности двигаться безъ посторонней помощи, а прочіе разставлены были по обѣ стороны отъ этихъ.

Простившись съ прокаженными, Владыка посѣтилъ домъ завѣдующаго выселкомъ врача г. Гиммеръ и около 5 часовъ вечера выбылъ изъ выселка. Когда онъ помѣстился на поданной линейкѣ, прокаженные обступили экипажъ, заявляя о своихъ нуждахъ. Памятною осталась ихъ просьба — выслать вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ (Кормчій).

*Тупые и даровитые ученики.*— Обычное въ современной школѣ явленіе, что ученики, отстающіе отъ другихъ, считаются мало способными, а ученикъ, только на нѣсколько мѣсяцевъ, или года на два—на три опередившій своихъ сверстниковъ по умственному или эстетическому развитію, — такой ребенокъ выставляется чуть-ли не гениемъ.

Къ несчастью, изъ такихъ скороспѣлыхъ талантовъ обыкновенно ничего не выходитъ: на два, три генія, развившихся изъ подобнаго рода дѣтей, можно указать десятки и даже сотни случаевъ, кагда изъ несчастныхъ гениевъ ничего кромѣ непризнанныхъ талантовъ и самоувѣренныхъ посредственностей не развивалось.

Чѣмъ выше организовано живое существо, тѣмъ большее время требуется для его полного развитія: какая-нибудь навозная муха развивается въ теченіе двухъ-трехъ дней, а царь природы — человекъ формируется до полной зрѣлости въ теченіе двадцати слишкомъ лѣтъ.

Поэтому черезчуръ раннее развитіе обыкновенно служитъ признакомъ не гениальности, а наоборотъ — бѣдности и ограниченности умственной жизни.

Великіе мыслители и художники всѣ развивались крайне медленно: Сократъ построилъ свою „эвристическую“ систему только на закатѣ своей жизни; величайшій естествоиспытатель новѣйшаго времени Дарвинъ до 23 лѣтняго возраста считался тупицей и „позоромъ семьи“; Тургеневъ и графъ Толстой оба начали писать довольно поздно, во всякомъ случаѣ далеко оставивъ за собой періодъ первой юности.

Великій умъ развивается туго: онъ отличается крайней медленностью и осторожностью въ своихъ выводахъ; онъ отличается замѣчательной способностью собирать все новые факты, постоянно приводя ихъ въ тѣсное соприкосновеніе со стары-

ми и провѣряя, такимъ образомъ, свои воззрѣнія при помощи жизненнаго опыта.

Развитіе такого гениальнаго и обширнаго ума идетъ крайне медленно: зато онъ охватываетъ все пестрое и неумовимое разнообразіе жизненныхъ явленій. Гений обыкновенно не остроуменъ, т. е. не отличается быстрыми и находчивыми сопоставленіями; зато онъ глубокъ, богатъ и всеобъемлющъ.

Разумѣется, у ребенка никакого жизненнаго опыта быть не можетъ, а слѣдовательно — не можетъ быть и богатства внутренняго содержанія.

Все, что онъ говоритъ, исполняетъ или создаетъ, все это дѣлается съ чужого голоса съ чужого наученія, съ чужого руководства. Поэтому наименѣе оригинальныя, наименѣе самобытныя, вдумчивыя и скептичныя дѣти будутъ всегда казаться самыми талантливыми, такъ какъ легче всего подхватить чужія слова, чужія мнѣнія, манеры и вкусы, — и поэтому скорѣе другихъ будутъ по внѣшнихъ своимъ пріятностямъ походить на взрослыхъ, совершенно развившихся индивидуальностей. Но это только до поры-до времени, и въ 16 лѣтъ юноша все такъ же будетъ раздражателемъ и „эпигономъ“ и никогда въ своей жизни не явится яркимъ, оригинальнымъ и самобытнымъ.

Конечно, есть исключенія: но пусть остановится масса родителей отъ неумѣреннаго увлеченія талантами своихъ дѣтей, — увлеченія, которое до сихъ поръ рѣдко приводило къ добру и, кромѣ того, основано на совершенно ложномъ и не соответствующемъ эмпирическимъ даннымъ умозаключенію.

Раннее и необыкновенно сильное развитіе какой-нибудь способности обыкновенно указываетъ на двѣ особенности даннаго ребенка: во первыхъ, онъ будетъ крайне неразвитъ во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ, и во-вторыхъ — его развитіе вообще закончится очень рано и онъ застынетъ полусложившимся челоуѣкомъ на какой-то полувзрослой, полудѣтской промежуточной стадіи.

Какъ можно толковать описанное явленіе фізіологически? Біологическая наука не доросла еще до такого толкованія, но нѣкоторыя указанія уже существуютъ въ нашей фізіологической литературѣ.

„Когда какой-нибудь органъ развивается слишкомъ сильно въ слишкомъ раннемъ возрастѣ, онъ этимъ нарушаетъ координацію въ развитіи другихъ органовъ, отнимаетъ у нихъ

необходимый питательный материал и мѣшаетъ имъ правильно и нормально формироваться. Въ свою очередь, задержанные въ своемъ развитіи органы рикошетомъ производятъ неблагоприятное дѣйствіе на преобладающій органъ и, такимъ образомъ, останавливаютъ его развитіе. Въ результатѣ: преобладающій талантъ убилъ остальные, но самъ не могъ достигнуть высокой степени совершенства, выходящей изъ рамокъ обыденной посредственности.

Поэтому слѣдуетъ посовѣтовать родителямъ черевчуръ скороспѣлыхъ дѣтей обращаться съ ними какъ можно осторожнѣе и главное — развивать не преобладающія способности, а наоборотъ: другія — неразвитыя.

Такимъ и только такимъ образомъ можно хотя бы до нѣкоторой степени предотвратить пагубное вліяніе скороспѣлости "... (Ярос. Еп. Вѣд.).

## ВОЗЗВАНІЕ.

Во всей Южной Америкѣ никогда не существовало никакой православной церкви до 1889 г.; открытая въ этомъ году въ г. Буэносъ-Айресѣ, по волѣ покойнаго Государя Императора Александра III, русская церковь до сихъ поръ имѣетъ чисто временный характеръ: помѣщается въ наемномъ домѣ, въ одной комнатѣ, безъ всякой архитектуры, безъ звона и даже безъ креста вверху, что далеко не соотвѣтствуетъ высотѣ исповѣдуемаго нами Православія и величію дорогой родины. Поэтому всѣ наши старанія и заботы направлены къ тому, чтобы воздвигнуть на дальней чужбинѣ отдѣльный Домъ Божій, который бы внутри и снаружи напоминалъ всѣмъ о дорогой нашему сердцу, родной Руси Православной.

Его Императорское Величество Государь Императоръ соблаговолилъ обратить Свое милостивое вниманіе на это дѣло и изволилъ пожертвовать 5.000 рублей на построеніе православнаго храма въ Буэносъ-Айресѣ во имя Св. Живоначальной Троицы съ придѣломъ въ честь Св. Николая Чудотворца, въ память Св. Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, на что Государь Императоръ соблаговолилъ лично выразить свое согласіе.

Къ вамъ, дорогіе соотечественники, обращаю теперь свой гласъ призыва: помогите начатому дѣлу, — дѣлу утвержденія

родной вѣры на дальней чужбинѣ въ честь Св. Троицы и на славу дорогой родины!

Пожертванія принимаются въ С.-Петербургѣ—въ Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода и въ конторѣ газеты «Новое Время» и журнала «Русскій Паломникъ», въ Москвѣ—въ Синодальной Конторѣ въ Кремль, въ редакціи «Московскихъ Вѣдомостей» и «Московского Листка», съ помѣтою: на постройку перваго православнаго храма въ Южной Америкѣ.

Настоятель, Протоіерей *К. Изразицовъ.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи о приѣмѣ воспитанниковъ въ оную Академію.

1) Съ 16 августа сего 1898 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приѣмъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго приѣмнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, священное писаніе новаго завѣта, исторія русской церкви, русская словесность съ исторіей русской литературы и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго, или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ; принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи, или гимназіи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ приѣмнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по пореденію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

6) Порядокъ и условія приѣма воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившія курсъ духовной семинаріи, или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа*. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности, или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

*Примѣчаніе.* Семинарскія Правленія также *до 6-го августа* высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную *къ 14 августа (но не ранѣе 12-го)*.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержавіи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами съ подпискою прослу-

жить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные—своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 р. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

## БАНКИРСКАЯ КОНТОРА

### Я. М. ЗЕЛИКИНА ВЪ СМОЛЕНСКѢ.

Съ 1-го января 1898 г., на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 8 іюля 1894 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта и послѣдовавшаго чрезъ Г. Смоленскаго Губернатора сообщенія отъ 7 іюля 1897 г. за № 8776 Особенной Канцеляріи Министерства Финансовъ по кредитной части, мною открыта Банкирская контора, въ которой будутъ производиться слѣдующія операциі:

1. Покупка и продажа % бумагъ и размѣнъ иностранныхъ монетъ.
2. Ссуды подъ залогъ % бумагъ и желѣзнодорожныхъ квитанцій.
3. Переводъ денегъ на русскіе и заграничные города.
4. Учетъ векселей и другихъ торговыхъ обязательствъ.
5. Приемъ векселей и желѣзнодорожныхъ квитанцій на комиссію.
6. Приемъ суммъ на вклады: срочные, безсрочные и на текущій счетъ.
7. Приемъ на храненіе всякаго рода % бумагъ и всякихъ другихъ цѣнностей.
8. Страхованіе выигрышныхъ билетовъ отъ тиражей погашенія.
9. Открытіе по комиссіи подписки на общественные займы и на акціи, облигаціи, паи и закладные листы.

Контора помѣщается по Козловской горѣ, въ домѣ Пятницкой № 19 и открыта ежедневно, кромѣ неприсутственныхъ

дней, съ 9 часовъ утра до 6 часовъ вечера. При конторѣ Агентство Страховаго Общества «Россія».

ТЕЛЕФОНЪ № 92.

Адресъ для писемъ: Смоленскъ, Банкирская Контра Я. М. Зеликина.

» для телеграммъ: Смоленскъ, Якову Зеликину.

ВЪ МАГАЗИНАХЪ

К. Р. ПАСТУХОВА

ВЪ СМОЛЕНСКЪ

пополненъ выборъ парчи, готовыхъ священническихъ и діако-  
нскихъ облаченій, плащаницъ, хоругвей и церковной утвари,  
имѣются церковныя книги употребляемыя при богослуженіи:  
церковныя уставы Никольскаго, Цсопалитанскаго, Хайнац-  
каго, поученія Дьяченко и проч.; а также имѣется посуда,  
бакалейные и рыбные товары. Цѣны на всѣ вышеозначен-  
ные товары недорогія.

Содержаніе: **Отдѣлъ официальный:** 1) Высоч. на-  
градъ. 2) Нужды церк. строит. на Сибирской дорогѣ и въ Забайкальѣ. 3)  
Отчетъ Смол. еп. ж. учил. за 1896 -97 уч. г. 4) Списокъ праздн. мѣсть. 5) По-  
жертвованія на храмы. 6) Изв. по церк. школ. **Отдѣлъ неофици-  
альный:** 1) Пребываніе въ Смоленскѣ В. Кн. Сергія Александрови-  
ча 2) Рѣчь Просв. Никанора при встрѣчѣ его. 3) Посѣщеніе Его Высочествомъ  
гор. Рославля. 4) Ученіе отцевъ церкви о пастыр. служеніи. 5) Истор. Смол.  
земли до 15 в. 6) Дозволительна ли христіанамъ война? 7) Некрологъ прот. А.  
І. Уклонскаго. 8) Рѣчь при погреб. его. 9) Извѣстія и замѣтки. 10) Воззваніе.  
11) Объявленія. Въ приложеніи: Адресъ-Календарь Смол. епарх. (продолж.).

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 30 апрѣля 1898 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая Типо-лит. Я. Н. Подземскаго,

Земли церк.: усад. 3 д. и 32 д. полев. и неудоб. Церков. капит. 2628 р., капит. причт. 200 р. Священники получ. жал. по 300 р., діак. 150 р. и псаломщики по 100 руб.

Священникъ Димитрій Іоанн. Макаревскій, 37 л., ок. дух. сем. 1879 г., свящ. съ 1882 г., нагр. скуф. въ 1897 г.

Священникъ Іосифъ Іоанн. Вознесенскій, 34 л., ок. дух. сем. 1884 г., свящ. съ 1885 г., нагр. набедр. въ 1896 г.

Діаконъ Сѣмонъ Вас. Спиридоновъ, 55 л., изъ 3 кл. дух. сем., въ санѣ діак. съ 1892 г., им. зв. учит. нар. учил.

Псаломщикъ Василій Стеф. Бударцевъ, 64 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1853 г., въ стихарь посвященъ.

Псаломщикъ Порфирій Петр. Четыркинъ, 31 г., изъ гор. уч., въ должн. съ 1893 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ и приходѣ двѣ церк.-прих. школы.

Ближайшія села: Дятлово, Доръ и Мокрое въ 12 вер.

Адресъ: почт. отд. Ворское, Гжат. у.

### С. Сосницы.

Деревянный храмъ устр. въ 1735 г. прихожанами. Престоловъ два — во имя свят. и чудотв. Николая и св. муч. Флора и Лавра (18 авг.). Крестный ходъ на рѣку бываетъ 11 февр. въ день св. свящмуч. Власія. Прихож. въ 27 сел., отст. 1—8 вер., 1810 м. п. и 2042 ж. п., въ томъ числѣ раскольн. 53 м. п. и 64 ж. п. Церк. земли: усадеб. 2 д. 1512 кв. с., пах. 45 д. 484 кв. с. и сѣнок. 12 д. 1880 кв. с., ост. неудоб., всего 64 д. 1546 кв. с. Церк. капит. 300 р., капит. причт. 200 р., арендн. стат. 75 р. Свящ. пол. жал. 144 р., діак. 54 р., псал. 36 р.

Священникъ Іоаннъ Серг. Крапухинъ, 64 л., студ. сем. 1855 г., свящ. съ 1859 г., нагр. наперсн. крест. въ 1894 г., орденомъ св. Анны 3 ст. въ 1898 г.

Священникъ Данилъ Васил. Холодковскій, ок. дух. сем. 1894 г., свящ. съ 1896 г.

Діаконъ Гавріилъ Алексѣев. Рословъ, 33 л., об. учител. сем., въ санѣ съ 1894 г.

Псаломщикъ Василиій Алексѣев. Рословъ, 28 л., изъ 1 кл. сем., псал. съ 1890 г.

Псаломщикъ Павелъ Ив. Доронинъ, 27 л., ок. дух. сем. 1891 г., въ должн. съ 1892 г.

Въ селѣ церк.-прих. шк., учит. псал. Доронинъ.

Ближайшія села: Чаль и Васильевское въ 6 вер.

Адресъ: ст. Темкино, Сызр.-Вяз. ж. д.

### С. Ч а л ь.

Храмъ деревян., устр. въ 1717 г. помѣщ. Мих. Сергѣев. Долгорукимъ, перестр. въ 1864 г. вновь. Престоловъ три: въ настоящ. во имя св. вмуч. Никиты, холодн., придѣлы: во имя св. Іоанна Предтечи и св. Николая чуд., теплые. Прихож. при церкви 1608 м. п. и 1825 ж. п., сверхъ сего—раскол. 526 м. п. и 650 ж. п.; разст. сел. 2—19 вер. Земли церк.: усад. 3 д. 266 кв. с., пах. и сѣн. 50 д., неудоб. 20 д.; въ 3 вер. дарствен. земли 27 д. 1650 кв. с. Церк. капит. 950 р., капит. причт. 2707 р. Священники получ. жал. по 300 р., діак. 150 р., псал. по 100 р.

Священникъ Іоаннъ Глѣб. Соколовъ, 55 л., ок. дух. сем. 1863 г., свящ. съ 1866 г., на наст. мѣстѣ съ 1877 г., нагр. камил. въ 1894 г., благочин. состоитъ съ 1898 г.

Священникъ Іоаннъ Петров. Крыловскій, 58 л., ок. дух. сем. 1859 г., свящ. съ 1863 г., им. скуфью съ 1884 г.

Діаконъ Іоаннъ Вас. Лебедевъ, 60 л., изъ дух. сем., въ санѣ діак. съ 1858 г.

Псаломщикъ Иванъ Мих. Бухановъ, 37 л., оконч. уѣздн. учил., въ должн. съ 1888 г.

Псаломщикъ Дмитрій Никол. Львовъ, 47 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1893 г.

Въ селѣ церк.-прих. шк. съ 42 уч., въ приходѣ, въ д. Скугоровѣ, церк.-прих. шк., въ д. Вырьевкѣ зем. училище.

Ближайшія села: Сосницы въ 6 вер., Васильевское и Доръ въ 10 вер.

Адресъ: г. Гжатскъ, чрезъ Климовское вол. правл.

### Колочскій мужской монастырь.

Колочскій третьеклассный мужской монастырь основанъ въ 1413 г. Можайскимъ княземъ Андреемъ Дмитр., братомъ вел. кн. Василя, на имущество, собранное вѣнчимъ Лукою, ходившимъ, по желанію князей и народа, въ столичный городъ Москву и прочіе города и селенія, гдѣ проистекали безчисленныя чудеса отъ носимаго Лукою явленнаго образа Колочской Божіей Матери. О явленіи св. иконы разсказывается такъ \*). Во владѣніи удѣльнаго князя Можайскаго, въ небольшомъ селеніи на берегу рѣки Колочи, жилъ крестьянинъ Лука, которому Пресв. Богородица благоволила явить свою икону. Однажды Лука расчищалъ лѣсъ, чтобы приготовить мѣсто для посѣва хлѣба. День былъ жаркій. Лука, скинувъ съ себя верхнюю одежду, повѣсилъ ее на дерево. Кончивъ работу, онъ пошелъ за одеждою и увидѣлъ на деревѣ икону. Удивляясь необычному явленію и осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, онъ снялъ икону и рассмотрѣлъ, что это образъ небольшого размѣра, и на немъ изображеніе Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, а по бокамъ, на двухъ затворахъ, изображены прор. Илія и св. Николай чудотворецъ. Благодаря Господа и Его Матерь за Ихъ великую милость, Лука понесъ дорогую находку въ домъ свой. Это было 9 іюля. Слухъ о явленіи иконы, а равно и о чудесномъ исцѣленіи родственника Луки, не владѣвшаго ни

\*) Прологъ подъ 9 ч. іюля и рукопись, писанная въ 1439 г. свящ. Іаковомъ Андреевымъ.

руками и ногами, распространился по обрестнымъ селеніямъ, и „начаша приносить отвсюду множество недужныхъ и разслабленныхъ, и исцѣлевахуся“. Дошло извѣстіе о всемъ происходившемъ и до князя Андрея Дмитріевича, который пожелалъ видѣть у себя въ Можайскѣ св. икону. Изъ Можайска Лука повезъ икону въ Москву, гдѣ она торжественно была встрѣчена митрополитомъ Фотіемъ и великимъ княземъ Василиемъ. За симъ и другіе города, одинъ за другимъ, старались принять у себя образъ. Всѣ, которые съ вѣрою притекали во Владычицѣ, получали исцѣленіе. Собранныя „многа и безчисленна богатства“ Лука употреблялъ на себя, считая ихъ своею собственностью. Но Господь наказалъ корыстолюбца тяжкою болѣзнію. Лука созналъ свой грѣхъ и далъ обѣщаніе устроить монастырь, если Господь исцѣлитъ его. По выздоровленіи, Лука съ радостью приступилъ къ работѣ. Близъ устроенной ранѣ Лукою церкви во имя Рождества Богородицы, гдѣ стоялъ чудотворный образъ, онъ началъ строить кельи для монастыря, и первымъ монахомъ въ основанной имъ обители былъ самъ Лука. Вѣроятно, еще при жизни Луки, по желанію князя Можайскаго, устроенъ каменный соборный храмъ во имя Успенія Божіей Матери. Тогда же монастырь надѣленъ землями и угодьями. Въ началу XVII в. Колоцкая обитель уже была великою. Въ описаніи монастыря, сдѣланнаго въ 1784 г., значатся строенія, размѣры коихъ указываютъ и на большое число богомольцевъ и на значительное количество монашествующихъ. Въ 1784 г. монастырь былъ отремонтированъ на средства, отпущенныя по Высочайшему повелѣнію въ размѣрѣ 5150 руб. 37 коп. Въ 1812 г. французы разграбили церковное имущество, иконостасъ и всѣ деревянныя постройки сожгли. Наканунѣ Бородинскаго сраженія съ монастырской колокольни Наполеонъ обозрѣвалъ поле предстоящей битвы. На возстановленіе мо-

настыря послѣ раззоренія отпущено изъ Св. Синода 10000 р. Въ 1818 г. монастырь посѣтилъ Государь Императоръ Александръ I, а въ 1837 г. монастырь посѣтилъ Александръ II, тогда еще наслѣдникъ.

Въ настоящее время въ монастырѣ одна каменная трех-престольная церковь, устр. кн. Можайскимъ Андреемъ Дмитриевичемъ. Въ настоящ.—холодн.—престолъ во имя Успенія Божіей Матери, въ теплыхъ придѣл. —во имя св. Николая и прор. Іліи. Въ этомъ храмѣ находится чудотворная икона Колочской Божіей Матери, украшенная сребро-вызолоченною ризою и драгоценными камнями; каждую субботу предъ чудотворною иконою совершается акаѣистное пѣніе.

Средствами содержанія монастыря служатъ: земля въ коллч. 179 д., озеро для рыбной ловли, мельница, жалов. отъ госуд. казнач. 711 р. 72 к.,  $\frac{1}{100}$  съ капитала до 900 р. и церковные доходы.

Настоятель мон., архимандритъ Порфирій съ 1897 г., об. дух. сем., монаш. братіи: 5 іеромон., 2 іерод. и 1 не имѣющ. сана. При монастырѣ есть школа грамоты и пріютъ для странниковъ.

Отъ г. Гжатска 20 вер., отъ ст. Батюшково 3 вер.

### Владимірская женская община.

Указомъ Св. Синода отъ 24 февр. 1895 г. и резолюціей бывшаго епископа Смоленскаго Гурія разрѣшено учредить женскую общину въ с. Новоповровѣ, Гжатскаго уѣзда. Община учреждена въ самомъ селѣ, въ имѣніи Московской мѣщавки Екатерины Алексѣевны Тереховой, въ 20 вер. отъ Уваровской станціи, Моск.-Брест. ж. д., на правомъ высокомъ берегу Москвы-рѣки. Учредительница и попечительница общины Ев. Ал. Терехова, родомъ крестьянка Московскаго уѣзда, съ давнихъ поръ лелѣяла мысль устроить женскую

общину. Живя въ Москвѣ, Ев. Ал. во время невзгодъ, въ тяжелыя минуты своей трудовой жизни, съ особеннымъ усердіемъ обращалась съ молитвой къ чудотворной иконѣ Владимірской Божіей Матери. Имени этой дорогой святыни она и рѣшила посвятить тихую общину. Съ этой цѣлью г-жа Терехова приобрѣла имѣніе въ количествѣ 565 дес., съ большимъ барскимъ домомъ, кухней, каменнымъ флигелемъ, конюшнями, сараями и др. хозяйств. постройками и принадлежностями и все это принесла въ даръ общинѣ; стоимость пожертвованій оцѣнена въ 50 тыс. руб. Весною 1895 г. было приступлено къ постройкѣ деревян., на камен. фундам., теплаго и довольно вмѣстительнаго храма во имя Знаменія Божіей Матери, а 17 сентября 1896 г. храмъ былъ торжественно освященъ Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, епископомъ Смоленскимъ, при огромномъ стеченіи народа. На постройку церкви израсходовано г-жею Тереховою до 17 тыс. руб.; богослуженіе совершается свящ. общины о. Іаковомъ Поповымъ. Первой начальницей общины назначена монахиня Серафима, бывшая ранѣе въ Страстномъ Московск. монаст., число сестеръ въ настоящее время до 50 чел. Средствами содержанія служить занят. земледѣл. и скотовод., а также домъ въ Москвѣ, пожертвованный устроительницей общины и приносящій до 4000 р. годов. дохода.

### Гор. Дорогобужъ \*).

Дорогобужъ, уѣздный городъ Смоленской губерніи, отъ губернскаго города находится на разстояніи около 90 вер., отъ Москвы около 300 вер. и отъ станціи Моск.-Брест. ж. д.

\*) Названіе «Дорогобужъ» объясняютъ различно. Говорятъ, что на мѣстѣ теперешняго города жилъ когда-то разбойникъ Бужъ, грабившій всѣхъ проѣзжавшихъ по большой дорогѣ, идущей по берегу Дняпра. И въ настоящее время за городомъ есть гора «Бужъ», гдѣ, по преланію, разбойникъ этотъ имѣлъ главное

въ 24 вер. Городъ расположенъ по обѣ стороны р. Днѣпра, при чемъ главная и большая часть его находится на лѣвомъ берегу и лежитъ на пяти главныхъ, довольно высокихъ холмахъ. Будучи расположенъ на гористой мѣстности, Дорогобужъ изобилуетъ красивыми видами. Какъ самое появленіе г. Дорогобужа, такъ и первое время его существованія неизвѣстны исторіи. Первые письменныя историческія извѣстія о Дорогобужѣ, какъ городѣ, находятся въ уставной грамотѣ Смоленскаго князя Ростислава Мстиславича, изданной 30 сентября 1150 г., при учрежденіи Смоленской епископіи, кою грамотою полагалось въ пользу Смоленскаго епископа съ Дорогобужа „три гоны короткіе, а почестья гривна, а пять лилицъ“. Съ 1300 г. Дорогобужъ сталъ подвергаться сначала нападениямъ враждующихъ между собою удѣльныхъ князей, а впослѣдствіи, со взятіемъ Смоленска Витовтомъ въ 1404 г., подпалъ подъ власть князей Литовскихъ. Съ этихъ поръ исторія его тѣсно связана съ исторіей Смоленска. Съ 1404 г. Дорогобужъ принималъ участіе въ междоусобныхъ распряхъ князей Литовскихъ съ Крымскими татарами, а затѣмъ королей Польскихъ съ Московскими государями. Въ теченіе 95 лѣтъ, съ 1404—1499 г., Дорогобужъ оставался во власти Польскихъ королей. Въ 1499 г. царь Іоаннъ III для освобожденія своей дочери и единовѣрцевъ, находившихся подъ властью Литовцевъ, предпринялъ войну. Дорогобужъ былъ взятъ Московскими войсками подъ предводительствомъ боярина Юрія Захаревича Кошкина, прапрадѣда царя Михаила Феодоровича, и, по заключеніи перемирія 25 марта 1503 г., остался за Россією. Еще не истекло перемирное время—6

мѣстопробываніе. По другому толкованію, названіе «Дорогобужъ» произошло отъ словъ «дорога» и «бужъ», причемъ послѣднее по литовски обозначаетъ лѣсъ; третьи это названіе производятъ отъ словъ «дорога» и «будовать», послѣднее старинное славянское слово значитъ «строить». Такое названіе города уваживають на то, что жители его когда-то занимались строительствомъ дорогъ.

лѣтъ, какъ въ 1505 г. умеръ Іоаннъ III, завѣщавъ Дорогобужь своему наслѣднику; князь Литовскій хотѣлъ воспользоваться перемѣною правительства въ Москвѣ и началъ готовиться къ войнѣ, но умеръ и самъ въ августѣ 1506 г. Его преемникъ Сигизмундъ немедленно изъявилъ претензіи на возвращеніе завоеванныхъ у Литвы областей. Въ 1508 г. началась война; одинъ изъ литовскихъ отрядовъ занялъ Дорогобужь, сожженный и оставленный русскими. Но вскорѣ русскіе опять заняли Дорогобужь и, по повелѣнію князя, начали строить новый деревянный городъ. Сигизмундъ попытался заключить перемиріе, при чемъ, не смотря на все, долженъ былъ оставить Дорогобужь во власти Московскаго князя. Въ 1514 г. открылась новая война: великій князь Василій Іоанновичъ самъ предводительствовалъ войскомъ и взялъ Смоленскъ; на пути въ Москву, онъ остановился въ Дорогобужь, гдѣ ему были представлены: измѣнникъ Михаилъ Глинскій и Смоленскій епископъ Варсонофій, подозрѣваемый въ сношеніяхъ съ королемъ Сигизмундомъ. Короли польскіе при всѣхъ удобныхъ случаяхъ не оставляли мысли возвратить себѣ Смоленскъ и Дорогобужь, но переговоры о томъ всегда оставались безъ послѣдствій, равно попытки овладѣть силою не имѣли ни малѣйшаго успѣха въ теченіе всего XVI вѣка. Въ царствованіе Іоанна IV, дорогобужане неохотно исполняли требованія знатныхъ сановниковъ, посланныхъ царемъ въ 1547 г. для выбора ему невѣсты.

Въ періодъ междоцарствія Дорогобужь переходилъ то въ самозванцамъ, то къ защитникамъ Шуйскаго. Но когда въ 1611 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ образовалось ополченіе для освобожденія Россіи отъ поляковъ, то смоляне, а за ними дорогобужане и вязьмичи, первые изъявили готовность содѣйствовать этому великому дѣлу. Въ войну съ поляками, предпринятую царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ въ 1613 г.,