

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ОКТЯБРЯ

1894 г.

№ 19.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкой и
доставк. 5 р., безъ пересыл-
ки и достав. 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей, въ Рязани, и у мѣст-
ныхъ благочинныхъ.

Редакція покорнѣе проситъ
приходское духо-
сельскихъ учителей
корреспонденціи по всемъ во-
просамъ программы и въ осо-
бенности по отдѣлу «Епархі-
альныя извѣстія» (см. № 21-й
1892 г.). Корреспонденціи
должны быть изложены кратко
и внятно. Рукописи, неудоб-
ныя къ напечатанію, не
возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Официальный отдѣлъ. — Высочайшая награда. — Опреде-
леніе Правительствующаго Сената. — *Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Нача-
лства.* — Журналы Рязанскаго Епархіальнаго сѣзда — Воззваніе отъ Высочайше утвержденнаго ко-
митета по сооруженію православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ. — **Неофициальный**
отдѣлъ. — *Епархіальная хроника.* — Архіерейскія служенія. — Корреспонденція. — *Научнолитературный*
отдѣлъ: Слово въ день Корсунскія Божія Матере. — Изложеніе содержанія посланія
св. ап. Павла къ Евреямъ. (Продолженіе). — Историческій очеркъ Рязанской духовной семинаріи
съ преобразованія ея при графѣ Н. А. Протасовѣ до реформы при графѣ Д. А. Толстомъ (1840—
1867) (продолженіе). (Д. Агнцева). — *Внутреннія извѣстія.* — *Смѣсь.* — Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета для
разсмотрѣнія представленій къ Высочайшимъ наградамъ, по пред-
ставленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣе
соизволилъ, въ 28 день іюня сего года, пожаловать кавалеромъ ор-
дена св. Станислава 3-й степени отставнаго коллежскаго регистра-
тора Акинѳея Малютина, за заслуги по духовному вѣдомству.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената

по вопросу о порядкѣ заключенія договоровъ объ арендѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ.

1894 года, февраля 12-го дня, по Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ заведеніи соединеннаго присутствія перваго и гражданскаго кассационнаго департаментовъ, слушалъ: предложенную оберъ-прокуроромъ, по ордеру министра юстиціи, переписку по поводу оставленія губернскимъ присутствіемъ безъ удовлетворенія ходатайства священно-церковно-служителей объ отмѣнѣ рѣшенія уѣзднаго сѣзда по иску къ нимъ крестьянина N о повужденіи ихъ къ выполненію договора, по которому взятъ былъ въ наймы участокъ церковной земли. Изъ переписки этой видно: крестьянинъ N, въ поданномъ земскому начальнику прошеніи, изложилъ, что по письменному договору его, просителя, съ церковнымъ причтомъ, отъ 27-го сентября 1887 г., писанному священникомъ N и подписанному сторонами, онъ, проситель, снялъ въ аренду у церковнаго причта, срокомъ на 6 лѣтъ, запущенный подъ кустарникъ участокъ луговой земли, съ обязательствомъ за пользованіе этою послѣднею расчистить кустарники и уплачивать причту ежегодно 15 руб.; въ продолженіе первыхъ 4-хъ лѣтъ онъ, N, спокойно пользовался арендованною землею, въ началѣ же 1891 года, передъ наступленіемъ сѣнокоса, вновь назначенные въ село, взамѣнъ прежнихъ священно-церковно-служителей, члены причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ объявили ему, что они, не считая для себя обязательнымъ договоръ, заключенный съ ихъ предшественниками, не допустятъ его, просителя, косить траву на церковномъ участкѣ. Посему N, съ приложеніемъ подлиннаго договора, просилъ обязать церковный причтъ допустить его, просителя, къ пользованію еще въ продолженіе двухъ лѣтъ урожаемъ сѣна съ вышеозначеннаго участка, или же взыскать съ причта и бывшего священника, подписавшаго условіе, 200 р. убытковъ, которые онъ долженъ понести. Земскій начальникъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, нашель, что бывший церковный причтъ, согласно Высочайше утвержденнымъ, 24-го марта 1883 г., правиламъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ (втор. пол. собр. зак. т. XLVIII, № 52048,) не въ правѣ былъ сдавать, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ аренду церковную землю на срокъ свыше одного года, а потому и заключенное съ N условіе, какъ неимѣющее законной силы, не обязательно для нынѣшняго

причта и не можетъ служить истцу основаніемъ для взысканія убытковъ. Въ виду сего и признавая искъ просителя недоказаннымъ, земскій начальникъ опредѣлилъ въ искѣ N какъ о взысканіи 200 р. съ причта и священника, такъ и о допущеніи его, N, къ арендному въ продолженіе остальныхъ двухъ лѣтъ пользованію лугомъ отказать. Уѣздный съѣздъ, въ который настоящее дѣло восходило по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго N, принявъ во вниманіе приведенныя апелляторомъ соображенія о томъ: 1) что Высочайше утвержденныя, 24-го марта 1873 г., правила, какъ изъясненыя собственно для духовенства, не обязательны для свѣтскихъ лицъ, могущихъ, при заключеніи арендныхъ условій руководствоваться лишь сводомъ законовъ гражданскихъ, по силѣ коихъ принадлежащія церквамъ недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ на 12 лѣтъ (ст. 1711 зак. гражд. 1 ч. X. т.); 2) что если священникъ А. нарушилъ интересы священника Б., то послѣдній можетъ искать убытки съ А., не причиняя убытковъ N, который, заключивъ арендное условіе, вполне согласное съ общими законами, выполнялъ оное въ точности, и 3) что, независимо отъ сего, согласно ст. 1537 зак. гражд. 1 ч. X т., отвѣтственнымъ лицомъ въ настоящемъ случаѣ является священникъ А. съ своимъ причтомъ, какъ допустившій заключеніе неправильнаго или нарушающаго интересы церкви условія, — 22 октября 1891 года опредѣлилъ: рѣшеніе земскаго начальника отмѣнить и признать заключенный съ N причтомъ договоръ объ арендѣ луговъ сохраняющимъ свою силу впредь до означеннаго въ семъ договорѣ срока, съ законными послѣдствіями неисполненія онаго которою-либо изъ сторонъ. Приведенное рѣшеніе уѣзднаго съѣзда оставлено было въ своей силѣ и губернскимъ присутствіемъ, разсматривавшимъ, 16 марта 1892 г., въ судебномъ засѣданіи, означенное рѣшеніе по кассационной жалобѣ церковнаго причта и нашедшимъ означенную жалобу незаслуживающею уваженія, въ виду того: а) что, по силѣ ст. 1711 и 1712 зак. гражд. 1 ч. X т., церковныя земли не составляютъ собственности церковнаго причта, который имѣетъ лишь право распоряженія и пользованія оными, и въ этомъ отношеніи каждый новый причтъ является естественнымъ преемникомъ правъ и обязанностей прежняго причта, и б) что, на основ. ст. 1705 зак. гражд. 1 ч. X т., для новаго причта являются обязательными и всѣ договоры объ арендѣ церковныхъ земель, заключенные прежнимъ причтомъ, ибо, согласно ст. 514 и 521 тѣхъ же тома и части, даже и для собственника обязательны арендные договоры, заключенные прежнимъ собственникомъ. А 22-го іюня того же 1892 г. священноцерковнослужители села *.* обратились къ министру юстиціи съ прошеніемъ, въ коемъ, указывая на то, что рѣшеніе постановлено губернскимъ присутствіемъ въ нарушеніе какъ приведенныхъ въ ономъ статей

1711 и 1712 зак. гражд. 1 ч. X т., такъ и Высочайше утвержден-
ныхъ, 24 марта 1873 г., правилъ о мѣстныхъ средствахъ содер-
жанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлкѣ сихъ
средствъ между членами причтовъ, что заключенный съ Н договоръ,
являясь недѣйствительнымъ на основаніи п. 4 ст. 1529 зак. гражд.
1 ч. X т., обязательному выполненію съ ихъ стороны не подлежитъ,
и что, засимъ, ст. 1705, 514 и 521 тѣхъ же тома и части примѣ-
ненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ,—ходатайствуютъ объ
отмѣнѣ помянутаго рѣшенія. Управляющій министерствомъ юстиціи,
признавая, съ своей стороны, вышеизложенное рѣшеніе губернскаго
присутствія постановленнымъ несогласно съ точнымъ смысломъ §
10 (п. 3) и § 11 Высочайше утвержденныхъ, 24 марта 1873 года,
правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приход-
скаго духовенства и о раздѣлкѣ сихъ средствъ между членами
причтовъ и ст. 1711 зак. гражд. 1 ч. X тома, по соглашенію съ
министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, поручилъ оберъ-прокурору, на
основаніи примѣч. къ ст. 130 пол. о земск. нач. (особ. прил. III къ
зак. о сост. т. IX св. зак., изд. 1876 г. по прод. 1890 г.), пере-
писку по настоящему предмету предложить на разсмотрѣніе и закон-
ное постановленіе Правительствующаго Сената. Входя въ обсужденіе
правильности отказа со стороны губернскаго присутствія священно-
церковно-служителямъ села ** въ ходатайствѣ ихъ объ отмѣнѣ
рѣшеній уѣзднаго сѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что
губернское присутствіе, при постановленіи 16-го марта 1892 года
своего по настоящему дѣлу рѣшенія, руководствовалось исключи-
тельно изложенными въ 1 ч. X т. св., изд. 1887 г., общими на
предметъ отдачи въ наймы церковныхъ земель гражданскими узако-
неніями. Между тѣмъ, относительно отдачи въ наймы состоящихъ
въ пользованіи церковныхъ причтовъ церковныхъ земель существу-
ютъ особыя, удостоенныя 24 марта 1873 года Высочайшаго утвер-
жденія, правила, являющіяся, какъ усматривается изъ самаго ихъ
содержанія, развитіемъ требованій по сему предмету, изложенныхъ
какъ въ законахъ о состояніяхъ, такъ и въ общихъ гражданскихъ
узаконеніяхъ, но правила эти оставлены губернскимъ присутствіемъ
безъ вниманія при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, несмотря на то,
что означенныя правила, бывъ распубликованы въ № 77 «Собр.
узак. и расп. прав.», за 1873 г., составляютъ, такимъ образомъ, въ
виду § 7 прилож. къ ст. 318 (примѣч.) учр. Пр. Сен. т. I, св. зак.
изд. 1893 г., законъ, подлежащій обязательному примѣненію при
опредѣленіи силы и значенія договоровъ на аренду состоящихъ въ
пользованіи церковныхъ причтовъ земель. Помянутыми правилами,
въ основаніи коихъ принять былъ, какъ можно заключить изъ

сопоставленія оныхъ съ приложеніемъ къ ст. 323 зак. о сост. т. IX св., изд. 1857 г. (прилож. къ ст. 411 тѣхъ же зак., изд. 1876 г.), существовавшій до 1873 г. въ однѣхъ лишь девяти западныхъ губерніяхъ порядокъ, имѣвшій цѣлью обезпечить за церковными причтами земельное довольствіе навсегда, не взирая на могущія послѣдовать въ составѣ сихъ причтовъ измѣненія, опредѣлено, между прочимъ: § 10) что состоящія въ пользованіи священно-церковно-служителей церковныя полевыя земли какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и по частямъ, могутъ быть отдаваемы церковными причтами въ аренду на сроки не долѣе одного года по непосредственному ихъ, священно-церковно-служителей, распоряженію, но не иначе, какъ по письменнымъ домашнимъ условіямъ; § 11) что принадлежащія причтамъ церковныя оброчныя статьи, къ каковымъ, по силѣ § 4 тѣхъ же правилъ, причисляются церковныя дома, не предназначенныя для жительства причта, лавки, мельницы, рыбныя ловли и т. п., отдаются въ аренду съ торговъ по формальнымъ условіямъ, на срокъ не долѣе 12 лѣтъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, и § 22) что всѣ заключенныя причтами на основаніи §§ 10 и 11 сихъ правилъ, домашнія условія и формальныя договоры на отдачу въ аренду церковныхъ земель остаются въ силѣ до истеченія срока условія и договора, хотя бы, между тѣмъ, въ личномъ составѣ причта послѣдовали какія-либо перемѣны. По точному смыслу приведенныхъ правилъ представляется несомнѣннымъ, что если при заключеніи договора объ отдачѣ церковнымъ причтомъ въ наймы состоящей въ его пользованіи церковной земли не были соблюдены указанныя въ приведенныхъ правилахъ условія, то подобный договоръ, въ случаѣ отказа церковнаго причта, въ новомъ противъ прежняго составѣ, отъ принятія сего договора къ исполненію, не можетъ уже почитаться сохраняющимъ для такого причта обязательную свою силу. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что домашній договоръ 27-го сентября 1887 г. объ отдачѣ священно-церковно-служителями участка церковной земли въ аренду крестьянину N заключенъ на срокъ болѣе, нежели на одинъ годъ, въ противность вышеприведеннаго § 10 Высочайше утвержденныхъ, 24-го марта 1873 г., правилъ, и 2) что посему заключеніе губернскаго присутствія объ обязательности означеннаго договора для церковнаго причта того же села въ новомъ, нынѣшнемъ его составѣ, является несогласнымъ съ § 22 тѣхъ же правилъ. Правительствующій Сенатъ, руководствуясь примѣч. къ ст. 130 пол. о земск. нач. (особ. прил. III¹ къ зак. о сост. т. IX св. зак., изд. 1876 г., по прод. 1890 г.) и ст. 119⁵ учр. суд. уст. ч. 1 т. XVI св., изд. 1892 г., опредѣляетъ: рѣшенія губернскаго присутствія и уѣзд-

наго сѣзда, по настоящему дѣлу состоявшіяся, по нарушенію §§ 10 и 22 Высочайше утвержденныхъ, 24-го марта 1873 г., правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, отмѣнить, предписатьъ губернскому присутствію сдѣлать распоряженіе о новомъ разсмотрѣніи сего дѣла въ уѣздномъ сѣздѣ, съ принятіемъ въ соображеніе изложеннаго выше разъясненія.

(«Церк. Вѣд.»)

Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета для разсмотрѣнія представленій къ Высочайшимъ наградамъ, Всемилоостивѣйше соизволилъ въ 10 день іюня 1894 года пожаловать медалями, за заслуги по духовному вѣдомству: для ношенія на шеѣ: золотыми на Аввинской лентѣ старосту Вознесенской города Рязани церкви, Рязанскаго 2 гильдіи купца Ивана Данилова, на Станиславской лентѣ старосту Богоявленской церкви села Сарай, Сапожковского уѣзда, Сапожковского 2 гильдіи купца Петра Саморукова, серебряными на Станиславской лентѣ: попечителей церковно-приходскихъ школъ: села Аповичишь, Зарайскаго уѣзда, Зарайскаго 2 гильдіи купца Θεодора Потоловскаго, села Андреевки, Сапожковского уѣзда, Сапожковского 2 гильдіи купца Александра Рогова и старосту Успенской церкви села Краснаго, Егорьевскаго уѣзда, временнаго 2 гильдіи купца Гавріила Лебедева; для ношенія на груди серебряною на Станиславской лентѣ старосту Знаменской церкви села Клепекаго, Знаменскаго тожь, Раненбургскаго уѣзда, Матвѣя Стрѣльникова.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 24 августа 1894 года за № 3780 за епархіальную службу назначена пенсія; заштатному протоіерею Троицкой церкви села Рудинки, Скопийскаго уѣзда, Сергію Нарцисову, въ размѣрѣ 130 руб. съ 10 февраля 1894 года, времени подачи прошенія, изъ Скопийскаго уѣзднаго казначейства; заштатнымъ священникамъ: Николаевской церкви села Рыбнаго, Рязанскаго уѣзда, Алексію Перову въ размѣрѣ 130 руб. съ 29 марта 1894 года, времени увольненія за штатъ, изъ Рязанскаго губернскаго казначейства; Николаевской церкви села Еголдаева, Рязанскаго уѣзда, Николаю Боброву въ размѣрѣ 130 руб. съ 28 апрѣля 1894 года, време-

ни подачи прошенія, изъ Рязскаго уѣзднаго казначейства; Благовѣ-
щенской церкви села Старой Рязани, Спасскаго уѣзда, Аѳанасію
Дмитреву въ размѣръ 130 руб. съ 11 іюня 1894 года времени по-
дачи прошенія, изъ Спасскаго уѣзднаго казначейства; Николаевской
церкви села Увеза, Касимовскаго уѣзда, Михаилу Успенскому въ раз-
мѣръ 130 руб. съ 21 іюня 1894 года времени подачи прошенія,
изъ Касимовскаго уѣзднаго казначейства; заштатному діакону По-
кровской церкви села Теленева, Данковскаго уѣзда, Ѳеодору Дмит-
ріеву въ размѣръ 65 руб. съ 31 мая 1894 года времени подачи про-
шенія, изъ Данковскаго уѣзднаго казначейства; вдовамъ священни-
ковъ: Богословской церкви села Ивановна, Спасскаго уѣзда, Миха-
ила Куракина Аннѣ Куракиной въ размѣръ 65 руб. съ 4 декабря
1893 года, времени смерти мужа, изъ Спасскаго уѣзднаго казначей-
ства; Богородице-Рождественской церкви села Желѣзницъ, Зарай-
скаго уѣзда, Димитрія Климентова Аннѣ Климентовой въ размѣръ
65 руб. съ 25 декабря 1893 года, времени смерти мужа, изъ Зарай-
скаго уѣзднаго казначейства; Успенской церкви села Новикъ, Спас-
скаго уѣзда, Василія Крылова Аннѣ Крыловой въ размѣръ 65 руб.
съ 7 апрѣля 1894 года, времени смерти мужа, изъ Спасскаго уѣзд-
наго казначейства и вдовѣ діакона Вознесенской церкви села Кня-
зева Займища, Скопинскаго уѣзда, Василія Орлова, Иринѣ Орловой
съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Иваномъ, рожденнымъ 28 марта
1880 года, въ размѣръ 40 руб. матери и 10 руб. на ея несовер-
шеннолѣтняго сына, доколѣ заковъ представляетъ ему право на пен-
сію, а обоимъ вмѣстѣ 50 руб. въ годъ съ 12 ноября 1893 года вре-
мени смерти мужа, изъ Скопинскаго уѣзднаго казначейства.

Рукоположеніе въ санъ. Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ
церкви села Зименокъ, Зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семи-
нарскихъ наукъ Михаилъ Букринскій; къ церкви села Ломоваго Ра-
ненбургскаго уѣзда, діаконовъ того же села Василій Гусевъ; 2) въ санъ
іеродиакона монахъ Николерадовицкаго монастыря Антоній.

Опредѣленіе на мѣста. Определены: на священническое мѣсто къ
церкви села Протасова, Зарайскаго уѣзда, діаконовъ села Сусекъ,
Спасскаго уѣзда, Алексѣй Вышатынъ; на діаконыя мѣста: къ церк-
ви села Чаруса, Касимовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинар-
скихъ наукъ Иванъ Ансеровъ; къ церкви села Агломазова, Рязскаго
уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Илари-
онъ Кедровъ; на псаломщическія мѣста: ко Вхоііерусалимской го-
рода Рязани церкви бывшій воспитанникъ Рязанской духовной се-
минаріи Димитрій Игумновъ; къ Благовѣщенской города Рязани церк-

ви бывшій воспитанникъ тойже семинаріи Иванъ Брежневъ; къ Соборной города Скопина церкви окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Дмитрій Полянской; къ церкви села Василевки, Ряжскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Сапожковскаго духовнаго училища Василій Перегринъ и къ церкви села Максъ, Сапожковскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Петръ Кочуровъ.

Перемѣщеніе. Перемѣщены: священникъ села Тапиль, Скопинскаго уѣзда, Николай Степнинъ на священническое мѣсто къ церкви села Мостья, Ряжскаго уѣзда; священникъ Мостья, Ряжскаго уѣзда, Николай Филоксеновъ на священническое мѣсто къ церкви села Тапиль, Скопинскаго уѣзда; священникъ села Соболеваго, Пронскаго уѣзда, Петръ Лаговъ на священническое мѣсто къ церкви села Гремячки, Ряжскаго уѣзда; іеродіаконъ Рязанскаго Спасскаго монастыря Мартивіанъ въ Пронскую Спасскую пустынь; діаконъ Пушкарской г. Михайлова слободы Антоній Смирновъ на діаконское мѣсто къ церкви села Муромина, Рязанскаго уѣзда; діаконъ села Муромина, Рязанскаго уѣзда, Іоаннъ Кротковъ на діаконское мѣсто къ церкви Пушкарской г. Михайлова слободы; псаломщикъ кладбищенской г. Касимова церкви Павелъ Аграномовъ на псаломщическое мѣсто къ соборной г. Пронска церкви и псаломщикъ соборной г. Пронска церкви Алексѣй Аграномовъ на псаломщическое мѣсто къ кладбищенской г. Касимова церкви.

Утвержденіе въ должностяхъ. Утверждены: 1) въ должности законоучителя начальнаго мужскаго училища священникъ Спасопреображенской г. Рязани церкви Евгеній Мелеховъ; 2) въ должности штатнаго псаломщика при Срѣтенской г. Скопина церкви сверхштатный псаломщикъ той же церкви Симеонъ Сервилинъ; 3) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Карелина, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Захаръ Григорьевъ Кулешевъ; при церкви села Гремячки, Скопинскаго уѣзда, запасный вахмистръ Дмитрій Степановъ Лазаревъ; при церкви села Жукова, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй Прокопьевъ Семеновъ; при церкви села Меньшихъ Можаръ, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ Косминъ Пучковъ; при церкви села Кривскаго, того же уѣзда, Сапожковскій купецъ Николай Михайловъ Самохваловъ, и 4) въ должностяхъ просфорницъ: при Соборной города Егорьевска церкви дочь умершаго псаломщика села Средникова, Егорьевскаго уѣзда, вдова діаконъ того же села Павла Веселкина.

Увольненіе за штатъ. Уволены за штатъ: псаломщикъ села Василев-

ки, Ряжскаго уѣзда, Максимъ Перегринъ и псаломщикъ села Максъ, Сапожковаго уѣзда, Иванъ Рябовъ.

Принятіе на службу. Принять въ Рязанскую епархію іеродіаконъ С.-Петербургской Александро-Невской лавры Севастіанъ и опредѣленъ въ число братіи Рязанскаго Успенскаго Ольгова монастыря.

Исключеніе умершихъ изъ списковъ. За смертію исключаются изъ списковъ: заштатный священникъ села Краснаго, Ряжскаго уѣзда, Василій Барковъ, заштатный священникъ села Покровскаго, Михайловскаго уѣзда, исправлявшій священническія обязанности при Сергіевскомъ женскомъ монастырѣ—пенсіонеръ Павелъ Тепловъ, священникъ Пушкарской города Данкова слободы Василій Барковъ, діаконъ села Чаруса, Касимовскаго уѣзда, Димитрій Ансеровъ; сверхштатный псаломщикъ села Кривополянья, Равенбургскаго уѣзда, Василій Рязановъ и пенсіонерка—вдова священника села Мещерки, Егорьевскаго уѣзда, Марія Смирнова.

Состоятъ праздными діаконскія мѣста: въ Зарайскомъ уѣздѣ при церкви села Сушкова, въ Ряжскомъ уѣздѣ при церкви села Серезева, въ Сапожковскомъ уѣздѣ при церкви села Витуши, въ Спасскомъ уѣздѣ при церкви села Сушекъ, въ Равенбургскомъ уѣздѣ: при церкви села Троицкаго и при церкви села Братовки, въ Пронскомъ уѣздѣ: при церкви села Киселева и при церкви села Безстужева.

Постройки и возобновленія. Причту и церковному старостѣ села Макшеева Егорьевскаго уѣзда, на средства прихожанъ разрѣшено исправить штукатурку стѣнъ храма съ окраскою ихъ и окрасить кровлю.

На средства церковнаго старосты села Красной слободы, Сапожковаго уѣзда, разрѣшено исправленіе и окраска крыши храма и оштукатурка наружныхъ стѣнъ онаго.

На средства благотворителей разрѣшена постройка новой каменной ограды вокругъ перкви села Сѣвниці, Зарайскаго уѣзда.

Причту и церковному старостѣ села Окамова, Рязанскаго уѣзда, разрѣшено покрыть въ церкви полъ асфальтомъ.

Въ Троицкую церковь Рязанской Новоалександровской слободы разрѣшено приобрѣсти два колокола вѣсомъ въ 400 и 50 пуд.

Причту и церковному старостѣ села Краснаго, Сабакино тожь, разрѣшено перелить разбитый колоколь въ 63 пуда на новый въ 70 пудовъ.

Въ церкви села Рыбнаго, Рязанскаго уѣзда, разрѣшено устройство двухъ печей и исправленіе пола.

Причту и церковному старостѣ села Вышелѣса, Егорьевскаго уѣзда, на средства старосты разрѣшено промыть стѣнную живопись на иконостасѣ и прочистить позолоту, а также окрасить полъ.

Разрѣшено промыть и прочистить стѣны и иконостасъ въ придѣльномъ храмѣ церкви села Салоура, Касимовскаго уѣзда.

Пожертвованія: Въ церковь села Жолчина Рязанскаго уѣзда, поступили пожертвованія отъ помѣщицы Маріи Сергѣевны Тверской 425 руб., помѣщика Ивана Димитріевича 470 руб., дочери діакона Евдокии Бѣляевой 345 руб., землевладѣльца Александра Сергѣевича Петрова 240 руб.

Въ церковь села Полныхъ, того же уѣзда,—отъ помѣщика, Камеръ Юнкера Высочайшаго двора Александра Александровича Балашова 100 руб., отъ его управляющаго 25 руб., отъ причта и прихожанъ 155 руб. 3 к. и отъ разныхъ благотворителей 318 руб. 15 коп.

Священникъ села Воронцова, Егорьевскаго уѣзда, Прокошій Рясинъ пожертвовалъ въ пользу причта того же села билетъ въ 100 руб.

Староаямской Николаевской г. Рязани церкви Протоіерей Василій Правдолюбовъ пожертвовалъ на нужды причта села Гулынокъ, Пронскаго уѣзда, 100 руб. и 100 руб. въ пользу братіи Рязанскаго Спасскаго монастыря.

Присоединеніе къ православію. Священникомъ села Бороваго, Сапожковскаго уѣзда, Іоанномъ Чувиковскимъ присоединена къ православію Австрійская подданная Марія Васильева Гиршъ, Римско-Католическаго исповѣданія, 66 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

Священникомъ села Екшюра, Рязанскаго уѣзда, Василиемъ Виноградовымъ присоединена къ православію изъ раскола Бѣглопоповщинской секты крестьянская дѣвица деревни Макѣевой Татьяна Максимова Глиннова 18 лѣтъ.

Священникомъ церкви села Вереи, того же уѣзда, Іоанномъ Побѣлинскимъ присоединена къ православію изъ раскола Фодосеевской секты крестьянка деревни Заборья Евдокія Григорьева 52 лѣтъ и дочь ея Ксенія 9 лѣтъ.

Священникомъ соборной г. Егорьевска церкви Николаемъ Звѣревымъ присоединенъ къ православію нестроевой рядовой Егорьевскаго Уѣзднаго Военскаго Управленія изъ крестьянъ Виленской губ. и уѣзда. Станиславъ Бальдзюкъ, онъ же Мульма, Римско-Католическаго исповѣданія, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Александръ».

Освященіе храмовъ. Благочинному 2 Скопинскаго округа священнику Василю Волкову разрѣшено освятить новоустроенную каменную трапезную церковь въ селѣ Хворощевкѣ, Скопинскаго уѣзда,

во имя Святителя и Чудотворца Николая Архіепископа Мурликійскаго на новомъ освященномъ антиминсѣ.

Настоятелю Данковскаго Покровскаго монастыря Игумену Евгению, при участіи Благочиннаго I Данковскаго округа Протоіерея Михаила Сперанскаго, разрѣшено освятить возобновленный въ томъ монастырѣ храмъ во имя св. Николая Мурликійскаго Чудотворца.

Разрѣшено выдать новый освященный антиминсѣ въ церковь села Рыбнаго, Рязанскаго уѣзда.

Разрѣшено выдать св. миро Благочинному I Скопинскаго округа Протоіерею Андрею Глѣбову для церквей его благочинія въ потребномъ количествѣ.

ЖУРНАЛЫ

Рязанскаго Епархіальнаго Създа о.о. уполномоченныхъ духовенства за 1894-й годъ по дѣламъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

№ 10.

Подвергнуто было разсмотрѣнію предложеніе Правленія свѣчнаго завода о необходимости въ настоящее время покупки свѣчей на заводѣ за наличный расчетъ и о сокращеніи долговъ церквей заводу. Вопросъ о долгахъ заводу находится въ прямой причинной связи съ вопросомъ о кредитѣ, который заводъ открываетъ церквамъ. Вопросъ этотъ—большое мѣсто епархіи. Заводъ терпитъ убытки отъ долговъ, терпитъ и епархія. Едва ли не каждую сессію Създа трудится надъ изысканіемъ средствъ и мѣръ къ ослабленію этого зла. Вынуждался, напр., прибѣгать къ повудительнымъ мѣрамъ въ видѣ наложенія пени въ извѣстномъ размѣрѣ на неисправныхъ должниковъ: ничего не выходило. Долги годъ отъ году растутъ и увеличиваются. Такъ въ 1894 году они, какъ видно изъ отчета, достигли уже весьма почтенной цифры въ 49000 рублей. Но и кредитъ уничтожить вельзя по весьма уважительнымъ причинамъ: финансовое положеніе нѣкоторыхъ церквей епархіи таково, что безъ кредита въ отпускѣ свѣчей имъ существовать трудно при современныхъ взносахъ. Създъ въ заключеніе пришелъ къ мысли: испытать поощрительную мѣру къ сокращенію долговъ церквей свѣчному заводу.

Постановлено: Кредитъ церквамъ оставить согласно постановленіямъ прежнихъ Създовъ, т. е. краткосрочный, на три мѣсяца, и безпроцентный. Церквамъ же, за которыми нѣтъ долговъ и которыя

будутъ брать свѣчи съ завода за наличныя деньги, дѣлать скидку въ размѣрѣ 50 коп. съ пуда. На поупку въ складахъ мѣры этой не распространять.

Резолюція Его Высокопреосвященства: *Ст. 8, 9 и 10 Утверждаются.*

№ 11.

Возбужденъ былъ вопросъ по поводу постановленія прошлагодняго сѣзда № 13-й и утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, но не приведеннаго въ исполненіе Правленіемъ свѣчнаго завода. о новой должности надсмотрщика при свѣчномъ заводѣ. Вопросъ объ открытіи должности надсмотрщика при свѣчномъ заводѣ поднять на сѣздѣ самимъ Правленіемъ завода еще въ прошедшемъ году. Необходимость и полезность этой должности мотивировалась тогда развитіемъ и усложненіемъ дѣлъ и операций свѣчнаго завода. Мотивъ весьма основательный. Сѣздъ вполне понялъ это и безъ колебанія откликнулся на зовъ Правленія, сдѣлавъ на прошлагоднемъ собраніи постановленіе объ открытіи этой должности, при чемъ самый выборъ лица, для этой должности предоставилъ самому Правленію. Прошелъ годъ, а дѣло не осуществилось. Правленіе завода въ журналахъ своихъ доказываетъ, что причиной неосуществленія этого постановленія послужила невозможность отвести для надсмотрщика квартиру безъ болѣе или менѣе значительныхъ передѣлокъ заводскихъ зданій. Положимъ, препятствіе серьезное, но когда у Правленія проэктировалась мысль объ открытіи новой должности надсмотрщика, неужели вопросъ о квартирѣ для него упущенъ былъ изъ виду. Сѣздъ остается послѣдовательнымъ и вѣрнымъ прошлагоднему постановленію. Принимая во вниманіе, что мотивы, послужившіе къ избранію надсмотрщика въ прошедшемъ году, существуютъ и въ настоящемъ; *Постановляетъ:* удержать въ силѣ прошлагоднее опредѣленіе сѣзда объ избраніи надсмотрщика при свѣчномъ заводѣ, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, съ слѣдующимъ добавленіемъ: надсмотрщику именоваться помощникомъ управляющаго съ правомъ голоса, равнымъ голосу управляющаго и каждаго члена правленія, и съ правомъ производить, по назначенію правленія, ревизіи о продажѣ свѣчей по церквамъ епархіи. Въ новой инструкціи, которая имѣетъ быть выработана Правленіемъ къ будущему Сѣзду о правахъ и обязанностяхъ административныхъ лицъ завода, включить параграфъ и о правахъ, и обязанностяхъ и этого должностнаго и отвѣтственнаго лица; произвести избраніе въ эту должность на настоящемъ Сѣздѣ. По отношенію къ управляющему и членамъ Правленія помощникъ управляющаго находится въ зависимости и исполняетъ ихъ

распоряженія: онъ долженъ быть съ среднимъ духовнымъ образованіемъ, хотя бы и не въ священномъ санѣ.

Резолюція его Высокопреосвященства: *Ст. 11 «Согласенъ».*

№ 12.

Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ съѣзду Правленіемъ свѣчнаго завода, есть вопросъ о точномъ указаніи всѣхъ отчисленій изъ прибылей завода. Нѣкоторыя изъ отчисленій уже опредѣлились въ постоянной цифрѣ, таковы—въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, на церковно-приходскія школы, въ Епархіальное женское училище. Разумѣется, и они, по требованію нужды, могутъ подлежать измѣненію. Но нѣкоторыя отчисленія имѣютъ характеръ случайный: одинъ годъ они могутъ быть, а другой нѣтъ. Напр., расходъ на издержки по напечатанію протоіереемъ Головинымъ вѣдомостей о процентныхъ взносахъ. Но, кромѣ сего, могутъ быть отчисленія по уплатѣ заводомъ долговъ, или снесеніе долговъ со счетовъ, или уплата процентовъ. Съѣздъ при всякихъ отчисленіяхъ никогда не упускалъ изъ вида интересовъ самого завода. Того же взгляда и правила онъ держится и нынѣ. Притомъ, онъ вполне сознаетъ, что, при неопредѣленныхъ и неточныхъ указаніяхъ отчисленій пререканія у завода съ учрежденіями—явленіе весьма возможное.

Постановлено: Изъ прибылей свѣчнаго завода отъ 1893-го года произвести слѣдующія отчисленія: а) въ совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища 4500 руб., б) въ Епархіальный Училищный Совѣтъ 1500 руб., протоіерею Головину за напечатаніе вѣдомостей о процентныхъ взносахъ 170 руб., г) снести со счетовъ долговъ ненадежныхъ съ церковей и благочинныхъ 2708 руб. 36 коп.; д) уплатить эмеритальной кассѣ долгъ Консисторіи 919 руб. 10 коп., е) уплатить долга эмеритальной кассѣ за деньги, взятыя изъ ней на покупку Поляковской усадьбы, 6000 руб. и ж) внести на содержаніе епархіальной параллельной семинаріи 4097 руб. 74 коп. взамѣнъ сбавки съ духовенства половины процентныхъ взносовъ, вносимыхъ на содержаніе семинаріи. Последнее отчисленіе имѣетъ быть произведено по утвержденіи слѣдующаго за симъ журнала настоящаго съѣзда.

№ 13.

Возбужденъ былъ вопросъ о возможности сбавки взносовъ или съ церковей или съ духовенства на счетъ прибылей свѣчнаго завода,

Духовенство Рязанской епархіи возлагаетъ большія надежды на свой свѣчной заводъ. Оно думаетъ, что прибылями его оно можетъ замѣнить или свои, или церковные взносы на учрежденія. Но до сего времени у завода прибылей было мало, благоустроеніе его незакончено, отчисленія ихъ, взамѣнъ церковныхъ взносовъ или съ духовенства, были невозможны безъ вреда для заводскаго дѣла. Въ настоящее время заводъ далъ 26.336 руб. прибыли. Съѣздъ, принимая во вниманіе, что неосуществленіе надеждъ, возлагавшихся духовенствомъ на заводъ, можетъ повлечь охлажденіе къ нему, *опредѣляетъ*: произвести сбавку взносовъ духовенства на содержаніе параллельной семинаріи въ размѣръ 4097 руб. 74 коп., что равняется половинѣ всей процентной суммы, вносимой духовенствомъ на содержаніе епархіальныхъ параллельныхъ классовъ семинаріи, замѣнивъ ее отчисленіемъ прибылей изъ свѣчнаго завода въ показанномъ выше количествѣ. Сбавку съ духовенства произвести при декабрьскомъ сего года взносѣ.

№ 14.

Вслѣдствіе довольно значительныхъ отчисленій изъ прибылей завода на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ общепархіальныхъ, свѣчной заводъ можетъ придти въ затруднительное положеніе. У него можетъ явиться нужда въ деньгахъ для веденія своего дѣла. Во избѣжаніе такого положенія съѣздъ *опредѣляетъ*: свѣчному заводу открыть кредитъ въ эмеритальной кассѣ изъ вспомогательнаго капитала въ размѣръ не болѣе 15.000 руб. изъ пятикопѣечнаго процента изъ наличныхъ, а при залогѣ процентныхъ бумагъ принадлежащихъ кассѣ, процентовъ заводъ ей не платитъ, а платитъ банку.

Резолюція его Высокопреосвященства: *Ст. 12, 13 и 14 Исполнить.*

№ 15.

Заслушано было письменное заявленіе членовъ правленія свѣчнаго завода объ увеличеніи имъ жалованья, съ приложеніемъ особаго мнѣнія предсѣдателя правленія протоіерея Алфеева, по сему предмету. Члены правленія свѣчнаго завода въ своемъ заявленіи объясняютъ, что вслѣдствіе расширенія операций свѣчнаго завода, труды ихъ по управленію заводомъ все растутъ и увеличиваются. Отвѣтственность за положеніе дѣла заводскаго становится тяжелѣе и тяжелѣе. Предсѣдатель правленія протоіерей Алфеевъ, нынѣ слагающій съ себя свои обязанности, а слѣдовательно въ дѣлѣ не заинтересованный, съ своей стороны подтверждаетъ всю трудность поло-

женіи членовъ правленія при настоящихъ условіяхъ и въ интересахъ самаго дѣла заводскаго полагаетъ нужнымъ увеличеніе жалованья членамъ правленія. По справкѣ оказалось, что жалованіе членамъ правленія до сего времени было слѣдующее: предсѣдатель получалъ 300 руб. и каждый членъ правленія по 200 руб. Всѣхъ членовъ Правленія безъ предсѣдателя было три. Совмѣстно съ увеличеніемъ жалованія членамъ Правленія съѣздъ имѣлъ сужденіе о колісествѣ состава членовъ Правленія. Въ виду открытія новой должности при заводѣ помощника управляющаго, который будетъ имѣть право голоса въ Правленіи, съѣздъ полагаетъ, что составъ Правленія можно безъ ущерба для дѣла сократить на одного члена.

Постановлено: Всѣхъ членовъ Правленія должно быть три въ томъ числѣ и предсѣдатель, жалованье имъ полагается слѣдующее: предсѣдателю Правленія 450 руб. и каждому члену по 300 руб. изъ прибылей свѣчнаго завода. Управляющій же и его помощникъ остаются съ тѣмъ жалованіемъ, которое опредѣлено особыми журнальными постановленіями.

Резолюція его Высокопреосвященства: *Ст. 15 Согласенъ.*

№ 16.

Приступлено было къ избранію членовъ Правленія свѣчнаго завода, вслѣдствіе истеченія трехлѣтняго срока службы ихъ. При этомъ отъ предсѣдателя Правленія, протоіерея Алфеева, слѣдено было письменное заявленіе, чтобы его не избирали ни на какую должность при свѣчномъ заводѣ. Предъ избраніемъ съѣздъ условился избраніе предсѣдателя слѣдатель отдѣльно, членовъ Правленія отдѣльно. Затѣмъ подвергнуты были закрытой баллотировкѣ въ предсѣдателя Правленія слѣдующія лица: причисленный къ церкви села Солацева священникъ Іоаннъ Лукинъ Смирновъ, получившій избирательныхъ голосовъ 27 и неизбирательныхъ 14, г. Рязани священникъ Іоаннъ Алякровъ отъ баллотировки отказался, г. Рязани священникъ Евгенийъ Мелеховъ, получившій избирательныхъ 19 и неизбирательныхъ 22; г. Рязани священникъ Іоаннъ Невзоровъ отъ баллотировки отказался; г. Рязани священникъ Сергій Орловъ, получившій избирательныхъ 12 и не избирательныхъ 29; г. Рязани священникъ Іона Солнцевъ отъ баллотировки отказался.

На основаніи произведенной баллотировки, *постановлено:* предсѣдателемъ Правленія свѣчнаго завода признать причисленнаго къ церкви села Солцаева священника Іоанна Лукина Смирнова.

Резолюція его Высокопреосвященства: *«Ст. 16 священникъ Іоаннъ Смирновъ состоитъ за штатомъ, и потому я не могу утвердить его*

въ должности председателя Правленія завода. Онъ называется причисленнымъ къ церкви села Солнцева, именно какъ заштатный, согласно 79 ст. устава Духовной Консисторіи. Исполненіе обязанностей председателя Правленія поручаю протоіерею Павлу Алфееву впредь до новаго избранія председателя, съ жалованьемъ по ст. 15 журнала.

№ 17.

Затѣмъ приступлено было къ избранію двухъ членовъ Правленія свѣчнаго завода и кандидатовъ къ нимъ. Результаты закрытой баллотировки оказались слѣдующіе: г. Рязани священникъ Іоаннъ Невзоровъ получилъ 34 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ, г. Рязани священникъ Іоаннъ Аляковъ получилъ 29-ть избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ, г. Рязани священникъ Евгенийъ Мелеховъ получилъ 29 избирательныхъ и 18 неизбирательныхъ, г. Рязани священникъ Іона Солнцева получилъ 21 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ.

Постановлено: членами Правленія свѣчнаго завода считать священниковъ Іоанна Невзорова и Іоанна Алякова, а священниковъ Евгения Мелехова и Іону Солнцева кандидатами къ нимъ.

№ 18.

Приступлено было къ избранію членовъ ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу на 1894 годъ по средствомъ закрытой баллотировки. Результаты баллотировки получились слѣдующіе: наибольшее число голосовъ—23 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ—получилъ г. Скопина священникъ Стахій Полянскій, за нимъ по числу голосовъ слѣдуетъ с. Курбатова священникъ Петръ Газовъ, получившій 21 съ своимъ избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ и священникъ Александръ Николаевъ Виноградовъ, получившій 31 съ своимъ избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ.

Постановлено: членами ревизіоннаго комитета на 1894-й годъ по свѣчному заводу считать священниковъ—Стахія Полянского, Петра Газова и Александра Виноградова.

№ 19.

Вслѣдствіе открытія при свѣчномъ заводѣ новой должности помощника управляющаго заводомъ, въ сѣздъ поступило нѣсколько прошеній разныхъ лицъ о допущеніи ихъ къ баллотировки на эту должность. Такъ, подали прошенія: села Кириць священникъ Іоаннъ

Новиковъ, села Введенскаго священникъ Николай Смирновъ, села Ерандучъ священникъ Іоаннъ Радимовъ, учитель Истьянской школы Николай Успенскій и надзиратель Рязанской духовной семинаріи Владиміръ Луинъ. Предварительно баллотировки было съѣздомъ установлено, чтобы лицо на эту должность избиралось только на три года, по прошествіи которыхъ снова подвергалось бы переизбранію. По произведеніи закрытой баллотировки, оказалось, что наибольшее число голосовъ получилъ надзиратель Рязанской духов. Семинаріи Владиміръ Луинъ, получившій 32 голоса избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ, затѣмъ села Введенскаго священникъ Николай Смирновъ, получившій 23 избирательныхъ и 18-ть неизбирательныхъ. Остальные кандидаты были забаллотированы.

Постановлено: считать Помощникомъ Управляющаго свѣчнаго завода Надзирателя Рязанской духовной семинаріи Владиміра Луина затѣмъ, чтобы, по истеченіи трехъ лѣтъ его службы, подвергнуть его снова переизбранію.

Резолюція Его Высокопреосвященства: «*Ст. 17, 18 и 19 утверждаются,—съ увольненіемъ Луина отъ должности надзирателя при семинаріи.*»

Воззваніе отъ Высочайше учрежденнаго комитета по сооруженію православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ. Съ Божіею помощію, 10 го сего августа, положенъ первый камень Варшавскаго православнаго собора. Историческій характеръ и государственное значеніе воздвигаемаго сооруженія были выяснены въ предыдущихъ воззваніяхъ, не оставшихся, какъ и слѣдовало ожидать, безъ отвѣта. Добровольныя пожертвованія, стекавшіяся изъ близкихъ мѣстностей и дальнихъ окраинъ Россіи и соизволенные самыми искренними благопожеланіями, дали возможность приступить къ закладкѣ храма, но, къ сожалѣнію, не обезпечили еще собою доведенія до конца начатой постройки. Нужно, чтобы это всенародное русское дѣло шло безъ замедленія и помѣхи; необходимы дальнѣйшія пожертвованія! Православные русскіе люди! Къ вамъ обращенъ этотъ призывъ. Отзовитесь! Откликнитесь! Предсѣдатель строительнаго комитета, варшавскій генераль-губернаторъ *генералъ-адъютантъ Гурко.*

(Прав. Вѣст.)

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

3 сентября. Преосвященный Иоанникій Епископъ Михайловскій совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ съ соборной братіей. По литургіи былъ молебенъ въ сослуженіи всего градскаго духовенства.

4, 8 и 11 сентября. Преосвященный Иоанникій, Епископъ Михайловскій совершалъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ братіей. 11 сентября рукоположенъ во священника діаконъ села Супекъ, Спасскаго уѣзда, Алексѣй Вышатынъ, назначенный въ село Протасово, Зарайскаго уѣзда. Во діакона рукоположенъ учитель Троице-Льсуновской школы Рязскаго уѣзда, Иларіонъ Кедровъ, назначенный въ село Агламазово, Рязскаго уѣзда.

13 сентября. Преосвященный Иоанникій, Епископъ Михайловскій совершалъ всенощную въ Спасскомъ монастырѣ съ братіей.

14 сентября. Преосвященный Иоанникій, Епископъ Михайловскій, совершалъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ братіей.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

8-го сего сентября при Скорбященской кладбищенской близъ г. Рязани церкви совершалось торжество по случаю вновь устроенной богадѣльни на 15 человекъ по завѣщанію покойнаго купца и ктиторъ Ильинской г. Рязани церкви Алексѣя Матвѣевича Сливкова.

Къ литургіи, которую совершалъ каө. протоіерей о. Θεодоръ Толеровъ въ сослуженіи съ священниками—Ильинской церкви А. П. Боголюбовымъ и мѣстной кладбищенской церкви Н. И. Тихомировымъ, съ протодіакономъ Н. А. Лаговскимъ, при пѣвнн Архіерейскаго хора на два клироса, пожаловалъ Начальникъ губерніи Н. С. Брянчаниновъ, тутъ же присутствовали г. Вице-Губернаторъ, градскій голова И. Н. Голубовъ и гласные думы изъ купеческаго сословія, г. исправникъ Л. Н. Поповъ и было много богомольцевъ изъ

обывателей г. Рязани, также призрѣваемые въ богадѣльнѣ. За литургіею провозглашена была вѣчная память благотворителю рабу Божию ктитору Алексію и въ свое время о немъ же сказана была заупокойная ектенія.

По окончаніи литургіи священнослужащіе, г. Начальникъ губерніи и прочіе отправились въ ново-устроенную богадѣльню, гдѣ приготовленъ былъ столикъ для служенія панихиды о упокоеніи упомянутаго благотворителя. Предъ началомъ каа. протоіерей Ѡ. Толеровъ обратился къ предстоящимъ съ такою рѣчью: Ваше Превосходительство и милостивые государи! мы собрались сюда помолиться Господу Богу по случаю освященія сего богоугоднаго зданія и вмѣстѣ почтить память виновника сего торжества—покойнаго ктитора и приснопамятнаго гражданина Алексѣя Матвѣевича. Это—его зданіе, на его жертвы устроено, на его же жертвы обновленъ и весь богадѣленный корпусъ внутри и извнѣ, что въ совокупности стоило свыше 30.000 руб.¹⁾ Ради кого же покойнымъ принесены бы ли столь значительныя жертвы? Каждому изъ насъ, едва ли не каждый день приходится встрѣчать на городскихъ улицахъ рубищами прикрытыхъ, полубосыхъ, часто больныхъ и безпріютныхъ старцевъ и старицъ или калѣкъ, протягивающихъ къ вамъ руки за милостынею. Кромѣ сихъ есть еще разряцъ бѣдняковъ несчастіе упомянутыхъ. Послѣдніе не ходятъ по улицамъ, стыдятся обратиться къ вамъ за помощію, живутъ по невѣдомымъ намъ угламъ, терпятъ (иногда семействами) и голодъ, и холодъ, не сказывая о томъ никому и подъ тяжестію суровой бѣдности иссыхаютъ, какъ трава подъ зноемъ солнца.—Вотъ для кого устроено покойнымъ Алексѣемъ Матвѣевичемъ это богоугодное зданіе! Видно, сердце покойнаго не было черствымъ, но милосерднымъ и сострадательнымъ къ бѣдной братіи Христовой,—оно было согрѣто и глубоко проникнуто евангельскимъ

¹⁾ Наслѣдники А. М. Сливкова по смерти его внесли въ Отдѣленіе Государственнаго Банка вѣчнымъ вкладомъ 20,000 р. с. съ тѣмъ, чтобы на % содержались лица женскаго пола изъ купеческаго или мѣщанскаго сословія. Сверхъ сего на приобрѣтеніе земли для богадѣльни, на ея устроство при градской богадѣльнѣ и на ремонтъ послѣдней наслѣдниками А. М. Сливкова употреблено свыше 15,000 р. (Ряз. Губ. Вѣд. № 68).

ученіемъ Спасителя о любви къ ближнимъ и милосердіи къ несчастнымъ. Потому онъ и не шадилъ сокровищъ земныхъ, ими онъ прибрѣталъ себѣ друзей, которые примуть его въ кровы вѣчныя! Дѣйствительно, кто услышитъ тогда, въ послѣдній день, сей воздѣланный гласъ: прійдите, благословеніи Отца Моего, наслѣдуйте царствіе, уготованное вамъ отъ сложенія міра?—Тѣ, которые нагаго одѣли, алчущаго и жаждущаго напитали, безкровнаго ввели въ домъ, а это и сдѣлалъ для бѣдныхъ приснопамятныи Алексѣи Матвѣевичъ! Вѣчная ему память!—Бѣдная братія Христова! Къ вамъ рѣчь: будьте и вы благодарны къ своимъ благодѣтелямъ! Молитесь за нихъ день и ночь, непрестанно молитесь и дома, и въ храмѣ, и благодарите Бога, что Онъ Своею благодатию коснулся сердце вашихъ благодѣтелей и подвигнулъ ихъ къ вашему пропитанію и успокоенію вашей старости въ семъ богоугодномъ зданіи, устроенномъ на жертвы приснопамятнаго ктитора Алексѣя Матвѣевича. О вѣчномъ, блаженномъ упокоеніи его въ царствіи небесномъ и помолимся «Отцы и братіе! Послѣ сего тотчасъ началось служеніе панихиды, въ коемъ приняли участіе, кромѣ упомянутыхъ еще два священника—Воскресенской г. Рязани церкви о. А. Громовъ и села Шумоши, Рязанскаго уѣзда о. Н. Кавалеровъ. Послѣ панихиды, былъ отслуженъ водосвятныи молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. — за симъ Св. Прав. Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Θεоктисту, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому. — Также Его Превосходительству Начальнику губерніи И. С. Брянчанинову, градскому Головѣ И. Н. Голобову съ гласными Думы и всѣмъ наслѣдникамъ покойнаго А. М. Сливкова—его вдовѣ Екатеринѣ Ивановнѣ съ чадами и его родному племяннику—строителю богадѣльни и исполнителю воли покойнаго ктитору каѳ. собора В. А. Постникову. По окропленіи всего корпуса св. водою гости приглашены были на чай въ обширную столовую, гдѣ приготовлена была и легкая закуска. Здѣсь въ общемъ собраніи Его Превосходительство Начальникъ губерніи Н. С. Брянчаниновъ сказалъ нѣсколько теплыхъ словъ въ честь и память покойнаго благодѣтеля Алексѣя Матвѣевича, послѣ чего протодіакономъ провозглашена

была вѣчная память покойному ктитору и всѣми благоговѣнно про-
пѣта. По примѣру Его Превосходительства, Начальника губерніи,
присутствующіе гости вручили свои лепты г-ну градекому Головъ
Ивану Николаевичу Голобову на чай въ пользу призрѣваемыхъ въ
богадѣльнѣ. Торжество кончилось около 2-го часа дня.

С Л О В О

въ день Корсунскія Божія Матере. (Окт. 9).

*Многими содержимъ напастми, къ Тебѣ прибѣгаю, спасе-
нія искій, о Мати Слова и Дѣво.* (Кан. Богор.)

Поистинѣ, бр., многими напастми, недугами и скорбями мы со-
держимы въ сей жизни! Земля, на которой человѣкъ живетъ и дви-
жется, усѣяна для него не столько розами, сколько терніями и волч-
цами. Въ болѣзняхъ рождается человѣкъ, въ тяжелыхъ страданіяхъ
умираетъ, и вся жизнь его, отъ рожденія до смерти, проходитъ подъ
тяжестью разнообразныхъ скорбей — то отъ собственныхъ недуговъ,
душевныхъ и тѣлесныхъ, то отъ семейныхъ несчастій и горькихъ
лишеній, то отъ общественныхъ неудачъ, страстей и волненій, то
отъ стихійныхъ бѣдствій: труса, потопа, огня, мора, глада и дру-
гихъ. И не только самъ человѣкъ, но и самая тварь не разумная
совоздыхаетъ и болѣзнуетъ съ своимъ господиномъ — человѣкомъ.
(Римл. 8, 22). Такова участь земли и ея обитателей. Ея избѣгнуть
или измѣнить никто и ничто не можетъ. Ибо въ семъ дѣйствуетъ
повелѣніе Божіе. А Слово Божіе всегда живо и дѣйствительно. Сре-
ди толикихъ бѣдъ гдѣ же наше спасеніе, братіе? Къ кому прибѣг-
нуть намъ, обуреваемымъ волнами житейскихъ печалей и скорбей
за помощь? «Къ Тебѣ прибѣгаемъ, о Мати Слова и дѣво! Ты намъ
помози! Развѣ Тебѣ, Владычице, не имамы иныя помощи и надежды».

Тогда какъ язычники и безбожники приходятъ въ отчаяніе отъ
земныхъ скорбей и страданій, истинно вѣрующіе и любящіе Бога
христіане, вспомоствуемые благодатною силою, отъ Бога ниспо-
сылаемою по милосердому ходатайству Заступницы рода христіан-
скаго Царицы Небесной и святыхъ Божіихъ, не только не страшатъ-
ся ихъ, но благодушно и съ терпѣніемъ переносятъ ихъ и благо-
дарятъ Бога, въ самыхъ скорбяхъ дарующаго преизбыточествующее

утѣшеніе. Св. апостоль Павелъ взираетъ на скорби и страданія сей жизни, какъ на благодѣяніе: потому что любящимъ Бога они сподѣшествоуютъ во благое, служатъ прямымъ путемъ къ достиженію благъ вѣчныхъ. (Римл. 8, 28). Господь нашъ Иисусъ Христосъ заповѣдалъ всѣмъ вѣрующимъ достигать царствія небснаго узкимъ путемъ и тѣсными вратами, — путемъ самоотверженія и креста: *внидите узкими вратами*: (Матѳ. 7, 13, 14) *узкая врата и тѣсный путь вводятъ въ животъ: пространная врата и широкій путь введутъ въ пагубу*. (Марк. 8, 34). *Иже хочетъ по мнѣ идти, да отвержется себя, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ*. Своимъ смиреніемъ, безропотнымъ и благодушнымъ перенесеніемъ скорбей и страданій, Своимъ послушаніемъ даже до смерти, смерти же крестныя, Онъ, Господь нашъ, оставилъ намъ образъ, да и мы послѣдуемъ стопамъ Его. *Сіе, бр., да мудрствуется и въ васъ, еже и во Христѣ Иисусѣ* (Филип. 2, 5) Истинные послѣдователи Господа сами признавали благодушное перенесеніе скорбей неизбѣжнымъ и необходимымъ для достиженія царствія небснаго. *Многими скорбми подобаетъ намъ, говорили они, внити въ царствіе Божіе*, (Дѣян. 14, 22) даже радовались въ скорбяхъ, (2 Кор. 6, 10) зная, что отъ скорби происходитъ терпѣніе, отъ терпѣнія опытность, отъ опытности надежда, а надежда не посрамить. (Римл. 5, 3—5). Царствіе Божіе на землѣ подобно сѣмени, брошенному въ землю, которое производитъ изъ себя сперва зелень, потомъ колосъ, затѣмъ полное зерно въ колосѣ. Во время такового произрастанія сѣмени, сколько оно встрѣтитъ холодовъ, палящаго зноя солнечныхъ лучей, противодействующихъ бурь и иныхъ разрушительныхъ силъ и явленій природы? Такъ и христіанинъ, на пути своего духовнаго обновленія, воспитанія, усовершенствованія силою и дѣятвіемъ божественной благодати, необходимо долженъ быть проведенъ среди многочисленныхъ, разнообразныхъ, внутреннихъ и внѣшнихъ перемѣнъ, дабы, путемъ испытаній и скорбей очистившись отъ тлетворной заразы грѣха, могъ произрасти плоды новой духовной жизни. Крестъ страданій есть очистительный огонь, испытывающій дѣло каждаго. Ежели оно чисто, какъ злато, и не повреждено примѣсью самолюбія: то огонь сей не только не повредитъ его, но еще болѣе увеличитъ его сіяніе. (1 Кор. 3, 13—15). Если же дѣла ни въ побужденіяхъ, ни въ намѣреніяхъ не имѣютъ боголюбезной чистоты, а проистекаютъ изъ своекорыстія, тщеславія и гордости: то они, какъ дрова и сѣно, сгорятъ, — огонь испытанія истинитъ въ нихъ то, что казалось твердымъ, низринетъ что возвышалось, затмитъ то, что блистало въ глазахъ міра. Самый праведникъ невдругъ солекается ветхой грѣховной одежды и облачается въ новую, чистую ризу нетлѣнія. Сила духовная тогда толь-

ко возрастаетъ, когда чувственная и грѣховная подавляется страданіями. Чистое безоблачное небо иногда вредить землѣ, иссушаетъ ее и дѣлаетъ неспособною къ воздѣланію. Такъ и счастливая жизнь человѣка, проводимая въ безпечности и земныхъ удовольствіяхъ, иссушаетъ сердце человѣка, дѣлаетъ оное каменнымъ и неспособнымъ къ произрастанію плодовъ духовныхъ.

Христу пострадавшему за ны плотию, и вы, бр., въ туже мысль вооружитесь: зане пострадавѣи плотию, преста отъ грѣхи. (1 Петр. 4, 1).

«О Госпоже, Дѣво Богородице! Съ стражущими да пребудеть милость Твоя. Всѣхъ насъ заступи, иже въ напастехъ, скорбѣхъ и болѣзвѣхъ, обремененныхъ грѣхами многими». Аминь.

Кае. прот. Ѳ. Толеровъ

Изложеніе содержанія посланія св. апостола Павла къ Евреямъ.

Продолженіе *).

Часть первая.

Отдѣленіе 2-е (гл. 2, 5—18 ст.).

Сыну Божію надлежало воплотиться и пострадать ради нашего спасенія.

Когда Сынъ Божій безконечно превосходитъ Ангеловъ, какъ Творецъ и Владыка ихъ (содерж. 1 гл.): то для чего нужно было Ему терпѣть униженіе передъ тварію? Для чего Сынъ Божій, сый сіяніе славы Отчей, унижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ, и по виду ставъ какъ человѣкъ, — смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной? (Филип. 2, 6—8) Но это униженіе Богочеловѣка предъ Ангелами во 1-хъ было малое, временное, и во 2-хъ, оно служило источникомъ прославленія и превознесенія Его предъ всею тварію.

1) Боговдохновенный пророкъ, созерцая и униженіе Христа, и величіе славы Его, послѣдовавшей за временнымъ униженіемъ, говорилъ: немного Ты (Богъ Отецъ) унижилъ Его (Христа) предъ

*) См. № 18 Ряз. Епарх. Вѣд.

1) Иоан. 13, 31, 32; 17 гл. Филп. гл. 2 и др.

Ангелами: славою и честію увѣнчалъ Его, и поставилъ Его надъ дѣлами рукъ Твоихъ; все покорилъ подъ ноги Его (Пс. 8, 5—7). Если нынѣ ²⁾ невидимъ еще всецѣлой покорности ³⁾ всѣхъ и всего Христу, за то видимъ Его увѣнчаннымъ славою и честію за претерпѣніе смерти и за малое униженіе Его предъ Ангелами. Для чего же Богочеловѣку угодно было претерпѣть самую смерть? Въ тайнѣ креста открылась безпредѣльная любовь Божія къ грѣшнымъ людямъ. Христось вкусилъ смерть за всѣхъ людей единственно по благодати. Для того, чтобы грѣшныхъ людей сдѣлать сынами Божиими, для того чтобы ихъ спасти отъ вѣчной смерти и проклятія и ввести ихъ въ вѣчную славу, необходима была крестная смерть Вождя спасенія,—Того, для Котораго все и отъ Котораго все, именно—необходима была для умилостивленія Божественнаго правосудія за грѣхи людей (ст. 17). По силѣ крестной искупительной жертвы Христа вѣрующимъ и вмѣнена правда и даровано освященіе и всыновленіе, такъ что и освящающій, Виновникъ спасенія, и освящаемые, вѣрующіе, имѣя единаго Отца Бога, вошли въ тѣсное духовное общеніе между собою, и Сынъ Божій по естеству, Богочеловѣкъ, не стыдится называть братьями Своими сыновъ Божіихъ по благодати, т. е. вѣрующихъ. О приведеніи грѣшниковъ къ Богу—Отцу и всыновленіи ихъ чрезъ вѣру предвозвѣщено было ветхозавѣтными пророками. Въ 21 псалмѣ (ст. 23) Мессія (Христось) представляется говорящимъ Богу Отцу такъ: возвѣщу имя Твое братьямъ Моимъ, по среди церкви воспою Тебя. Равно и у Исаи (Ис. 8, 17 18) Мессія такъ говоритъ: Я буду уповать на Него. Или: се, Я и дѣти, которыхъ далъ Мнѣ Богъ. Но для того, чтобы Сыну Божію принести Себя въ искупительную жертву за людей, Ему нужно было воплотиться. Ибо смерть требовалась для искупленія; а возможность смерти для Божественнаго Ходатая предполагаетъ необходимость воспріятія Имъ смертнаго естества тѣхъ, за кого Ему надлежало умереть. Посему сынъ Божій, сый сіяніе славы Отчей, воспринялъ нашу плоть и вашу кровь, вочеловѣчился, какъ и дѣти плоти и крови причастны. Воплотившись, Онъ за все челоуѣчество, повинное смерти, умеръ и тѣмъ даровалъ узникамъ и рабамъ смерти и діавола свободу и животъ вѣчный. Посему смерть и діаволь не страшны болѣе для вѣрующихъ—сыновъ Божіихъ, любящихъ Бога. Они избавлены и спасены отъ страшныхъ враговъ своихъ. Тай-

²⁾ Апостоль разумѣеть состояніе благодатнаго царства Христова или Церкви Его еще воинствующей.

³⁾ О всецѣлой покорности всѣхъ Христу см. 1 Кор. 15, 25—26.

ною искупительной смерти Христа и то еще объясняется, почему Ходатай нашъ не ангельскую природу воспринимаетъ на Себя, но именно нашу, человѣческую, съмѣя Авраамово воспріемлетъ. Это — потому, что Онъ есть Ходатай не Ангеловъ, но нашъ, посему Онъ во всемъ долженъ былъ уподобиться братіямъ, чтобы быть истиннымъ представителемъ человѣчества, истиннымъ Адамомъ или Родоначальникомъ новаго святаго человѣчества, вѣрнымъ Первосвященникомъ предъ Богомъ для умиловленія за грѣхи людей. Чрезъ воспріятіе нашей природы Ходатай нашъ вступилъ съ нами въ самое тѣсное общеніе и сродство; съ нашею природою Онъ прошелъ путь всякихъ искушеній и страданій, какимъ только можетъ подвергаться человѣческая природа: слѣдовательно по силѣ тѣснаго общенія и по праву ходатайства Онъ можетъ помогать братіямъ Своимъ во дни ихъ искушеній.

(Продолженіе будетъ.)

Историческій очеркъ Рязанской Духовной Семинаріи съ преобразованія ея при графѣ Н. А. Протасовѣ до реформы при графѣ Д. А. Толстомъ. (1840—1867 г.)

(Продолженіе *).

Занятіе должностей и исполненіе разныхъ порученій начальниками и наставниками по распоряженію начальства.

Кромѣ проповѣдей, составляемыхъ ex officio, нѣкоторые изъ священниковъ присылали Преосвященному цѣлые сборники своихъ проповѣдей, написанныхъ по доброй волѣ. Эти проповѣди преосвященный обыкновенно сдавалъ въ сем. Правленіе, которое и поручало кому-либо изъ наставниковъ «разсмотрѣть ихъ и представить съ мнѣніемъ», наприм. въ 1861 году проф. Д. Правдину поручено было разсмотрѣть проповѣди священника П. Смирнова; въ 1864 г. проф. Ив. Сладкоуѣвцеву даны были на разсмотрѣніе катихизическія поученія священниковъ Егорьевскаго уѣзда, села Кругловъ Іоанна Инякина и села Екшура Александра Аретинскаго. Поученія священника Инякина проф. Сладкоуѣвцевъ нашелъ назидательными для всѣхъ, а поученія свящ. Аретинскаго призналъ полезными въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть раскольники.

*) См. № 18 Ряз. Епарх. Вѣд. 1894 г.

Точно также преосвященные славали цѣлыя сочиненія въ сем. Правленіе для разсмотрѣнія наставникамъ; въ 1847 году проф. Ив. Сладкопѣвцеву поручено внимательно разсмотрѣть разныя сочиненія дьячка (села Вердерава) Вердеревского; въ 1851 году профессорамъ Іос. Рязанову, І. Любимову и учителю Л. Воскресенскому правленіе дало на разсмотрѣніе «Новозавѣтныи Катихизисъ», составленный священникомъ села Гостикова Іаковомъ Бенедиктовымъ. Но черезъ мѣсяць послѣ представленія своего сочиненія авторъ почему то просилъ преосвященнаго «оставить безъ дѣйствія его прошеніе о разсмотрѣніи Катихизиса и, если можно, о возвращеніи сего прошенія съ Катихизисомъ». Правленіе постановило «возвратить автору Катихизисъ безъ всякаго мнѣнія и заключенія». Вѣроятно, этотъ же катихизисъ въ 1853 году Правленіе поручило разсмотрѣть проф. Ал. Мореву; но отзыва въ дѣлахъ не встрѣчаемъ о достоинствѣ его. Въ 1850 г. архіерей велѣлъ учителямъ Пасхалии (математики) разсмотрѣть «мѣсяцесловъ», присланный ему на просмотръ авторомъ, членомъ Императорскаго общества исторіи и древностей Хавскимъ. Въ томъ же 1850 году смотритель Данковскихъ училищъ, протоіерей Ѳ. Семеновъ представилъ преосвященному на милостивѣйшее взрѣніе «Изложеніе Символа вѣры» (на греческомъ языкѣ). Правленіе постановило «поручить разсмотрѣть это сочиненіе относительно грамматическаго состава рѣчи и чистоты языка и правильности мыслей и духа православія наставникамъ греческаго языка по частямъ». Мореву съ 1-го по 15-й листъ, свящ. І. Покровскому съ 16 по 27 л., Сладкопѣвцеву съ 28 по 39-й, Романовскому съ 40 по 51-й, Н. Виноградову съ 52 по 59 й, Доброхотову съ 60 по 69-й и Ив. Любомудрову съ 70 по 85-й листъ. «На постановленіи Правленія послѣдова-ла такая резолюція Преосвященнаго: «Изложеніе Символа вѣры на греческомъ языкѣ отдать наставнику греческаго языка низшаго отдѣленія уѣзднаго училища съ тѣмъ, чтобы переводомъ изъ онаго занимаемы были ученики по возможности». Во исполненіе этой резолюціи Правленіе положило «Символь вѣры отослать въ Данковскія училища для ученическихъ занятій въ высшемъ отдѣленіи». Въ 1866 году Правленіе поручило проф. Ив. Сладкопѣвцеву разсмотрѣть «Народную книгу», которую автору хотѣлось ввести въ употребленіе въ дух. училищахъ. Книга эта была прислана изъ духовно-учебнаго управленія на усмотрѣніе Правленія, а Правленіе требовало отъ проф. Сладкопѣвцева отзыва о томъ, «можно ли сію книгу употреблять въ духовныхъ училищахъ, какъ пособіе при преподаваніи ариѳметики? «Наконецъ въ томъ же году проф. Д. Правдину поручено было разсмотрѣть «Записки по объясненію воскресныхъ апостоловъ». составленные, по требованію Сем. Правленія, инспекторомъ Ка-

симовскаго училища Михаиломъ Асписовымъ и инспекторомъ Сапожковскаго училища Павломъ Флеровымъ. Записки того и другаго найдены удовлетворительными и Правленіе положило рекомендовать ихъ для употребленія и въ прочихъ дух. училищахъ.

Весьма любопытный отзывъ далъ въ 1848 г. проф. Ив. Сладкопѣвцевъ о сочиненіяхъ дьячка Вердеревскаго. Въ сентябрѣ онъ доносилъ Правленію, что «сочиненія дьячка Вердеревскаго никуда негодны: онѣ исполнены нелѣпыхъ мыслей, противныхъ христіанской вѣрѣ и здравому разуму, покрыты глупымъ мистицизмомъ, изложены безъ связи и строгаго порядка, слогомъ самымъ грубымъ, не имѣютъ ни знаковъ правописанія, ни знаковъ препинанія; вообще свидѣтельствуютъ, что авторъ ихъ, вѣроятно, находится въ состояніи помѣшательства разсудка, иначе онъ не написалъ бы такихъ глупостей, которыми исполнены его сочиненія». Члены правленія, по повѣркѣ, вполне согласились съ этимъ отзывомъ, — и рукопись дьячка была отослана въ Консисторію.

Внутреннія извѣстія.

Благоговѣнное почитаніе Святителя Николая Самоѣдами.

Въ «Новомъ Времени» отъ 2 февраля 1894 года помѣщена статья извѣстнаго путешественника г. Носилова подъ заглавіемъ: «Тайственное въ жизни самоѣдовъ». Въ этой статьѣ г. Носиловъ сообщаетъ полные глубокаго интереса факты, характеризующіе религіозную жизнь самоѣдовъ и между прочимъ, пишетъ:

«Я не разъ слыхалъ отъ самихъ самоѣдовъ и на сѣверномъ Уралѣ, и въ Архангельской тундрѣ, и на Оби, что Святитель Николай является имъ на помощь въ минуты опасности. Эти рассказы давно хранятся въ моихъ дневникахъ и, помню, всегда производили на меня глубокое впечатлѣніе даже въ простой безыскусственной рѣчи самоѣда. Еще прошлымъ лѣтомъ въ августѣ 1893 года я записалъ на полуостровѣ Ялмалѣ (Карское море) со словъ одного самоѣда слѣдующій рассказъ. Мнѣ передалъ его самоѣдинъ Яптикъ.

Заблудился онъ однажды поздней осенью на берегу Карскаго моря въ дурную погоду. Вѣтеръ былъ настолько сильный, что его не разъ сбрасывало съ санокъ, олени выбились изъ силъ, онъ потерялъ берегъ и, не помня себя какъ-то очутился на льдахъ прижатыхъ къ берегу. Бросаясь изъ стороны въ сторону, онъ ни какъ не могъ попасть на берегъ. Вокругъ него, казалось шумить одно

море, и онъ уже не разъ чуть чуть не свалился въ бушующія волны вмѣстѣ съ своими санками. Догадавшись, что его оторвало отъ берега и несетъ въ море, онъ, потерявъ присутствіе духа и отдавшись судьбѣ, сталъ плакать и молиться. Вдругъ онъ видитъ передъ собой не далеко высокаго старика въ бѣлой какъ снѣгъ, одеждѣ. Онъ догадался, кто предъ нимъ, и палъ на колѣна. «Мнѣ такъ страшно тогда сдѣлалось, что я не смѣлъ на него поднять глазъ», говорилъ мнѣ Яптикъ. «Какъ во снѣ помню, что онъ повелъ меня. Я шелъ за нимъ слѣдомъ, боясь потерять его изъ виду съ оленями. Затѣмъ онъ вывелъ меня на берегъ и скрылся. Я поклонился ему вслѣдъ въ землю и когда цѣловалъ снѣгъ, то увидалъ свѣжій слѣдъ санокъ и по нимъ выбрался послѣ въ чумъ. Какъ вотъ теперь вижу его: высокій, сѣдой, борода длинная, одѣтъ въ чемъ-то бѣломъ, какъ снѣгъ. Той же порой я поѣхалъ въ Обдорскъ, поставилъ ему рублевую свѣчу и трехъ оленей привязалъ къ его церкви», такъ заключилъ свое безхитростное повѣствованіе Яптикъ.

Что же спрашиваю я, ты узналъ его на иконѣ? походить? Какъ же, говоритъ онъ, какъ только взглянулъ на нее, такъ его и узналъ, даже руки задрожали, едва поставилъ свѣчу. У меня съ той поры и икона его есть. И онъ потянулся къ переднему углу, гдѣ стоялъ его красный сундучекъ, снялъ съ него деревяннаго идола съ губами, обмазанными саломъ, отворилъ ключемъ ящикъ, бережно вынулъ изъ него маленькую икону, обтеръ ее рукавомъ, приложился и потомъ подалъ благоговѣнно мнѣ, проговоривъ: «это мнѣ въ ту пору попъ далъ ее, съ тѣхъ поръ не расстаюсь и свѣчки ставлю». И онъ и свѣчки показалъ мнѣ, какъ бы желая увѣрить, что онъ совсѣмъ православный.

И не одинъ Яптикъ видѣлъ подобное въ своей родной тундрѣ. Она полна подобными разказами; въ ней всѣ вѣруютъ въ этого Святителя, будучи еще не крещенными, и явленіе его тамъ повторяется чуть ли не изъ года въ годъ.

Съ трудомъ поддаваясь ученіямъ нашихъ миссіонеровъ на этомъ сѣверѣ, упорно придерживаясь шаманства, своихъ идоловъ, эти дѣти суровой природы, однако, не забываютъ, будучи въ Обдорскѣ, зайти въ храмъ, купить свѣчу и поставить ее передъ образомъ своего покровителя. И надо видѣть, какъ они ходятъ по храму, отыскивая образъ того, кого они знаютъ въ лицо, и надо видѣть какимъ восторгомъ, какимъ благоговѣніемъ они бываютъ проникнуты, когда они найдутъ этотъ образъ среди другихъ! Они по своему благодарятъ, по своему поклоняются, по своему просятъ о своихъ нуждахъ и, не смѣя поднять на него своихъ глазъ, съ вѣрою выходятъ изъ храма... Нѣкоторые привозятъ ему мѣха, другіе приводятъ оленей...

По поводу статьи г. Носилова въ «Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» сдѣлана слѣдующая замѣтка: Сообщаемые г. Носиловымъ факты невольно наводятъ на размышленіе о желательности и необходимости возможно полнаго просвѣщенія этихъ дѣтей природы свѣтомъ христіанскаго ученія. Почва для подобнаго рода дѣятельности подготовлена, что видно изъ той глубокой вѣры, которою проникнуты всѣ безъ исключенія самоѣды въ христіанскаго святителя; но во всякомъ случаѣ требуется еще много энергичныхъ трудовъ, чтобы достигнуть какихъ-либо положительныхъ результатовъ въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ не смотря на всѣ усилія христіанскихъ пастырей, самоѣды остаются почти полными язычниками, совершая попрежнему жертвы идоламъ и не разставаясь съ своими деревянными истуканами. Явленіе, повидимому, странное, но если вникнуть глубже въ складъ жизни самоѣдовъ, вполне объяснимое. Самоѣды, по условіямъ своего кочевого образа жизни, остаются въ своей духовной жизни безъ всякаго руководства и предоставленъ самому себѣ. Во всю свою жизнь онъ самое ограниченное число разъ столкнется со священникомъ, да и то не надолго. Понятно, что никакое вразумленіе со стороны пастыря церкви къ отрѣшенію самоѣдовъ отъ язычества и къ укрѣпленію въ истинахъ вѣры не можетъ имѣть надлежащаго и желательнаго результата... (Архангельск. Еп. Вѣд. 1894 г. № 7).

Новая книга, которую особенно нужно имѣть въ виду Духовенству Тульской епархіи и сосѣднихъ. Въ Харьковѣ, въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» поступила въ продажу (цѣна 60 коп. съ пересылкой) книга, въ коей сдѣланъ критическій разборъ *Последняго сочиненія графа Л. Н. Толстого* «Царство Божіе внутри насъ». Сочиненіе это въ прошедшемъ году въ маѣ мѣсяцѣ написано гр. Толстымъ въ Ясной Полянѣ, лѣтней графской резиденціи, на французскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ «Le salut est en nous» (спасеніе въ насъ); вскорѣ переведено оно на англійскій языкъ, а наконецъ появилось и на русскомъ, подъ названіемъ: «Царство Божіе внутри насъ». На основаніи документальныхъ данныхъ утверждаютъ, что эта книга усердно распространяется не только вообще среди русскаго общества, но въ особенности—среди рабочихъ и крестьянъ. Изъ достовѣрныхъ источниковъ и мы знаемъ, что въ Тулѣ и въ Тульской епархіи, людямъ низшаго, такъ сказать, сорта мѣстной интеллигенціи, фельдшерамъ, фельдшерицамъ, портнихамъ и т. п. лицамъ не безъизвѣстна эта книга.. Графъ Толстой напелъ нужнымъ систематизировать въ одно цѣльное міровоззрѣніе всѣ, разбросанныя имъ въ прежнихъ его религіознофилософскихъ сочиненіяхъ свои мнѣнія. Увлеченный

ложною идеей и запутавшійся въ тенетахъ недомыслия и лжеумствованія, гр. Толстой не видитъ уже возможности выпутаться иначе, какъ разсѣкая ихъ мечемъ *чисто анархическаго, всеотрицающаго мышленія*. Высокомѣріе и нечеловѣческая гордость не позволяютъ ему отказаться отъ своей умственной непогрѣшимости. Всѣ должны вѣрить графу на слово, истина всецѣло на его сторонѣ, а всѣ противники—лжецы и безстыдные ханжи. Онъ возвѣщаетъ всему міру, что всѣ существующія церкви основаны на лжи, а всѣ служители ихъ—лицемѣры, сознательно или несознательно поддерживающіе эту ложь. Но мало того, не только церкви, а и всѣ христіанскія государства съ ихъ теперешнимъ соціальнымъ строемъ—тоже основаны на лжи и вся де задача государственныхъ людей состоятъ въ томъ, чтобы поддерживать эту ложь и, становясь на сторону угнетателей всякаго рода, помогать имъ держать подъ собою угнетенную ропщущую массу изъ опасенія, что она, *освободившись, первымъ дѣломъ возьметъ за горло своихъ угнетателей...* О возмутительныхъ частностяхъ наглого лжеученія, указываемыхъ какъ средство къ достиженію толстовскаго «царства Божія», умалчиваемъ. Проповѣдывать такъ могъ только человѣкъ, который самъ о себѣ писалъ въ своей «Исповѣди»: «я чувствовалъ, что я не совсѣмъ здоровъ душевно... Скептицизмъ довелъ меня, одно время, до состоянія, близкаго къ сумашествію. Мнѣ казалось, что помимо меня никого и ничего нѣтъ и на свѣтѣ... Бывали часы, когда, подъ вліяніемъ упорно преслѣдующей меня мысли, я доходилъ до душевнаго разстройства...» Казалось бы, бредъ душевно больного не слѣдовало подвергать «критическому разбору». Но въ виду того, что находятся люди, придающіе серьезное значеніе бреднямъ разстроенаго ума, усвоивающіе эти бредни и дѣлающіе попытки устроить по нимъ свою жизнь на погибель себѣ,—своимъ разборомъ великую услугу оказалъ неизвѣстный авторъ всѣмъ ищущимъ истины и недоумѣвающимъ вѣрить или не вѣрить «геніальному» писателю. Критическій разборъ «последняго сочиненія» (*) слѣланъ не по всѣмъ пунктамъ содержанія его. Выбрано самое существенное. Разобраны сужденія Толстого о Церкви, объ отношеніяхъ науки къ христіанству и соціально-нигилистическія и анархическія чаянія Толстого. Не предубѣжденный умъ и здравый смыслъ, возмущенные безбожными и анархическими тенденціями гр. Толстого, найдутъ въ критическомъ харьковскомъ разборѣ яснополянской книги все, что нужно сказать

(*) Увы! не послѣдняго... Вышло недавно новое, въ противохристіанскомъ смыслѣ написанное, сочиненіе гр. Толстого: «О патриотизмѣ».

въ обличеніе пагубной лжи и въ предохраненіе отъ пропагандируемаго нигилизма и анархіи. Трудно повѣрить, чтобы человекъ здраво-мыслящій послѣ прочтенія разоблаченія ученія Толстого, сдѣланнаго въ подлежащемъ предъ нами разборѣ, не понялъ къ чему ведетъ Толстой своихъ послѣдователей и не отвратился отъ него со словами «отыди отъ мене, сатано!» (Тулск. Епарх. Вѣд.)

Историческія свѣдѣнія о монастыряхъ и монашествующихъ XVIII и XIX столѣтій.

Въ первой четверти XVIII вѣка монаховъ (14.534) и монахинь (10.673) считалось свыше 25.000; а къ концу правленія Анны Іоановны ихъ сократилось до 14 282 (монаховъ 7.829 и монахинь 7.453). Въ 1752 г. ихъ считалось 12.441 (монаховъ 7.659 и монахинь 4.783). Изъ 953 числившихся при Екатеринѣ II монастырей (732 муж. и 221 жен.) штатными оставлено 248 (173 м. и 75 ж.) и сверхштатными 182 монастыря (177 м. и 5 ж.)

Въ 1810 г. считалось 452 монастыря (358 м. и 94 ж.).

Въ 1836 г. — 461 — (360 м. и 101 ж.).

Въ 1855 г. — 544 — (415 м. и 129 ж.).

Въ 1881 г. — ок. 560 — (ок. 395 м. и ок. 170 ж.).

Къ 1889 г. — 631 — (421 м. и 211 ж.).

Къ 1836 г. число монашествующихъ обоюго пола простиралось до 7.557 человекъ (4.396 м. и 3.161 ж.), послушниковъ и бѣлицъ до 4.593 (1.343 м. и 3.250 ж.). Къ 1889 г. монашествующихъ было: 13.656 (6.986 м. и 6.670 ж. п.), послушниковъ и послушницъ 22.313 (5.011 м. и 17.302 ж. п.) Душ. Чт. Сент. 1894 г.)

Священническая одежда есть форма, присвоенная лишь известному служебному классу. Недавно въ Харьковской судебной палатѣ слушалось уголовное дѣло по обвиненію казака Мануйлова въ томъ, что онъ, не смотря на данную подписку, которою обязывался не носить священническаго кафтана, длинныхъ волосъ и не именоваться старообрядческимъ священникомъ, явился въ канцелярію окружнаго атамана Нижнечирской станицы въ священническомъ кафтанѣ, съ длинными волосами и назвался старообрядческимъ священникомъ. Устьмедвѣдцкій окружный судъ призналъ Мануйлова виновнымъ и приговорилъ къ штрафу въ 50 руб. или мѣсячному аресту при тюрь-

мѣ. На этотъ приговоръ Мануйловъ принесъ жалобу въ Палату. Защитникъ подсудимаго, присяжный повѣренный Левченко, заявилъ Палатѣ, что и онъ носить длинные волосы и длинное пальто, похожее на священнической полукафтанъ, и даже шапку въ видѣ камилавки, а потому и онъ долженъ бы быть преданъ суду. Конечно, это невозможно: законъ преслѣдуетъ только опредѣленную форму, установленную для чиновъ, а потому просилъ оправдать Мануйлова. Палата вновь разсмотрѣвъ дѣло, опредѣлила подвергнуть Мануйлова штрафу 20 р. или аресту при полиціи на пять дней, тѣмъ самымъ подтверждая, что священническая одежда есть форма, присвоенная лишь извѣстному служебному классу, такъ что не принадлежащіе къ этому классу не имѣютъ права носить ее. (Судебн. Вѣстн.).

Крупное пожертвованіе духовному въдомству. Извѣстная московская благотворительница, вдова коммерціи совѣтника А. К. Медвѣдниковъ, передала въ распоряженіе Московскаго епархіальнаго начальства капиталъ 400.000 рублей и небольшую усадьбу съ двухъэтажнымъ громаднымъ домомъ и флигелемъ, находящуюся близъ Звенигорода, въ двухъ верстахъ отъ города. Жертвуя означенную сумму, г-жа Медвѣдникова выразила желаніе, чтобы въ домѣ былъ устроенъ пріютъ для 30 заштатныхъ священнослужителей, а во флигелѣ — богадѣльня на 30 человѣкъ для престарѣлыхъ лицъ обоюго пола. Кромѣ того, согласно волѣ жертвовательницы, при означенныхъ учрежденіяхъ долженъ быть устроенъ храмъ во имя Казанской иконы Богоматери съ назначеніемъ къ нему причта изъ священника и псаломщика. На построеніе храма и обезпеченіе причта г-жа Медвѣдникова назначила изъ общей пожертвованной суммы 100.000 рублей, а проценты съ остальныхъ 300.000 рублей должны идти на содержаніе призрѣваемыхъ и ремонтъ зданій.

Домъ, въ которомъ предположено устройство пріюта, принадлежитъ къ числу старинныхъ великолѣпныхъ построекъ. Въ немъ насчитывается до 40 комнатъ. Вся усадьба расположена на берегу рѣки и съ нея открывается прекрасный видъ на Звенигородъ. М. В.

Народныя бібліотеки въ Тульскомъ уѣздѣ. Согласно постановленію прошлагодняго тульскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ народныхъ бібліотекъ при земскихъ народныхъ училищахъ, съ ассигнованіемъ суммы въ 500 руб. для пріобрѣтенія необходимыхъ книгъ, тульская уѣздная земская управа предложила открыть на первое время бібліотеки при 18-ти народныхъ училищахъ Тульскаго уѣзда. Завѣдываніе народными бібліотеками будетъ возложено на учителей и учительницъ школъ, подъ наблюденіемъ законоучителей.

Постановленіе земскаго собранія встрѣчено населеніемъ очень сочувственно, такъ какъ уже теперь, кромѣ библиотекъ, открываемыхъ земствомъ, устроиваются библиотеки на средства мѣстныхъ жителей и попечителей школъ при 8 училищахъ. Кромѣ того, тульская уѣздная управа, съ цѣлью противодѣйствія забыванію грамоты крестьянами, обучавшимися въ народныхъ школахъ, открываетъ при медицинскихъ земскихъ пунктахъ склады книгъ для продажи. Врачи земскихъ медицинскихъ пунктовъ предложили управѣ свое содѣйствіе къ устройству книжныхъ складовъ и принимаютъ на себя завѣдываніе и веденіе всей необходимой по этому дѣлу отчетности.

(Правит. Вѣст.)

Церковно-свѣчное дѣло въ Туркестанской епархіи. До учрежденія Семирѣченской области и туркестанскаго генераль-губернаторства, число церквей въ средне-азійскихъ владѣніяхъ не превышало десяти. Въ настоящее время насчитывается уже 97 храмовъ. Восковые свѣчи для церквей выписывались изъ Сибири, преимущественно изъ Усть-Каменногорска и даже изъ Ирбита, а потребность въ нихъ не превышала 100 пудовъ въ годъ. Теперь восковыхъ свѣчъ расходуется на всю епархію до 1000 пудовъ въ годъ. До прихода русскихъ въ Заилійскій край, пчеловодства въ немъ не было. Но лѣтъ 35 тому назадъ, одинъ старикъ-казакъ (переселенный сюда, въ числѣ прочихъ, съ Кузнецкой линіи) первый вывезъ изъ Бухтармы нѣсколько колодокъ съ пчелами и поставилъ первую пасѣку въ ущельѣ р. Малой Алматинки. Въ настоящее время во всѣхъ подгорныхъ селеніяхъ Заилійскаго края, въ горахъ и ущельяхъ, весьма много пасѣкъ, и число колодокъ доходитъ до десятковъ тысячъ. Пчеловодство болѣе 15-ти лѣтъ назадъ проникло и въ Иссыкъ-Кульскій уѣздъ. Пасѣчники теперь не ограничиваются простыми колодками; у многихъ уже введены усовершенствованные ульи разныхъ системъ, и встрѣчаются пасѣки, поставленныя на совершенно научныхъ началахъ. Горная богатая флора обезпечиваетъ сборъ меда, но посѣва медоносныхъ растений еще не введено. Развитие пчеловодства повело къ производству меда и воска. Медъ потребляется на мѣстѣ и идетъ въ Кашгаръ и Туркестанскій край, а воскъ до недавняго времени сбывался въ Сибирь и Ирбитъ, по цѣнѣ около 18 руб. за пудъ. Восковые свѣчи привозились попрежнему изъ Сибири, и только лѣтъ шесть тому назадъ здѣсь открылся первый свѣчной заводъ, а съ осени прошлаго года и другой.

Прав. В.

Отъ Иркутскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Комитета. Вслѣдствіе вздорожанія въ Томскѣ восковыхъ свѣчъ на 4 руб. за пудъ, въ

Иркутскомъ епархіальномъ свѣчномъ складѣ съ 1 Августа с. г. свѣчи будутъ продаваться для церквей по слѣдующимъ цѣнамъ: бѣлыя по 39 руб., желтыя по 35 руб. за пудъ. О чемъ свѣчной Комитетъ, съ утвержденія его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Тихона, честь имѣетъ довести до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ, причтовъ и старость церковныхъ. При продажѣ свѣчъ въ частныя руки цѣны увеличатся также на 4 руб. за пудъ, а именно: въ свѣчномъ складѣ бѣлыя свѣчи будутъ продаваться по 44 руб., желтыя по 36 руб. за пудъ; въ Благовѣщенской свѣчной лавкѣ фунтъ бѣлыхъ свѣчъ будетъ продаваться по 1 руб. 30 коп., фунтъ желтыхъ свѣчъ по 1 руб. 10 коп. (Иркут. Епарх. Вѣд.)

СМѢСЬ.

— «Прав. Вѣст.» приводитъ отзывы американской прессы о великой сибирской желѣзной дорогѣ. Журналъ «Baltimore Sun» называетъ ее «однимъ изъ величайшихъ предпріятій нашего вѣка». Съ одной стороны, связывая Владивостокъ—конечный пунктъ у Тихаго океана—съ Москвою, сердцемъ Россіи, эта исполинская дорога, протяженіемъ въ 9500 миль, въ тоже время связываетъ дальній Востокъ съ портами морей Чернаго, Каспійскаго и Балтійскаго. Въ настоящее время почти одни только англичане поддерживаютъ торговыя сношенія между Китаемъ, Японіею, Индіею и Европою, но съ проведеніемъ великой сибирской дороги положеніе дѣлъ, безъ сомнѣнія, совершенно измѣнится, и плодами будетъ пользоваться одна только Россія. Въ настоящее время грузы могутъ быть доставлены изъ портовъ Балтійскаго моря во Владивостокъ не ранѣе, какъ въ шесть-восемь недѣль, тогда какъ по будущей сибирской дорогѣ они пробѣгутъ въ 12—13 дней. Китайскіе чай и шелкъ будутъ перевозиться по новой дорогѣ, а не прежнимъ, медленнымъ путемъ черезъ Суэцкій каналъ. Великая сибирская дорога,—говоритъ другой американскій журналъ «Scientific American»,—несомнѣнно оживитъ огромную часть Россіи, обреченную пока на бездѣятельность вслѣдствіе недостатка удобныхъ путей сообщенія. Водные пути Сибири довольно многочисленны, но мало примѣнны, вслѣдствіе крайне рѣзкихъ лѣтнихъ и зимнихъ температуръ, и поэтому судоходны

только непродолжительное время. Въ общемъ, Черное море, при политическихъ усложненіяхъ, можетъ быть заграждено турками и англичанами; сибирскія рѣки впадаютъ, въ большинствѣ, въ безжизненный Ледовитый океанъ. Такая обособленность огромной Сибири сильнѣйшимъ образомъ обезцѣниваетъ несмѣтныя богатства страны. Съ окончаніемъ-же велико-сибирской желѣзной дороги, болѣе предпріимчивая часть населенія устремится изъ Европейской Россіи въ Сибирь, подобно тому, какъ въ Соединенныхъ Штатахъ, съ проведеніемъ трансконтинентальной линіи изъ Нью-Йорка въ Санъ-Франциско, народъ хлынулъ на Западъ. Сибирская фабрично-заводская промышленность, а въ особенности мѣстное горное дѣло, получить широкое развитіе и приметъ размѣры, которыхъ многіе и представить себѣ не могутъ. Сибирь и теперь уже извѣстна своими богатѣйшими, почти неистощимыми рудами, золотомъ, драгоценными камнями и превосходнымъ каменнымъ углемъ.

29-го и 30-го августа будетъ открыто движеніе рабочихъ поѣздовъ на западномъ участкѣ отъ Кургана до Омска на протяженіи 756 верстъ, что составитъ съ ранѣе уже открытымъ пассажирскимъ движеніемъ между Челябинскомъ и Курганомъ въ 250 верстъ, всего 1,006 верстъ. Весь западный участокъ отъ Челябинска до р. Оби длиной вмѣстѣ съ вѣтвями равняется 1328 верстамъ. На оставшихся 328 верстахъ западнаго участка рельсы будутъ уложены осенью на протяженіи 150 верстъ, а, можетъ быть и до самой рѣки Оби, на которой сооружается большой желѣзный мостъ параболической системы. Мостъ будетъ готовъ только въ будущемъ году. Во всякомъ случаѣ на участкѣ до Оби рельсы будутъ проложены въ 1895 году, въ половинѣ лѣта.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Х-я КНИЖКА

Праздничнаго журнала «Радость Христіанина» 1894 года.

(На Воздвиженіе Креста Христова).

СОДЕРЖАНІЕ

Рисунокъ: Обыкновенное изображеніе Распятаго Спасителя въ VI—X вѣкахъ.

- I. Ежедневно бери крестъ свой. Изъ слова Св. Ефрема Сирина «о терпѣніи» 75
- II. Крестоношеніе. Филарета митр. Московскаго. 81
- IV. Несеніе креста каждый день. Изъ кн. Θ. Монд: «А сеux qui souffrent». Переводъ Н. В. А-вой. 85
- V. Духовныя стремленія въ свѣтскомъ обществѣ.
- Къ вопросу о согласіи Библии съ естественно-научными открытіями. Князя И 104
- VI. Струи благодатной жизни.—
- Вѣнокъ на Плащаницу. Разказъ. С. В. К-ва. 117
- VII. При чтеніи текста библии—
- Къ вопросамъ объ изображеніяхъ Распятаго Спасителя (Іоан. 19, 23, 24). П. А. П. 133
- Библиографическій указатель.—Содержаніе послѣднихъ книгъ журналовъ 138
- Объявленія.

XI-я кн. «Р. Хр.» выйдетъ къ 17 Октября.
XII-я » » » » » 21 Ноября.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

ПЕРВЫЕ 6 ВЫПУСКОВЪ, НОВАГО, ИЗЯЩНАГО, БОЛЬШАГО ИЗДАНІЯ

„АЛЬБОМЪ ВЪ ВОЗЪ ПОЧИВШИХЪ ІЕРАРХОВЪ“

РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

Изданіе выходитъ отдѣльными выпусками и каждый заключаетъ портретъ и біографическій очеркъ жизни и дѣятельности какого либо Архипастыря. Такъ вышедшій нынѣ первый выпускъ „Альбома“ заключаетъ портретъ и біографію Высокопреосвященнаго Исидора, Митрополита Новгородскаго, С.-Петербургскаго и Финляндскаго; 2-й выпускъ—Высокопреосвященнаго Платона, Митрополита Кіевскаго; 3-й выпускъ—Высокопреосвященнаго Леонтія Митрополита Московскаго; 4-й выпускъ—Высокопреосвященнаго Никавора, Архіепископа Херсонскаго; 5-й выпускъ—Преосвященнаго Гермогена, Епископа Псковскаго и 6-й выпускъ—Преосвященнаго Виталія, Епископа Могилевскаго. Каждый выпускъ заключенъ въ изящную обложку. Цѣна 1-го выпуска—35 коп.; съ заказной перепиской 50 к.; съ наложеннымъ платежемъ 60 коп.; остальныхъ пяти выпусковъ цѣна каждого 30 коп.: съ пересылкой 45 коп.; съ наложеннымъ платежомъ 50 коп.; выписывающій одновременно всѣ шесть выпусковъ уплачиваетъ съ пересылкой два рубля. Съ выходомъ въ свѣтъ этихъ первыхъ 6 брошюръ, начинается изданіе цѣлаго ряда отдѣльных выпусковъ, единственнаго, въ родѣ изданія, содержащихъ портреты и біографическія очерки русскихъ Архипастырей, подъ общимъ заглавіемъ: „Альбомъ въ Возѣ почившихъ іерарховъ Россійской Церкви“. Цѣль нашего изданія, сохранить въ обществѣ и народѣ память о русскихъ святителяхъ, стоявшихъ во главѣ, какъ отдѣльных епархій, такъ и во главѣ всей православной русской церкви.

Складъ изданія, куда исключительно просятъ обращаться съ требованіями: С.-Петербургъ. Типографія „Евгенія Тиле преемники“. Благовѣщенская площадь № 5. Редакція „Альбомъ іерарховъ“.

Такъ же принимается подписка на слѣдующіе 6 выпусковъ „Альбома“, которые выйдутъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени и заключаютъ портреты и біографическіе очерки: Митрополитовъ: Московскаго Филарета; Литовскаго Іосифа (Сѣмашко); Архіеписко-

повт: Херсонскаго **Иннокентія**; Могилевскаго **Евсевія** и Тульскаго **Никандра**.

Цѣна на подписку за всё шесть выпусковъ 1 руб. 60 коп., съ пересылкой 2 рубля.

Редакція изданія „Альбомъ въ Возѣ почившихъ іерарховъ Россійской Церкви“ покорнѣйше проситъ лицъ, интересующихся и сочувствующихъ изданію, не отказать поѣлниться съ нею портретами русскихъ Архипастырей, начиная съ самыхъ древнѣйшихъ и до современныхъ включительно, не стѣсняясь тѣмъ, будутъ ли таковыя портреты исполнены фотографіей, литографіей, или инымъ какимъ бы то ни было способомъ. По снятіи копій съ присланныхъ карточекъ и портретовъ, подлинники въ полной акуратности, будутъ возвращены по принадлежности. Редакція изданія будетъ очень благодарна тѣмъ лицамъ, которыя не откажутъ также сообщить ей библиографическія свѣдѣнія о книгахъ, брошюрахъ, статьяхъ и замѣткахъ, появившихся въ свѣтъ и содержащихъ въ себѣ біографическія свѣдѣнія о русскихъ Патріархахъ, Митрополитахъ, Архіепископахъ и Епископахъ, а также указаніе объ ихъ дѣятельности. Письма просятъ адресовать въ С.-Петербургъ, въ типографію Евг. Тиле преемники (С. Голенищевъ и Ф. Кранкенгагенъ), Благовѣщенская площадь № 5, въ редакцію изданія: „Альбомъ въ Возѣ почившихъ іерарховъ Россійской церкви“.

СОДЕРЖАНІЕ.

Богословскаго Вѣстника

за Сентябрь.

Святаго отца нашего Кирилла архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Наума. Святаго отца нашего Кирилла архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Аввакума. Царская милость. Слово на день воздвиженія Креста Господня. *Прот. А. В. Горскаго*. Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. *Е. Е. Голубинскаго*. Критика нравственнаго ученія Шопенгауэра. *И. Розанова*. Константинопольская патріархія. (Огь эпохи паденія византійской

имперіи до ближайшихъ къ намъ временъ). Предварительныя замѣчанія. Патріархъ Геннадій Схоларій. *А. П. Лебедева*. Восемнадцатилѣтнее служеніе въ Лифлянді. (Разсказъ священника). *Прот. І. Г. Постылова*. Изъ академической жизни. *В. А. Соколова*. Книга бытія моего. Дневники и автобіографическія записки епископа Порфірія Успенскаго. Часть I. Спб. 1894. *И. Н. Корсунскаго*. Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ историческаго и философскаго содержанія. Къ исторіи канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Дополненія, поправки и оговорки къ списку святыхъ, и прежде всего— о невозможности составить списокъ ихъ полный и вѣрный. (Приложенія къ изслѣдованію Е. Е. Голубинскаго). Протоколы засѣданій совѣта Московской духовной академіи за 1893 годъ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500.000 руб.

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданаго для дѣтушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 руб.

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ

и рабочих на фабрикахъ,—съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ въслѣдствіе зачета дивиденда;

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умѣреннымъ преміямъ, напр., *монастырскихъ строеній, зданій духовно учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ;*

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская собств. домъ № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ. (въ г. Рязани Н. И. Родзевичъ, Астраханская улица, собств. домъ).—

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.

ОПЕЧАТКА ВЪ. № 18

Стран. 712, строка 18 напечатано: *значеніе*, а должно читать: *воспитаніе*.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ*.
Помощникъ Преподаватель Семинаріи *Димитрій Аенцевъ*
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдичъ*.
Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.

Состояніе счетовъ Московскаго Международнаго Торговаго Банка къ 1 Апрѣля 1894 г.

А К Т И В Ъ.	Въ банкѣ въ Москвѣ.		в ъ о т д ѣ л е н і я х ъ				В С Е Г О.		П А С С И В Ъ.	Въ банкѣ въ Москвѣ.		в ъ о т д ѣ л е н і я х ъ.				В С Е Г О.			
	Рубл.	Коп.	Въ Рязани.		Въ прочихъ (**).		Рубл.	Коп.		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Въ Рязани.		Въ прочихъ **).		Рубл.	Коп.
			Руб.	К.	Руб.	К.								Руб.	К.	Руб.	К.		
I. Касса	233.654	54	40.011	18	422.791	35	696.457	07	I. Складочный капиталъ	3.000.000	—	—	—	—	—	—	3.000.000	—	
II. Текущій счетъ въ банкахъ	330.427	48	100	—	127.096	69	457.624	17	II. Капиталъ отдѣленій	—	—	100.000	—	800.000	—	—	900.000	—	
III. Свободныя суммы на текущихъ счетахъ спеціал. въ банкъ	10.250	94	74.255	91	32.889	25	117.396	10	III. Обыкновенный запасн. капиталъ	298.876	58	—	—	—	—	—	298.876	58	
Спеціал. счетъ подъ хлѣбъ въ Гос. Банкѣ	—	—	—	—	87.374	—	87.374	—	IV. Особый запасный капиталъ	156.375	88	—	—	—	—	—	156.375	88	
IV. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣ двухъ подписей	2.573.810	61	305.275	11	1.624.943	03	4.504.028	75	V. Виланды:										
Учетъ вышедшихъ въ тиражъ цѣнныхъ бумагъ и купоновъ	5.680	07	3.999	87	4.322	40	14.002	34	1) на текущія счеты:										
VI. Учетъ соло-векселей съ обезпеченіемъ: хлѣбомъ за сч. Госуд. Банка товарами и квит. жел. дорогъ	—	—	—	—	67.120	—	67.120	—	а) обыкновенные	1.004.975	89	230.291	23	1.447.663	19	2.682.930	31		
Учетъ торговыхъ обязательствъ	—	—	—	—	—	—	—	—	б) условные	932.595	50	233.209	45	1.098.170	56	2.263.975	51		
VII. Ссуды подъ залогъ (*)									2) безсрочные	360.494	20	126.185	15	473.277	20	959.956	55		
1) цѣнныхъ бумагъ гарантйровъ	2.182.366	08	212.663	47	1.111.821	23	3.506.850	78	3) срочные	730.146	59	360.392	—	841.924	75	1.932.463	34		
2) цѣнныхъ бумагъ негарантйровъ	21.230	—	10.080	—	82.120	—	113.430	—	Перезалог. ссудъ подъ хлѣбъ въ Гос. Банкѣ	—	—	—	—	185.450	—	185.450	—		
3) товаровъ и квитанцій жел. дорогъ	750	—	148.633	73	1.580.944	15	1.730.327	83	VI. Переучтенные векселя и торговая обязательства	795.020	29	128.536	01	762.746	22	1.686.302	52		
4) драгоценныхъ металловъ	—	—	1.512	—	—	—	1.512	—	Залогъ цѣнныхъ бумагъ	—	—	—	—	117.775	—	117.775	—		
5) хлѣба за сч. Госуд. Банка	—	—	—	—	—	—	—	—	Обезпеченіе спеціальныхъ текущихъ счетовъ	27.347	—	85.030	—	73.019	41	185.396	41		
VIII. Цѣнные бумаги, принадлежащія банку:									VII. Обезпеч. спец. сч. подъ хлѣбъ въ Гос. Бан.	—	—	—	—	409.403	—	409.403	—		
1) гарантйрованныя	980.660	96	43.767	59	187.638	13	1.212.066	68	VIII. Корреспонденты банка:										
2) негарантйрованныя	356.326	56	24.961	79	34.811	30	416.099	65	1) по ихъ счетамъ (лого):										
IX. Прин. банк. золото и серебро въ слит., ассигновки, тамож. куп. и тратты на заграничн. мѣста	211.290	72	40	06	68.023	63	279.354	41	а) свободныя суммы въ распоряженіи корреспондентовъ	405.175	24	—	—	—	—	405.175	24		
X. Фондъ обыкн. запасн. налит. въ прав. гар. % бум.	298.642	58	—	—	—	—	298.642	58	б) векселя на коммисію	47.682	31	32.041	46	494.200	05	573.923	82		
XI. Фондъ особ. запас. налит. въ прав. гар. % бум., хранящ. въ госуд. банкѣ	52.108	75	—	—	—	—	52.108	75	2) по счетамъ банка (nostro)										
XII. Капиталъ отдѣленій банка	900.000	—	—	—	—	—	900.000	—	суммы, остающіяся за банкомъ	3.729.060	09	—	—	—	—	3.729.060	09		
XIII. Корреспонденты банка:									IX. Счетъ правленія съ отдѣленіями	536.130	50	—	—	—	—	536.130	50		
1) по ихъ счетамъ (лого):									X. Невыплаченный по акціямъ банка дивидендъ	44.992	50	—	—	—	—	44.992	50		
бланковые кредиты (переводы) 456.176.92									XI. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ и обязательствамъ банка	7.032	54	5.427	16	20.335	82	32.795	52		
кредиты, обезвѣченные цѣнными бумагами, товар. и торгов. обяз.	2.824.526.89	81	—	—	267.852	81	3.548.556	62	XII. Полученные проценты и коммиссія: за 1894 г., за исключеніемъ уплаченныхъ	129.931	99	24.681	07	115.981	37	270.594	43		
2) по счетамъ банка (nostro):									Государств. 5% налогъ	598	83	—	—	1.542	69	2.141	52		
а) свободн. суммы въ распоряженіи банка	620.351	70	—	—	—	—	620.351	70	XIII. Переходящія суммы	89.159	97	4.244	58	—	—	93.404	55		
б) векселя у корреспондентовъ	160.066	95	1.788	93	89.242	28	251.098	16	Пенсионная касса служащ.	20.000	—	—	—	—	—	20.000	—		
XIV. Счетъ отдѣленій съ правленіемъ	—	—	346.270	97	296.182	54	642.453	51											
XV. Векселя, принятыя на коммисію	47.682	31	32.041	46	480.335	32	560.059	09											
XVI. Протестованные векселя	1.245	48	1.300	—	—	—	2.545	48											
XVII. Недвижимое имущество банка	—	—	74.700	—	49.600	—	124.300	—											
XVIII. Текущіе расходы	30.022	88	5.122	29	49.029	74	84.174	91											
XIX. Расходы, подлежащіе возмату	2.762	18	199	20	1.501	52	4.462	90											
XX. Обзаведеніе и устройство	15.561	30	3.314	55	42.933	33	61.809	18											
XXI. Переходящія суммы	—	—	—	—	132.916	56	132.916	56											
ИТОГО	12.315.595	90	1.330.038	11	6.841.489	26	20.487.123	27	И Т О Г О	12.315.595	90	1.330.038	11	6.841.489	26	20.487.123	27		
*) Въ томъ числѣ ссудъ (on call)	2.120.921	08	41.091	47	517.532	82	2.679.545	37											

**) Отдѣленія: въ Тулѣ, Курскѣ, Пензѣ, Либавѣ, Севастополѣ, Бухарѣ, Смоленскѣ, Тегеранѣ, Кокандѣ, Кевитсбергѣ, Данцигѣ, Иваново-Вознесенскѣ, коммисіонерствахъ: въ Скопнѣ, Ефремовѣ, Витебскѣ, Двинскѣ, Еваторнѣ.