

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906 г.

15 ІЮЛЯ.

XXXIV изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 14.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получить въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ рукоположены: а) *во священника* крестьянинъ села Петропавловскаго, Орскаго уѣзда, Логинъ Макаровъ къ церкви села Сладко-Карасинскаго, Челябинскаго уѣзда, 29 іюня. б) *во діакона*: псаломщикъ градо-Кустанайскаго Николаевскаго собора Гордій Косолаповъ на занимаемое мѣсто 18 іюня; бывший псаломщикъ Кардаиловскаго прихода, Оренбургскаго уѣзда, Иванъ Яковлевъ къ церкви Покровскаго женскаго монастыря, Оренбургскаго уѣзда, 24 іюня; псаломщикъ села Троицкаго, Оренбургскаго уѣзда, Филиппъ Ѳедоровъ на занимаемое мѣсто 28 іюня.

Перемѣнены: завѣдывающій Оренбургской причетнической школой священникъ Алексѣй Сотниковъ къ церкви пос. Владимирскаго, Кустанайскаго уѣзда, 14 іюня; діаконъ церк-

ви при учрежденіи «Ивановыхъ» г. Оренбурга Гавріиль Ги-
ренко на должность завѣдывающаго означенной выше школы
14 іюня; псаломщикъ-діаконъ с. Рождественскаго, Оренбург-
скаго уѣзда, Александръ Михайловъ на діаконское мѣсто въ
с. Зѣлозерку, Оренбургскаго уѣзда, 22 іюня; псаломщикъ пос.
Сарайчиковскаго, Уральской области, Исаакій Стольниковъ
въ пос. Яманхалинскій, той же области; псаломщикъ пос. Кин-
делинскаго, Уральской области, Дмитрій Макаровъ въ пос.
Линевскій, Оренбургскаго уѣзда, 23 іюня; священникъ с.
Адамовки, Оренбургскаго уѣзда, Василій Романовскій къ церк-
ви Покровскаго женскаго монастыря г. Орска 22 іюня; свя-
щенникъ хут. Акъ-Булакскаго, Актюбинскаго уѣзда, Борисъ
Чубинскій въ с. Болшацкое, Орскаго уѣзда, 26 іюня.

Предоставлены мѣста псаломщическія: сыну священника
Ѳеодору Любимову въ хут. Александровскомъ, Орскаго уѣзда,
28 іюня; студенту Оренбургскаго духовной семинаріи Ѳеодору
Макакову при Михаило-Архангельскій церкви г. Троицка 28
іюня; бывшему псаломщику с. Петровскаго, Челябинскаго уѣз-
да, Виталию Топоркову при Іоанно-Предтеченской церкви ст.
Міасской, Челябинскаго уѣзда, 28 іюня.

Утверждены оз должностяхъ: а) *благочиннаго:* градо-Орен-
бургскихъ приходскихъ церквей протоіерей Свято-Троицкой
церкви г. Оренбурга Симеонъ Касторскій; 4 округа священ-
никъ села Кулагина, Оренбургскаго уѣзда, Аркадій Покров-
скій 28 іюня. б) *церковныхъ старостъ* къ церквамъ: пос.
Лаврентьевскаго, Кустанайскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій
Павленковъ; села Костылева, Челябинскаго уѣзда, крестья-
нинъ Григорій Шушаринъ; хут. Воронежскаго, Орскаго уѣзда,
крестьянинъ Иванъ Вакулenco; хут. Ново-Михайловскаго, того
же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Окшинъ 22 іюня; пос. Араль-
скаго, Кустанайскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Дзюба 25
іюня, села Ново-Михайловскаго, Оренбургскаго уѣзда, крестья-
нинъ Никита Коротковъ 26 іюня.

Уволены отъ должности: благочинный градо-Оренбургскихъ
приходскихъ церквей протоіерей Михаилъ Руднянскій, сог-
ласно прошенію 22 іюня; псаломщикъ села Дѣдова, Оренбург-

Праздныя мѣста.

Наименованіе селеній.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько положено на весь причтъ.		Земли въ десятинахъ.	Количество шлоу.
		Жалованья.			
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Въ с. Михайловскомъ	458	—	—	—	1
— — Федоровъ	496	—	—	—	1
— ст. Татищевской	1808	14р. 94к.	—	—	2
— С. Людвиковъ	567	—	150 р.	—	1
— хут. Ново-Черкасскомъ	300	—	—	40	—
— с. Ново-Покровскомъ	2686	—	—	60	5
— пос. Кассельскомъ	492	—	—	300	—
— — Александровскомъ	519	—	—	300	2
— — Грязнушенскомъ	646	400 р.	—	300	—
— — Арсинскомъ	1231	—	90 р.	300	—
— — Варваринскомъ	670	400 р.	—	300	1
— хут. Покровскомъ	374	—	300 р.	—	1
— пос. 2-мъ Чаганскомъ	457	320 р.	—	—	—
— — Рагуша.	60	800 р.	—	—	1
Въ пос. Михайловскомъ	1400	1120 р.	—	99	5
— — Степановскомъ	548	—	—	99	1
При Успенской единовѣрчес. церк. г. Уральска	363	350 р.	—	—	1
— Спасо-Преображенскомъ соборѣ г. Орск	1214	78 р.	—	—	1
<i>б) Діаконовскія:</i>					
Въ пос. Кинделинскомъ	176	320 р.	—	—	1
— ст. Мустаевской (един.)	1312	480 р.	—	—	1
— пос. Яманскомъ (един.)	485	320 р.	—	—	—
— — Грязно-Иртекомъ	332	320 р.	—	—	1
— — Иртеккомъ (единов.)	223	310 р.	—	—	—
— — Бородинскомъ (един.)	816	550 р.	—	—	1
— — Бородинѣ (единов.)	466	320 р.	—	—	2
При Успенской единов. церкви г. Уральска.	363	350 р.	—	—	1
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Въ с. Рождественскомъ	1298	189 р.	—	66	1
— — Дѣловъ	749	—	180 р.	49	1
Въ хут. Акъ-Булакъ, Актыбинскаго уѣзда.	—	—	—	—	—
— зав. Тирлянскомъ Верхнеур. уѣзда.	4094	—	234 р.	—	2
Въ с. Ерохинѣ (единов.)	422	525 р.	400 р.	25	1
— — Красномъ-Ярѣ (единов.)	192	400 р.	—	—	—
— слоб. Таловской	3094	314 р.	—	132	—
— с. Нвженѣ	1127	392 р.	300 р.	60	2
— слоб. Кургамышской	2377	393 р.	775 р.	128	—
— пос. Лейцинскомъ Троицкаго уѣзда.	496	400 р.	150 р.*	—	—
Въ пос. Кирсановск. (единов.)	253	325 р.	—	—	—
— — Бородинскомъ (единов.)	816	550 р.	—	—	1
— ст. Бударинской	683	316 р.	—	—	1
— пос. Царяво-Никольскомъ	181	320 р.	—	—	—
— — 2-мъ Чаганскомъ	457	320 р.	—	—	—
— — Сламихинскомъ	435	370 р.	—	—	—
— — Сарайчиковскомъ	1118	360 р.	—	—	1
— — Кинделинскимъ	176	320 р.	—	—	1
— — Озерномъ	353	260 р.	—	—	1
Въ пос. Успенскомъ	728	—	—	100	1
— — Введенскомъ	911	—	—	—	2
— — Смирновскомъ	1187	—	—	—	—
При Спасо-Преображ. кладб. п.	—	515 р.	—	—	1
— Казанско-Богород. ц. (прав.)	1412	—	—	—	1
— Иоанно-Предтеч. (един. ц.)	502	710 р.	—	—	1
При Михаило-Архангельской ц. г. Кустанаея.	2875	—	—	—	4
При Иоанно-Богословской ц. г. Оренбурга.	—	—	—	—	—
При ц. учрежденія „Ивановыхъ“ въ г. Орскѣ.	—	—	120 р.	—	2
При Свято-Троицкой ц. г. Оренбурга	859	30 р. 24 к.	—	—	—

Журн
ска

Въ
Слу
наго учи
держанія
разрѣшен
ны были
рищества
вору, за
лѣтъ, за
говора об
нежелані
пять лѣт
марта бу
роны дом
желаніе
вяхъ за
шю съ
окружны
чаніи ар
завода».
2. С
ценника
ты ввѣр
совъ на
ня имъ
и сектан
3. С
ценника
ній, лич
нія отъ
сеимъ
Митрофа

Журналы съезда духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа.

(Продолженіе).

Журналъ № 5-й 27 мая 1906 года.

Въ собраніе прибыли предсѣдатель и тѣже члены.

Слушали: 1. Отношеніе Правленія Челябинскаго духовнаго училища, отъ 24 мая с. г. за № 270, слѣдующаго содержания: «зданія закрытаго Челябинскаго свѣчнаго завода, съ разрѣшенія бывшаго Оренбургскаго Епископа Владимира, сданы были Правленіемъ училища въ аренду Правленію товарищества чайной торговли «Братья К. и С. Поповы» по договору, заключенному 20 марта 1903 года, срокомъ на пять лѣтъ, за плату 1500 руб. въ гоѣ. По п. 14 означеннаго договора обѣ стороны должны письменно заявить о желаніи или нежеланіи своемъ возобновить контрактъ о наймѣ еще на пять лѣтъ за годъ до окончанія аренднаго срока, т. е. до 20 марта будущаго 1907 года; незаявленіе же обѣ этомъ со стороны домовладѣльца—Правленіемъ училища признается за его желаніе продолжить договоръ на новыя пять лѣтъ на условіяхъ заключеннаго договора. Сообщая о семъ и прилагая копію съ договора, Правленіе училища покорнѣйше проситъ окружный съездъ вырѣшить вопросъ о дальнѣйшемъ, по окончаніи аренднаго срока, назначеніи здачій бывшаго свѣчнаго завода».

2. Словесное заявленіе члена съезда, благочиннаго священника Александра Инфантьева о томъ, что нѣкоторые причты вѣреннаго ему округа отказываются отъ уплаты взносов на содержаніе окружнаго миссіонера, въ виду непосѣщенія имъ приходовъ съ цѣлю собесѣдованій со старообрядцами и сектантами.

3. Словесное предложеніе о. предсѣдателя съезда, священника Д. Евладова, слѣдующаго содержания: «Изъ свѣдѣній, лично сообщенныхъ съезду членомъ училищнаго Правленія отъ духовенства, священникомъ о. Владиміромъ Никольскимъ (другой членъ Правленія отъ духовенства протоіерей Митрофанъ Кремлевъ находится въ настоящее время въ от-

Кено тъ.	Земли въ десятихъ.	Колличество школъ.
—	—	1
—	—	1
—	—	2
р.	—	1
—	40	—
—	60	5
—	300	—
—	300	2
—	300	—
р.	300	—
—	300	1
р.	—	1
—	—	1
—	99	5
—	99	1
—	—	1
—	—	1
—	—	1
—	—	1
—	—	1
—	—	2
—	—	1
р.	66	1
—	49	1
—	—	2
р.	25	1
—	—	—
132	—	—
р.	60	2
р.	128	—
—	—	—
—	—	1
—	—	1
—	—	—
—	—	—
—	—	1
100	—	1
—	—	2
—	—	—
—	—	1
—	—	1
—	—	1
—	—	4
—	—	—
—	—	2

пускѣ) о положеніи учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ и изъ сообщеній, сдѣланныхъ нѣкоторыми о. о. депутатами съѣзда по этому же предмету, между прочимъ усмотрѣно, что въ училищѣ желательно коренное измѣненіе обращенія учащихся съ учащимися, болѣе разумное, справедливое и милосердное примѣненіе къ провинившимся такъ называемыхъ «исправительныхъ мѣръ» (оставленіе безъ чаю даже до трехъ мѣсяцевъ и болѣе, лишеніе обѣда, лишеніе казеннаго содержанія, исключеніе изъ училища, уменьшеніе балла по поведенію за куреніе табака, денежные штрафы за порчу учебниковъ).—Предлагаю съѣзду принять какія-либо мѣры если не къ совершенному искорененію этихъ нежелательныхъ явленій въ жизни училища, то къ ослабленію оныхъ, такъ какъ отъ болѣе или менѣе грубаго обращенія съ учащимися, отъ несправедливо примѣняемыхъ къ дѣтскимъ проступкамъ мѣръ, происходитъ скорѣе вредъ, чѣмъ ожидаемая польза. Напримеръ: ученикъ за куреніе табаку наказывается уменьшеніемъ балла въ поведенію; ученику хорошо извѣстно, что такой-то учитель куритъ, а не наказывается его начальствомъ; слѣдовательно, въ сознаніи ученика является явная несправедливость со стороны начальства къ нему—ученику; отсюда возникаетъ недовольство; дальше при повтореніи подобнаго случая—ожесточеніе, а при болѣе или менѣе грубомъ обращеніи съ нимъ со стороны воспитателей—проявляется и дерзость. Кромѣ того, въ виду совершенно измѣнившагося въ настоящее время назначенія практикуемаго издавна въ училищѣ такъ называемаго 5 урока, при возникновеніи своемъ имѣвшаго цѣлью только способствовать къ лучшему усвоенію уроковъ малоуспѣшными учениками съ помощію г. г. наставниковъ, получавшихъ за это особое вознагражденіе, нынѣ же служащаго больше карательно мѣрою, сопряженною съ лишеніемъ обѣда малоуспѣшныхъ, неблагоугодно-ли будетъ съѣзду устроить это дѣло ко благу учащихся).

4. Отношеніе Правленія Челябинскаго духовнаго училища отъ 26 мая с. г. за № 372: «Въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ, кромѣ дѣтей окружнаго духовенства, обучаются, какъ извѣстно о. о. членамъ съѣзда, дѣти и инословныхъ, иноепархіальныхъ и ино-окружныхъ родителей. По установи-

вшеяся
производ
ющіяся
иноепар
учебнаго
шаяся с
іюля 18
съѣзда
пользу у
ніе учил
до, по м
вышеозн
сословн
иноокру
ніемъ
помѣщен
На осн
также с
вященна
благоуст
зу учит
половин
5—12 н
что «рас
воспита
длежитъ
коихъ л
лицъ»,
опредѣл
вопроса
Въ
тановле
лица до
отъ цер
предвид
на увел
имѣется
домъ пр

вшеяся практикѣ, приемъ въ училище этихъ послѣднихъ дѣтей производится послѣ приѣма дѣтей мѣстнаго духовенства, на остающіяся свободныя вакансіи. За правоученіе иносословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ до 1906—7 учебнаго года взымалось по 20 руб. въ годъ и вся получившаяся сумма, на основаніи опредѣленія Св. Синода 11—30 іюля 1884 г., ежегодно обращалась съ вѣдома окружнаго съѣзда духовенства и съ разрѣшенія Преосвященнаго «въ пользу учителей для ихъ поощренія». Въ 1896 году Правленіе училища, находя плату и за правоученіе низкою, опредѣлило, по журналу 3 апрѣля 1896 г. за № 12, взымать, кромѣ вышеозначенной платы, еще дополнительный взносъ съ иносословныхъ учениковъ по 20 руб. и съ иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ по 10 руб. въ годъ, съ назначеніемъ этой дополнительной платы на ремонтъ училищныхъ помѣщеній и на возобновленіе классныхъ принадлежностей. На основаніи этого опредѣленія съ 1896—7 учебн. года, также съ вѣдома окружнаго съѣзда и съ разрѣшенія Преосвященнаго, часть суммы за правоученіе была расходима на благоустройство училища, а другая часть обращалась въ пользу учителей. Такъ было до 1904—5 учебн. года. Въ первой половинѣ этаго года послѣдовало опредѣленіе Св. Синода, отъ 5—12 ноября 1904 г. за № 5923, въ которомъ разъяснено, что «распоряженіе деньгами, взимаемыми съ иносословныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ за правоученія, принадлежитъ окружнымъ съѣздамъ духовенства, на обязанности коихъ лежитъ изысканіе средствъ содержанія названныхъ училищъ», и Правленіе училища приостановило дѣйствіе своего опредѣленія на 3 апрѣля 1896 г. за № 12, до рѣшенія вопроса ближайшамъ окружнымъ съѣздомъ духовенства.

Въ настоящее время, принимая во вниманіе: а) что установленныхъ взносовъ на содержаніе и благоустройство училища достаточно и никакихъ экстраординарныхъ назначеній отъ церквей на этотъ предметъ въ ближайшемъ будущемъ не предвидится; б) что отъ мѣстнаго духовенства ассигнованій на увеличеніе незначительнаго учительскаго содержанія не имѣется и в) что деньги за правоученіе зарабатываются трудомъ преподавателей, Правленіе училища покорнѣе проситъ

съѣздъ разрѣшить Правленію половину суммы за правоученіе инословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ расходовать на благоустройство училища, а другую половину обращать въ пользу лицъ училищной корпораціи, начиная съ 1904-5 учебн. года, съ какового года преподаватели не получали вознагражденія за свой излишній трудъ».

Справка. Въ резолюціи Его Преосвященства, отъ 15 апрѣля 1904 г. за № 3606, на объясненіе Правленія отъ 12 апрѣля 1904 г. за № 277 и просьбу Правленія разрѣшить оставшуюся отъ 1903 г. сумму за правоученіе инословныхъ учениковъ, въ количествѣ 500 руб. выдать учителямъ, для ихъ поощренія, сказано: «Читаль. Поощреніе за усердную службу—дѣло хорошее, но все ли нужды училища удовлетворены на 450 руб. и не потребуются ли дополнительнаго ассигнованія отъ духовенства округа на удовлетвореніе сихъ нуждъ? Дать о семъ справку и представить вѣдомость о распределеніи остаточной суммы между служащими въ училищѣ за предшествующій годъ съ предположительнымъ распределеніемъ 500 рублей за текущій годъ.»

Опредѣлимъ: 1. По вопросу о приспособленіи зданій бывшаго свѣчнаго завода въ г. Челябинскѣ съѣздъ заявилъ единодушное желаніе, чтобы зданія эти назначены были для приспособленія подъ мѣстное параллельное отдѣленіе епархіальнаго женскаго училища въ количествѣ классовъ, какое окажется нужнымъ и возможнымъ, но не менѣе четырехъ классовъ. При этомъ съѣздъ полагаетъ, что къ концу аренднаго срока, на каковой зданія законтрактованы и который оканчивается въ 1908 году, когда, предполагается, будетъ выработана общая реформа учебныхъ заведеній въ высшей духовно-учебной инстанціи, возможно будетъ, по надлежащемъ утвержденіи Епархіальнымъ начальствомъ намѣреній съѣзда, а также по выясненіи плана и смѣты по приспособленію зданій для означенной цѣли и изысканіи необходимыхъ средствъ, приступить къ дѣлу. Въ настоящее время съѣздъ можетъ указать на 10—рублевый взносъ съ церковей округа, взимаемый съ 1901 года, и арендную плату за зданія упраздненнаго завода, въ количествѣ 1500 руб. ежегодныхъ за 5—лѣтній срокъ, какъ имѣющіяся уже на лицо средства, съ присоединеніемъ къ нимъ

0/0 на об
капиталу
содержан
54 к. Въ
путаты
женія, но
командир
тельнѣйш
ство Чел
ніи на
указанно
6 руб. н
шихъ чл
2. П
тивораск
лополезн
о нихъ
ство, ра
чать на
собныхъ
щихъ въ
вообще
послѣдне
окружны
3.
Преосвя
скаго с
бургской
зирател
съ уча
грубое
внимате
нуждах
сердно,
есть ист
просвѣ
другое
ученію,

0/0 на образовавшийся изъ этихъ суммъ капиталъ. Къ этому капиталу могутъ быть присоединены остаточныя суммы по содержанію окружнаго миссіонера, въ количествѣ 1522 руб. 54 к. Въ цѣляхъ изысканія средствъ, ради усиленія ихъ, депутаты съѣзда готовы идти по пути добровольнаго самооблаженія, но такъ какъ они не имѣютъ на это полномочій отъ командировавшихъ ихъ округовъ, съездъ опредѣляетъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство пригласить духовенство Челябинскаго духовно-училищнаго округа, по разсужденіи на благочинническихъ съездахъ, къ самооблаженію для указанной цѣли, полагая таковое въ размѣрѣ не менѣе 6 руб. на каждаго священника и соотвѣтствующемъ съ низшихъ членовъ причта.

2. Вслѣдствіе несоотвѣтствія наличныхъ окружныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ своему назначенію и малопользности службы ихъ, по большинству неблагопріятныхъ о нихъ отзывовъ, просить почтительнѣйше Его Преосвященство, ради пользы святаго дѣла миссіи, приглашать и назначать на должность окружныхъ миссіонеровъ лицъ правоспособныхъ, трудолюбивыхъ и просвѣщенныхъ, — вообще — свѣдущихъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, сильныхъ въ обличеніи какъ вообще старообрядчества, такъ и усиливающихся особенно въ последнее время сектъ раціоналистическихъ. Настоящихъ же окружныхъ миссіонеровъ отъ службы уволить.

3. Благочестивѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго сдѣлать общее распоряженіе по всеѣмъ училищамъ Оренбургской епархіи, чтобы г. г. управляющіе, наставники и надзиратели училищъ, мужскихъ и женскихъ, вообще обращались съ учащимися вѣжливо и со всеѣми, безъ исключенія, на *вы*; грубое же обращеніе крайне нежелательно видѣть и слышать; внимательно-бы выслушивали заявленія учащихся объ ихъ нуждахъ и поступали съ дѣтьми всегда справедливо и милосердно, памятуя, что одна справедливость безъ милосердія не есть истинная справедливость, всемѣрно заботясь о пріобрѣтеніи просвѣщеннаго свѣтомъ Христовымъ умѣнія сочетавать то и другое во-едино во всей своей дѣятельности по управленію, ученію, воспитанію, и питанію дѣтей. Для разбирательства же

мелких дразгъ, ссоръ, обидъ и подобныхъ дѣлъ, случающихся между дѣтьми, озаботились-бы учредить въ училищѣ «товарищескій судъ» изъ дѣтей, подъ санкціей училищнаго Правленія; это, конечно, *ria desideria*, но хотѣлось-бы видѣть это осуществленнымъ, хотя-бы въ видѣ опыта.

Относительно добавочнаго, сверхъ расписанія, 5-го урока, практикуемаго нынѣ въ училищѣ, предназначеннаго для учениковъ, малоуспѣвающихъ въ занятіяхъ, находя этотъ урокъ обременительнымъ для дѣтей, не цѣлесообразнымъ и не педагогичнымъ (лишая здоровья и нищи), даже въ томъ смыслѣ, что онъ лишаетъ дѣтей и того небольшого свободнаго времени, которое остается въ ихъ распоряженіи между утренними и вечерними занятіями (около 2-хъ часовъ), съѣздъ полагалъ бы отмѣнить совершенно этотъ 5-й урокъ, поручивъ обязанности репетиторовъ надзирателямъ за учениками за тоже вознагражденіе, какое получалось доселѣ наставниками, съ тѣмъ условіемъ, чтобы они, т. е. надзиратели, имѣя общее наблюденіе за успѣхами учениковъ, обращали бы особенное вниманіе на малоуспѣвающихъ изъ нихъ. Въ случаяхъ порчи учениками новыхъ учебныхъ книгъ, взыскивать съ виновнаго стоимость книги на приобрѣтеніе учебниковъ, испорченную же книгу отдавать въ собственность виновнику; въ другихъ же случаяхъ, какъ, на примѣръ, при порчѣ штукатурки или окраски училищнаго зданія, партъ, какихъ-либо школьныхъ незначительныхъ вещей, исключая поломки стеколъ, — денежныхъ штрафовъ не взыскивать, а изыскивать другія мѣры наказанія, соотвѣтствующія проступкамъ и во всѣхъ указанныхъ и подобныхъ случаяхъ всегда съ разрѣшенія Правленія.

4. Суммы, поступающія въ Правленіе за право обученія инословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ, впредь полностью расходовать лишь на строительныя нужды училища, каковыхъ и въ настоящее время есть много и еще болѣе предвидится въ недалекомъ будущемъ, и расходовать притомъ обязательно съ разрѣшенія духовенства училищнаго округа; труды же учащихъ съ помянутыми учениками нельзя считать излишними, потому что, по свидѣтельству самаго же училищнаго Правленія, по установившейся практикѣ, приемъ въ училище этихъ послѣднихъ дѣтей производится по-

слѣ пріе
бодныя

Осо

Въ

наго с
между
рическа
лица;

что тов
училищ
нихъ, п

гогики
нихъ кр
начальс

согласи
учителя
обращал

«на Вы
щее ра
и, таки

вомъ о
кромѣ
какого
полном

лицъ е
роятно,
Кт
нѣ прі

На
ня за
осущес
женска
нужда

лябинск
по свое

слѣ приѣма дѣтей мѣстнаго духовенства, на остающіяся свободныя вакансіи».

Особое мнѣніе депутата съѣзда протоіерей Димитрія Неаполитанова.

Въ журнальномъ постановленіи Челябинскаго окружнаго съѣзда духовенства отъ 27-го мая с. г. за № 5-мъ между прочимъ выражается желаніе объ установленіи товарищескаго суда среди учениковъ Челябинскаго духовнаго училища; съ этимъ желаніемъ съѣзда я не согласенъ потому, что товарищескій судъ я считаю для учениковъ духовнаго училища, какъ людей еще неразвитыхъ и несовершеннолѣтнихъ, преждевременнымъ, противорѣчащимъ правиламъ педагогики и вреднымъ для самихъ же учениковъ, развивая въ нихъ крайній эгоизмъ и поселяя между ними вражду, а къ начальствующимъ горделивое презрѣніе. Крімъ того не могу согласиться и съ тѣмъ, что съѣздъ, выражая желаніе, чтобы учителя и начальствующіе Челябинскаго духовнаго училища обращались съ учениками вѣжливо благородно и непремѣнно «на Вы», просить Его Преосвященство сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе по всѣмъ училищамъ Оренбургской епархіи и, такимъ образомъ, хотя косвенно обличаетъ въ невѣжливомъ обращеніи съ учениками учителей и начальствующихъ, кромѣ Челябинскаго, и другихъ училищъ, не имѣя на то никакого основанія и права, и тѣмъ превышаетъ свои права и полномочія, а начальствующимъ и учителямъ другихъ училищъ епархіи наноситъ, хотя и косвенно, оскорбленіе и, вѣроятно, незаслуженное. 1906 года, 28 мая.

Протоіерей Димитрій Неаполитановъ.

Къ мнѣнію о. протоіерей Димитрія Неаполитанова вполнѣ присоединяюсь. Протоіерей *Александръ Будринъ.*

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 іюня за № 4724: «По» 1-й ст. *Предположенія съѣзда могутъ быть осуществлены по надлежащимъ благоустроеніи Епархіальнаго женскаго училища средствами всей епархіи и если окажется нужда въ открытіи параллельнаго отдѣленія Училища въ г. Челябинскѣ. 2) Миссіонерскія остаточныя средства должны идти по своему назначенію, т. е. на миссіонерскія цѣли; въ виду со-*

временнаго положенія Церкви Христовой, при свободѣ сектантства раскола и другихъ религіозныхъ обществъ, желательнаго, чтобы православная миссія была болѣе оживленною, а для сего нужны средства не только духовныя, но и денежныя. 3) Самообложеніе духовенства для указанной въ журналѣ цѣли еще преждевременно. По 2-й ст. Вполнѣ сознавая неудовлетворительность миссіи въ некоторыхъ частяхъ епархіи, постановленіе съѣзда нахожу полезнымъ. Передать къ свѣдѣнію и на заключеніе миссіонерскаго Комитета. По 3-й ст. Желанія духовенства о вѣжливомъ, благопечительномъ и внимательномъ отношеніи начальствующихъ и учащихся къ учащимся сообщить Правленію, Челябинскаго училища къ свѣдѣнію и руководству въ чемъ слѣдуетъ, а равно постановленіе о закрытіи 5-го для ренетирования малоуспевающихъ уроковъ и о взысканіяхъ за порчу книгъ и др. школьныхъ предметовъ. Что же касается «товарищескаго суда» среди учениковъ низшаго учебнаго заведенія, учрежденіе коего представляется желательнымъ окружному съѣзду духовенства Челябинскаго округа, то постановленіе о семъ не нахожу отвечающимъ благу учащихся, а потому и неподлежащимъ приведенію къ исполненію. По ст. 4-й: «Утверждается»

Журналъ № 6-й 27 мая 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли предсѣдатель и тѣже члены.

Слушамъ: 1. Предложеніе о. предсѣдателя съѣзда, священника Дмитрія Евладова слѣдующаго содержанія: «Предлагаю съѣзду заняться разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, вполнѣ ли нормальны отношенія Оренбургской духовной консисторіи къ съѣздамъ духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа.

Въ 1903 году Консисторія своевременно не извѣстила почти половину о.о. благочинныхъ училищнаго округа о назначеніи и времени съѣзда, по каковой причинѣ на съѣздѣ не участвовали многіе депутаты отъ благочинническихъ округовъ. Определеніемъ съѣзда 1903 года было постановлено, между прочимъ, просить Консисторію извѣстить о.о. благочинныхъ училищнаго округа, чтобы о. о. депутаты, имѣвшіе явиться на будущій съѣздъ (настоящій), запаслись благочинническими вѣдомостями подъ литерами Б. и В.; но и Конси-

сторія
потому
безъ озн
мбрами

Спр

сказано:
духовенс
долженіе
шеній ст

Спр

«Принят
Епархіал
ственные
2.

Челябин
377, ко
альнаго
1904 го

«С.

22 благ
о. предс

депутат
дить во
харія Ѳ
телемъ
шаго за

женіи д
руга н
номарев
званія

округа»
скимъ д
дѣлили:
дух. ко
шаго Ч

Сп

но-учил
но: «В

сторія не сдѣлала объ этомъ надлежащаго распоряженія, а потому многіе о. о. депутаты явились на нынѣшній сѣздъ безъ означенныхъ вѣдомостей. Ограничиваюсь и этими примѣрами».

Справка 1. Въ Уставѣ дух. семинарій гл. 8, § 93, п. 26, сказано: «Отношенія Консисторіи къ епархіальнымъ сѣздамъ духовенства должны ограничиваться...—приведеніемъ въ исполненіе утвержденныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ рѣшеній сѣзда».

Справка 2. Въ Уст. дух. училищъ, гл. 3, § 23, сказано: «Принятія на сѣздѣ рѣшенія председатель представляетъ Епархіальному Архіерею, который дѣлаетъ по онымъ соотвѣтственныя распоряженія, по своему усмотрѣнію».

2. Препровожденную въ сѣздъ при отношеніи Правленія Челябинскаго духовнаго училища, отъ 27 мая с. г. за № 377, копію съ выписки 2 статьи журнала № 6 X—общепархіальнаго сѣзда духовенства Оренбургской епархіи—24 августа 1904 года.

«Слушали: а) Прошеніе священника Челябинскаго уѣзда, 22 благочинія, Петра Пономарева, отъ 2 августа, на имя о. председателя X—общепархіальнаго сѣзда: «предложить депутатамъ Челябинскаго духовно-училищнаго округа обсудить вопросъ о составленіи капитала на стипендію имени Захарія Ѳеодоровича Полянцева, прослужившаго 50 лѣтъ учителемъ въ Челябинскомъ духовн. училищѣ, а нынѣ вышедшаго за штатъ; б) его же прошеніе отъ 2 августа о предложеніи депутатамъ Челябинскаго же духовно-училищнаго округа на всестороннее разсмотрѣніе проекта священника Пономарева «о содержаніи своекоштныхъ учениковъ духовнаго званія на средства причтовъ Челябинскаго духовно-училищнаго округа», каковой проектъ былъ принятъ послѣднимъ Челябинскимъ духовно-училищнымъ сѣздомъ лишь къ свѣдѣнію. Опредѣлили: Выражая сочувствіе проектамъ, просить Оренбургскую дух. консисторію, передать оба прошенія на обсужденіе ближайшаго Челябинскаго духовно-училищнаго сѣзда».

Справка Въ опредѣленіи Челябинскаго окружнаго духовно-училищ. сѣзда 1903 г. (журналь № 3, п. 4) изображено: «Вопросъ, возбужденный священникомъ Пономаревымъ, по

сложности своей, въ настоящее время неудоборазрѣшимъ для сѣзда, такъ какъ депутаты онаго, предъ отправленіемъ на сѣздъ, не имѣли возможности совѣщаться со своими избирателями, хотя сѣздъ со своей стороны осуществленіе предложеннаго о. Пономаревымъ проэкта, какъ основаннаго на завѣтныхъ словахъ свято-апостольскихъ: «другъ друга тяготы носите» и проч., считаетъ желательнымъ въ интересахъ духовенства; тѣмъ не менѣе также желательно знать прежде всего мнѣніе по поводу сего проэкта всего духовенства училищнаго округа; просить епархіальное начальство передать проэктъ о. Пономарева на предварительное обсужденіе духовенства училищнаго округа на благочинническихъ сѣздахъ, затѣмъ мнѣніе сіе предложить на разсмотрѣніе будущаго окружнаго сѣзда».

Опредѣлили: 1. Благопочтительнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Владыку и Архипастыря обратить свое особое вниманіе на это обстоятельство.

2. а) Такъ какъ сѣздъ большинствомъ голосовъ (11 противъ 7) выразился противъ учрежденія стипендіи въ память бывшаго учителя Захарія Ѳеодоровича Полянцева, то предложеніе священника о. Пономарева отклонить.

б) Вполнѣ соглашаясь съ опредѣленіемъ сѣзда духовенства Челябинскаго округа, бывшаго въ 1903 году, по проэктору о. Пономарева, вторично просить Епархіальное начальство сдать настоящій проэктъ о. Пономарева на разсмотрѣніе благочинническихъ сѣздовъ духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа и постановленія ихъ доставить сѣзду этого духовенства, имѣющему быть въ 1907 году.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 іюня за № 4725: «По 1-й ст. передать въ Консисторію, которая по содержанію оной имѣетъ представить мнѣ справку и отзывъ. По 2-й ст.: по п. 1-му исполнить, а по п. 2-му о. председателю сѣзда священнику Д. Евладову предоставляется проэктъ о. Пономарева огласить среди духовенства округа для предварительнаго обсужденія онаго на благочинническихъ сѣздахъ».

(Окончаніе слѣдуетъ).

учениковъ
ніемъ он
классу —
меннаго,
по предм
лющеніе

1. Болд
 2. Дуд
 3. Бух
 4. Гера
 5. Игн
 6. Глѣ
 7. Еме
 8. Безр
 9. Арж
 10. Ѳет
 11. Дам
 12. Кре
 13. Чеб
 14. Чин
 15. Кар
 16. Мур
 17. Вор
 18. Кре
 19. Наз
 20. Виш
- повтори

1. Пря
2. Иса
3. Дам
4. Одн
5. Мер
6. Ми

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

учениковъ Уральскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ онаго въ собраніи 10 іюня 1906 г. на основаніи, по IV классу—выпускному, средняго вывода изъ балловъ годового и экзаменнаго, а по остальнымъ классамъ,—годовыхъ балловъ учениковъ по предметамъ класса за 190⁵/₆ уч. годъ и утвержденный резолюціей Его Преосвященства отъ 19 іюня 1906 г. № 5006.

IV классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Болдыревъ Георгій. | } За окончаніемъ полнаго курса ученія увольняются изъ училища, съ выдачею, на основаніи § 84 уст. дух. уч., установленныхъ свидѣтельствъ и съ удостоеніемъ, на основаніи опред. Св. Синода отъ 20—29 апр. 1905г. за № 63, перевода въ I кл. семинаріи. |
| 2. Дудниковъ Иванъ. | |
| 3. Бухонинъ Владиміръ. | |
| 4. Герасимовъ Мелетій. | |
| 5. Игнатевъ Стефанъ. | |
| 6. Глѣбовъ Владиміръ. | |
| 7. Емелинъ Павель. | |
| 8. Безруковъ Александръ. | |
| <i>Разрядъ 2-й.</i> | |
| 9. Аржановъ Константинъ. | } |
| 10. Ѳетисовъ Александръ. | |
| 11. Дамринъ Стахій. | |
| 12. Крестьяниковъ Петръ. | |
| 13. Чебурашкинъ Алексѣй. | |
| 14. Чинаревъ Константинъ. | |
| 15. Карповъ Сергѣй. | |
| 16. Муравьевъ Василій. | |
| 17. Воронинъ Василій. | |
| 18. Кремневъ Ѳеоктистъ. | |
| 19. Назаровъ Павель—назначается переезкам. по ариѳметикѣ. | |
| 20. Вишенинъ Георгій—оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни, согласно прошенію родителей. | |

III классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Пряничниковъ Михаилъ. | } Переводятся въ IV кл. Уральскаго дух. училища на основ. опр. Св. Син. 7—19 апр. 1871 года. |
| 2. Исаковъ Максимъ. | |
| 3. Дамринъ Григорій. | |
| 4. Одинцовъ Александръ. | |
| 5. Мерзловъ Владиміръ. | |
| 6. Миртовъ Александръ. | |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7. Хохлачевъ Константинъ. | } Переводятся въ IV кл. Уральскаго дух. училища на основ. опр. Св. Син. 7—19 апр. 1871 года. |
| 8. Рыжевъ Павелъ. | |
| 9. Карнауховъ Евгений. | |
| 10. Павловъ Владиміръ. | |
| 11. Полотебновъ Константинъ. | |
| 12. Емельяновъ Георгій. | |
| 13. Карнауховъ Александръ. | |
| 14. Плетневъ Владиміръ. | |
| 15. Чинаревъ Иванъ. | |
| 16. Кривобокъ Николай. | |
| 17. Панферовъ Василій. | |
| 18. Субботинъ Михайлъ. | |
| 19. Кулаковъ Иванъ. | |

Назначаются переэкзаменовки:

- 20. Сарминъ Левъ — по катихизису съ церковнымъ уставомъ.
- 21. Антиповъ Константинъ — по рус. яз. съ церк.-славянскимъ.

Разрядъ 3-й.

- 22. Грачевъ Александръ — по катихизису съ церков. уставомъ.
- 23. Рахмановъ Николай — по русскому яз. съ цер.-славянскимъ.
- 24. Дроздовъ Иванъ — по греческому яз. и ариметикѣ.
- 25. Доеничевъ Владиміръ — по языкамъ рус. съ ц.-слав. и греч.
- 26. Кокаревъ Николай — по катих. съ ц. уставомъ и ариметикѣ.
- 27. Жарковъ Георгій — по языкамъ — рус. съ ц.-слав. и греческ.
- 28. Живетинъ Викторъ.
- 29. Кокоревъ Александръ.
- 30. Даниловъ Димитрій.
- 31. Макаровъ Павелъ.
- 32. Ноготковъ Александръ — оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни, какъ не бывшій въ училищѣ $\frac{3}{4}$ учебнаго года.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

II классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|---------------------------|------------------------------|--|
| 1. Сидоровниъ Павелъ. | } Переводятся въ III классъ. | |
| 2. Оетисовъ Павелъ. | | |
| 3. Осиповъ Павелъ. | | |
| 4. Григорьевъ Василій. | | |
| 5. Корчагинъ Константинъ. | | |
| <i>Разрядъ 2-й.</i> | | |
| 6. Стефановъ Θεодоръ. | | |
| 7. Кудряшевъ Димитрій. | | |
| 8. Астраханкинъ Григорій. | | |
| 9. Портновъ Николай. | | |

- 10. Барло
- 11. Болд
- 12. Зѣва
- 13. Блин
- 14. Марк
- 15. Прян
- 16. Бала
- 17. Сера
- 18. Прус
- 19. Курл
- 20. Сидо
- 21. Голо
- 22. Хруп
- 23. Голо
- 24. Оедо
- 25. Ванк
- 26. Авер
- 27. Дроз
- 28. Чума
- 29. Оекл
- 30. Салт
- 31. Салт
- 32. Калѣ
- 33. Кула
- 34. Сани
- 35. Чих
- 1. Иван
- 2. Рыж
- 3. Глѣб
- 4. Саха
- 5. Шах
- 6. Ероф
- 7. Вѣр
- 8. Сидо
- 9. Корв
- 10. Виш

Разрядъ 2-й.

- 10. Барловъ Сергѣй.
- 11. Бодыревъ Павелъ.
- 12. Зѣвакинъ Евгений.
- 13. Блиновъ Леонидъ.
- 14. Марковъ Владиміръ.
- 15. Пряничниковъ Петръ.
- 16. Балалаевъ Викторъ.

Переводятся въ
III классъ.

Назначаются перекзаменовки:

- 17. Серафимовъ Владиславъ — по ариѳметикѣ.
- 18. Прусовъ Андрей — по русск. яз. съ церк.-славянскимъ.
- 19. Курловъ Александръ.
- 20. Сидоровнинъ Михаилъ.
- 21. Головановъ Иванъ — по греческому языку.

По ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

- 22. Хрущовъ Петръ
- 23. Головановъ Ѳеодоръ
- 24. Ѳедоровъ Клавдіанъ.
- 25. Ванюшинъ Сергѣй.
- 26. Аверьяновъ Александръ.
- 27. Дроздовъ Григорій.
- 28. Чумаковъ Николай.
- 29. Ѳеклистовъ Владиміръ.
- 30. Салтыковъ Александръ.
- 31. Салтыковъ Сергѣй.
- 32. Калентьевъ Барисъ.
- 33. Кулаковъ Сергѣй.
- 34. Санинъ Константинъ.
- 35. Чихриниковъ Петръ — оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни.

по русскому языку съ церковно-славянскимъ и по ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища вслѣдствіе крайней малоуспѣшности при не исполнѣ одобрительномъ поведеніи двухъ послѣднихъ изъ нихъ — Калентьева и Кулакова.

К л а с с ъ.

Разрядъ 1-й.

- 1. Ивановъ Петръ.
- 2. Рыжевъ Иванъ.
- 3. Глѣбовъ Александръ.
- 4. Сахаринъ Александръ.
- 5. Шаховъ Леонидъ.
- 6. Ерофѣевъ Павелъ.
- 7. Вѣринъ Александръ.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 2-й.

- 8. Сидоровнинъ Александръ.
- 9. Коринъ Сергѣй.
- 10. Вишенинъ Евгений.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 2-й.

- 11. Шапошниковъ Владиславъ.
- 12. Изумрудовъ Павелъ.
- 13. Голованичевъ Владиславъ.
- 14. Толстухинъ Павелъ.
- 15. Кибловъ Аливіанъ.
- 16. Корчагинъ Дмитрій.
- 17. Старовъ Николай.
- 18. Хрулевъ Сосипатръ.
- 19. Осиповъ Владиміръ.
- 20. Коринъ Григорій.
- 21. Кузнецовъ Александръ.
- 22. Евстифьевъ Георгій.
- 23. Лобиковъ Іаковъ.
- 24. Носковъ Игнатій.
- 25. Дондуковъ Иванъ.
- 26. Карнауховъ Александръ.
- 27. Коринъ Михаилъ.
- 28. Бунькинъ Петръ.
- 29. Карнауховъ Валеріанъ.
- 30. Кувановъ Николай.
- 31. Марковъ Дмитрій.
- 32. Самарцевъ Николай.

Переводятся во II классъ.

Назначаются переэкзаменовки:

- 33. Перехватовъ Стефанъ.

Разрядъ 3-й.

- 34. Авдѣевъ Флавіанъ.
- 35. Комаровъ Андрей.
- 36. Ашурковъ Александръ.
- 37. Горшковъ Михаилъ.
- 38. Субботинъ Ѳеодоръ.
- 39. Мартышкинъ Константинъ.
- 40. Котельниковъ Николай.
- 41. Карповъ Александръ.
- 42. Вишенинъ Веніаминъ.
- 43. Рытовъ Дмитрій.
- 44. Бузулукскій Петръ.

По русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ тотъ же кл. по малоусп.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности при не исполнѣ одобрительномъ поведеніи четырехъ послѣднихъ.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й.

- 1. Морозовъ Петръ.
- 2. Чиркуновъ Константинъ.
- 3. Евдокимовъ Николай.
- 4. Малафѣевъ Александръ.

Переводятся въ I классъ Уральскаго дух. училища.

- 5. Санта
- 6. Фоли
- 7. Сокол
- 8. Донс
- 9. Кули
- 10. Плет
- 11. Иван
- 12. Нагу
- 13. Агаф
- 14. Више
- 15. Дамр
- 16. Подо
- 17. Либ
- 18. Поло
- 19. Кобл
- 20. Род
- 21. Кока
- 22. Жур
- 23. Бала
- 24. Мат
- 25. Кул
- 26. Кор
- 27. Ани
- 28. Был
- 29. Хол
- 30. Жи
- 31. Дро
- 32. Еве
- 33. Ѳек
- 34. Ден
- 35. Ми
- 36. Наз
- 37. Юл
- 38. Тал
- 39. Вя
- 40. Бу
- 41. Еп
- 42. Гол
- 43. Сар

Разрядъ 1-й.

5. Санталинъ Николай.
6. Фолимоновъ Петръ.
7. Соколовъ Алексѣй.
8. Донсковъ Феодоръ.
9. Кулизневъ Петръ.
10. Плетневъ Іаковъ.
11. Ивановъ Андрей.
12. Нагубевскій Иванъ.
13. Агафоновъ Николай.
14. Вишенинъ Леонидъ.
15. Дамринъ Маркъ.
16. Подоговъ Іаковъ.
17. Либашевъ Адрианъ.
18. Полотебновъ Николай.
19. Кобловъ Борть.

Разрядъ 2-й.

20. Родинъ Иванъ.
21. Кокаревъ Александръ.
22. Журавлевъ Викторъ.
23. Балалаевъ Петръ.
24. Матасовъ Павелъ.
25. Кулаковъ Адрианъ.
26. Коринскій Владиміръ.
27. Аничкинъ Василій.
28. Былининъ Александръ.
29. Холодилинь Сергѣй.
30. Живетинъ Петръ.
31. Дроздовъ Петръ.
32. Евстифѣевъ Іосифъ.
33. Оеклистовъ Александръ.
34. Денисовъ Николай.
35. Миняевъ Семень.
36. Назаровъ Владиміръ.
37. Юлаевъ Александръ.
38. Талаковъ Владиміръ.
39. Вахиревъ Александръ.
40. Бурькинъ Феодоръ.
41. Епифановъ Георгій.
42. Голованичевъ Аркадій.
43. Сарминъ Евгеній.

Увольняются изъ училища въ виду не вполне одобрительнаго поведенія при малоуспѣшности (Вахирева).

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища за неявкой въ оное въ теченіе всего учебнаго года, какъ второкурсникъ.

Переводятся въ I классъ Уральскаго духовнаго училища.

языку съ авянскимъ.
 рительный по малоусп.
 ь училища
 ти при не
 льномъ по-
 послѣднихъ.
 ь I классъ
 . училища.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Оренбургской епархіи въ 1904½ учебномъ году.

(Продолженіе).

2. Исаевская мужская второклассная школа.

Въ составѣ учащихся произошли въ отчетномъ году слѣдующія перемѣны: въ образцовую школу назначенъ былъ на мѣсто временно—исполняющей обязанности учительницы сей школы Софіи Маллицкой учитель Василий Рябой, окончившій курсъ церковно-учительской школы. Въ концѣ января учитель Мануилъ Малый уволенъ былъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ былъ Василий Рябой, которому предложено было заниматься по тѣмъ же предметамъ, по которымъ занимался раньше М. Малый. Учитель Александръ Ловцовъ въ началѣ учебнаго года отказался отъ занятій по случаю болѣзни (нефрита).

За неимѣніемъ квартиры для школы къ 1-ому сентября 1904 и въ виду недоконченной постройки новаго зданія, занятія въ школѣ начались только 20 сентября, хотя приемъ былъ произведенъ съ 1-го числа.

Къ концу учебнаго года было въ первомъ отдѣленіи 26 учениковъ (въ началѣ), во второмъ 13 (въ нач. 14.), въ третьемъ 16 (въ началѣ 19).

Успѣхи учениковъ по отдѣльнымъ предметамъ, за исключеніемъ церковнаго пѣнія, русскаго языка, ариметики, были удовлетворительны. Церковное пѣніе страдало главнымъ образомъ по той причинѣ, что не было спеціальнаго лица, которому можно было бы поручить преподаваніе упомянутаго предмета. По необходимости пришлось обучать второклассниковъ пѣнію двумъ учителямъ Сергію Архангельскому и Мануилу Малому. Такое раздѣленіе одного труда отразилось неблагоприятно на успѣхахъ учениковъ. Каждый изъ двухъ преподавателей искалъ извиненіе за недочеты одинъ за другимъ. Ученики не тверды въ тактѣ, чистая интонація и правильное произношеніе текста ими также не выработаны. — По русскому языку программа, правда, пройдена, но у учениковъ замѣтно отсутствіе само-

развитія,
выраженіи
свою очер
турныхъ

Арие
что учащ
чали этог
ныяѣ при
Набиваче
Рябымъ.
никами п
вращался
замѣчать
торопитсѣ

Кром
нимались
Учитель
ученики
томъ, вы
возможно
отдѣль м
нических
отправлен

Въ т
занимали
лярнаго р
руководит
лись на с
ріала. Ка
неніи нач
для посто
пали въ
въ столяр

По с
руководст
глазахъ и
школьнаго
Фель, про

развитія, нѣтъ достаточнаго запаса словъ для надлежащаго выраженія мыслей, замѣтна неправильная ихъ рѣчь, что въ свою очередь объясняется слабою охотою къ чтенію литературныхъ произведеній.

Ариѳметика страдала въ отчетномъ году въ виду того, что учащіе часто мѣнялись. Ученики третьяго отдѣленія начали этотъ предметъ проходить съ учителемъ Кожевниковымъ, нынѣ приход. священникомъ, продолжали съ учителемъ—свящ. Набивачемъ и учителемъ Малымъ, закончили съ учителемъ Рябымъ. Каждый изъ указанныхъ учителей, находя, что учениками плохо усвоены предыдущіе отдѣлы ариѳметики, возвращался для надежнаго успѣха къ началу курса, а когда стали замѣчать недостатокъ времени и обширность программы, стали торопиться и не обращать вниманія на точное изученіе.

Кромѣ предметовъ, указанныхъ программю, ученики занимались по прежнему изученіемъ дополнительныхъ предметовъ. Учитель Малый занимался съ ними по музыкѣ. Нѣкоторые ученики приобрѣли свои скрипки, познакомились съ инструментомъ, выучили нѣсколько гаммъ и легкихъ пѣсень, что давало возможность на школьныхъ вечерахъ вносить въ программу отдѣлы музыкальныхъ исполненій. На одномъ изъ такихъ ученическихъ вечеровъ выручено было 40 рублей, которые были отправлены семействамъ защитниковъ Портъ—Артура.

Въ томъ же порядкѣ, какъ въ прошломъ году, ученики занимались и ремесломъ. Такъ какъ спеціальнаго учителя столярнаго ремесла не было, то учитель Малый взялъ на себя руководство этими занятіями, а тѣ деньги, что отпускались на содержаніе учителя, расходовались на покупку матеріала. Каждому ученику предоставлялась свобода при выполненіи начатой имъ подѣлки отъ начала до конца. Заказовъ для постороннихъ лицъ не принималось, а все подѣлки поступали въ школу. Послѣ ухода М. Малаго изъ школы, занятіями въ столярномъ классѣ руководилъ учитель В. Рябой.

По сельскому хозяйству ученики занимались сначала подъ руководствомъ учителя Малаго, а потомъ учителя Рябого. На глазахъ ихъ и отчасти ихъ трудами использована часть земли школьнаго участка и школьной усадьбы, гдѣ посеяны картофель, просо и греча.

Изъ 40 учениковъ, жившихъ въ интернатѣ—трое были стипендіаты казенные, трое стипендіаты XI, XXXI и VII благотворительныхъ округовъ и трое содержались на средства, собранныя Епарх. Наблюдателемъ. Всѣ остальные платили за содержаніе въ общежитіи по 3р. 50 коп. въ мѣсяць.

Въ концѣ учебнаго года переведено было изъ перваго класса во второй 18 учениковъ, изъ второго класса въ третій—13 учениковъ. На повторительный курсъ оставлено въ первомъ отдѣленіи 5 человѣкъ. Выбыли изъ школы 3 ученика перваго, 1—второго и 1—третьяго отдѣленія.

Выпускные экзамены учениковъ старшаго отдѣленія произведены были въ концѣ мая подъ предѣлательствомъ Епархіальнаго Наблюдателя, священника Мануила Нѣмечека. Изъ 16 учениковъ подвергнулись экзаменамъ 14, получили свидѣтельства объ окончаніи курса, изъ нихъ одинъ награжденъ кромѣ того похвальнымъ листомъ, а двое оставлены на повторительный курсъ.

23 сентября 1904 года Исаевская второклассная школа была посѣщена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ. Его Преосвященство подробно осмотрѣлъ всѣ классы, квартиры учащихся и прочія помѣщенія новаго школьнаго зданія, и затѣмъ обратился къ воспитанникамъ, собравшимся въ актовомъ залѣ, съ Архипастырскимъ увѣщаніемъ добросовѣстно готовиться къ достойному прохожденію учительскаго званія.

Школа въ настоящее время нуждается въ холодныхъ постройкахъ и въ прочномъ заборѣ вокругъ школьной усадьбы, безъ котораго ни устройство питомника, ни заложение сада невозможны.

3. Михайловская мужская второклассная школа.

Въ составѣ учащихся школы въ началѣ отчетнаго года произошла слѣдующая перемѣна: вмѣсто бывшаго учителя пѣнія Стефана Титоренко назначенъ учителемъ пѣнія и музыки учитель образцовой школы при той же второклассной Всеволодь Тимей.

Къ концу учебнаго года состояло въ первомъ отдѣленіи 25 учениковъ, во второмъ 19 учениковъ и въ третьемъ 18,

всего—6
ведено в
и 2 иск
рого от
ны на п
и одинъ
ные экз
подъ пре
Изъ 18
одинъ б
Усп
творител
рошіе, п
сь о. за
усердіем
въ преж
Шк
ственным
освящен
Оренбур
въ сопр
въ с. М
ду Влад
щими и
освящен
гой сказ
чу, Прео
томники
зованія
щихъ и
ніемъ, и
учащіе,
чтобы п
вращень
средства
нихъ но
Его Пр

всего—62 ученика. Изъ 25 учениковъ 1-го отдѣленія 16 переведено во второе отдѣленіе, тремъ назначена переэкзаменовка и 2 исключены по малоуспѣшности. Изъ 19 учениковъ второго отдѣленія 13 переведено въ третье отдѣленіе, 2 оставлены на повторительный курсъ, 3 назначены переэкзаменовки и одинъ по малоуспѣшности исключенъ изъ школы. Выпускные экзамены происходили въ концѣ мая и въ началѣ іюня подъ предсѣдательствомъ священника Андрея Вознесенскаго. Изъ 18 учениковъ третьяго отдѣленія окончило курсъ 17, одинъ былъ оставленъ на повторительный курсъ.

Успѣхи учениковъ всѣхъ отдѣленій были вполне удовлетворительны, по Закону Божию, по рускому языку очень хорошіе, по ариѳметикѣ и геометріи отличные. Учащіе во главѣ съ о. завѣдующимъ по прежнему трудились съ примѣрнымъ усердіемъ и надлежащимъ знаніемъ своего дѣла (см. о нихъ въ прежнихъ отчетахъ).

Школа помѣщалась съ начала тек. учебнаго года въ собственномъ, новомъ, каменномъ зданіи, освященномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ. Его Преосвященство прибылъ въ сопровожденіи Оренбургскаго Епархіальнаго Наблюдателя въ с. Михайловское 20 сентября 1904 г. При входѣ въ школу Владыка былъ встрѣченъ о. завѣдующимъ школою, учащими и учащимися, изъ которыхъ одинъ поднесъ Его Преосвященству «хлѣбъ соль» отъ имени своихъ товарищей, другой сказалъ привѣтствіе. Поблагодаривъ за сердечную встрѣчу, Преосв. Владыка заявилъ, что второклассныя школы—питомники будущихъ тружениковъ на нивѣ народнаго образованія—сердцу его очень близки и дороги, поздравилъ учащихся и учащихся съ новымъ прекраснымъ и удобнымъ зданіемъ, и высказалъ твердую увѣренность въ томъ, что какъ учащіе, такъ и учащіеся всѣ свои силы употребятъ для того, чтобы школа достигла своею высокою назначенія и тѣмъ возвращенъ былъ долгъ родинѣ и правительству, столь крупныя средства жертвующимъ на содержаніе школъ и постройку для нихъ новыхъ зданій. Утромъ слѣдующаго дня, 21 сентября, Его Преосвященствомъ освящено новое школьное зданіе (описаніе въ отчетѣ за 18, 1904 г.).

саніе школьнаго торжества см. въ Оренб. Епарх. Вѣдом. за 1904 отъ 1 ноября въ № 21, на стр. 833—835).

Еще одна завѣтная мечта всѣхъ учащихся и учащихся Михайловской второклассной школы близится къ скорому, благополучному разрѣшенію—нарѣзка 30 десятинъ казенной земли подъ опытное поле, огородъ и садъ. Управляющій казенными землями Оренбургской губерніи, посѣтившій с. Михайловское 20 іюля 1904 года, осмотрѣвъ участокъ земли, предполагаемый для отвода второклассной школѣ, вполне одобрилъ проэктъ земледѣльческихъ работъ, имѣющихъ производиться на участкѣ второклассниками, и обнадежилъ совѣтъ школы увѣреніемъ, что участокъ весною непременно будетъ отведенъ школѣ, что—если дѣло успѣшно пойдетъ—можно будетъ еще прибавить къ участку другихъ 30 десятинъ, получить изъ казны сѣмена и т. п.—Новый учитель образцовой школы Всеволодъ Тимей, вель занятія очень хорошо и весьма внимательно относился къ образцовымъ урокамъ второклассниковъ—практикантовъ. Онъ же усердно и вполне методично занимался и по пѣнію во второклассной школѣ, пользуясь при урокахъ и спѣвкахъ фисгармоніей, приобретенной совѣтомъ школы за 85 рублей. Скрипками школа снабжена въ достаточномъ количествѣ. Игрѣ на скрипкѣ съ надлежащимъ успѣхомъ обучалъ тотъ же Всеволодъ Тимей.

4. Верхнеуральская женская второклассная школа.

Составъ учащихся остался безъ перемѣны. Въ школѣ обучалось 68 дѣвочекъ—24 въ первомъ, 26 во второмъ и 18 въ третьемъ отдѣленіи. Въ концѣ отчетнаго года 15 дѣвочекъ перваго отдѣленія переведено во второе отдѣленіе, одной дѣвочкѣ того же отдѣленія дана переекзаменовка, 3 оставлены въ томъ же отдѣленіи на повторительный курсъ и 4 выбыли изъ школы до экзамена. Изъ втораго отдѣленія въ третье переведено 15 дѣвочекъ, тремъ дана переекзаменовка, 5 оставлено на повторительный курсъ и 3 выбыли въ продолженіи года изъ школы. Съ 24 по 31 мая производились выпускные экзамены старшаго класса подъ предсѣдательствомъ о. настоятеля собора, священника Михаила Громогласова, бывшаго Верхнеуральскаго уѣзднаго наблюдателя. Изъ 18 вос-

питанницъ старшаго отдѣленія только одна не удостоена свѣдѣтельства на право учительницы, 5 ученицъ изъ окончившихъ курсъ получили похвальные листы.

Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса во всѣхъ отдѣленіяхъ были удовлетворительны, а по Закону Божію и пѣнію очень хорошіе. Учительница пѣнія обучала дѣвочекъ игръ на скрипкѣ и фисгармоніи.

Въ общежитіи помѣщалось 20 дѣвочекъ съ платою по 7 рублей за учебные мѣсяцы. Содержались общежительницы по прежнему на товарищескихъ началахъ. Хозяйствомъ завѣдывала старшая учительница А. Данилевская. Благодаря ей неусыннымъ заботамъ и весьма внимательному отношенію къ нуждамъ школы о. завѣдующаго, протоіерея Николая Малышева, Верхнеуральское общежитіе при второклассной школѣ можно назвать во всѣхъ отношеніяхъ образцовымъ. Дѣвочки, живущія въ общежитіи, всегда казались бодрѣе, оживленнѣе и вообще здоровѣе на видъ, чѣмъ приходящія.

Новое зданіе второклассной школы комиссіей принято и занятія велось въ новомъ зданіи. Обстановка школы производитъ теперь весьма пріятное впечатлѣніе: вездѣ чистота и опрятность. Расположеніе комнатъ, пока, кажется, вполне отвѣчаетъ своему назначенію, за исключеніемъ, образцовой школы, гдѣ при 4⁰ дѣвочкахъ приходится тѣсниться, особенно, когда на урокахъ присутствуютъ второклассницы.

Открытие и освященіе зданія второклассной школы было обставлено слѣдующимъ образомъ: наканунѣ дня памяти св. мученицъ — Софіи, Вѣры, Надежды и Любви, 16 сентября, въ новомъ зданіи было совершено о. завѣдующимъ школою въ сослуженіи о. уѣзднаго наблюдателя и городского духовенства всенощное бдѣніе и водосвятный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященному Епископу Іоакиму, строителямъ зданія, учащимъ, и учащимся.

На богослуженіи присутствовали представители всѣхъ вѣдомствъ въ городѣ и много гостей. Послѣ богослуженія и освященія зданія школьной корпораціей былъ предложенъ приглашеннымъ гостямъ чай, во время котораго было высказано много одобрительныхъ отзыровъ о новой школѣ. На другой день, 17 сентября, учащія и учащіяся второклассной школы

были у литургии въ Благовѣщенской церкви, послѣ которой отслуженъ благодарственный малебенъ. Совѣтомъ школы было постановлено ежегодно праздновать день 17 сентября—день открытія и освященія новаго школьнаго зданія.

Школа въ настоящее время ни въ чемъ не нуждается.

5. *Птиченская мужская второклассная школа.*

Въ составѣ учащихся въ началѣ учебнаго года произошли слѣдующія перемѣны: изъ состава учащихся вышли: старшій учитель Сергѣй Мохнинъ, рукоположенный въ приходскіе священники, учитель образцовой школы Николай Мусинъ, отправившійся на Дальний Востокъ добровольцемъ. На мѣсто П. Попова старшимъ учителемъ былъ назначенъ Николай Михайловичъ Зубановъ, окончившій курсъ Оренбургской Духовной Семинаріи въ 1900 году. На мѣсто Сер. Мохнина назначенъ былъ Кирилль Варѣломеевичъ Маслоукъ, окончившій курсъ Житомирской церковно—учительской школы въ 1900 году. Третьимъ учителемъ назначенъ Порфирій Михайловичъ Паньковъ, окончившій курсъ Обшаровской церковно—учительской школы въ 1904 году. Учителемъ пѣнія назначенъ былъ мѣстный псаломщикъ Сергѣй Кузнецовъ, окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы. Преподаваніе отдѣльных предметовъ учащіе по взаимному согласію раздѣлили между собою слѣдующимъ образомъ: старшій учитель Н. Зубановъ преподавалъ церковно—славянскій языкъ, географію, отечественную исторію и дидактику. Онъ же былъ и дѣлопроизводителемъ Совѣта, имѣлъ всего 20 уроковъ въ недѣлю. Второй учитель К. Маслоукъ преподавалъ русскій языкъ и чистописаніе, имѣлъ 18 уроковъ въ недѣлю и былъ бібліотекаремъ школы. Третій учитель Порфирій Паньковъ преподавалъ арифметику, геометрію и физику, имѣлъ 15 уроковъ въ недѣлю, былъ экономомъ общежитія. Въ школѣ обучалось всего 34 воспитанника— въ младшемъ отдѣленіи—13, въ среднемъ—13, въ старшемъ—8. Успѣхи учениковъ всѣхъ отдѣленій за истекшій учебный годъ можно назвать въ общемъ вполне удовлетворительными. Преподаваніе велось безъ отступленія отъ программы второклассныхъ школъ и программа по каждому предмету учащими пройдена, за исключеніемъ программы по церковному пѣнію.

Учитель пѣнія Сергій Кузнецовъ недостаточно знакомъ съ теоріей пѣнія и поэтому не былъ въ состояніи руководить при преподаваніи пѣнія программю и объяснительною къ ней запискою по этому предмету. О новыхъ учителяхъ — Маслюкъ, Паньковъ и Химачъ (всѣ трое окончили курсъ церковно-учительской школы) о. уѣздный наблюдатель высказался слѣд. образомъ: «не могу скрыть своего удовольствія, полученнаго мной отъ назначенія во второклассную и образцовую при ней школу учителей изъ церковно-учительской школы, явившихся у насъ первымъ примѣромъ такихъ учителей. Всѣ три учителя весьма симпатичны и какъ образованные люди вообще и какъ толковые преподаватели въ частности. Всѣ они, видимо, глубоковѣрующіе, любящіе храмъ Божій съ его чтеніемъ и пѣніемъ, въ чемъ они проявили особую ревность, довольно начитанные, подробно вникающе во все, что относится къ ихъ сложной отвѣтственной задачѣ. Хотѣлось бы побольше имѣть именно такихъ учителей».

Переводные и выпускные экзамены произведены были годъ предсѣдательствомъ о. уѣзднаго наблюдателя, свящ. П. Холмогорцева. Изъ 13 учениковъ 1-го отдѣленія переведены во второе отдѣленіе 5 чел., двумъ дана переекзам. и 6 оставлено на повторит. курсъ. Изъ 13 учен. 2-го отдѣленія переведено въ 3-е отд. 6 чел., четыремъ дана переекз. и 3 оставлено на повторит. курсъ. Изъ 8 воспитанниковъ выпускнаго отд. 2 выдержали экзаменъ удовлетворительно, 5 ученикамъ дана переекзаменовка и одинъ по желанію оставленъ на повторит. курсъ.

Обученіе переплетничеству по прежнему велось при школѣ, при чемъ ученики работали подъ руководствомъ всѣхъ учителей.

Церкви и духовенство 24 округа и въ отчетномъ году имѣли при школѣ 2 стипендіи по 20 рублей каждую, на каковыя содержалось 2 лучшихъ ученика изъ упомянутаго округа.

5. Кустанайская мужская второклассная школа.

Къ концу учеб. года въ 1-омъ отд. осталось изъ 25 чел., поступившихъ въ школу въ началѣ года, только 13 че-

ловѣкъ. Кромѣ того 3 ученика были уволены по малоуспѣшности. Изъ перваго отд. во второе было переведено 8 челов., 2-мъ даны переэкзаменовки, 3 оставлены въ томъ же отд.; 6 челов. 2-го отд. переведено было въ 3-е отд., 2 исключены и 1 оставленъ въ томъ же классѣ; 9 челов. 3-го класса всѣ окончили курсъ. Лучшіе изъ нихъ (4 чел.) награждены похвальн. листами.

Всѣ учащіе во главѣ съ отвѣтственнымъ относились по прежнему къ своимъ обязанностямъ вполне добросовѣстно и толково и заслуживаютъ высшей похвалы. Нельзя этого сказать только объ учителѣ цѣнія Александрѣ Косолаповѣ, который пропускалъ часто уроки и не проходилъ положенную программу. Послѣ выговора, сдѣланнаго Косолапову Епарх. Наблюдателемъ въ бытность послѣдняго въ г. Кустанаѣ, Косолаповъ исполнялъ свои обязанности болѣе аккуратно.

По киргизскому языку успѣхи достигались лишь посредственные. Второклассники занимались по этому предмету неохотно и смотрѣли на него какъ на лишнее бремя. Имѣя въ виду обширность программы второклассныхъ школъ, съ которой воспитаникамъ и такъ трудно справиться, Епарх. Наблюдатель предложилъ совѣту второкл. школы прекратить съ будущаго учебн. года занятія по киргизскому языку. Знаніе киргизскаго языка для учащихся начальныхъ школъ Тургайской области не только полезно, но и необходимо; но такое знаніе гораздо удобнѣе достигается учащими на практикѣ—общеніемъ съ киргизами, особенно въ каникулярное время. Обученіе киргизскому языку можно бы было правильно организовать при второклассной школѣ лишь въ томъ случаѣ, еслибы курсъ трехлѣтній преобразовался въ четырехлѣтній и еслибы были ассигнованы особыя средства на содержаніе учителя киргизскаго языка, который бы занимался исключительно только во второклассной школѣ. На этотъ предметъ понадобилось бы 240 рублей въ годъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Содержаніе оффиц. части.—Свѣдѣнія по епархіи.—Журналы съѣзда духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа.—Разрядный списокъ Уральскаго духовнаго училища.—Отчетъ о церковныхъ школахъ Оренбургской епархіи (Продолженіе).

Тургайская областная типо-литографія.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ІЮЛЯ.

№ 14.

1906 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Макарій. †

4 сего іюля телеграфъ доставилъ печальное извѣстіе о кончинѣ Преосвященнѣйшаго Макарія, бывшаго Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. Въ тотъ же день о. о. депутатами Оренбургскаго епархіальнаго съѣзда духовенства была въ семинарской церкви совершена панихида и постановлено учредить при Семинаріи стипендію имени почившаго. На другой день въ кафедр. соборѣ была совершена по почившемъ заупокойная литургія и послѣ нея панихида Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тоакимомъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Пастыри и паства Оренбургская вознесутъ усердныя молитвы о блаженномъ успокоеніи приснопамятнаго Оренбургскаго Архипастыря Макарія. Царство ему небесное и вѣчная память.—Подробный некрологъ будетъ помѣщенъ въ слѣдующемъ №.

Воинствующее сектантство.

(Окончаніе).

Въ недавнее время въ С.-Петербургскомъ предсоборномъ присутствіи имѣли мѣсто оживленныя разсужденія по разнымъ вопросамъ о борьбѣ съ расколо-сектантствомъ (см. «Цер. Вѣд.» №№ 22 и 23). Намѣчена стройная система миссій: «подъ руководствомъ епархіальныхъ миссіонеровъ и при непосредственномъ ихъ участіи можетъ въ каждой епархіи, по мѣрѣ надобности и наличныхъ силъ, образоваться своего рода дружина миссіонерскихъ дѣятелей, въ которую могутъ призываться лица всѣхъ званій и состояній. Задача епархіальнаго миссіонера сплотить ихъ между собою, а епархіальнаго начальства — озаботиться изысканіемъ средствъ, чтобы каждаго вознаграждать за труды, поглощающіе его время, и поощрить труженика, поддержать его энергію своимъ вниманіемъ» (Докладъ проф. Ивановскаго, «Цер. Вѣд.» 1906, г. № 23, стр. 1734).

Такъ во внутренней миссії главенствующая роль отводится епархіальнымъ миссіонерамъ, между тѣмъ институтъ этихъ дѣятелей, давно уже существующій, до настоящаго времени не завоевалъ себѣ особыхъ симпатій ни со стороны православнаго общества, ни со стороны старообрядцевъ и сектантовъ, ни со стороны самого православнаго духовенства. Въ духовной и свѣтской печати за послѣдніе годы встрѣчалось не мало статей, въ которыхъ вовсе отрицалась польза этого института. Вотъ что, напр., читаемъ въ № 10874-мъ «Новаго Времени» за настоящій годъ: «прекратились, слава Богу, диспуты православныхъ миссіонеровъ, посылаемыхъ епархіальною властью на собесѣдованія со штундистами въ присутствіи православныхъ прихожанъ: эти диспуты всегда имѣли отрицательное значеніе, — они пропагандировали ученіе штундистовъ и увеличивали число ихъ послѣдователей.» А вотъ отзывъ органа духовной печати текущаго года — «Церковно-общественной жизни»: у епархіальныхъ миссіонеровъ «истиннаго-то служенія дѣлу и нѣтъ... И зачѣмъ только ѣздить эти миссіонеры? — Подѣлиться своими знаніями, своею опытностію? Да мы, простые сельскіе пастыри, въ тысячу разъ опытнѣе какого-нибудь юнаго академиста... Вся

наша уче
ихъ отчет
мообманъ.
ворожден
Если мы
донесенія
этомъ слу
просвѣтит
что-нибудь
881—883

При
почему, з
ворять, ч
ществени
ская мис
скій іере
зорко бу
ства, про
ныхъ по
сознатель
1906, №

Все
настать
ходской
приходъ?
пастырей
церкви б
Время не
мать уж
охранѣ
танства.
время уд
отрицать
разныхъ
тизма и
что прих
тѣ своег
собирало

наша ученая и книжная миссія дѣлаетъ дѣло только въ своихъ отчетахъ... Вся чиновная миссія есть одинъ только самообманъ... Институтъ епархіальныхъ миссіонеровъ есть мертворожденное дитя. Ничего изъ этого института не выйдетъ. Если мы хотимъ плодить канцелярщину, если намъ нужны донесенія, рапорты и отчеты, то епархіальные миссіонеры въ этомъ случаѣ могутъ оказаться полезными, а для настоящаго просвѣтительнаго дѣла они совсѣмъ негодны. Нужно создать что-нибудь болѣе жизненное и плодотворное» (№ 20, стр. 881—883).

Притворъ рѣзкій: вѣдь одинъ въ полѣ не воинъ. Вотъ почему, защитники института епархіальныхъ миссіонеровъ говорятъ, что дѣятельность послѣднихъ только тогда будетъ существенно плодотворна, «когда будетъ организована приходская миссія, когда во главѣ миссіи станетъ каждый приходскій іерей, который, сплотивъ вокругъ себя весь приходъ, зорко будетъ слѣдить за жизнью мѣстнаго расколо-сектанства, противопоставивъ ему совокупность лицъ, выработанныхъ подъ его руководствомъ всѣмъ приходомъ или лучшей сознательной частью его» (Докладъ Айвазова, «Цер. Вѣд.» 1906, № 22, стр. 1588).

Все это — *ria desideria*, — мечта одна. Когда же можетъ настать время, чтобы «каждый» пастырь сталъ во главѣ приходской миссіи и для этой цѣли сплотилъ вокругъ себя «весь» приходъ? Сначала надо для такой дѣятельности подготовить пастырей, на что уйдутъ многіе годы, а въ это время враги церкви будутъ расхищать овецъ словеснаго стада Христова. Время не терпитъ: при настоящемъ положеніи дѣла надо думать уже не столько объ обращеніи заблудшихъ, сколько объ охранѣ православныхъ чадь отъ совращенія въ дебри сектанства. А почва для сектантской пропаганды въ настоящее время удобовоспримчива. Вѣдь никто, думаемъ, не станетъ отрицать того факта, что развитіе сектанства на Руси въ разныхъ его видахъ — хлыстовства, молоканства, штундо-баптизма и пр. въ значительной степени обуславливалось тѣмъ, что приходское православное духовенство не стояло на высотѣ своего призванія, не столько пасло своихъ овецъ, сколько собирало съ нихъ тукъ, не столько было «учительно», сколько

го «начальственно», и въ результатѣ—недовольная своимъ духовенствомъ, не наставленная имъ въ ученіи евангельскомъ паства пошла за сектанскими учителями, которые простому народу казались и болѣе учительными и болѣе доступными, чѣмъ православное духовенство. Какую нашъ русскій народъ представляетъ богатую почву для насажденія добраго сѣмени ученія Христова, насколько онъ жаждетъ живой воды этого ученія, видно изъ того, что, воспринявъ отъ сектантовъ для воздѣлыванія плевелы и утоливъ жажду изъ мутныхъ источниковъ разныхъ лжеученій, онъ въ преданности своему новому упованію, напр., въ лицѣ духоборовъ, рѣшился покинуть родину и переселиться въ Канаду. Очевидно, что сектанство въ настоящее время, при свободѣ вѣроисповѣданія, при развитіи пропаганды путемъ печати, грозитъ еще большими одушевленіями православной нивѣ Христовой, если у насъ дѣло внутренней миссіи будетъ обстоять по прежнему, если вмѣсто того, чтобы принять немедленно возможные мѣры къ отпору, мы будемъ выработывать планы для такой организаціи, которая возымѣетъ силу въ будущемъ болѣе или менѣе отдаленномъ, между тѣмъ сектанство въ это время разовьется, укрѣпится и потребуетъ еще большихъ силъ для борьбы съ нимъ. Итакъ, пока не поздно, пока еще плевелы сѣются по мѣстамъ, пока они еще не заплонили духовной нивы, надо выступить на борьбу съ нимъ.

Какъ уже выше сказано, современная опасность со стороны сектанства для православныхъ чадъ состоитъ въ изданіи сектанскихъ журналовъ, брошюръ, листовъ и распространеніи ихъ въ народѣ. «Церковь не можетъ не считаться съ тѣмъ фактомъ, что въ смыслѣ вліянія на умы никакая устная пропаганда не можетъ идти въ сравненіе съ печатью какъ по широтѣ дѣйствія, такъ и по продолжительности его». (Докладъ Айвазова, *idid*, стр. 1602). Что же можно и должно предпринять теперь же, чтобы парализовать дѣйствіе печатной сектантской пропаганды?

Прежде всего надо подумать о томъ, чтобы крестьяне не читали сектанскихъ листовъ. Для этого надо возможно полнѣе удовлетворять потребность пасомыхъ къ религіозно-нравственному чтенію путемъ не только платной, но и бесплатной

раздачи
можно пр
цѣли зав
вѣтствен
приходах
нерскіе л
вославно
ни был
долженъ)
въ празд
общедост
сектанск
повѣди
и такъ н
ли гдѣ он
малыми:
чтобы пр
молиться,
привлека
своему со
вмѣстѣ. М
ціяхъ, во
и листов
лица ал
падкой
священни
веннымъ
Возн
пригодны
стковъ и
браться в
мымъ кас
ковъ?
Очев
нію прот
менные. П
и за стар
ныхъ ихъ

раздачи листовъ и брошюръ православнаго направленія. Это можно практиковать во всѣхъ приходяхъ, равно для той же цѣли завести при приходскихъ церквахъ библиотечки. Соответственно съ тѣмъ, какія секты въ данномъ и сосѣднихъ приходяхъ имѣютъ послѣдователей, должно подбирать миссіонерскіе листки и брошюры для распространенія среди православной паствы. Каждый сельскій священникъ, каковъ бы ни былъ его образовательный цензъ, можетъ (и, конечно, долженъ) взять на себя это нетрудное дѣло. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ праздничные дни долженъ съ церковной кафедрой читать общедоступно изложенныя бесѣды, имѣющія отношеніе къ сектанскимъ заблужденіямъ. Кому неизвѣстно, что живой проповѣди въ сельскихъ церквахъ почти не существуетъ, равно и такъ называемыхъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій, а если гдѣ они и практикуются, то посѣщаются больше старыми да малыми: школьники по приказу священника и учителя являются чтобы пропѣть нѣсколько пѣснопѣній, старые приходятъ помолиться, а бесѣды, если они и прочитываются, то рѣдко привлекаютъ слушателей, будучи для нихъ недоступными или по своему содержанію, или по изложенію, или по тому и другому вмѣстѣ. Между тѣмъ, если съ церковной кафедрой въ поученіяхъ, во виѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, въ раздачѣ брошюръ и листовъ будетъ даваться интересная и удобовоспримчивая лица алчущей паствѣ, то она не будетъ неосмотрительно ладкой на всякую «прамотку», и легко послѣдуетъ совѣту священника—предварительно показать ему листокъ съ «божественнымъ чтеніемъ», полученный на сторонѣ.

Возникаетъ новый вопросъ: гдѣ же взять интересныхъ, пригодныхъ для распространенія въ народѣ, брошюръ и листовъ и съумѣетъ ли каждый священникъ самъ—то разобратся въ сектанской литературѣ и дать разъясненіе пасомымъ касательно инсинуацій сектанскихъ журналовъ на церковь?

Очевидно, нужно беззамедлительно приступать къ изданію противосектанскихъ журналовъ, не похожихъ на современные. Послѣдніе обыкновенно гоняются за многими зайцами—и за старообрядчествомъ и за сектанствомъ въ многообразныхъ ихъ упованіяхъ,—пишутъ о многомъ понемногу и безъ

особой системы, причѣмъ въ большинствѣ статьи рѣдко изложены просто, общедоступно. Такіе журналы приносятъ пользы немногимъ изъ духовенства — болѣе образованнымъ и интересующимся вопросами внутренней миссіи, для большинства же его они малодоступны и малопонятны, а о пригодности ихъ для пасомыхъ и говорить нечего, потому и подписка на подобныя журналы даже среди духовенства идетъ туго, а свѣтскіе подписчики являются прямо единичными. Что касается миссіонерскихъ листовъ для распространенія среди простого народа, то они въ большинствѣ шаблонны, сухи, не интересны. Недостаточно научно обосновать и раскрыть истину, опровергнуть заблужденіе, — надо, чтобы листокъ былъ «занятый»: учености поменьше, общедоступности побольше. Вѣдь надо всегда помнить, что нашихъ православныхъ младенцевъ въ вѣрѣ слѣдуетъ питать млеко, болѣе же основательная пища не будетъ для нихъ удобовосприимлемой.

Естественно, что для противодѣйствія пропагандѣ сектантскихъ журналовъ, брошюръ и листовъ надо приноравливаться къ запросамъ и потребностямъ времени, и въ этихъ видахъ миссіонерскіе журналы должны быть общедоступными по содержанію и изложенію и притомъ опредѣленно специальными, напр., противощундистскими, противомолюканскими, противохлыстовскими и т. п., должны, кромѣ того, издаваться опрятно, четкимъ шрифтомъ, за возможно дешевую плату, — вообще для своего успѣха позаимствовать кое-что у сектантскихъ журналовъ, — далѣе отвѣчать на содержаніе послѣднихъ, опровергать ихъ заблужденія и ложь на церковь. Такіе журналы будутъ охотно читаться духовенствомъ и «сознательными» прихожанами, будутъ способствовать ознакомленію съ распространенною въ извѣстной мѣстности сектою, съ ея слабыми сторонами и способами для опроверженія лжеученія, для менѣе же «сознательныхъ» прихожанъ при журналахъ должны прилагаться листки копеечныя и даже полукопеечныя (чѣмъ дешевле, тѣмъ лучше), изложенныя не только доступно, но и занимательно, чѣмъ отличаются нѣкоторыя сектантскія листки.

Церковь тратитъ значительныя средства на малопроизводительное принадлежащемъ положенію дѣло внутренней миссіи, потому можно думать, что найдутся средства для субсидированія по-

добныхъ
достаточ
Вся
направле
заинтере
дать отп
силы в
смогутъ
На
митеты,
обязанно
соотвѣтс
го на пе
поръ печ
обнаружи
сѣдь еп
и другіе.
Вот
нято для
Вмѣ
ательной
ткосрочн
шемъ чи
и эти
противъ
номъ ра
ваться
будутъ
производ
ленной
въ одном
слушатель
содержан
блещутъ
массѣ во
подготовл
и нѣчто»
если свѣ

добныхъ журналовъ, равно и на выписку ихъ и листовъ въ достаточномъ количествѣ въ приходскія церкви.

Всякій пастырь, читая живой и общедоступный журналъ, направленный противъ секты, распространенной въ приходѣ, заинтересуется имъ, получивъ при его помощи возможность дать отпоръ сектантамъ, постепенно будетъ восходить отъ силы въ силу, расширяя свои познанія въ этой области, и сможетъ стать на стражѣ своей паствы.

На существующіе въ настоящее время миссіонерскіе комитеты, братства и под. учрежденія должна быть возложена обязанность снабженія приходовъ, зараженныхъ сектанствомъ, соответствующими журналами, брошюрами и листовками, и этого на первыхъ порахъ будетъ достаточно, чтобы сдѣлать отпоръ печатной сектанской пропагандѣ; въ тѣ же пункты, гдѣ обнаружится устная пропаганда, могутъ отправляться для бесѣды епархіальные и иные миссіонеры: уѣздные, окружные и другіе.

Вотъ что на первыхъ порахъ можетъ быть предпринято для борьбы съ сектанской пропагандой.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, для подготовки пастырей къ болѣе дѣятельной борьбѣ съ сектанствомъ, должны устраиваться краткосрочные миссіонерскіе курсы, насколько возможно въ большемъ числѣ пунктовъ епархіи, для удобства ихъ посѣщенія, и эти курсы также должны быть узко специальными—противъ одной какой-либо секты, распространенной въ известномъ районѣ. Краткосрочные курсы могутъ организовываться возможно чаще въ той же мѣстности: послѣдующіе будутъ продолженіемъ предыдущихъ. Такіе курсы будутъ производительнѣе, чѣмъ продолжительные съ широкопоставленной программой, которые обыкновенно организуются въ одномъ центрѣ епархіи, стоятъ дорого и устроителямъ и слушателямъ (разумѣемъ расходы послѣднихъ на поѣздки и содержаніе), а пользы приносятъ немного: лекторы нерѣдко блещутъ на нихъ своими широковъщательными лекціями по массѣ вопросовъ изъ области раскола—сектанства, а у мало—подготовленныхъ слушателей едва-ли остается даже «взглядъ и нѣчто». Лучше, если курсы будутъ организованы попроще, если свѣдѣній на нихъ будетъ сообщаться поменьше, но

такъ, чтобы они легко усвоивались слушателями, которые могли бы добытыя на курсахъ знанія приложить къ дѣлу.

На такихъ курсахъ слушателями могутъ быть, кромѣ священниковъ, діаконы, псаломщики и міряне — ревнители. Мы питаемъ особую надежду на послѣднихъ. Среди мірянъ нерѣдко встрѣчаются лица, близко интересующіяся сектанствомъ, самоучкою подготовляющіяся къ борьбѣ съ нимъ и выступающія на этомъ поприщѣ. Это добровольные миссіонеры — изъ за идеи, по личной склонности и ревности по вѣрѣ. Въ большинствѣ это лица съ низшимъ образованіемъ, и краткосрочные миссіонерскіе курсы были бы для нихъ полезною школой. Такъ развился бы контингентъ борцовъ за вѣру противъ сектантовъ. Для такихъ ревнителей, какъ и для пастырей, не малую бы пользу принесли проектируемые нами миссіонерскіе журналы.

Итакъ повторяемъ и заключаемъ: для борьбы съ болѣе и болѣе развивающейся печатной пропагандой сектанства необходимо прежде всего неотложная нужда въ изданіи миссіонерскихъ журналовъ съ вышеуказаннымъ характеромъ, брошюръ и листовъ и распространеніе ихъ въ народъ, замедленіе же въ ихъ выходѣ грозитъ расхищеніемъ словесному стаду Христову со стороны воинствующаго сектанства.

С. Н.

Бесѣда съ магометанами.

(Продолженіе).

Колост: Если задачей Мухаммеда не было учить своихъ послѣдователей географіи, то зачѣмъ же онъ выдавалъ за истину лживыя сказанія? Если онъ, обѣщая различныя чувственные наслажденія въ раю, въ этомъ приравнивался къ понятію невѣжественныхъ арабовъ, то ученіе его не откровеніе Божіе, а измысленіе его самаго. О загробной участи праведныхъ и грѣшныхъ, послѣ страшнаго суда Христова, въ Евангеліи ясно сказано: «и пойдутъ сіи (т. е. грѣшные) въ муку вѣчную, а праведники въ жизнь вѣчную» (Мат. 25, 46.) Изъ словъ же Мухаммеда видно, что онъ не знаетъ, что сдѣлаетъ

Богъ какъ
ворить: «
они пребу
только
(Кор. 11,
грѣшныхъ
говорить:
ни того,
извѣстно,
ными;»
съ нимъ;
и адскія
въ Коран
было вой
языкъ ихъ
что изъ
вли жемч
Вотъ) за
дить, буд
бѣтой діав
называет
новья Іа
ведеть к
мыслені
нія», но
Въ немъ
(Кор. 69
Бильдфе
преданія
(Магомет
есть, отк
вѣжестве
такихъ,
38, 86.)
измысле
хочеть,
это чте
невѣрую

Богъ какъ съ праведными, такъ и съ грѣшниками. Онъ говоритъ: «тѣ, которые будутъ блаженны, будутъ въ раю, тамъ они пребудутъ, *покуда существуютъ небеса и земля, если только Господь твой не восхочетъ чего—либо особеннаго*» (Кор. 11, 110); точно тоже говоритъ онъ и относительно грѣшныхъ (Кор. 11, 108. 109.) Въ другомъ изреченіи Корана говоритъ: «не знаю ни того, что сдѣлаетъ Онъ (Богъ) со мною, ни того, что—съ вами» (Кор. 46, 8.) Если Мухаммеду не извѣстно, «что восхочетъ сдѣлать Богъ съ праведными и грѣшными;» не знаетъ онъ даже и того, что сдѣлаетъ Богъ и съ нимъ; то ясно, что возвѣщаемыя имъ райскія блаженства и адскія мученія—есть измышленіе самого Мухаммеда. Онъ въ Коранѣ рассказываетъ басни про Соломона, будто у него было войско изъ геніевъ, людей и птицъ, «что онъ зналъ языкъ ихъ и понималъ рѣчи муравьевъ» (Кор. 27, 15—19.), что изъ диаволовъ нѣкоторые были у него водолазами для ловли жемчуга и кромѣ того дѣлали другія дѣла. «Мы (т. е. Богъ) за ними наблюдали» (Кор. 21, 82.). По этому выходитъ, будто Богъ у Соломона былъ надсмотрщикомъ за работою диаволовъ. Но это кощунство надъ Богомъ. Мухаммедъ называетъ Бога «помощникомъ лжи», которую говорили сыновья Іакова о смерти Іосифа (Кор. 12, 18.). Такъ Коранъ ведетъ къ заблужденію. Что онъ не откровеніе Божіе, а измышленіе Мухаммеда, это ясно для каждаго «знающаго Писанія», но объ этомъ имѣется свидѣтельство и въ самомъ Коранѣ. Въ немъ говорится: «Коранъ—слово досточтимаго посланника» (Кор. 69, 40. 81, 19.), и защитникъ магометанства Девлетъ Кильдѣвъ говоритъ: «Религія Магомета основана на древнихъ преданіяхъ и обычаяхъ арабовъ, на сказаніяхъ евреевъ и христіанъ» (Магометъ какъ пророкъ,» стр. 13). Слѣдовательно, она не есть откровенная религія. Потворствуя въ своемъ ученіи невѣжественнымъ арабамъ, Мухаммедъ говоритъ: «я не изъ такихъ, которые обязываютъ къ дѣламъ труднымъ» (Кор. 38, 86.). Это ясно доказываетъ, что Коранъ не что иное какъ измышленіе Мухаммеда. По этому-то, вѣроятно, самъ Богъ не хочетъ, чтобы всѣ повѣрили Мухаммеду: «Когда ты читаешь это чтеніе (а не откровеніе), тогда Мы между тобою и между невѣрующими въ будущую жизнь простираемъ широкую завѣсу;

ладемъ на сердце ихъ покрывало и въ уши ихъ глухоту, чтобъ они не понимали его» (Кор. 17, 47. 48.). А если Богъ не хочетъ, чтобъ невѣрные понимали Коранъ, тогда для чего и проповѣдывать его имъ? Къ тому же, по ученію Корана, самъ «Богъ руководитъ, кого хочетъ, Мухаммедъ же не руководитель» (Кор. 2, 274.). Приводя доказательства въ подтвержденіе богооткровенности Корана, ты упустилъ одно: Мухаммедъ говоритъ: «Ужели они внимательно не разсматривали Корана? Если бы онъ былъ не отъ Бога, то наспрнмо нашли бы они въ немъ много противорѣчій» (Кор. 4, 84.). Объ этомъ доказательства ты умолчалъ потому, что сами послѣдователи Мухаммеда находятъ въ немъ 225 противорѣчій. А вѣдь это и по словамъ Мухаммеда доказываетъ, что Коранъ не отъ Бога.

Татар. Мухаммедъ не измышлялъ Корана, а объявлялъ людямъ то, что было ему открыто. Коранъ есть откровеніе отъ Бога (Кор. 21, 46.). Духъ вѣрный низвелъ его на сердце Мухаммеду (Кор. 26, 193. 194.). Коранъ, какъ откровеніе Божіе, не каждому понятенъ, потому что каждое слово Корана имѣетъ нѣсколько значеній; кромѣ того въ немъ представлены притчи всякаго рода (Кор. 18, 52. 30, 58.). Ими одни ведутся на прямой путь, другіе же въ заблужденіе. Невѣрные, не понимая смысла Корана, заблуждаются. Если же Богъ не хочетъ, чтобъ нѣкоторые изъ невѣрныхъ увѣровали въ Коранъ; то это потому, что они сами не хотятъ вѣровать ни въ Бога, ни въ посланника Его, какъ повелѣваетъ Богъ (Кор. 49, 15. 57, 28), который заповѣдалъ «повиноваться Богу и посланнику Его» (Кор. 64, 12.). А та вѣра не совершенна и не угодна Богу, когда вѣруютъ только въ Единаго Бога, а исключаютъ посланника Его—Мухаммеда. Богъ поставилъ его свѣтильникомъ міру (Кор. 33, 44. 45.). Въ Коранѣ нѣтъ противорѣчій, а есть только замѣна однихъ стиховъ Корана—другими.

Колост. Въ оправданіе противорѣчій Корана вы напрасно ссылаетесь на то, будто онъ не каждому понятенъ по находящимся въ немъ притчамъ; вѣдь ты самъ же привелъ, что одно изъ достоинствъ Корана заключается въ томъ, что «онъ ясенъ». (Кор. 15, 1.). Не правда и то, будто невѣрные сами не желали вѣровать въ Коранъ. Въ Коранѣ говорится: «Между ни-

ми (невѣрны)
но Мы
уши ихъ.
ставили
мой путь
Дѣ и са
чтобы с
путь» (К
можетъ
«люди п
сомнѣва
щаться
вы, для
пророка,
Если по
ры въ М
арабы, и
по учен
дѣвается
какъ гр
всегда п
ранъ, бу
его» (К
грѣшит
ваете въ
Тат
этому т
человѣк
ставилъ
гомъ, а
отверга
допуска
ко исти
никъ Б
Духъ Е
ворите
есть ед
не мож

ми (невѣрными) есть такіе, которые желаютъ слушать тебя, но Мы положили покрывало на сердца ихъ и глухоту въ уши ихъ, *чтобъ они не понимали его* (Корана) (Кор. 6, 25.). «Не ты ставишь на прямой путь, кого тебѣ любо; но Богъ ставитъ на прямой путь, кого хочеть» (Кор. 28, 56.), говоритъ Богъ Мухаммеду Дѣ и самъ онъ сознается: «у меня нѣтъ власти ни на то, чтобы сдѣлать вамъ вредъ, ни на то, чтобы указать прямой путь» (Кор. 72, 21.). Плохъ тотъ «свѣтильникъ», который не можетъ указать прямого пути. Поэтому не дивно, что мы, «люди писаній», не вѣримъ ученію Мухаммеда, который и самъ сомнѣвался въ немъ. Въ своихъ сомнѣніяхъ ему велѣно обращаться къ людямъ Писаній (Кор. 10, 94. 95.). Поэтому и вы, для познанія истиннаго вѣроученія, по примѣру своего пророка, должны обращаться къ намъ же—людямъ Писаній. Если по вашему вѣра въ единого Бога безъ присоединенія вѣры въ Мухаммеда—не достаточна, то вы, какъ и язычники арабы, приписываете Богу товарища—Мухаммеда—человѣка и по ученію Корана—грѣшнаго (Кор. 40, 50.), которому повелѣвается просить прощенья грѣхамъ своимъ (Кор. 47, 21.). А какъ грѣшилъ онъ, вѣроятно, очень часто, и ему наскучило всегда просить о прощеніихъ, то поэтому онъ и объявилъ въ Коранѣ, будто Богъ прощаетъ ему «прежніе и послѣдующіе грѣхи его» (Кор. 48, 2.). Слѣдовательно, Мухаммедъ разрѣшилъ себѣ грѣшить сколько угодно. И такого-то человѣка вы приписываете въ сотоварищи Богу.

Татар. Ты не изъ числа вѣрующихъ въ Мухаммеда, поэтому тебѣ все кажется неправильнымъ. Мухаммедъ, какъ человѣкъ, хотя имѣлъ недостатки, но Богъ избралъ его и поставилъ своимъ посланникомъ, и мы его не равняемъ съ Богомъ, а вы Иисуса называете Сыномъ Божіимъ. Мухаммедъ отвергаетъ это ученіе, онъ говоритъ: о читающіе Писаніе! Не допускайте излишества въ вашу вѣру: говорите о Богѣ только истину. Мессія Иисусъ, Сынъ Маріи, есть только посланникъ Бога, есть Слово Его, низведенное Имъ въ Марію, есть Духъ Его. Вѣруйте въ Бога и въ посланниковъ Его, и не говорите — Троица. Удержитесь ко благу вашему. Богъ только есть единый, Кому подобаешь поклоненіе. Воздайте хвалу Ему: не можетъ быть, чтобъ у Него были дѣти» (Кор 4, 169.). Что

Иисусъ не Сынъ Божій, объ этомъ говорится въ Коранѣ: «Иудеи говорятъ: Ездра — Сынъ Божій; назаряне говорятъ: Мессія Сынъ Божій. Это ихъ слова въ устахъ ихъ» (Кор. 9, 30.). Самъ Иисусъ училъ о поклоненіи единому Богу. Объ этомъ такъ говоритъ Коранъ: «Когда Иисусъ явилъ имъ знаменія, сказавъ: Я показываю вамъ мудрость для того, чтобы объяснить вамъ то, въ чемъ вы разногласите между собой, а потому бойтесь Бога и *повинуйтесь Мнѣ*, потому что Богъ есть Господь Мой и Господь вашъ, а потому поклоняйтесь Ему: это прямой путь» (Кор. 43, 63, 64.). Поэтому вы заблуждаетесь, уча о Троицѣ и называя Иисуса Сыномъ Божиимъ.

Колост. Мухаммедъ былъ неученый (Кор. 7, 156.) не зналъ ни Писанія, ни вѣры (Кор. 42, 113.), «не зналъ того, чему сталъ учить въ Коранѣ» (Кор. 4, 113.), «былъ въ заблужденіи» (Кор. 93, ч.) и не только до проповѣди, но и до конца своей жизни. Поэтому онъ и самъ сомнѣвался въ своемъ ученіи, и хотя, согласно повелѣнію, даннаго ему, онъ обращался къ людямъ Писаній, но учили Мухаммеда отступники и еретики, которые, по словамъ арабовъ, учили его «поутрамъ и вечерамъ». (Кор. 16, 105.). Изъ такого нечистаго источника не могло произойти чистаго ученія. Кромѣ того, Мухаммедъ подвергался дѣвольскимъ навожденіямъ (Кор. 23, 99, 100, 41, 36.), и, какъ передаютъ магометанскіе писатели: Табари, Багави, Вакиди, Бейзавій и др., въ одно время сатана возымѣлъ надъ Мухаммедомъ такую власть, что устами его произнесъ въ 53-й сурѣ признаніе трехъ языческихъ богинь, на ходатайство которыхъ, по его словамъ, можно надѣяться. Сатана произнесъ, это устами Мухаммеда будто бы такъ, что онъ самъ даже и не зналъ объ этомъ. А у сатаны, и по ученію Корана, «вѣтъ власти надъ тѣми, которые вѣрують и уповаютъ на Господа своего, власть у него только надъ тѣми, которые удаляются отъ Бога» (Кор. 16, 100—102.). Между тѣмъ изъ Корана и отъ вышеуказанныхъ писателей мы знаемъ, что сатана имѣлъ власть надъ Мухаммедомъ. Слѣдовательно, самъ онъ былъ однимъ изъ удаляющихся отъ Бога. Онъ и по ученію Корана не имѣетъ свойствъ посланника Божія. Посланникамъ Своимъ Богъ, по словамъ Корана, открываетъ тайны, а Мухаммеду не было открыто тайнъ. Ему дается повелѣніе: «скажи: я не-

знаю, близкаетъ томъ Свои тайны какому— между не о му онъ и говорить указать п будешь ид чайшему «естъ нун рить о С будетъ хо 8, 12.). меда, посто вость въ га (Кор. надобно обходимо сказалъ: а кто не А слова слова М Там и о Ису Божиимъ шиваю? Кол предвари пророкъ. святой Т христіан за то, читаютъ пророка. троицент не постъ благовол

знаю, близко ли то, чѣмъ угрожается вамъ, или Господь сдѣлаетъ тому отерочку; Онъ, знающій тайны и *открывающій Свои тайны только одному тому, кто угоденъ Ему*, то есть какому—либо посланнику» (Кор. 72, 26, 27.). А какъ Мухаммеду не были открыты тайны (Кор. 6, 50, 11, 33.); поэтому онъ и не угоденъ Богу и не посланникъ Его. Самъ онъ говоритъ о себѣ, что у него нѣтъ власти и на то «чтобы указать прямой путь» (Кор. 72, 21.). Итакъ слѣдуя Мухаммеду, будешь идти ложнымъ путемъ, поэтому должно слѣдовать величайшему изъ посланниковъ, Слово Божію—Иисусу, Который «*есть путь, истина и жизнь*» (Иоан. 14, 6.), Который говоритъ о Себѣ: «Я свѣтъ міру; кто послѣдуетъ Мнѣ, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни» (Иоан. 8, 12.). Вѣрующіхъ во Христа Богъ, и по словамъ Мухаммеда, поставитъ выше невѣрныхъ (Кор. 3, 48.) и за стойкость въ вѣрѣ во Евангеліе общается имъ награда отъ Бога (Кор. 5, 70.). Поэтому намъ, и по ученію Корана, нѣтъ и надобности измѣнять своего вѣроученія. Напротивъ, вамъ необходимо вѣровать во Евангеліе, потому что самъ Христосъ сказалъ: «кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать—осужденъ будетъ» (Мар. 16, 16.). А слова Христовы непреложны: «небо и земля прейдутъ, но слова Мои не пройдутъ» (Мат. 24, 35.).

Татар. Я тебя спрашивалъ не о Мухаммедѣ, а о Троицѣ и о Иисусѣ, на какомъ основаніи вы называете Его Сыномъ Божіимъ? Почему ты не отвѣчаешь мнѣ на то, о чемъ спрашиваю? Вѣроятно-это для тебя трудно?

Колост. Отвѣчать тебѣ вовсе не трудно, но я хотѣлъ предварительно указать, насколько достоинъ довѣрія вашъ пророкъ. Мухаммедъ не зналъ христіанскаго ученія о Пресвятой Троицѣ, поэтому отвергалъ такое ученіе о Ней, каково христіане и не имѣли. Въ Коранѣ онъ различаетъ христіанъ за то, что они Бога Отца, Иисуса Христа и Дѣву Марію почитаютъ тремя богами (Кор. 5, 116). Но это клевета вашего пророка. По ученію христіанъ, Богъ единъ по существу и троиченъ въ лицахъ. Таинство Пресвятой Троицы для насъ не постижимо, но, по снисхожденію къ нашей немощи, Богъ благоволилъ открыть Ее подъ именемъ Отца, Сына и Святаго

Духа, но именованія эти мы не должны понимать въ томъ смыслѣ, какъ принимаемъ о людяхъ. Сынъ Божій въ св Писаніи называется «Премудростію и Словомъ Божиимъ» (последнее наименованіе даетъ Ему и Мухаммедъ), но о чловѣкѣ того сказать нельзя. Что же касается до того, какъ въ единомъ Богѣ три лица, какъ и Отецъ есть Богъ, и Сынъ есть Богъ, и Святой Духъ есть Богъ, и въ тоже время не три, а одинъ Богъ, — то это выше нашего разумія. Троицность Божества есть величайшая тайна. «А гдѣ тайна, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, — тамъ великое молчаніе; гдѣ тайна, тамъ умъ призываетъ къ себѣ вѣру.» Мы не постигаемъ многихъ явленій видимой природы, не постигаемъ и самихъ себя, а хотимъ постигнуть непостижимаго Бога? Нѣкоторые богомудрые отцы церкви находятъ и въ природѣ и въ чловѣкѣ нѣкоторое, хотя и слабое, подобіе Св. Троицы. Такъ св. Германъ, патріархъ Константинопольскій, пишетъ: «какъ солнце есть источникъ и причина луча и сіянія и чрезъ лучъ сіяніе намъ передается и оно — то освѣщаетъ насъ и приемлетъ нами; такъ и Богъ Отецъ есть источникъ и причина Сына и Святаго Духа, Духъ же, отъ Отца исходящій, чрезъ Сына подается и является» (Богосл. м. Макарія, ч. 1. стр. 306.). Нѣкоторое подобіе имѣется и въ душѣ чловѣческой: она имѣетъ разумъ и жизнь; умъ чловѣческій рождаетъ слово, съ словомъ вмѣстѣ исходитъ дыханіе, которое не рождается, какъ слово, но всегда сопутствуетъ ему, и, когда рождается слово, исходитъ вмѣстѣ съ нимъ. Но и въ семъ отношеніи чловѣкъ подобенъ Богу только какъ образъ; почему ни слово его, ни дыханіе не имѣетъ самостоятельнаго бытія, а во Святой Троицѣ мы исповѣдуемъ три ипостаси (лица), которыя соединены неслитно, такъ какъ каждое имѣетъ самостоятельное бытіе (Богосл. м. Макарія, ч. 1 стр. 348.). Но совершеннаго образа божественной Троицы нельзя найти въ видимой природѣ, потому что конечное не можетъ вполне изобразить безконечное. Когда магометане отвергаютъ троичность лицъ въ единомъ Богѣ, имъ будто хорошо извѣстно «существо Божіе». Мухаммедъ, по сказанію вашему, путешествовалъ къ престолу Божію, и «видѣлъ Бога глазами своей головой», онъ, вѣ-

роятно, о
въ единст

вѣдѣлъ

вѣдѣлъ

вѣдѣлъ

вѣдѣлъ

вѣдѣлъ

Въ б

ся по пр

лото, на

женія.

Дож

называет

могъ мнѣ

за два

Все что

было нас

впитывал

тарантас

ду. Теме

только с

вытаски

впередъ,

огонекъ,

старика

Арх

писъ въ

шаяся п

преврат

валась в

ги такъ

черезъ го

имъ чут

не ремо

дождь н

Пол

на нихъ

роятно, описаль Его вамъ. Тогда опишите намъ, коковъ Богъ въ единствѣ Своемъ по существу и виду?

Н. Григорьевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

НОЧЛЕГЪ.

(Изъ записокъ не-охотника.)

Въ безпроглядную, дождливую октябрьскую ночь я тащился по проселочной дорогѣ, обратившейся въ невылазное болото, на парѣ тощихъ клячъ къ мѣсту своего новаго служенія.

Дождь, еще съ утра начавшій моросить, теперь лилъ, что называется—изъ ведра. Зонтъ, за страшнымъ вѣтромъ, не могъ мнѣ приносить ни малѣйшей пользы, такъ какъ его разва два выворотило и сдѣлало совершенно никуда негоднымъ. Все что было въ тарантасѣ: подушки, одѣяло и прочій багажъ было настолько насыщено дождевой водой, что она уже не впитывалась въ эти вещи, а свободно стекала съ нихъ въ тарантасъ, и я сидѣлъ въ немъ какъ-бы погруженный въ воду. Темень была такая, что даже не видно было лошадей, а только слышалось, какъ онѣ тяжело хлюпали по грязи, едва вытаскивая свои усталыя ноги. Я тщетно напрягалъ зрѣніе впередъ, въ чаяніи увидать, не блеснетъ-ли гдѣ привѣтливый огонекъ, но, кромѣ неяснаго контура спины моего возницы—старика Архиныча, ничего не могъ увидать.

Архинычъ сидѣлъ на козлахъ, какъ говорится, согнувшись въ три погибели. Его домотканый армякъ и находившаяся подъ нимъ стеганая на шерсти поддевка уже давно превратились въ полную воды губку, и вода свободно скатывалась въ широчайшіе сапоги и, кажется, не проси эти сапоги такъ усердно каши, давно-бы уже вода лилась изъ нихъ черезъ голенища. Но такъ какъ сапоги Архиныча были куплены имъ чуть-ли еще не къ его свадьбѣ и съ тѣхъ поръ ниразу не ремонтировались, то вода въ нихъ не держалась и, какъ дождь ни старался ихъ наполнить, этого ему не удавалось. Положивъ скрещенныя руки на колѣна и навалившись на нихъ грудью, Архинычъ дремалъ и, повидимому, не обра-

щаль никакого вниманія ни на этотъ убійственный дождь, ни на непроглядный мракъ ночи и еще менѣе того на своихъ жалкихъ клячонокъ, еле-еле тащившихъ увязавшій по самыя ступицы тарантасъ.

Мы ѣхали уже около четырехъ часовъ, а село К-во, гдѣ предполагено было ночевать, было всего въ 18-ти верстахъ отъ деревни Б-вой, нашей послѣдней станціи, откуда мы выѣхали часовъ въ 6-ть вечера. Сначала мы съ Архипычемъ вели еще кое-какой разговоръ, перешедшій затѣмъ въ одно-сложныя отвѣты Архипыча. Но съ наступленіемъ мрака, когда «хляби небесныя» разверзлись во всю, стало не до разговоровъ. Какая-то безпричинная, щемящая тоска, какое-то чувство одиночества, смѣшанное со смутнымъ, неяснымъ ощущеніемъ жуткости, поднялись у меня въ душѣ, и я, поправившись поудобнѣе на мокрыхъ подушкахъ и поплотнѣе закутавшись, попытался было заснуть. Но этого мнѣ не удалось. Темнѣе, шумъ дождя, свистъ и вой вѣтра настраивали на минорный тонъ. Грустныя думы помимо воли безотвязно лѣзли въ голову. Чтобы прервать это тяжелое состояніе, я съ какимъ-то отчаяніемъ произнесъ въ слухъ: — Господи! да когда-же это мы, Архипычъ, дотащимся до станціи-то?

Архипычъ выпрямился на козлахъ, оборотился ко мнѣ и совершенно равнодушно произнесъ: — А Богъ ее знаетъ! Должно не далече быть. Вотъ, кажись, и вздобочекъ поднимаемся а тамъ, какъ спустимся въ доль, такъ тутъ и гумны.

Дѣйствительно, становилось яснымъ, что мы поднимаемся въ гору, и не прошло четверти часа, какъ впереди насъ блеснула одинокой звѣздочкой давно желанный огонекъ.

Недаромъ награждаютъ огонекъ эпитетомъ живительнаго; одинъ только видъ его издала совершенно преобразилъ насъ: и ночь, и дождь, и грязь ужь не казались намъ такими невыносимыми, какъ это было всего только нѣсколько минутъ тому назадъ. Архипычъ даже и въ разговоръ пустился. — А что, баринъ! Развѣ къ батюшкѣ заѣдемъ? А то вѣдь село-то новое — всего третій годъ какъ хохловъ-то сюда переселили: избъ-то, почитай, нѣтъ, все землянки, а старожилы всѣ киржаки: ночевать ни за что не пустятъ.

— Перспектива ночевать въ сырой землянкѣ, на земляномъ по-

ду, не о
но незна
казалось

Да

Вѣдь у

жичкамъ

Вѣд

Хоть зам

А про ба

доложу —

одно сло

щкирина

слово, за

При

и какъ

Чер

написа

теперь

луна, с

(неслис

по врем

вправо

стройко

церковн

Въ

ставней

и, стор

ротъ, а

прошел

наря и

вѣхали

ными

Я

началь

рилась

гучую

«Г

ду, не особенно-то мнѣ улыбалась, но и беспокоить совершенно незнакомыхъ людей, тѣмъ болѣе еще семью священника, казалось тоже не очень удобнымъ.

Да ладно-ли, Архипычъ, сказалъ я, батюшку-то беспокоить. Вѣдь у него, чай семья, — не лучше-ли куда —нибудь къ мужичкамъ заѣхать?

Вѣдь говорю, что избы-то есть все у старовѣровъ. Хоть замерзай подь окнами, а не пустять. Такой ужъ народъ! А про батюшку съ матушкой вы не беспокойтесь. Я вамъ доложу — такихъ людей мало и земля родить! Благодѣтели одно слово. Не то что вашего брата-барина а послѣдняго бацкирина пріютятъ и обласкають. Ужъ будьтепокойны! Одно слово, — за родного примуть.

Приходилось, скрѣпя сердце, согласиться съ Архипычемъ и какъ не совѣстно было, проситься на ночлегъ къ батюшкѣ.

— «Ну» что же дѣлать! Поѣзжай, видно, къ батюшкѣ!

Черезъ нѣсколько времени мы подъѣхали къ небольшому съ палисадникомъ домику. Дождь, какъ будто убѣдившись, что теперь ужъ онъ съ нами ничего не сдѣлаетъ, пересталъ, и луна, стремительно несясь мимо разорванныхъ клочьями тучъ (неслись-то тучи, но казалось, что луна бѣжитъ мимо нихъ) по временамъ освѣщали сонное село и позволяли разглядѣть вправо отъ насъ, саженьяхъ въ 50-ти, большой, начатый постройкою храмъ, а рядомъ съ нимъ маленькую, деревянную церковку.

Въ домикѣ еще не спали, такъ какъ въ щели закрытыхъ ставней пробивался свѣтъ. Архипычъ тяжело слѣзъ съ козелъ и, сторбившись отъ долгаго сидѣнія, побрелъ къ калиткѣ воротъ, а такъ какъ она оказалась не запертой, то онъ прямо прошелъ во дворъ. Вскорѣ на дворѣ показался свѣтъ отъ фонаря и послышался шумъ отодвигаемаго засова воротъ. Мы вѣхали въ довольно просторный дворъ, окруженный надворными постройками и длиннымъ навѣсомъ.

Я сбросилъ съ себя непромокаемую накидку и только что началъ слѣзать съ тарантаса, какъ прямо противъ меня отворилась дверь и на порогъ ея, какъ въ рамкѣ, я увидаль могучую фигуру атлета — священника.

«Пожалуйте, пожалуйста! Милости просимъ!» раздался со-

чный, густой басъ вышедшаго: «Чай иззябли, измокли всѣ? Вѣдь вотъ какую неладную погоду Господь послалъ. Идите, идите за мной, да наклоняйтесь пониже, а то дверь-то не ахти высокая, пожалуй, и стукнуться можно. Алексѣй! да подай сюда фонарь-то! Посвѣти барину! Лошадей-то и потомъ распряжете. Вотъ такъ! Ну вотъ и добрались». —

Впереди меня распахнулась дверь и я сразу очутился въ жарко натопленной кухнѣ. Въ переднемъ углу, за большимъ, простымъ столомъ сидѣло и ужинало нѣсколько человѣкъ мужиковъ и бабъ—прислуги хозяина. Всѣ съ любопытствомъ взглянули на меня и бросили ѣсть. Не успѣлъ я еще снять калоши, какъ опять загудѣлъ басъ моего провожатаго: «Да вотъ сюда пожалуйте! Въ кабинетъ мой. Здѣсь и раздѣнетесь, а я пойду чемоданчикъ вашъ принесу. Вотъ располагайтесь!» —

— «Простите, батюшка, что рѣшился беспокоить васъ. Право такъ совѣстно!» — заговорилъ было я. — «Ну вотъ еще!» — коротко и просто сказалъ хозяинъ и снова исчезъ за дверью.

Комнатка, названная батюшкой кабинетомъ, была длинной и узкой. У передней стѣны стоялъ довольно большой, съ тремя выдвигающимися ящиками, столъ, покрытый клеенкою и двумя листами красной, пропускной бумаги, заваленный по обѣ стороны книгами, журналами, церковными документами и какими-то бумагами. Посрединѣ стола, за письменнымъ приборомъ, стоялъ небольшой овалный портретъ О. Иоанна Кронштадскаго. У другой стѣны стояла койка, покрытая пестрымъ байковымъ одвяломъ съ подушкой въ бѣлоснѣжной наволочкѣ. Въ углу, у двери находилась большая шифоньерка, доверху заставленная книгами въ переплетахъ.

Только что я успѣлъ оглядѣть свое помѣщеніе, какъ въ дверяхъ показался батюшка съ моимъ чемоданомъ въ рукахъ. Это уже окончательно меня смутило, и я сконфуженно забормоталъ:

— «Да что это Вы, батюшка, сами-то! Вѣдь это могъ принести и кучеръ... — Ну вотъ еще! перебилъ меня батюшка: Что за бѣда! Мы вѣдь народъ привычный—косимъ сами, а не то что!»...

Противъ такого аргумента возражать было нечего, и я, принявъ чемоданъ изъ рукъ батюшки, поздоровался съ нимъ,

причемъ с
дѣтъ соро
смыслѣ к
голова съ
сынавших
тали. Он
его богат
довольно
бые глаз
окладиста
быткомъ
Пер
вамъ ум
ривъ за
Умь
просторн
ловую. С
ко парь
шихъ зер
намъ—с
стоялъ б
и дымил
и всѣ п
яницъ и
— «По
о. Нико
за самов
Я
нія, сѣл
вотъ за
Николай
щились.
съ Бого
рюмочку
лю, грѣ
а какъ
что свя
бросилъ

причемъ онъ просто назвалъ себя отцомъ Николаемъ, это лѣтъ сорока, атлетическаго сложенія человѣкъ, — въ полномъ смыслѣ красавецъ. На крѣпкой шеѣ сидѣли большая, львиная голова съ массой свѣтлыхъ, бѣлокурыхъ волосъ, волнами разсыпавшихся по могучимъ плечамъ и падавшихъ чуть не до талии. Они какъ-бы оттягивали весь его корпусъ назадъ, и его богатырская грудь колесомъ выдавалась впередъ. Изъ-подъ довольно густыхъ бровей глядѣли кроткіе, ясные, свѣтлоголубые глаза, на грудь падала огромная, слегка рыжеватая, окладистая борода. Отъ всей его фигуры такъ и вѣяло избыткомъ здоровья и физической мощи.

Передавъ мнѣ чемоданъ, о. Николай, сказавъ: «я сейчасъ вамъ умыться пришлю», вышелъ изъ комнаты, плотно притворивъ за собой дверь.

Умывшись и переодѣвшись, я вышелъ въ залъ, довольно просторную комнату, которая въ то же время замѣняла и столовую. Обстановка ея была не богата, но чистенькая: нѣсколько паръ венскихъ стульевъ, два ломберныхъ стола, два большихъ зеркала въ простѣнкахъ и нѣсколько олеографій по стѣнамъ — составляли все ея убранство. Почти посрединѣ комнаты стоялъ большой круглый столъ на которомъ привѣтливо шипѣлъ и дымился паромъ ярко вычищенный самоваръ. Тутъ-же стояли и все принадлежности чаепитія, съ десятокъ свѣжесваренныхъ яицъ и холодная, жареная курица.

— «Пожалуйте! Милости просимъ!» — привѣтливо приглашалъ о. Николай, вставая изъ-за стола и указывая на сидѣвшую за самоваромъ женщину, добавилъ: — «А это вотъ моя матушка!» Я назвалъ себя и, не дожидаясь вторичнаго приглашенія, сѣлъ къ столу. — «Ужъ извините, къ ужину то опоздали, — а вотъ закусите-ка яичекъ, да курочки,» — снова загворилъ о. Николай: — «проголодались вѣдь, я думаю... Долгонько такъ тащились.. да и не хитро, вѣдь слякоть-то какая! Закусывайте съ Богомъ! Вотъ съ дорожки-то, да съ холоду нужно-бы вамъ рюмочку — другую, да простите — не держу водки у себя, не люблю, грѣшникъ. Въ семинаріи-то бывало, и баловались иногда, а какъ рукоположился, да поступилъ на приходъ — и вижу, что священнику куда какъ неловко водку пить; взялъ да и бросилъ. Лѣтъ ужъ вотъ съ десятокъ и въ ротъ не беру, по-

тому и не люблю, чтобы водка въ домѣ была. Ужь пожалуй-ста извините.» — Я увѣрилъ батюшку, что онъ напрасно беспокоится, такъ какъ я самъ ничего хмѣльнаго не пью. О. Николаю это, какъ видно, понравилось и онъ совершенно успокоился. Въ это время матушка, обратясь ко мнѣ, по чистоженскому любопытству спросила, что это меня заставляетъ путешествовать въ такое время и въ такую погоду. Я объяснилъ, и разговоръ завязался. Говорили о долгѣ службы, о семьѣ, о хозяйствѣ, и мало по малу перешли на матеріальное положеніе нашего духовенства. Я какъ-то между прочимъ замѣтилъ, что положеніе нашего духовенства, за рѣдкими исключеніями, очень и очень тяжелое, на что о. Николай горячо возразилъ: — «Э-эхъ, Петръ Николаевичъ! А какъ Вы думаете, отчего это нашему брату, особенно низшей братіи, живется такъ тяжело? — Все отъ себя больше! Вотъ возьмите-ка хотя нашъ приходъ. У меня два діакона — одинъ штатный, а другой на псаломщической вакансіи. Псаломщикъ-то съ полдюжиной ребятъ, а у штатнаго только жена одна; а что вы думаете? Вѣдь многосемейный-то, даромъ что на одной части, а много лучше жить: у него двѣ тройки лошадей, три коровы, десятка съ два овецъ, полонъ дворъ птицы, — вообще хозяинъ настоящий. Годового работника держать, прислугу... Ну, а другой-то штатный не то: едва-едва концы съ концами сводить. Имѣеть лошадедку, да коровку и все тутъ. А отчего? оттого что первый-то не покладая рукъ работаетъ: самъ вездѣ за всѣмъ досмотрить, вездѣ успѣть: и въ подѣ, и на сѣнокосѣ, и въ церкви, и на требохъ. И ни куда-то онъ не опоздаетъ, ничего не пропустить. Иной разъ удивляешься, глядя на него: откуда что берется? — маленький, худенькій а орель-орломъ. Ну а штатный совсѣмъ не то! Городской онъ, видите-ли, такъ къ деревенской-то работѣ, къ хозяйству и не привыченъ, а на однихъ-церковныхъ доходахъ далеко не уѣдешь; вотъ и бьется какъ рыба объ ледъ. А еще больше и оттого, что не умѣютъ съ женой-то по одежкѣ протививать ножки, выпивать-то о. діаконъ выпиваетъ, да и одѣвается ужъ больно не по деревенски Маншеты тамъ разные... ряса не ряса, — безъ рясы никуда: А про діаконицу и говорить вечаго! попадья моя кухаркой передъ нею смотритъ: и шляп-

ки то, и
или имя
веевозмо
большо
завтра,
такъ въ
Хорошо
помогает
Отъ наст
Сло
вахъ эти
многіе и
тать ил
ской жи
деревнѣ
водятъ в
лая не у
Сам
жденъ в
убѣжден
ми свое
ляла пра
взгляды
ности. В
были до
ихъ разг
на бездох
ихъ была
Бес
на то, ч
тѣлось и
ныхъ лю
простивш
въ свою
Здѣ
снуть, пе
себѣ доб
Архиныч

ки то, и манто, и ретонды тамъ разныя. А на праздникахъ или именины справляетъ — балъбаломъ... И вина-то, и закуски всевозможныя... Со всею Каменкой (село тутъ у насъ недалеко большое, торговое есть) перезнакомился: сегодня въ гости, а завтра, смотришь, у себя принимаютъ, а глядь-какъ мѣсяць, такъ въ кружкѣ-то переборъ, да и въ долгу какъ въ шелку. Хорошо еще что въ городѣ-то теща богатая, такъ кой когда помогаетъ... Вотъ вамъ и тяжелое положеніе, отъ себя это все... Отъ насъ самихъ зависить.»

Слова о. Николая заставили меня призадуматься. Въ словахъ этихъ, пожалуй, было много и правды... И дѣйствительно, многіе изъ духовенства, особенно молодое поколѣніе, не хотѣтъ или не умѣютъ приняться за великое подспорье въ сельской жизни-хозяйство, а все свободное время, котораго въ деревнѣ такъ много, особенно у низшихъ членовъ клира, проводятъ въ праздности, и кромѣ того по выраженію о. Николая не умѣютъ по одежкѣ-протягивать ножки:

Самъ о. Николай, какъ было видно, глубоко былъ убѣжденъ въ томъ, что онъ говорилъ, и строго слѣдовалъ своимъ убѣжденіямъ, да и матушка тоже была проникнута возрѣніями своего мужа: Она во время разговора очень часто вставляла правдивыя замѣчанія, просто выражающія ихъ общіе взгляды на жизнь-для ближняго вообще и для себя въ частности. Взгляды ихъ на все были ясны и трезвы, всѣмъ они были довольны, ни на что не жаловались. Не было замѣтно въ ихъ разговорѣ столь обычнаго у нашего духовенства нытья на бездоходность, бѣдность прихода и массу работы. Вся жизнь ихъ была посвящена на работу и для работы.

Бесѣда наша затянулась далеко за полночь, и, несмотря на то, что дорога порядочно таки меня утомила, мнѣ не хотѣлось идти спать, не хотѣлось оставлять этихъ милыхъ, сердечныхъ людей; но было уже около двухъ часовъ ночи, и я, простившись съ ними и пожелавъ спокойной ночи, отправился въ свою комнату.

Здѣсь я еще долго ворочался на постели и не могъ заснуть, перебирая въ умѣ минувшій разговоръ и представляя себѣ добрыхъ батюшку и матушку, какихъ, по выраженію Архипыча, и на свѣтѣ мало родится.

На другой день я уже часовъ въ 10 утра оставилъ своихъ радушныхъ хозяевъ, и, сопровождаемый всевозможными благопожеланіями, снабженный, не смотря ни на какіе протесты, множествомъ разной—снѣди которой, хватило-бы на добрую недѣлю цѣлой семьѣ, а не то что намъ съ Архипычемъ, я уѣхалъ въ дальнѣйшій путь, и потомъ еще долго, вспоминалъ свой начлегъ у о. Николая.

К. Малышевъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Въ первой половинѣ іюля служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, послѣдовали въ воскресенье 2 числа—въ кафедральномъ соборѣ, въ субботу 8—въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери—въ кафедральномъ соборѣ, въ воскресенье 9—въ крестовой церкви. За литургіями, послѣ «Буди имя Господне» Владыкою были предлагаемы слушателямъ общедоступныя поученія импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ и апостольскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ церковію событіямъ. 15-го Іюля въ Субботу въ день св. равноапостальнаго Владиміра Архіерейское служеніе совершалось въ кафедрал. соборѣ.

Епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства. 1-го іюля началъ свои засѣданія, созванный по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства. Занятія сѣзда по множеству и сложности обсуждаемыхъ вопросовъ продолжаются. Журналы сѣзда будутъ пропечатаны въ ближайшихъ № № Епарх. Вѣдомостей.

Извѣстія и замѣтки.

Статистическія данныя о составѣ Госуд. Думы.—Хозяйственный комитетъ Государственной Думы выработалъ статистическія данныя, относящіяся къ Государственной Думѣ. Свѣдѣнія касаются 448 депутатовъ, находившихся въ Думѣ.

По возрасту депутаты Думы распредѣляются такъ: стариковъ, имѣющихъ болѣе 60-ти лѣтъ—11 человекъ, отъ 50 лѣтъ до 60—55, отъ 40 до 50—167, отъ 30 до 40—181 депутатъ. Депутатовъ, имѣющихъ менѣе 30 лѣтъ—34. Средній возрастъ

преоблад
сколько
средній
ди труд

По
зомъ: съ
низшимт

По
котолик
метань

По
62, бѣл
литовце
4, татар
двы—2,
молдава

По
9, зухо
щанъ—
между

рянъ—
въ «ка
ковъ—

По
мышле
дѣльце
ственно
соровъ

земски
лигерат
никовъ
школы
образо
женіе
болѣе
тинъ—
500 до

преобладающей въ Думѣ, отъ 30 до 50 лѣтъ. Эта цифра нѣсколько мѣняется, если взять ее по главнымъ группамъ; такъ средній возрастъ среди «кадетъ» составляетъ—41 годъ, а среди трудовъ партіи—35 лѣтъ.

По образованію члены распредѣляются слѣдующимъ образомъ: съ высшимъ образованіемъ—189, со среднимъ—62, съ низшимъ—111, домашнимъ—84 и неграмотныхъ—2.

По вѣроисповѣданію: православныхъ 339, старообрядцевъ 4, католиковъ 93, лютеранъ 14, баптистовъ 1, іудеевъ 11, магометанъ 14, свободныхъ убѣжденныхъ 1 и буддистовъ 1.

По національностямъ: великороссовъ—265, малороссовъ—62, бѣлороссовъ—12, итого русскихъ 74⁰/₀; поляковъ—51, литовцевъ—10, эстовъ—4, латышей—6, нѣмцевъ-колонистовъ—4, татаръ—8, башкиръ—4, киргизъ—1, чеченцевъ—1, мордвы—2, вотяковъ—2, евреевъ—13, болгаръ—1, чувашей—1, молдаванъ—1 и калмыковъ—1.

По происхожденію: дворянъ—164, почетныхъ гражданъ—9, зуховнаго званія—14, купцовъ—11, казаковъ—12, мѣщанъ—24, крестьянъ—202 и разночинцевъ—14. Тѣ же цифры между партіями раздѣляются такъ: среди «кадетовъ» дворянъ—60⁰/₀, между трудовиками дворянъ—2,8⁰/₀, крестьянъ въ «кадетской» партіи—23,5⁰/₀, и крестьянъ среди трудовиковъ—81⁰/₀.

По профессіямъ и занятіямъ: Землевладельцевъ—65; промышленниковъ—2; торговцевъ—24; скотовладельцевъ—1; земледѣльцевъ—111; рабочихъ—25; частной злужбы—15; общественной и земской службы—61; государственной—15; профессоровъ—10; приватъ-доцентовъ—4; учителей—23; врачей земскихъ—19; адвокатовъ—38; инженеровъ—5; редакторовъ—6; литераторовъ—7; священниковъ—14; землемѣровъ—1; чертежниковъ—1 и одинъ студентъ Императорской технической школы въ Москвѣ. Трудовая интеллигенція составляетъ такимъ образомъ 1/3 часть всего состава Думы. Имущественное положеніе депутатовъ можетъ быть выражено такъ: обладаютъ болѣе 100 тысячъ десятинъ—1, отъ 5 до 10 тыс. десятинъ—7, отъ 2 до 5 тыс.—17, отъ 1 до 2 тыс.—16, отъ 500 до 1,000 дес.—41, до 500—31, до 100—58 и меньше

10 десятинъ—81. Въ общемъ, крупныхъ землевладѣльцевъ насчитывается 42, среднихъ—72 и мелкихъ—162.

Политическимъ группамъ и партіямъ депутаты до 1-го июня принадлежали: къ кадетамъ—153, къ трудовой партіи—107, къ автономистамъ—63, къ партіи демократическихъ реформъ—4, къ союзу 17-го октября—13, къ умѣреннымъ—2, къ торгово-промышленной—1 и безпартійныхъ 105; изъ числа послѣднихъ сочувствующихъ «кадетамъ»—25, трудовой группѣ—9, демократическихъ реформамъ—14, союзу 17-го октября—12. Такимъ образомъ, «кадеты» составляютъ $\frac{1}{3}$ всего состава Думы, трудовая группа меньше $\frac{1}{4}$, столько же пока и безпартійныхъ. Послѣднихъ особенно много среди крестьянъ Пестрота въ убѣжденіяхъ и направленіяхъ въ особенности сказывается въ трудовой группѣ. Тамъ находится 2 социалиста-революціонера, 10 социаль-демократовъ, лицъ, примыкающихъ къ платформѣ крестьянскаго союза—7 и, кромѣ того, по одному или по два представителя отъ радикаловъ, свободомыслящихъ, социалистовъ внѣ партіи и т. п. Въ эту статистику не входятъ, запоздавшіе пріѣздомъ въ Думу, 30 депутатовъ отъ Кавказа и Сибири, въ большинствѣ крайніе.

О древнихъ и новыхъ утопіяхъ.—Съ тѣхъ поръ, какъ человечество народилось на землѣ съ правомъ стремиться къ усовершенствованію, главнѣйшею заботою рода людскаго было изысканіе наилучшихъ условій жизни. Европейская цивилизація, шедшая во главѣ этой погони за ирреальными благами, назвала это прогрессомъ. Неисчислимы онако-же ошибки, совершенныя во имя его.

Человѣкъ вѣчно недоволенъ и послѣдшилъ онъ доказать черствую неблагодарность свою, наравнѣ съ алчною неудовлетворенностью, еще пользуясь всеми радостями земного рая. Изгнанный изъ него за грѣхопаденіе, онъ утратилъ блаженство вѣчнаго спокойствія и сталъ, напротивъ, непрерывно раздражаться. Повсюду видитъ онъ несправедливости въ природѣ, какъ и въ общественномъ строѣ людей, и вотъ тысячелѣтія протекаютъ, а онъ все мечтаетъ объ осуществленіи своихъ вѣчныхъ грезъ. Рисуются картины идеальнаго общежитія, въ основу котораго-бы вошла формула:—возможно большее количе-

ство всяки
труда.

Казал
ная со вт
ховать нас
дить наобо

Впроч
Достаточно
отдаленной

новшествъ
И тогда эт
безжизнен

цивилизаци
жестокую
рый велик

диль тогда
ствѣ народ
дѣлъ всем

ностью, дл
нія, являв
хозяйномъ

законами
причитаю
неніемъ з

Прои
далъ. Нар
который с
ной работ

Нганъ Тч
рѣшили и
рому стар
ности и с
недостатк
Один
себѣ нѣко
бергъ Ове
денный к
главнѣши

ство всяких наслаждений, при возможно меньшей затратѣ труда.

Казалось-бы, современная практичность, столь отличительная со второй половины послѣдняго столѣтія, могла-бы застраховать насъ отъ всякой дальнѣйшей мечтательности. А выходитъ наоборотъ: фантазеры увлекаются болѣе, нежели когда-либо.

Впрочемъ, давно сказано, что ничто не ново подъ луною. Достаточно оглянуться обратно, чтобъ убѣдиться въ столь-же отдаленной своей ветхости многихъ преподносимыхъ намъ новшествъ, какъ и въ исторіи развитія самого человѣчества. И тогда эти теоріи разрушались, признанныя неосуществимыми, безжизненными. Онѣ какъ бы вспыхивали при развитіи инымъ цивилизцій. Тысячу лѣтъ тому назадъ, въ Китаѣ совершили жестокою попытку привести ихъ въ осуществленіе. Нѣкоторый великій ученый социалистъ той эпохи Ванъ-Нганъ-Тче убѣдилъ тогдашняго императора въ необходимости обезпечить счастье народное ничѣмъ инымъ, какъ коммунизмомъ. Онъ овладѣлъ всѣми богатствами государства, всею частною собственностью, для превращенія всего этого въ собственность населенія, являвшагося съ той поры единственнымъ владѣльцемъ, хозяиномъ и эксплуататоромъ всеобщаго достоянія. Строгими законами онъ опредѣлялъ обязанности труда каждаго и долю причитающагося ему дохода. Особья судбища слѣдили за исполненіемъ законовъ и постановленій учрежденной коммуны.

Произошло-же изъ этого то, чего законодатель не ожидалъ. Народъ, которому обѣщали свободу и независимость и который очутился въ подчиненіи у законовъ къ принудительной работѣ въ пользу всей страны, вскорѣ возмутился. Ванъ-Нганъ-Тче былъ ниспровергнутъ, социалистовъ отъ власти отрѣшили и, дружнымъ, общимъ согласіемъ, вернулись къ доброму старому времени, пользованія правомъ личной собственности и свободной инициативы, оказавшимся при всѣхъ ихъ недостаткахъ куда лучше заведенной реформы.

Одинъ изъ гражданъ Великобританіи также оставилъ по себѣ нѣкоторую память въ этомъ-же смыслѣ. По имени Робертъ Овенъ, богатый шотландскій промышленникъ, но убѣжденный коммунарь, онъ выступилъ съ заявленіемъ, будто-бы главнѣйшими препятствіями къ достиженію человѣчествомъ всѣхъ

земныхъ благъ являются слѣдующія три условія: религія, бракъ и частная собственность. Но всѣ его доктрины, въ этомъ направленіи, осуществленія опять таки получить не могли, оказываясь совершенно несостоятельными при первыхъ-же попыткахъ ихъ примѣнить. Въ 1825 году онъ приобрѣлъ въ Сѣверныхъ Соединенныхъ Американскихъ Штатахъ концессию на значительныя земельныя пространства, наименовавъ ихъ колоніей «Новой Гармоніи». Это происходитъ отъ слова—согласіе конечно. Но, Боже! что это было за злополучіе! «Новая Гармонія» стала убѣжищемъ лѣнтяевъ. Герцегъ Саксенъ-Веймарскій, посѣтившій ее въ 1826 году, сообщилъ, что тамъ «поютъ и пляшутъ съ утра и до утра». Но вѣдь и стрекоза лѣто красное пропѣла... Жителямъ «Новой Гармоніи» предстояло то-же разочарованіе. Довѣрчивый Овенъ, затративъ на колонию одинъ милліонъ фунтовъ стерлинговъ, совершилъ отъ себя все, что могъ и представилъ ее дальнѣйшему собственному развитію. Быстро наступила тамъ нужда, послѣ изобилія, пришелъ голодъ и колонія коммунаровъ совершенно опустѣла.

Но и громкая неудача одного не удержала отъ попытки другихъ. Нѣкій Кабе учредилъ «Икарію» въ Техасѣ и увлекъ туда нѣсколько сотъ фантазеровъ, легшихъ тамъ костью. Приблизительно въ тѣхъ-же мѣстностяхъ, на берегу Красной рѣки, учредилъ свою «Фаланстерію» Консидеранъ, но ее скоро постигла участь не лучшая коммуны Овена и Кабе. Также погибли земледѣльческія фаланстеріи въ Кондѣ, совершенно раззорившія Фурьера съ его единомышленниками. Не лучше окончили послѣдователи Сень-Симона, удалившіеся въ Менильмонтанъ. Потомъ еще учреждались отдѣльныя маленькія колоніи, то тутъ, то тамъ. Еще въ прошломъ году указывали на такую въ Арденскихъ горахъ, основанную анахристомъ Гекари въ сообщничествѣ съ нѣсколькими «товарищами». Наконецъ, остается указать на таковую же въ Бельгіи, близъ Аятверпена. Конечно, кое-какъ продержаться, при общемъ согласіи всѣхъ участниковъ, коды скоро они не многочисленны, подобныя колоніи, пожалуй, могутъ.

Только ни единая обширная попытка полной коммунаровой равноправности даже и надежды на успѣхъ никогда ни-гдѣ не подавала. Въ Голландіи колонія «Бларикумъ» была

уничтожена «Космоса» стерія Уиз сами поки ный горьки

«Мы с шей экспло дѣннвцами вообще раб водяты цѣл мыхъ на з сто того, ч плоды.»

Оренб

вѣтъ въ у шихся въ подавателя ни откры дение подъ селева). тетскимъ Вольный частное ве возможность частію и Россіи Им выхъ—сво поступать телями Во всѣхъ вѣр съ курса

Лицо. либо отдѣ желанію) номъ выд са. Дипло частныхъ

уничтожена соседними поселянами; въ Бразиліи основатель «Космоса» сбѣжалъ съ общественною кассою; въ Англіи фаланстерія Уиздева погибла еще болѣе жалкимъ образомъ: ее массами покинули женщины, заявили свой выводъ, приобретенный горькимъ опытомъ:

«Мы свидѣтельствуемъ, что коммуна ведетъ только къ болѣе-шей эксплуатаціи добросовѣстныхъ труженниковъ безсовѣстными лѣнивцами и мы отказываемся стирать бѣлье, готовить пищу и вообще работать на массу большихъ болвановъ, которые проводятъ цѣлые дни въ праздномъ развитіи какихъ-то неосуществимыхъ на земѣ грезъ и слѣдятъ за теченіемъ тучъ по небу вмѣсто того, чтобы попросту обрабатывать землю и пожинать ея плоды.»
(Заим. изъ «Колокола»).

Оренбургскій вольный университетъ.—Педагогическій Совѣтъ въ усиленномъ составѣ въ засѣданіяхъ своихъ, состоявшихся въ г. Уфѣ 10—17 іюня, утвердилъ ходатайство преподавателя Оренб. муж. гимназіи А. О. Киселева о разрѣшеніи открыть въ г. Оренбургѣ частное высшее учебное заведеніе подъ названіемъ «Оренбургскіе Высшіе курсы А. О. Киселева». Такимъ образомъ Оренбургъ становится университетскимъ городомъ. Что же это за «Вольный университетъ»? Вольный университетъ, или оффиціально высшіе курсы, есть частное высшее учебное заведеніе, имѣющее цѣлью дать возможность всѣмъ желающимъ получить какъ среднее, такъ частію и высшее образованіе. Отъ существующихъ у насъ въ Россіи Императорскихъ университетовъ онъ отличается во первыхъ—своей общедоступностью. Въ Импер. универ. могутъ поступать только лица, имѣющія аттестатъ зрѣлости. Слушателями Вольнаго университета могутъ быть лица обоого пола всѣхъ вѣроисповѣданій. Приемныхъ и переводныхъ экзаменовъ съ курса на курсъ нѣтъ.

Лицо, прослушавшее всѣ обязательные предметы какого-либо отдѣленія, можетъ быть подвергнуто экзамену (по его желанію) въ знаніи курса отдѣленія и при удовлетворительномъ выдержаніи его получаетъ дипломъ объ окончаніи курса. Дипломъ этотъ имѣетъ тоже значеніе какъ и на другихъ частныхъ Высшихъ курсахъ: Бестужева—Рюмина и друг.

Съ 1 сентября предполагено открыть три отдѣленія: физико-математическое, историко-филологическое и юридическое. Первые два курса историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ слиты въ 2 общихъ курса; поступать на нихъ слѣдуетъ лицамъ, не прошедшимъ среднюю школу. Лицамъ, прошедшимъ среднюю школу, слѣдуетъ поступать на 3 курсы того и другого факультетовъ.

Предполагаемые предметы преподаванія слѣдующіе.

1-й о б щ і й:

Арифметика—2 лек. въ недѣлю, Алгебра—2, Геометрія—2, Русскій яз. и теорія словесности—3, Латинскій—2, Нѣмецкій—2, Французскій—2, Исторія—3.

Всего 18 часовъ въ недѣлю.

2-й о б щ і й:

Алгебра—3 часа въ недѣлю, Геометрія—2, Тригонометрія—2, Исторія Русской литературы—3, Исторія—2, Нѣмецкій—2, Французскій—2, Латинскій—2.

Всего 18 часовъ въ недѣлю.

3-й курсъ физико-мат. факультета

Опытная физика (присутствуютъ и слуш. 1 и 2 общ. курса)—2, Метеорологія—1, Ботаника—2, Минералогія—1, Физическая геологія—2, Неорганич. химія—2, Введеніе въ анализъ—2, Аналитическая геометрія на плоскости—2, Описательная астрономія—2, Черченіе—2, Начертательная геометрія—2, Прикладная механика—2.

Всего 22 часа въ недѣлю.

3-й курсъ историко-филологическаго факультета.

Исторія русскаго языка—2, Латинскій яз.—1, Нѣмецкій—2, Французскій—2, Исторія всеобщая—2, Исторія русская—2, Исторія славянская—1, Исторія славян. литер.—1, Исторія западно-европейскихъ литературъ—2, Исторія русской литер.—2, Славянская филологія—1, Психологія—2, Логика—1.

Всего 21 лек. въ недѣлю.

Окончательное расписаніе и распредѣленіе лекцій будетъ выработано въ педагогическомъ Совѣтѣ, въ составъ котораго входятъ всѣ лекторы университета. Плата по 3 рубля за каждый недѣльный часъ въ полугодіе. Лица, слушающія всѣ предметы курса, именуется слушателями; они могутъ быть

подвергн
Всѣ оста

За
высшихъ
назій).
заніемъ:
зованія

ніемъ ку
Есл

лицо, сп
скихъ го
увеличен
ныхъ пр
пріѣхать
курсахъ.

Отъ Р

Причт
лять заявл
нумера и пр
торымъ выс
вать № ад

подвергнуты окончательному экзамену и получить дипломъ. Всѣ остальные вольнослушатели.

За всѣми справками просятъ обращаться къ директору высшихъ курсовъ А. О. Киселеву, (Оренбургъ, мужская гимназія). Желающіе поступить присылаютъ заявленіе, съ указаніемъ: фамиліи, имени, отчества, званія, полученнаго образованія и перечня избираемыхъ предметовъ, или съ указаніемъ курса и факультета.

Если лекторомъ какого-либо предмета будетъ состоять лицо, специально приглашенное для этого изъ университетскихъ городовъ, то плата за слушаніе такого предмета будетъ увеличена. Директоръ курсовъ запросилъ нѣсколько извѣстныхъ профессоровъ объ условіяхъ, на которыхъ они могли бы пріѣхать въ Оренбургъ для чтенія нѣсколькихъ лекцій на курсахъ. Лекціи читаются отъ 5 до 9 часовъ вечера.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Д-ра Шиндлеръ-Барнай
„Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“ противъ
ОЖИРѢНІЯ
и отличное слабительное средство.
Настоящая упановна въ коробкахъ
краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Пролажа во всѣхъ аптекахъ и аптекъ магаз.

Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ.

Причты, не получившіе какого-нибудь номера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи **НЕМЕДЛЕННО** по полученіи слѣдующаго номера и при этомъ **ОБЯЗАТЕЛЬНО** присылать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или по крайней мѣрѣ уазывать № адреса.

Редакція Вѣдомостей Епархіи Св. Николаевскій.
Третьяковская община въ Оренбургѣ.

КЪ СВДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

- а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четки переписанными за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.
- б) По усмотрѣнію редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и иллюстраціямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.
- в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются безплатными.
- г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

О БЪЯВЛЕНІИ



Отъ Редакціи Оренб. Епарх. Вѣдомостей.

КЪ СВДѢНІЮ ПОДПИСНИКОВЪ.

Примы, не подучивши никакого нумера Вѣдомостей, дваво-
 Содержаніе неофиз. части. Вънзступющее сектанство. С. Н.
 (Окончаніе). Беседа съ католическими. (Продолженіе). Н. Григорьева. — Ночлеъ
 мѣтки. — Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**
 Тургайская областная типо-литографія въ Оренбургѣ.

ЕПА
 1905
 Подписка пр
 дакціи „Епар
 мостей“ при
 варіи и у
 Выхо

Его
 Епископо
 нскомъ св
 уѣзда, Л
 Пре
 бургской
 полезное
 го храма
 Ивану П
 ни, Мих
 ну за по
 по 100 р
 ицкаго у