

Годъ изданія XXXVI.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ  
Епархіальныя Вѣдомости.

(ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ).

Подписная цѣна: на годъ 5 р. 50 к., на полгода—3 р.

 № 16-17-й. 1908 года, 26-го апрѣля.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимофеева, уголь Театральной, 1—2.

1908.

# СОДЕРЖАНІЕ:

## Отдѣль officialный.

- I. Высочайшая милость.
- II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
- III. Извѣстія.

## Отдѣль неофициальный.

- I. Слово въ Великій Пятокъ.
- II. Поученіе въ день св. Пасхи.
- III. Праздникъ Ставропольскаго Отдѣла Союза Русск. Народа.
- IV. По поводу прѣсѣкта свящ. Сальскаго.
- V. Къ проэку о Сальскаго
- VI. Вниманію будущаго обще-епархіальнаго Съѣзда.
- VII. Ст. Гулькевичи.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ новая популярная брошюра-инструкція по грядковой культурѣ хлѣбовъ

### Н. А. ДЕМЧИНСКАГО,

которая высылается всѣмъ желающимъ имѣть ее за двухкопѣчную марку или при заказѣ въ большемъ числѣ экземпляровъ, по 1 руб. 30 коп. за 100 шт. съ пересылкой. За наложенный платежъ прибавляется по 35 коп. на каждое отправленіе. Съ требованіями обращаться: Станція Торбино, Николаевской жел. дороги.

---

Для школъ, училищъ и иныхъ учебныхъ заведеній издана брошюра

Н. А. Демчинскаго:

**ПОПУЛЯРНЫЯ ЛЕКЦІИ ПО ГРЯДКОВОЙ КУЛЬТУРѢ ХЛѢБОВЪ.**

Цѣна 10 коп.

---

ПЕЧАТАЕТСЯ ТРЕТЬЕ ИЗДАНІЕ КНИГИ

Н. А. и Б. Н. Демчинскихъ:

## ОБЕЗПЕЧЕННОСТЬ УРОЖАЯ.

ТЕОРІЯ И ПРАКТИКА ГРЯДКОВОЙ КУЛЬТУРЫ ХЛѢБОВЪ.

Цѣна книги: съ альбомомъ въ краскахъ . . . 2 руб.  
съ альбомомъ въ одну краску . . . 1 „

За наложенный платежъ прибавляется 35 коп. за каждую отправку.

ь изданія: С.-Петербургъ, Конная ул. 18, кв. 5.

---

## I.

### Высочайшая милость.

Его Императорскимъ Величествомъ, Государемъ Императоромъ Высочайше пожалованы въ Николаевскую церковь станицы Прочноокопской и въ Троицкую церковь ст. Григориполиеской, Куб. обл., полныя священническія и діакопскія облаченія, серебрянныя бѣлыя съ золотыми оплечьями и бѣлыя серебрянныя одежды для престоловъ и жертвенниковъ, большого размѣра серебрянныя вызолоченныя священныя сосуды: чаши и диски съ принадлежностями къ нимъ, въ богатыхъ футлярахъ полированного дерева. Высочайше пожалованныя вещи, по доставленіи ихъ въ станицу Прочноокопскую и Григориполиескую, были торжественно встрѣчены духовенствомъ названныхъ церквей въ присутствіи начальствующихъ лицъ Отдѣла и войсковыхъ частей.

## II.

### РАСПОСЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, поступило письмо предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 22 марта 1908 г. за № 1237, слѣдующаго содержанія:

*Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивый Архипастырѣ.*

Какъ извѣстно Вашему Высокопреосвященству, еще въ 1851 году Святѣйшимъ Синоломъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣ-

ныхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ съ 13—28 декабря 1900 г. за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 г., Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжать и на будущее время.

На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 17-го по 24-е мая, во ввѣреннѣй Вашему Высокопреосвященству епархіи на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами Ставропольской губерніи, статскаго совѣтника Александра Ивановича Губина, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и цросвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ позволяю себѣ оставовить вниманіе Вашего Высокопреосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого-либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ, церквахъ, и разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть исключительно отъ

Епархіальныхъ Преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ содѣйствіе Вашего Высокопреосвященства поставленной Попечительству высоко-человѣколюбивой цѣли могло бы выразиться также въ томъ случаѣ, если бы Вы изволили признать возможнымъ разрѣшить сборъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, по соглашенію съ г. уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ.

Испрашивая Вашего Архиастрьскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою *Алексій Ермоловъ*.

На письмѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 марта с. г., таковая: „*Письмо это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и должному исполненію*“.

---

Утвержденъ въ должности окружного миссіонера 24 благочивія Куб. обл., согласно избранію духовенства округа, священникъ ц. ст. Шкуринской, Куб. обл., Іоаннъ Пригоровскій, 23 апр.

---

Утвержденъ въ должности духовника духовенства 23 благочивія Кубанской области, согласно избранію духовенства, священникъ стан. Тифлисской Кирилль Чекавскій, 24 апр.

---

Назначены законоучителями: 2-го Тахтинскаго училища и 5-го хуторскаго Поводимитріевскаго—священникъ села Тахты Павелъ Смирновъ; 3-го Бѣлоглинскаго однокласснаго училища—священникъ Орестъ Гребинскій, 17 апр.

---

Перемѣщенъ: священникъ ц. села Унарокова, Куб. обл., Георгій Яковлевъ, по опредѣленію Епарх. Начальства, къ ц. села Орѣховскаго, Ставропольской губ., 3 апр.

Освобожденъ отъ должности благочиннаго церковей 3 окр. Ставропольской губ. священникъ Николаевской ц. села Бѣдой-Глины Ефремъ Устиновскій, 8 апр.

Уволенъ заштатъ, согласно прошенію, свящ. стан. Безскорбной, Куб. обл., Николай Промовендовъ, 12 апр.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Архіерейскія служенія.

10-го сего апрѣля, въ великій четвертокъ, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ въ 9 час. утра въ Андреевской ц. божественную литургію; за литургіею рукоположенъ въ санъ священника къ Ильинской цер. ст. Ильинской діаконъ Антоній Миговановъ; проповѣдь говорилъ епархіальный миссіонеръ, протоіерей С. Никольскій; а вечеромъ въ Каѳедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященство совершалъ послѣдованіе страстей Господнихъ.

11 сего апрѣля, въ великій пятокъ, Его Высокопреосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ вечерню и выносъ плащаницы. Проповѣдь надъ плащаницею произнесъ епархіальный миссіонеръ, прот. С. Никольскій.

13-го апрѣля; въ день Св. Пасхи, Его Высокопреосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ утреню и божественную литургію.

14-го апрѣля Его Высокопреосвященство совершалъ божественную литургію въ Андреевской церкви. Проповѣдь за литургіею произнесъ епархіальный миссіонеръ, протоіерей С. Никольскій.

23 сего апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Высокопреосвященство совершалъ божественную литургію и послѣ оной молебенъ муч. царицѣ Александрѣ въ Каѳедральномъ со-

борѣ. Проповѣдь за литургією произнесъ законоучитель Александровской женской гимназіи, священникъ К. Надежинъ. За богослуженіемъ присутствовали представители губернской администраціи, правительственныхъ учреждений и войсковыхъ частей.

### О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатериноподарскимъ, *преподано Архипастырское благословеніе*, съ выдачею на сіе грамоты:

сотнику Яровому за пожертвованіе въ ц. хут. Новоластуновскаго плашавицы, стоимостью въ 95 р. и 2 подсвѣчниковъ, стоимостью въ 35 руб.;

генералу Стефану Александровичу Венеровскому за пожертвованіе въ Трехсвятительскую церк. стан. Уманской иконъ: „Иверской Божіей Матери“, „Неопалимой Купины“ и Трехъ Святителей, цѣною въ 30 руб. и сооруженіе ризы на икону „Тайная вечеря“, стоимостью въ 600 р.;

казаку Тарасу Ивановичу Куделя за пожертвованіе въ вышеназванную ц. серебряной ризы на икону Спасителя, стоимостью въ 700 руб.;

купеческому сыну Василию Ивановичу Богомолу за пожертвованіе въ ту же церковь серебрянаго ковчега съ эмалью, съ футляромъ къ нему, стоимостью въ 344 руб. 40 коп.;

казану Іакову Саввину Голубъ за сооруженіе въ ту же церк. плашавицы, стоимостью въ 400 р. и гробницы;

крестьянину Василию Михайловичу Герусу за сооруженіе въ ту же ц. иконы съ ликами Св. Николая, Маріи, Ольги, Александра Невск. и др., въ мраморномъ кіотѣ, стоимостью въ 650 руб.;

Уманскому станичн. атаману, урядн. Давилу Кирил. Павлоградскому за сооруженіе иконы Св. Николая, Александра Невск. и Іоанна воина, въ мраморномъ кіотѣ, цѣн. въ 600 р.,

и казаку Евстратію Волошину за пожертвованіе 100 р. на паникадило въ Духосошестввенскую церковь ст. Уманской, 21 апр.

Присоединены къ православію: 16 мин. марта священникомъ ц. стан. Мингрельскойъ Дмитріемъ Рудневымъ изъ магометанства мѣщанинъ г. Θεодосіи Санти Джумали-оглы, 16 лѣтъ, съ именемъ Николай;—12 сего апрѣля священникомъ села Казминскаго, Куб. обл., изъ штундо-баптизма крестьянка названнаго села Наталія Иванова Тагаренкова, 30 лѣтъ;—12 сего апрѣля священникомъ ц. стан. Воздвиженской, Куб. обл., изъ магометанства крестьянинъ Воронежскойъ губ., Пижне-Дѣвицкаго уѣзда Дмитріевской волости села Хорошилова Айса (Василій) Кононовъ Ватутинъ, 28 лѣтъ, съ оставленіемъ ему его прежняго христіанскаго имени Василій;—6 сего апрѣля священникомъ Дмитріевской ц. г. Екатеринодара Іоанномъ Яковлевымъ, изъ римско-католическаго исповѣданія, жена мѣщанина г. Екатеринодара Варвара Іосифова Костюченко, 20 лѣтъ, съ прежнимъ именемъ;—священникомъ Вознесенской ц. ст. Вознесенскойъ Алексѣемъ Руткевичемъ 5 апрѣля сего года штундобаптистча субботническаго толка, проживавшая въ ст. Вознесенскойъ крестьянка Воронежскойъ губ., Валуйскаго уѣзда Красной волости села Владимировскаго, Анастасія Стефанова Харченкова, 30 л.

#### О пожертвованіяхъ въ пользу церквей епархіи.

1) Въ церковь хутора Сасыккаго пожертвованы: жемой мѣстнаго священника Варварой Калашниковой—дароносица, серебряно-вызолоченная, цѣною 18 руб. и казачкой сего хутора Акилиной Малтызь—воздухи бархатныя, вышитыя мишурой, цѣн. 20 руб.

2) въ церковь хут. Новопластуновскаго пожертвованы сотникомъ Яровымъ плащаница, цѣн. 95 руб., и 2 подсвѣчника, цѣн. 35 руб., прихожанами—гробница, цѣн. 265 р.;

5 наборныхъ воздуховъ, вышитые серебромъ, цѣн. 120 р., пара хоругвей, цѣн. 70 р.; крестьяниномъ Конопля—пара хоругвей, цѣн. 55 руб.; живущими своими участками—кр. Грицаенкомъ и Проданомъ и жителями хуторовъ—Черниговскаго и Васильченко пожертвованы 120 руб. на гробницу и 200 руб. на чашу.

3) Въ Духосожественскую ц. ст. Уманской пожертвованы казаками 1-го Уманскаго полка икона Св. Георгія Побѣдосца, цѣн. 300 руб. и казакомъ Евстратіемъ Волошинымъ, вмѣстѣ съ другими прихожанами, паникадило, цѣн. 270 руб., на что Волошинъ лично пожертвовалъ 100 рублей.

4) Въ Трехсвятительную церк. ст. Уманской пожертвованы слѣдующія вещи: а) купеческимъ сыномъ г. Ейска Василиемъ Ивановичемъ Богомолowymъ серебряный ковчегъ съ эмалью, цѣн. 326 р. 40 коп. и футляръ на него, 18 р.; казакомъ сей стан. Іаковомъ Саввинымъ Голубъ—плащаница, цѣн. 400 руб. и гробница; кр. Василиемъ Михайловичемъ Герусомъ устроена икона съ ликами Св. Николая Чуд., муч. Маріи, Ольги, Александра Невскаго, Георгія Побѣдос. и Арх. Михаила въ мраморномъ кіотѣ, цѣн. 650 руб.; станичнымъ атаманомъ уряд. Даниломъ Кирилловымъ Павлоградскимъ сооружена икона съ ликами Св. Николая, Александра Невск. и Іоанна Воина въ мраморномъ кіотѣ, цѣн. 600 руб.; казаками 2-го Уманскаго полка—икона Божіей Матери, цѣн. 220 р.; казак. Моисеемъ Проскура—икона Св. Николая въ кіотѣ, цѣн. 150 р.; купцемъ г. Ейска Романомъ Мих. Ершовымъ—икона Александра Невскаго въ кіотѣ, цѣн. 150 руб.; казаками сей стан. Мартиніемъ Кострица, Θεодоромъ Шакуюлю и уряд. Діонисіемъ Вучеръ—икона Св. пр. Іліи въ кіотѣ, цѣн. 150 руб.; каз. Евменіемъ Крамарь—чаша серебр., лжица, два креста молебныхъ и копье стальное, цѣн. 82 руб. 75 коп.; генераломъ Стефаномъ Александровичемъ Венеровскимъ—3 иконы: „Иверская Божія Матерь“, Неопалимая купина и Трехъ Святителей въ деревян. кіотѣ, цѣн. 350 р.; онъ

же сдѣлалъ изъ оставшагося отъ сгорѣвшей церкви серебра ризу на иконѣ Тайной вечери выше царскихъ вратъ, цѣн. 600 руб.; каз. Тарасомъ Ивановымъ Куделя сдѣлана серебряная риза на икону Спасителя, цѣною 700 руб.; такая же риза сдѣлана на средства умершей вдовы есаула Матроны Моренко на икону Божіей Матери въ главномъ придѣлѣ. Служащими казаками 1-го Уманскаго полка пожертвовано 8 металлическихъ хоругвей и 1 суконная, цѣн. 295 руб. Всего пожертвованій на 6027 руб. 40 коп.

---

14 сего апрѣля сгорѣла до основанія деревянная Покровская церковь стан. Сергіевской, Куб. обл.

---

17 сего апрѣля совершена закладка каменнаго храма во имя Святителя и Чудотворца Николая въ станицѣ Медвѣдовской, Куб. обл.

---

Отъ Канцеляріи Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Канцелярія покорнѣйше проситъ приходскихъ священниковъ епархіи объявить своимъ прихожанамъ, имѣющимъ намѣреніе просить разрѣшеній на повѣчаніе несовершеннолѣтнихъ или состоящихъ въ родствѣ, что съ прошеніями о семъ надлежитъ обращаться (всего лучше по почтѣ) къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Ейскому, въ гор. Екатеринодаръ, коему Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архипастыремъ нашимъ, передано разсмотрѣніе таковыхъ прошеній.

---

Отъ Ейскаго отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Ейское отдѣленіе Ставропольскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоколомъ своимъ 27 марта с. г. за № 3, ст. 7, постановило:

„Выразить благодарность отъ имени отдѣленія почительницѣ школы грамоты хутора Борзиковскаго Екатеринѣ Львовнѣ Вербицкой за устройство для учащихся въ означенной школѣ елки съ роздачею имъ подарковъ, на что она израсходовала изъ своихъ средствъ 40 руб.

Выразить благодарность отъ имени отдѣленія Ксеніи Павловнѣ Вербицкой за пожертвованіе въ школу грамоты хутора Борзиковскаго стѣнныхъ часовъ и другихъ предметовъ, стоящихъ 20 руб.“

---

#### Отъ Комитета Андреевско-Владимірскаго Братства.

Въ мартѣ с. г. поступили пожертвованія въ Убѣжище для безпріютныхъ дѣтей отъ нижеслѣдующихъ лицъ:

Отъ С. П. Сургучевой—1 п. 29 ф. бѣлаго хлѣба, 120 кусковъ сахару,  $\frac{1}{4}$  ф. чаю и два ведра огурцовъ; отъ неизвѣстной 40 булочекъ; отъ Г. и А. Демиденковыхъ 100 булочекъ и 1 п. керосина; отъ Д. И. Дѣлевой—ведро огурцовъ, 2 штуки матеріи,  $\frac{1}{4}$  ведра сиропу для киселя и 50 коп.; отъ свящ. Рудольфова 10 руб. на поминальный обѣдъ; отъ В. И. Пятницкой—15 руб. на поминальный обѣдъ; отъ свящ. Сократова—35 руб.; отъ Поживальской и Алафузовой—кутья, булка, 3 франзоли и 30 пирожковъ.

---

#### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) въ ст. Черниговской, Куб. обл. (нас. 1911 д. об. п., дв. 240, причтъ 1-шт. 2-чл., зем. над. свящ. 77 дес., въ половину съ лѣсомъ, жалов. войск. 200 р.).

2) при д. с. Унарокова, Кубанской области (нас. 2949 д. об. п., двор. 366, причтъ 1-шт., 2 чл., зем. над. свящ. 6 дес., кварт. общест.).

3) при Успенской церкви г. Екатеринодара.

4) при ц. ст. Каладжинской, Куб. о. (нас. 2357 д. об. п.,

дв. 301, причтъ 3 член., земли свящ. 44 д., войск. жалов. 200 р., отъ ст. Лабинской (10 в.).

б) *Діаконскія*: \*) 1) при греч. мол. домѣ стан. Крымской.

2) въ селеніи Крученобалковскомъ, Мелвѣж. уѣзда.

3) при ц. стан. Вышестеблѣвской, Куб. обл.

4) при Троицк. церкви г. Екатеринодара, (причтъ 2-шт., нас. 2539 д. об. п., двор. 307).

5) въ ст. Кардоникской (нас. 4298 д. об. п., двор. 542<sup>1</sup>/<sub>2</sub>).

6) при Варваринской ц. г. Ставрополя (нас. 3234 д. об. п., дв. 423, причтъ 2-шт., каз. жал. 200 руб.).

7) при ц. села Федоровскаго, Темрюкскаго отд., Куб. обл. (нас. 4271 д. об. п., двор. 612, причтъ одношт., общ. жалов. причту 300 руб.).

8) при ц. с. Лѣвокумскаго Праск. узд. (насел. 6734 д. об., пола, двор. 874, причтъ двухшт., зем. над. 99 д.).

9) при ц. села Сандаты, Ставр. губ., съ 15 февр. (насел. 12461 д. об. п., двор. 1647, причтъ трешт., земли діак. 51 дес., кварт. при школѣ).

10) при ц. с. Баракиковскаго, Медв. уѣзда (насел. 3494 д. об. п., двор. 531, земли діак. 33 дес. причтъ 1-шт., кварт. общ.).

11) при ц. г. Св. Креста (насел. 2500 д. об. п., законоучительство въ 3 шк. съ жалов. 300 р.).

12) при Вознесенской ц. села Винодѣльнаго.

13) при Николаевской ц. села Петровскаго.

в) *псаломщическія*: при Покровской ц. ст. Чамлыкской, (насел. 5907 д. об. п., двор. 728, причтъ 2-шт., зем. над. причт. 140 дес.); 1 и 2 мѣста при ст. Преобр. ц. села Арзгиръ, Ставр. губ. (нас. 4184 об. п., двор. 532,

---

\*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

причтъ . 2-штат., кварти. 60 рублей, земли нѣтъ); въ стан. Повониколаевской; въ стан. Незамаевской, Куб. обл.

---

† Некрологъ. 12 сего апрѣля скончался отъ порока сердца псаломщикъ Ильинской церкви стан. Незамаевской Александръ Петровъ Васильевъ, 36 лѣтъ; въ семействѣ его остались жена и малолѣтняя дочь.

17 сего апрѣля въ Лабинской войсковой больницѣ скончался отъ брюшного тифа, осложнившася желтухою священникъ Иоанно—Богословской церкви стан. Каладжинской Иоаннъ Дмитріевичъ Мансурадзе, 31 года. Въ семействѣ его осталась жена и трое малолѣтнихъ дѣтей.

4 сего апрѣля скончался діаконъ Николаевской ц. села Петровскаго Иоаннъ Однолюкко, 24 лѣтъ. Въ семействѣ его осталась жена и ребенокъ.

---

I.

С л о в о

въ Великій Пятокъ предъ Плащаницею \*).

Господи благослови!

Образъ Божественнаго Страдальца, Господа нашего Иисуса Христа, предъ нами, *иже пришедъ грѣшныя спасти, ими же и убитъ смертію крестною.* И вотъ Онъ, снятый съ креста, поруганный, израненный, окрававленный, лежитъ, уготованный къ погребенію. Не многіе родные, ближайшіе друзья окружаютъ гробъ Его. То—сокровенные ученики Его: *Иосифъ, снемшій тѣло съ Никодимомъ; Пречистая Матерь—Дѣва; жены, спосльдствовашія Ему.* Словомъ,—вѣра и любовь при Немъ, опочившемъ сномъ смертнымъ Спасителѣ міра.

Бр.! Мы—посльдователи Христовы. Христіане! Какія думы и чувства печатлѣются въ душахъ нашихъ при видѣ этого Гроба. Въ этотъ священный часъ, въ эти великіе дни воспоминавія страстей Христовыхъ, какъ мы умомъ и сердцемъ относимся къ крестной смерти Господа нашего? Можемъ ли мы вообще,—по вѣрѣ нашей, по любви нашей,—сказать: и мы—друзья, и мы—ближніе, родные Сему крестonosному Страдальцу?!

Разрѣшеніе этихъ вопросовъ можетъ точно опредѣлить: кто мы—друзья или враги для Христа Иисуса, распятаго Господа.

*Мати Моя и братія Мои сіи суть, слышащии слово Божіе и творящии,* говорилъ Господь.—Вотъ сейчасъ на

\*) Сказано при Архіерейскомъ служеніи.

груди Христовой возлежить св. Евангеліе. Бр., хр.! читалъ ли ты когда нибудь эту святую книгу? Съ любовью, какъ слово Бога, Спасителя души твоей? Узналъ ли ты, что это *слово есть истина*, высшая всякой правды чело-вѣческой? Оцѣнилъ ли ты его, какъ завѣтъ Господней любви, дающій людямъ миръ, свободу отъ грѣха, счастье жизни, спасеніе? *Всякій, кто отъ истины, послушаетъ гласа Моего*, свидѣтельствуеъ Господь.—*Пилатъ спросилъ. Иисуса, повѣдуетъ евангеліе: что есть истина?*—Ты, хр.! интересуешься познать божественную истину, чтобы, потомъ, по закону ея расположить свою жизнь? Не занимаютъ ли тебя болѣе различныя ученія, *взимающіяся на разумъ Божій?*—*Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга*,—предсмертное завѣщаніе Спасителя нашего. О, какъ оскудѣла эта любовь въ христіанскомъ мірѣ! Въ области вѣры, въ области жизни. Христосъ—единъ; едино св. Евангеліе. А сколько вѣръ и упованій! И сколько вражды и злобы между христіанами? И сколько все это приноситъ скорби людямъ, слезъ и даже крови! А въ жизни вашей, христіанской, о, бр.! справляемся ли мы: что согласно, и что не согласно съ завѣтомъ Господнимъ?.. И какъ не рѣдко въ нашихъ мысляхъ и въ устахъ снова претерпѣваетъ Христосъ Господь и святое Его Евангеліе *судъ и осужденіе*: будто въ нашихъ настроеніяхъ, скорбныхъ обстояніяхъ, *повиненъ* Господь и Его слово. И это слово, —*глаголы жизни*,—людьми отвергается!.. Тогда какъ, евангеліе въ рукахъ нашихъ—само по себѣ; а мысли наши, чувства, дѣла, поведеніе—сами по себѣ. И въ нихъ отношенія къ Христу, къ евангелію—никакого!.. Братья! *мы грѣхами нашими второе распинаемъ Сына Божія, распятаго за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ!*

Въ настоящій, нарочито установленный церковью, день воспоминанія смерти Христовой, братья! что привело насъ къ этой священной плащаницѣ? О, если бы кто изъ насъ въ совѣсти своей могъ сказать: „привела меня сюда любовь къ Спасителю моему. Сердечно сознаю, что и мои

грѣхи вознесли на крестъ Его, Господа моего. Благодарно исповѣдую, что кровь Его, пролитая на крестѣ, очищаетъ меня отъ всякаго грѣха. И, припадая къ священному этому Гробу, молился бы—всѣмъ сердцемъ и помышленіемъ: *Господи! прости меня! Спасе мой, спаси меня! Владыко мой! помяни меня въ царствѣ Твоемъ!*—Братья! Здѣсь—все! И вѣра, и любовь, и упованіе,—все евангеліе, все спасеніе грѣшной, кающейся, спасающейся и спасаемой души!

Послѣдую поучающему насъ голосу церкви, напечатлѣемъ, о, други! въ душахъ нашихъ, на память объ этой нашей *вечерней молитвѣ* предъ Гробомъ Господнимъ, слово одной священной пѣсни церковной: *Къ Тебѣ утреннюю, милосердія ради Себе истощившему непреложно до страстей преклоньшемуся, сложе Божій! миръ подаждь ми, падшему, Человѣколюбче! Аминь.*

Епархіальный Миссіонеръ,  
Протоіерей Семеонъ Никольскій.

---

## II.

### Поученіе въ день св. Пасхи.

Сущей тьмѣ еще, еще мракъ ночи окутываетъ землю, а мироносицы уже спѣшаютъ къ гробу Жизнодавца. Ихъ не страшитъ ночная тьма, онѣ не боятся мрачной Голгофы съ ея крестами, смѣло проходятъ онѣ мимо буйной стражи римской... Послѣдній долгъ любви къ безвинному Страдальцу, желаніе помазать благовоніями Тѣло живоносное, хотя и погребенное—преодолѣли все. Апостолы удручены всѣмъ происшедшимъ. Они такъ надѣялись, что Онъ, ихъ Учитель, и „есть хотяи спасти Израиля“ (Луки 24,—21). Избраннѣйшіе изъ нихъ идутъ вмѣстѣ съ мироносицами. И за любовь свою они первые слышатъ: „Христосъ воскрес!“ Великое горе смѣнилось великой радостью. Теперь они убѣждены, что ихъ Учитель—истин-

ный Мессія, что Онъ „воистину Сынъ Божій“, что Онъ— „Господь и Богъ“ (Іоан. 20,—20). Воскресъ Христосъ и неопровержимо доказана божественность Его посланничества (Матѣ. 12,—39, 40). Истина воскресенія Христова окончательно покорила Христу души апостоловъ, а черезъ проповѣдь апостоловъ, огласившую всѣ „концы вселенной“,—эта истина покорила Христу и христіанству весь міръ. Вѣра апостоловъ, едва—едва было не потухшая даже въ избранныхъ изъ нихъ, теперь загорѣлась лучезарнымъ свѣтомъ. Потоками искръ разсыпалась она въ сердцахъ вѣрующихъ, разгоралась въ яркое—яркое пламя, переполняла ихъ радостью, просвѣщала умы, давала силы на всевозможные подвиги. Теперь не страшна имъ смерть: жало ея притуплено! Не страшень и адъ: онъ разрушенъ! Не опасень и діаволъ: онъ побѣжденъ! Отверзты двери рая!

Черезъ девятнадцать вѣковъ и къ намъ донеслась отъ апостоловъ радостная вѣсть: Христосъ воскресе! И среди насъ она производитъ могучее дѣйствіе. При этой вѣсти мы сами какъ-бы воскресаемъ: оживаетъ душа, радостью переполняется сердце. И нѣтъ праздника желаннѣй и радостнѣй Пасхи. Съ какимъ трепетомъ всѣ ожидаютъ его; съ какимъ приятнымъ безпокойствомъ готовятся къ нему; съ какимъ удовольствіемъ привѣтствуемъ мы другъ друга при наступленіи его. Свѣтлыя лица, радостные взоры, новыя, чистыя одежды!.. Такъ и должно быть! Сегодня церковь, какъ невѣста, какъ царица, вся въ золотѣ, одѣяна, украшена, благоухаетъ! При священно—торжественной обстановкѣ раздаются умиительно—трогательныя пѣснопѣнія. И чувствуетъ сердце полныя движенія радости, умиленія, какой-то особенной душевной теплоты!

И какъ не радоваться? „Господь близъ есть! Если и всегда Онъ недалеко отъ насъ, то теперь съ особенной любовью Онъ витаетъ среди насъ.

Не наши заслуги привлекаютъ Его къ намъ; Его благодать и любовь теперь къ намъ снисходить. Сосудъ, на-

полненный благовопіями, сообщает благоуханіе всѣмъ, кто къ нему подходитъ. Такъ и Господь изливаетъ теперь веселіе на всякаго, къ Нему приходящаго. Всѣхъ зоветъ Онъ на великое пиршество вѣры. Нѣтъ званія и состоянія, къ которому-бы не былъ обращенъ этотъ благодѣтельный зовъ. Всѣхъ зоветъ!

Вожія благодѣть ко всякому теперь снисходить, но не всѣ одинаково чувствуютъ на себѣ ея дѣйствіе. Радость нынѣшняго праздника инымъ чувствуется въ большей степени, а другимъ—въ меньшей. Между званными на пиръ есть избранные. Эти малые числомъ избранныки, которыми міръ держится, единственное желаніе которыхъ—Христосъ, эти чистые сердцемъ истинные христіане, по вѣрѣ устрояющіе свою жизнь, честно проходившіе поприще поста, тепло молившіе о счастіи достигнуть и поклониться свѣтлому Христову воскресенію,—эти, конечно, испытываютъ въ большей степени, что сегодня—праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ, что „Господь близъ“.

Въ меньшей степени испытываютъ радость средніе по духовно—правственному развитію христіане, которые нерѣдко спотыкаются о камни преткновенія и соблазновъ на трудномъ пути христіанской жизни. Дождется такой христіанинъ свѣтлаго праздника, услышитъ радостныя пѣснопѣнія, приглашающія къ ликованію и веселію, но въ то же время изъ глубины своей души услышитъ обличающій голосъ совѣсти, а потому испытываетъ радость неполную, какую-то грусть на сердцѣ, тяжесть.

Вспомнить онъ годы далекаго, невиннаго дѣтства, когда все существо было переполнено радостью, когда на встрѣчу церковнымъ пѣснопѣніямъ лились слезы радости, умиленія...,—и сердце омрачится печалью. Не безпокойтесь особенно! Это—„печаль по Бозѣ“ (2 Кор. 7, 10), Котораго мы оскорбляемъ, это—Богу пріятное, смиренное сознаніе своего недостойнства. Такая печаль говоритъ нашему сердцу: „Господь пока еще близъ насъ есть“.

Гдѣ же причина этого?

Тогда, въ дѣтствѣ, мы чувствовали только, а теперь умствуемъ надъ самимъ чувствомъ, и... чувство гаснетъ, возбуждая грустную думу, что оно когда-то было, а теперь его нѣтъ, что ему слѣдовало-бы быть, однако жъ его нѣтъ!

Остаются вѣра и надежда о своемъ спасеніи... Но дни теперь свѣтлые. Зачѣмъ мрачныя мысли?

Да празднуетъ вся тварь воскресеніе Христова! Любостивъ-бо сый Владыка нашъ: по благоути Своей приедемъ на пиръ Свой и послѣдняго, якоже и перваго!

Возлюбленные! Если уже и на землѣ мы испытываемъ чарующую радость, ощущая присутствіе среди насъ Христа милосерднаго, то какова же будетъ радость наша, когда и мы воскреснемъ?

Что будетъ съ нами въ тотъ невечеряющій день свѣтло—блаженной вѣчности, для которой нынѣшній праздникъ съ его радостью служить слабымъ только прообразомъ, а райское блаженство нашихъ прародителей только напоминаніемъ о томъ блаженствѣ, которое намъ уготовано?

Велико было блаженство нашихъ прародителей въ раю. Они наслаждались общеніемъ и лицезрѣніемъ Творца. Божія благодать даровала имъ всѣ средства къ блаженству. Нужно было только сохранять полученное благо и путемъ постепеннаго самоусовершенствованія, путемъ собственной заслуги возвышаться и укрѣпляться въ богоподобномъ совершенствѣ. Это райское лицезрѣніе Бога было первою пасхой, пасхою райскою. Но первая пасха была кратковременна: союзъ съ Богомъ слишкомъ скоро нарушенъ. Воскресеніемъ Христа Спасителя этотъ союзъ восстановленъ. И мы теперь чувствуемъ слабое отраженіе райской радости общенія съ Богомъ. Мы радостно ощущаемъ теперь присутствіе Бога; но видимъ Его какъ-бы сквозь тусклое стекло... и узнаемъ Его отчасти..., — а тогда увидимъ Его лицомъ къ лицу (1 Кор. 13,—12).

Чтобы въ день всеобщаго воскресенія намъ необходимо и радостно узрѣть нашего Судію и Господа, нужно *предзрѣть Его предъ собою выну*, особенно же научиться зрѣть Его въ этотъ свѣтлый праздникъ Воскресенія. Вотъ совѣтъ церкви: „очистимъ чувства и узримъ“. Притчею же о десяти дѣвахъ Самъ Спаситель увѣряетъ, что узрять Его и возрадуются съ Нимъ на брачномъ пиру только тѣ души, свѣтильники которыхъ будутъ горѣть яркимъ пламенемъ отъ обильнаго елєя. Этотъ яркій пламень—чистота души и крѣпкая вѣра апостоловъ и мирносолицъ, услышавшихъ: „Радуйтесь!“—

*Священникъ Романъ Хойнацкій.*

### III.

## Праздникъ Ставропольскаго Отдѣла „Союза Русскаго Народа“.

6 апрѣля, въ Вербное Воскресенье, Ставропольскій Отдѣлъ „Союза Русскаго Народа“ праздновалъ годовщину освященія своего „знамени—хоругви“.

Въ Троицкомъ соборѣ, гдѣ утверждена со времени освященія „хоругвь“, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, была совершена божественная литургія и, по окончаніи ея, молебное Господу Богу пѣніе о умирении міра въ дорогой нашей отчизнѣ, законченное многолѣтіемъ Государю Императору, Царствующему Дому, Св. Синоду, Архiepастырю, Правительствующему Свнклиту и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

При богослуженіи присутствовали: Его Превосходительство, Господинъ Ставропольскій Губернаторъ, Б. М. Янушевичъ, г. Вице—Губернаторъ Пономаревъ и генералъ Мачканинъ.

Предсѣдатель „Отдѣла“ въ продолженіе богослуженія стоялъ съ „хоругвею“ „Отдѣла“ среди храма.

Храмъ былъ полонъ молящихся—лицъ разныхъ званій и состояній. Природа, съ своей стороны, такъ же, какъ и въ прошедшемъ году, послужила торжеству. Былъ прекрасный, тихій, солнечный теплый, весенній день.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего, епархіальный миссіонеръ сказалъ нижеслѣдующую Рѣчь Ставропольскому Отдѣлу „Союза Русскаго народа“:

„Эта развивающаяся предъ взорами нашими, среди храма, „хоругвь здѣшняго Отдѣла „Союза Русскаго Народа“ свидѣтельствуетъ о томъ, на сей разъ, что „Союзники“ желаютъ вознести благодарственную Господу Богу молитву за истекшія, со времени освященія этого „Знамени“, годъ и испросить Божіе благословеніе на грядущее лѣто ихъ служенія Богу и Церкви, Царю и Отчизнѣ.

Чтобы молитва ихъ была сознательна, и чтобы, съ другой стороны, *явить міру служеніе „Союза Русскаго Народа“ и званіи служителей его сдѣлать извѣстнымъ*, мы, по долгу душпастырства, служащаго *Евангелію правды и любви Христовой*, въ этотъ священный часъ возобновимъ въ сознаніи ихъ и нашемъ—и цѣль „Союза“, и цѣль сооруженія этого „Знамени—хоругви Ставропольскаго Отдѣла Союза“.

Уставъ „Союза“ указываетъ цѣль его. „Благо родины—въ незыблемомъ сохраненіи православія, русскаго неограниченнаго самодержавія и русской народности“,—вотъ цѣль „Союза Русскаго Народа“,—которую онъ стремится достигнуть чрезъ „развитіе національнаго русскаго самосознанія и прочное объединеніе русскихъ людей всѣхъ сословій и состояній для общей работы на пользу отечеству единой и недѣлимой Россіи“. Не нужно забывать при этомъ, что Уставъ „Союза Русскаго Народа“, утвержденный Властію, указываетъ: какія должны быть къ населенію нашего отечества отношенія „Русскихъ Лю-

лей?“ — „Русской народности принадлежит первенствующее значеніе въ государственной жизни и въ государственномъ строительствѣ“, говоритъ Уставъ „Союза“. „Всѣ учрежденія Государства Россійскаго объединяются въ прочномъ стремленіи къ неуклонному поддержанію величія Россіи и преимущественныхъ правъ русской народности; но на строгихъ началахъ законности, дабы всѣ инородцы считали за честь и за благо принадлежать къ составу Россійской Имперіи и не тяготились бы своею зависимостью“.

„Ставропольскій Отдѣлъ Союза Русскаго Народа“ соорудилъ знамя свое въ цѣляхъ объединенія русскихъ людей всѣхъ сословій и состояній въ г. г. Ставрополѣ, для служенія, согласно уставу „Союза Русскаго Народа“, сохраненію православія, самодержавія русской народности, подѣ сѣнію св. церкви“, свидѣтельствуя при этомъ, что „соорудилъ онъ священную—патріотическую хоругвь, для объединенія, подѣ ся осѣніемъ, служенію отчизнѣ, Царю и Богу, согласно завѣту Господню, въ мирѣ и любви, на благо своей родины“.

Высокомилостивое слово, съ высоты престола, Его Императорскимъ Величествомъ изреченное монархическимъ организаціямъ, утверждаетъ благородныя патріотическія сдѣли „Союза Русскаго Народа“.

Разрѣшеніе высшей церковной властью этимъ солружествамъ привлекать въ свои ряды священнослужителей алтаря Господня, въ свою очередь, освящаетъ, согласно съ закономъ правды Божіей и завѣтомъ любви Христовой, дѣятельность патріотовъ.

Такъ какъ таковыя чувства любви къ св. вѣрѣ и дорогой нашей отчизнѣ присущи и близки всѣмъ и каждому, кто душой и сердцемъ вѣруетъ въ Бога и любитъ Россію,—святая церковь на служеніе „Союза Русскаго Народа“ призываетъ Божіе благословеніе.

Въ твердой увѣренности, что таковое служеніе можетъ принести славу Богу, радость церкви и утѣшеніе Царю и отчизнѣ и что именно таково было и впредь будетъ

настроение и служение Ставропольскихъ „Союзниковъ“, св. церковь сейчасъ, въ лицѣ Архипастыря нашего и сонма священниковъ, вознесетъ Господу Богу молитву отъ нихъ и за нихъ, прося у всещедрого Владыки міра умирения міра въ дорогой намъ Россіи.

---

#### IV.

### По поводу проэкта священника о. І. Сальскаго.

Съ живѣйшимъ интересомъ я слѣжу за тою литературой, которую вызвалъ на страницахъ мѣстныхъ Еп. Вѣд. проэктъ священника о. І. Сальскаго о пастырскихъ курсахъ. Я увѣренъ, конечно, что врядъ ли кто изъ носящихъ въ настоящее время тяготу пастырскаго служенія, на всемъ этомъ—на самомъ проэктѣ и на высказываемыхъ по поводу его мнѣніяхъ—не остановилъ бы своего самаго серьезнаго вниманія. Здѣсь, вѣдь, затронута не какая нибудь одна болѣе или менѣе существенная часть священническихъ обязанностей, а именно пастырское служеніе, во всей его полнотѣ; не исполненіе того или иного „чина“ по служебнику или требнику, а пастырское дѣланіе къ созиданію Церкви Божіей, Тѣла Христова, къ утверженію „столпа истинны“. Тутъ воочию предъ всѣми еще разъ открываются тѣ больныя мѣста, тѣ существенные, страшные, скажемъ даже, недочеты въ этомъ служеніи. Я говорю: „еще разъ“, потому что кому же эти недочеты были неизвѣстны равнѣе, и если прежде говорили о нихъ мало, едва слышно, подъ сурдинку, то за послѣднее время о нихъ уже не говорятъ, а кричатъ—вопіютъ и зываютъ вездѣ, въ свѣтской и духовной печати. Но знаменательно и всякой похвалы достойно то, что сами пастыри заговорили объ этомъ, не закрыли глазъ своихъ предъ собственною наготою, въ которой, понятно, неповинны они, и не имъ за нее отдавать отвѣтъ Главѣ и Хозяину

той нивы, на которой они оказались не въ наличіи потребной силы дѣлателями...

Да. Пришло время, когда кажлый изъ насъ долженъ сказать самому себѣ: „встань, спай!“ „Приспѣ“ время... Не тихое, зловѣщее шипѣніе змѣй, какъ прежде, а громъ львиного рыканія въ стадѣ Христовѣ бьетъ насъ по слуху, хишеніе и пожаръ въ Домѣ Божіемъ пробуждаетъ насъ вотъ уже два года. Нельзя, конечно, сказать, что удары разбушевавшихся волнъ житейскаго моря заставили насъ опустить руки; они только врасплохъ застали насъ, и тѣмъ не менѣе, каждый изъ насъ, по мѣрѣ своихъ силъ и знаній, старался бороться съ ними и отражать ихъ. Но что это за борьба—въ одиначку, въ полной разобщенности, безъ всякой подготовки и планомѣрности!.. Потомъ—кто скажетъ, что буря утихла? Если не видно громадъ волневія, то развѣ не слышно глухого рокота его? Накопецъ, еслии стихли, повидимому, порывы шторма, то не передъ тѣмъ ли, чтобы опять перейти въ ураганъ, или, по меньшей мѣрѣ, въ усиленный непрерывный вѣтеръ, который погонитъ непрестанную волну и будетъ ея бить въ корабль Христовъ и крушить его, если не силою ударовъ, то настойчивою послѣдовательностью ихъ...

Къ дѣлу, бр. сопастыри, къ великому дѣлу зоветъ насъ все: и времена тяжкія, и Христосъ—Пастыреначальникъ, и Церковь Его, скорбями многими обуреваемая, и собственная наша совѣть... Глубокій поклонъ и сердечное спасибо достоуважаемымъ о.о. Сальскому, Хоменко, Перезововскому и Судницину, въ статьяхъ которыхъ (въ Еп. Вѣд.) мы слышимъ не только призывъ къ этому дѣлу—дѣлу духовной борьбы съ врагами церкви,—но видимъ и способы, такъ сказать, самовооруженія для предстоящей борьбы. А это послѣднее—обстоятельство первѣйшей важности, потому что настоящее время застало насъ съ картонными мечами на чреслахъ нашихъ...

Будутъ ли вполнѣ достаточны и цѣлесообразны пастырскіе курсы о. Сальскаго для того, чтобы дать пастырямъ

возможность, будучи „въ курсѣ жизни“, стоять твердо на стражѣ достоянія Христова,—это покажетъ то будущее, когда проэктъ о курсахъ осуществится; но пока—важно самое начинаніе, толчекъ, инициатива, вызовъ мнѣній и мнѣнія, вызванныя проэктомъ. Это вообще. А въ частности—естественныя и соціальныя науки „паст. курсовъ“ несомнѣнно полезны въ борьбѣ съ тою печатною и словесною проповѣдью отрицанія божественныхъ началъ въ мірѣ и его явленіяхъ, которую ведутъ легіоны дѣятелей извѣстнаго направленія, у которыхъ крайній социализмъ—цѣль, а материализмъ—едва ли не на первомъ мѣстѣ въ серіи средствъ къ осуществленію ея.

Пастырское проповѣдничество, о которомъ говоритъ о. Хоменко, всегда было, а теперь и тѣмъ болѣе—дѣломъ величайшей важности. Вѣдь, это же миссія Бога—Слова. „Какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ... идите и научите“... Вѣдь, это-то и есть единственное духовное оружіе пастыря, стоящаго на стражѣ стада Христова! Проповѣдь живымъ словомъ, проповѣдь въ простой убѣдительной рѣчи, искусство передать слушателямъ мысль въ понятной и удобовосприимчивой формѣ—залогъ успѣха въ пастырскомъ дѣлѣ.

Совѣтъ о. Хоменко заслуживаетъ глубокаго вниманія, и будущей Епар. Сѣз., вѣроятно, не обойдетъ его молчаніемъ при обсужденіи проэкта о. Сальскаго. Одновременное обсужденіе на Епар. Сѣз. этихъ обоихъ проэктвъ, мнѣ кажется, вполне возможнымъ (а мож. б. и должнымъ), потому, что, если живое слово и умѣнье владѣть имъ (пропов. кур. о. Хоменко)—мечъ духовный, то аргументація изъ области науки (паст. кур. о. Сальскаго)—остріе его.

Свящ. Судницынъ мнѣнія о.о. Хоменко и Перевозовскаго называетъ „золотыми рѣчами“. Совершенно вѣрно. „Золотыя“ слова о. Перевозовскаго: „Печатнымъ словомъ насъ бьютъ, разрушаютъ наше дѣло созиданія Церкви Божіей на землѣ; этимъ же оружіемъ должны защищаться

и мы“. Живое слово пазидаанія, ученія, увѣщанія, обличенія—великое дѣло; но большое дѣло—и печатное слово въ видѣ ли газеты, журнала или простолістка—все равно. Развѣ апостолы не пользовались бы типографскимъ станкомъ, если бы онъ былъ въ ихъ время, и ограничивались бы помощью только чернилъ и трости? Во враждебномъ станѣ оружіе—слово и печать; то же должно быть и у насъ.

Судя по тому, какъ энергично приступилъ свящ. Посо- било къ уясненію и разрѣшенію вопросовъ по осуществленію проекта о паст. курсахъ, нужно полагать, что сѣмяна, брошенныя на пиву пастырства мнѣніями вышеупомянутыхъ отцовъ, окажутся на доброй почвѣ и принесутъ свой плодъ. Будемъ надѣяться, что, по примѣру 6-го Куб. окр., сѣзды духовенства и др. округовъ епархіи не обойдутъ вниманіемъ мнѣнія не одного только о. Сальскаго, но и о.о. Фоменко, Перевозовскаго и Судницына. Было бы весьма желательна слышать мнѣнія и указанія по этому поводу (въ Епар. Вѣд.) какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и окружныхъ сѣздовъ.

Возвращаясь къ тому, что напечатано по этому поводу въ Епар. Вѣд. до сихъ поръ, нельзя не прислушаться къ горькому сѣгованію о. Судницына по поводу того, что и такое бурнопламенное время, какое переживаемъ мы, не всѣхъ насъ пробуждаетъ, не всѣхъ выводитъ изъ того пассивнаго отношенія къ пастырскому дѣлу, въ которомъ мы, или нѣкоторые изъ насъ пребывали до сихъ поръ... Есть и это, конечно... И совершенно понятна скорбь о. Судницына... Теперь ли спать и почивать! Можно ли молча и безучастно смотрѣть, какъ волки хищные опустошаютъ стадо Христово, ввѣренное нашему охраненію! Можно ли, наконецъ, скажемъ за о. Судницынымъ, возлагать свои упованія на будущій соборъ, что онъ утишитъ бурю, и потому тихо и безмолвно продолжать „житіе“ свое!... Впрочемъ, вѣдь, такъ говорить-то можно теперь только, на четвертомъ году ожиданія собора, послѣ пе-

режитыхъ 1905 и 1906 г.г., когда соборъ остался уже позади революціонной бури, когда эта буря ворвалась уже и въ ограду церкви... Теперь только мы увидѣли, что мы не на розахъ, а на терніяхъ, не у покойнаго очага, а на полѣ брани, и поняли, что мы воины... безъ бранныхъ доспѣховъ... А до этого времени—это вѣрно—мы „тихое и безмолвное житіе“ совершали и, въ силу вѣковой привычки, закрѣпившейся „порядкомъ вещей“, спокойно ожидали „распоряженія, какое по сему дѣлу послѣдуетъ“, получали его, исполняли и снова ожидали. И врядъ ли мы виноваты и въ этомъ тихомъ—житіи, и въ безмолвномъ ожиданіи распоряженій и усмотрѣній. Вѣдь—это „порядокъ вещей“, традиціонно утвердившійся. По этой же традиціи, при первыхъ извѣстіяхъ о соборѣ, мы такъ же могли только ожидать распоряженій и отъ него, но въ той же „тихой и безмолвной“ обстановкѣ... Но вмѣсто этого дождались 17-го октября и всего прочаго, затѣмъ послѣдовавшаго, включительно съ припѣвомъ: „долой попа, долой и церковь“!.. Періодъ ожиданія окончился. Наступилъ періодъ смятенія и растерянности—конецъ 1905-го г., 1906-й г. и первая половина 1907 г. Этотъ періодъ чреватѣе событіями, чѣмъ все двухсотлѣтіе со времени дѣяній Θεофана Прокоповича. За это время совершила свое теченіе преособорная комисиія, изготовившая все, что предстоящему собору надлежитъ утвердить своимъ подписаніемъ. За это время „отцвѣла, не успѣвши расцвѣсть“ совѣщательная дума. За это время „функціонируетъ“ законодательная дума (въ лицѣ третьяго своего созыва вполне преобразующая будущій соборъ). За это время расколъ, секты и всякое инославіе вышли подъ охрану закона на путь собственныхъ благихъ всяческихъ начинаній и преуспѣяній. За это же время православная церковь, „господствующая“, принявъ всяческія поруганія, заушенія и „зракъ раба“, умаляется числомъ и расплывается въ религіозномъ индифферентизмѣ... Однимъ словомъ, послѣ всего этого, мы пришли къ тому,

что словами почтеннаго о. Судницына должны сказать, что „нѣтъ очевиднѣй той истины, что соборъ самъ по себѣ не въ состояніи всколыхнуть море жизни и разбить подводные камни его“, тѣмъ болѣе, прибавимъ мы, что онъ, подобно вышнему Іерусалиму, продолжаетъ витать гдѣ-то въ горнихъ высотахъ и не опускается къ грѣшной землѣ... Періодъ смятенія входитъ, наконецъ, въ полосу относительнаго успокоенія и ориентировки. Начинаютъ сами собой вырисовываться положенія—что никакое „усмотрѣніе“ и „распоряженіе“ не можетъ видѣть того, что видитъ и можетъ видѣть рядовое сельское и вообще приходское духовенство; что оно одно только у дѣла, у самой сути его, и „въ боронѣ“; что оно одно только стоитъ непосредственно, лицомъ къ лицу, со всеми безчисленными и разнородными мелочами, ипогда едва примѣтными, изъ которыхъ слагается то великое, вѣчное, что называется жизнью церковнаго прихода—и что это сельское духовенство одно только приняло на свою беззащитную одинокую грудь все удары русской революціи, съ той ея стороны, которою она обрушилась на православную церковь... А отсюда, какъ логическій выводъ—заключеніе: не ему ли, этому же сельскому духовенству, падлежитъ изыскивать способы къ защитѣ и охраненію того, чему оно служить, чѣмъ живетъ, съ чѣмъ страдаетъ и за что отвѣтствуетъ спасеніемъ своей души?.. И вотъ, теперь, въ порядкѣ хода событій, послѣдовательно вытекающихъ одно изъ другого, наступилъ періодъ исканій... Всколыхнулось духовенство!.. Хотя еще тихо и мало, въ одиночку. Но, дастъ Богъ, и это, едва примѣтное, вѣяніе окрѣпнетъ въ ровный сильный вѣтеръ, который сможетъ окрылить и поднять безпомощно висяшіе паруса корабля Христова, чтобы дать ему полный и спокойный ходъ въ область Царства Божія...

Какъ было—бы благовременно и полезно, если бы къ этому голосу, который такъ страстно, такъ горячо говорилъ на страницахъ епарх. органа устами и сер-

дцемъ приходскаго духовенства, привикло бы доброжелательнымъ вниманіемъ властное\* ухо, чтобы не дать утuhnуть этому священному огню желаній дѣланія разумнаго, цѣлесообразнаго и плодотворнаго, чтобы воспользоваться имъ и раздуть его въ пламень непогасающій; чтобы рукою властною расчистить путь этому животворному ключу и споспѣшествовать его ровному и сильному теченію по руслу гладкому и прямому. Какая бы выросла мощь вокругъ этой объединяющей силы!..

Но возвратимся еще ненадолго къ мнѣніямъ о.о. Сальскаго и др.

И то — хорошо, и другое — полезно, и третье — нужно... Но когда же?.. Вѣдь, дѣло и время не ждутъ. Въ противномъ лагерѣ дѣятельность кипитъ, и если быть можетъ не такъ бурно, стихійно, какъ въ прошлыхъ двухъ годахъ, то зато непрерывно, послѣдовательно, даже пожалуй, планомѣрно. Если въ настоящее время нѣтъ громкаго, митинговаго призыва къ тому, что „нужно лишить трона царя неба“ и „освободиться отъ всякаго остатка вѣры въ невидимое“, то, все равно, это всеобильно плыветъ въ ограду церкви цѣлыми пудами всякой, легальной и не легальной литературы, переводной и оригинальной, дешовой — копѣчной и бесплатной. Объ этомъ умышленно — тенденціозно трактуется на базарахъ, въ лавкахъ, трактирахъ, пивныхъ, мастерскихъ, казармахъ и вообще, гдѣ собирается кучка досужаго люда, — трактуется смѣло, подъ охраною свободы слова и совѣсти. Извѣстно, вѣдь, что военныя и иныя „положенія“ налагаютъ печать молчанія на уста по отношенію „власти предержажшей“, она только находится подъ охраною „положеній“. Власть же Небесная на землѣ стала подъ закономъ свободы слова и совѣсти. А такъ какъ законъ сей только провозглашень, а не выработанъ, то и „свободы“ эти совершенно свободно перешли въ произволь, который часто со словомъ и совѣстью не имѣетъ ничего общаго... Одвѣмъ словомъ, отъ насъ, пастырей,

требуется дѣло, трудъ—великій и важный, а главное—немедленный, безотлагательный. Я повторяю, что каждый изъ насъ, за это бурное время (1905—1907 г.г.), не опускалъ рукъ и дѣлалъ, что могъ. Но теперь мы видимъ, что мы не „во всеоружіи“ знаній. Фактъ констатируемъ. Изыскиваются способы. Заря занялась. Но пока еще солнце взойдетъ, а роса свое дѣло сдѣлаетъ... Проектъ о. Сальскаго одобренъ и для окончательнаго принятія и разработки отложенъ до Епарх. Съѣзда.

Но Епарх. Съѣздъ—развѣ последнее слово? А средства—эта Сцилла и Харибда?.. А время идетъ, и какое время? Когда каждый мѣсяць, каждая недѣля наслаиваетъ тяжесть положенія. Проектами затрагиваются крупные вопросы, затѣвается большое дѣло, для осуществленія котораго потребуется годъ, если не годы. А до тѣхъ поръ? Конечно, сложа руки сидѣть никто не будетъ. Но при наличности тѣхъ силъ, которыя имѣются теперь, нельзя ли пастырскій трудъ облегчить, внесе въ него хотя нѣкоторую общность, коллективность? Нельзя ли пока остановиться на болѣе простыхъ способахъ, которые, при объединеніи трудящихся, могли бы быть весьма полезными? Я помню рѣчь одного изъ депутатовъ прошлагодняго Екатеринод. Учил. Съѣзда (да проститъ онъ мнѣ это печатное воспоминаніе) о необходимости немедленной и организованной борьбы съ распространяющимся въ средѣ простого народа атеизмомъ. Я какъ теперь смотрю на этого вдохновеннаго оратора. Онъ всею душою скорбѣлъ по поводу церковнаго неблагополучія. Онъ весь горѣлъ пламенемъ желанія бороться съ усиливающимся зломъ. Болью въ сердцѣ отдавались его горькія жалобы на разобщенность и тѣхъ силъ, какія имѣются, въ виду неотложной и нужной борьбы,—на теряемое время, которымъ враждебная сторона такъ плодотворно пользуется во вредъ церкви... Прискорбно, досадно, обидно даже становилось, глядя на этого добраго пастыря во всеоружіи знанія, способности и физическихъ силъ, на

этого молодого энергичнаго воина церкви,—что вотъ, вѣдь, сила—сама просится на дѣло, сама рвется къ нему и въ то же время безпомощно опускаетъ руки и изнываетъ въ безсиліи, и не потому, что „одинъ въ полѣ не воинъ“—не одинъ, а очень много,—а потому, что каждый изъ нихъ—самъ по себѣ... Помню, что онъ, между прочимъ, предлагалъ образовать парайонныя пастырскіе кружки—не считаясь съ границами благочинія, и только съ возможностью удобныхъ и скорыхъ сношеній 3-хъ—4-хъ священниковъ сосѣдей—чисто проповѣдническіе кружки, но съ тѣмъ, чтобы представители 2—3-хъ сосѣднихъ такихъ кружковъ составили редакціонную комиссію для изданія проповѣдей—листочковъ, изъ числа составленныхъ и произнесенныхъ членами кружковъ, съ цѣлью распространенія ихъ (листочковъ) въ народѣ. При этомъ можно было бы найти способъ, чтобы лучшіе листки были достояніемъ всѣхъ приходовъ, по желанію. Я не помню въ подробностяхъ этого проекта, но думаю, что самъ авторъ его не откажется познакомить съ нимъ духовенство епархіи.—Пастырскіе, или иные какіе либо курсы—дѣло капитальное, большое. Но когда—то все это будетъ? Тернистъ ужъ очень путь—то къ ихъ осуществленію... Въ послѣднее время мы читаемъ, что при Св. Синодѣ—образована Комиссія, при участіи знатоковъ для выработки проекта объ улучшеніи учебно—воспитательнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ. Судя по этому можно полагать, что придетъ время, когда ни въ какихъ пастырскихъ или проповѣдническихъ курсахъ не будетъ никакой надобности.—Но когда это?.. Неужели не слѣдуетъ пользоваться простыми ведрами при тушеніи пожара потому только, что поѣхали покупать пожарную трубу!.. Пока курсы и синодальныя комиссіи наладятъ большее, а проповѣдническіе кружки и ихъ листки дѣлали бы свое хотя малое дѣло. Для осуществленія этого, кромѣ согласія священниковъ, требуется только довѣріе епарх. власти на столько, чтобы дать разрѣшеніе на

организацію кружковъ и издавіе листковъ. Средства на издавіе этой, своего рода летучей литературы, вѣроятно, потребуется не много, и небольшія отчисленія отъ церковныхъ суммъ, при помощи Миссіон. Комит., составили бы ихъ въ достаточной мѣрѣ. Мы видимъ, что въ настоящее время многія земства ассигнуютъ цѣлыя десятки и даже сотни тысячъ руб. на борьбу съ экспропріаціями. А тутъ, на борьбу съ „экспропріаціею“ душъ въ стадѣ Христовѣ, можно ли останавливаться на денежныхъ расчетахъ!..

Самъ я, лично отъ себя, безсиленъ, чтобы помочь укаваніемъ того или иного способа къ облегченію того тяжелаго труда, который требуется отъ пастыря русской церкви положеніемъ вещей настоящаго времени,—безсиленъ потому, что не имѣю къ тому ни спеціальной, ни иной какой научной подготовки... До сихъ поръ, въ теченіи почти 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятковъ лѣтъ, я дѣлалъ свое дѣло, стараясь, по мѣрѣ благопріобрѣтенныхъ силъ, не отставать отъ другихъ далеко. Но теперь слышу тревожный призывъ времени къ большему, по значенію и отвѣтственности, дѣлу, и вижу смущеніе и даже растерянность въ средѣ сопастырствующей братіи. Тѣмъ паче смущаюсь я самъ отсутствіемъ „одежды брачной“—и тѣмъ, что въ такое бранное время остаюсь только, дѣйствительно, съ „немощами своими“. Я знаю, что я долженъ дѣло дѣлать. Я знаю это дѣло, проникаюсь имъ. Но я чувствую свою слабость въ научной теоретической подготовкѣ и способахъ ея практическаго примѣненія. Это смущаетъ—мало того—пугаетъ меня. Мнѣ 50 лѣтъ; но я съ радостью готовъ бы прослушать весь курсъ Дух. Семина., если бы можно было надѣяться, что тамъ обрящется „виоезда“... Впрочемъ, я и права, кажется, не имѣю...

Вотъ почему я съ такимъ интересомъ слѣжу за всѣмъ тѣмъ, что говорится о тѣхъ или иныхъ пастырскихъ курсахъ. Если на нихъ возлагаютъ свои надежды пастыри не безъ научнаго капитала, хотя бы изъ семинар-

скаго казнохралища, то тѣмъ паче уповаю на нихъ я, сущій банкротъ.

Говорите же, братіе, на эту тему, высказывайтесь подробнѣй, да поскорѣй и за дѣло... А пока что—нельзя ли хотя что нибудь организованное въ меньшемъ масштабѣ, только бы не медлить? Богъ вамъ въ помощь!

*Священникъ Тимошей Демьяновъ.*

---

## У.

### Къ проэктору о. І. Сальскаго о „курсахъ“.

Въ № 7 Епарх. Вѣд. о. И. Бутовичъ выяснилъ несбыточность мечты о курсахъ по финансовымъ соображеніямъ и рекомендуетъ изданіе своей епархіальной газеты. Въ № 6 Епарх. Вѣд. о. В. Судницынъ обстоятельно изложилъ взглядъ (рѣзко отрицательный) на религію и духовенство такъ называемаго „передоваго“ общества и „прогрессивной“ печати. У него тамъ—же прекрасная мысль о благочинническихъ „рефератахъ“ и слѣдовало бы поскорѣе ввести ихъ (рефераты) въ практику. Совершенно справедливо такъ же предложеніе о. Судницына духовенству, въ лицѣ Сѣздовъ, установить и высказать игогбі егогбі свой взглядъ и свое отношеніе къ такъ называемому „освободительному“ движенію, т. е. объявить свою „платформу“. Припоминаю свою неудачу въ 1907 году: предлагалъ предсѣдателю (о. П. Ив.) и нѣкоторымъ о.о. депутатамъ Екат. учил. сѣзда „коллективно“ высказаться въ защиту духовенства, въ виду систематической травли его мѣстною печатью (духовенство обливалось помоями, выставлялось „погромщиками“...), подъ руками у меня имѣлось достаточно печатнаго матеріала (мѣстныя газеты съ ругательными статьями на духовенство). О. Предсѣдатель обѣщаль „доложить“ сѣзду (и не доложилъ) этотъ вопросъ въ концѣ засѣданія, но вмѣсто того пропѣли молитву и разошлись во—свои.

Возвращаюсь къ курсамъ. „Академически“ курсамъ надо сочувствовать, а практически они почти невозможны и помимо финансовых затрудненій. Прежде всего священники одноштатныхъ приходо́въ не могутъ отлучиться на 1—2 мѣсяца, не вызвавъ неудовольствія своихъ прихожанъ; а съ этимъ особенно теперь необходимо считаться. Припомнимъ, какіе неправдоподобные слухи волновали нѣкоторые (одноштатные особенно) приходы въ 1906 году, когда обще епархіальный съѣздъ затянулся свыше мѣсяца; сталъ извѣстенъ одинъ случай, — когда прихожане послали одного мужичка въ Ставрополь дознать, гдѣ это запропастился „ихъ попъ“... Быть можетъ были и другіе случаи посольства отъ прихожанъ „соглядати“ своихъ о.о. духовныхъ. „Депутатъ“ на съѣздѣ одинъ отъ благочинія; а на курсы могутъ поѣхать нѣсколько. Далѣе, большое скопленіе духовенства, напр. въ г. Екатеринодарѣ, и на долгое время едвали будетъ содѣйствовать здѣсь подъему его престижа; скорѣе дастъ лишній поводъ мѣстнымъ хулиганамъ и хулиганствующей печати позубоскалить на нашъ счетъ: вотъ — де „п—пы“ собрались „доучиваться“ и т. п.

Положеніе дѣла и выходъ изъ него намъ представляются въ такомъ видѣ.

Религія падаетъ, престижъ православнаго духовенства не великъ, особенно въ городахъ. На духовенство энергично ополчились невѣры и иновѣрцы, — послѣдніе главнымъ образомъ по политическимъ мотивамъ: въ православномъ духовенствѣ видятъ одно изъ сильнѣйшихъ препятствій къ „захвату власти“ надъ русскимъ народомъ.

А невѣры („нигилисты“) по антихристовой ненависти къ положительному христіанству. Естественныя и другія науки, какъ и современная „прогрессивная“ печать, въ рукахъ ихъ служатъ лишь подходящимъ средствомъ борьбы. И никакими курсами тутъ, кажется, дѣлу не поможешь.

Настоящее тревожное время требуетъ отъ пастырей „подвига“ христіанской жизни, до готовности душу свою положить за дѣло свое, какъ нѣкоторые уже и положили

(о. Винокуровъ въ г. Алушть и др.). Больше нужны „подвижники“ пастыри, чѣмъ „ученые“ пастыри. Съ „знаніемъ“ и красворѣчіемъ, но безъ строгой христіанской жязни, мы лишь можемъ блеснуть въ гостивныхъ предъ интеллигентной публикой; но никого не обратимъ и не возвратимъ и не удержимъ въ оградѣ церкви изъ тѣхъ, которые прониклись языческимъ взглядомъ, — что „жизнь есть наслажденіе“, — будемъ „мѣдь звѣнящая“. Вотъ, значитъ, и надо намъ „поочиститься“ и самымъ основательнѣйшимъ образомъ. Намъ, вѣдь, никто теперь и не обвиняетъ собственно въ невѣжествѣ, а что живемъ не „по—апостольски“ („вымогаемъ и проч.).

Жизнь сейчасъ ставитъ намъ дилемму: или оставить безпечальное и беззаботное житіе (сравнительную „роскошь“), или оставить священство, да явятся „иные дѣятели“ въ виноградникѣ Христовомъ, иначе насъ „оставятъ“ сами прихожане — и мы будемъ „пастыри безъ овецъ“.

Не отрицаемъ науку. Никогда „не поздно учиться“, да поздно намъ „за парту садиться“. — Но считаемъ это дѣломъ второстепеннымъ, а въ видѣ „курсовъ“ — дорогимъ и безцѣльнымъ — для духовенства.

Прежде всего, священники получили общее образованіе достаточное, чтобы продолжать потомъ самостоятельно самообразование, безъ дорогихъ профессоровъ. По всемъ отраслямъ знанія имѣются популярныя книги и брошюры, была бы охота читать и учиться.

Духовенство 2-го благочинія Куб. обл. на сѣзѣзѣ постановило, между прочимъ, обратить (кому слѣдуетъ) вниманіе на введеніе, расширеніе и улучшеніе преподаванія естественныхъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Это рѣшеніе вопроса по существу со стороны „науки“. Далѣе, не „все пророцы“, — „избранныхъ“ Богомъ (талантливыхъ) и людьми (шарами на сѣзздахъ) можно посылать и на „курсы“ напр. въ академію, университетъ и др. учеб. заведенія вольнослушателями на 6—12 мѣсяцевъ, на общепархіальныя средства (только не церковныя — надо обра-

тить вниманіе на недавній докладъ въ Ектр. Г. Думу чл. Мордовцева—объ обремененіи церкви взносами „на епархію). Эти „избранники“ (6—10 на епархію) и должны быть затѣмъ безприходными миссіонерами—проповѣдниками, за страхъ и совѣсть въ курсѣ современной науки и апологетики (полемики) по всеѣмъ пререкаемымъ вопросамъ вѣры и нравственности.

Но, повторяемъ, главное—это христіанское житіе, до готовности пострадать и умереть за идею.

Тогда только авторитетъ религіи и нашъ снова подыметься. Конецъ схожъ съ началомъ.—Въ первые вѣка христіанства были ученые и были не ученые пастыри—последнихъ больше,—одинаково тѣ и другіе гибли отъ ожесточенныхъ враговъ; наконецъ побѣдили міръ не ученостию, а своею высоконравственною жизнью, страданіемъ и смертію за Христа.

Насъ ждетъ тоже самое, если хотимъ быть истинными пастырями. Не будемъ закрывать глаза на дѣйствительность.

*Свящ. Ф. Шамрай.*

---

## VI.

### Вниманію будущаго Обще-епархіального Съѣзда.

*По вопросу о миссіонерствѣ.*

Въ настоящее тревожное для церкви время, время сильнаго развитія сектантства, когда чуть ли не въ каждомъ приходѣ появились разные сектантскіе лжеучители, когда совѣсть православныхъ жителей приходовъ смущена сектантскими бреднями, необходима упорная, сильная и смѣлая борьба съ надвигающимся врагомъ. Нужны усердные и умѣлые работники на нивѣ православной Церкви. Они должны стать грудью на защиту упованія многомиліонныхъ массъ православнаго народа. Нужно брать примѣръ съ враговъ Церкви: быть такими же энергичными

и глубоко преданными своему дѣлу борцами. Хорошая постановка миссіи теперь есть вопросъ первостепенной важности. Для рѣшенія его въ сообразномъ съ обстоятельствами видѣ нельзя задумываться ни предъ какими жертвами, какъ бы велики они не были. Этотъ вопросъ также важенъ, какъ и содержаніе духовн.—учебныхъ взаеній, ибо для подготовляющихся пастырей нужно сохранить и паству отъ расхищенія ея по „дворамъ чуждымъ“. Прежде всего должна быть преобразована первая миссіонерская единица—благочиннической округой миссіонеръ, который въ округѣ является болѣе или менѣе специалистомъ своего дѣла. Приходскій священникъ, который по существу долженъ быть первымъ дѣтелемъ миссіи, на самомъ дѣлѣ не во всякомъ приходѣ можетъ быть таковымъ. Для успѣха дѣла пужны спеціальныя знанія. Изученіе раскола—сектантства необходимо поручить одному наиболѣе способному изъ наличныхъ священниковъ округа, который и будетъ специализироваться въ известной области знанія. Какъ таковой, онъ явится надежнымъ защитникомъ православія въ зараженныхъ сектантствомъ приходахъ. Само собой разумѣется, что и труды его совмѣстно съ разъѣздами должны оплачиваться болѣе повышеннымъ окладомъ содержанія. Я понимаю этотъ окладъ въ суммѣ не менѣе шести сотъ (600) рублей. Интересы современнаго положенія Церкви требуютъ и усиленныхъ расходовъ на миссію. Возражать противъ этой истины, значитъ не понимать опасности переживаемого момента, быть равнодушнымъ къ судьбамъ исповѣдуемой религіи. Расходовъ изъ суммъ Церкви жалѣть нельзя, даже странно ставить такой попросъ на обсужденіе. Въ будущемъ каждая Церковь прихода можетъ потерять неизмѣримо больше. Въ одномъ приходѣ иной священникъ можетъ самостоятельно бороться съ сектантствомъ, въ другомъ же, а такихъ большинство, онъ не въ состояніи. Дѣло должно быть поставлено такъ, что бы въ каждомъ сектантскомъ приходѣ округа авторитетъ

сектантскихъ вожаковъ былъ окончательно подорванъ окружнымъ миссіонеромъ—спеціалистомъ. Если оставить миссіонерское дѣло на обязанности каждаго приходского священника, то можетъ произойти такое явленіе: въ одномъ приходѣ сектантство не будетъ имѣть успѣха, въ другомъ оно будетъ расти и шириться. Я знаю приходы, въ которыхъ сектантство не имѣло и не будетъ имѣть успѣха, такъ какъ тамъ пропаганда его положенъ былъ конецъ энергичнымъ отщепомъ со стороны приходскихъ священниковъ. Авторитетъ новоявленныхъ учителей вѣры былъ уничтоженъ публичными бесѣдами пастырей, смѣло выступившихъ на защиту пререкаемыхъ сектантами истинъ православія. Обаяніе сектантской пропаганды въ этихъ приходахъ уже силы не имѣетъ. Сократившихся изъ православія вернуть трудно, но дальнѣйшимъ успѣхамъ сектантства положить предѣлъ. Сектантство, какъ и болѣзнь, надо захватить въ пачалѣ, тогда оно не опасно. Требуется только одно—чтобы первыя же выступленія православнаго миссіонера на борьбу съ сектантами были успѣшны въ глазахъ православныхъ слушателей. Итакъ, умѣлый, энергичный и знающій свое дѣло окружной миссіонеръ необходимъ въ настоящее время, какъ воздухъ для дыханія. Такихъ надо и выбирать. Такимъ можно и должно давать хорошее содержаніе. Между тѣмъ, въ настоящее время на дѣло миссіи въ округахъ изъ церковныхъ суммъ тратятся жалкіе гроши и результаты получаются таковыя же. Сектантство растетъ и крѣпнетъ, борьба съ нимъ все болѣе осложняется. На борьбу съ сектантствомъ надо смотрѣть серьезнѣе. На содержаніе болѣе способныхъ и подготовленныхъ миссіонеровъ нужно находить средства во что бы то ни стало. Съ миссіонеровъ, хорошо вознаграждаемыхъ за труды, можно и спросить больше. Въ томъ случаѣ, если церкви расходы по содержанію миссіонеровъ не будутъ въ состояніи покрыть изъ своихъ доходовъ, чего я почти не допускаю для огромнаго большинства округовъ Ставропольской епархіи, на помощь церквамъ, по

крайней мѣрѣ бѣднѣйшихъ округовъ, слѣдовало бы прійти свѣчному заводу. Вѣдь убыль православнаго населенія въ равной степени отразится и на прибыляхъ свѣчного завода.

*Свящ. Константинъ Ковалевъ.*

## VI.

### Ст. Гулькевичи Владиг. ж. д.

Дѣтскія подвижныя игры, демонстрированныя 21-го февраля с. г. въ зданіи желѣзнодорожнаго клуба при ст. Кавказской, прошли съ большимъ успѣхомъ.

Посѣтившая публика была въ такомъ восторгѣ, что послѣ многихъ благодарностей, высказанныхъ руководителю, просила демонстрировать ихъ въ Армавирѣ и Екатериниводарѣ. Вліяніе подобныхъ игръ на психологію дѣтей школьнаго возраста, какъ видно по первому же опыту, безъ преувеличеній очень значительно. Въ искреннемъ увлеченіи дѣти совершенно забывали, что они были предметомъ сосредоточеннаго вниманія зрителей, а потому превосходно и безъ натяжки исполняли свои роли.

□ Сколь сильно эти игры развиваютъ солидарность среди дѣтей и общинось школьныхъ интересовъ, видно изъ самыхъ отношеній учащихся и пріемовъ, съ которыхъ начиналась всякая игра. Самое же главное въ этихъ играхъ то, что черезъ нихъ дѣти сближаются съ учителями, что особенно необходимо въ школѣ, какъ въ семьѣ духовнаго роста и обновленія дѣтскихъ душъ. Широкое примѣненіе въ нашихъ школахъ подобнаго рода внѣклассныхъ развлеченій составляютъ искреннее желаніе тѣхъ, коимъ дороги интересы воспитанія дѣтей.

Надо отдать должную честь руководителю, М. Буряку, который техникой движенія, умѣлой постановкой игръ и образцовой дисциплиной вызвалъ чувства эстетическаго наслажденія у лицъ, умѣющихъ цѣнить прекрасное.

Особенно отрадно то явленіе, что первыя начинанія въ области подобныхъ дѣтскихъ развлеченій сдѣланы школой того вѣдомства, которое не пользуется уваженіемъ со стороны прогрессивнаго общества.

Въ этомъ мы должны заплатить дань о. завѣдующему священнику С. Сердюку, который личными услугами содѣйствовалъ примѣненію въ школьной жизни дѣтскихъ подвижныхъ игръ.

Цѣль руководителей, какъ гласила редакція пригласительныхъ писемъ, состояла въ желаніи привлечь вниманіе г.г. учителей и учительницъ, однако послѣднихъ—то къ сожалѣнію и было меньшинство.

Отмѣчу это явленіе, какъ печальный фактъ, и надо полагать, независящій отъ г.г. учащихся.

*Посѣтившій Василій Домошевъ.*



Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.