

№ 17.

І М А Я.

1914.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духовн. Академія

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНІЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 505. Свободныя мѣста. 507. Выдача сборныхъ книгъ. 507. Отъ епархіальнаго женскаго училища. 508. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1913 г. 509.

Неофициальный отдѣлъ. Къ всероссійскому съѣзду законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ. *Пр. Н. Владимірскаго*. 513. Священникъ А. А. Субботинъ (некрологъ). II. 525. Изъ періодической печати. 532.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

† Волею Божіей 28 апрѣля 1914 года скончался Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій, бывшій Архіепископъ церкви Казанской.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Крестьянину с. Чурилина, Казанскаго уѣзда, Степану Григорьеву *Безыринову* за пожертвованіе въ церковь с. Крещеныхъ Янасалъ трехъ иконъ, св. креста и 4 паникадиль.

Крестьянину деревни Черемисскихъ Ковалей, Казанскаго уѣзда за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Покрова Пресвятой Богородицы и мѣдной посеребренной ризы.

Учительницѣ дер. Ключищъ Иринѣ *Павловой* за пожертво-  
ваніе въ церковь с. Шармашъ святцевъ и посеребренной ризы.

Чебоксарскому мѣщанину Ивану *Антонову* за пожертвова-  
ніе 100 руб. на ремонтъ Вознесенской церкви г. Чебоксарь.

Жертвователямъ на ремонтъ церкви с. Кубасъ, Чистополь-  
скаго уѣзда; прихожанамъ, отъ которыхъ поступило 227 р. 60 к.;  
приходскому попечительству, отъ котораго поступило 284 р.; кр-кѣ  
села Кубасъ Даріи *Спириной*, пожертвовавшей 100 р., и разнымъ  
лицамъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстными.

**Опредѣлены:** діаконь Входа-іерусалимской церкви г. Царево-  
кокшайска Михаилъ *Вотьяковъ*—священникомъ въ село Кумью,  
Козмодемьянскаго уѣзда, 19 апрѣля.

Бывшій воспитанникъ Казанской Духовной Семинаріи Георгій  
*Троицкій* псаломщикомъ въ с. Малые Лызи, Казанскаго уѣзда,  
19 апрѣля.

Кончившій курсъ Казанскаго Духовнаго училища Анатолій  
*Октаевъ*—псаломщикомъ въ с. Кукморъ, Мамадышскаго уѣзда,  
19 апрѣля

Крестыанинъ Костромской губерніи Алексѣй *Розановъ*—пса-  
ломщикомъ въ с. Комаровку, Мамадышскаго уѣзда, 19 апрѣля.

Бывшій воспитанникъ Казанскаго Духовнаго училища Вла-  
диміръ *Юнусовъ*—псаломщикомъ въ с. Никольскіе Выселки, Ядрин-  
скаго уѣзда, 19 апрѣля.

**Перемѣщены:** священникъ с. Тянѣва, Ядринскаго уѣзда,  
Симеонъ *Троицкій* въ с. Альменево, Ядринскаго уѣзда, 17 апрѣля.

Священникъ с. Старой Икшурмы, Мамадышскаго уѣзда въ с.  
Мордовскую Багану, Чистопольскаго уѣзда, 19 апрѣля.

**Уволены:** священникъ с. Пермьгашъ Козмодемьянскаго уѣзда.  
Михаилъ *Матвѣевъ*, 21 марта.

Діаконь с. Кузнецова, Царевококшайскаго уѣзда Алексѣй  
*Григорьевъ*, 28 марта.

Псаломщикъ с. Сахаровки, Чистопольскаго уѣзда, Николай  
*Каранскій*, 31 марта.

Псаломщикъ с. Мокшина, Чистопольскаго уѣзда—Михаилъ  
*Лебедевъ* 31 марта.

Священникъ с. Алексѣевского, Лаишевскаго уѣзда, Феодоръ  
*Лебедевъ*, 22 апрѣля.

Псаломщикъ с. Матакъ, Спасскаго уѣзда, Гавріилъ *Жемчуж-  
никовъ*, 21 апрѣля.



## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Янгорчина, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваші; с. Бушавчи, Свіяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваші; с. Никольскихъ Выселокъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Ачей, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Тихаго Плеса, Свіяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе; села Караваява, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; села Липши, Чебоксарскаго уѣзда прихожане—черемисы; с. Старой Тумбы, Спасскаго уѣзда, прихожане—чуваші и русскіе; с. Картукова, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—черемисы; с. Перягашъ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—русскіе и черемисы; с. Тенѣва, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваші; с. Старой Икшурмы, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе и крещеные татары; с. Алексѣевского, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Исакова, Свіяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе и при церкви Казанскаго Родіоновскаго Института.

Діаконскія. При церквахъ: села Вязовыхъ, Свіяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Асакасъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваші; с. Малаго Карачкина, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане чуваші; с. Бишева, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваші; с. Цибикнуръ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; с. Кузнецова, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—русскіе и черемисы и при Входе іерусалимской церкви г. Царевококшайска.

Псаломщическія. При церквахъ: села Сахаровки, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; села Кирельскаго, Тетюпскаго уѣзда, прихожане—русскіе и мордва; с. Мокшина, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваші, с. Матакъ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваші; Лаишевскаго Троицкаго женскаго монастыря; Александровскаго Кошлоушскаго монастыря и Смоленско-Дмитріевской гор. Казани церкви.

## ВЫДАНЫ СБОРНІЯ КНИГИ.

(Крестьянамъ села Ульяновка, Свіяжскаго уѣзда, Ивану Родіонову и Θεодору Никитину для сбора пожертвованій на построение новаго каменнаго храма въ селѣ Ульяновѣ, 19 апрѣля.

Крестьянамъ села Марьина, Тетюшскаго уѣзда, Сергѣю Павлову *Зорину*, Анисиму Якимову *Скворцову* и Леонтію Григорьеву *Самохину* для сбора пожертвованій на ремонтъ мѣстнаго храма въ селѣ Марьинѣ, 19 апрѣля.

Крестьянамъ деревни Алекиной Поляны, Тетюшскаго уѣзда, Косемѣ Θεодорову *Михъеву* и Спасскаго уѣзда с. Маклашевки Димитрію Константинову *Шальмову* и Ларіону Михайлову *Голенину* для сбора пожертвованій на построение новаго храма въ д. Алекиной Поляны, 19 апрѣля.

Крестьянамъ деревни по Ключу Кинерь, Царевokokшайскаго уѣзда, Якову Андрееву *Малаязину* и дер. Золотыхъ Ключей Митрофану *Харитонову* для сбора пожертвованій на построение новаго храма въ дер. по Ключу Кинерь, 19 апрѣля.

Крестьянамъ села Старога Ильмова, Чистопольскаго уѣзда, Егору *Θеодорову* и деревни Новаго Ильмова Евдокиму *Θеодорову* для сбора пожертвованій на построение храма въ селѣ Старомъ Ильмовѣ, 21 апрѣля.

Крестьянамъ села Уранчи, Чистопольскаго уѣзда, Θεодору Петрову *Корнилову*, Василию Степанову *Филимонову* и Димитрію Максиму *Ильину* для сбора пожертвованій на ремонтъ храма въ с. Уранчи, 24 апрѣля.

## **О пріемныхъ испытаніяхъ въ 1-й классъ Епархіальнаго женскаго училища.**

По постановленію Совѣта Училища, утвержденному Высокопреосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Святяжскимъ, въ текущемъ 1914 году пріемные экзамены въ 1-й классъ будутъ произведены 28 и 29 мая, согласно установленной программѣ для церковно-приходскихъ школъ, напечатанной въ №№ 14—15 Извѣстій по Казанской епархіи за 1906-й годъ, при чемъ даны будутъ двѣ письменныхъ работы: диктовка и переложение.

Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ представляются въ Совѣтъ училища (по возможности не позднѣе 24 мая) съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрической выписи, 2) медицинскаго удостовѣренія о привитіи оспы, 3) удостовѣренія мѣстнаго о. благочиннаго о томъ, что отецъ имѣетъ возможность ис-

правно вносить за содержание своей дочери в училищъ установленную плату 120 руб. в первомъ классѣ въ годъ, по 60 руб. за полугодіе впередъ, 4) свидѣтельства или удостовѣренія объ окончаніи курса въ начальныхъ школахъ, если дѣти получили школьную подготовку.

Въ 1-й классъ училища принимаются дѣвочки отъ 10 до 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ.

Въ 1-мъ классѣ имѣеть быть до 40 свободныхъ вакансій, въ томъ числѣ для сиротъ—5 епархіально-коштныхъ вакансій.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей *Г. Богословскій*.

Инспекторъ классовъ протсіерей *Н. Владимірскій*.

## ЖУРНАЛЫ

### Казанскаго Епархіальнаго Създа духовенства

1913 года<sup>1)</sup>.

Журналь № 13-й.

21 сентября. Утро.

I. Епархіальный Създъ въ заключеніе всѣхъ своихъ работъ производилъ подсчетъ смѣтныхъ назначеній, при чемъ оказалось, что журнальными постановленіями ассигновано:

- 1) Въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на церковно-приходскія школы 2000 рублей.
- 2) въ Духовную Семинарію 3022 р. 07 к.
- 3) на Ольгинскій дѣтскій пріютъ 642 р. 70 к.
- 4) на Женское Духовное Училище Синодальнаго Вѣдомства 3818 руб. 68 коп.
- 5) на Епархіальное Женское Училище—38791 р. 26 к.
- 6) на введеніе электрическаго освѣщенія въ ономъ Училищѣ—1500 руб.
- 7) на добавочное пособіе сиротамъ Епархіальнаго женскаго Училища—1000 рублей.

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 16.

8) на сиротъ Комитету образовательнаго Фонда 1000 рублей.

9) на уплату недоимокъ псаломщика Красильникова— 50 рублей.

10) тоже жены священника Е. Карчевской 50 рублей.

11) на пособіе по воспитанію дѣтей:

а) Милоновой 100 рублей.

б) Священнику І. Соколову 100 рублей.

А всего назначено 52074 рубля 71 коп.

Постановили: на покрытіе всѣхъ этихъ смѣтныхъ назначеній обратить слѣдующіе источники поступлений: 1) Остатокъ отъ двухъ 2% взносовъ съ церковей Епархіи 179 р. 49 к. 2) Ожидаемый свободный остатокъ отъ чистой прибыли Епархіальнаго свѣчнаго завода—52520 рублей, а всего—52699 руб. 49 к.

За покрытіемъ всѣхъ расходовъ ожидается остатокъ въ суммѣ 624 рубля 78 коп., кои имѣютъ поступить въ торговый капиталъ завода. По ст. сей отъ 24-го сентября 1913-го года за № 4852-мъ послѣдовала резолюція Его Высочайшаго Священства слѣдующаго содержанія: „*Утверждается, за исключеніемъ сказаннаго въ своемъ мѣстѣ о процентныхъ сборахъ съ церковныхъ доходовъ. Въ виду указанія источниковъ для выдачи ссудъ и вспоможеній, предназначенныхъ въ постановленіи журнала № 5, прописанныя тамъ ограниченія отменяются. Прочее утверждается. Архіепископъ Іаковъ*“.

II. Слушали: заявленіе о. Предсѣдателя священника П. П. Васильевскаго слѣдующаго содержанія: Въ семь году исполняется 25-лѣтіе служенія священника Воскресенской города Казани церкви о. Порфирія Митрофановича Руфимскаго въ священномъ санѣ. Его постоянное дѣятельное участіе въ трудахъ Епархіальныхъ създовъ, начавшееся одновременно съ принятіемъ имъ Священнаго сана, сначала въ качествѣ рядового депутата, а затѣмъ, много лѣтъ въ качествѣ безсмѣннаго Предсѣдателя Създовъ, создало ему во вниманіи Епархіальнаго духовенства репутацію безкорыстнаго, самоотверженнаго и продуктив-

наго работника, забывающаго часто свои личные интересы, чтобы горою стоять на стражѣ интересовъ духовенства всего вообще, а въ частности за нужды обездоленныхъ, приниженныхъ и нуждающихся низшихъ членовъ клира. Посему, не благоугодно ли Епархіальному Съѣзду отмѣтить 25-лѣтіе служенія о. Порфирія Митрофановича Руфимскаго выраженіемъ ему какого-либо вниманія.

Постановили: единодушно сочувствуя мысли о. Предсѣдателя, почтить Порфирія Митрофановича Руфимскаго въ день его 25-лѣтія Священнослуженія,—поручить Предсѣздной Комиссіи въ составѣ членовъ, проживающихъ въ г. Казани, быть выразителемъ чувствъ Епархіальнаго духовенства на праздникъ о. Порфирія Митрофановича поднесеніемъ ему адреса отъ лица духовенства всей Епархіи и Св. иконы, каковую заготовить на средства, отпускаемая въ распоряженіе Комиссіи, на покрытіе этихъ средствъ разослать о.о. депутатамъ настоящаго съѣзда подписные листы для циркуляціи среди духовенства; если по симъ листамъ поступитъ избытокъ средствъ, то оный передать въ Комитетъ образовательнаго фонда на текущія нужды фонда. По ст. сей послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24-го сентября 1913 года за № 4853-мъ слѣдующаго содержанія: „Предлагаю о.о. депутатамъ прочесть въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ Высочайшія повѣленія, относящіяся къ затронутому вопросу (См. Церк. Вѣд. 1891 г. № 18, 1904 г. № 20, 1909 г. № 6, 1912 г. № 1). Архіепископъ Іаковъ“.

III. Слушали: рапортъ священника Павла Макарьевского по вопросу объ измѣненіи правилъ „Образовательнаго фонда“.

Постановили: въ виду состоявшагося уже рѣшенія о положеніи „Образовательнаго фонда“ рапортъ о. Макарьевского передать въ Комитетъ Образовательнаго фонда для обсужденія и доклада будущему Епархіальному Съѣзду.

IV. О.о. депутаты Епархіального Съѣзда, получивши по 1 экземпляру книги священника А. К. Кулясова „Казанскіе Епархіальные Съѣзды за пятьдесятъ лѣтъ“ (1867—1917 г.г.), Постановили: признать дѣломъ справедливости выразить автору сего кропотливаго труда благодарность отъ лица Епархіального Съѣзда и выдать ему вознагражденіе въ размѣрѣ 100 рублей изъ средствъ, ассигнуемыхъ въ распоряженіе Предсѣздной Комиссіи.

V. Въ виду окончанія всѣхъ дѣлъ по программѣ настоящаго очереднаго съѣзда, Постановили: а) очередной съѣздъ будущаго года назначить на 15 сентября 1914 года, б) подпись журналовъ закончить завтра, 22 сентября, въ 12 часовъ дня, причѣмъ подписаться могутъ лишь не уѣхавшіе на приходъ о.о. депутаты.

в) Предсѣдателю Съѣзда священнику П. П. Васильевскому выразить отъ лица Епархіального съѣзда глубокую благодарность за умѣлое веденіе дѣла и понесенные труды по Съѣзду.

г) Принимая во вниманіе, что Секретарь съѣзда священникъ К. Θ. Катешовъ давно уже на всѣхъ депутатскихъ Епархіальныхъ съѣздахъ несетъ обязанности Секретаря и является, такимъ образомъ незамѣнимымъ труженникомъ съѣздовъ, выразить ему благодарность отъ лица Съѣзда и просить Его Высокопреосвященство обратить милостивое вниманіе на труды священника К. Θ. Катешова и настоящее выраженіе благодарности внести въ его формуляръ.

По ст. ст. III, IV и V послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24-го сентября 1913 года за № 4854-мъ слѣдующаго содержанія „*Утверждается. Архіепископъ Іаковъ*“.

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Къ всероссійскому съѣзду законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ.

Съ 18 по 23 Августа 1914 года въ Петербургѣ имѣеть быть Всероссійскій Съѣздъ законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ; законоучителя вызываются изъ 53 губерній по 1 законоучителю отъ церковныхъ школъ и по 1 отъ земскихъ, а всего, съ законоучителями изъ Грузинскаго экзархата, въ количествѣ 110 лицъ. Казанскій Епархіальный Училищный Совѣтъ командируетъ на съѣздъ законоучителя Казанско-Богородицкой школы протоіерея Ѳ. М. Гидаспова.

Цѣль съѣзда—«выработка мѣръ, въ связи съ введеніемъ всеобщаго обученія въ Россіи, къ всестороннему улучшенію обученія Закону Божію, имѣющему по важности своей въ курсѣ начальныхъ школъ особое значеніе». Программа Съѣзда выработана Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, по распоряженію Св. Синода разослана въ Епархіальные Училищные Совѣты для предварительнаго обсужденія вопросовъ программы на мѣстахъ въ особыхъ совѣщаніяхъ, организуемыхъ изъ представителей Епархіальныхъ и Губернскихъ Училищныхъ Совѣтовъ и лучшихъ законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ, съ тѣмъ, чтобы заключенія сихъ совѣщаній, въ видѣ журналовъ или докладовъ, съ отзывами Епархіальныхъ Преосвященныхъ, заблаговременно были представлены въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ. Указъ Св. Синода и программа занятій Всероссійскаго Съѣзда напечатаны въ 8 № Извѣстій сего 1914 года.

Во исполненіе Указа Св. Синода, въ Казани Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было организовано особое совѣщаніе по обсужденію программы предстоящаго Съѣзда законоучителей, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Совѣта, Епископа Чебоксарскаго Михаила, въ составѣ слѣдующихъ лицъ 1) представителей Епархіальнаго Училищнаго Совѣта профессора духовной академіи протоіерея А. И. Дружинина (бывшій Епархіальный Наблюдатель), преподавателя духовной семинаріи протоіерея Н. А. Воронцова, инспекторовъ классовъ жен-

скихъ училищъ, епархіального и духовнаго вѣдомства, протоіерея Н. А. Владимірскаго и И. А. Сперанскаго и Члена—Дѣлопроизводителя Совѣта Священника М. В. Софотерова, 2) представителей Губернскаго Училищнаго Совѣта—директора народныхъ училищъ д. ст. сов. А. В. Васильева и священника В. Е. Гурьева (Епархіальный наблюдатель) и 3) законоучителей церковныхъ школъ (Казанско-Богородицкой школы) протоіерея А. Θ. Зеленецкаго и протоіерея Θ. М. Гидаспова и законоучителей отъ земскихъ школъ—священника села Шапи А. Е. Аксиньина, законоучителя 15 городского училища священника А. И. Сперанскаго и священника села Алатъ, каз. у. А. К. Кулясова. Кромѣ того былъ приглашенъ на совѣщаніе составитель учебниковъ и методикъ по Закону Божію священникъ Е. Θ. Сосунцовъ. Въ мартѣ текущаго года совѣщательная комиссія имѣла три засѣданія, на коихъ были подвергнуты обсужденію всѣ вопросы программы будущаго Всероссийскаго Съѣзда, при чемъ были заслушаны семь докладовъ членовъ—участниковъ совѣщанія.

По первому отдѣлу программы—относительно обезпеченія начальныхъ школъ необходимымъ количествомъ законоучителей, комиссія признала желательнымъ, чтобы приходскій священникъ занимался не болѣе какъ въ трехъ одноклассныхъ школахъ, преимущественно сельскихъ и земскихъ, такъ какъ церковныя школы находятся всегда подъ его руководствомъ, какъ завѣдующаго, а земская—въ его вліяніи, если онъ въ ней не состоитъ законоучителемъ. Соединеніе учащихся нѣсколькихъ сосѣднихъ школъ для одновременнаго наставленія ихъ въ Законѣ Божіемъ признано нежелательнымъ, такъ какъ на это соединеніе потрагилось бы много времени въ ущербъ учебнымъ занятіямъ. Въ многокласномъ приходѣ каждый священникъ долженъ заниматься въ тѣхъ школахъ, которыя приходятся въ его части прихода.

Преподавать Законъ Божій въ начальныхъ школахъ—священная обязанность приходскаго священника, но въ крайнихъ случаяхъ, за болѣзнь или престарѣlostью приходскаго священника или за многочисленностью школъ и при обширности прихода, совѣщаніе признало возможнымъ допустить къ школьнымъ занятіямъ по Закону Божію діаконовъ и псаломщиковъ, съ образовательнымъ цензомъ не ниже полнаго курса духовнаго училища или имѣющихъ званіе учителя начальныхъ школъ, но съ согласія свя-

щенника, подъ его наблюдениемъ и отвѣтственностью; въ случаѣ заявленія приходскаго священника самому заниматься вмѣсто діакона или псаломщика, законоучительская должность должна быть предоставлена ему.

Тамъ, гдѣ мѣстное духовенство въ полномъ своемъ составѣ правоспособныхъ лицъ не въ состояніи замѣщать всѣ законоучительскія должности въ начальныхъ школахъ, возможно и полезно учрежденіе порайонныхъ законоучителей, съ предоставленіемъ имъ права преподавать Законъ Божій не болѣе, какъ въ четырехъ школахъ, и то если эти школы не далеко расположены одна отъ другой. Порайонные законоучителя должны быть въ санѣ священника со среднимъ образованіемъ, приписанные къ приходской церкви на штатное мѣсто (ради пенсіи), но безъ участія въ доходахъ причта. Законоучитель порайонный долженъ относиться къ приходскому священнику, какъ къ настоятелю, а какъ законоучитель долженъ быть подчиненъ школьной инспекціи. Само собою разумѣется, что институтъ порайонныхъ законоучителей только тогда привьется, когда имъ будетъ обеспечено достаточное содержаніе изъ Государственнаго Казначейства (напр. до 1500 руб. жалованія и до 240 руб. въ годъ квартирнаго пособія).

Въ тѣхъ селеніяхъ и деревняхъ, гдѣ ни приходскій священникъ и никто изъ членовъ причта не можетъ почему-либо вести занятія въ школѣ, къ преподаванію Закона Божія могутъ быть допускаемы, подъ непосредственнымъ наблюдениемъ, руководствомъ и отвѣтственностью приходскаго священника, учителя, учительницы и другія лица со среднимъ образованіемъ, извѣстныя ближайшему школьному начальству со стороны своей религіозно-нравственной настроенности, изучившія въ школахъ методику Закона Божія, теоретически и практически. Для обезпеченія плодотворности школьныхъ занятій важнѣйшимъ учебнымъ предметомъ, свѣтскіе преподаватели Закона Божія время отъ времени приглашаются на совѣщанія, подъ руководствомъ, мѣстнаго священника-законоучителя, и на особые курсы, устраиваемые школьнымъ начальствомъ.

Порядокъ назначенія законоучителей и преподавателей Закона Божія Совѣщаніе предложило оставить прежній, существующій въ Казанской епархіи, при условіи рекомендаціи кандидатовъ или согласія на ихъ служебное назначеніе со стороны приходскаго священника.

По вопросу о матеріальномъ вознагражденіи законоучителей и преподавателей Закона Божія на совѣщаніи выражено пожеланіе установить казенный годовой окладъ въ однокомплектной школѣ въ 90 руб., независимо отъ пятнадцатыхъ прибавокъ, — съ ассигнованіемъ изъ мѣстныхъ средствъ потребной суммы на разъѣзды, по 5 руб. съ версты въ годъ; при чемъ желательно, чтобы въ случаѣ преподаванія Закона Божія свѣтскими преподавателями отвѣтственные за преподаваніе Закона Божія священники давали хотя по одному уроку въ недѣлю, съ вознагражденіемъ за это по 10 руб. въ годъ.

Успѣшность преподаванія Закона Божія, какъ и всякаго предмета, въ значительной степени зависитъ отъ надлежащаго контроля и руководительства. Надзоръ надъ церковными школами въ общемъ организованъ достаточно; наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ земскихъ школахъ слѣдуетъ возложить на уѣзднаго наблюдателя. Впрочемъ, чтобы возложеніе новыхъ обязанностей на уѣзднаго наблюдателя было продуктивнѣе и чтобы оно не принесло ущерба церковнымъ школамъ, желательно оставить подъ наблюденіемъ его не болѣе 40 школъ церковныхъ и такого же количества земскихъ, что, конечно, вызоветъ увеличеніе числа наблюдателей церковныхъ школъ по уѣздамъ; наблюденіе въ прочихъ земскихъ школахъ, внѣ района, подвѣдомаго наблюдателю, можетъ быть поручено за нѣкоторое вознагражденіе о.о. благочиннымъ, помощникамъ ихъ или особымъ священникамъ.

Послѣ разсужденій о личномъ составѣ законоучителей и объ условіяхъ ихъ плодотворной педагогической дѣятельности совѣщаніе подошло къ разсмотрѣнію 2-го отдѣла программы занятій Всероссийскаго съѣзда о мѣрахъ и средствахъ къ наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ и къ усиленію религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся сихъ школъ. Какъ выяснилось на совѣщаніи, программы по Закону Божію въ церковныхъ и земскихъ школахъ не вполне соответствуютъ своему назначенію, частію вслѣдствіе ихъ обширности, особенно для трехгодичной школы, и частію вслѣдствіе не вполне цѣлесообразнаго распредѣленія учебнаго матеріала по годамъ обученія: желательны нѣкоторыя измѣненія въ нихъ. Впрочемъ, программы въ церковныхъ и земскихъ школахъ имѣютъ нѣкоторыя (въ общемъ несущественныя) отличія.

Различіе касається объема и распредѣленія учебнаго матеріала по годамъ.

Въ церковныхъ школахъ программы полнѣе. Такъ, въ 1-й годъ прибавлено «Краткое обзорніе жизни людей послѣ грѣхопаденія до пришествія на землю Спасителя»; при наученіи молитвъ—объясненіе молитвенныхъ дѣйствій, сообщеніе краткихъ свѣдѣній о храмѣ. Затѣмъ, годъ 2-й— по Священной исторіи Новаго Завѣта прибавлены слѣдующіе рассказы: Рожденіе Св. Іоанна Предтечи, Поклоненіе волхвовъ. Ученіе о Промыслѣ Божиємъ, о неосужденіи ближняго, о силѣ молитвы, Притчи о блудномъ сынѣ, о мытарѣ и фарисеѣ, ученіе Іисуса Христа о двухъ главныхъ заповѣдяхъ, Изображеніе страшнаго суда. Изъ молитвъ прибавлены: «Милосердія двери», Ангеле Христовъ, хранителю мой святой. Прибавлено также краткое объясненіе Литургіи. Годъ 3-й— Начальныя свѣдѣнія изъ исторіи Христіанской церкви (опускаются при трехлѣтнемъ курсѣ обученія).

Къ первому году обученія въ земскихъ школахъ отнесены изученіе наизусть Символа вѣры и заповѣдей Закона Божія, между тѣмъ въ церковныхъ школахъ Символь вѣры и 10 заповѣдей изучаются (съ краткими объясненіями) во второй годъ.

Желательно установленіе однообразной программы а) для облегченія подготовки къ урокамъ въ случаѣ преподаванія одновременно въ школахъ обоого типа и б) для сравнительной оцѣнки успѣховъ преподаванія, что имѣетъ значеніе для лицъ, контролирующихъ преподаваніе Закона Божія въ церковныхъ и земскихъ школахъ.

Распредѣленіе программы по годамъ обученія находится въ зависимости отъ продолжительности курса начальной школы.

Годъ первый. Программа можетъ быть оставлена та, которая утверждена по опредѣленію Св. Синода отъ 6—13 октября 1911 года для одноклассной церковно-приходской школы.

Для второго года программа какъ въ земскихъ, такъ и въ церковныхъ школахъ, чрезвычайно громоздкая и непосильная для дѣтей—Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, съ добавленіемъ (въ церковныхъ школахъ) нѣкоторыхъ молитвъ, Символа вѣры и десяти заповѣдей Закона Божія. Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта изучается порознь въ двухъ классахъ, а въ начальной школѣ въ одинъ годъ.

При 4-хъ годичномъ курсѣ начальной школы можно бы перенести новозавѣтную исторію на 3-й годъ, съ тѣмъ, чтобы ученіе о богослуженіи было отнесено къ 4-му году.

При 3-хъ годичномъ курсѣ необходимо одно изъ двухъ—или число уроковъ увеличить въ министерскихъ школахъ во 2-мъ отдѣленіи съ 2 до 3 уроковъ или сдѣлать значительныя сокращенія программы 2-го года, особенно въ Ветхомъ Завѣтѣ, оставивъ лишь то, что имѣетъ отношеніе къ мессіанской идеѣ или что имѣетъ особенно назидательное значеніе. Поэтому, за недостаткомъ времени, можно бы опустить при классномъ преподаваніи,—предоставивъ законоучителямъ знакомить дѣтей путемъ внѣкласснаго чтенія книгъ,—разказы о Каинѣ и Авелѣ, о столпотвореніи, о побѣдѣ Давида надъ Голиафомъ, о Соломонѣ, сократить разказъ о паденіи царства іудейскаго и израильскаго, съ опущеніемъ обременительныхъ для дѣтской памяти свѣдѣній о томъ, сколько лѣтъ они существовали и при какихъ царяхъ пали, а изъ молитвъ выпустить «Милосердія двери», изъ двухъ молитвъ Ангелу Хранителю ограничиться одной, какъ и было до 1911 года; изученіе Символа вѣры отнести къ 3-му году, ко времени изученія катихизиса. Недостатокъ времени при 3-хъ годичномъ курсѣ начальной школы мѣшаетъ пополнить Священную исторію Новаго Завѣта новыми разказами и особенно изложеніемъ ученія Христа по Евангелію. Но одинъ разказъ изъ отроческихъ лѣтъ Иисуса Христа, а именно о бесѣдѣ Его съ книжниками и старѣйшинами въ храмѣ Іерусалимскомъ, нужно бы включить въ программу и 3-го года, въ виду сугубой назидательности этого разказа для учащихся отроковъ и отроковицъ. Для болѣе или менѣе основательнаго усвоенія учащимися полнаго курса Закона Божія начальная школа должна быть четырехгодичной.

При 4-хъ годичномъ курсѣ новозавѣтную исторію, какъ сказано выше, лучше бы проходить въ 3-й годъ и съ возможной полнотой. Необходимо познакомить дѣтей съ ученіемъ Иисуса Христа о милосердіи, о прощеніи обидъ, о постѣ, о молитвѣ, а для сего, помимо изученія, хорошо бы прочитывать на урокахъ нагорную проповѣдь по Евангелію съ краткими объясненіями и наставленіями.

Во всей программѣ Закона Божія изученіе Священной исторіи Новаго Завѣта должно занимать самое главное центральное мѣсто, какъ и подобаеть въ христіанской школѣ.

Продолженіемъ этой исторіи должна служить исторія христіанской церкви первыхъ вѣковъ, со включеніемъ указанныхъ въ программѣ событій изъ русской церковной исторіи.

Къ 4-му году должны быть отнесены краткій катихизисъ и ученіе о Богослуженіи, безъ излишнихъ подробностей. Изъ двухъ программъ по Закону Божію въ церковныхъ и земскихъ школахъ по полнотѣ преимущество принадлежитъ программѣ церковныхъ школъ,—эта программа и должна быть введена во всѣхъ начальныхъ школахъ, съ тѣми измѣненіями, какія показаны выше.

Программа Закона Божія въ младшемъ отдѣленіи составлена по концентрическому методу, особенно въ церковныхъ школахъ, въ среднемъ отдѣленіи по поступательному методу и въ старшемъ по совмѣстно-поступательному. Впрочемъ, вполне выдержанный методъ—въ одномъ младшемъ отдѣленіи,—его необходимо сохранить и на будущее время, т. к. при этомъ методѣ даже проучившійся одинъ годъ вынесетъ изъ школы знаніе элементарнаго курса Закона Божія во всѣхъ его частяхъ. Выборъ того или иного метода въ прочихъ отдѣленіяхъ не имѣетъ существеннаго значенія. Всякій урокъ по Закону Божію есть призывъ къ покаянію, ко спасенію, хотя бы онъ не сопровождался нарочитыми разсужденіями, выводами и проповѣдями. Простое и ясное изложеніе предмета, подкрѣпляемое высокой религіозной настроенностью законоучителя и его благожелательнымъ отношеніемъ къ учащимся,—есть лучшая гарантія успѣха въ преподаваніи, поэтому при изученіи Закона Божія нужно всячески избѣгать механическаго заучиванія дѣтми учебнаго матеріала, что бываетъ тогда, когда законоучитель не объясняетъ даннаго урока. Въ частности молитвы должны быть разучиваемы въ классѣ, а на домъ даются лишь для повторенія. Молитвы, Символъ вѣры и заповѣди, механически заученныя, не оставляютъ замѣтнаго слѣда въ дѣтяхъ, почему подобный способъ преподаванія безъ объясненій заслуживаетъ полного осужденія.

Помимо нравственно-воспитательной цѣли, исторія Ветхаго Завѣта должна быть изучаема съ мессіанской точки зрѣнія, въ смыслѣ приготовленія людей къ принятію Спасителя. Подробности, касающіяся названій нѣкоторыхъ городовъ, народовъ, лицъ и хронологическія данныя могутъ быть опускаемы. Напримѣръ, нѣтъ надобности запоминать, что Іерусалимомъ владѣли Іевусеи, которыхъ съ удобствомъ можно замѣнить извѣстнымъ дѣтямъ именемъ

«Хананей»,—точно также учащиеся немного потеряютъ, если не будутъ знать, что пророкъ Ілія родился въ Оесвѣ Галаадской, или—о полѣ Денрѣ, не будутъ знать царя Седекію, сколько лѣтъ существовали царства Іудейское и Израильское, сколько работниковъ строили храмъ и т. п. Въ то же время нужно освѣдомляться у дѣтей, понимаютъ-ли они наши учебники (съ ихъ человекѣми, ибо, прехожденіе, и иными славянскими выраженіями). Такія слова, какъ *предпріятіе, племена, колына, тварь, соглядатаи, честный, корыстолобивый* и много-много другихъ часто бывають невѣдомы дѣтямъ.

Нравоученія послѣ Евангельскихъ разсказовъ дѣти должны сами вывести при помощи законоучителя. Это будетъ лучшимъ доказательствомъ того, что разсказъ дѣйствительно усвоенъ умомъ и сердцемъ. Какъ считается не педагогичнымъ подсказывать дѣтямъ выводъ главной мысли на урокахъ русскаго языка, такъ же безцѣльно заучивать нравоученіе послѣ разсказа изъ Евангельской исторіи. Нравоученіе должно быть получено самими дѣтьми, лишь при содѣйствіи законоучителя.

Ученіе о Богослуженіи представляетъ значительныя трудности для усвоенія, особенно всеобщное бдѣніе и литургія. Облегчить эти трудности можно только показательнымъ путемъ, т. е. практическимъ изученіемъ въ храмѣ, предъ и послѣ богослуженія, или посильнымъ участіемъ въ немъ самихъ дѣтей, при чемъ все вниманіе законоучителя должно быть обращено на литургію вѣрныхъ, какъ самую главную службу, приготовленіемъ къ коей служатъ всѣ остальные церковныя службы. Самая главная часть литургіи вѣрныхъ—евхаристическая молитва, тайно читаемая и прерываемая возгласами священника, тогда только будетъ усвоена дѣтьми, когда законоучитель выяснитъ предъ дѣтьми грамматическую и логическую связь между возгласами и отдѣльными частями тайно читаемой молитвы. Вся бѣда въ томъ, что законоучителя по разнымъ причинамъ слышно и только по книжкѣ проходятъ отдѣлъ о богослуженіи, почему учащиеся обычно хуже всего и знаютъ именно этотъ отдѣлъ Закона Божія.

Краткій катихизисъ самъ по себѣ долженъ быть легкимъ, какъ выводъ изъ всего пройденнаго по Закону Божію. Но учебники и законоучителя дѣлають его труднымъ. Вопросо-отвѣтная форма изложенія затрудняетъ учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, почему и въ гимназіяхъ введены въ употребленіе раз-

ныя пособія въ родѣ Лаврова, Невскаго, Березина и др. Что же говорить о дѣтяхъ 9—10 лѣтъ?

Необходимо изложить Христіанское ученіе въ видѣ простыхъ, краткихъ разсказовъ, а послѣ каждаго разсказа предложить вопросы для повторенія.

Если священная исторія изучена хорошо, катихизисъ также хорошо будетъ усвоенъ. Новая программа по Катихизису отъ 1911 года помогаетъ законоучителю иллюстрировать истины христіанскаго ученія примѣрами изъ всѣхъ отдѣловъ Закона Божію. Законоучителю остается только упростить изложеніе предмета, да не гнаться за тѣмъ, чтобы учащіеся такъ же твердо знали вразбивку члены Символа вѣры, прошенія молитвы Господней и заповѣди, какъ они знаютъ напр. таблицу умноженія.

Пусть они знаютъ, говорилъ одинъ докладчикъ, что дѣленіе напр. Символа вѣры на 12 членовъ или молитвы Господней на 7 прошеній есть тяжелое наслѣдство средневѣковой схоластической школы, дѣленіе искусственное и потому весьма сомнительное по своему значенію для нашего спасенія. Времени учебнаго такъ мало въ распоряженіи законоучителя, а онъ еще тратитъ его малопродуктивно на изученіе напр. членовъ Символа вѣры вразбивъ.

Въ цѣляхъ наилучшей постановки преподаванія Закона Божія, совѣщаніе признало желательнымъ установить въ первомъ отдѣленіи начальной школы (minimum)—два урока, въ среднемъ—три, въ 3 и 4 стдѣленіяхъ—по два урока, съ тѣмъ, чтобы занятія съ каждымъ отдѣленіемъ вести по возможности отдѣльно, и на первыхъ урокахъ, пока учащіеся не утомлены, при чемъ священникамъ должна быть предоставлена свобода выбора дней и часовъ, а также право, въ случаѣ нужды по условіямъ приходской службы, переносить свои уроки на другіе часы.—въ послѣднемъ случаѣ учителя на свободныхъ урокахъ Закона Божія должны заниматься съ дѣтьми своими учебными предметами.

Подробный обзоръ учебниковъ показалъ, что безусловно удовлетворительныхъ учебниковъ по Закону Божію, нѣтъ,—всѣ они, но въ разной степени, грѣшатъ противъ изложенія, вообще малодоступнаго дѣтямъ. Сравнительно лучшими Совѣщаніе признало учебники протоіерея Темномѣрова и Архіепископа Агаѳодора, при этомъ выразило пожеланіе, чтобы на будущее время учебники по Закону Божію писались болѣе доступнымъ для дѣтей языкомъ.

Въ школахъ мѣстностей съ иновѣрнымъ и инородческимъ населеніемъ при преподаваніи Закона Божія рѣшено слѣдовать системѣ Н. И. Ильминскаго; въ селеніяхъ сектантскихъ и раскольническихъ—особое вниманіе обратить на тѣ пункты вѣроученія, которыхъ касаются заблужденія сектантовъ и раскольниковъ, разъясняя заблужденія не полемикою, а путемъ положительнаго раскрытія истинъ.

Классное преподаваніе Закона Божія должно быть восполнено внѣкласснымъ чтеніемъ книгъ религіозно-нравственнаго содержания.

Одинъ изъ членовъ собранія (священникъ Е. Θ. Сосунцовъ) представилъ свою печатную книжку подъ заглавіемъ: «Указатель книгъ для чтенія на урокахъ Закона Божія». Въ указателѣ не только перечислены книги (175 книгъ), но есть краткое содержаніе ихъ и указаніе на то, для какихъ отдѣленій школы онѣ пригодны. Совѣщаніе постановило представить книгу, какъ примѣрный указатель книгъ для чтенія и на урокахъ, если найдется свободное время, а главнымъ образомъ—для домашняго (внѣкласснаго) чтенія.

Изъ числа дѣтскихъ религіозно-поучительныхъ журналовъ Совѣщаніе остановилось на двухъ журналахъ «Маленькій Христіанинъ», (издается при журналѣ «Христіанинъ») и особенно—«Зернышки», изд. при журналѣ «Божія Нива». Въ журналѣ «Зернышки» помѣщаются рассказы и стихотворенія религіозно-воспитательнаго характера, касающіеся жизни главнымъ образомъ церковно-приходской школы. Желательно только, чтобы программа этого журнала была расширена и число книжекъ увеличено до 24-хъ, и чтобы въ книжкахъ помѣщались популярно изложенныя не только описанія жизни нѣкоторыхъ святыхъ, но и отдѣльные эпизоды изъ ихъ дѣтской жизни, столь близкіе сердцу дѣтей.

Въ видахъ усиленія религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся преподаваніе Закона Божія должно носить по преимуществу характеръ воспитательный, а для этого нужно создать въ школѣ духовную атмосферу семьи,—поэтому всѣ уроки по Закону Божію слѣдуетъ вести въ видѣ простой задушевной отеческой бесѣды, что возможно при взаимной любви между законоучителемъ и дѣтьми; внѣшняя обстановка (зажиганіе лампадки, чинное сидѣніе и т. п.) должна возвышать Законъ Божій и отличать его

отъ другихъ учебныхъ предметовъ. Посѣщеніе учащимися церковнаго богослуженія въ качествѣ воспитательнаго средства—азбучная истина, и необходимо только пожелать, чтобы чаще пользовались этимъ средствомъ воздѣйствія на учащихся; необходимо готовить школьникоу къ тому или другому богослуженію, чтобы они сознательно присутствовали на службѣ; желательно, чтобы учащіеся принимали участіе въ чтеніи—пѣннн. Самую важную часть учебнаго дня составляетъ общая школьная молитва. На учащихся и особенно на законоучителяхъ лежитъ обязанность позаботиться о томъ, чтобы общая школьная молитва отличалась искренностью и сердечностью. Утренняя молитва, обычно совершаемая по часослову, съ одной стороны можетъ быть сокращена опущеніемъ троицныхъ тропарей, молитвъ—«Господи, иже многую Твоею благодію»... «Господи Вседержителю»... и всего помянника, но съ другой стороны вмѣсто опущеннаго можетъ быть восполнена пѣніемъ тропарей Св. Кирилу и Меѳодію, празднику мѣстнымъ святымъ, молитвами за живыхъ и умершихъ (по учебнику Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора) и въ самомъ концѣ чтеніемъ или пѣніемъ «Благочестивѣйшаго»....

Совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы законоучители по возможности присутствовали на молитвѣ. Говѣнне въ школахъ необходимо дважды въ годъ въ рождественскій и великій посты, при чемъ необходимо во дни говѣнія готовить учащихся, чтобы они съ сердечнымъ расположеніемъ и полнымъ сознаніемъ своей грѣховности приступали къ великому таинству; исповѣдь дѣтей дѣлами группами Совѣщаніе признало неблагоговѣнною и поэтому недопустимою. Хорошо бы законоучителямъ совершать объявленіе постомъ въ зданіяхъ школъ, особенно находящихся въ деревнѣ. Излюбленный русскимъ народомъ и освященный глубокою древностью обычай—паломничество къ святынямъ составляетъ могущественный способъ воздѣйствія въ области развитія духовной жизни. Паломничества должны быть совершаемы прежде всего къ ближайшимъ мѣстнымъ святынямъ; должны сопровождаться пѣніемъ церковныхъ молитвъ и бесѣдами руководителей на религиозныя темы.

Хотя религіозно-нравственное воздѣйствіе на учащихся составляетъ прямую и главную обязанность законоучителя, но и др. лица учительскаго персонала должны принимать въ этомъ самое живое участіе, оказывая словомъ и примѣромъ воспитательное влія-

ніе на дѣтей, тѣмъ болѣе, что учащіе находятся вмѣстѣ съ учащимися гораздо больше времени, чѣмъ законоучитель. Впрочемъ, не одна школа,—и семья должна—бы содѣйствовать религіозно-нравственному воспитанію дѣтей. Отдавши дѣтей въ школу, семья не должна относиться къ ихъ воспитанію безучастно: она сама въ лицѣ старшихъ должна подавать образцы истинно христіанской вѣры и нравственности, чтобы дѣти видѣли въ своихъ родителяхъ осуществленіе въ самой жизни того, что имъ проповѣдуется въ школѣ на урокахъ Закона Божія.

Мы изложили въ краткомъ сжатомъ видѣ преимущественно тѣ разсужденія на совѣщаніи, которыя имѣютъ по нашему мнѣнію болѣе или менѣе практическое значеніе, оставляя въ сторонѣ содержаніе довольно обширныхъ докладовъ, въ которыхъ приведенные нами выводы обоснованы теоретически, на данныхъ опыта и науки. Привѣтствуемъ благое начинаніе Св. Синода путемъ Всероссійскаго Съѣзда законоучителей поднять преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ на ту высоту, которой этотъ важнѣйшій предметъ заслуживаетъ по своему воспитательному значенію.

Въ единеніи—сила. На Всероссійскомъ Съѣздѣ соберутся законоучителя земскихъ и церковныхъ школъ съ богатымъ педагогическимъ опытомъ изъ разныхъ губерній и епархій, несомнѣнно выработаютъ единую программу для всѣхъ начальныхъ школъ церковныхъ и земскихъ, укажутъ наилучшіе способы къ ея осуществленію. И тогда—позволяемъ себѣ надѣяться—не будетъ больше розни въ преподаваніи важнѣйшаго предмета между школами того и другого типа и вліяніе его преподаванія на учащихся будетъ плодотворнѣе, чѣмъ было доселѣ, особенно если не только законоучителя, но и учителя—учительницы, (и не только церковныхъ, но и *земскихъ* школъ), проникнутся сознаніемъ важности этого божественнаго предмета, освящающаго жизненные пути дѣтей и указующаго имъ высшія цѣли жизни въ достиженіи блаженства вѣчнаго, и подѣ вліяніемъ этого сознанія будутъ вести преподаваніе въ религіозно-нравственномъ направленіи, и такимъ образомъ дѣйствительно будутъ содѣйствовать законоучителямъ въ весьма трудномъ и сложномъ дѣлѣ приведенія въ жизнь дѣтей, а чрезъ дѣтей въ жизнь русскаго народа, святыхъ истинъ евангельскаго ученія.

Пр. Н. Владимірскій.

## Священникъ Александръ Александровичъ Субботинъ <sup>1)</sup>

(некрологъ).

Прошло лѣто 1901 г. Отдохнувши и запасшись силами, А. А. сталъ думать объ устройствѣ своего служебнаго положенія. Въ то время нельзя было надѣяться на очень скорое назначеніе изъ Синодальнаго Учебнаго Комитета куда либо въ преподаватели въ духовную семинарію или духовное училище. Въ ожиданіи такого назначенія приходилось устраиваться гдѣ-нибудь временно. Къ удовольствію А. А. этимъ же лѣтомъ освободилось мѣсто надзирателя за учениками въ родной ему Ярославской семинаріи, въ каковой должности А. А. и былъ утвержденъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Ярославскимъ Іоанафаномъ съ 16-го августа 1901 г. Предстояло, хоть и «маленькимъ человѣкомъ», вступить въ семинарскую корпорацію, въ которой бѣольшая половина учителей были еще наставники А. А., а ученики двухъ старшихъ классовъ помнили А. А. еще по семинарской скамьѣ; требовался, слѣдовательно, значительный тактъ, чтобы выработать наиболѣе цѣлесообразный *modus vivendi*. И къ чести А. А. надо сказать, что онъ скоро ориентировался въ своемъ новомъ положеніи, достаточно умѣло поставилъ себя въ многочисленной и разнохарактерной семинарской семьѣ, быстро завоевалъ себѣ симпатіи со стороны своихъ сослуживцевъ. Свидѣтелемъ всего этого мнѣ самому пришлось быть, когда я посѣтилъ А. А. въ Ярославль 9-го марта 1902 г.—въ день его Ангела—и провелъ нѣсколько пріятныхъ часовъ въ кругу душевно расположенныхъ къ нему его товарищей и бывшихъ наставниковъ.

Прослуживши здѣсь ровно годъ, А. А. оставилъ воспитавшую его духовную школу, такъ какъ съ 16-го августа 1902 г. былъ назначенъ въ Черниговскую семинарію преподавателемъ логики, философіи, психологіи и дидактики. Не имѣя особаго расположенія къ отвлеченнымъ умозрительнымъ наукамъ, А. А. все-же принялъ это назначеніе и бодро взялся за дѣло. Какъ преподаватель дидактики, онъ былъ призванъ преосвященнѣйшимъ Черниговскимъ Антоніемъ къ несенію обязанностей члена Чернигов-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 13—14.

скаго Епархіального Училищнаго Совѣта (съ 19 февраля 1903 г.). Но работая въ Черниговѣ, А. А., какъ истый патріотъ, все время не оставлялъ мысли перебраться въ родную Ярославскую семинарію; и лишь только освободилась здѣсь кафедра гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, А. А. заявилъ свое желаніе занять ее. Учебный Комитетъ исполнилъ это желаніе, и переводъ А. А. состоялся 28 мая 1903 г.

Силою разныхъ обстоятельствъ кафедры гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ едва ли когда пользовалась въ духовныхъ семинаріяхъ прочными симпатіями—и учениковъ и преподавателей. Не составилъ исключенія въ этомъ отношеніи и А. А.: вернувшись въ родную епархію, о чемъ мечталъ, онъ все-же не получилъ службы по душѣ. А тутъ случилось и еще крупное событіе въ его личной жизни: въ іюлѣ мѣсяцѣ (16-го числа) 1903 г. онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью протоіерея Костромской епархіи Груздева — Александрой Александровной. Естественно, послѣ этого, А. А. усиленно сталъ думать, какъ бы найти такое дѣло, которое навсегда и безъ остатка захватило бы сердце, и которое въ матеріальномъ отношеніи лучше обезпечивало бы семейный бытъ, ибо на семинарское жалованіе того времени можно было жить съ семьей далеко не до-сыта, ограничивая себя даже въ необходимомъ. Въ такихъ думахъ прошли два года усидчивой работы по изученію и преподаванію семинарскихъ наукъ, теоретически обрисовывающихъ съ разныхъ сторонъ положительный идеалъ православнаго пастыря. Этотъ идеалъ, постоянно предносаясь сознанію молодого, религіозно-настроеннаго, вдумчиваго преподавателя, конечно, наклонялъ его вниманіе въ сторону пастырскаго служенія, какъ такого, которое можетъ доставить наибольшее удовлетвореніе его глубоко-вѣрующему сердцу. Быть можетъ, А. А. и еще бы поработалъ въ положеніи преподавателя для своей родной духовной школы, но здѣсь случились обстоятельства, которыя окончательно утвердили его рѣшимость скорѣе и всецѣло посвятить себя пастырскому служенію. Начавшееся въ 1905 г. въ Россіи, такъ называемое, освободительное движеніе захватило, къ несчастію, и духовную школу, значительно поколебало ея устои и распатало ея строй. Преподавателю гомилетики стало еще труднѣе работать въ семинаріи, а между тѣмъ сдѣлать что-нибудь въ интересахъ оздоровленія духовной школы часто не приходилось хотя-

бы по той простой причинѣ, что въ рукахъ рядового учителя семинаріи не было для этого ни права инициативы, ни нужныхъ радикальныхъ средствъ. Пастырское служеніе, справедливо думалъ А. А., выведетъ его изъ создавагося тупика, поставитъ его въ самую гущу народной жизни, гдѣ такъ нужны были въ то время и широкая инициатива, руководимая свѣтомъ Евангельской истины, и горячее любящее сердце, и молодая кипучая энергія. Все это было у А. А., который, какъ глубоковѣрующій человѣкъ, возлагалъ, конечно, крѣпкую надежду еще и на то, что Божественная благодать, преподаваемая въ таинствѣ священства, уврачуеъ его душевныя немощи и восполнитъ его недостатки. Одушевленный желаніемъ принести возможно больше пользы ближнему и окрыляемый свѣтлой надеждой на небесную помощь, А. А. осенью 1905 г. выражаетъ Ярославскому Епархіальному начальству свое желаніе поработать на нивѣ пастырскаго служенія, 12-го сентября того же года опредѣляется во священника къ Спасской церкви г. Рыбинска, къ которой принадлежитъ едва ли не самый многолюдный въ Рыбинскѣ приходъ, а 5-го октября принимаетъ рукоположеніе въ священный санъ отъ Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго (нынѣ Архіепископа Казанскаго).

Рыбинскъ, какъ большой торговый приволжскій городъ, стягивающій къ себѣ много коммерческаго и рабочаго люда съ разныхъ сторонъ Россіи, всегда, конечно, представляетъ очень благодарную почву для пастырскаго дѣланія; тѣмъ болѣе это можно сказать о Рыбинскѣ и, въ частности, Спасскомъ приходѣ относительно времени поступленія въ него А. А.,—времени, которое совпало съ годами революціонной смуты. Здѣсь, дѣйствительно, требовался пастырь, который бы «глаголомъ жегъ сердца людей». Такимъ именно талантливымъ пастыремъ-проповѣдникомъ прежде всего и явилъ себя А. А. тотчасъ же по прибытіи въ Рыбинскъ. Со своимъ сильнымъ словомъ, озареннымъ свѣтомъ Христовой истины, онъ выступалъ не только въ приходскомъ храмѣ, но и въ различныхъ собраніяхъ, которыя были тогда, какъ и вездѣ, очень часты въ виду послѣдовавшаго въ 1906 г. открытія Государственной Думы. И подобныя выступленія А. А. были настолько ярки, настолько сильно будили они общественное мнѣніе и направляли послѣднее, что отмѣчались даже и столичной прессой. Движимый пастырской рев-

ностью, о. Александръ спускается въ самые низы Рыбинскаго общества, идетъ въ ночлежные дома къ ютившемуся тамъ рабочему пролетариату, по субботамъ Великаго поста совершаетъ тамъ для него всенощныя бдѣнія, необходимо сопровождавшіяся горячимъ словомъ назиданія, призывомъ къ доброй христіанской жизни. Въ результатѣ тѣ изъ рабочаго пролетариата, которые какъ бы уже совсѣмъ забыли храмъ, стали приступать къ спасительнымъ св. таинствамъ покаянія и причащенія. Наконецъ, о. Александръ организовываетъ и внѣбогослужебную проповѣдь послѣ вечеренъ въ воскресные дни Великаго поста. Въ этихъ случаяхъ народъ стекался въ Спасскій храмъ такой плотной громадной массой, что къ концу собесѣдованія, отъ недостатка воздуха, въ храмѣ гасли свѣчи, а съ нѣкоторыми изъ богомольцевъ дѣлалось дурно. На вечернихъ воскресныхъ богослуженіяхъ нерѣдко можно было встрѣтить въ Спасской церкви нѣкоторыхъ лицъ и изъ Рыбинскаго духовенства—искреннихъ почитателей о. Александра. Такъ нетѣстно проповѣдая слово Божіе для блага *своей* пасты, о. Александръ, возможно, зажигалъ огонь пастырской ревности и въ другихъ своихъ сотрудникахъ по г. Рыбинску.

Полагая въ проповѣди слова Божія одну изъ главныхъ задачъ пастырскаго служенія, о. А. А. все-же ни на минуту не забывалъ наставленій апостоловъ: *„если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я—мѣдь звенящая, или кимвалъ звучащій“* (I Коринѳ. XIII, 1); *„какъ тѣло безъ духа мертво, такъ и тѣра безъ дѣла мертва“* (Іак. II, 26). Вотъ почему о. А. А. почти тотчасъ же по вступленіи своемъ въ приходъ открываетъ (14 ноября 1905 г.) при своемъ храмѣ Попечительство, которое ставитъ своей задачей: 1) общую дружную помощь приходскимъ бдѣнякамъ, 2) устройство церковно-приходской школы и 3) благоуукрашеніе храма <sup>1)</sup>. Помощь бдѣднымъ выража-

<sup>1)</sup> Лишь въ прошломъ 1913 г. о. А. А. издалъ книжку—„Пастырскій призывъ къ единенію на дѣла христіанской любви. Семь поученій къ членамъ церковно-приходскаго Попечительства настоятеля Спасской, въ г. Рыбинскѣ, церкви священника Александра Субботина“. Сумма, вырученная отъ продажи книжки, поступаетъ въ пользу Спасскаго приходскаго Попечительства на помощь бдѣднымъ. Изъ этой книжки мы и занимаемъ послѣдующія свѣдѣнія о дѣятельности Попечительства по 1912-й годъ включительно.

лась въ выдачѣ имъ пособій деньгами или вещами, причѣмъ выдача производилась, смотря по нуждѣ, или одновременно, или ежемѣсячно. По 1911 г. было роздано такимъ образомъ 892 руб. 52 коп. Далѣе, была организована бесплатная медицинская помощь бѣднымъ, каковую согласились оказывать два врача и фельдшеръ (г.г. Якубовичъ, Строгановъ и Куракинъ). Наконецъ, въ интересахъ духовнаго просвѣщенія бѣдныхъ же, какъ и вообще прихожанъ, при Попечительствѣ была создана библіотека для бесплатной выдачи изъ нея духовно-нравственныхъ книгъ, каковыхъ еще въ 1909 г. значилось уже 919; кромѣ книгъ, выписывались еще четыре духовныхъ журнала. По тѣсной связи съ этой стороной дѣятельности Попечительства нельзя умолчать еще о великомъ добромъ дѣлѣ о. Александра. Какъ во всякомъ портовомъ городѣ, кишачемъ рабочимъ людомъ, и въ Рыбинскѣ было много людей, страдавшихъ отъ пристрастія къ спиртнымъ напиткамъ и раззорившихся вслѣдствіе этого. Ради такихъ несчастныхъ о. А. А. открываетъ при своемъ храмѣ общество трезвости и приводитъ къ присягѣ лицъ, дающихъ обѣтъ воздерживаться отъ употребленія вина. Алкоголики приводились къ присягѣ обычно предъ чтимымъ въ Спасской церкви образомъ св. великомученика Пантелеимона. Каждому принимавшему присягу вручался въ благословеніе на дальнѣйшую добрую жизнь образъ Великомученика и давались различные листки съ призывомъ противъ пьянства. За послѣдніе годы чрезъ Спасское общество трезвости ежегодно проходило отъ 1500 до 2000 трезвенниковъ.

Второй заботой Попечительства было устройство церковно-приходской школы въ собственномъ помѣщеніи. Съ этой цѣлью на средства Попечительства было построено, стоимостью въ 15000 руб., большое двухэтажное зданіе, въ которомъ 16 октября 1911 г. и открыта школа на 50 дѣтей съ квартирой для учителя при школѣ; кромѣ того въ этомъ же зданіи, въ помощь церкви, были устроены квартиры—для регента приходскаго хора и трехъ церковныхъ сторожей.

Наконецъ, на средства же Попечительства верхній, просторный, но холодный Спасскій храмъ былъ сдѣланъ теплымъ, чрезъ устройство въ немъ водяного отопленія, на что было израсходовано 4808 руб. Это тоже очень большое благодѣяніе для Спасскаго прихода, такъ какъ нижній зимній храмъ былъ очень тѣсенъ и

далеко не могъ съ удобствомъ вмѣщать прихожанъ, особенно въ дни большихъ праздниковъ.

Приходится только удивляться, какъ, сравнительно, въ короткій срокъ о. А. А. могъ изыскать такія крупныя средства на нужды Попечительства; въ какія-нибудь 7 лѣтъ болѣе 20000 руб.! Въ объясненіе этого надо сказать, что пасомые въ дѣлѣ приходской благотворительности шли не только за горячимъ словомъ пастыря, но и за добрымъ примѣромъ послѣдняго: о. А. А. вложилъ въ пастырское дѣло изъ собственныхъ денегъ многія сотни рублей. Вотъ почему и прихожане *всячески* содѣйствовали своему батюшкѣ. «На дняхъ мнѣ пришлось услышать, какъ одно семейство разрѣшило вопросъ о благотвореніи», говорилъ между прочимъ, о. А. А. въ поученіи предъ молебномъ въ седьмую годовщину церковно-приходскаго Попечительства 11 ноября 1912 г. «Въ одной изъ комнатъ дома повѣшена кружка и въ нее, послѣ каждаго обѣда и послѣ доставленнаго семьѣ удовольствія, неизмѣнно опускается сколько-нибудь денегъ; по истеченіи нѣкотораго времени, все накопленное отдается въ мѣстное Попечительство о бѣдныхъ. Не правда-ли, какъ это хорошо? Если бы среди насъ было побольше такихъ примѣровъ, то много горя и нужды убавилось бы среди людей и Духъ Христа чувствовался бы въ жизни. Буди! Буди!» 1). Въ дѣляхъ изысканія средствъ для Попечительства устраивались и лоттереи. Такъ, на примѣръ, въ 1910 г. изъ приходскихъ дамъ составилъ кружокъ руководѣлицъ во главѣ съ Н. А. Ворошиной и супругой о. Александра—Александрой Александровной, изготовившей для лоттереи болѣе 200 изящныхъ вещей. Лоттерея дала Попечительству 1500 рублей.

Но откланяясь на призывъ Апостоловъ и служа, чрезъ Попечительство, ближнимъ дѣлами любви, о. А. А. преслѣдовалъ тѣмъ и чисто пастырскую цѣль: сохранить въ оградѣ Церкви вѣрныхъ ему духовныхъ чадъ отъ различной глетворной нравственной заразы и, въ частности, отъ уловленія ихъ въ сѣти развивавшейся сектантской пропаганды. Эту мысль о. Александръ очень хорошо развилъ въ поученіи предъ молебномъ въ четвертую годовщину церковно-приходскаго Попечительства—15 ноября 1909 г. Раскрывая приложеніе христіанскаго закона о любви къ ближнимъ въ

1) Вышеотмѣченная книжка стр. 27.

первоначальной христіанской общинѣ, онъ, между прочимъ, говорилъ: «Первые христіане свято хранили эту волю Господа своего. Ихъ взаимная общая любовь была такъ сильна и горяча, что, по словамъ книги Дѣяній, «у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа, и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, и продавали имѣнія и всякую собственность, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ Апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду. Господь же ежедневно прилагалъ спасаемыхъ къ церкви» (Дѣян. 4, 32, 34; 2, 44—45, 47). Такъ было у первыхъ христіанъ. Прошло XIX вѣковъ, и что же мы видимъ? Тогда ежедневно прилагалось число новыхъ спасаемыхъ къ церкви, а теперь, какъ грозный укоръ вѣмъ намъ, идутъ съ разныхъ концовъ Россіи вѣсти объ отпаденіи многихъ отъ Церкви. Говорю: это грозный укоръ вѣмъ намъ, ибо въ большинствѣ случаевъ отпадающіе заявляютъ, что уходятъ изъ Церкви потому, что члены ея забыли заповѣдь Христа о любви, что у нихъ не найдешь братской помощи и поддержки въ нуждѣ, что каждый изъ нихъ занятъ заботой только о себѣ. Вотъ какой тяжелый упрекъ бросаютъ членамъ Церкви, объясняя свое отпаденіе отъ нея. Какъ, значить, надо намъ, братіе и сестры, теперь быть особенно внимательными къ заповѣди Христовой о любви,—чтобы своимъ нерадивымъ отношеніемъ къ ней не оказаться виновными въ соблазнѣ «малыхъ сихъ». Подумаемъ о томъ: вдругъ, по кончинѣ нашей, представъ предъ ликомъ Христа, мы услышимъ вопросъ Его: «а гдѣ тѣ овцы Мои, которыя убѣжали изъ ограды Моей, испугавшись вашей жадности и безсердечія?» Какой стыдъ и страхъ охватить тогда наши души, и что отвѣтимъ Христу?!... Въ нашей оградѣ слава Богу пока нѣтъ отпаденій, хотя,—бойтесь,—одно готово было совершиться и не совершилось только потому, что было во-время предупреждено: значить, опасность есть и для насъ, тѣмъ болѣе, что сектантская зараза, сильно дѣйствующая въ нашихъ столицахъ, легко можетъ перенестись и къ намъ, и вотъ, пока ея еще нѣтъ среди насъ, нужно вѣмъ намъ принять такіа мѣры, при которыхъ она не могла бы и появиться. Что же можетъ оградить насъ? Можетъ оградить насъ отъ этой пагубной бѣды единеніе въ любви по примѣру первыхъ христіанъ. Начало этому единенію положено у насъ въ нашемъ приходскомъ Попечительствѣ. Это—наше общее приходское достояніе, которое

мы назначаемъ на служеніе «братьямъ нашимъ меньшимъ». Общины первыхъ христіанъ были тѣ же христіанскія Попечительства, въ которыя христіане жертвовали свои имущества на общія нужды. Будемъ и мы въ нашу христіанскую общину—Попечительство—усердно нести хотя часть своихъ достатковъ, чтобы бѣдные и несчастные братья наши во Христвѣ могли получить отъ своей христіанской общины необходимую помощь и поддержку въ нуждѣ. И чѣмъ больше будетъ облегчать Попечительство нужды несчастныхъ, тѣмъ сильнѣе будетъ подтверждать этимъ, что мы вѣрны послѣдней волѣ о насъ Спасителя нашего,—хранимъ Его заповѣдь о братскомъ единеніи въ любви. «Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго» (Мѡ. 5, 16) <sup>1)</sup>.

Напряженная работа по приходу, состоявшая въ совершеніи богослуженій и приходскихъ требъ, въ неустанномъ проповѣданіи слова Божія, въ развитіи дѣятельности Попечительства и общества трезвости чередовалась съ несеніемъ о. Александромъ и другихъ порученій: такъ онъ исполнялъ обязанности депутата отъ духовенства въ Рыбинскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи (съ 30 сентября 1906 г.), состоялъ законоучителемъ Маріинской женской гимназій (со 2-го октября 1907 г. до 1-го сентября 1909 г.), Рыбинскаго женскаго и мужскаго коммерческихъ училищъ, завѣдующимъ церковно-приходской школой (съ 22 ноября 1911 г.). И во всѣхъ этихъ мѣстахъ службы о. А. А. былъ талантливымъ работникомъ и желаннымъ членомъ педагогическихъ корпорацій.

## II.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ Проектъ учрежденія двухъ новыхъ духовныхъ академій—Виленской и Томской—даетъ поводъ г. Меньшикову возобновить свои нападки противъ духовно-академическаго образованія (см. «Новое Время» отъ 1 апрѣля). Онъ пытается доказать, что богословская наука бесполезна, чуть ли не вредна, и потому учрежденіе двухъ

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 13—16.

новыхъ разсадниковъ высшаго богословскаго знанія совсѣмъ не нужно. Какими же аргументами нововременскій публицистъ доказываетъ столь парадоксальное положеніе? Богословіе бесполезно, видите ли, прежде всего потому, что христіанское вѣдѣніе заключено въ ученіи Христа, преданномъ намъ апостолами.

Истинное религиозное просвѣщеніе все заключено въ словахъ Христа. Въ этихъ словъ, почитаемыхъ божественнымъ откровеніемъ, нѣтъ ничего священнаго, чего бы въ нихъ не заключалось. Апостолы Христа, простые рыбаки, никакихъ источниковъ просвѣщенія, кромѣ словъ Христа не имѣли, и однако справедливо почитаются на вершинѣ доступнаго людямъ христіанскаго просвѣщенія. Никакого иного посланничества въ міръ, кромѣ проповѣданія Евангелія, т. е. тѣхъ же словъ Христа, св. апостолы не получили. Въ подлинныхъ словахъ Христа, а не въ чемъ иномъ, св. мученики находили чудесную, движущую ихъ силу, ободряющую идти на пытки и смерть. Въ подлинныхъ словахъ Христа св. подвижники находили всю красоту и истину, отвлекавшую ихъ отъ грѣшнаго міра и преображавшую ихъ природу. Въ тѣхъ же словахъ Христа великіе отцы церкви черпали всю свою мудрость, а безчисленные праведники христіанства—неизсякаемый родникъ для своего благочестія. Вотъ что есть и что слѣдуетъ называть истиннымъ христіанскимъ просвѣщеніемъ. Оно доступно всякому чистому сердцемъ, способному духовно видѣть Бога: достаточно съ благоговѣйнымъ вниманіемъ читать Евангеліе слушать его отъ благочестивыхъ пастырей.

Конечно, справедливо, что для праведной, христіанской жизни ничего не требуется, кромѣ Христова ученія. Но это ученіе нужно усвоить нашимъ сознаніемъ—принять его въ свою мысль и въ свою жизнь, а это не такъ-то просто. Для этого нужна активная работа, работа надъ собою. Необходимо привести въ соотвѣтствіе съ возвѣщаемыми христіанствомъ истинами уже имѣющееся духовное содержаніе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда наличное духовное содержаніе не отличается богатствомъ и сложностію, это сдѣлать не трудно, и тогда вся работа дѣйствительно приближается къ простому воспріятію евангельской истины. Но когда это содержаніе богато и сложно, то работа надъ своимъ духовнымъ содержаніемъ приобретаетъ упорный характеръ, и христіанскимъ идеямъ приходится выдерживать борьбу съ противными

или, по крайней мѣрѣ, чуждыми имъ силами. А можно ли въ идейной борьбѣ обойтись безъ помощи мысли и науки? Конечно, нѣтъ. Что это такъ, о томъ достаточно краснорѣчиво говорить вся исторія христіанства. Въ самомъ началѣ христіанской исторіи, когда христіанство распространялось преимущественно среди простаго народа, не было надобности въ научномъ богословіи. Но какъ только христіанство вошло въ соприкосновеніе съ высокою греко-римскою культурой, то немедленно же появились попытки научнаго обоснованія и разъясненія христіанскаго ученія. И это не было прихотью греческаго, склоннаго къ отвлеченіямъ ума, не было случайностію исторіи, а являлось совершенно безусловною историческою необходимостію. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно нашею мыслию перенести въ условія тогдашней духовной жизни. Но развѣ въ настоящее время положеніе не представляется столь же и, можетъ быть, даже болѣе сложнымъ? Развѣ въ настоящее время христіанство не находится также предъ лицомъ высокой и во многихъ отношеніяхъ враждебной ему культуры,— культуры такъ называемаго новаго времени? Развѣ христіанству и теперь не приходится выдерживать борьбу съ враждебными ему идейными движеніями? Объ этомъ г. Меньшикову, конечно, прекрасно извѣстно, но онъ все это игнорируетъ. Почему,—мы увидимъ потомъ.

Увлекаясь своимъ нерасположеніемъ къ академическому образованію, г. Меньшиковъ, далѣе, что называется, ломится въ открытую дверь, доказывая, что священникъ-академикъ ни одною тысячною долей благодати священства не выше любого батюшки изъ семинаристовъ, бурсаковъ или мірянъ и что если духовныя академіи созданы, то не потому, чтобы въ нихъ была каноническая нужда.

Это все весьма справедливо, но академія на это никогда и не претендовала. И безъ всякихъ доказательствъ очевидно то, къ чему, въ концѣ концовъ, приходитъ г. Меньшиковъ,—именно, что академіи прямо и непосредственно имѣютъ дѣло лишь съ научными задачами. Непонятно только, почему онъ богословскую, религиозную науку рѣзко противопоставляетъ религіи.

Ясно, пишетъ онъ, что духовныя академіи обслуживаютъ какую-то другую нужду, но не чисто-религиозную. Назовемъ ее прямо—это нужда науки, а не религіи.

Нѣкоторое разъясненіе этой загадки дается далѣе. Оказывается г. Меньшиковъ полагаетъ, что академическая наука имѣетъ дѣло не съ самой религіозной истиной, а лишь съ «переживаніями» ея.

Духовныя академіи изучаютъ религіозную жизнь великихъ учителей церкви и великихъ еретиковъ и знакомятъ съ всевозможными, такъ сказать, преломленіями религіозной совѣсти и отраженіями ея.

Такимъ образомъ, г. Меньшиковъ склоненъ отрицать въ академическомъ богословіи присутствіе спекулятивныхъ интересовъ, и признаетъ лишь интересы историческіе. Но да будетъ вѣдомо почтенному публицисту, что кромѣ богословія историческаго существуетъ богословіе систематическое, которое имѣетъ дѣло ужъ не съ переживаніями религіозной истины, а съ самой истиной. Да и относительно историческаго богословія, относительно «изученія религіозной жизни великихъ учителей церкви и великихъ еретиковъ» развѣ можно сказать, что оно «не нужно вѣрующему христіанину»? Развѣ можно сказать, что знаніе исторіи вообще не нужно? Подобный взглядъ на исторію отдастъ такимъ легкомысліемъ, что его въ настоящее время, когда признаніе великаго значенія за исторической преемственностію сдѣлалось, можно сказать, общимъ мѣстомъ, какъ-то даже неловко серьезно опровергать. Развѣ г. Меньшикову неизвѣстно, что прошлое не умираетъ, а продолжаетъ жить въ настоящемъ, и чѣмъ живѣе и сознательнѣе эта связь съ прошлымъ, тѣмъ настоящая жизнь богаче, глубже и цѣннѣе?

Впрочемъ, г. Меньшиковъ не только не цѣнитъ религіознаго знанія, онъ въ интересахъ вѣры, его прямо боится. Онъ думаетъ, что крѣпкая религіозная вѣра и просвѣщенный умъ фатально не соединимы.

Духовныя академіи подводятъ маловѣрующихъ семинаристовъ близко, слишкомъ близко къ отдаленнымъ для вѣрующихъ святынямъ, и отъ нихъ они возвращаются чаще всего невѣрующими, говоритъ Меньшиковъ. Вотъ основной фактъ, котораго у насъ не желаютъ замѣчать, до того онъ страшенъ. Чѣмъ ученѣе наше духовенство, тѣмъ оно маловѣрнѣе и тѣмъ менѣе обладаетъ способностью внушать вѣру.

Мы не знаемъ, на основаніи какого рода наблюденій убѣдился г. Меньшиковъ въ отмѣчаемомъ имъ «основномъ фактѣ» и ос-

тавляемъ этотъ фактъ на его совѣсти, но его жалоба на то, что «академіи слишкомъ близко подводятъ къ отдаленнымъ для вѣрующихъ святынямъ», очень характерна, какъ выраженіе его основной точки зрѣнія. Очевидно, самъ г. Меньшиковъ не вѣруеть въ истинность христіанства, разъ онъ не рекомендуетъ приближаться къ нему со свѣтомъ научнаго знанія: вѣдь истинѣ этотъ свѣтъ не повредить, только заблужденіе можетъ отъ него пострадать. Въ сущности точка зрѣнія г. Меньшикова на христіанство — это точка зрѣнія благонамѣреннаго вольнодумства 18 столѣтія. Не вѣруая въ истинность христіанства, г. Меньшиковъ, однако, высоко цѣнитъ его, какъ средство, дисциплинирующее и облагораживающее массы. Топерь становится понятно, почему г. Меньшиковъ, какъ отмѣчалось выше, ни слова не говоритъ о задачахъ, ставимыхъ предъ христіанствомъ культурою новаго времени. Это объясняется тѣмъ, что на верхахъ культуры онъ считаетъ дѣло христіанства окончательно проиграннымъ. Да христіанству, съ утилитаристической точки зрѣнія г. Меньшикова, здѣсь нечего и дѣлать. Люди высокой культуры и безъ того достаточно дисциплинированы, а г. Меньшикова только это и интересуеть. Другое дѣло — некультурныя или мало культурныя народныя массы: здѣсь, по взгляду г. Меньшикова, христіанство много можетъ сдѣлать и потому онъ очень дорожитъ цѣлостію народной вѣры.

Отсюда видно, что какъ ни горячо выступаетъ г. Меньшиковъ на защиту интересовъ вѣры, другомъ религіи его нельзя признать (Ц. В.).

■ Въ виду поданнаго однимъ изъ священниковъ прошенія о принятіи въ Московскій сел.-хоз. институтъ, главное управленіе землеустройсва. просило разъясненія дух. вѣдомства — могутъ ли лица священнаго сана быть принимаемы въ высшія сел.-хоз. учеб. заведенія, или, въ отношеніи этихъ лицъ, Св. Синодъ остается при прежнемъ рѣшеніи о недопущеніи священниковъ въ высшія учеб. заведенія. Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что стремленіе лицъ священнаго сана обучаться въ высшихъ свѣтскихъ учеб. заведеніяхъ представляется несоотвѣтствующимъ истиннымъ задачамъ и цѣлямъ пастырскаго служенія, предоставилъ Синод. оберъ-прокурору увѣдомить главноуправляющаго землеустройствомъ, что Св. Синодъ не признаеть возможнымъ выразить согласіе на допущеніе лицъ священнаго сана въ высшія сел.-хоз. учеб. заведенія (К.).

■ Рассмотрѣвъ возбужденный однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ вопросъ о присвоеніи благочиннымъ особой должностной печати, Св. Синодъ предоставилъ Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросамъ: а) о правѣ благочинныхъ православныхъ церквей на льготную пересылку почтовыхъ отправленій внутри Имперіи и б) о предоставленіи имъ, благочиннымъ, между прочимъ, для осуществленія права льготной пересылки почтовыхъ отправленій, права имѣть особую должностную печать съ изображеніемъ церкви, по образцу церковныхъ печатей, или же государственнаго герба, по образцу монастырскихъ печатей, и съ обозначеніемъ благочинническаго округа славянскими буквами (Ц. В.).

■ Св. Синодомъ устанавливается на будущее время повсемѣстно въ Россіи ежегодный, 29 августа, въ день усѣкновенія главы Іоанна Крестителя, церковный праздникъ трезвости, съ производствомъ въ этотъ день сбора пожертвованій на дѣло борьбы съ пьянствомъ (Ц. В.).

■ 17 апрѣля вечеромъ ректоръ Императорской дух. академіи преосвященный Анастасій, епископъ Ябургскій, посѣтилъ ночлежные дома, расположенные на наб. Обводнаго канала. Появленіе епископа Анастасія было внезапнымъ и вызвало среди обитателей немалое смущеніе. Трезвые ночлежники встрѣчали пастыря съ христіанскимъ смиреніемъ, христосовались съ нимъ, бесѣдовали, причемъ выяснилось, что многіе изъ нихъ уже давно не были въ церкви, ни на исповѣди, ни у Св. Причастія, такъ какъ въ подобныхъ учрежденіяхъ, какъ ночлежки, никогда не были священники.

Преосвященный Анастасій обѣщаль присылать въ ночлежные дома священниковъ изъ среды студентовъ-монаховъ Спб. дух. академіи для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ опустившихся людей.

Конечно, не обошлось и безъ прискорбныхъ сценъ; такъ, между прочимъ, ночлежные пьяные обитатели встрѣчали внезапнаго гостя-архіерея съ бранью на устахъ и съ угрозами (К.).

■ Начавшееся движеніе противъ пьянства должно быть со всею энергіей поддержано духовенствомъ. Его достоинство, его долгъ требуютъ, чтобы оно пришло народу на помощь въ борьбѣ съ его исконнымъ врагомъ. И пусть духовенство не думаетъ, что это крайне трудно. Противо-алкогольное движеніе захватило самыя низы народные. Народу самому свойственно искреннее стрем-

леніе побѣдить пагубную страсть, и нужна лишь небольшая помощь слабой волѣ, чтобы побѣда была одержана. Въ этомъ секретъ успѣха многихъ народныхъ отрезвителей въ родѣ брата Чурикова, а вовсе не въ ихъ какихъ-то специальныхъ свойствахъ и дарованіяхъ. То, что дѣлаетъ брата Чуриковъ, собственно, подѣ силу великому священнику, стоитъ только ему серьезно, и съ увлеченіемъ взяться за дѣло. Въ этомъ отношеніи характерный примѣръ приводитъ «Подолія».

Вотъ одинъ сельскій батюшка, молодой, просто вѣрующій и просто живущій, дѣлается лучшимъ другомъ крестьянъ, которые обращаются къ нему со всеми своими нуждами и духовными, и материальными. Умираетъ или тяжело заболѣетъ человекъ—батюшку зовутъ напутствовать; везетъ баба больного мужа въ больницу, прежде заѣдетъ къ батюшкѣ: «не присовѣтуетъ ли чего», случились въ семьѣ нелады, постигло горе какое нибудь, пала скотина—прежде всего къ батюшкѣ.

И этому батюшкѣ, молодому, неопытному, въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года удалось почти совсѣмъ искоренить пьянство въ своихъ деревняхъ: шинки закрылись, пьяные не смѣли показываться ему на глаза; каждая семья знала, что батюшка не войдетъ съ крестомъ въ домъ, гдѣ пьянство и разгулъ... И все это—безъ всякихъ громкихъ словъ. Батюшка этотъ совсѣмъ не ораторъ, говоритъ умѣетъ только просто, жизненно, но потому-то это и дѣнно, потому-то и доходитъ до души его паствы (Подолія, № 33).

Несомнѣнно, въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ у священника богатыя возможности, и великіе результаты были бы достигнуты, если бы использовать хотя нѣкоторые изъ этихъ возможностей.

■ По донесенію преосвященнаго Рижскаго, въ февралѣ мѣсяцѣ сего года состоялось присоединеніе къ православію ксендза Франциска Ковалевскаго, на правахъ мірянина, согласно желанію присоединившагося (Ц. В.).

■ По свѣдѣніямъ изъ Бѣлграда, переговоры Сербіи съ Ватиканомъ по поводу заключенія конкордата заканчиваются. Какъ говорятъ, конкордатъ будетъ подписанъ на этой недѣлѣ, несмотря на упорную оппозицію со стороны Австро-Венгріи.

Въ австрійскихъ руководящихъ кругахъ съ большимъ недовольствомъ встрѣчено извѣстіе о томъ, что между Сербіей и папой

заключенъ конкордатъ, устанавливающийъ прямые сношенія между Бѣлградомъ и Ватиканомъ по вопросамъ, касающимся католической церкви въ Сербіи.

Въ Бѣлградѣ папа назначить архіепископа, а въ Призренѣ и Скопле — епископовъ. Конкордатъ позволяетъ Сербіи не признавать протектората Австріи надъ католиками вновь завоеванныхъ турецкихъ провинцій (Р. С.).

Съ мая по октябрь с. г. въ гор. Лейпцигѣ, подъ покровительствомъ короля Саксонскаго, устраивается Международная выставка печатнаго дѣла и графики, имѣющая цѣлью соревнованіе всѣхъ культурныхъ націй на поприщѣ графическаго искусства и промышленности, а также выясненіе того, какое огромное вліяніе имѣетъ печатное дѣло на народное просвѣщеніе и какую исключительную роль играютъ графическое искусство и промышленность въ жизни народовъ.

Нынѣ Св. Синодомъ разрѣшено управляющимъ Москов. и Спб. Синод. типографіями принять участіе въ Русскомъ отдѣлѣ Международной выставки печатнаго дѣла и графики въ Лейпцигѣ, именно въ научно-показательномъ отдѣлѣ ея, экспонированіемъ старопечатныхъ книгъ, современныхъ печатныхъ произведеній Синод. типографій и образцовъ шрифтовъ и стереотиповъ, съ составленіемъ для выставки краткихъ записокъ по исторіи и обзору дѣятельности Синод. типографій и краткаго описанія къ отдѣлу старопечатныхъ книгъ, съ возложеніемъ на управляющаго Москов. Синод. типографіею организациі настоящаго дѣла, для чего въ свое время командировать его въ Лейпцигъ (К.).

Среди нѣмецкихъ католиковъ большое волненіе вызвало появившееся въ печати письмо императора Вильгельма II къ ландграфинѣ гессенской съ весьма рѣзкими отзывами о католицизмѣ, въ которой она тогда переходила. Императоръ въ этомъ письмѣ будто бы высказывалъ, что «ненавидитъ католицизмъ» и «считаетъ главной задачей своей жизни уничтожить католическое суевѣріе». Для католиковъ, имѣвшихъ поводы вѣрить въ расположеніе и даже симпатіи къ ихъ церкви Вильгельма, подобныя заявленія были совершенно неожиданны, и печать центра отвѣтила на ихъ съ своей стороны рѣзкими упреками. Официальная „Norddeutsche Allgemeine Zeitung“ разъяснила, однако, что письмо императора имѣетъ совершенно частный характеръ, и никакихъ сужденій о

католицизмѣ тамъ не содержитсяъ. Въ „Katholisches Deutschland“ по поводу этой исторіи съ письмомъ напечатано открытое письмо императору отъ имени „Katholische Action für Deutschland“ съ просьбою о словѣ любви и уваженія къ церкви католической и объ ознакомленіи съ католическимъ вѣроученіемъ, въ заключеніе же съ молитвою о томъ, чтобы гогенцоллернскій домъ, бывшій когда-то католическимъ, обратился опять къ «камню Петрову».

Французское правительство готовится въ скоромъ времени окончательно ликвидировать вопросъ о монашескихъ конгрегаціяхъ. Послѣ изданія въ 1901 г. закона объ ассоціаціяхъ конгрегаціями подано было до 500 прошеній о легализаціи. Изъ нихъ правительство въ свое время внесло въ палату съ своимъ отрицательнымъ заключеніемъ 135 прошеній, которыя всѣ и были отклонены, а внесенныя тогда же въ сенатъ 6 прошеній, въ томъ числѣ 5 съ благопріятнымъ заключеніемъ, остались неразмѣрными. Въ настоящее время правительство рѣшило представить по частямъ въ палату и остальные 350 прошеній и внесло уже первую партію въ 26 прошеній. Часть конгрегацій, подавшихъ эти прошенія, уже давно покинула Францію, и вопросъ можетъ быть теперь только о распоряженіи ихъ имущества. Палатѣ предстоитъ высказаться также о 1560 учрежденіяхъ, зависящихъ отъ конгрегацій и временно дозволенныхъ. Объ отношеніи нынѣшняго правительства къ конгрегаціямъ можно судить уже по тому, что оно рѣшило пересмотрѣть дѣло и о тѣхъ 5 прошеніяхъ въ сенатѣ, по которымъ прежде правительство высказалось въ благопріятномъ смыслѣ.

(Ц. В.).

Редакторъ **И. Григорьевъ.**

Печатать дозволяется. 2-го мая 1914 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Анатолій.**

КАЗАНЬ. ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ. 1914 г.