

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Февраля



№ 3 1907 года.

Содержаніе. I Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Совѣта Харьковскаго религіозно-просвѣтительнаго Братства Озеринской Иконы Божіей Матери. — Объявленіе о подискѣ на „Правительственный Вѣстникъ“ въ 1907 году.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста

а) Діаконъ Варваринской церкви, Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища, Веніаминъ *Толмачевъ*, опредѣленъ 25 января 1907 года на священническое мѣсто при Константино Елеинской церкви, села Малой Даниловки, Харьковскаго уѣзда.

б) Заштатный священникъ церкви села Васищева, Харьковскаго уѣзда, Николай *Червонецкій* допущенъ временно исправлять должность священника при Воскресенской церкви, села Хорошева, того-же уѣзда 25 января.

в) И. д. псаломщика Митрофаніевской церкви, слободы Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда, Петръ *Гречишкинъ* опредѣленъ 24 января 1907 года на діаконское мѣсто, при Вознесенской церкви, слоб. Ново-Боровой, того же уѣзда.

г) И. д. псаломщика Рождество-Богородичной церкви, слободы Берестовой, Купянскаго уѣзда, Георгій *Якубовичъ* опредѣленъ 24-го января 1907 года на діаконское мѣсто при Успенской церкви, слоб. Полковой-Никитовки, Богодуховскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ Успенской церкви, слободы Коломака, Валковскаго уѣзда, Тихонъ *Калашиковъ* опредѣленъ 24 января 1907 г. на діаконское мѣсто при Архангело-Михаиловской церкви слоб. Мурафы, Богодуховскаго уѣзда.

е) Крестянинъ Иванъ *Бессарабовъ* опредѣленъ (временно) и. д. псаломщика къ церкви слоб. Хатней, Волчанскаго уѣзда, 6 февраля 1907 г.

ж) Бывшій и. д. псаломщика Даниилъ *Гоженко*, опредѣленъ 6 февраля 1907 г., и. д. псаломщика къ Митрофаніевской церкви, слоб. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда.

з) Сынъ священника Леопольдъ *Стенурскій*, опредѣленъ 6 февраля 1907 года, псаломщикомъ къ Николаевской церкви, слободы Терновъ, Лебединскаго уѣзда.

и) Сынъ псаломщика Артемій *Линицкій*, допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Иоаннъ-Предтечевской церкви, села Ново-Ивановки, Зміевского уѣзда, 6 февраля 1907 г.

к) Заштатный псаломщикъ Николай *Шишкинъ*, опредѣленъ 6 февраля 1907 года псаломщикомъ къ Успенской церкви, слоб. Коломака, Валковскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священники церквей: Николаевской, слоб. Цареворисской, Изюмскаго уѣзда, Павелъ *Линицкій* и Вознесенской, слободы Радьковскихъ Песокъ, Кулянскаго уѣзда, Викторъ *Краснокутскій* перемѣщены 5 февраля, одинъ на мѣсто другого.

б) Священники церквей села Яблочнаго, Богодуховскаго уѣзда, Василій *Федоровъ* и села Вольнаго, того же уѣзда, Феоdorfъ *Вергунъ* перемѣщены 5 февраля, одинъ на мѣсто другого.

в) И. д. псаломщика Рождество-Богородичной церкви, слободы Смольяниповой, Старобѣльскаго уѣзда, Иванъ *Климентиръ* перемѣщенъ 23 января 1907 года къ Николаевской церкви, села Городнаго, Богодуховскаго уѣзда.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Діаконъ-псаломщикъ Петро-Павловской церкви, слоб. Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, Иоаннъ *Власовскій* уволенъ за штатъ 23 января 1907 года.

4. О смерти среди духовенства.

а) Священникъ Вознесенской церкви, села Хорошева, Харьковскаго уѣзда, Григорій *Крыжановскій* умеръ 14 января 1907 года.

б) Псаломщикъ Николаевской церкви, слободы Терновъ, Лебединскаго уѣзда, Константинъ *Руденко* умеръ 11 января 1907 года.

5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Александрѣ Невской церкви, хутора Ново-Александровки, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 16 января старостою, дворянинъ статека, совѣтъ. Петръ *Неклюдозъ*.

б) Къ Иоанно-Богословской церкви, села Ивановки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 22 января старостою, мѣщанинъ Петръ *Соколовъ*.

- в) Къ Рождество-Богородичной церкви, села Карповки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 21 января старостою, крестьянинъ Елисей *Малинскій*.
- г) Къ Богородичной церкви, села Римаревки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 22 января старостою, крестьянинъ Ѳеодоръ *Кравцовъ*.
- д) Къ Николаевской церкви, села Лихачевки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 23 января старостою, крестьянинъ Павелъ *Перепелица*.
- е) Къ Храму Христа Спасителя на мѣстѣ чудеснаго событія 17 октября 1888 года, утвержденъ 25 января 1907 г. старостою, потом. поч. гражд. Евфимъ *Школяренко*.
- ж) Къ Покровской церкви, слободы Коломійички, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 30 января 1907 г. старостою крестьянинъ Василій *Ткаличъ*.
- з) Къ Успенской церкви, слободы Сватовой Лучки, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 30 января старостою крестьянинъ Михаилъ *Тельный*.
- и) Къ Николаевской церкви, села Яковенкова, Змиѣвскаго уѣзда, утвержденъ 30 января старостою крестьянинъ Вонифатій *Саенко*.
- к) Къ церкви, села Пекременнаго, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 7 февраля старостою крестьянинъ Арсеній *Леоновъ*.
- л) Къ церкви, села Краснячаго, Ахтырскаго уѣзда утвержденъ 7 февраля старостою крестьянинъ Косма *Луценко*.
- м) Къ церкви с. Бѣлки, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 7-го февраля старостою мѣщанинъ Семень *Годуновъ*.
- н) Къ церкви с. Голай Долины, Изюмскаго уѣзда утвержденъ 7 февраля старостою кр. Ѳеодоръ *Поляковъ*.

6. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

- а) Священникъ Благовѣщенской церкви, села Благодатнаго, Волчанскаго уѣзда, Михаилъ *Колосовскій* 28 января 1907 года, утвержденъ законоучителемъ Бобышкинскаго народнаго училища.
- б) Діаконъ Троицкой церкви, слоб. Мостковъ, Старобѣльскаго уѣзда, Павелъ *Андреевковъ* утвержденъ 2 февраля 1907 г. законоучителемъ Чениговскаго и Покровскаго народныхъ училищъ.
- в) Священникъ церкви, слободы Волосской Балаклейки, Купянскаго уѣзда, Іоаннъ *Ивановъ* утвержденъ 6 февраля законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.
- г) священникъ Николаевской церкви, слободы Ново-Николаевки, Купянскаго уѣзда, Игорь *Николаевичъ* утвержденъ 6 февраля законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.
- д) Священникъ Троицкой церкви, слоб. Покровской, Купянскаго уѣзда,

Михаилъ *Фенеозъ*, утвержденъ 6 февраля' законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища,

е) Священникъ Успенской церкви, города Ахтырки, Θεодоръ *Юшковъ*, утвержденъ 5 февраля законоучителемъ Ахтырскаго городского приходскаго училища.

ж) Священникъ Христорождественской церкви, слободы Нижней Верхосулки, Лебединскаго уѣзда. Александръ *Савухинъ* утвержденъ 5 февраля, законоучителемъ Камышанскаго народнаго училища.

з) Священникъ Всѣхсвятской церкви, слободы Котальвы, Ахтырскаго уѣзда, Владиміръ *Щербининъ* утвержденъ 5 февраля законоучителемъ Коталевскаго народнаго училища, того же уѣзда.

7. Объ утвержденіи и увольненіи должностныхъ лицъ.

а) Протоіерей Харьковской Архангело-Михаиловской церкви, Петръ *Полтавцевъ*, согласно его прошенію, резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 1 февраля 1907 года, освобожденъ отъ должности благочиннаго 1 округа города Харькова

б) Благочинный 2 округа города Харькова, протоіерей Харьковской Рождество-Богородичной церкви, Василій *Добровольскій*, резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 1 февраля сего года, согласно его прошенію, назначенъ благочиннымъ 1 округа гор. Харькова.

в) Священникъ Харьковской Димитріевской церкви, Петръ *Вишняковъ* резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 1 февраля 1907 года, назначенъ Благочиннымъ 2 округа города Харькова.

8. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

При Покровской церкви, сл. Терновъ, Лебединскаго уѣзда.

— Тихоновской церкви, слоб. Титаровки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Архангело-Михаиловской церкви сл. Павловка, Сумск. у.

— Георгіевской церкви, слоб. Вѣловода, Сумскаго уѣзда.

— Васильевской церкви, села Ястребѣинаго, Сумскаго уѣзда.

б) Псаломщики:

— Николаевской церкви, села Будъ, Харьковскаго уѣзда.

— Архангело-Михаиловской церкви, села Гавриловки, Харьковскаго у.

Отъ Совѣта Харьковскаго Религіозно-Прессвѣтительнаго Братства Озерянскоі Иконы Божіей Матери.

Опредѣленіемъ Совѣта Братства отъ 9—26 января п. г. постановлено назначить на первое полугодіе 1907 г. слѣдующіе дни для пастырскихъ собраний Харьковскаго духовенства: 20 февраля, 12-е и 28-е марта, 9-е апрѣля, 3-го мая 5-го іюня и 3-е августа, о чемъ напечатать въ журналѣ «Вѣра и Разумъ».

Объявленіе о подпискѣ на «Правительственный Вѣстникъ» въ 1907 году.

„Правительственный Вѣстникъ“ (съ „Вечерними Прибавленіями“) — оф-фициальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, будетъ выходить и въ 1907 году. Во исполненіе программы, распределеніе текста слѣдующее: *Придворныя извѣстія и церемоніалы.* — *Отдѣлъ дѣйствій Правительства:* Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манifestы; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемые Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, росписанія, таксы, и проч. — *Отдѣлъ внутренній:* Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столицныхъ. — *Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.* — *Извѣщенія, Казенныя и частныя объявленія.* Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

„Правительственный Вѣстникъ“ выходитъ ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, а „Вечернее Прибавленіе“ къ нему — ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, помѣщающейся въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Чернышева моста.

Подписная цѣна на „Правительственный Вѣстникъ“ съ „Вечерними Прибавлениями“: въ Россійской Имперіи, за годъ—12 руб., а на другіе сроки—по расчету 1 руб. за каждый мѣсяць; за границу—18 руб. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 руб. 50 коп. за мѣсяць. За доставку и пересылку особой платы не взимается. Подписная цѣна на „Вечернія Прибавленія“: въ Россійской Имперіи, за годъ—6 руб., а на другіе сроки—по расчету 50 к. за каждый мѣсяць; за границу—12 р., на другіе сроки—по расчету 1 руб. за мѣсяць. За доставку и пересылку особой платы не взимается.

Подписка принимается на все сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается со строчки мелкаго шрифта въ одномъ столбцѣ—по 25 коп. за каждый разъ. При употребленіи крупныхъ и фигурныхъ шрифтовъ, а также рамокъ, украшеній и политапажей и при допущеніи пробѣловъ, плата взимается за мѣсто по расчету на мелкій шрифтъ. За разсылку при „Правительственномъ Вѣстникѣ“ отдѣльныхъ объявленій, каталоговъ, прейсъ-курантовъ и проч., плата взимается по $\frac{1}{2}$ коп. съ лота всеа каждаго экземпляра.

Цѣна отдѣльнаго номера въ конторѣ и у газетчиковъ: „Правительственного Вѣстника“—5 коп., „Вечернихъ Прибавленій“—3 коп.

Въ конторѣ редакціи принимается подписка на „Указатель статей, напечатанныхъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ въ 1906 году“,—цѣна за экземпляръ 25 коп. съ пересылкой.

Тамъ же принимается подписка на „Списокъ книгъ, вышедшихъ въ Россіи въ 1906 г.“; подписная цѣна: для годовыхъ и полугодовыхъ подписчиковъ на „Правительственный Вѣстникъ“ по 3 р. 50 коп. безъ пересылки и по 4 р. съ пересылкою. Для остальныхъ и для книгопродавцевъ по 4 р. 50 к. На такихъ же условіяхъ, продаются и „Списки книгъ“ за 1904 и 1905 г.г., а за 1903 годъ—по 3 р. безъ пересылки и 3 р. 50 к. съ пересылкою и для остальныхъ—по 4 р. При выпискѣ книгопродавцами этихъ списковъ не менѣе 5 экзempl. дѣлается уступка въ 20%.

II.

Содержаніе. II. Конечный идеалъ интеллигенціи съ точки зрѣнія его осуществимости. М —, И не введи насъ во искушеніе“. Священника Н. Вознесенскаго. — Профессоръ Амфіанъ Степановичъ Лебедевъ. Профессора Харьковскаго Университета Г. Бродовича. — Епархіальная хроника. — Архіерейскія богослуженія. — Посѣщеніе Его Высокопреосвященнаго Арсеніемъ, Образцовой церковно-приходской школы и Школьнаго Музея при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. — Отъ Церковно-приходскаго попечительства села Закотнаго — Двадцатилѣтній юбилей священства благочиннаго церкви 1-го округа, Богодуховскаго уѣзда, протоіерей Ал. Станиславскаго. — Инепархіальный отдѣлъ. — Резолюція Архіепископа Антонія. — О слушаніи о.о. дѣконами богословскихъ наукъ въ духовной семинаріи. — О правѣ приходскихъ попечительствъ пользоваться приобщеніями прихожанъ. — Разныя извѣстія и запѣтки. — Изъ энциклики папы Пія X. — Евреи и революція. — Греко-болгарская церковная распри. — Объявленія.

КОНЕЧНЫЙ ИДЕАЛЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ СЪ ТОЧКИ ЗРѢНІЯ ЕГО ОСУЩЕСТВИМОСТИ.

Въ основѣ разобщенія интеллигенціи съ церковью, какъ это выяснилось на существовавшихъ въ Петербургѣ религиозно-философскихъ собраніяхъ, главнымъ образомъ въ докладѣ г. Тернавцева и развито потомъ въ свѣтской литературѣ, преимущественно Мережковскимъ и Розановымъ, лежитъ коренное различіе въ мировоззрѣніяхъ, или лучше въ тѣхъ идеалахъ, которые исповѣдуются церковью и интеллигенціею. Эти два идеала суть — идея царства Божія земного и идея царства Божія небеснаго.

Интеллигенція, въ большинствѣ своемъ, вѣритъ въ осуществимость царства Божія на землѣ, или точнѣе, сказали бы мы, вѣритъ въ прогрессъ и конечное торжество его на нашей землѣ! Ея взгляду предпосится будущее великое царство свободы, равенства, братства; вѣритъ она въ избавленіе отъ бѣдствій, страданій жизни, мечтаетъ объ устраненіи зла политическаго, соціальнаго, общественнаго, которое по ея воззрѣнію, тяжкими путами оковало нашу жизнь, подавляя и угнетая индивидуальную личность. И сообразно съ такимъ воззрѣніемъ, съ такимъ *земнымъ идеаломъ*, направляется и вся дѣятельность современной интеллигенціи. Она стремится къ совершенствованію жизни, къ культурному переустройству ея во всѣхъ отношеніяхъ, къ созданію новаго строя государства, общества, на началахъ братства, свободы, равенства; ея пылкому воображенію предносятся одни лишь порывы впередъ, ко всему болѣе человѣчному, къ болѣе совершенному, а въ концѣ всего къ

фантастическому, будущему царству всеобщаго довольства и понимаемаго не въ матеріальномъ только смыслѣ, но и въ духовномъ.

Совершенно на иной точкѣ зрѣнія, какъ указываемо было на тѣхъ же собраніяхъ, стоятъ исповѣдники Царства Божія на небесахъ, или точнѣе Православная церковь. Она съ самаго перваго времени своего существованія на Руси, выдвинула, какъ существенную, идею царства Божія небснаго и тѣсно связанный съ ней взглядъ на жизнь человѣческую. Она призываетъ своихъ чадъ не къ земнымъ радостямъ, а къ духовнымъ подвигамъ. Она говоритъ намъ, что царства Божія нельзя искать во внѣшнихъ условіяхъ жизни, напримѣръ, въ политическихъ, соціальныхъ и общественныхъ формахъ ея, но что оно начинается и возрастаетъ *внутри насъ*, въ тайникахъ нашей души, въ таинственномъ духовномъ возрожденіи, въ сокровенныхъ религіозно-нравственныхъ подвигахъ, и только здѣсь можетъ полагаться прочный фундаментъ нашихъ земныхъ радостей, нашего земнаго счастья. Ищите, „говоритъ она намъ, прежде всего этого царства Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ“.

Наша земля не рай, не царство торжествующихъ святыхъ; оно лишь ожидается нами въ будущей жизни, на новой землѣ и подъ новымъ небомъ; наша земля есть юдоль плача, мѣсто странствія и пришельства, полное бѣдствій, скорби, страданій, чрезъ которыя самоотверженно долженъ пройти христіанинъ, чтобы стяжать вѣнецъ славы.

И вся дѣятельность, весь подвигъ его долженъ состоять во внутреннемъ возрожденіи, внутреннемъ совершенствованіи, а не въ поискахъ земныхъ радостей и земнаго счастья. Міръ во злѣ лежитъ, и христіанинъ долженъ вести борьбу со зломъ міра, бѣгать грѣха и соблазновъ его. И только такимъ образомъ можетъ прійти къ нему царство Небесное.

Такое различіе указано было богословствующими публицистами въ міровоззрѣніяхъ церкви и интеллигенціи.

Позднѣе, уже сравнительно въ недавнее время, то же признаніе царства Божія на землѣ, мы видимъ уже, и у нѣкоторыхъ пастырей церкви, что особенно ярко выразилось въ

программѣ „Союза церковнаго обновленія“, параграфъ 11-й котораго читается такъ: „союзъ признаетъ, что церкви принадлежить обѣтованіе, обновить весь міръ и что свободная наука, искусство и культура представляютъ не только могущія средства этого обновленія, но и непреходящіе элементы царства Божія“. Не сказано только, какъ могущественны, сильны и вліятельны будутъ эти элементы въ будущемъ прогрессѣ человѣчества.

Не касаясь изложеннаго выше идеала церкви, не входя въ разсужденіе о томъ, поскольку онъ дѣйствительно есть идеаль церкви и согласенъ ли онъ съ Евангелиемъ, мы поставили себѣ задачей разобратъ въ идеаль интеллигенціи и отвѣтить на самую основу его т. е., отвѣтить на вопросъ, осуществимо ли на землѣ царство Божіе, въ смыслѣ полнаго обновленія міра и образованія на землѣ великаго царства всеобщаго счастья, какъ матеріальнаго, такъ и духовнаго, на основахъ всеобщаго братства, свободы и равенства.

I.

Осуществимо ли на землѣ, такъ именно понимаемое интеллигенціею, царство Божіе? Отвѣтъ на данный вопросъ, по нашему убѣжденію, можетъ быть не иной, какъ только отрицательный.

Въ самомъ дѣлѣ, откуда въ мірѣ все нестроеніе, бѣдствія, муки, страданія, откуда гнетъ и эксплуатація богатыми и сильными бѣдныхъ и слабыхъ, гдѣ источникъ массы преступленій и жестокостей, неправдъ, откуда необходимость принудительныхъ организацій въ жизни человѣческихъ обществъ, въ видѣ государствъ съ ихъ многочисленными правовыми учрежденіями, —и какъ слѣдствіе сознанія, несовершенства жизни, стремленіе и борьба, и надежда на лучшее, вѣра въ будущее улучшеніе и достиженіе частичнаго счастья и любви? Внѣ всякаго сомнѣнія, что въ основѣ несовершенства жизни, въ корнѣ всѣхъ нестроеній и бѣдствій лежитъ зло, присущее міру, грѣхъ и какъ слѣдствіе его—смерть.

По христіанскому ученію, какъ извѣстно, міръ былъ созданъ Богомъ совершеннымъ. „И увидѣлъ Богъ все, что Онъ создалъ, и вотъ, хорошо весьма“ (Быт. I, 31). Но человѣкъ, созданный невиннымъ, свѣтлымъ и чистымъ, съ полными силами для

дальнѣйшаго совершенствованія, не устоялъ въ невинности, не пребылъ въ чистотѣ, но возсталъ противъ Бога, такъ какъ не исполнилъ заповѣди Его (Быт. II, 17).

Отсюда грѣхъ и смерть стали царить въ мірѣ и передаваться вѣкамъ и поколѣніямъ, весь міръ сталъ лежать во злѣ (1 Иоанн. V, 19), такъ какъ „однимъ человекомъ грѣхъ вошелъ въ міръ и грѣхомъ смерть; такъ и смерть перешла во всѣхъ человекѣвъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили“. (Рим. V, 12). А апостоль Павелъ, уже искупленный и облагодатствованный, говоритъ, однако, что добра, которое хочетъ, не дѣлаетъ, а зло, котораго не хочетъ, дѣлаетъ. „Если же дѣлаю то, чего не хочу; уже не я дѣлаю то, но живущій во мнѣ грѣхъ. Въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ“ (Римл. VII, 19, 20, 23).

Конечно, могутъ отвергать это ученіе христіанства о происхожденіи зла, но самаго зла, грѣха, какъ источника, основы бѣдствій и несовершенства жизни, нельзя отвергнуть, не насилуя совѣсти, разума и историческаго опыта. Отвергнувъ зло, нужно отвергнуть и признанныя нестроенія жизни, необходимо утверждать, что все въ мірѣ хорошо или безразлично, и тогда незачѣмъ стремиться къ лучшему, нѣтъ никакой борьбы за добро, не можетъ быть ни свѣтлаго будущаго идеала, ни жажды лучшей жизни, ни вѣры въ земное Божіе Царство, или для другихъ въ конечное торжество прогресса, ни даже никакого прогресса.

Итакъ основа, корень несовершенства жизни, всѣхъ несчастій ея и горя есть зло, грѣхъ, присущій міру, и слѣдовательно, для того, чтобы достигъ совершенной жизни, для того, чтобы избавиться отъ горя и мукъ, и бѣдствій жизни и образовать на землѣ возможное и великое Царство Божіе, для этого необходимо, чтобы зло, грѣхъ были окончательно побѣждены здѣсь, на землѣ, обратились въ ничто, въ небытіе, совершенно не существовали бы, были искоренены съ земли... Но этого, по ученію христіанскому, никогда не будетъ на нашей грѣшной землѣ. Это будетъ только на новой землѣ и подъ новымъ небомъ.

Конечно, Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ побѣдилъ зло, смерть

и искушительнымъ подвигомъ жизни и крестной смерти исполнилъ всю землю благодатной силы для борьбы со зломъ и побѣду надъ нимъ, но благодать не дѣйствуетъ механически, а по мѣрѣ внутренняго, личнаго усвоенія ея человѣчествомъ, членами Церкви Христовой, по мѣрѣ внутренняго возрожденія человѣка и исполненія его духомъ Христовымъ. Этого же полнаго усвоенія благодати, проникновенія Христовыми началами въ какой либо историческій моментъ, всего человѣчества и полной, отсюда, побѣды надъ зломъ мы можемъ ожидать на землѣ только при сверхъестественномъ воздѣйствіи Промысла. По ясному свидѣтельству Слова Божія,—зло въ мірѣ останется до скончанія міра, а слѣдовательно, останется до конца міра и несовершенство земной жизни, и торжество Царства Божія на землѣ безусловно, отсюда, неосуществимо.

Мы спросили бы, прежде всего, свѣтскихъ богословствующихъ публицистовъ, могутъ ли они указать намъ мѣста новозавѣтныхъ писаній, въ которыхъ бы говорилось о конечной побѣдѣ надъ зломъ здѣсь, на землѣ, о совершенномъ уничтоженіи зла, смерти и объ осуществимости, отсюда, на землѣ Царства Божія въ ихъ смыслѣ? Мы утверждаемъ, что такихъ свидѣтельствъ нѣтъ, не можетъ быть указано и, конечно утверженія, напримѣръ, пастыря Петрова, что „Царство Божіе на землѣ осуществимо, всеобщая братская любовь достижима“ (Евангеліе какъ основа жизни) суть плодъ скорѣе горячаго сердца, чѣмъ проникновеннаго богословскаго разума. Наоборотъ, ясныхъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ о томъ, что зло и смерть будутъ въ мірѣ до конца міра, что христіанинъ долженъ вѣрить въ оправданіе, торжество добра, торжество добродѣтели только въ будущей жизни, когда упразднится и грѣхъ, и смерть, и настанетъ новое небо и новая земля, въ которыхъ будетъ жить правда, придетъ Царство Небесное славы,—такихъ свидѣтельствъ въ новозавѣтныхъ писаніяхъ очень много.

Господь Іисусъ Христосъ, изображаетъ міръ подъ образомъ широкаго, необъятнаго поля, на которое взошелъ человѣкъ и посѣялъ доброе сѣмя для того, разумѣется, чтобы оно произрасло и принесло добрые плоды,—но противникъ его тутъ же посѣялъ злое сѣмя, плевелы. И вотъ, когда тѣ и другіе плоды,

и хорошіе, и негодные, стали обнаруживаться, сказали подчиненные домовладыкѣ: хочешь ли мы пойдемъ выберемъ плевелы и уничтожимъ ихъ? Но Онъ отвѣтилъ имъ: „нѣтъ, чтобы выбирая плевелы, вы не выдергали вмѣстѣ съ ними и пшеницы, оставьте расти вмѣстѣ то и другое до жатвы; но во время жатвы я скажу жнецамъ: соберите прежде плевелы и свяжите ихъ въ связки, чтобы сжечь ихъ; а пшеницу уберите въ житницу мою“.—„Съющій доброе сѣмя, изъяснилъ Господь ученикамъ, есть Сынъ Человѣческой, поле есть міръ, доброе сѣмя это сыны царствія, а плевелы сыны лукаваго; врагъ, посѣявшій ихъ, есть диаволь, жатва есть кончина вѣка, а жнецы суть ангелы. По сему, какъ собираютъ плевелы и огнемъ сжигаютъ, такъ будетъ при кончинѣ вѣка сего. Пошлетъ Сынъ Человѣческой ангеловъ Своихъ, и соберутъ изъ царства Его всѣ соблазны и дѣлающихъ беззаконіе, и ввергнутъ ихъ въ печь огненную. Тогда праведники возсіяютъ, какъ солнце, въ Царствѣ Отца ихъ“ (Мѡ. XIII, 24—30. 37—43). Тотъ же смыслъ имѣетъ притча о неводѣ, закинутомъ въ море, который, когда наполнили, вытащили на берегъ и хорошее собрали въ сосуды, а худое выбросили вонъ. „Такъ будетъ, говоритъ Господь, при кончинѣ вѣка: изыдутъ Ангелы и отдѣлятъ злыхъ изъ среды праведныхъ“ (Мѡ. XIII, 47—49).

„Сынъ Человѣческой, говоритъ далѣе Господь, пришедши, найдетъ ли вѣру на землѣ?“ (Лк. XVIII, 8). Извѣстно, потомъ, скорбное изображеніе Господомъ состоянія міра предъ кончиной его и явленіемъ Судіи всѣхъ Сына Человѣческаго, когда „возстанетъ народъ на народъ, и царство на царство; и будутъ глады, моры и землетрясенія по мѣстамъ. Все же это начало болѣзней. Тогда будутъ предавать васъ на мученія, и убивать васъ; и вы будете ненавидимы всѣми народами за имя Мое. И тогда соблазняются многіе; и другъ друга будутъ предавать, и возненавидятъ другъ друга. И по причинѣ умноженія беззаконія во многихъ охладѣетъ любовь. Претерпѣвшій же до конца спасется“. „Небо и земля прейдутъ, говоритъ Господь, но слова Мои не прейдутъ“. И „какъ было во дни Ноя, такъ будетъ и въ пришествіи Сына Человѣческаго. Ибо какъ во дни Ноя передъ потопомъ ѣли, пѣли, женились и

выходили замужь, до того дня, какъ вошелъ Ной въ ковчегъ; и не думали, пока не пришелъ потопъ, и не истребилъ всѣхъ: такъ будетъ и пришествіе Сына Человѣческаго“ (Мѡ. XXIV, 7—11. 13, 35, 37—39).

Итакъ, если до кончины міра будутъ въ мірѣ, по словамъ Господа, зло, грѣхъ и беззаконія, то ни о какомъ, понятно, всемірномъ земномъ Царствѣ Божіемъ не можетъ быть рѣчи и, наконецъ, Господь прямо сказалъ фарисеямъ, спрашивавшимъ Его о томъ, когда придетъ Царство Божіе: „не придетъ Царство Божіе *примѣтнымъ* образомъ, и не скажутъ: вотъ, оно здѣсь, или: вотъ, оно тамъ. Ибо вотъ, Царство Божіе *внутри васъ* есть“ (Лк. XVII, 20—21). Также учили и Св. Апостолы. Они постоянно указываютъ христіанамъ, что вѣчное блаженство только на небесахъ, въ будущей жизни, что тамъ только, на новомъ небѣ и новой землѣ, будетъ полное оправданіе, торжество добра.

„Блаженъ человекъ, говоритъ ап. Іаковъ, который перенесетъ искушеніе; потому что, бывъ испытанъ, онъ получитъ вѣнецъ жизни, который обѣщаль Господь любящимъ Его“ (Іак. I, 12).

„Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, пишетъ ап. Петръ, по великой Своей милости, возродившій насъ воскресеніемъ Іисуса Христа изъ мертвыхъ, къ упованію живому, къ наслѣдству нетлѣнному, чистому, неувядаемому, хранящемуся на небесахъ для васъ, силою Божію чрезъ вѣру соблюдаемыхъ ко спасенію готовому открыться въ послѣднее время“ (1 Петр. I, 3—5). „По обѣтованію Его, говоритъ тотъ же апостоль, ожидаемъ новаго неба и новой земли, на которыхъ *обитаютъ правда*“ (2 Петр. III, 13).

„И увидѣлъ Я, говоритъ въ Апокалипсисѣ ап. Іоаннъ Богословъ, новое небо и новую землю, ибо прежнее небо и прежняя земля миновали, и моря уже нѣтъ. И я Іоаннъ увидѣлъ святой городъ Іерусалимъ, новый, сходящій отъ Бога съ неба, приготовленный какъ невѣста, украшенная для мужа своего. И услышалъ я громкій голосъ съ неба, говорящій: се скинія Бога съ человекѣми, и Онъ будетъ обитать съ ними; они будутъ Его народомъ, и Самъ Богъ съ ними будетъ Богомъ ихъ;

и отретъ Богъ всякую слезу съ очей ихъ, и смерти не будетъ уже; ни плача, ни вопля, ни болѣзни уже не будетъ, ибо прѣжнее прошло“ (Апок. XXI, 1—4). Ап. Павелъ, въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ, гл. XV, въ которой, какъ извѣстно, онъ защищаетъ истину будущаго всеобщаго воскресенія,—говоритъ: „когда тлѣнное сіе облечется въ нетлѣніе, и смертное сіе облечется въ безсмертіе, тогда сбудется слово написанное: поглощена смерть побѣдою (Ис. XXV, 8). Смерть! гдѣ твое жало? адъ! гдѣ твоя побѣда? (Ос. XIII, 14). Жало же смерти—грѣхъ. Затѣмъ (по всеобщемъ воскресеніи) конецъ, когда Онъ предастъ царство Богу и Отцу, когда упразднитъ всякое начальство и всякую власть и силу. Ибо Ему надлежитъ царствовать, доколѣ низложитъ всѣхъ враговъ подъ ноги Свои. Послѣдній же врагъ истребится—смерть“ (1 Корин. XV, 54—55; 24—26).

Признающіе возможность всемірнаго земнаго Царства Божія совершенно, повидимому, забываютъ о концѣ всякой земной жизни, о смерти,—и если надѣются достигнуть полнаго счастья, понимаемаго не въ матеріальномъ только смыслѣ, но и въ духовномъ, при нравственномъ усовершенствованіи членовъ этого царства, то какъ избѣгнуть смерти, которая постоянно стоитъ предъ взоромъ человѣка, заставляетъ его тревожно думать о будущемъ концѣ своемъ и умаляетъ, обезцѣниваетъ всякое земное счастье, земное довольство. А апостоль Павелъ, въ только что приведенномъ нами мѣстѣ, прямо говоритъ, что „последній врагъ—истребится—смерть“, смерть окончательно утратитъ свою силу только по воскресеніи всѣхъ.

Кромѣ этихъ прямыхъ свидѣтельствъ о томъ, что зло въ мірѣ будетъ до скончанія міра, мы можемъ привести еще косвенное указаніе на то же,—это въ ученіи ап. Павла о назначеніи земной власти, государства съ его принудительнаго характера учрежденіями.

Въ посланіи къ Римлянамъ, въ началѣ гл. XIII апостоль, какъ извѣстно, развиваетъ ту мысль, что государство установлено самимъ Богомъ и назначеніе его, назначеніе властей состоитъ въ огражденіи людей отъ зла и въ содѣйствіи осуществленію добра. „Существующія власти (разумѣется самый прин-

ципъ, идея власти) отъ Бога установлены. Начальствующіе страшны не для добрыхъ дѣлъ, а для злыхъ. Начальникъ есть Божій слуга, тебѣ на добро. Если же дѣлаешь зло, бойся, ибо онъ не напрасно носитъ мечъ; онъ—Божій слуга, отмститель въ наказаніе, дѣлающему зло“ (Римл. XIII, 1, 3—4). А въ посланіи къ св. Тимофею апостоль пишетъ: „прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ человѣковъ, за царей и за всѣхъ начальствующихъ, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ; ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу, Который хочетъ, чтобы *все* люди спаслись и достигли познанія истины“ (1 Тим. II, 1—4).

Ясно, что ап. Павелъ, жизнь тихую и безмятежную, жизнь во всякомъ благочестіи и чистотѣ, отъ которой зависитъ благо каждаго, поставляетъ въ данномъ мѣстѣ въ связь съ существованіемъ власти, государства,—учить, что благодать, сообщенная Христомъ человечеству, исполнившая землю, не дѣйствуетъ механически и, являясь дѣйствительнымъ фактомъ, въ то же время находится для людей въ потенціи, по мѣрѣ усвоенія ея или, учить, что благодать не упразднила законъ, какъ и Господь говоритъ: „не думайте, что Я пришелъ нарушить Законъ или пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить. Ибо истинно говорю вамъ: доколѣ *не прійдетъ небо и земля*, ни одна йота, или ни одна черта не пройдетъ изъ Закона, пока не исполнится все“ (Мѡ. V, 17—18). Слова эти имѣютъ глубочайшій смыслъ. Мы видимъ въ нихъ ясное указаніе на то, что Законъ, въ основѣ котораго—принужденіе, и отсюда, государство, какъ воплощенное „право“, характеръ котораго принудительный, необходимы въ мірѣ до конца міра. Почему же? А потому что до конца міра будетъ зло въ мірѣ, государство же является силой, *удерживающей* зло, препятствующей ему выйти изъ потенциальнаго состоянія во многихъ и залить всю землю. Вспомнимъ тутъ же, что пишетъ ап. Павелъ Солунянамъ о времени явленія „сына погибели“, антихриста. „Тайна беззаконія, говоритъ онъ, уже въ дѣйствии, только не совершится до тѣхъ поръ, пока не будетъ взятъ отъ среды *удерживающій теперь*,—и тогда откроется беззаконникъ, ко-

того Господь Иисусъ Христосъ убьетъ духомъ устъ Своихъ и (упразднитъ) истребитъ явленіемъ пришествія Своего“ (2 Солун. II, 7—8). Не безъ основанія нѣкоторые толковники подь „удерживающемъ теперь“ и разумѣютъ именно государство, принудительнымъ характеромъ своихъ учреждений, удерживающее силы зла въ ихъ стремленіи къ широкому распространенію, могучему проявленію во внѣ. Даже въ царствѣ славы, когда совершится полная побѣда добра надъ зломъ, мыслится іерархическое подчиненіе Сыну Человѣческому, Которому будетъ поклоняться все небесное, земное и преисподнее.

Итакъ, и по ученію Самого Господа, и по ученію Его апостоловъ, зло, грѣхъ, смерть будутъ существовать въ мірѣ до конца,—слѣдовательно, будутъ и бѣдствія, и страданія, и преступленія и всякія нестроенія общественной жизни;—и надежда, мечта о какомъ-то золотомъ вѣкѣ, возможномъ будто бы на землѣ, царствѣ всеобщаго братства, счастья, любви не имѣетъ подь собой никакой христіанско-догматической почвы.

М.

(Окончаніе будетъ.)

„И НЕ ВВЕДИ НАСЪ ВО ИСКУШЕНІЕ“¹⁾

(Окончаніе *).

Попробуемъ теперь разобраться въ важнѣйшихъ причинахъ печальнаго явленія, отчужденія мірянъ отъ духовенства, чтобы въ полной мѣрѣ осмыслить его въ примѣненіи къ данному вопросу.

Не будемъ останавливаться на глубоко-идейной основѣ такого враждебнаго отношенія къ духовенству и самой Церкви христіанской со стороны тѣхъ, кто наиболѣе проникся воззрѣніями современныхъ соціально-революціонныхъ теорій. Христіанство, изначала принявшее существующій государственно-общественный строй („кесарева-кесареви“) и принципиально осудившее обычный видъ борьбы противъ него—борьбу наси-

¹⁾ По поводу журнальныхъ и газетныхъ статей о содержаніи духовенства.

*) См. „Извѣстія и замѣтки по Харьковской епархіи“ за 1907 г. № 2.

ліемъ, является для такихъ лицъ безусловно одною изъ самыхъ серьезныхъ препонъ, крупною и исключительно-авторитетною силою, стоящею у нихъ на дорогѣ. Съ другой стороны—добрая половина христіанской системы—вся та основная его сторона, которая трактуеть о потустороннемъ мірѣ и духовныхъ благахъ, о сверхъестественныхъ существахъ и явленіяхъ и о вѣчной загробной жизни,—все это для нихъ мечты и обманъ, рѣшительно непонятно и чуждо ихъ одностороннимъ доктринамъ. Въ ихъ узенькомъ, дешевомъ идейно, грубо-матеріалистическомъ по существу, міровоззрѣніи, всему этому вовсе нѣтъ мѣста. Духовенство, какъ и таинства, культъ весь, существуютъ въ данной постановкѣ, какъ необходимая принадлежность строя религіозной жизни въ массѣ народной. Модныя же воззрѣнія нашихъ дней, какъ извѣстно, совсѣмъ не хотятъ отводить мѣста всѣмъ этимъ религіознымъ отношеніямъ и учрежденіямъ въ собственномъ обществѣ и государствѣ. То-де частное дѣло, и въ государственно-общественный строй, опредѣляемый экономическими по преимуществу потребностями, не должно включаться. Понятно, что при такомъ принципиальномъ отрицаніи общественнаго значенія не только за духовенствомъ и Церковію, но и за самой религіей, вопросъ о томъ, какъ лучше обезпечить духовенство, занимаетъ здѣсь совсѣмъ третъестепенное мѣсто. Для такихъ лицъ, собственно, рѣшительно все равно, какимъ бы способомъ ни добывало оно себѣ средства: лишь бы поменьше оно вліяло, да поскудиѣе получало, въ особенности—отъ бѣдняковъ—пролетаріевъ...

Точно такимъ же, въ общемъ довольно случайнымъ и вѣрнымъ для даннаго вопроса, обстоятельствомъ является и другая существенно-важная причина замѣчаемой вражды противъ современнаго духовенства—его недостаточно будто бы высокій уровень нравственный и духовно-культурный, слишкомъ бросающаеся въ глаза отступленіе нѣкоторыхъ отъ тѣхъ правилъ и нормъ, какія устанавливаются проповѣдуемой нами религіей,—отъ идеаловъ евангельскихъ. Пусть приводятъ сейчасъ противъ насъ всѣ многообразные наши дефекты—и преобладаніе въ насъ будничныхъ житейскихъ интересовъ, и недостаточную „духовность“ нашу, и разные факты взаимныхъ неладовъ, а

иногда и кляузъ, нетрезвости и т. п.: но очевидно, въ данное время, для наличнаго поколѣнія нашего все это еще не предрѣшаетъ вопроса о томъ, какой способъ обезпеченія нашего должны мы въ данномъ случаѣ предпочесть. Ничто пока не говорить здѣсь ни за, ни противъ жалованья...

Но какъ извѣстно, не эти обвиненія всего чаще раздаются, всего громче звучать въ настоящіе дни, не они являются тѣми излюбленными нападками на насъ—пастырей, которыя заставляютъ насъ теперь особенно задумываться надъ своею участіемъ. Какъ мы уже сказали, обвиняютъ насъ всего больше въ чрезмерной стяжательности, въ „обираніи“ народа. Жалобы на прижиманіе и поборы, на взиманіе платы „съ живаго и мертваго“—чуть не за каждое слово молитвы и обряда, упреки порою за самыя тѣ пятячки и копѣйки (на исповѣди изъ простолюди), которые апологетамъ наличнаго status quo представляются самымъ безобиднымъ источникомъ содержанія нашего въ настоящее время,—вотъ чѣмъ всего болѣе опредѣляется отношеніе къ намъ недовольныхъ.

И вотъ тутъ-то уже до очевидности ясна связь этого кардинальнаго обвиненія противъ насъ съ даннымъ видомъ обезпеченія духовенства. Несомнѣнно, всѣ эти патріархальныя „доброхотныя даянія“ оказали намъ здѣсь самую печальную услугу. Вѣдь не то возбуждаетъ здѣсь больше народъ, что духовенство получаетъ слишкомъ много, что оно въ самомъ дѣлѣ экономически-тяжело для прихода. Неправда, за печастыми отдѣльными исключеніями, вообще говоря, духовенство наше, особенно въ центральной Россіи, живетъ вовсе не такъ уже богато, даже и въ городахъ, не говоря уже о деревнѣ. Слишкомъ рѣдко возвышается оно надъ общей массой равнаго ей по образованію и такъ сказать въ общественной іерархической лѣстницѣ стоящаго на одной приблизительно ступени средняго нашего сословія—чиновничества, преподавательскаго персонала, станovýchъ, управляющихъ и т. п. А между тѣмъ, хоть и не любить въ общемъ народъ у насъ „баръ“, но ни о комъ не отзывается онъ въ этомъ случаѣ съ такимъ озлобленіемъ и укоризной, ни на кого не кажется такъ пальцами, какъ на своихъ „поповъ“, ничьи получки ихъ тутъ такъ не возмущаютъ.

Почему же? Да потому, что не видны для другихъ, не бросаются сами въ глаза онѣ, эти полочки, хотя бы во много разъ крупнѣе и солиднѣй были онѣ, хотя бы и доставались имъ вѣрнѣе и легче...

Вся бѣда здѣсь въ томъ, что именно наши „поповскіе“ доходы уже по самой такъ сказать природѣ своей являются особенно ощутительными для народа, неизбежно должны быть замѣтны для каждаго изъ его среды. Пусть платитъ онъ намъ пятачекъ или много рубль: но этотъ рубль и пятачекъ онъ беретъ прямо изъ своего кармана, онъ видитъ, какъ отдаетъ ихъ намъ, и непременно отмѣтитъ, не можетъ не поставить ихъ на нашъ счетъ. А если при этомъ онъ платитъ ихъ въ бѣдѣ (какъ при похоронахъ) или вообще въ пору большихъ расходовъ (свадьба, крестины), то всѣ эти „доброхотныя жертвы“ въ пользу причта являются для него особенно ощутительными и памятными, и вотъ почва для ропота на „поборы“, на тяжесть содержанія духовенства, готова... А тамъ одинъ-два случая дѣйствительнаго прижиманія со стороны единичныхъ лицъ (гдѣ бы ихъ не встрѣтили мы!), и вотъ въ средѣ самого простого народа вырастаетъ доморощенный, глубоко-озлобленный, агитаторъ противъ духовенства.

Нѣтъ, именно въ данномъ-то случаѣ злосчастный „патріархальный“ способъ добровольнаго кормленія пастыря его вѣрными чадами и является особенно щекотливымъ и чреватнымъ всякаго рода нападками не только на духовенство наше, но и на самую Церковь. Конечно, не мало еще найдется у насъ и священниковъ и прихожанъ, у которыхъ дѣло тутъ отнюдь не доходитъ до взаимныхъ неудовольствій и личныхъ обвиненій. Но все же нельзя не признать, что при данномъ критикующемъ, такъ и зовущимъ на ропотъ, настроеніи народа все это слишкомъ не надежно. Увы! жизнь сама влечетъ, сама толкаетъ на такія замѣчанія и нападки; соблазнъ для недовольства рядового мірянина всегда предъ глазами, каждый день можетъ заронить новую искру, и нужно, чтобы почему-либо не натолкнули его сюда тѣ, кому это на руку (а ихъ въ народной средѣ слишкомъ много, и выгода для нихъ какъ мы знаемъ отъ этого слишкомъ велика!), или—чтобы положитель-

ное обаяніе личности даннаго пастыря превозмогло эту критику, заслонило чѣмъ либо ея развѣдающую силу. Но рассчитывать на это нельзя. Ибо, повторимъ въ свою очередь за апологетами даннаго status quo, люди не ангелы, а исключительно—возвышенныя и благородныя положенія и личности при практическихъ соображеніяхъ и нормировкахъ не должны приниматься во вниманіе. А главное не упустимъ изъ виду, что самое понятіе о „поборахъ“ и „необходимомъ“—черезъ чуръ относительно. И никогда крестьянинъ или рабочій не признаетъ необходимымъ и нормальнымъ ежегодный бюджетъ священника хотя бы и въ 800 р., какъ въ свою очередь, никогда не согласится семейный, сотни расходующій на дѣтей священникъ, опредѣлить норму законныхъ даваній за требы потребностями слишкомъ скромнаго обихода обычнаго простолюдина.

Напротивъ, пусть опредѣлено будетъ духовенству извѣстное содержаніе, не особенно большое (на это нельзя теперь рассчитывать), однако достаточное, соотносительное тому среднему, какое получается въ настоящее время, но только поступающее совсѣмъ инымъ порядкомъ. Пусть не связано будетъ оно такою неустранимою нитью съ сакраментальными моментами пастырской его дѣятельности, не будетъ какъ теперь необходимою мздою за то, или иное таинство или молитву. И пусть поступаетъ оно причту не прямо изъ рукъ народа, а черезъ то или иное посредство, въ видѣ такого или иного жалованья—въ соотвѣтствіе всѣмъ другимъ соотносительнымъ взносамъ. Прихожанинъ не будетъ тогда видѣть, и какъ бы осязать, какъ переходятъ его кровныя денежки въ карманъ духовенства; его дѣльный взносъ будетъ итти совершенно въ ряду съ привычными ему иными—земскими, городскими, казенными, платежами. Никакія обвиненія пастыря въ куплѣ-продажѣ его іерархическаго дара тогда будутъ прямо немыслимы, неприложимы: не къ чему будетъ тогда привязаться. И умъ во всякомъ случаѣ нужно ожидать, что даже, у лицъ, нерасположенныхъ къ духовенству, отношенія ихъ къ послѣднему будутъ по крайней мѣрѣ на половину менѣе вызывающими и грубо-враждебными.

И такъ, переходъ отъ традиціоннаго способа обезпеченія духовенства-обязательныхъ даваній ему за требы—къ опредѣ-

ленному содержанію ему—жалованью, представляется намъ въ высшей степени желательнымъ, прежде всего въ цѣляхъ улучшения, благороднаго отношенія къ нему со стороны современной его паствы. Но есть и другая, также очень и очень немаловажная сторона въ такой реформѣ. Она касается внутренней пастырской жизни уже самого духовенства.

Интересно знать, приходилось ли когда нибуть тѣмъ сентиментальнымъ апологетамъ кормленія духовенства отъ требъ живо становиться самимъ въ дѣйствительное положеніе приходскаго нашего пастыря? Задавались ли они серьезно вопросомъ о томъ, какое значеніе долженъ имѣть тотъ добрый старый порядокъ для самихъ тѣхъ, кто кормится-то отъ этихъ требъ, отъ службъ церковныхъ, чѣмъ долженъ отражаться онъ на внутренней ихъ жизни? Думается, едва ли.—Вопять нерѣдко изъ лагеря этихъ самыхъ защитниковъ всего церковнаго нашего status quo,—вопять о „жадности“ духовенства. Но не было ли въ томъ самомъ укладѣ нашемъ такихъ данныхъ, такихъ условій, которыя почти неизбежно вызывали, какъ бы нарочито культивировали въ немъ эту „жадность“?—Поставили жизнь его въ прямую зависимость отъ тѣхъ или иныхъ болѣе или менѣе случайныхъ доходовъ, съ полною возможностью развитія ихъ и въ ту, и въ другую сторону, въ зависимости уже отъ личной предприимчивости; заставили людей жить пятаками и копѣйками,—а потомъ жалуются на какую-то „кастовую“ стяжательность, „копѣчность“. Чтò удивительнаго, что человѣкъ, нерѣдко съ прекрасной головой, съ недюжинной энергіей, съ способностью инициативы, всего чаще въ школѣ своей почти и не развившій искреннихъ, „внутреннихъ“ призывовъ христіанскаго идеализма,—потомъ, въ этой копѣчной жизни, въ этой необходимости созиданія доходовъ и хозяйства, всю свою психическую мощь и творчество направить иногда чуть не цѣликомъ въ эту доступную ему, почти неотразимо влекущую его область?!...—Такъ справедливо ли такъ строго, съ такимъ безпощаднымъ глумленіемъ винить его за тотъ грѣхъ, въ которомъ въ громадной степени повинно и само общество традиціонной постановкой его жизни, сознательной или безсознательной поддержкой уродующаго его уклада?!

И можно ли, съ другой стороны, съ привычной усмѣшкой и легкимъ сердцемъ проходить мимо этого печальнаго явленія?! Нѣтъ, мы глубоко убѣждены, что здѣсь затрoгивается вопросъ огромнѣйшаго, кореннаго значенія, вліяющій на всю церковную жизнь нашего времени. Вѣдь несомнѣнно, что въ данную пору, при наличномъ укладѣ Церкви нашей, вся почти основная постановка религиозной жизни въ массѣ народной зависитъ у насъ отъ служителей Церкви, отъ живого нашего паствырства. „Каковъ попъ, таковъ и приходъ“, говоритъ намъ народная мудрость. Въ этомъ случаѣ прихожане, дѣйствительно, въ массѣ—овцы, питающіяся на церковной пожити всецѣло подъ водительствомъ своихъ пастырей. Какъ же „водить“ ихъ здѣсь этотъ пастырь? Даетъ ли жизнь ему тутъ возможность „горѣ“ возводить ихъ сердца?—Представимъ себѣ въ этомъ случаѣ самый обычный и типичный моментъ. Вотъ совершаетъ онъ, этотъ пастырь, „заказную“ заупокойную литургію. Можетъ быть, въ храмѣ здѣсь выставленъ и покойникъ. Его присные, его семья—духовныя чада пастыря, болѣе чѣмъ когда-либо нуждаются въ его паствырскомъ утѣшеніи, въ сердечномъ сліянніи съ ними въ ихъ горѣ, въ его молитвѣ. Въ храмѣ идетъ величайшая въ христіанствѣ служба, совершается высочайшее по внутренней сторонѣ таинство. Народъ слушаетъ, народъ молится, всемъ сердцемъ готовъ откликнуться на молитву пастыря; онъ долженъ бы дѣйствительно слиться съ нимъ въ „литургію“—общественномъ дѣлѣ, актѣ святѣйшей жизни общецерковной. Въ душѣ онъ ждетъ душевнаго же призыва къ тому отъ своего духовнаго отца-пастыря. А пастырь?—Пастырь знаетъ, что онъ служить именно *по заказу*, онъ не можетъ этого не помнить... Онъ, можетъ быть, недоволенъ, что заплатятъ ему, мало или помимо воли задается вопросами въ душѣ, сколько дадутъ ему за это. Можетъ быть, съ платой за эту службу связано у него покрытіе какой-нибудь повседневной, острой и назойливой, практической нужды. И вотъ, призывая свою церковь „всякое нынѣ житейское отложить попеченіе“, онъ можетъ быть самъ-то и не смогъ справиться съ такими попеченіями житейскими, можетъ быть чуть на всю службу одолевалъ его этотъ соблазнъ и расчеты. И долу, а не горѣ, осталось его сердце, окаменѣлымъ было оно, недохотворенной, безъ освящающаго

умиленія, прошла его служба... Не говоримъ уже о тѣхъ, у кого неудовлетворенность или „казанное“ отношеніе къ дѣлу могли перейти въ прямо-непростительную небрежность.

Нѣтъ, если хотите вы, чтобы вашъ пастырь дѣйствительно духомъ служилъ и молился, именно пастырски могъ относиться къ нуждамъ своихъ чадъ,—поставьте жизнь его такъ (разъ живетъ онъ среди васъ, въ условіяхъ даннаго историческаго быта и нуждъ), чтобы практическая, повседневная его жизнь — съ этой неизбѣжной необходимостью, не только пить и ѣсть, но устроиться и одѣться, воспитывать дѣтей и сотни платить за нихъ въ школахъ,—пусть не связывалось бы все это вотъ съ этой службой и требой, т. е. всего прежде молитвой, во всей исторической необходимости не зависѣло бы отъ платы за нихъ. Пусть знаетъ, пусть жизнью пріучается чувствовать онъ, что важно одно—*какъ служитъ*, какъ молится и пастырски трудится онъ, а не то—*сколько дадутъ* или сколько приходитъ здѣсь ему, чѣмъ отразится все это въ будничномъ, хозяйскомъ его обиходѣ. Пожалуйте же его, не вводите и народъ и его самого во искушеніе, ибо и онъ—человѣкъ, и не меньше другихъ поддается соблазну. Облагородьте его повседневную практическую жизнь, не развивайте и не закрѣпайте сами въ немъ „копѣчныхъ“ интересовъ и наклонностей — мертващей необходимостью для него зависѣть отъ этихъ копѣекъ изъ требъ, строя не духовный, а тѣлесный и вещественный свой домъ, а потому и дорожа этими копѣйками. И еще разъ, не осуждайте его, если впалъ онъ въ этотъ соблазнъ и не устоялъ; вы и сами въ томъ виноваты. Нѣтъ. Лучше измѣните этотъ отжившій, тягостный не только для духовенства, но и для паствы строй. Обезпечьте свой приходскій причтъ инымъ путемъ. Отбросьте прямодушно склонность вашихъ прихожанъ останавливаться на тѣхъ или иныхъ затрудненіяхъ, которыхъ, безъ сомнѣнія, не мало найдется здѣсь. Внушите одно: старый порядокъ отжилъ, реформа назрѣла и настоятельно зовется жизнью уже сейчасъ. А дальше все усердіе направьте къ тому, чтобы „иной“ способъ обезпеченія духовенства явился наилучшимъ—и благороднымъ, и практически осуществимымъ. При добромъ желаніи, это возможно и въ наше тяжелое и бурное время.

Свящ. Н. Вознесенскій.

ПРОФЕССОРЪ АМФІАНЪ СТЕПАНОВИЧЪ ЛЕБЕДЕВЪ.

(по поводу 50-лѣтняго юбилея).

15-го октября истекшаго года исполнилось 50 лѣтъ преподавательской и ученой дѣятельности профессора Харьковскаго университета по кафедрѣ исторіи Церкви Амфіана Степановича Лебедева, извѣстнаго дѣльными самостоятельными изслѣдованіями по исторіи Бѣлгородской епархіи, въ составъ которой входила почти вся нынѣшняя Харьковская губернія и значительная часть губерніи Курской.

Юбиляръ—сынъ священника Московской епархіи, родился въ 1833 году, воспитывался въ Виѳанской духовной семинаріи и въ Московской духовной академіи, въ которой окончил курсъ въ 1856 году, съ причисленіемъ къ первому разряду воспитанниковъ, въ 1857 году удостоенъ степени магистра богословія. Занималъ послѣдовательно должности: помощника инспектора въ Московской семинаріи, профессора (по тогдашнему наименованію) всеобщей исторіи въ той-же семинаріи, профессора того-же предмета въ Херсонской семинаріи, вторично—помощника инспектора въ Московской семинаріи, профессора церковной исторіи въ той-же семинаріи и, наконецъ, профессора по кафедрѣ исторіи Церкви въ Харьковскомъ университетѣ. На профессорскую кафедру онъ былъ избранъ въ 1869 г., въ 1871 г. былъ утвержденъ ординарнымъ профессоромъ, съ 1891 г. до 1901 г. состоялъ деканомъ историко-филологическаго факультета, въ 1894 г. удостоенъ Харьковскимъ университетомъ степени доктора русской исторіи *honoris causa*, „за труды по русской исторіи, относящіяся по большей части къ территоріи Слободской Украйны, основанные на первоисточникахъ, самолично извлеченныхъ авторомъ изъ архивныхъ хранилищъ“¹⁾.

Магистерскою диссертациею А. С. было сочиненіе изъ области Св. Писанія Ветхаго Завѣла „О нравственномъ достоинствѣ гражданскихъ законовъ Моисея“ (1856 г.). Мы не имѣли

¹⁾ Подробности см. въ Біографическомъ словарѣ профессоровъ и преподавателей Харьковскаго университета (печатается) и въ Протоколахъ засѣданій соавѣта Харьковскаго университета за 1869, 1870 и 1871 г.г.

возможности достать это сочиненіе, а потому не можемъ высказать своего сужденія о немъ. По отзыву профессора Лопухина, автора спеціального изслѣдованія о законодательствѣ Моисея ¹⁾, это небольшая брошюра ²⁾.

Прочія работы А. С. почти исключительно относятся такъ или иначе къ области исторіи Церкви. Ему принадлежитъ около 50 статей, рецензій и замѣтокъ, напечатанныхъ въ разныхъ журналахъ и газетахъ, касающихся частью исторіи Церкви вселенской (разныхъ временъ), а главнымъ образомъ—церковной жизни въ такъ называемой Слободской Украинѣ. Болѣе обстоятельныя изъ нихъ слѣдующія: 1) Краткіе очерки изъ исторіи Христовой Церкви въ первые три вѣка ³⁾. 2) „Отпаденіе западной церкви отъ союза съ восточной“ ⁴⁾. 3) „Новыя изслѣдованія о времени и личности константинопольскаго патріарха Фотія“ ⁵⁾. 4) „Исторія Церкви, какъ предметъ университетскаго преподаванія“ ⁶⁾. 5) „Историческія розысканія въ южно-русскихъ архивахъ“ ⁷⁾. 6) „Духоборцы въ Слободской Украинѣ“ ⁸⁾. 7) „Харьковскій Коллегіумъ, какъ просвѣтительный центръ Слободской Украины до учрежденія въ Харьковѣ университета“ ⁹⁾. 8) Рецензія на сочиненіе проф. Цвѣтаева

1) Законодательство Моисея..., СПб. 1882 г., стр. 25.

2) Считаю необходимымъ пояснить, что это сочиненіе писано еще въ то время, когда къ магистерскимъ диссертациямъ предъявлялись невысокія требованія: то была эпоха устава 1814 г. Диссертации изъ того времени, представляющія небольшую брошюру, встрѣчаются довольно часто.

3) Душеполезное Чтеніе, 1862, X, 111—133, XI, 221—238, 1863, V, 23—40, VI, 235—276.

4) Православное Обзорніе, 1864 г. I, 4, 337—382.

5) Православное Обзорніе, 1868, V, 54—89, IX, 70—112.

6) Вѣстникъ Европы, 1875, X, 782—799.

7) Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей российскихъ, 1884, II.

8) Харьковск., 1890 г. 1—31 стр.

9) Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. российскихъ, 1885, IV, стр. 1—31 и документа стр. 32—103. Недавно намъ случайно довелось познакомиться съ исторіей Харьковскаго Коллегіума (нынѣ—духовная семинарія), и мы прониклись глубокимъ уваженіемъ къ этой школѣ. Оказывается, что она представляла въ своемъ родѣ Слобско-украинскій университетъ и значительно содѣйствовала возникновенію въ Харьковѣ университета. Не будь Коллегіума, Слободская Украина не имѣла бы достаточно просвѣщенныхъ людей, и у обитателей ея не было-бы сильной жажды къ высшему просвѣщенію (хотя, съ другой стороны, не будь В. Н. Каразина, который пользовался большимъ довѣріемъ и расположеніемъ Императора

„Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразований“¹⁾. 9) „Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ архивахъ духовнаго вѣдомства въ губерніяхъ Курской и Харьковской“²⁾. Нѣкоторыя изъ журнальныхъ статей вошли въ сочиненіе „Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (по архивнымъ документамъ). Съ портретами и автографами“ (Харьковъ, 1902 г. XIV+228 стр.³⁾. Одна изъ нихъ—о Теокистѣ Мочульскомъ—составляетъ почти $\frac{1}{4}$ всей книги (62 стр.). Это сочиненіе—главнѣйшій трудъ А. С., представляющій собою

Александра I и сильно влиялъ на Слободскоукраинское дворянство, гражданъ, купечество, университетъ не былъ-бы открытъ: украинцы не дали-бы денегъ, а правительство—разрѣшенія, какъ это основательно доказано историкомъ Харьковскаго университета профессоромъ Д. И. Багалемъ. Мы, поэтому, весьма сожалѣемъ о томъ, что по поводу исполнявшагося недавно (въ 1905 г.) столѣтія со времени открытія Харьковскаго университета въ печати не было отмѣчено значеніе этой Слободско-украинской „академіи“ въ исторіи университета. Кромѣ проф. Лебедева, весьма основательно доказавшаго въ названной статьѣ на основаніи архивныхъ данныхъ просвѣтительное значеніе Коллегіума, этого вопроса касались также исследователи исторіи его вообще: протоіерей *Солнцев* (ему принадлежатъ лучшее изслѣдованіе цѣлокупной исторіи Коллегіума, написанное почти исключительно на основаніи архивнаго матеріала; оно напечатано въ Харьков. Епарх. Вѣд. за 1880 г.), священникъ Н. Стеллецкій (ему принадлежитъ самая обстоятельная диссертация о Коллегіумѣ, которая печаталась въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ за 1891 г.) и др. Не мало цѣнныхъ данныхъ для исторіи Коллегіума, въ частности по вопросу о значеніи его въ исторіи университета, можно извлечь изъ капитальныхъ трудовъ профессора Харьковскаго университета Д. И. Багалы „Опытъ исторіи Харьковскаго университета (по неизданнымъ матеріаламъ)“, т. 1-й, 1893—1898 г.г., и т. 2-й, 1905 г.,—и „Исторія города Харькова за 250 лѣтъ его существованія“, т. 1-й, 1905 г. Есть интересныя матеріалы относящіеся къ этому предмету, въ архивѣ Св. Синода (см. вышедшій въ минувшемъ году XVI-й томъ „Описанія документовъ и дѣлъ“, хранящихся въ этомъ архивѣ).

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1892, III, 175—228. Ср. двѣ статьи проф. Цѣбгалева по поводу этой рецензіи подъ заглавіемъ „Странныя пріемы исторической критики“, помѣщенные въ томъ-же журналѣ за 1893 г., III, 213—261, и въ Варш. Универс. Вѣст. за 1893 г., III, 1—27, IV, 29—58, и два отвѣта на нихъ проф. Лебедева—въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. за 1893, X и въ Записк. Харьк. Универс. 1893, IV.

²⁾ Сборникъ Харьковскаго Историкофилолог. Общества, т. XIII (1902 г.), стр. 99—195.

³⁾ См. рецензіи на это изслѣдованіе: 1) Щ.—въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1902, XI; 2) Крестова—въ Христ. Читеніи, 1903, I; 3) Громогласова (проф.)—въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1903, I; 4) о. (). Титова (проф.)—въ Трудахъ Киев. дух. академіи, 1903 г., III и IV; 5) проф. Киричаникова—въ журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1903 г., IV.

объединеніе, восполненіе и завершеніе его прежнихъ работъ по исторіи Бѣлгородской епархіи. Оно содержитъ въ себѣ 17 очерковъ дѣятельности архипастырей, управлявшихъ Бѣлгородской—Курской епархіей въ XVII, XVIII и началѣ XIX вв. (именно: Θεодосія, Мисаила, Авраамія, Іустина Базилевича, Иларіона Властелинскаго, Епифанія Тихорскаго, Досіея Богдановича-Любимскаго, Арсенія Берла, Петра Смѣлича, Антонія Черновекаго, Іоасафа I Горленко; Луки Конашевича, Іоасафа II Миткевича, Порфирія Крайскаго, Самуила Миславскаго, Аггея Колосовскаго и Θεоктиста Мочульскаго). Дѣятельность этихъ епископовъ рассматривается въ связи съ бытовой обстановкой, среди которой она происходила. Исслѣдованіе автора, какъ и другія работы его по исторіи Бѣлгородской епархіи, написано почти исключительно на основаніи сырого матеріала, который авторъ собиралъ въ теченіе многихъ лѣтъ въ разныхъ архивахъ Курской и Харьковской губерніи. Въ этомъ отношеніи оно является весьма цѣннымъ приобрѣтеніемъ русской церковно-исторической науки. Впрочемъ, оно имѣетъ одинъ существенный недостатокъ. Дѣло въ томъ, что оно написано исключительно на основаніи документовъ *мѣстныхъ* архивовъ, и самъ авторъ жалуется на скудость собраннаго имъ здѣсь матеріала (см. стр. XII, XIII, 287). А между тѣмъ, по словамъ профессора Кіевской духовной академіи Ѳ. И. Титова, извѣстнаго ученаго архивиста, автора многочисленныхъ изслѣдованій по исторіи русской церкви, много цѣннаго матеріала для исторіи Бѣлгородской епархіи находится въ архивахъ Московскихъ, Петербургскихъ и отчасти Кіевскихъ,—такъ много, что, „на основаніи этого матеріала о Бѣлгородскихъ архіереяхъ и средѣ ихъ архипастырской дѣятельности можно сказать еще столько-же, сколько написано объ этомъ А. С., и даже, можетъ быть, больше того“. Воспользовавшись нѣкоторыми документами изъ этихъ архивовъ, проф. Титовъ въ вышеупомянутой рецензій, весьма обстоятельной и строго научной, восполняетъ (насколько позволяетъ размѣръ журнальной статьи) недостающее у А. С., даетъ новое освѣщеніе нѣкоторымъ, рассматриваемымъ имъ, историческимъ фактамъ, исправляетъ допущенныя имъ въ работѣ погрѣш-

пости. Кромѣ того, онъ указываетъ тѣ печатныя работы въ нашей литературѣ, которыя остались неизвѣстными автору ¹⁾.

Нѣтъ сомнѣнiя, что труды профессора А. С. Лебедева окажутъ большую услугу тому, кто задастся цѣлью написать полную исторiю Бѣлгородской епархiи. Какъ сочиненiя, писанныя по неизданнымъ матеріаламъ, это, какъ выражаются нѣмцы, работы *bahnbrechende* и *massgebende*. Они прокладываютъ новыя пути и устанавливаютъ новыя точки зрѣнiя, такъ что съ ними не можетъ не считаться будущiй историкъ. Само собой разумѣется, что этотъ изслѣдователь долженъ использовать и тѣ матеріалы, которые находятся въ иноепархiальныхъ архивахъ. Но добросовѣстный историкъ самъ пересмотритъ и тѣ мѣстные архивы, въ которыхъ рылся его предшественникъ, тѣмъ болѣе, что послѣднiй, по его собственнымъ словамъ, не могъ использовать ихъ для своей цѣли вполнѣ.

Профессоръ Харьковскаго университета Г. Бродовичъ.



Архіерейскія богослуженія.

21-го января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, благоволилъ совершать литургию въ Озеринской церкви Покровскаго монастыря въ сослуженiи

¹⁾ Отмѣчаемъ здѣсь одну поправку рецензента въ сочиненiи А. С., имѣющую значенiе для точнаго вычисленiя года приближающагося 250 лѣтiя Бѣлгородской епархiи (нынѣ Курской и Харьковской). А. С. говоритъ, что Бѣлгородская епархiя была учреждена въ 1667 г. по постановленiю Большаго Московскаго собора (стр. XI). Рецензентъ доказываетъ (стр. 477—478), на основанiи, повидимому всѣхъ данныхъ, что эта епархiя была учреждена еще соборомъ 1657 г., но назначенный туда крутицкiй митрополитъ Пятиримъ не поѣхалъ вслѣдствiе начавшихся въ Москвѣ смуты, и епархiя оставалась *незамѣщенной* въ теченiе десяти лѣтъ. Между прочимъ, въ грамотѣ собора 1667 г. говорится, что Бѣлгороду „отъ многихъ прежде временъ“ рѣшено было дать своего архіерея и только „безмѣрное царскихъ дѣлъ умноженiе и непостоянство врѣмени, наипаче же частое варварское нашествiе нечестивыхъ татаръ“ воспринятетвовали ему укрѣпиться „престоломъ архіерейскаго достоинства“.

архимандритовъ и іеромонаховъ этого монастыря.—При этомъ служеніи діакономъ Михайловской церкви сл. Мураевъ, Богодуховскаго уѣзда, Антоній Козловскій рукоположенъ во священника къ Преображенской церкви сл. Преображенской, Зміевского уѣзда.

Въ тотъ же день Пресвященный Евгений, Епископъ Сумскій, совершалъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. При этомъ служеніи діакономъ Успенской церкви сл. Полковой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, Іона Ладенко рукоположенъ во священника къ Константино-Еленинской церкви с. Баранчаго, Старобѣльскаго уѣзда, и псаломщикъ Николаевской церкви сл. Царкуновъ, Харьковскаго уѣзда, Петръ Прокоповичъ—во діакона къ Казанской церкви сл. Васовки, Сумскаго уѣзда.

— 28-го января, въ воскресенье, Пресвященный Евгений, Епископъ Сумскій совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. При этомъ служеніи окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Эвенховъ рукоположенъ во священника къ Рождество-Богородичной церкви сл. Лозовой, Богодуховскаго уѣзда.

30-го января, въ день трехъ Святителей, Пресвященный Епископъ Евгений изволилъ совершать литургію въ Озеринской церкви Покровскаго монастыря въ сослуженіи монашествующихъ. При этомъ служеніи діакономъ Варваринской церкви Харьковскаго Епархіальнаго училища Веніаминъ Толмачевъ рукоположенъ во священника къ Константино-Еленинской церкви с. Малой Даниловки, Харьковскаго уѣзда, и псаломщикъ сл. Савинець Успенской церкви Іаковъ Доброникій—во діакона къ Петро-Павловской церкви сл. Шаровой, Старобѣльскаго уѣзда.

— 1-го февраля Высокопреосвященный Архіепископъ совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а Пресвященный Епископъ Евгений—въ кафедральномъ соборѣ.

— 2-го февраля, въ день Срѣтенія Господня, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи слѣдующихъ лицъ: архимандритовъ Іосифа и Аванасія, кафедральнаго протоіерея С. Любичкаго, ключари собора протоіерея І. Гончаревскаго и соборныхъ священниковъ—Г. Виноградова и Л. Твердохлѣбова. При этомъ служеніи псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви сл. Берестовой, Купянскаго уѣзда, Георгій Якубовичъ былъ рукоположенъ во діакона къ Успенской церкви сл. Польовой Никитовки, Богодуховскаго у.

Въ тотъ же день Преосвященный Евгений, Епископъ Сумскій, совершалъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря. При этомъ служеніи псаломщикъ Вознесенской церкви сл. Ново-Боровой, Старобѣльскаго уѣзда, Василій Оржельскій былъ рукоположенъ во діакона къ Троицкой церкви сл. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда.

— 4-го февраля, въ воскресенье, Преосвященный Епископъ Евгений совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. При этомъ служеніи псаломщикъ Успенской церкви сл. Бѣло-Куракиной, Старобѣльскаго уѣзда, Федоръ Сѣнцовъ рукоположенъ во діакона къ Александро-Свирской церкви сл. Александровки, Старобѣльскаго уѣзда.

— 5-го февраля, наканунѣ празднованія въ честь чудотворной иконы Елецкой Божіей Матери, въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный Епископъ Евгений совершалъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, торжественную всенощную съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери.

— 6-го февраля, по случаю того же праздника, Преосвященный Епископъ Евгений совершилъ, въ 6 час. утра, въ кафедральномъ соборѣ литургію и молебенъ въ сослуженіи соборнаго духовенства. При этомъ служеніи діаконъ Вознесенской церкви сл. Ново-Боровой, Старобѣльскаго уѣзда, Алексѣй Колгяровъ рукоположенъ во священника къ Александро-Невской церкви х. Петренкова, того же уѣзда.

Въ тотъ же день, въ 10 час. утра, Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Арсеніемъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Евгенія, въ кафедральномъ соборѣ былъ отслуженъ молебенъ предъ выборами членовъ Государственной Думы отъ Харьковской губерніи. На молебенъ выходили: архимандритъ—Іосифъ и Аванасій, кафедральный протоіерей о. С. Любичкій, ключарь протоіерей о. І. Гончаревскій, протоіерей о. П. Полтавцевъ, благочинный протоіерей о. В. Добровольскій и соборные священники—о. Г. Виноградовъ и о. Л. Твердохлѣбовъ. Въ храмѣ присутствовали выборщики губернскаго избирательнаго собранія во главѣ съ губернскимъ предводителемъ дворянства и множество молящихся. Предъ началомъ молебна Его Высокопреосвященство произнесъ рѣчь къ избирателямъ,—глубокопрочувствованную, сильную, патристическую. Рѣчь была произнесена съ необыкновеннымъ воодушевленіемъ, выразительностію и силою и произвела на слуша-

телей глубокое впечатлѣніе ¹⁾). Послѣ отпуска молебна протоіакономъ были возглаголены многоглаголія Государю Императору Николаю Александровичу и богохранимой россійской Державѣ. Затѣмъ Владыка давалъ выборщикамъ крестъ для цѣлованія, а Преосвященный Евгений окроплялъ ихъ св. водою; всѣмъ подходившимъ ко кресту было вручено св. евангеліе и печатная рѣчь Владыки къ избирателямъ.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ Образцовой церковно-приходской школы и Школьнаго Музея при Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

18-го января Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній, какъ нами было замѣчено уже ^{*}), послѣ посѣщенія епархіальнаго училища, въ сопровожденіи предсѣдателя Совѣта училища прот. о. Іоанна Пичеты, прибылъ въ Образцовую церковно-приходскую школу, гдѣ былъ встрѣченъ завѣдующимъ школою епархіальнымъ наблюдателемъ В. Давыденко и учительницей А. Ладенковой. При входѣ Владыки въ классъ, учащіяся дѣти стройнымъ хоромъ исполнили тропарь св. великомуч. Варварѣ и пропѣли „Исѣ ишла эти деспота“. Подозвавъ затѣмъ къ себѣ воспитанницъ—практикантокъ, Владыка спрашивалъ ихъ о ходѣ учебныхъ занятій, успѣхахъ учащяся, о числѣ данныхъ каждой воспитанницей уроковъ и вообще о всей постановкѣ ихъ практическихъ занятій въ школѣ. Затѣмъ Владыка перешелъ къ испытанію учащихся въ знаніи ими молитвъ и священной исторіи; причемъ къ свѣдѣнію воспитанницъ самъ възсѣлъ молитвы въ томъ порядкѣ, въ какомъ должны быть они заучиваемы въ школѣ.

Изъ школы Высокопреосвященный прослѣдовалъ въ Школьный Музей, гдѣ въ теченіе 30 м. тщательно разсматривалъ собранныя въ немъ предметы. Вполнѣ сочувствуя дальнѣйшему развитію этого учрежденія, Владыка выразилъ заботу объ изысканіи средствъ для пополненія нѣкоторыхъ отдѣловъ Музея; причемъ съ своей стороны указалъ источникъ этихъ средствъ и, кромѣ ранѣе пожертвованныхъ имъ предметовъ, обѣщавъ доставить въ Музей нѣкоторые другіе предметы педагогическаго и историческаго характера. Въ заключеніе Владыка обратилъ вниманіе на хранящуюся

¹⁾ Рѣчь эта напечатана въ началѣ этой книжки нашего журнала.

^{*} См. № 2 ж. „В. и Р.“, отд. „Извѣстій“...

при Музеѣ бібліотеку, пожертвованную прот. Іоанномъ Чижевскимъ и сдѣлалъ распоряженіе о доставленіи ему каталога ея, чтобы потомъ, по выясненіи ея содержанія, дать ей болѣе цѣлесообразное назначеніе. Выразивъ затѣмъ сожалѣніе, что педагогическій Музей съ самаго начала не былъ устроенъ совмѣстно съ археологическимъ, Высокопреосвященный перешелъ къ осмотру другихъ школьныхъ помѣщеній и затѣмъ, преподавъ всѣмъ архипастырское благословеніе, отбылъ къ мѣсту своего пребыванія въ Покровскій монастырь.

Отъ церковно-приходскаго попечительства села Закотнаго.

Прихожане Преображенской церкви села Закотнаго, Старобѣльскаго уѣзда 2 февраля сего 1907 года, слушали предписаніе г. Харьковскаго Губернатора, отъ 18 января с. г. за № 521, на имя Старобѣльскаго уѣзднаго исправника, слѣдующаго содержанія:

„Канцелярія Министра Внутреннихъ Дѣлъ 8 сего января за № 125 уведомила меня, что Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства при Преображенской церкви слободы Закотнаго, Старобѣльскаго уѣзда, въ телеграмѣ 1 сего января на имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ представилъ о вѣрноподавническихъ чувствахъ, заявленныхъ прихожанами Преображенской церкви, постановившими отдать все имѣющіяся на лицо у попечительства средства бѣднѣйшимъ вдовамъ и сиротамъ с. Закотнаго въ память ВЫСОЧАЙШЕ дарованнаго Манифеста 3 ноября 1905 г., а также соорудить въ приходскій храмъ лампаду.

На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Государь Императоръ собственноручно начертать соизволилъ: „Искренно благодарю“.

О такомъ Высочайшемъ соизволеніи предлагаю Вашему Высокоблагородію объявить прихожанамъ Преображенской церкви сл. Закотнаго, Старобѣльскаго уѣзда“.

Высочайшая благодарность означенная въ вѣдѣніи г. Харьковскаго Губернатора, была отвѣтомъ на телеграмму, посланную 1-го января с. г. П. А. Столыпину, слѣдующаго содержанія:

„Прихожане Преображенской церкви слободы Закотнаго, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, послѣ божественной литургии собрались на приходскій сходъ въ сельское правленіе, гдѣ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ Господу Богу съ провозглашеніемъ многолѣтніи Его Императорскому Величеству и всему

царствующему Дому и постановили здѣсь на церковно-приходскомъ сходѣ: всѣ имѣющіяся на лицо у попечительства средства отдать бѣднѣйшимъ вдовамъ и сиротамъ села Закотнаго въ память Высочайше дарованнаго Манифеста 3 ноября 1905 г., соорудить въ приходской храмъ лампаду и просить Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества сыновнее привѣтствіе съ новолѣтіемъ и вѣрноподданническія чувства съ увѣреніемъ, что всѣ жители слободы Закотнаго готовы во всемъ споспѣшествовать Батюшкѣ Царю до послѣдней капли крови...

И нужно добавить, что Закотяне свою благодарную память за Высочайше дарованныя милости Манифестомъ 3 ноября 1905 г. проявляютъ уже не въ первый разъ. Они въ прошломъ 1906 году приобрѣли для приходской своей церкви въ память того же событія благозвучный колоколъ вѣсомъ въ 202 пуда 14 фунтовъ, стоимостью свыше 4000 рублей, звукъ котораго въ каждый воскресный и праздничный день вѣщаетъ о прощеніи Его Императорскимъ Величествомъ выкупныхъ платежей не только закотянамъ, но и жителямъ сосѣднихъ селъ на разстояніи 15—20 верстъ.

Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства при Преображенской церкви села Закотнаго, *священникъ Н. Розовъ*.

Двадцатилѣтній юбилей священства благочиннаго церкви 1-го округа, Богодуховскаго уѣзда, протоіерея Ал. Станиславскаго.

Съ благословенія и разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія, духовенство церквей 1 Богодуховскаго округа, 15 сентября минувш. г., скромно чествовало благочиннаго о. прот. Алексѣя Маркіановича Станиславскаго, по случаю исполнявшагося двадцатилѣтія его священства, поднесеніемъ ему отъ духовенства образа Христа Спасителя и посоха.

Въ этотъ же день и прихожане Богодуховскаго Успенскаго Собора, гдѣ состоятъ настоятелемъ благочинный прот. А. Станиславскій, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, почтили о. юбиляра поднесеніемъ ему золотого наперстнаго креста отъ прихожанъ.

Въ день 15 сентября божественную литургію въ Богодуховскомъ Успенскомъ соборѣ совершалъ прот. А. Станиславскій въ сослуженіи съ 3 священниками и 3 діаконами. Не взирая на буднич-

ный-день и не особенно благоприятную погоду, соборный храмъ былъ наполненъ во множествѣ молящимися, а къ концу литургіи прибыло и окружное духовенство: священники, о. діаконы и псаломщики.

По окончаніи божественной литургіи, былъ отслуженъ молебенъ съ акавестомъ св. Алексію Митрополиту Московскому и всея Россіи чудотворцу; молебенъ совершилъ на срединѣ храма о. юбиляръ въ сослуженіи 16 священниковъ и 4 діаконѣвъ. Послѣ отпуска, положивъ земной поклонъ у престола Божія о. юбиляръ вышелъ на солею, гдѣ ожидало его все съѣхавшееся духовенство и депутація отъ прихожанъ.

Помощникъ благочиннаго 1 Богодуховскаго округа священникъ Н. Загоровскій, встрѣтивъ о. юбиляра съ образомъ Христа Спасителя, провзнесъ слѣдующую рѣчь:

„Досточтимый во Христѣ собратъ,
Отецъ Алексій!

Небесный Пастереначальникъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ сподобилъ тебя и насъ, твоихъ собратьевъ, видѣть день двадцатилѣтія твоего въ священномъ санѣ... И двадцать лѣтъ періодъ не малый, если принять во вниманіе, какъ кратковременна, скоротечна, непостоянна и безпокойна вообще жизнь человѣческая!... *Предъ очами Твоими, Господи,*—восклицаетъ псаломъвецъ Давидъ,—*тысяча лѣтъ, какъ день вчерашній, когда онъ пришелъ, и какъ стража въ ночи... Ты какъ наводненіемъ уносишь ихъ; они какъ сонъ,—какъ трава, которая утромъ вырастаетъ, утромъ цвететъ и зеленѣетъ, вечеромъ подсыхаетъ и засыхаетъ... Мы теряемъ лѣта наши, какъ звукъ... Дней лѣтъ нашихъ—семьдесятъ лѣтъ, а при большей крѣпости—восемьдесятъ лѣтъ; и самая лучшая пора ихъ—трудъ и болѣзнь, ибо проходятъ быстро, и мы летимъ“* (Псал. 89, 5—10). Естественно, какъ должны мы дорожить не годами, не днями, а даже часами и минутами нашей жизни... Не безъ причины и весьма глубокомысленно и въ одной церковной пѣснѣ жизнь человѣческая сравнивается съ моремъ и прямо называется „житейскимъ моремъ“... Какъ на морѣ въ бурю и непогоду, подъ стоны воющаго вѣтра, вздымаются его буйные горы—волны, и пѣвась, и влудись угрожаютъ великой опасностью застигнутому кораблю съ пловцами—трудно тогда бываетъ положеніе кормчаго корабля; такъ не легче, а, мнѣ кажется, сугубо труднѣе бываетъ положеніе пастыря церкви въ „житейскомъ морѣ“, особенно въ наши дни,

среди не менѣе опасныхъ, бушующихъ волнъ „живейскаго моря“, ибо онъ долженъ, подобно кормчему, спасти не только себя, свою душу, а и вѣрныя ему Богомъ духовныя чада... На плечахъ пастыря церкви лежитъ великій и тяжелый крестъ пастырскаго служенія, въ силу котораго онъ долженъ „проповѣдывать во время и не во время, обличать, запрещать, увѣщевать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. 4,—2); въ силу котораго, въ потребныхъ случаяхъ, онъ долженъ „свидѣтельствовать міру, что дѣла его злы“, призывать людей къ покаянію, къ созиданію на землѣ Царства Божія, указывать имъ путь къ устроенію жизни людской по заповѣдямъ Божиимъ, по Божіей правдѣ!... И вотъ, въ силу этого пастырское служеніе неминуемо связано со скорбями... Вспомнимъ, возлюбленный собратъ, Пастыреначальника нашего Христа Спасителя... Не Онъ ли, „великій Архіерей, прошедшій небеса“, несъ міру Свое благое ученіе и неисчислимыя дѣла милосердія и однако все время Его земной жизни скорби не оставляли Его и возвели на крестъ?!... *„Въ міръ будете имѣть скорбь, — говорилъ Онъ и Своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и во всемъ пастырямъ, — но мужайтесь: Я побѣдилъ міръ“* (Іоан. 16,—33)... Скорби — удѣлъ пастырскаго служенія... *„Безмѣрно, — говоритъ о себѣ великій апостолъ «языковъ», — былъ въ ранахъ, въ темницахъ, многократно при смерти“*... (2 Кор. 11,—23). Смѣю думать, что скорбныя поты рѣчи моей не только не омрачатъ душу твою въ настоящій часъ, а напротивъ: принесутъ тебѣ ободреніе и утѣшеніе указанными примѣрами отъ слова Божія въ тѣхъ скорбяхъ твоего пастырскаго служенія за двадцатилѣтній періодъ времени, которыя ты испыталъ на себѣ... Я не стану говорить о многополезности и плодотворности твоей пастырской дѣятельности, дѣятельности на пользу народнаго образованія и различныхъ сторонахъ твоей общественной дѣятельности, на что ты посвятилъ всѣ данныя тебѣ Богомъ таланты, энергію, здоровье, — она у всѣхъ на виду и выше тѣхъ словъ призвательности, какія я могъ бы предложить тебѣ... Скажу одно: среди насъ, — твоихъ собратьевъ, — ты былъ всегда добрымъ, сердечнымъ, радушнымъ, общительнымъ другомъ, товарищемъ, собратомъ; главное же — ты поставилъ въ жизни и твоей пастырской дѣятельности исполнять слово Господа: *„быть образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“* (1 Тим. 4,—12) и „взирая на Начальника вѣры и Совершителя нашего спасенія Господа Иисуса Христа“, съ смиреніемъ и кротостію проходить предлежащее тебѣ

поряще... Правда, какъ вѣрный рабъ Иисуса Христа, ты испыталъ на своемъ пастырскомъ пути великія скорби „даже до смерти“¹⁾, но и въ скорби,—какъ христіанинъ, ты не палъ духомъ до конца, какъ пастырь,—не поколебался вѣрою во Христа Спасителя, не охладѣлъ любовію къ Нему, не умалилъ своей надежды на него... Въ тиши почей и на зорѣ утра Ему одному въ пламенной молитвѣ ты открывалъ душу твою, у Него одного просилъ помощи и утѣшенія, отъ Него одного жаждалъ покрова и защиты... Вотъ почему духовенство церкви 1 округа, Богодуховскаго уѣзда, съ благословенія и милостиваго разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего, привѣтствуя тебя съ днемъ двадцатилѣтія твоего въ священномъ санѣ, чествуетъ тебя поднесеніемъ сего св. образа Христа Спасителя. Прими его, возлюбленный собратъ, какъ символъ нашего единодушнаго, сердечнаго благопожеланія тебѣ Божію благословенія въ твоей дальнѣйшей пастырской дѣятельности и какъ даръ нашей любви къ тебѣ... Дерзай, пастырь Божій! Взврая на сей ликъ Христовъ, съ радостію проходи и впредь свой пастырскій путь, съ радостію воздѣлывай ниву Божію и бодро, извлекая „тернія и волчпы“, сѣй добрыя сѣмена Христова ученія въ надеждѣ, что Богъ возраспитъ и плодоноснымъ урожаемъ вознаградитъ трудъ твой! Такковы наши скромныя тебѣ благопожеланія не ограничиваются лишь настоящимъ днемъ жизни твоей, пока ты силенъ, и молодъ, и полонъ энергіи и бодрости духа, а простираются и въ будущее, когда, по милости Творца, ты будешь украшень „долготою дней“ и сѣдинами тихой безмятежной старости... Помолвись же ты за насъ и мы за тебя и въ единодушной молитвѣ да сольются сердца наши въ благодарность къ Господу Богу за неизреченную Его милость!...

Положивъ земной поклонъ и облобызавъ св. образъ, о. юбиляръ передалъ его въ алтарь, а самъ, обращаясь къ духовенству, сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Глубокочтвемые отцы и братіе!

Отъ всей души приношу вамъ мою искреннюю благодарность за честь, которую вы дѣлаете мнѣ поднесеніемъ св. образа Христа Спасителя нашего и за тѣ слова любви и благопожеланія, которыми вы привѣтствуете меня въ день сей. Откровенно признаюсь

¹⁾ За патріотическое поученіе въ день 22 октября 1905 года прот. А. Станиславскій получилъ угрожающій приговоръ отъ социал-революціоннаго комитета. *Авт.*

вамъ: когда до меня случайно дошли слухи о вашемъ памѣреніи выдѣлать сей день въ моей жизни и слѣлать его для меня достопамятнымъ днемъ праздника, въ который и при такой рѣдкой обстановкѣ имѣю сердечное общеніе съ вами, моими достолубезными собратами, и былъ удивленъ и не мало смущенъ такой для меня неожиданностью. Я еще сравнительно вообще мало пожилъ на землѣ, мало потрудился на пивѣ Божіей въ санѣ пастыря церкви и чувствую, что не заслужилъ той великой чести, которую вы мнѣ оказываете. Но, будь имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка! Въ недостовнствѣ моемъ преклоняю колѣна мои предъ дивнымъ ликомъ Учителя моего Господа, благоговѣнно лобызаю его и съ чувствомъ искренней и глубокой признательности и сердечнаго умленія, приѣмлю св. образъ, какъ драгоценнѣйшій для меня даръ—символь нашего братскаго единенія и любви... Справедливо замѣчаете вы въ привѣтственной рѣчи, что для пастыря церкви вообще труденъ путь его дѣланія на пивѣ Божіей, а въ наше многомятежное и тревожное время, смутами охватившее наше дорогое отечество, въ особенности. И въ это время вы дѣлаете для меня такую великую нравственную поддержку, оказываете такую сильную духомъ братскую любовь своимъ единеніемъ, что я могу отъ полноты чувствъ, наполняющихъ въ часъ сей мою душу, воскликнуть словами псалмопѣвца: *„о какъ хорошо и какъ пріятно жить братьямъ вмѣстѣ“*! (Псал. 132,—1). Въ единеніи сила!... Поэтому не мовѣ слабымъ и немощнымъ силамъ прошу приписывать, что я хотя „ничто“ сдѣлалъ добраго и полезнаго на своемъ пастырскомъ пути, а Богу и благодати Божіей, во благое все устрояющей, какъ и сказано въ писаніи: *„и насаждающій и поливающій есть ничто, а все Богъ возвращающій“* (1 Коринт. 3,—7); вамъ я обязанъ многимъ, ибо всѣ мы *„сотрудники у Бога“* (1 Коринт. 3,—9) и моя жизнь и вся пастырская дѣятельность протекала и вершилась всегда среди васъ и съ вами, отцы и братья, на васъ я опирался въ минуты невзгодъ, въ васъ я искалъ всегда совѣта, ободренія и поддержки, въ лицѣ вашемъ всегда имѣлъ сердечныхъ друзей, добрыхъ, отзывчивыхъ товарищей, усердныхъ и примѣрныхъ помощниковъ и дѣлателей, „духомъ горящихъ, Господени работающихъ“!... Судя по человѣчески, на поль-дорогѣ жизни моей вы срѣгаете меня такимъ драгоценнымъ для меня даромъ, такимъ теплыми и душевными чувствами, и я и въ настоящій часъ представляю себя путникомъ, котораго добрые собраты и сотоварищи напатали, напоили и обо-

дрели въ дальнѣйшій путь наилучшими благопожеланіями! „Благослови, душе моя, Господа и не забывай всѣхъ воздацій Его“!

Досточтимые отцы и братіе! мы предстоимъ у престола Божія, во святомъ храмѣ Божіемъ! Незабвененъ для меня будетъ день сей, незабвенны сіи дорогія минуты... За ваши добрыя чувства, усерднѣйше прошу и васъ принять увѣреніе въ моей искренней любви къ вамъ и расположенности; а за ваши молитвы, считаю своею священною обязанностію быть всегда усерднымъ молитвенникомъ за всѣхъ васъ и у сего престола Божія в предъ симъ св. образомъ Господа нашего Іисуса Христа! *„Богъ же терпѣнія и утпѣшенія да даруетъ намъ быть въ единомысліи между собою, по ученію Христа Іисуса, дабы мы единомышленно, едиными устами славили Бога и Отца Господа нашего Іисуса Христа“!* (Римл. 15,—5—6)“.

Послѣ рѣчи о. юбиляра выступилъ діаконовъ Соборно-Успенской церкви г. Богодухова А. Н. Вербницкій, в держа въ рукѣ посохъ іерейскій, привѣтствовалъ прот. А. Станиславскаго такою рѣчью:

„Ваше Высокопреподобіе, досточтимый Отецъ Благочинный!

По милости и благословенію нашего Архипастыря, мы всѣ священно-церковно-служители града сего и окрестныхъ сель, какъ одна родная семья, собралсь почтить день Вашего двадцатилѣтняго священно-пастырскаго служенія. На меня, какъ ближайшаго свидѣтеля вашихъ пастырскихъ трудовъ, палъ жребій привѣтствовать васъ отъ лицъ діаконовъ и псаломщиковъ вѣреннаго вамъ округа. Свидѣтельствую вамъ о нашей общей великой и неизмѣнной любви къ вашему достоинству. Нагляднымъ изображеніемъ нашей сердечной преданности къ вамъ да послужитъ сей посохъ, символомъ вашего священно-пастырскаго достоинства и церковно-административной власти, опираясь на который вы продолжали бы проходить свое служеніе также благотворно, какъ и до этого времени въ добромъ духѣ и полномъ здравіи. Благоволите принять его отъ насъ, а мы будемъ молить всевышняго Господа да сохранитъ Онъ васъ на многія и многія лѣта“!

Принявъ посохъ изъ рукъ о. діакона, о. юбиляръ сказалъ:

„Искренно благодарю и васъ о.о. діаконы в г.г. псаломщики за ваше вниманіе къ моему недостоинству и за вашъ подарокъ въ день сей, весьма цѣнный для меня какъ выраженіе вашихъ чувствъ любви ко мнѣ и расположенности... Тронуть до глубины души и не смѣю не вѣрять искренности и столь пріятной сердечности высказанныхъ вами словъ... Но заслужалъ ли я все это? Всегда ли

я былъ на должной, идеальной высотѣ своихъ отношеній къ ближнимъ моимъ? И если св. ап. Павелъ хвалился только „немошама“ своими, то что скажу я самъ о себѣ?!... Въ вашей жизни, другъ мой, среди вашихъ отношеній другъ къ другу, я правда, всегда видѣлъ и умлялся „святой простотою“, всегда видѣлъ любовь, ту любовь о которой говоритъ апостоль „*любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ любовь никогда не перестаетъ*“ (1 Кор. 13,—4—8) и признаюсь, душа загоралась ревностью къ исполненію Христова ученія, самъ проникался духомъ апостольской любви и старался по примѣру вашему хотя малую долю осуществить и приобрести въ тѣхъ идеальныхъ качествахъ любви, какими поучаетъ св. апостоль! Сердечно благодарю васъ, и за вашу любовь, всегда отвѣчалъ и отвѣчу любовью, а за ваши молитвенныя благопожеланія, да исполнитъ Господь Богъ Свое небесное благословеніе на васъ и да вознаграждаетъ здравіемъ и благоденствіемъ, благодатію, милостими и щедротами“.

Послѣ этого видѣлилась и подошла къ о. юбиляру депутація отъ прихожанъ, во главѣ которой былъ церковный староста Богодуховскаго Успенскаго Собора генераль М. Д. Воейковъ. Поднося въ роскошномъ футлярѣ золотой наперсткый крестъ, М. Д. Воейковъ произнесъ привѣтствіе приблизительно такого содержанія:

„Ваше Высокопреподобіе
глубокоуважаемый отецъ Настоятель!

Позвольте отъ лица прихожанъ Соборно-Успенской церкви г. Богодухова привѣтствовать васъ съ днемъ двадцатилѣтія вашего въ священномъ санѣ и выразить вамъ тѣ чувства, которыя наполняютъ въ этотъ день наши сердца... Поступивъ настоятелемъ нашего соборнаго храма, вы съ первыхъ же дней вашего пастырскаго служенія завоевали симпатіи всѣхъ прихожанъ прежде всего рѣдкими качествами вашей души, вашего добраго, гуманнаго, простаго, открытаго, сердечнаго, отзывчиваго характера въ обращеніи со всѣми: вы трогали и плѣнили сердца наши вашимъ истовымъ благоговѣйнымъ богослуженіемъ и неустаннымъ проповѣдываніемъ слова Божія, привлекавшими въ храмъ массы молящихся и въ другихъ городскихъ приходоу... Можно сказать, что ни одна Божья служба, ни одно явленіе и событіе приходской или обще-

ственной жизни не оставалось безъ должнаго освѣщенія вашимъ ораторски-проповѣдническимъ словомъ съ церковной кафедрѣ. А въ послѣднее время, время смуть, волненій и безпорядковъ, постигшихъ нашу родину, наше дорогое отечество, кто какъ не въ призывали въ храмъ, умоляя всѣхъ прихожанъ именемъ Христа сплотиться въ одну дружную, единую братскую семью и постоять за св. вѣру православную, за Царя-Батюшку и за св. Русь?!... Вы, поступивъ на приходъ нашъ, много положили заботъ и трудовъ и на возрожденіе церковно-приходской жизни, я разумью открытое по вашей инициативѣ и исключительно вашими трудами, хлопотами и воодушевленіемъ церковно-приходское попечительство при нашемъ храмѣ, которое и за небольшое время успѣло уже заявить себя своей жизненностью, пригодностію и многопользою своей дѣятельности въ сферѣ возрожденія и оживленія церковно-приходской жизни... Вашими трудами нашъ соборный храмъ приведенъ въ тотъ благолѣпный видъ въ коемъ мы имѣемъ счастье его видѣть; вашими же трудами поставленъ првличествующій соборному храму и церковный хоръ... Наконецъ. не мало трудовъ понесли и несете вы и въ строительномъ комитетѣ, по устройству будущаго новаго, если Господь поможетъ, соборнаго храма и по улучшенію дѣятельности нашего церковнаго кирпичнаго завода... Но я не могу да и не имѣлъ намѣренія перечислить всѣ ваши труды, ваши заботы и хлопоты какъ настоятеля собора и приходскаго пастыря... Скажу кратко: честь вамъ, дорогой нашъ пастырь, что трудитесь и да подастъ вамъ Господь силъ и здоровья еще и еще долгіе годы трудиться во славу Божию, во благо дорогой родины и на радость и утѣшеніе насъ—вашихъ прихожанъ!... Благоволите же, высокочтимый отецъ настоятель, принять отъ насъ—вашихъ духовныхъ чадъ, въ день двадцатилѣтія вашего въ священномъ санѣ, въ молитвенную память о насъ и этотъ святой крестъ съ изображеніемъ Христа Спасителя, какъ выраженіе нашего глубокаго уваженія къ вамъ, признательности за ваши много-полезные и добрые труды, и сердечной преданности!...

Набожно осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, и облобызавъ св. крестъ, о. юбилляръ возложилъ его на перся, а затѣмъ обратился къ прихожанамъ съ такими словами:

Возлюбленные о Господѣ духовныя чада!

Я положительно не нахожу словъ, чтобы выразить вамъ всѣ тѣ чувства благодарности за ваше уваженіе и вниманіе комитѣ, которыя въ настоящую минуту волнуютъ мое сердце... Не такъ давно

промыслительная десница Божія указала мнѣ быть у васъ пастыремъ; я мало пожилъ съ вами, мало потрудился у васъ... Не мало смущень, что окрыленъ вашимъ вниманіемъ комнѣ не по достоинству, оцѣненъ—выше заслугъ... Трудиться всемирно на приходѣ, я обязанъ по долгу лежащаго на мнѣ сана и трудился у васъ съ любовію по мѣрѣ свѣтл: Надѣюсь, что недостающее во мнѣ вы восполните вашею усердною молитвою къ Богу Отцу за меня грѣшнаго, а немощи мои покроете вашею христіанскою любовію... Но правда у добрыхъ прихожанъ и пастырю церкви трудиться легко и пріятно в трудъ успѣшнѣй споряться... Я же всегда у васъ видѣлъ в любовь къ храму Божію и къ службѣ Божіей, и усердіе къ молитвѣ и исполненію всѣхъ христіанскихъ обязанностей; я умилялся вашей сердобольной отзывчивостію на всякое доброе, приходское дѣло и на всякую христіанскую благотворительность. Такимъ образомъ, если что и сдѣлано добраго на благоуукрашеніе храма Божія, на организацію и успѣшную дѣятельность церковно-приходскаго попечительства, и на удовлетвореніе другихъ приходскихъ нуждъ до устройства будущаго новаго соборнаго храма включительно, то сдѣлано благодаря вашей любви, вашему усердію, вашей отзывчивости живой душой на призывъ своего пастыря... Вы привѣтствуете мое недостоинство поднесеніемъ св. креста... На крестѣ Сыновъ Божій пролилъ кровь Свою честную за люди; на крестѣ Онъ явилъ высочайшій примѣръ любви, той любви, которая выражается словами писанія: „большей любви никто не имѣетъ, если кто положитъ душу свою за други своя“... Пусть же по примѣру небесной любви Христа Спасителя и наши сердца соединятся другъ къ другу на всегда взаимною любовію, а я обѣщаю вамъ посвятить всѣ свои силы, и труды, и заботы на благо моей дорогой паствы... Примите же отъ меня глубокую, сердечную благодарность съ горячею молитвою къ Господу Богу: да пребудетъ благословеніе Господне на васъ всегда, нынѣ, и присно, и вѣвѣки вѣковъ!...

Послѣ рѣчи о юбилея къ прихожанамъ, былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебень съ многолѣтіемъ по установленному чину и прибавленіемъ многолѣтія юбилею. А затѣмъ, всѣ почитатели достопочтеннаго протоіеря Ал. М. Станиславскаго—и духовные свѣтскіе—собрались въ его домъ братской семьей раздѣлить предложенную трапезу... Много теплыхъ привѣтствій юбилею было высказано за трапезой, въ числѣ которыхъ, депутатъ I Богодуховскаго округа, свящ. Ѳ. А. Вергунъ произнесъ привѣт-

ственный адресъ отъ окружного духовенства слѣдующаго содержания:

Ваше Высокопреподобіе, достоуважаемый Отець Протоіерей,
Алексѣй Маркіановичъ!

Прошло 20 лѣтъ съ того времени, когда вы, какъ лучшій воспитанникъ духовной семинаріи, вмѣсто продолженія образованія въ высшемъ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія, предпочли посвятить себя высокому пастырскому служенію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общественной дѣятельности. Полный духовныхъ и тѣлесныхъ силъ съ стремленіемъ ко всему истинно доброму и полезному, съ неутомимой энергіей вы вступили въ жизнь и 20 лѣтъ дѣятельности вашей были какъ бы однимъ днемъ труда. Въ своемъ пастырскомъ служеніи вы были „образомъ вѣрнымъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1 Тим. 4,—12) и такимъ примѣрнымъ выполненіемъ нелегкихъ пастырскихъ обязанностей вы снискали любовь и уваженіе пасомыхъ. Въ послѣднее время, въ пору охватившаго всѣ слои общества „освободительнаго движенія“, вы не остались безмолвнымъ, равнодушнымъ зрителемъ совершающихся событій, но какъ ревностный служитель Христовой истины вы стали на стражѣ своихъ овецъ и словомъ и дѣломъ встали на отрезвленіе и успокоеніе умовъ своей паствы, разъясненія имъ истинное положеніе вещей и даже принося, по завѣту Христа, и жизнь свою за алтарь служенія церкви и отечеству. Разнообразныя обязанности, возлагаемыя на васъ начальствомъ были всегда съ честью и успѣхомъ выполняемы и по достоинству оцѣнены и отличены преимуществами чести. Такъ, исходя изъ той мысли, что школа естественная союзница Церкви въ дѣлѣ духовнаго руководства религіозно-церковною и нравственною жизнію прихода, вы по должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ всюду проявляли свое просвѣщенное вниманіе къ нуждамъ народа, принимали самое горячее и дѣятельное участіе во внутреннемъ и внѣшнемъ благоустройствѣ школъ, способствовали упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія, принимали всѣ усилія къ тому, чтобы школы были разсадниками истинныхъ смысловъ православной церкви, добрыхъ семейныхъ и честныхъ русскихъ гражданъ. Недавно приняли вы на себя и обязанности ближайшаго начальника окружного духовенства въ должности благочиннаго. И въ этомъ случаѣ вы проявили сердечное снисхожденіе къ немощамъ братівъ, простое, братское отношеніе и полную готов-

ность всегда идти на встрѣчу нуждамъ и запросамъ окружного духовенства и мы видѣли въ васъ не столько начальника, сколько своего благожелательнаго совѣтника и добраго руководителя и всегда встрѣчали у васъ истинно русское хлѣбосолюство. Не мало потрудились вы и на пользу общества. Почти съ первыхъ моментовъ служенія вашего въ священномъ санѣ вы, въ качествѣ депутата отъ духовенства, приняли самое дѣятельное участіе въ дѣлахъ земства и сколь—много добраго и полезнаго внесено вами въ эту дѣятельность, съ какой энергіей и успѣхомъ вы отстаивали и теперь продолжаете отстаивать интересы духовенства. Въ сей торжественный день, свидѣтельствуя вамъ любовь и уваженіе духовенства и принося вамъ поздравленіе отъ искреннихъ сердецъ, молимъ Бога да продлитъ Онъ жизнь вашу въ мирѣ и спокойствіи на многіе годы!

Такъ окончилось скромное празднество, которое по своимъ свѣтлымъ и пріятнымъ впечатлѣніямъ на долго будетъ памятнымъ въ сердцахъ присутствовавшихъ!

Помощникъ Благочиннаго 1-го Богодуховскаго округа,

Священникъ Николай Загорскій.



Иноепархіальный отдѣлъ.

Резолюція архіепископа Волынскаго Антонія.

Въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ опубликована слѣдующая резолюція архіепископа Антонія: „Не лишнимъ считаю напомнить, что всѣ лѣвыя политическія партіи враждуютъ противъ религіи вообще и православной въ частности какъ самыя лютые враги вѣры, иногда прикрывая свое невѣріе пантеистическимъ искаженіемъ христіанства и всякаго рода обновленческими затѣями, которыя въ основѣ своей имѣютъ одно—разрушить Церковь, Свящ. Преданіе и даже вѣру въ Св. Библию. Клирики присягаютъ при вступленіи въ свой чинъ на вѣрность Церкви и Государю, а нарушившіе послушаніе епископамъ или досадившіе имъ, а равно возбудившіе мятежь въ народѣ или досадившіе Царю, по правиламъ св. Вселенскихъ Соборовъ, извергаются изъ священнаго чина. Кто вѣруетъ въ Бога и любитъ св.

Церковь, тотъ никогда не поколеблется въ вѣрности церковной власти и православному Государю. А. Антоній“.

О слушаніи о.о. діаконами богословскихъ наукъ въ духовной семинаріи.

Епископъ Тульскій Лаврентій испрашивалъ въ Св. Синодѣ разъясненія о томъ, могутъ-ли поступившіе въ Тульскую духовную семинарію для слушанія богословскихъ наукъ діаконы оставаться на занимаемыхъ ими штатныхъ діаконскихъ мѣстахъ и если имѣютъ таковое право, то какою частью изъ мѣстныхъ средствъ содержанія и изъ казеннаго жалованья они должны пользоваться. Указомъ отъ 8 января 1907 г. Св. Синодъ приказалъ: „Принимая во вниманіе, что допущеніе діаконѣвъ къ слушанію богословскихъ наукъ въ Тульской духовной семинаріи вызывается нуждою въ правоспособныхъ кандидатахъ изъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія священническихъ вакансій, и что на поступающихъ для сего въ семинарію діаконѣвъ можно смотрѣти, какъ на состоящихъ въ откомандированіи въ видахъ пользы службы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Вашему Преосвященству, при разрѣшеніи діаконѣвъ слушать богословскіе предметы въ V, VI классахъ семинаріи, оставлять ихъ на занимаемыхъ ими діаконскихъ мѣстахъ, если не встрѣтится къ тому препятствій со стороны прочихъ членѣвъ причта, а также и со стороны прихожанъ, и сохранять за допущенными въ качествѣ слушателей въ семинаріи діаконѣвъ права на полученіе полного казеннаго жалованья и земельного довольствія и на половину кружечныхъ, во время ихъ отсутствія изъ прихода, доходов“.

(Влад. Еп. Вѣд.).

О правѣ приходскихъ попечительствъ пользоваться приношеніями прихожанъ.

Вятская духовная консисторія, по поводу повторяющихся въ послѣднее время переписокъ о захватѣ приходскими попечительствами и церковными старостами приношеній прихожанъ „подъ свято“ мяса, масла, печенаго хлѣба и т. п. приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Принимая во вниманіе: 1) что вышеуказанныя приношенія прихожанъ „подъ свято“ мяса, масла, печенаго хлѣба и т. п., по издавна установившемуся въ Вятской епархіи обычаю, всегда составляли и составляютъ, какъ средства къ довольствованію, достояніе церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ

средствъ содержанія ихъ; 2) что объ этомъ уже было разъяснено по епархіи циркулярнымъ указомъ консисторіи отъ 19 ноября 1896 года; 3) что приходскія попечительства при церквахъ, по цѣли ихъ учрежденій и по Высочайше утвержденному положенію о нихъ, должны принимать заботы объ обезпеченіи содержаніемъ служителей церквей, а не восхищать себѣ того, что присвоено послѣднимъ; 4) что епархіальнымъ начальствомъ неоднократно уже разъяснялось приходскимъ попечительствамъ, что они не имѣютъ права и не должны касаться существующихъ, утвержденныхъ обычаемъ в настоящее время, способовъ содержанія церковныхъ причтовъ,— между тѣмъ въ послѣднее время, какъ показываетъ дѣлопроизводство консисторіи, случаи захвата вещевыхъ приношеній „подъ свято“ приходскими попечительствами, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и церковными старостами замѣтно участвовали, епархіальное начальство опредѣлило: чрезъ напечатаніе въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вновь объявить духовенству, церковнымъ старостамъ, предсѣдателямъ и членамъ приходскихъ попечительствъ, что вещевыя приношенія—мясо, масло, хлѣбъ въ печеномъ видѣ и проч., согласно издавна установившагося обычая, должны составлять собственность причтовъ, какъ средства къ ихъ довольствію, хлѣбъ же, приносимый въ церковь для освященія, въ видѣ зерна—рожь, овесъ и проч., согласно того же обычая, составляетъ собственность мѣстныхъ церквей. (Вят. Еп. Вѣд., № 4).



Разныя извѣстія и замѣтки.

Изъ энциклики папы Пія X.

Въ своей послѣдней энцикликѣ по поводу гоненія на церковь во Франціи папа Пій X пишетъ между прочимъ: Дѣло идетъ не только о томъ, чтобы искоренить изъ сердецъ, во что бы то ни стало, христіанскую вѣру, но и всякое вѣрованіе, которое возвышая человѣка надъ земными горизонтами, таинственнымъ путемъ направляетъ его усталый взоръ къ небу. На самомъ дѣлѣ заблуждаться относительно этого болѣе нельзя. Всему сверхъестественному объявлена война, потому что за сверхъестественнымъ находится Богъ, а именно Его то и хотятъ изгнать изъ сердца и ума человѣка.

Что касается до церковнаго имущества, которое, какъ, обвиняютъ насъ, мы будто бы бросили, слѣдуетъ замѣтить, что это имущество частью было достояніемъ бѣдныхъ и частью еще болѣе священнымъ достояніемъ усопшихъ. Слѣдовательно церковь не могла его ни покинуть, ни передать: она могла лишь уступить насилію...

Это былъ несомнѣнный грабежъ, который тщетно старались замаскировать, утверждая что это имущество никому не могло быть приписано,—потому что государство можетъ перенести имущественное право на всякаго, сообразно съ требованіемъ общественнаго блага; точно также это право могло быть перенесенно и на католическія учрежденія, какъ и на всякія другія, и во всякомъ случаѣ, правительству было бы легко не ставить сформированіе ассоціацій культа въ условіи находящіяся въ прямомъ противорѣчіи съ божественнымъ строемъ церкви, съ которымъ онъ должны были сообразоваться (Рос. № 338).

Евреи и революція.

„Историческій Вѣстн.“ сообщаетъ интересныя свѣдѣнія объ участи евреевъ въ русской революціи.

Насколько серьезна была помощь, оказанная международнымъ еврействомъ русской революціи, можно догадываться потому, что сборъ пожертвованій, по свѣдѣніямъ „Лондонской Еврейской Хроники, доставилъ“ въ Германіи—115,000 фунтовъ стерлинговъ, въ Англіи—149,341 фунтовъ стерлинговъ и въ Америкѣ 240,000 фунтовъ стерлинговъ, а всего—775,776 фунтовъ стерлинговъ, т. е. свыше 7,000,000 рублей (Кол. № 284).

Греко-болгарская церковная распря.

Национальныя отношенія грековъ и болгаръ стали настолько обостренными, что перешли на церковную почву. Протестуя противъ такихъ отношеній и называя болгаръ „схизматиками“ за непризнаніе зависимости отъ константинопольской патріархіи, константинопольскій патріархъ Іоакимъ обратился съ посланіемъ къ „автокефальнымъ церквамъ“, въ которомъ приводитъ цѣлый рядъ фактовъ насилій болгаръ надъ греками. Озлобленіе болгаръ противъ грековъ особенно сказалось, когда въ г. Варну изъ Константинополя присланъ былъ митрополитъ-грекъ. Толпа болгаръ не позволила ему высадиться на берегъ, бросала въ него камнями, а затѣмъ предалась такимъ безчинствамъ: прежде всего

захватила храмъ святаго Николая, принадлежавшій греческому обществу, въ которомъ, дико оскорбивши дѣйствіемъ выходившихъ отъ всеобщей священниковъ, изорвала и попрала ногами святое Евангеліе и всѣ богослужебныя книги, стерла и соскоблила всѣ греческія надписи въ немъ, попереворачивала всѣ священные сосуды и разбила ихъ, а святыя Дары, верхъ нечестія, изъ священной дарохранительницы раскидала по полу, осквернила свитой Престоль, въ подѣвательствѣ наскоро устраивая на немъ попойки и пиршества въ честь своего захвата. А когда все это окончилось въ оскверненномъ храмѣ схизматическими священниками возсылалось обычное славословіе. (Русскій Стягъ № 1).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ селѣ Водяной, Зміевского уѣзда, Харьковской губерніи
ПРОДАЕТСЯ ЗДАНІЕ
ДЕРЕВЯННОЙ ЦЕРКВИ СЪ КОЛОКОЛЬНОЙ.

Объ условіяхъ продажи обращаться къ церковному старостѣ
Водянской церкви.

ЖУРНАЛЪ

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“.

Въ 1907 году (годъ изданія сорокъ восьмой)

ИМѢЕТЪ ВЫХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕЙ ПРОГРАММѢ.

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ и по изложенію доступныя большинству читателей, а также переводы твореній блан. Іеронима и блан. Августина, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ „Библиотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ“.

Къ январю 1907 г. выходитъ въ свѣтъ 10-я часть Твореній бл. Августина, бл. Іеронима въ русскомъ переводѣ (о согласіи евангелистовъ).

Указомъ Св. Синода отъ 3/29 февраля 1884 г. подписана какъ на „Труды“, такъ и на „Библиотеку твореній св. отцевъ и учителей церкви Западныхъ“ рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, каедральныхъ соборовъ и богѣ достаточныхъ приходскихъ церквей.

Открыта подписка на 1907 г.

(изданія XXII годъ)

Русскій Паломникъ

Въ 1907 году дастъ своимъ подписчикамъ: 52 МНѢ литературно-художеств. и иллюстр. журнала до 2000 столбц. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтскихъ писателей по предметамъ христіанской вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описанія святыхъ и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока: стихотворенія на мотивы характера духовно-назидательнаго; очерки и рассказы изъ русской исторіи; воспоминанія и преданія старины; статьи по современнымъ церковнымъ вопросамъ; текущія новости; переписка съ читателями, бібліографія и тому подобное.

12 книгъ ежемѣсячныхъ приложеній до 3000 стр. убористой печати, а именно: I. Пустыни. Очерки жизни древнихъ подвижниковъ Е. Поселянина. II. Красное Содонышко. Историческая повѣсть изъ жизни святаго князя Владиміра. А. Лаврова III. Чернецъ Θεодосій. Историческая повѣсть изъ церковно-общественной жизни эпохи Петра Великаго. А. А. Осипова. IV. „Христіанинъ есмь“. Историческая повѣсть изъ жизни святаго князя-мученика Михаила Черниговскаго. Н. Стрѣшнева V. Велвкій старецъ. Очеркъ жизни преп. Нила Сорскаго Н. Кляменко.

7 книгъ VI—XII извѣстнаго „Русскаго Златоуста“ архіепископа Иннокентія Херсонскаго, его ученые труды и одинъ сборникъ его проповѣдей.

8 книгъ до 1500 стран. больш. формата полнаго собранія твореній св. Тихона Задонскаго.

Кромѣ литературныхъ приложеній, подписчики, приславшіе въ контору „Русскаго Паломника“ 60 коп. на пересылку, получатъ:

ИКОНУ ИЛИ КАРТИНУ

по выбору каждаго подписчика одну изъ нижеслѣдующихъ: 1) Св. великомуч. Пантелеимонъ. 2) Иверская икона Богоматери. 3) Курско-Коренная икона Богоматери. 4) Нерукотворенный образъ Христа Спасителя. 5) Моленіе о чашѣ—копія съ картины пр. А. Ѳ. Вруня. 6) Хожденіе Христа по водамъ—копія съ картины проф. И. К. Айвазовскаго. 7) Портретъ о. Іоанна Кровицкаго. 8) Водопадъ Кивачъ—копія съ картины акад. В. Г. Казанцева. 9) Крушеніе Импер. поѣзда 17 октября 18. 8 г.—копія съ картины худож. Н. Н. Каразина. Или 10) альбомъ „Народы Россіи“ извѣст. художницы Самокинь-Судковской, въ издѣч. издѣч.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „Русскій Паломникъ“ со всѣми прилож. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **ШЕСТЬ** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стрѣмянная ул., № 12, собств. домъ.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковскаго епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. П. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борзовъ“. Биографическій очеркъ. Слѣд. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глаубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) вкратчѣ“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единобврія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. П. Глаубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вѣляева.—„Книга Руофъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линницкаго.—„Законъ причинности“. (Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новейшей идеалистической философіи“. Профес. П. Л. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. П. Н. Страхова.—„Этика в религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Гудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глаубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ

0 перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorь Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.