

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ № 25-26.

XXXIX. * Еженедѣльное изданіе. * 1906 г. * * *

Воскресенье, 30 іюля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

сх 288

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ.

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫИ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІИ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІИ, ВЕЛИКІИ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІИ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Волею Нашею призваны были къ строительству законодательному люди, избранные отъ населенія. Твердо упо-
вая на милость Божію, вѣря въ свѣлое и великое буду-
щее Нашего народа. Мы ожидаемъ отъ трудовъ ихъ блага
и пользы для страны. Во всѣхъ отрасляхъ народной жизни

М С С Р
Государственная
республиканская библиотека
им. Г. К. Урупской

намѣчены были Нами крупныя преобразованія и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота Наша — разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народныя облегченіемъ условій земельного труда. Ожиданіямъ Нашимъ ниспослано тяжкое испытаніе. Выборные отъ населенія, вмѣсто работы и строительства законодательнаго, уклонились въ непринадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ мѣстныхъ властей, къ указаніямъ Намъ на несовершенство законовъ основныхъ, измѣненія которыхъ могутъ быть предприняты лишь Нашей Монаршей волею, и къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица Думы къ населенію. Смущенное же таковыми непорядками крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній, къ открытому грабежу, хищенію чужого имущества, неповиновенію закону и законнымъ властямъ. Но пусть помнятъ Наши подданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта. Да будетъ же вѣдомо, что Мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всею силою государственной мощи приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію Нашей Царской волѣ. Призываемъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ Нашемъ дорогомъ отечествѣ.

Да возстановится же спокойствіе въ землѣ русской и да поможетъ Намъ Всевышній осуществить главнѣйшіи изъ царственныхъ трудовъ нашихъ — поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля Наша къ сему непреклонна, и на харь русскій, безъ ущерба чужому владѣнію, получить тамъ, гдѣ существуетъ тѣснота земельная, законный и честный способъ расширить свое землевладѣніе. Лица другихъ сословій приложатъ, по призыву Нашему, всѣ усилія къ осуществленію этой великой задачи, окончательное

разрѣшеніе которой въ законодательномъ порядкѣ будетъ принадлежать будущему составу Думы. Мы же, распуская нынѣшній составъ Государственной Думы, подтверждаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнное намѣреніе Наше сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи этого установленія и соотвѣтственно съ этимъ, указомъ Нашимъ, Правительствующему Сенату 8 сего іюля давнымъ, назначили время новаго ея созыва на 20 февраля 1907 года. Съ непоколебимою вѣрою въ милость Божію и въ разумъ русскаго народа Мы будемъ ждать отъ новаго состава, Государственной Думы осуществленія ожиданій нашихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи. Вѣрные сыны Россіи! Царь вашъ призываетъ васъ, какъ отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ Нимъ въ дѣль обновленія и возрожденія Нашей святой Родины. Вѣримъ, что появятся богатыри мысли и дѣла и что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіетъ слава земли русской.

Данъ въ Петергофѣ, въ девятый день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ шестое, Царствованія Нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукой подписано:

НИКОЛАЙ.

II.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ. по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й и 16-й дни іюня, на награжденіе, за 50-лѣтнюю отличную усердную службу, золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для пошенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ,

псаломщиковъ церквей: села Чимпшенъ, Кишиневскаго уѣзда, Павла Беца, села Мелешень, Оргѣевского уѣзда, Михаила Бурьянова и села Ульмы, Кишиневскаго уѣзда, Феодора Бордея.

III.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Преподобному Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: допесеніе Вашего Преподобіиства, отъ 31 мая сего года, за № 274, въ коемъ ходатайствуете объ увольненіи архимандрита Иннокентія, согласно его прошенію, отъ должности настоятеля Гербовецкаго мужского монастыря и о замѣщеніи означенной должности. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преподобіиства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: уволивъ архимандрита Иннокентія, вслѣдствіе его просьбы, по обязанности отъ должности настоятеля Гербовецкаго Успенскаго общиннаго монастыря, Кишиневской епархіи, утвердить въ таковой должности единогласно избраннаго братіей обители, іеромонаха того же монастыря Феогноста, съ возведеніемъ его въ санъ игумена: о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преподобіиству указъ. Іюня 28 дня 1906 года, № 7005.

IV.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утвержденіе въ должностяхъ:

По первому округу Сорокского уѣзда: благочиннаго — священникъ церкви села Бадичанъ Василій Поповичъ; по второму округу Сорокского уѣзда: благочиннаго — священникъ церкви села Василь-

кова Іоаннъ *Байданъ*; духовнаго слѣдователя—священникъ церкви села Воловой Владиміръ *Тузлуковъ* и членовъ благочинническаго Совѣта: соборной церкви города Сорокъ священникъ Іоаннъ *Стойновъ* и церкви села Бужеровки священникъ Михаилъ *Думбрава*.

По четвертому округу Хотинскаго уѣзда: благочиннаго—священникъ церкви села Ботюжанъ Тимошей *Антоновичъ*, помощника благочиннаго—священникъ церкви села Баласиенить Дмитрій *Ватричъ*; духовнаго слѣдователя—священникъ церкви села Тицканъ Владиміръ *Бытовскій* и членовъ благочинническаго совѣта: священникъ церкви мѣстечка Лицканъ Сосипатръ *Гримальскій*, священникъ церкви селенія Ларги Θεодоръ *Акелиновъ* и священникъ церкви селенія Кривой Θεодоръ *Бачинскій*.

По четвертому округу Измаильскаго уѣзда: помощника благочиннаго—священникъ церкви села Чобалакчи Іоаннъ *Руфудя*; духовнаго слѣдователя—священникъ церкви мѣстечка Леово Александръ *Булача*; членовъ благочинническаго совѣта: священникъ церкви села Ларгуцы Іоаннъ *Михайлеско* и священникъ церкви села Леки Матвѣй *Гоянъ*.

Н а з н а ч е н і е.

На вакантное священническое мѣсто при церкви сел. Жавгуръ, Бездерскаго уѣзда, назначенъ учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи въ 1902 году, Валеріанъ *Спицей*.

П е р е м ѣ щ е н і я.

Священникъ церкви села Бринзы, Измаильскаго уѣзда, Игнатій *Макрицкій* перемѣщенъ на второе священни-

ческое мѣсто при церкви села Таракліи, Бендерскаго уѣзда, для пользы службы; священникъ церкви с. Введенскаго, 3-го обруга Аккерманскаго уѣзда, *Теодосій Зубкова* перемѣщенъ къ церкви сел. Припечень-Резешъ, для пользы службы; священникъ с. Пыржоты, Бѣлецкаго уѣзда, *Димитрій Волуца*, перемѣщенъ на вакантное священническое мѣсто при церкви с. Флорешть, того же уѣзда, въ виду закрытія самостоятельнаго прихода въ с. Пыржотѣ.

Архипастырское благословеніе преподано:

Обществу поселянъ села Бешалмы, Бендерскаго уѣзда, за усердное вниманіе къ нуждамъ приходскаго своего храма; экзему Сахарьянскаго монастыря, іеромонаху *Софронію* за пожертвованія въ пользу монастырскаго храма; обществу села Абаклыджабы, Бендерскаго уѣзда, за вниманіе къ нуждамъ своего приходскаго храма; обществу села Банешть, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованія въ пользу своего приходскаго храма; поселянину села Терапантіевки, Бендерскаго уѣзда, *Клементію Іоаннову Сухину* за пожертвованіе въ пользу мѣстнаго приходскаго храма; обществу села Касовки, Оргѣвскаго уѣзда, во вниманіе къ усердной заботливости къ нуждамъ своего приходскаго храма; прихожанину села Столпичень, Кишиневскаго уѣзда, *Александру* и женѣ его *Василисѣ Сандулякѣ* за заботливость о нуждахъ своего приходскаго храма; псаломщику села Ново-Драгушенъ *Григорію Гуль*—съ грамотою (8 іюля) за заботы объ украшеніи приходскаго храма.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Обществу села Бричанъ, Сорокскаго уѣзда, за пожертвованіе 123 руб. на устройство забора вокругъ приход-

скаго кладбища; лѣсному ревизору Николая *Торіашеву* и женѣ его *Лаурѣ Семеновой* за пожертвованіе въ пользу церкви села *Бричанъ* двухъ иконъ.

V.

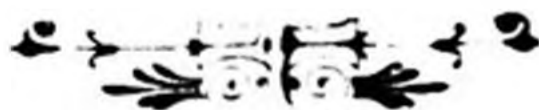
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

С. Стурдзовка. Бѣлецкаго уѣзда, съ 9 іюля, 1841 душа муж. пола, 33 десят. земли; *с. Бринза* (домъ общественный), Измаильскаго уѣзда, съ 18 іюля, 437 душъ мужск. пола, 60 десят. земли и 650 р. жал. отъ общества; *с. Введенское* (второе мѣсто), Аккерманскаго уѣзда, съ 19 іюля, 849 душъ муж. пола, 99 десят. земли.

ВАКАНТНЫЯ ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ МѢСТА.

Сорокскій уѣздъ: Гура-Каменчи. *Васкоуцы*. *Лушиневскій уѣздъ*: Фрасинешты. *Бѣлецкій уѣздъ*: Гечу-Ноу, Дурунторы, Флорицоя. *Орловскій уѣздъ*: Пятра. *Измаильскій уѣздъ*: Тюремная церковь г. Измаила, Лартуца, Капаклія-Ноу. *Аккерманскій уѣздъ*: Кладбищенская церковь гор. Аккермана.



Къ свѣдѣнію духовенства.

М Н Ъ Н І Е

Кишиневскаго Епархіального Строительнаго
Комитета.

Кишиневскій Епархіальный Строительный Комитетъ въ своемъ докладѣ, отъ 13 декабря 1904 года за № 25, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, изложилъ, что по 19, 20 и 21 §§ положеній о Кишиневскомъ Епархіальномъ Строительномъ Комитетѣ, окружные строительные комитеты обязаны собрать на мѣстѣ въ округѣ подробныя и точныя свѣдѣнія о состояніи всѣхъ церковно-причтовыхъ помѣщеній и о действительныхъ ихъ потребностяхъ и нуждахъ для той цѣли, чтобы при поступленіи отъ причтовъ округа просьбъ при исходахъ-ствованіи имъ изъ строительнаго капитала потребной суммы на починку и постройку церковныхъ домовъ, комитеты сіи на основаніи имѣющихся у нихъ свѣдѣній о всѣхъ церковныхъ домахъ въ ихъ округѣ и ихъ нуждахъ, могли бы правильно и безобидно дать свое заключеніе и сообщить Епархіальному Строительному Комитету, какіе изъ приходоу, отъ причтовъ коихъ поступали ходатайства на полученіе пособія, заслуживаютъ большаго вниманія и требуютъ неотложной помощи. Но изъ поступившихъ и нынѣ поступающихъ въ Епархіальный Строительный Комитетъ ходатайствъ о выдачѣ пособія изъ строительнаго капитала на постройку и починку церковныхъ домовъ, въ такомъ или иномъ размѣрѣ, усматривается, что многія ходатайства такого рода поступають отъ причтовъ церквей непосредственно въ Епархіальный Строительный Комитетъ, минуя Окружной Комитетъ, и что нѣкоторые причты въ ходатайствахъ о пособіи не указыва-

ютъ на свои мѣстные средства, какъ то: отъ церкви, отъ общества прихожанъ, или отъ частныхъ лицъ — благотворителей, и что окружные комитеты дѣлаютъ свои представленія въ Епархіальный Комитетъ о выдачѣ пособій изъ строительнаго капитала не въ концѣ года, а разновременно, что не согласно съ 21 § правилъ положеній о Еп. Стр. Комитетѣ. Въ виду вышеизложеннаго Епархіальный Строительный Комитетъ призналъ нужнымъ поставить духовенство и членовъ окружныхъ комитетовъ епархіи въ извѣстность, чтобы свѣдѣнія, собираемыя окружными комитетами о нуждахъ въ починкѣ или постройкѣ церковныхъ домовъ, были предварительно рассмотрѣны духовенствомъ округа въ благочинническихъ съѣздахъ и признаны правильными и заслуживающими удовлетворенія, чтобы церковные причты всегда съ своими ходатайствами о назначеніи ихъ приходовъ на очередь, для постройки и починки церковныхъ домовъ, съ выдачею пособій изъ строительнаго капитала, обращались всегда сперва въ мѣстный окружный комитетъ, и чтобы, наконецъ, окружные комитеты представляли свои постановленія въ Епархіальный Комитетъ о выдачѣ пособій на постройку и починку церковныхъ домовъ *всегда въ послѣднюю мѣсяцахъ гражданскаго года.* Всѣ сіи соображенія, по надлежащемъ утвержденіи ихъ Его Превосвященствомъ, были напечатаны въ 1—2-мъ № Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 г. для свѣдѣнія духовенства и членовъ окружныхъ строительныхъ комитетовъ.

Не смотря, однако же, на сдѣланное Епархіальнымъ Строительнымъ Комитетомъ извѣщеніе, напечатанное для свѣдѣнія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о желательномъ порядкѣ возбужденія ходатайствъ о выдачѣ пособій изъ строительнаго капитала на постройку и починку церковныхъ домовъ, окружные комитеты ходатайства свои о пособіи представляютъ въ Епархіальный Комитетъ не въ концѣ года, а во всякое время, и при томъ, за рѣдкими исключеніями, съ однимъ только своимъ заключеніемъ, по каждому ходатайству. *безъ особаго о томъ мнѣнія и заключенія благочинническаго съезда и безъ ука-*

занія на то, какія изъ представленныхъ ходатайствъ заслуживаютъ большаго вниманія, нуждаются въ неотложномъ удовлетвореніи и состоятъ въ числѣ другихъ ходатайствъ на первой очереди. Подобный порядокъ возбужденія ходатайствъ о пособіи изъ строительнаго капитала на устройство церковныхъ квартиръ и ремонтъ таковыхъ ставитъ Епархіальный Строительный Комитетъ въ затруднительное положеніе. Комитетъ, въ данномъ случаѣ, при значительномъ количествѣ ходатайствъ, поступающихъ отъ всѣхъ окружныхъ комитетовъ о выдачѣ пособій на постройку новыхъ домовъ, покупку готовыхъ и ремонтъ старыхъ, и при томъ съ требованіемъ пособій въ довольно большомъ размѣрѣ, затрудняется опредѣлять, какое изъ ходатайствъ заслуживаетъ большаго уваженія и неотложнаго удовлетворенія, в такъ какъ окружные комитеты всякія ходатайства со стороны причтовъ о выдачѣ пособій признаютъ заслуживающими удовлетворенія, не имѣя въ виду и не сообразуясь съ незначительными средствами Епархіальнаго Комитета, то послѣдній, самъ уже, по своему соображенію и примѣнительно къ своимъ средствамъ, удовлетворяетъ только такія ходатайства, которыя признаетъ болѣе неотложными, остальные, за неимвніемъ средствъ, онъ оставляетъ безъ удовлетворенія до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ. Вслѣдствіе сего возмущившіе ходатайства о выдачѣ пособій и не получающіе таковыхъ, благодаря скуднымъ средствамъ Комитета, пеняютъ на Комитетъ и на его будто холодныя отношенія къ нуждамъ духовенства, оставляющій ихъ ходатайства безъ удовлетворенія.

Причина неудовлетворенія всѣхъ ходатайствъ, поступающихъ въ Епархіальный Строительный Комитетъ о выдачѣ пособій на нужды по устройству и ремонту церковныхъ квартиръ, главная. недостаточность средствъ Комитета, необходимыхъ для удовлетворенія сихъ нуждъ по квартирному вопросу, а таковыхъ нуждъ, особенно на первыхъ порахъ, очень и очень много. Есть благочинническіе округа, отъ которыхъ поступило уже во 7—8 и больше ходатайствъ о пособіи на покрытіе нуждъ

по бвартарному вопросу, съ требованіемъ крупной суммы, и если отъ всѣхъ округовъ послѣдуютъ такія же ходатайства и требованія, или даже, положимъ, въ меньшемъ размѣрѣ, то на удовлетвореніе всѣхъ таковыхъ ходатайствъ потребенъ солидный капиталъ, какимъ Комитетъ не располагаетъ. При всемъ этомъ, Комитетъ въ семь году, имѣя въ своемъ распоряженіи капиталъ вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года въ размѣрѣ 10726 руб. 75 к., выдалъ по своимъ журнальнымъ постановленіямъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, и по опредѣленіямъ о.о. депутатовъ отъ духовенства на бывшемъ епархіальномъ съѣздѣ на покупку, постройку и ремонтъ церковныхъ домовъ 10357 руб. 40 к.; сверхъ того имѣются еще журнальныя постановленія, утвержденныя уже Его Преосвященствомъ, о выдачѣ пособій на церковныя квартиры въ размѣрѣ 7000 руб., каковыя постановленія сдѣланы, конечно, въ той надеждѣ, что поступятъ опредѣленные сборы отъ подлежащихъ мѣстъ и неотложныя нужды будутъ удовлетворены; имѣются еще резолюціи о выдачѣ пособій на постройку и ремонтъ церковныхъ домовъ въ разныхъ приходахъ на сумму около 11000 р.; но журнальныя постановленія еще не составлены, такъ какъ на удовлетвореніе сихъ нуждъ не имѣются пока средства. Помимо этихъ есть еще много другихъ подобнаго рода ходатайствъ; но Комитетъ, рассмотрѣвъ сіи ходатайства, не сдѣлалъ еще по нимъ журнальныхъ постановленій, впродъ до поступленія средствъ на ихъ удовлетвореніе.

Въ виду вышесказаннаго, и во избѣжаніе могущаго быть нареканія со стороны духовенства епархіи на Епархіальный Строительный Комитетъ, за неудовлетвореніе всѣхъ ходатайствъ, поступающихъ въ оный о выдачѣ просимыхъ пособій на покупку, постройку и ремонтъ церковныхъ домовъ и при нихъ хозяйственныхъ службъ, Епархіальный Строительный Комитетъ предлагаетъ вновь предложить окружнымъ строительнымъ комитетамъ, чтобы они на будущее время строго держались того порядка, представленія своихъ постановленій о выдачѣ пособій

изъ строительнаго капитала на квартирныя нужды, какой указанъ въ 21 § положеній о Епарх. Строит. Комитетѣ. Необходимо первѣе всего, чтобы каждый Окружный Строительный Комитетъ составилъ списокъ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ вовсе нѣтъ домовъ ни церковныхъ, ни общественныхъ для жительства членовъ причта, и гдѣ причты церквей живутъ въ наемныхъ на своя средства домахъ. За симъ, изъ числа этихъ приходовъ выбрать одинъ или два, гдѣ, по мнѣнію комитета, нужда въ квартирѣ признается болѣе неотложною, взявъ въ соображеніе малочисленность и бѣдность прихожанъ, несостоятельность членовъ причта и ихъ многосемейность и невозможность найти въ приходѣ подходящій даже для найма домъ, о таковыхъ приходяхъ и ихъ нуждахъ составить особый протоколъ съ изложениемъ въ немъ всего того, что необходимо для обезпеченія причта квартирами и показаніемъ суммы потребной для сего: протоколъ вмѣстѣ съ планомъ постройки, если предполагается строить новый домъ, приговоромъ общества объ отводѣ усадьбы, если нѣтъ церковной, со смѣтой расхода на постройку или починку церковнаго дома представить по благоусмотрѣнію благочинническаго съѣзда и, по рассмотрѣніи сего дѣла и призваніи съѣздомъ сего ходатайства заслуживающимъ удовлетворенія и стоящаго на первой очереди, представить его въ урочное время въ Епархіальный Строительный Комитетъ для дальнѣйшаго распоряженія. При такомъ порядкѣ представленія ходатайствъ окружныхъ строительныхъ комитетовъ о пособіи въ Епархіальный Комитетъ, послѣдній могъ бы одновременно рассмотреть всѣ эти ходатайства и, сообразуясь со степенью нужды и неотложностію удовлетворенія сихъ ходатайствъ по каждому приходу, съ одной стороны, а съ другой, со средствами, состоящими въ распоряженіи Комитета, могъ бы ориентироваться и рѣшить, какимъ приходамъ прійти нужно немедленно на помощь, по мѣрѣ средствъ, и какія ходатайства могутъ быть еще отложены до болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ. Помимо этого, такъ какъ вопросъ объ обезпеченіи причтовъ церквей квартирами есть одинъ

взъ самыхъ серьезныхъ вопросовъ, и пока онъ еще не вполне исчерпанъ и разработанъ, духовенству епархіи, по мнѣнію Епархіальнаго Строительнаго Комитета, надлежитъ въ іюль мѣсяцѣ на благотворительныхъ сѣздахъ, до открытія епархіальнаго сѣзда, имѣть по этому вопросу сужденіе, какъ о порядкѣ возбужденія ходатайствъ о пособіи взъ строительнаго капитала на поукну, постройку и ремонтъ церковныхъ домовъ, такъ и объ изысканіи и увеличеніи средствъ на этотъ предметъ. и заключенія, какія будутъ постановлены на благотворительныхъ сѣздахъ по этому вопросу, въ видѣ актовъ, передать о.о. депутатамъ, кои будутъ избраны духовенствомъ округа для участія въ обще-епархіальномъ сѣздѣ, на которомъ этотъ вопросъ долженъ быть всесторонне разсмотрѣнъ о.о. депутатами епархіальнаго сѣзда.

На докладѣ, при которомъ представлено Его Преосвященству настоящее мнѣніе, положена Его Преосвященствомъ слѣдующая резолюція: № 3859. 1 Іюля 1906 г. „Съ мнѣніемъ Епархіальнаго Строительнаго Комитета согласенъ. Напечатать въ ближайшемъ № Епар. Вѣдомостей. Такъ какъ присылаемыя мнѣ прошенія о выдачѣ денежнаго пособія на постройку или ремонтъ причтовыхъ домовъ передаются мною въ Епар. Строительный Комитетъ, то, во избѣжаніе замедлительности отъ излишней переписки, рекомендуется причтамъ не присылать мнѣ прошенія, а слѣдовать указаніямъ Епарх. Строительнаго Комитета“. Владимиръ Еп. Кишиневскій.

VII.

Отъ Совѣта Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1. Экзамены и приѣмныя испытанія будутъ произведены въ Кишиневскомъ Епарх. женскомъ училищѣ съ 16

по 31 августа 1906 г. въ слѣдующемъ порядкѣ: а) для воспитанницъ, имѣющихъ держать экзаменъ послѣ каникулъ и вновь поступающихъ во 2, 3, 4, 5 и 6 классы: 16 авг. по Закону Божію, Гражданской исторіи и Дѣдствѣ, 17 авг. по Географіи и Физикѣ, 18 авг. по письменному упражненію 19 авг. по Ариѳметикѣ для воспитанницъ основныхъ классовъ, 21 авг. по Ариѳметикѣ для воспитанницъ парал. классовъ, 22 и 23 авг. по русскому языку для воспитанницъ основ. и парал. классовъ; б) для воспитанницъ приотготовительнаго класса: 24 авг. по всѣмъ предметамъ; в) для вновь поступающихъ въ первый и приотготовительный классы: 25, 26 и 28 авг. по всѣмъ предметамъ; 29 и 30 авг. составленіе списковъ: 31 авг. молебень, чтеніе списковъ и раздача наградъ воспитанницамъ всѣхъ классовъ.

Въ приотготовительный классъ принимаются отъ 9 до 11 лѣтъ въ 1-й классъ отъ 10 до 12, во 2 классъ отъ 11 до 13, въ 3-й классъ отъ 12 до 14 лѣтъ, въ 4-й классъ отъ 13 до 15, въ 5-й классъ отъ 14 до 16 и въ 6-й классъ отъ 15 до 17 лѣтъ.

Прошенія съ надлежащими документами: (1, метрическая выпись, она можетъ быть и не оплачена гербовымъ сборомъ, но въ такомъ случаѣ въ ней должно быть прописано, что она выдается для опредѣленія дѣвицы NN . . . въ Епархіальное женское училище; 2, свидѣтельство о привитіи оспы и 3, свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если поступающія въ училище обучались въ какомъ либо учебномъ заведеніи) о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ подаются въ Совѣтъ училища только до 15 августа.

Въ виду того, что многіе родители несвоевременно представляютъ своихъ дочерей въ училище, Совѣтъ училища считаетъ своимъ долгомъ объявить всѣмъ родителямъ, что

въ случаѣ неявки какой либо изъ воспитанницъ училища къ означенному въ билетѣ сроку по неуважительной причинѣ, она будетъ уволена изъ училища по истеченіи недѣльнаго срока. (Опредѣленіе Св. Синода отъ 16—26 ноября 1887 г. за № 1938).

2. На основаніи указа Свят. Синода, отъ 15-го іюня 1906 г. за № 6498, Совѣтъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что съ начала наступающаго 190⁶/₇ учебнаго года при училищѣ открывается VII педагогическій классъ. Желаящія поступить въ этотъ классъ могутъ подавать прошенія только до 15 августа.

Примѣчаніе. При прошеніи должны быть приложены: аттестатъ объ окончаніи курса въ училищѣ и метрическое свидѣтельство.

ПРОЕКТЪ

положенія о VII педагогическомъ классѣ при Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

§ 1. При Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ открывается VII педагогическій классъ, для воспитанія окончившими курсъ званій по разнымъ предметамъ и полученія обстоятельной теоретической и практической подготовки къ педагогической дѣятельности въ семьѣ и школѣ.

§ 2. Въ VII педагогическій классъ принимаются безъ испытаній: а) дѣвцы, получившія аттестатъ объ окончаніи курса епархіальныхъ женскихъ училищъ, если со времени окончанія прошло не болѣе одного года и б) учительницы начальныхъ школъ, если со времени окончанія ими курса епархіальныхъ женскихъ училищъ прошло не болѣе

трехъ лѣтъ. Всѣ же прочія дѣвицы, желающія поступить въ педагогическій классъ, принимаются по выдержаніи ими испытаній по всѣмъ предметамъ училищнаго курса.

Примѣчаніе. 1. Поступающія въ VII педагогическій классъ дѣвицы должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію балль 5, Закону Божію, русскому языку и арифметикѣ балль не менѣе 4 по каждому изъ этихъ предметовъ, а по прочимъ обязательнымъ предметамъ не менѣе 3.

2. Совѣту училища предоставляется при приѣмѣ ученицъ руководствоваться и другими основаніями и, въ особыхъ случаяхъ, принимать дѣвицъ, имѣющихъ въ аттестатахъ баллы, ниже показанныхъ въ примѣчаніи первомъ, а равно и отказывать въ приѣмѣ дѣвицамъ съ болѣе высокими баллами въ аттестатахъ.

3. Количество ученицъ въ VII классѣ не должно превышать 40.

§ 3. Курсъ ученія въ VII классѣ продолжается одна годъ. Неуспѣвающія воспитанницы, по уважительнымъ причинамъ, могутъ остаться на второй годъ.

§ 4. Воспитанницы VII класса подчиняются правиламъ, установленнымъ для ученицъ училища. Замѣченныя въ нарушеніи существующихъ въ училищѣ правилъ и оказавшіяся нерадивыми въ учебныхъ занятіяхъ могутъ быть увольняемы изъ училища, по опредѣленію Совѣта училища.

§ 5. Занятія ученицъ педагогическаго класса раздѣляются на теоритическія и практическія, которыя ведутся, согласно составленнымъ преподавателями программамъ, рассмотрѣннымъ Совѣтомъ училища и утвержденнымъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.

§ 6. Свидѣтельства объ окончаніи педагогическаго класса выдаются Совѣтомъ училища. Для полученія свидѣтель-

ства каждая воспитанница должна выдержать соответствующее испытание и дать въ течение учебнаго года пробныя уроки въ образцовой школѣ по предметамъ школьнаго курса.

§ 7. Расписание часовъ для теоретическихъ и практическихъ занятій въ VII классѣ, равно какъ и вопросы о назначеніи предметовъ, по которымъ должны даваться пробныя уроки, количество пробныхъ уроковъ, выборъ учебниковъ и пособій по предметамъ обученія подлежатъ вѣдѣнію Совѣта училища и утвержденію Епархіальной власти.

У ч е б н а я ч а с т ь .

Въ VII педагогическомъ классѣ преподаются слѣдующіе предметы: 1. Законъ Божій: сообщеніе историческихъ и теоретическихъ свѣдѣній по части религіозно-нравственнаго воспитанія въ семьѣ и школѣ и методика Закона Божія съ практическими уроками.

2. Педагогическая психологія: главнѣйшіе процессы и формы душевной дѣятельности (примѣнительно къ цѣлямъ воспитанія).

3. Исторія новѣйшей литературы послѣ Пушкина и Гоголя: ознакомленіе съ литературной дѣятельностью важнѣйшихъ русскихъ писателей новѣйшаго періода.

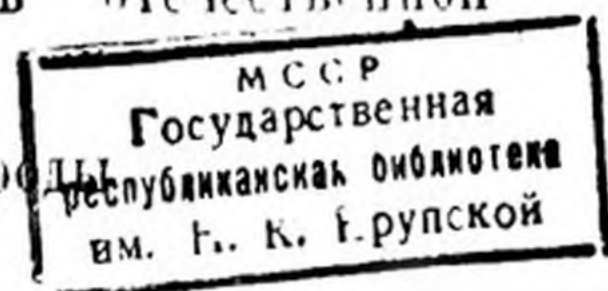
4. Русскій языкъ: методика русскаго языка съ церковно-славянскимъ, приспособительно къ потребностямъ народной школы, и практическія занятія въ школѣ.

5. Ариѳметика: методика ариѳметики, приспособительно къ потребностямъ народной школы, и практическія занятія въ школѣ.

6. Гражданская исторія: общій обзоръ отечественной исторіи и новѣйшій ея періодъ.

7. Естествовѣдѣніе: три царства природы.

8. Молдавскій языкъ.



9. Церковное пѣніе: практическія занятія въ школѣ.

Примѣчаніе: Преподаватели русскаго языка и ариѳметики должпы изъ количества положенныхъ для этихъ предметовъ часовъ удѣлять для практическихъ занятій въ школѣ не менѣе одного часа въ недѣлю.

§ 9. Воспитанницы VІІ класса обязаны написать за учебный годъ два сочиненія: одно по литературѣ, другое по педагогической психологіи.

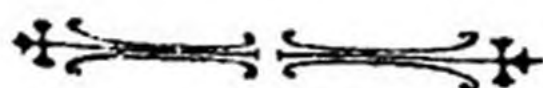
§ 10. Воспитанницы обязаны давать письменные отвѣты о прочитанныхъ ими классическихъ произведеніяхъ по педагогикѣ, литературѣ и исторіи.

§ 11. Воспитанницы обязаны посѣщать по очередно, ежедневно образцовую школу и слѣдить за ходомъ преподаванія въ ней.

§ 12. Воспитанницы VІІ класса обязаны къ концу учебнаго года представить преподавателю педагогической психологіи подробную характеристику порученной ей для наблюденія и руководства ученицы образцовой школы съ указаніемъ воспитательныхъ мѣръ, примѣняемыхъ къ ней.

§ 13. Для лучшаго закрѣпленія въ сознаніи воспитанницъ пройденнаго преподавателемъ VІІ класса, по окончаніи каждаго отдѣла проходимаго курса, должны дѣлать репетицію.

§ 14. Настоящее положеніе о VІІ педагогическомъ классѣ можетъ быть дополняемо и измѣняемо, соотвѣтственно нуждамъ учебнаго дѣла въ VІІ классѣ, Совѣтомъ училища съ одобренія Епархіальной власти и утвержденія Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.



УШ.

И з в ѣ щ е н і я.

Отъ Кишиневскаго Свѣчнаго Управленія при
Епархіальномъ Попечительствѣ.

Кишиневское Свѣчное Управленіе, въ виду поступившихъ запросовъ отъ нѣкоторыхъ лицъ, считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія лицъ, желающихъ занять должность смотрителя Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, что должность смотрителя завода частная, и священнослужители, занявшіе эту должность, не пользуются правомъ на пенсію, а также, что отводимая смотрителю квартира въ настоящихъ зданіяхъ завода состоитъ изъ одной большой комнаты съ сѣнями.

Отъ Правленія Кишиневскаго духовнаго училища.

Правленіе Кишиневскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что 1., Переэкзаменовки для учениковъ училища имѣютъ быть произведены съ 16-го по 22-е августа.

2., Пріемные экзамены для дѣтей духовенства будутъ произведены—въ приготовительный классъ 18, 19 и 21 августа, въ 1-й классъ—23 августа, а въ прочіе классы—съ 17 по 22 августа.

3., Пріемный экзаменъ для инословныхъ во всеѣ классы назначенъ на 24 августа.

Отъ Правленія Измаильскаго духовнаго училища.

СПИСОКЪ

дѣлъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію о.о. депутатовъ Измаильскаго училищнаго округа въ 1906 году.

1. Разсмотрѣніе журнала временнаго Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Правленія училища за 1905 годъ и самаго отчета за тотъ же годъ.

2. Вопросъ объ увеличеніи жалованья училищному фельдшеру на 60 р. въ годъ (вмѣсто 60 р.— 120 р. въ годъ).

3. Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ будущемъ 1907 году.

4. Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Правленія училища за текущей 1906 годъ.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ № 25-26.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.
Воскресенье, 30 іюля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній.

Духовенству епархіи было предложено „обсудить на окружныхъ съѣздахъ опредѣленіе Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. и указать средства, какія, по мнѣнію духовенства, могутъ способствовать наилучшему осуществленію изложенныхъ въ опредѣленіи мѣропріятій“. Къ какимъ результатамъ привели эти обсужденія не извѣстно.*) Между тѣмъ, по моему мнѣнію, необходимо, чтобы результаты эти сдѣлались достояніемъ гласности, чтобы общество могло познакомиться съ видами на будущее, съ надеждами и чаяніями духовенства. Въ настоящей статьѣ я попытаюсь изложить

*) О пастырскихъ собраніяхъ въ г. Кишиневѣ и въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ было помѣщено на страницахъ Кип. Епарх. Вѣдомостей (см. №№ 3, 9—10, 14, 15); а постановленіе пастырскаго собранія 2-го округа Аккерман. у. передпечатано въ «Миссіонер. Обозрѣніи», № 5. *Ред.*

вкратцѣ свои взгляды по данному вопросу въ надеждѣ вызвать обменъ мыслей, побудить и другихъ высказаться, огласить результаты окружныхъ совѣщаній.

Съ содержаніемъ опредѣленія Св. Синода, надо полагать, большинство знакомо, поэтому я повторю только его основныя мысли. Опредѣленіе это подчеркиваетъ „настоятельнѣйшую и неотложнѣйшую нужду въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствою и въ постоянномъ взаимообщеніи пастырей. Для осуществленія единенія пастыря съ паствой Св. Синодъ рекомендуетъ общія церковно-приходскія собранія, учрежденіе церковно-приходскихъ совѣтовъ и участіе этихъ послѣднихъ въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. Взаимообщеніе же пастырей можетъ быть достигнуто путемъ пастырскихъ собраній въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и губерній. На эти собранія рекомендуется приглашать, по мѣрѣ возможности, и членовъ церковно-приходскихъ совѣтовъ изъ мірянъ“.

Вотъ суть синодальнаго опредѣленія отъ 18 ноябра.

Изысканіемъ средствъ къ объединенію пастырей и къ сближенію этихъ послѣднихъ съ паствой въ послѣднее время занято духовенство всей Россіи. Почти всѣ епархіальныя сѣзды прошлаго года такъ или иначе касались этого вопроса. Разсматривалъ этотъ вопросъ и нашъ епархіальный сѣздъ. Насколько мнѣ извѣстно, постановленія сѣзда удовлетворили въ общемъ духовенство нашей епархіи. Интересующихся этими постановленіями отсылаю въ журналы сѣзда (Еп. Вѣд. 1905 г.). Повторять ихъ я не буду, а перейду къ изложенію своихъ взглядовъ по данному вопросу.

Прежде всего я долженъ сказать, что предложенныя Св. Синодомъ мѣры не дадутъ, да и не могутъ дать серьезныхъ результатовъ. Церковно-приходская жизнь нуждается въ коренной реформѣ, реформѣ же эту можетъ провести только всероссійскій Синодъ съ уполномоченными полномочіями, при томъ неслѣдуетъ забывать, что въ составъ его вошли представители церкви, какъ

собранія вѣрующихъ, а не представители одной только іерархіи, при томъ высшей *)).

Сдѣлавъ это общее замѣчаніе, я перехожу къ указанію причинъ обуславливавшихъ до настоящаго времени застои церковно-приходской жизни, причемъ поупно буду отмѣчать и средства къ обновленію и оживленію этой жизни.

Главной причиной застоя церковно-приходской жизни является прежде всего государственная опека надъ церковью. Церковь въ настоящее время живетъ не своею собственною, самодовлѣющею жизнью, а занимаетъ служебную по отношенію къ государству роль. Вотъ почему ея жизнь не выходитъ изъ официальныхъ рамокъ и мертвенно блѣдна. И пока положеніе церкви будетъ такимъ, жизнь церкви не будетъ въ состояніи распуститься пышнымъ цвѣтомъ съ своимъ собственнымъ ароматомъ и ей одной присущими плодами. Отсюда и ея іерархія—духовенство пока будетъ оставаться въ роли государственныхъ чиновниковъ, до тѣхъ поръ не будетъ заслуживать довѣрія своей паствы, не сможетъ тѣсно сблизиться съ нею.

Таково отношеніе паствы въ духовенству въ обычное, мирное время. Въ настоящее время, когда, по выраженію Синода „колеблются отеческія преданія“, духовенство пожинаетъ ненависть. Кто болѣе или менѣе внимательно слѣдилъ за періодическою печатью послѣднихъ двухъ лѣтъ, тотъ не могъ не замѣтить, какимъ раздраженіемъ, какою ненавистью дышало все, что писалось по адресу духовенства. И это раздраженіе естественно и понятно. Чтобы въ такое бурное время, какъ переживаемое, пользоваться любовью и довѣріемъ паствы, духовенство должно было неизмѣнно „провозглашать любви и правды чистыя ученія“:

Другая причина застоя церковно-приходской жизни и розни между пастыремъ и паствой—существующая система завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ. Этимъ хозяйствомъ въ настоящее время

*) Вопросъ этотъ рѣшенъ въ такомъ именно смыслѣ Общимъ Собраніемъ предсоборнаго „Присутствія“ по 1 отдѣлу. (См. Киш. Еп. Вѣд. № 20 т. г.).

безконтрольно распоряжается духовенство. такъ какъ нельзя же серьезно назвать контролемъ подписи подъ статьями прихода и расхода церковнаго старосты и двухъ представителей отъ прихода. Тутъ обычно возражаютъ, что это такъ и должно быть, что приходъ и не долженъ вмѣшиваться въ церковное хозяйство. такъ какъ прихожанинъ, покупая свѣчу и принося ее въ даръ, тѣмъ самымъ совершенно устраняетъ отъ себя право распоряжаться стоимостью этой свѣчи. Не буду останавливаться на этомъ возраженіи. Замѣчу только, что сжиганіе свѣчи предъ иконой только въ грубо языческомъ пониманіи можетъ быть разсматриваемо, какъ самодовлѣющая жертва Богу. Напротивъ, цѣнность подобной жертвы можетъ измѣряться только интенсивностью религіознаго порыва и тою пользою, какую приносятъ вырученная отъ продажи свѣчи копейка. Затѣмъ церковь, которая, по духу христіанскаго ученія должна распоряжаться церковнымъ достояніемъ, какъ живая и дѣятельная единица, не есть іерархія, а собраніе вѣрующихъ. Стало быть только это собраніе вѣрующихъ, община и въ правѣ распоряжаться церковнымъ имуществомъ, употребляя его на дѣла и учрежденія благотворительныя и просвѣтительныя, которыми должны пользоваться опять таки всѣ члены церкви, вся община, а не одна іерархія.

Въ тѣсной неразрывной связи съ этимъ стоитъ вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Нашъ епархіальный съѣздъ рѣшилъ этотъ вопросъ только со стороны измѣненія программы и типа духовно-учебныхъ заведеній, не коснувшись источника ихъ содержанія. Между тѣмъ вторая часть вопроса, по моему мнѣнію, гораздо важнѣе, такъ какъ съ разрѣшеніемъ ея разрѣшится и вопросъ о самомъ существованіи духовно-учебныхъ заведеній. Вопросъ же о средствахъ содержанія духовныхъ школъ долженъ быть рѣшенъ въ смыслѣ освобожденія церкви отъ существующихъ изъясковъ на эти школы. Духовно-учебныя заведенія, или закрываются или же переходятъ въ вѣдѣніе государства и общества, а дѣла духовенства получаютъ свободный доступъ во всѣ существующія въ Россіи учебныя заведенія, при которыхъ духовенство

не лишается, конечно, права имѣть свои стипендіи. Повторяю, вопросъ этотъ очень важный и только указанное рѣшеніе его, по моему мнѣнію, можетъ уничтожить всѣ недоразумѣнія между духовенствомъ и паствой, возникающія на этой почвѣ.

Слѣдующимъ препятствіемъ къ сближенію пастыря съ паствой служитъ такъ называемая „церковная“ земля, или же причтовая земля. Земельный вопросъ, самый больной вопросъ нашего времени. По этому вопросу „голосъ о.о. депутатовъ“ нашего епархіальнаго съезда таковъ: *„неотчуждаемость и полное право владѣнія церковными землями“*. Выраженіе крайне неопредѣленно формулировано и вѣроятно его нужно понимать, какъ желаніе сохранить *statu quo*.

Ужъ не говоря о томъ, что не далекое будущее, хотя бы въ видѣ законодательнаго постановленія Государственной Думы, можетъ рѣшить земельный вопросъ далеко не въ желательномъ съѣзду направленія. Независимо, говорю, отъ этого, защищать неприкосновенность церковно-причтовыхъ земель въ ихъ настоящемъ видѣ духовенство не должно. Въ большинствѣ случаевъ церковную землю духовенство не обрабатываетъ, а сдаетъ въ аренду своимъ прихожанамъ. При этомъ оно по неволѣ должно играть на повышеніи цѣнъ, входить въ грубо коммерческія отношенія съ своей паствой. Такого рода отношенія не послѣднее мѣсто занимаютъ въ ряду препятствій на пути къ сближенію и единенію пастыря съ паствой.

Поэтому если духовенство искренно озабочено устраненіемъ подобныхъ препятствій, оно должно рѣшить земельный вопросъ въ смыслѣ отказа отъ владѣнія церковными землями. Весь пастырскій трудъ духовенства долженъ быть оплачиваемъ извѣстнымъ, строго опредѣленнымъ жалованьемъ. Церковныя земли должны быть или предоставлены безземельнымъ прихожанамъ или же дѣйствительно принадлежать церкви, т. е. доходы отъ эксплуатаціи этихъ земель должны идти въ пользу церкви и вмѣстѣ съ остальными ея доходами употребляться на вышеуказанныя цѣли. Другой причиной розни между пастыремъ и паствой служитъ способъ

оплаты пастырскаго труда путемъ добровольныхъ подаяній. Обычное пожеланіе на этотъ счетъ духовенства сводится къ требованію казеннаго жалованья.

Я лично противъ казеннаго жалованья, такъ какъ послѣ дарованія свободы совѣсти всѣмъ русскимъ гражданамъ и при осуществленіи въ недалекомъ будущемъ освобожденія церкви отъ государственной опеки—жалованье духовенству можетъ идти только отъ той вѣроисповѣдной группы, общины, прихода, который пользуется услугами этого духовенства. При рѣшеніи же земельного вопроса въ указанномъ мною выше смыслѣ, вопросъ о жалованьи можетъ получить и такую постановку. Увеличенный доходами отъ эксплуатаціи земли церковный капиталъ будетъ настолько солиденъ, что изъ него можно будетъ ежегодно удѣлять извѣстный процентъ на жалованье служащему при данной церкви причту.

Нашему сближенію съ паствою мѣшаетъ и та рознь, какая замѣчается въ послѣднее время между духовенствомъ и народными учителями. Возникнувъ часто на почвѣ мелкихъ личныхъ счетовъ, рознь эта переходитъ во взаимную ненависть и такъ или иначе вліяетъ на отношенія паствы къ пастырю. Необходимо, поэтому, во что бы то ни стало уничтожить или, по крайней мѣрѣ, сгладить эту рознь. Затѣмъ рознь между пастыремъ и паствою возникаетъ и поддерживается на почвѣ мелкихъ поборовъ и такъ называемыхъ добровольныхъ подаяній. Нерѣдки, на примѣръ, конфликты изъ за калачей, курь, вина, платковъ, мыла и пр. Даже въ приходахъ, которые поставлены въ отношеніи обезпеченія причта въ особенно счастливыя условія, подобныя мелочи иногда служатъ *casus omnis belli*. Сюда же относится и высокая плата, взимаемая духовенствомъ за выдачу документовъ, которые мы обязаны собственно выдавать бесплатно.

Еще одно обстоятельство рождаетъ недовольство паствы. Это отлучки священника изъ прихода. Безъ отлучекъ, конечно, обойтись нельзя, но необходимо отлучки эти обставить такъ, чтобы было возможно меньше поводовъ къ недовольству. Уѣзжающему

необходимо всегда предварительно условливаться съ сосѣдями, которые по очереди могли бы завѣдывать его приходомъ за все время отлучки. Причемъ, и это весьма важно, завѣдующій чужимъ приходомъ въ отсутствіи собрата не долженъ входить ни въ какія пререканія изъ за оплаты требы, предоставляя мѣстному священнику получить плату эту, по возвращеніи. Это правило должно быть обязательнымъ, безразлично существуетъ ли въ приходѣ жалованіе, или нѣтъ.

Въ настоящее время не рѣдки случаи, когда священникъ увѣзжаетъ, ѣзвкого не предупредивъ. Въ его отсутствіи—треба. Ѣдутъ къ ближайшему священнику,—дома нѣтъ. Къ другому—тоже. Третій накидывается на пріѣхавшаго съ упреками за приглашеніе въ неусловленное село. И прихожанинъ, и безъ того обозленный долгимъ мыканіемъ изъ села въ село, еще больше раздражается; и закипаетъ въ немъ злоба и ненависть и противъ своего священника, и противъ сосѣднихъ. Если принять во вниманіе, что такіе случаи бываютъ и въ страдную лѣтнюю пору, и въ зимнюю неполаду, то станетъ яснымъ, почему одинъ-два такихъ случая способны зародить недовольство въ паствѣ, нерасположеніе къ священнику.

Наконецъ, громадное значеніе во взаимоотношеніяхъ паствы и пастыря имѣютъ личныя качества пастыря. Каждый, конечно, старается въ предѣлахъ своихъ силъ сдерживать свои дурныя склонности, сглаживать неровности своего характера. Но дѣло въ томъ, что самому трудно замѣчать дефекты своего характера, а тѣмъ болѣе быть безпристрастнымъ судьей своихъ поступковъ. Вотъ почему я считаю настоятельно необходимымъ теперь же учредить въ округахъ епархіи товарищескіе суды чести. Суды эти можно организовать въ такомъ видѣ: духовенство округа выбираетъ изъ среды себя нѣсколько лицъ изъ священниковъ и псаломщиковъ на извѣстный срокъ. Эти лица и составляютъ судъ чести. Имъ и приносятся жалобы на несоотвѣтствующее положенію и сану поведеніе члена причта и они, по выслушаніи обвиненія и защиты, постановляютъ рѣшеніе. Рѣшеніе можетъ

быть обжаловано въ окружное собраніе духовенства, рѣшеніе котораго окончательное.

Детали организаціи суда чести будутъ разработаны особо. Въ цѣляхъ сближенія духовенства съ паствою необходимо приглашать на собранія духовенства уполномоченныхъ изъ мірянъ отъ cadaго прихода округа. Но объ этомъ будетъ ниже. Перехожу къ пастырскимъ собраніямъ.

О пастырскихъ собраніяхъ я уже имѣлъ случай писать и говорить, поэтому буду кратокъ.

Я предлагалъ троякаго рода пастырскія собранія: окружныя, уѣздныя и епархіальныя, о подобныхъ же видахъ пастырскихъ собраній говоритъ теперь и синодальное опредѣленіе. Предлагалъ я и кружковыя собранія съ спеціальными цѣлями. Въ такомъ видѣ я и теперь предлагаю организовать пастырскія собранія. Только, по моему мнѣнію, въ настоящее время, когда у насъ еще благополучно царитъ бюрократическій строй съ его обильнымъ бумагопроизводствомъ, наши пастырскія собранія должны быть по возможности избавлены отъ всего этого. Въ ихъ организаціи и функціяхъ долженъ быть вложенъ принципъ свободы, на сколько, конечно, это достижимо въ рамкахъ нынѣшняго режима.

Поэтому собраніями долженъ распоряжаться не благочинный, заваленный канцелярской работой и такъ или иначе стѣсненный, въ своей инициативѣ официальнымъ своимъ положеніемъ, а особое бюро изъ выборныхъ окружнымъ духовенствомъ лицъ. Исключенія могутъ быть сдѣланы для собраній чисто официального характера, когда духовенство собирается, по предписанію епархіальной власти, для обсужденія какихъ нибудь официальныхъ предложеній.

Бюро составлять 3—4 человека по возможности съ таковыми расчетами, чтобы каждый районъ изъ 5—6 приходоу могъ имѣть своего члена въ бюро. Это дѣлается въ тѣхъ видахъ, чтобы легче можно было готовить и созывать собранія. На обязанности членовъ бюро будетъ—сноситься съ бюро другихъ

округовъ, слѣдить за всѣми болѣе или менѣе выдающимися явленіями церковно-общественной жизни, за всѣми вопросами, какіе будутъ выдвигать эта жизнь и за ихъ постановкой и разработкой въ литературѣ. Далѣе, они обязаны слѣдить за тѣми ненормальностями, какія замѣчены будутъ въ жизни прихода и духовенства. Они же созываютъ собранія каждыя въ своемъ районѣ предварительныя, или, по сношеніи другъ съ другомъ, окружныя. Каждый членъ причта и мірянинъ, пожелавшій подвергнуть обсужденію тотъ или иной животрепещущій вопросъ, можетъ предложить его вниманію члена бюро своего округа, послѣдній обязанъ разсмотрѣть вопросъ, собрать нужный матеріалъ и, смотря по надобности, предложить вопросъ на обсужденіе районнаго или окружнаго собранія.

Самыя собранія могутъ состоять или только изъ однихъ священниковъ, или изъ священниковъ и псаломщиковъ, или же, наконецъ, изъ священниковъ, псаломщиковъ и мірянъ, въ зависимости отъ того, какого рода вопросы предположено обсуждать на собраніи. На первыхъ порахъ, пока дѣло наладится, мірянъ можно приглашать, по усмотрѣнію священника; гдѣ существуютъ уже церковно-приходскіе совѣты, можно приглашать мірянъ изъ членовъ этихъ совѣтовъ. Но впоследствии нужно приглашать исключительно лицъ, уполномоченныхъ на то приходомъ. Такая организація пастырскихъ собраній дастъ возможность духовенству объединиться, сблизиться тѣснѣе, узнать другъ друга, нравственно и умственно вліять другъ на друга. Сблизившись другъ съ другомъ, духовенство округа черезъ уѣздныя пастырскія собранія сблизится съ духовенствомъ уѣзда, а черезъ епархіальныя собранія—съ духовенствомъ всей епархіи. Необходимо установить единеніе и сношеніе и съ духовенствомъ другихъ епархій, что дастъ возможность легче осуществлять такія предпріятія, какъ предложеніе журнала „Отклики сельскихъ пастырей“. (См. Епарх. Вѣдом. № 12).

Я предлагалъ въ прежнихъ своихъ статьяхъ ежемѣсячныя окружныя собранія. Если это покажется неудобнымъ, то лучше

всего время созыва собраний, какъ районныхъ, такъ и окружныхъ предоставить инициативу членовъ бюро, которые и будутъ созывать собранія по мѣрѣ накопленія матеріала и по требованію обстоятельствъ.

Пока на этомъ заканчиваю свою рѣчь. Если понадобятся разъясненія и дополненія, я еще возвращусь къ этому вопросу.

Священникъ Н. Стойковъ.

О НАСЪ САМИХЪ.

Мы, священники, на пастырскихъ собраніяхъ, разсматривая предложеніе Святѣйшаго Синода объ общеприходскихъ собраніяхъ и церковныхъ совѣтахъ, всѣ препятствія, къ проведенію въ жизнь прихода указаннаго предложенія, находимъ исключительно въ недостаткахъ своей паствы, каковы, на примѣръ, косность и отсутствіе сознательной жизни въ простомъ народѣ, враждебное настроеніе сельской интеллигенціи къ дѣлу пастырства и, наконецъ, бунтъ со стороны прихожанъ изъ за церковныхъ суммъ. Себя-же мы совершенно не подвергаемъ критикѣ. Если и заговоримъ о себѣ, то сейчасъ-же сводимъ разговоръ на пресловутый вопросъ о матеріальной необеспеченности. Въ области духа наше духовенство думаетъ, что у него все обстоитъ благополучно. Но врядъ-ли съ этимъ можно согласиться. Напротивъ, можно смѣло утверждать, что матеріально духовенство (если игнорировать неудобный способъ вознагражденія) благоустроеннѣе, чѣмъ нравственно.

Въ нашемъ духовенствѣ чувствуется большая подавленность духа и отсталость. Въ большинствѣ протоколовъ пастырскихъ собраний замѣтна не бодрость людей, стоящихъ у дѣла и понимающихъ, что имъ надо для успѣшной дѣятельности въ приходѣ, а наоборотъ вялость и совершенная неподготовленность. Интересы саморазвитія, самообразованія мы ставимъ ниже своего

достоинства, въ современныхъ событіяхъ совершенно не въ состояніи ориентироваться, а потому мы ихъ только отрицаемъ. Въ печати большинство нашихъ священниковъ относится пренебрежительно, изъ свѣтскихъ журналовъ ничего не выписываетъ, а изъ духовныхъ выписываетъ не лучшіе, академическіе, а какіе нибудь, имѣющіе за собой преимущество только древности. При такихъ обстоятельствахъ естественно, что у большинства нашихъ священниковъ отсутствуютъ умственные интересы и, конечно, очень вяла духовная энергія. Вотъ объ этомъ — какъ поднять духовные интересы въ средѣ самого пастырства стоило-бы побесѣдовать прежде всего на пастырскихъ собраніяхъ. Пастырь — первый двигатель въ приходѣ. Если у него есть духовные запросы, то препятствія со стороны паствы становятся на второмъ мѣстѣ.

Но какъ нельзя поднять себя самого за волосы, такъ невозможно безъ внѣшняго повода подняться выше собственнаго сознанія, а сознаніе духовенства слишкомъ установилась въ одномъ направленіи, оно воспринимаетъ идеи только опредѣленнаго порядка.

Для возбужденія нашего духа полезно было бы принять въ свою среду и объединиться на пастырскихъ собраніяхъ съ сельской интеллигенціей, въ особенности съ учителями министерскихъ училищъ. У нихъ интересы къ саморазвитію и самообразованію гораздо интенсивнѣе, а къ дѣятельности, по собственной инициативѣ, они имѣютъ больше рѣшимости.

Для иллюстраціи укажу, что единственное въ своемъ родѣ Общество взаимопомощи въ с. Введенскомъ, на которое указывалъ въ № 13 Епарх. Вѣд. священникъ Руссулъ, есть результатъ именно такого взаимнаго довѣрія и братскаго объединенія для хорошихъ цѣлей священниковъ и учителей, этихъ двухъ и единственныхъ культурныхъ силъ нашей деревни.

Священникъ **Теодосій Зубковъ.**

О составѣ благочинническихъ совѣтовъ.

Предъ мною № 17 и 20-я Квн. Еп. Взд. за 1906 г., въ которыхъ опубликованы результаты выборовъ должностныхъ лицъ по двѣнадцати благочинническимъ округамъ Кашинской епархіи

Остановлюсь на благочинническихъ совѣтахъ.

Въ кругъ обязанностей благочинническихъ совѣтовъ входитъ дѣятельность судебная надъ окружнымъ духовенствомъ, какъ первой судебной инстанціи, а также и аттестаціи его въ формулярныхъ спискахъ. Слѣдовательно, составомъ совѣта и его дѣятельностью одинаково заинтересованы какъ священники, такъ и псаломщики; а потому, я думаю, псаломщики епархіи, во имя справедливости, имѣютъ полное право на активное участіе въ благочинническихъ совѣтахъ, по крайней мѣрѣ, при рѣшеніи дѣлъ, касающихся псаломщиковъ. А между тѣмъ, изъ публикаціи видно, что членами благочинническихъ совѣтовъ, въ двѣнадцати указанныхъ округахъ, попали исключительно священники. На такой составъ благочинническихъ совѣтовъ мнѣ не разъ приходилось слышать со стороны многихъ псаломщиковъ нареканія и недовольство. Нужно сознаться, что такое явленіе среди духовенства крайне нежелательно, въ интересахъ его дѣятельности, какъ начало сѣющее среди насъ рознь и недоверіе другъ къ другу; въ особенности же это нежелательно въ настоящее время всеобщаго шатанія умовъ, когда отъ насъ требуется самая дружная и напряженная дѣятельность.

Говорятъ, что во 2-мъ округѣ Бендерскаго уѣзда это справедливое желаніе псаломщиковъ удовлетворено и двое изъ нихъ попали въ члены благочинническаго совѣта. Разъ это въ одномъ изъ благочиній на практикѣ осуществлено и начальствомъ утверждено, то, слѣдовательно, и юридически возможно, какъ общее правило для всей епархіи. Мое и многихъ другихъ псаломщиковъ мнѣніе таково, что во избѣжаніе нареканій и недовольства со стороны псаломщиковъ на благочинническіе совѣ-

ты, а отсюда и всѣхъ не желательныхъ послѣдствій, слѣдовало бы допускать къ баллотировкѣ въ члены совѣтовъ по каждому благочивію какъ священниковъ, такъ и псаломщиковъ. Отъ этого наша совмѣстная работа на пользу св. Церкви и нисколько не проиграетъ, а, напротивъ, выиграетъ: псаломщики станутъ серьезнѣе смотрѣть на свои обязанности, приличнѣе вести себя, и улучшатся также отношенія между псаломщиками и священниками. А какъ прямое слѣдствіе сего, будетъ поднятіе личности псаломщика въ глазахъ прихожанъ.

Обращаюсь съ просьбой къ собратіямъ—пастырямъ и псаломщикамъ епархіи—высказаться по этому вопросу на страницахъ Епар. Вѣдомостей для болѣе полного его выясненія, чтобы дать возможность разработать его на окружныхъ сѣздахъ, и впоследствии на предстоящемъ епарх. сѣздѣ духовенства окончательно его санкціонировать.

Псаломщикъ Григорій Голубенко.

Голосъ псаломщика.

Епархіальный сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенствъ Кишиневской епархіи, въ 1905 году, журналомъ своимъ за № 30, призналъ необходимымъ, въ видахъ предупрежденія случаевъ раздора и несогласія между членами причта, составить инструкцію для псаломщиковъ, дабы каждый клирикъ зналъ прямыя обязанности свои по службѣ. Составленіе такой инструкции весьма желательно. Къ сожалѣнію, о.о. депутаты упустили изъ виду одно важное обстоятельство: не сдѣлали постановленія о внесеніи въ инструкцію правилъ для искорененія въ клирѣ тѣхъ недоразумѣній, которыя сплошь да рядомъ вызываютъ массу непріятностей, раздоровъ и несогласій между членами причта. По моему мнѣнію, необходимо разъяснить слѣдующія недоразумѣнія.

Нашъ прекрасно извѣстна ст. 2-я **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержден. 24-го марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства, въ коей, между прочимъ, сказано, что всѣ приношенія отъ прихожанъ за требы, которыя, по принятому порядку, совершаются священникомъ съ низшими членами причта, поступаютъ въ вознагражденіе причта въ цѣломъ составѣ, что псаломщикъ долженъ получать изъ всѣхъ доходовъ одну четвертую долю таковыхъ. Вотъ тутъ-то корень всякаго раздора и не согласій. Дѣйствительно-ли, и изъ всѣхъ-ли доходовъ на долю псаломщика выпадаетъ эта 4-я доля? Не приходится-ли псаломщику вмѣсто 4-й—получать 5-ю и даже 6-ю долю доходовъ? Отъ дачи отвѣта на данные вопросы я воздерживаюсь, такъ какъ читатель самъ отвѣтитъ на нихъ. Для присканія-же отвѣтовъ на данные вопросы, я предлагаю ниже-слѣдующій матеріалъ:

1. Въ Хотинскомъ уѣздѣ, существуетъ порядокъ, что при крещеніи ребенка, отецъ ребенка вноситъ священнику одинъ рубль (надо полагать за трупы причту за совершеніе таинства крещенія и за записъ акта). Изъ этого рубля священникъ не удѣляетъ доли псаломщику, объясняя это тѣмъ, что полученный рубль данъ исключительно одному священнику на молитвы о новопросвѣщенномъ младенцѣ; актъ-же въ метрику записываетъ псаломщикъ и за это ничего не получаетъ.

2. Въ Хотинскомъ и Сорокскомъ уѣздахъ существуетъ обычай, что, при погребеніи умершихъ, на крышку гроба возлагается холстъ и хлѣбъ; каковое приношеніе цѣликомъ получаетъ одинъ только священникъ, объясняя это тѣмъ, что это приношеніе принадлежитъ священнику за сопровожденіе покойника на кладбище. (Между прочимъ, сопровождаетъ покойника и псаломщикъ).

3. Въ г. Аккерманѣ и его окрестностяхъ существуютъ обычаи: а) При крещеніи ребенка, отецъ ребенка вноситъ причту копѣекъ 20 за записъ акта; актъ записываетъ въ метрику псаломщикъ; а вознагражденіе, въ иныхъ мѣстахъ, пред-

лагается общему раздѣлу, а въ иныхъ — цѣликомъ беретъ это вознагражденіе одинъ священникъ, объясняя это тѣмъ, что это особая плата священнику за совершеніе таинства, и б) при погребеніи умершихъ, возлагается на несомый впереди погребальной процессіи большой церковный крестъ полотенецъ или платокъ; это приношеніе, почему-то поступаетъ исключительно только въ пользу священника.

4. Въ Аккерманскомъ уѣздѣ существуетъ обычай при погребеніи умершихъ, на плечо священника возлагать полотенецъ или кусокъ холста. Это приношеніе цѣликомъ поступаетъ въ пользу священника; и 5. Почти во всей епархіи существуетъ обычай, по которому, при погребеніи умершихъ, на пути къ кладбищу, по прочтеніи священникомъ Евангелія, родственники покойника, кладутъ на Евангеліе деньги, каковыя почему-то принадлежатъ одному только священнику. Доходы за исповѣдь общему раздѣлу не предлагаются, а поступаютъ исключительно только въ пользу священника; въ чтеніи-же молитвъ предъ исповѣдью принимаетъ участіе и псаломщикъ, а также псаломщикъ пишетъ и исповѣдныя росписи, а если при иныхъ церквахъ и существуетъ порядокъ, что исповѣдныя доходы предлагаются общему раздѣлу, то съ тѣмъ только условіемъ, чтобы и псаломщикъ доходъ, получаемый за чтеніе молитвъ причастникамъ, предлагалъ бы тоже общему раздѣлу, не смотря на то, что молитвы предъ причастіемъ и послѣ читаетъ только одинъ псаломщикъ.

Я знаю и такихъ священниковъ, которые не удѣляютъ псаломщику доли изъ доходовъ, поступающихъ въ годичныя поминовенія живыхъ и умершихъ на проскомидіи и на сугубой ектеніи на литургіи, объясняя это тѣмъ, что псаломщикъ не участвуетъ въ моленіяхъ о живыхъ и умершихъ, ибо проскомидію совершаетъ и ектенія произноситъ только священникъ. Есть и другіе доходы, изъ которыхъ псаломщику не удѣляется ничего. Вотъ тѣ недоразумѣнія, которыя часто вызываютъ между членами причта вражду, споры, несогласіе, жалобу другъ

на друга. А искоренить все это очень легко: необходимо безпристрастно и совместно рассмотреть ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя правила и составить таблицу доходовъ, какіе должны поступать въ общій раздѣлъ, какіе только въ пользу священника и какіе только въ пользу псаломщика; такую таблицу приложить въ видѣ добавленія къ инструкціи для псаломщиковъ. Но, конечно, этотъ проектъ предварительно долженъ быть рассмотрѣнъ въ окружныхъ сѣздахъ духовенства епархіи, гдѣ выяснятся всѣ, существующія въ данномъ округѣ, обычаи, а затѣмъ въ общепархіальномъ сѣздѣ, гдѣ, но безъ участія псаломщиковъ, будетъ выработанъ и, по утвержденіи епархіальнымъ Архіереемъ, введенъ въ дѣйствіе и руководство, чѣмъ будетъ положенъ конецъ всякимъ недоразумѣніямъ и несогласіямъ между членами причта.

Псаломщикъ Теофанъ Юрковъ.

Реформа Общества взаимопомощи.

Постановка дѣла взаимопомощи въ нашей епархіи мало кого удовлетворяетъ. Пренія по этому вопросу тянутся безконечно. На страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей появилось уже не мало статей и замѣтокъ по этому поводу. Обсуждался вопросъ и на нѣсколькихъ епархіальныхъ сѣздахъ. Не перестаютъ толковать на эту тему и толковать усердно и частнымъ образомъ при товарищескихъ встрѣчахъ. Однако... „возь и нынѣ тамъ“.

Какъ это ни грустно, но это такъ: духовенство не проявляетъ достаточно энергіи даже въ своихъ собственныхъ дѣлахъ. Неужели мы вѣчно будемъ ожидать указки сверху и тогда только дѣйствовать? А гдѣ-же наша личная инициатива? Страхнемъ съ

себя индифферентизмъ. Покончимъ хоть съ вопросомъ о взаимопомощи.

Быть можетъ, интересующій насъ вопросъ отъ того не подвинулся впередъ, что доселѣ еще не былъ представленъ детальный проектъ, а все дѣло ограничивалось общими разговорами и платоническими пожеланіями. Поэтому, во исполненіе порученія епархіального съезда 1905 г., я предлагаю вниманію духовенства послѣдній планъ реорганизаціи Об-ва взаимопомощи съ примѣрнымъ указаніемъ прихода и расхода денежныхъ суммъ въ теченіе 30 лѣтъ. Покорнѣйше прошу *всѣхъ* собратьевъ подвергнуть этотъ проектъ обсужденію на окружныхъ съездахъ и просить епархіальный съездъ, не откладывая дѣла въ долгій ящикъ, дать ему желательное разрѣшеніе и цѣлесообразную постановку.

Приступая къ изложенію своего проекта, я прежде всего долженъ указать, что въ своихъ предположеніяхъ я опирался на точныхъ статистическихъ данныхъ, сознавая, что, въ противномъ случаѣ, проектъ висѣлъ бы въ воздухѣ. Съ этою цѣлью мною собраны свѣдѣнія о смертности и выходѣ за штатъ среди духовенства нашей епархіи за 20 лѣтъ. Статистическія данныя за 1886—1895 г.г. напечатаны въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1898 г. (№ 3), а за остальные годы необходимыя свѣдѣнія любезно сообщены правленіемъ эмеритальной кассы при отношеніи, отъ 17 іюня с. г. за № 179. Такимъ образомъ получилась нижеслѣдующая таблица:

1894	930	24	4	28	3,0	1274	22	19	41	3,2
1895	923	17	3	20	2,1	1219	27	20	47	3,8
1896	924	20	—	20	2,1	1232	32	1	33	2,6
1897	922	27	1	28	3,0	1201	31	2	33	2,7
1898	967	21	—	21	2,1	1400	34	2	36	2,5
1899	941	19	6	25	2,6	1444	24	8	32	2,2
1900	987	19	9	28	2,8	1120	30	14	44	3,9
1901	1002	24	5	29	2,8	1217	30	8	38	3,1
1902	989	18	7	25	2,5	1158	29	14	43	3,7
1903	1002	26	7	33	3,2	1150	35	24	59	5,0
1904	1000	20	15	35	3,5	1123	21	28	49	4,3
1905	?	13	17	30	3,0	?	32	18	50	4,4

H.T.G.O. — 452 113 565 2,9 — 593 235 828 3,2

Г О Д Ы.	Протоиереи и священники.				Диаконы и псаломщики.			
	Наличн. составъ	Изъ нихъ: умерло.	Вышло заштатъ.	Всего умерло и вышло заштатъ.	Наличн. составъ	Изъ нихъ умерло.	Вышло заштатъ.	Всего умерло и вышло заштатъ.
1886	923	26	4	30	1509	22	12	34
				3,2				2,2
1887	914	20	1	21	1525	28	9	37
				2,2				2,4
1888	907	25	7	32	1478	26	17	43
				3,5				2,9
1889	932	24	1	25	1379	41	10	51
				2,6				3,6
1890	924	27	4	31	1368	21	4	25
				3,3				1,8
1891	929	28	4	32	1332	40	12	52
				3,4				3,9
1892	926	35	5	40	1344	38	8	46
				4,3				3,4
1893	927	19	13	32	1321	30	5	35
				3,4				2,7

Какъ видно изъ таблицы, общій % выбывающихъ изъ состава духовенства—довольно высокъ. Впрочемъ, отдѣльный % только смертности не такъ ужъ значителенъ (2,3), но намъ приходится считаться и съ выходящими за штатъ, такъ какъ у насъ страхуется не жизнь священниковъ и псаломщиковъ, а ихъ приходская служба. Нужно замѣтить, что число выходящихъ за штатъ особенно увеличилось за послѣдніе 3 года. Разумѣется, такой усиленный выходъ за штатъ—явленіе временное, вызванное новой правительственной пенсіей. Такъ долго продолжаться не можетъ, и скоро % выходящихъ за штатъ понизится до нормальнаго уровня. Все-же, хотя по таблицѣ средній % равенъ 2,9 в 3,2, остановимся на 3% для священниковъ и на 3¹/₃% для псаломщиковъ.

Полагая въ основаніе твердыя статистическія данныя, можно выработать вполне осуществимый проектъ разумной и цѣлесообразной постановки дѣла взаимопомощи. Но предварительно слѣдуетъ выяснить, что насъ не удовлетворяетъ въ нынѣшней организаціи Об-ва взаимопомощи и чего мы желаемъ достигнуть своей реформой.

Наше Об-во взаимопомощи съ самаго начала получило несовершенную конструкцію и такъ и застыло въ этой примитивной формѣ. Возникло оно и держится исключительно добровольнымъ соглашеніемъ духовенства. Но это основаніе крайне шаткое и не даетъ увѣренности въ завтрашнемъ днѣ. Въ кассу Об-ва стекается ровно столько денегъ, сколько требуется для выдачи пособій, и, понятно, о свободныхъ остаткахъ и поминуть. Между тѣмъ безъ запаснаго капитала нѣтъ устойчивости въ финансовыхъ операціяхъ и нѣтъ основаній спокойно взирать на будущее. Кроме того, запасный фондъ, если бы онъ у насъ былъ, далъ бы возможность не только внести ясность и определенность въ операціи Об-ва, но и предоставить нѣкоторыя существенныя льготы самимъ членамъ—участникамъ.

Сейчасъ, при нынѣшнемъ положеніи дѣла, члены не могутъ быстро ориентироваться въ своихъ правахъ и обязанностяхъ и тѣмъ

но отвѣтить на такіе существенно важные вопросы: 1.) чему равняется ежегодный членскій взносъ, 2.) сколько лѣтъ продолжаютъ обязательства члена по отношенію къ Об-ву, и 3.) какой размѣръ пособія, выдаваемого самому члену или его наследникамъ? Пора прекратить эту неопредѣленность и дать дѣлу такую постановку, чтобы каждый членъ ясно и опредѣленно могъ уразумѣть всѣ свои права и обязанности. Въ этихъ именно видахъ я и предлагаю, напр., чтобы 1.) годичный платежъ былъ нормированъ, 2.) чтобы указанъ былъ предѣльный срокъ платежей и 3., чтобы установленъ былъ *одинаковый* для всѣхъ размѣръ пособій. Конкретизируя эти общія положенія, я послѣ долгихъ размышленій и вычисленій остановился на слѣдующихъ цифрахъ. Общество должно выдавать пособія членамъ всегда и всѣмъ въ одномъ и томъ-же размѣрѣ, т. е. каждому священнику гарантируется 1000 руб. и каждому псаломщику—300 руб. Отсюда вытекаетъ размѣръ годичныхъ взносовъ. 30 выбывающимъ священникамъ должно быть выдано 30.000 р. Раздѣливъ эту сумму на наличный составъ священниковъ, получимъ по 30 руб. на каждого ($30.000 : 1000 = 30$). То же и съ псаломщиками. 40 выбывающимъ псаломщикамъ слѣдуетъ выдать 12.000 руб. ($300 \times 40 = 12.000$). По разверсткѣ на всѣхъ псаломщиковъ выходитъ по 10 руб. на каждого ($12.000 : 1200 = 10$). Теперь еще вопросъ, а сколько же лѣтъ членъ будетъ платить? По моему проекту не больше 25 лѣтъ.

Я думаю, никто не станетъ спорить противъ этихъ льготъ, а только спросить, какъ-же этого достигнуть? Отвѣтъ гостовъ: при помощи запасного капитала. Возникающій самъ собою вопросъ, какъ-же образовать такой капиталъ, рѣшается мною тоже немудрено. Я того мнѣнія, что этотъ капиталъ мы соберемъ при наименьшей затратѣ средствъ наличныхъ членовъ. Намъ незачѣмъ вваливать на себя всю тяжесть образованія запасного капитала, а потомкамъ предоставить поживать на лаврахъ. Нѣтъ, мы твердо и неуклонно будемъ держаться такого принципа: всѣ члены Об-ва

(и нынѣшніе и будущіе) должны нести *одинаковыя* обязанности и пользоваться *одинаковыми* правами.

Вотъ почему я рѣшительно отвергаю увеличеніе годовыхъ взносовъ противъ нынѣшней нормы. Центр тяжести я полагаю не въ этихъ платежахъ, а въ особыхъ, такъ называемыхъ, вступительныхъ взносахъ. Мы должны установить такое неизблѣмое правило, чтобы каждый членъ при своемъ вступленіи въ число членовъ Об-ва взаимопомощи обязанъ былъ сдѣлать *единовременный* взносъ, не подлежащій возврату. Такой вступительный взносъ для священника можно опредѣлить въ 18 рублей, а для псаломщика — въ 6 рублей. Если вносить эти деньги не въ одинъ пріемъ, а по третью года, то это будетъ совсѣмъ необременительно для нашего бюджета. Изъ этихъ взносовъ, при извѣстной комбинаціи съ другими поступленіями, постепенно можетъ образоваться, почти безъ посторонней помощи, достаточный для нашихъ цѣлей запасной фондъ.

Тщательно обсудивъ всѣ данныя *за* и *противъ*, положивъ въ основаніе изложенные выше тезисы и сдѣлавъ не мало вычисленій и выкладокъ, въ концѣ концовъ я остановился на слѣдующей группировкѣ разныхъ поступленій и расходовъ Об-ва взаимопомощи въ теченіе тридцати лѣтъ:

П Р И Х О Д Ъ						
Г О Д Ы.	Нормир.	Ветун.	Специал.	Изъ сум.	о/о на зан. кап.	Итого.
	ВЗНОСЫ.	ВЗНОСЫ.	сборъ.	свѣч. зав.		
В Ъ Р У Б Л Я Х Ъ.						
1907	42000	25200	420	1000	—	68620
1908	42000	780	420	1000	1052	45252
1909	42000	780	420	1000	1216	45416
1910	42000	780	420	1000	1387	45587
1911	42000	780	420	1000	1565	45765
1912	42000	780	420	1000	1751	45951
1913	42000	780	420	1000	1941	46141
1914	42000	780	420	1000	2143	46343
1915	42000	780	420	1000	2348	46548
1916	42000	780	420	1000	2565	46765
1917	42000	780	420	1000	2785	46955
1918	42000	780	420	1000	3017	47217
1919	42000	780	420	1000	3256	47456
1920	42000	780	420	1000	3507	47707
1921	42000	780	420	1000	3765	47965
1922	42000	780	420	1000	4035	48235
1923	42000	780	420	1000	4313	48513
1924	42000	780	420	1000	4601	48801
1925	42000	780	420	1000	4902	49102
1926	42000	780	420	1000	5213	49413
1927	42000	780	420	1000	5536	49736
1928	42000	780	420	1000	5874	50074
1929	42000	780	420	1000	6220	50420
1930	42000	780	420	1000	6585	50785
1931	42000	780	420	1000	6957	51157
1932	32500	780	325	—	7349	40954
1933	32500	780	325	—	7353	40958
1934	32500	780	325	—	7353	40958
1935	32500	780	325	—	7356	40961
1936	32500	780	325	—	7356	40961

РАСХОДЪ.			Запасной капиталъ.		
На выдачу по со- бщ.	На канц. и адм.ц.	Итого.	Остатокъ текущаго года.	Остатокъ прошлаго года.	Итого.
ВЪ РУБЛЯХЪ.			ВЪ РУБЛЯХЪ.		
39900	1000	40900	27720	—	27720
39900	1000	40900	4352	27720	32072
39900	1000	40900	4516	32072	36588
39900	1000	40900	4687	36588	41275
39900	1000	49900	4865	41275	46140
39900	1000	40900	5051	46140	51191
39900	1000	40900	5241	51191	56432
39900	1000	40900	5443	56432	61875
39900	1000	40900	5648	61875	67523
39900	1000	40900	5865	67523	73388
39900	1000	40900	6085	73388	79473
39900	1000	40900	6317	79473	85790
39900	1000	40900	6556	85790	92346
39900	1000	40900	6807	92346	99153
39900	1000	40900	7065	99153	106218
39900	1000	40900	7335	106218	113553
39900	1000	40900	7613	113553	121166
39900	1000	40900	7901	121166	129067
39900	1000	40900	8202	129067	137269
39900	1000	40900	8513	137269	145782
39900	1000	40900	8836	145782	154618
39900	1000	40900	9174	154618	163792
39900	1000	40900	9520	163792	173312
39900	1000	40900	9885	173312	183197
39900	1000	40900	10257	183197	193454
39900	1000	40900	54	193454	193508
39900	1000	40900	58	193508	193566
39900	1000	40900	58	193566	193624
39900	1000	40900	61	193624	193685
39900	1000	40900	61	193685	193746

Необходимыя къ сей таблицѣ поясненія.

Графа 2. *Нормированные членскіе взносы.* Отъ священниковъ имѣеть поступать 30.000 р. ($=30 \times 1000$) и отъ псаломщиковъ 12.000 р. ($=10 \times 1200$), а всего—42.000 руб. Такая сумма должна поступать въ теченіе 25 лѣтъ, а затѣмъ произойдетъ пониженіе по слѣдующей причинѣ. Каждый годъ выбываетъ изъ состава членовъ Об-ва 30 священниковъ и 40 псаломщиковъ, а за 25 лѣтъ выбудетъ 750 свящ. ($=30 \times 25$) и 1000 псаломщ. ($=40 \times 25$). Стало быть, чрезъ 25 лѣтъ изъ *нынѣшняю* состава на лицо будетъ 250 свящ. и 200 псаломщиковъ. Эти члены тогда освободятся отъ дальнѣйшихъ обязательныхъ платежей, сохраняя однако за собою право на установленное пособіе, т. е. 250 священниковъ не заплатятъ 7500 р. и 200 псаломщиковъ 2000 р., а всего—9500 руб. Поэтому по 2 гр. на 26 году и дальѣ поступленій будетъ не 42.000 р., а 32.500 р. ($42.000 - 9.500$).

Гр. 3. *Вступительные взносы.* Въ первый годъ поступить отъ священниковъ 18.000 р. (18×1000) и отъ псаломщиковъ 7.200 р. (6×1200), всего—25.200 р. А дальше? Составъ духовенства ежегодно обновляется 30 священниками и 40 псаломщиками и мѣсто выбывшихъ занимаютъ другіе. Значитъ, въ число членовъ Об-ва ежегодно вступаютъ *новые* члены и, какъ таковыя, они обязаны сдѣлать вступительные взносы. Поэтому по 3 гр. на 2 году и дальѣ будетъ поступать отъ 30 священниковъ 540 р. (18×30) и отъ 40 псаломщиковъ—240 р. (6×40), а всего—780 р.

Гр. 4. *Спеціальные взносы* на канцелярію и жалованье членамъ правленія Об-ва. Возьмите какое угодно правильно организованное общество или кассу взаимопомощи нашего типа, всюду найдете довольно значительный спеціальный сборъ на содержаніе администраціи. У насъ же можно обойтись пустячнымъ ежегоднымъ налогомъ на каждаго священника по 30 коп. и на каждаго псаломщика по 10 коп. Въ общемъ будетъ получаться по 420 р. а чрезъ 25 л., когда 250 свящ. и 200 псаломщ. прекратятъ

всѣ свои платежи, спеціальныи сборъ понизится до 325 рублей въ годъ.

Гр. 5. Для облегченія духовенства при образованіи запаснаго капитала необходимо изыскать какой либо посторонній источникъ. Тутъ возможны разныя комбинаціи и предположенія. Я, съ своей стороны, остановился на свѣчномъ заводѣ. Впрочемъ настаивать сильно на этомъ не буду. Если съвздъ почему либо не найдетъ возможнымъ согласиться съ этимъ, тогда ему придется или указать другой источникъ или разложить эту сумму на членовъ Об-ва. Но, думается, особенныхъ препятствій не встрѣтится, тѣмъ болѣе, что свѣчной заводъ уже помогаетъ эмеритальной кассѣ порядочной суммой въ 10.000 р. ежегодно, а для Об-ва взаимопомощи погребуется не болѣе 1.000 р. въ годъ и не долѣе 25 лѣтъ.

Гр. 6. *Приращеніе* $\frac{9}{10}\%$ на запасный капиталъ. Въ видахъ упрощенія вычисленій не приняты во вниманіе копейки и не подвергнуты опроцентованію десятки и единицы рублей. Предполагая, что денежныя суммы запаснаго капитала будутъ помѣщены въ 4% государственныя бумаги, а принялъ во вниманіе установленный правительствомъ 5% сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Въ силу этого норма годового роста будетъ не 4% , а $3,8\%$. Безспорно, деньги можно помѣстить гораздо выгоднѣе, такъ какъ теперь въ большомъ ходу $4\frac{1}{2}\%$ и 5% бумаги, но осторожность требуетъ остановиться на болѣе скромномъ $3,8\%$.

Гр. 8. Главный расходъ Об-ва взаимопомощи—это выдача пособій вышедшимъ членамъ или ихъ наследникамъ. На 30 священническихъ пособій должно быть израсходовано 30.000 руб. и на 40 исадомщическихъ—12.000 р., а всего—42.000 руб. въ годъ. Теперь изъ каждаго выдаваемого пособія удерживается по 2% , а я предлагаю для увеличенія суммъ запаснаго капитала, по примѣру другихъ кассъ взаимопомощи, повысить этотъ вычетъ до 5% . Всего изъ 42.000 р. должно быть удержано

для запасного фонда 2100 руб. Вот почему въ таблицѣ показано расхода на выдачу пособій 39.900 р. (42.000—2.100).

Гр. 9. На канцелярію и жалованье администраціи предположено расходовать по 1000 р. въ годъ.

Въ гр. 11, 12 и 13 показано, какъ изъ остатковъ постепенно изъ года въ годъ образуется запасной капиталъ.

Еще нѣсколько словъ вообще и загвнъ кончаю. Нормированные членскіе взносы должны быть улачиваемы по погудіямъ впередъ.

Для того, чтобы каждому священнику гарантировать непремѣнно 1000 руб. и каждому псаломщику—30 руб., нужно установить правило, чтобы взносы дѣлались по числу приходовъ епархій. Тогда въ поступленіяхъ денежныхъ суммъ не будетъ колебаній и всегда будетъ получаться одинаковая и достаточная сумма. Поэтому всѣ завѣдующіе праздными приходами обязаны вносить въ кассу Об-ва положенные нормированные платежи, пропорціонально времени завѣдыванія. Во избѣжаніе лишннихъ пререканій можно поступить такъ. Завѣдующій празднымъ приходомъ долженъ внести половину выгодъ отъ завѣдыванія въ епархіальное Попечительство. Такъ вотъ изъ этихъ денегъ и можно удерживать положенный взносъ для Об-ва взаимопомощи. Порядокъ, примѣрно, будетъ такой: за завѣдываніе священническимъ мѣстомъ надо будетъ вносить по 2 р. 50 к. въ мѣсяць, а за псаломщическое мѣсто—по $83\frac{1}{3}$ к. тоже въ мѣсяць ($30 \text{ р.} : 12 = 2,5$ и $1000 \text{ к.} : 12 = 83\frac{1}{3}$).

Наконецъ, отвѣчу на напрашивающійся самъ собою вопросъ, а выгодна-ли будетъ новая постановка дѣла взаимопомощи? Съ полнымъ убѣжденіемъ говорю: да! самая главная выгода—это быть плательщикомъ Об-ва не всю жизнь, какъ сейчасъ у насъ, а только 25 лѣтъ. При этомъ членскій взносъ не увеличивается противъ вышшняго; вѣдь, и теперь священникъ платитъ въ общемъ не меньше 30 руб. въ годъ. Посчитайте: за 25 лѣтъ членства вы заплатите 750 руб., а получите 1000 руб. И женщины тоже заплатятъ меньше, чѣмъ ему, придется получить.

Таковы преимущества и выгоды предлагаемаго измѣненія организаціи Об-ва взаимопомощи.

Предлагаемый проектъ радикально улучшить положеніе нашего Об-ва взаимопомощи, и провести этотъ проектъ на практикѣ очень легко и удобно, такъ какъ его реализація не повлечетъ за собою никакихъ потрясеній и не нарушитъ порядка, съ которымъ духовенство уже успѣло свыкнуться.

Священникъ **В. Богосъ.**

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшая благодарность.—Члены Государственнаго Совѣта отъ блага духовенства.—Значеніе для народа религіозно-нравственныхъ чтеній.—Пастырское оскудѣніе.—Нѣсколько словъ о діаконскомъ служеніи.—Забытые члены православнаго клира.—Еще о діакониссахъ.—Примиреніе окружниковъ съ неокружниками.—Объ участіи духовенства въ государственно-общественныхъ учрежденіяхъ, по обсужденію въ IV отд. Предсоборнаго «Присутствія».—Предстоящіе осенніе сѣзды вѣсѣхъ членовъ причта духовенства.—Кіевскій политехническій институтъ и воспитанники духовныхъ семинарій.—Казанскій и Одес. университеты.—Новый экзархъ Грузіи.

— Высочайшая благодарность—Прихожанки Покровской церкви с. Александровки, аккер. уѣзда, въ лицѣ жены священника *Маріи Гирли, Даріи Коломищенко, Акулины Левченко* и др., обратились къ Государынѣ Императрицѣ *Маріи Теодоровнѣ* съ адресомъ, въ которомъ, заявляя о своихъ чувствахъ безграничной любви и преданности Престолу и отечеству, выражаютъ Ея Императорскому Величеству свое глубокое соболѣзнованіе испытываемому Ея Величествомъ горю по случаю понесеннаго Государынею Императрицею ряда горестныхъ утратъ въ лицѣ въ Бозѣ почившихъ Августѣйшаго Супруга Императора Александра III, затѣмъ сына Наслѣдника Цесаревича *Георгія Александровича* и наконецъ Родителя, Его Величества Короля Датскаго *Христіана IX*.

Ея Императорское Величество, тронутая выраженными въ адресѣ чувствами, повелѣла изволивъ просить начальника губерніи передать прихожанкамъ Покровск. церкви *искреннюю благодарность Ея Величества* (газ. «Другъ» № 127 с. г.).

— Члены Государственного Совѣта отъ бѣлаго духовенства. — Согласно распоряженію Св. Синода во всѣхъ епархіяхъ произведены были по благочиніямъ выборы представителей отъ бѣлаго духовенства въ члены Государственного Совѣта. Избирательные списки съ отзывами преосвященныхъ объ избранныхъ кандидатахъ поступили въ Синодъ уже изъ всѣхъ епархій. По произведенному въ Св. Синодѣ подсчету (въ которомъ принималась во вниманіе сравнительная численность причтовъ въ епархіяхъ), избранными въ члены Государственного Совѣта оказались: профессоръ каноническаго права Спб. университета прот. *М. И. Горчаковъ*, профессоръ богословія Харьковскаго университета прот. *Т. П. Буткевичъ* и профессоръ богословія Томскаго университета о. *Бѣликовъ* (Шб. газ. „Колоколъ“ № 106). Имѣются о нихъ слѣдующія свѣдѣнія:

1. *Горчаковъ, Михаилъ Ивановичъ*, протоіерей, докторъ государственнаго права и докторъ богословія, заслуженный ординарный профессоръ Петерб. университета по кафедрѣ церковнаго права, сынъ священника костромской епархіи, род. 8 нояб. 1838 г., учился въ С.-Пет. академіи (1857—1861), Тюбингенскомъ, Гейдельбергскомъ, Страсбургскомъ и Петерб. университетахъ (1862—1865 г.). Въ университетѣ состоитъ съ 1868 г. Проф. Горчаковъ одинъ изъ самыхъ видныхъ нашихъ канонистовъ. Его труды: „Монастырскій приказъ“, „О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патриарховъ и Св. Синода“, „О тайнѣ супружества“ и мн. др. составили эпоху въ исторіи русскаго церковнаго права и послужили надежнымъ основаніемъ для дальнѣйшихъ изслѣдованій. Онъ имѣетъ 6 ученыхъ степеней — 3 по богословскимъ и 3 по юридическимъ наукамъ. Какъ общественный дѣятель, прот. Горчаковъ извѣстенъ своею тактичностью и въ то же время мужествомъ и самостоятельностью. Его смѣлость во время университетскихъ беспорядковъ, вѣроятно, еще не изгладилась у петербуржцевъ изъ памяти. Видную роль игралъ отецъ Горчаковъ въ подготовкѣ церковныхъ реформъ.

2. *Буткевичъ, Тимофей Ивановичъ*, протоіерей, магистръ богословія, проф. богословія въ Харьковскомъ университетѣ, сынъ священника Харьковской епархіи, род. 21 февр. 1854 г., учился въ московской академіи (1875—1879 г.), проф. съ 1894 г. Онъ извѣстенъ какъ авторъ цѣлаго ряда апологетическихъ сочиненій. Особенный успѣхъ имѣла его магистерская диссертация: „Жизнь Господа нашего Иисуса Христа“, вышедшая въ 2 изданіяхъ, и послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстого — „Царство Божіе внутри васъ“, выдержавшее цѣлыхъ 7 изданій.

3. *Бѣликовъ, Дмитрій Никаноровичъ*, протоіерей, магистръ богословія, проф. богословія въ Томскомъ университетѣ, род. въ Сибирской губерніи, учился въ казанской академіи (1874—1878), гдѣ былъ [доцентомъ]. Профессоромъ Томскаго университета состоитъ съ 1889 г. Изъ трудовъ его болѣе заслуживаетъ вниманія магистерская диссертация: «Начало Христіанства у Готтовъ и дѣятельность епископа Ульфила» («Бессарабець» № 107, с. г.).

◆ **Значеніе для народа религіозно-нравственныхъ чтеній.**— Въ газ. «Кормчій» (№ 21, с. г.) передается священникомъ *И. М. Мощанскимъ* слѣдующее сообщеніе: «Народныя чтенія моя проинѣтаютъ, и это не фраза: народъ живо ими интересуется... Говорятъ (Рахннскій, «Изъ записокъ сельскаго учителя»), что отъ школы и народныхъ чтеній добрыхъ результатовъ надо ждать черезъ цѣлые десяти лѣтъ. Но я, по милости Божій, увидѣлъ ихъ гораздо раньше. До начала чтеній приходъ мой былъ кляузный и пьяный, теперь же онъ облагородился до неузнаваемости. Въ приходѣ открыто и широко функционируетъ церковно-приходское попечительство; въ нашей мѣстности это рѣдкость, а между тѣмъ какое это живое и доброе учрежденіе! Открыто и далеко за предѣлами прихода извѣстно наше общество трезвости. Начата постройка величественнаго храма. Кругомъ насъ были забастовки, аграрные беспорядки, вызовъ войскъ, аресты. Въ Романовѣ же полнѣйшая—тишина: являлись «ораторы», но крестьяне ихъ не приняли, завивъ, что у нихъ есть свой «наставникъ». Вотъ ошутительные плоды религіозно-нравственныхъ народныхъ чтеній! Стоитъ трудиться, стоитъ горѣть и свѣтить!»

По поводу этого сообщенія, свящ. *В. А. Черкесовъ* пишетъ (тамъ же): «Да проститъ мнѣ скромный пастырь-труженикъ, что я позволилъ себѣ сдѣлать выдержку изъ сообщенія его о народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ! Дѣлаю же это въ вазданіе тѣхъ немогущихъ пастырей православной церкви, которые продолжаютъ держаться убѣжденія будто такія чтенія не приносятъ той пользы, какая отъ нихъ ожидается. Нѣтъ, дорогие отцы и собратія, «стоитъ трудиться,—скажемъ словами *с. Мощанскаго*,—стоитъ горѣть и свѣтить!» И результаты правильно и систематично ведомыхъ въ теченіи немногихъ лѣтъ народныхъ чтеній, какихъ такъ блестяще достигъ нашъ дорогой собратъ *с. Мощанскій*, результаты этого истинно-пастырскаго «горѣнія» да подвинутъ и насъ, отцы и собратія, горячо взыться за дѣло народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній, да воспламенятъ они и въ насъ потухающую искру пастырской живительности»

— Пастырское осудѣніе.— Въ «Церковно-Общественной Жизни» (№ 22, с. г.), въ статьѣ подъ этимъ заглавіемъ читаемъ: «Пастырство превратилось (въ наше время) въ глазахъ большинства въ какое-то позорное служеніе. Если бы оно было окрашено хотя бы небольшою долей идеализма, то нашлись бы, непременно нашлись самопреданные пастыри, которыхъ нивогда не устрашатъ тяжелыя матеріальныя лишенія. Въ первые вѣка христіанства пастырство было величайшею честью, отъ которой уклонялись только по сознанию своего недостойнства, а не боязни матеріальныхъ лишеній. И теперь многіе ищутъ подвига, но подвига во имя идеи, а этой-то высокой идеи, всецѣло захватывающей волю человѣка, очевидно, и не находятъ семинаристы въ пастырскомъ служеніи и именно въ той ея формѣ, въ какую оно вылилось у насъ на Руси... Готовящійся къ священству семинаристъ путемъ наблюденія надъ жизнью духовенства постоянно убѣждается въ томъ, что высокое служеніе пастыря нынѣ превратилось въ жалкую погоню за грошами и въ бездушное совершеніе церковныхъ обрядовъ. Здѣсь нѣтъ идейнаго увлеченія пастырскимъ дѣланіемъ, нѣтъ живого духа, нѣтъ всего того, что даетъ жизни высокой смыслъ и значеніе. И юноша, можетъ быть съ высокими идеальными порывами, бѣжитъ отъ пастырства въ акцизъ, въ контроль, куда угодно, лишь бы не идти опостылѣвшимъ ему путемъ своихъ отцевъ.»

— Нѣсколько словъ о діаконскомъ служеніи.— Вопросъ о діаконахъ злободневный теперь. Недавно епархіальный съѣздъ Смоленскаго духовенства призналъ *необходимымъ упраздненіе* діаконскаго («института діаконовъ») служенія (см. «Иноепар. хрон.» нашихъ Еп. Вѣд., № 5, с. г.). Вопросъ объ о.о. діаконахъ не новый. Обстоятельный отвѣтъ на этотъ вопросъ дается въ статьѣ «О діаконскомъ служеніи въ современной и древней церкви», въ «Костром. Еп. Вѣд.» (№ 24, 1905). Въ разборѣ этой статьи, въ № 7 «Самбир. Еп. Вѣд.», за 1906 годъ, приводится слѣдующее сужденіе «Тамбов. Еп. Вѣд.» (№ 20 1905 г.) объ этомъ вопросѣ: «Нѣтъ, не объ упраздненіи «института» діаконовъ, а о возстановленіи ихъ «іерархической степени» въ духъ каноническихъ правилъ надо теперь думать, разсуждать и постановлять. Уничтожать эту степень не только священники, но и помѣстный соборъ и даже вселенскій не вправе. Вѣдь, это учрежденіе апостольское и соборное, и отымать его никто не имѣетъ права. Съ антиканонической точки зрѣнія вполнѣ можно уничтожить и степень епископства, какъ и дѣйствительно уничтожили ее послѣдователи Лютера. Съ точки зрѣнія этого «учителя» это вполнѣ резонно, а вы, пастыри — учителя съ вашими проектами объ уничтоженіи монашества и мо-

настырей и степени діавона стоите именно на этой точкѣ зрѣнія. Отъ вашихъ проектовъ нѣмецкою ересью пахнетъ... Ну, а если о.о. діавоны, узнавши о вашемъ постановленіи, соберутся да, подобно вамъ, постановятъ уничтожить пресвитерскую степень, оставивъ однихъ архіереевъ? Смѣшно это, а если рассуждать по вашему, все это вполне возможно. Можете уничтожать, что угодно, только тогда ужь изъ 9 членовъ Символа нашей православной вѣры придется выкинуть одно слово — „апостольскую“ — церковь („Симб. Епар. Вѣд.“ № 7, с. г, стр. 254 неоф. ч.).

— **Забытые члены православнаго клира.**—Священникъ о. Н. Дорогохольскій, пишетъ въ „Церковный Голосъ“ изъ Подольской губерніи: „Въ настоящее время..., когда хотятъ возстановить все церковные порядки на основаніи каноническихъ правилъ, почти не слышно голоса о ненормальномъ положеніи нашихъ псаломщиковъ въ Церкви и о желательности приближеніи ихъ къ ихъ древнему первообразу—церковному чтецу. Напротивъ слышны голоса, которые хотѣли бы еще больше обезличить ихъ и поставить ихъ въ положеніе безотвѣтныхъ наемниковъ. Одни хотѣли бы, чтобы наши псаломщики были вольнонаемными... другіе не прочь замѣнить ихъ особыми регламентами съ казеннымъ жалованьемъ, которые только управляли бы хоромъ... все же церковное чтеніе и исправленіе требъ со священникомъ оставить на произволъ судьбы. Тутъ, вѣроятно, разумѣется, что священникъ долженъ имѣть кого-либо сподручнаго изъ своихъ прихожанъ, войти съ нимъ въ соглашеніе и поручить ему чтеніе въ церкви и помощь при исправленіи требъ“....

„Чтецы въ древней церкви (говоримъ только о чтецахъ, такъ какъ особаго чина пѣвцовъ въ древней церкви не было: тогда и пѣль при богослуженіи весь народъ, присутствующій въ храмѣ) пользовались большимъ почетомъ... Самыя обязанности чтеца внушали уваженіе къ нему со стороны вѣрующихъ. Чтеніе слова Божія въ храмѣ считалось святою высокою обязанностію“...

Особенно замѣчательно то обстоятельство, что въ древне-церковныхъ памятникахъ есть указанія на то, что чтецы при возведеніи въ свою должность получали особое посвященіе... Въ постановленіяхъ апостольскихъ сохранилась молитва, которая читалась при поставленіи въ чтецы. А 14-е правило 7 вселенскаго собора говоритъ о посвященіи чтецовъ и объ особомъ ихъ рукоположеніи... У насъ въ настоящее время остаткомъ этого посвященія можно считать только то, что въ стихарь“...

Дальше въ статьѣ высказывается мысль, что причина *оміръщенія* и *униженія въ глазахъ общества* званія псаломщика заключается въ томъ, что способъ назначенія псаломщиковъ въ настоящее время только канцелярскій, бумажный: резолюція епископа, указъ Консисторіи — вотъ что уполномочиваетъ современнаго псаломщика и дѣлаетъ его правоспособнымъ исполнять свои обязанности... Псаломщики наши, можетъ быть, поднялись бы въ глазахъ общества и больше, чѣмъ теперь, походили бы на церковныхъ клириковъ, если бы они поставлялись „не почеркомъ пера, а извѣстнымъ чиномъ посвященія“.

Можетъ быть, говорится также въ статьѣ, способствовали пониженію псаломщиковъ во мнѣніи общества небрежное исполненіе ими своихъ обязанностей, ихъ необразованность и не культурность. „Но относить это къ всѣмъ псаломщикамъ несправедливо, такъ какъ не мало можно встрѣтить и теперь между ними исключеній изъ этого“, особенно если принять во вниманіе, что теперь псаломщиками въ немаломъ количествѣ приходовъ состоятъ окончившіе даже семинарію. Но будемъ говорить о „некультурныхъ“. Не осуждать ихъ мы должны, а напротивъ стараться поднять и возвысить ихъ умственный и нравственный уровень и права“. Авторъ статьи думаетъ, что „не въ малой степени зависитъ это отъ самихъ ихъ настоятелей — священниковъ. Если бы священники держали себя ближе къ нимъ, если бы старались вліять на нихъ своими разговорами и бесѣдами, если бы старались приохотить ихъ къ чтенію книгъ, тогда умственный уровень ихъ поднялся бы несомнѣнно. Это въ свою очередь способствовало бы тому, что они сознательнѣе и разумнѣе относились бы къ своимъ обязанностямъ и, вмѣстѣ съ сѣмъ, значительно поднялись бы въ глазахъ общества“.

„Итакъ“, заканчиваетъ свою статью почтенный о. Н. Дороховскій. „нужно заботиться не о томъ, чтобы превратить нашихъ псаломщиковъ въ наемниковъ, а о томъ, чтобы возвратитъ имъ нѣкоторыя черты чтеца древней церкви, чтобы возвысить ихъ умственное развитіе и поднять ихъ въ глазахъ общества“. Благотворныя послѣдствія этого, думаемъ, скоро обнаружатся и для псаломщиковъ, и для священниковъ, и для прихода, особенно, если, при назначеніи ихъ на служеніе, епархіальное начальство будетъ обращать вниманіе не только на ихъ умніе чины, но и на ихъ общее развитіе. Въ Кишиневской епархіи большимъ пособіемъ къ этому послужитъ и существующій въ Кишиневѣ подъ бдительнымъ надзоромъ Преосвященнаго Аркадія, епископа галерманскаго, псаломщическій классъ, который съ будущаго

года учебнаго предположено преобразовать съ расширеніемъ программы обученія.

— Еще о діакониссахъ.—(См. „Изв. и Замѣт“. № 4 нашихъ Епарх. Вѣд. стр. 144—145 неоф. ч. 1906 г.). Въ „Холмской Церковной жизни“ (№ 8, с. г.) напечатана статья „О возстановленіи служенія и званія діакониссъ“, при чемъ, съ цѣлю всесторонняго освѣщенія разбираемаго въ статьѣ вопроса о діакониссахъ, редакціей предпосланы примѣчанія къ этой статьѣ, написанной весьма одушевленно и искренно и съ знаніемъ церковныхъ каноновъ.

Въ статьѣ, за подписью „И. Е.“ приводятся главнѣйшія историческія свѣдѣнія о діакониссахъ.

Онѣ были уже во времена Апостоловъ. Таковы: Фива (Рим. 16, 1. 2.), Еводія, Синтихія (Филл. 4, 2—3.) и многія другія (Рим. 16 гл. и въ др. посл. ап. Павла).

Въ послѣдующее время о діакониссахъ часто упоминаютъ и Соборы (I Всел. соб. пр. 19; IV Всел. соб. пр. 15; VI Всел. соб. пр. 14) и отцы и учителя Церкви, и императоры въ своихъ законахъ. Онѣ, послѣ тщательнаго испытанія, причислялись къ клиру и поставлялись чрезъ особое рукоположеніе.

Число діакониссъ при церкви иногда было довольно значительно. При великой церкви въ Константинополѣ ихъ было до 40. Правила соборовъ требуютъ, чтобъ въ діакониссы поставлялись имѣющія не менѣе 40 лѣтъ, хотя дѣлались и исключенія по причинамъ основательнымъ. Такъ, наприм., Церковный историкъ Созоменъ свидѣтельствуетъ, что діаконисса Олимпиада была рукоположена Нектаріемъ, архіепископомъ константинопольскимъ, будучи еще молодою вдовою, п. ч. она ревностно любомудрствовала, согласно съ чиноположеніемъ Церкви.

Обязанности діакониссъ были: онѣ приготовляли женщинъ къ крещенію, научая ихъ истинамъ христіанской вѣры..., помогали при самомъ крещеніи. Въ ап. постанов. говорится, что діакониссы намазывали св. елеемъ женщинъ предъ крещеніемъ..., стояли при входѣ женщинъ въ храмъ и наблюдали за поведеніемъ во время богослуженія..., поощряли больныхъ и впавшихъ въ несчастія.

Чинъ діакониссъ сохранился долѣе всего въ Греческой-Церкви, до конца 12 в., а въ Латинской Церкви онъ упраздненъ въ 6-мъ вѣкѣ...

„Въ діакониссы, какъ видно, посвящались лица, испытанныя въ нравственности и благочестіи и для своего времени образованныя, начитанныя въ Св. Писаніи и способныя обучать истинамъ вѣры. И въ наше время не только нужно поставлять діакониссами лицъ съ образовательнымъ цевзомъ не ниже средняго учебнаго заведенія, но необходимо, чтобы онѣ проходили еще курсъ богословскихъ наукъ въ спеціальному учебно-богословскомъ заведеніи“.

„И такъ“, говорится въ концѣ статьи, «необходимо возстановить въ церкви институтъ діакониссъ, съ присущими этому званію правами и обязанностями, согласно возможному древнѣйшему чину, дабы, важностью возложеннаго на нихъ служенія и строгостію обѣтовъ, діакониссы находились на высотѣ той просвѣтительной миссіи, которую имъ надлежитъ исполнять и которая такъ необходима въ наше время всеобщаго шатавія умовъ.»

«Просвѣтительная дѣятельность клира», говорится въ статьѣ предъ сейчасъ упомянутымъ, „должна распространяться и на образованные классы, среди которыхъ, къ сожалѣнію, нерѣдко встрѣчается полнѣйшее невѣжество по отношенію къ Церкви и религіи“.

Нерѣдко приходится выслушивать „жалобы родителей но то, что нѣтъ религіозныхъ и богословски-образованныхъ женщинъ, которыхъ можно было бы приглашать въ семьи, поручая имъ религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей“... Эту миссію могли бы исполнять діакониссы, какъ должностныя владѣть такими именно качествами, какія нужны для выполненія этой высокой миссіи.

Въ 2-хъ примѣчаніяхъ редакціи къ этой статьѣ, — содержание которой съ болшей полнотой, по недостатку мѣста, мы передать не можемъ — говорится:

1. (Передается также въ сокращенномъ видѣ). Хотя въ число обязанностей древнихъ діакониссъ входило дѣло религіознаго просвѣщенія истовавшихъ ко врешенію и др. виды служенія ближнимъ... Однако древнія діакониссы, думаетъ

редакція „Холмск. Церк. жизни.“, проводили жизнь, болѣе приближающуюся къ монашеской., въ молитвѣ, постѣ. Къ клиру (въ смыслѣ іерархическихъ лицъ) онѣ не принадлежали, хотя и получали благословеніе отъ епископа на свое служеніе, съ обѣтами дѣвства или вдовства на всю жизнь..., іерархическихъ правъ, чрезъ постриженіе, имъ не давалось, какъ не дается и монахамъ. Да жѣнщина такихъ правъ и получить не можетъ. Выраженіе, что діаконысы принадлежали къ клиру, означаетъ въ ней лице, находящееся попеченіи Церкви, или несущее то или другое служеніе на пользу Церкви.

2. Посвященіе себя подвигу религіознаго просвѣщенія ближнихъ и дѣламъ благотворительности — дѣло, конечно, высокое и желательное; но принятіе для выполненія этого служенія монашескихъ обѣтовъ предъ лицемъ Церкви едва ли можетъ быть полезнымъ и для самихъ лицъ, принимающихъ это двойное служеніе... При выполненіи дѣлъ миссіонерскихъ и благотворительныхъ въ той формѣ, въ какой предполагается ихъ осуществлять, для лицъ, посвящающихъ себя имъ, приходилось бы становиться въ условія, неблагоприятныя для сохраненія монашескихъ обѣтовъ діаконысы... Для древнихъ діаконысы, которыя жили при церквахъ, Церковь назначала возрастъ сначала 60, потомъ 40 лѣтъ; теперь постриженіе въ монашество допускается въ болѣе раннія лѣта, но здѣсь недостатокъ возраста восполняютъ монастырскія условія жизни, въ какія ставится то или другое лице.

„Пусть указанное служеніе будетъ дѣломъ отдѣльныхъ лицъ безъ утвержденія его благословеніемъ церковнымъ. Пусть лица, посвящающія себя такому служенію, соблюдаютъ и монашескія требованія, но безъ соблюденія монашескихъ условій жизни. Пусть исполненіе монашескихъ требованій не является принимаемымъ на всю жизнь обѣтомъ и пусть оно не будетъ обѣтомъ, даваемымъ предъ лицемъ Церкви“.

И по нашему разумѣнію въ переданной статьѣ изображенъ идеаль служенія діаконыскаго. Намъ кажется, на первыхъ порахъ обновленія приходской жизни, довольно отъ діаконысы и того, что сказано объ ихъ служеніи въ „Кур. Еп. Вѣд.“, на что указано нами и въ замѣткѣ нашей, въ № 4 „Квнш. Еп. Вѣд.“, стр. 144—145 неоф. ч.).

— При миреніе окружниковъ съ неокружниками. — Въ 60-хъ годахъ старообрядцы вѣвъ—за окружного позланія раздѣлились на двѣ партіи—окружниковъ и неокружниковъ. Цѣлыхъ 44 г. происходила между ними распра, не смотря на желаніе обѣихъ сторонъ примириться другъ съ другомъ. Наконецъ, 3 іюня с. г. на всероссійскомъ създѣ мірянъ—неокружниковъ былъ составленъ примирительный актъ, который 5 іюня сего же 1906 г. съ незначительными измѣненіями былъ подписанъ съѣхавшимися на этотъ соборъ старообрядческими епископами. Не подписалось не много епископовъ, но есть надежда, по словамъ старообрядцевъ, что и остальные епископы скоро склонятся къ примиренію („Голосъ Старообрядца“ № 40, „Владим. Еп. Вѣд.“ № 24 с. г.).

— Объ участіи духовенства въ государственно-общественныхъ учрежденіяхъ. — Этотъ вопросъ для нашего времени одинъ изъ животрепещущихъ. Онъ обсуждался IV отд. „Присутствія“, которое признало принципиально-желательнымъ участіе духовенства въ общественно-политической жизни. Рѣшивъ въ положительномъ смыслѣ этотъ вопросъ, отдѣлъ, однако, высказался за ограниченія въ томъ смыслѣ, чтобы участіе пастырей церкви въ государственно-общественныхъ учрежденіяхъ было чуждо всякихъ рѣзкостей партійной борьбы, могущихъ неблагоприятно отразиться на ихъ чисто пастырскомъ дѣлѣ.

Мотивы къ такому именно рѣшенію вопроса отдѣломъ взяты изъ отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ огромномъ большинствѣ высказавшихся за активное участіе церкви въ политическо-общественной жизни страны.

Свое заключеніе отдѣлъ обосновалъ на каноническихъ и историческихъ данныхъ и на требованіяхъ нашей современности, предъявленныхъ къ церкви и духовенству...

Со дня объявленія гражданской свободы, враги церкви, прежде скрытые и связанные охранительною системою правительства, открыто возвысили свой голосъ противъ нея, противъ всего сущаго строя ея неукосновенныхъ и священнѣйшихъ ея правъ, противъ священнѣйшихъ ея учрежденій и, наконецъ, противъ служителей церкви—духовенства. По этому нынѣ болѣе, чѣмъ когда либо, необходимо предоста-
вить православному духовенству самая широкія права на

участіе въ разныхъ общественныхъ учрежденіяхъ, чтобы открыть ему поприще для проведенія и въ этой области чистыхъ христіанскихъ началъ (Пет. „Колоколъ“ № 132.). Подробности въ № 133 „Колокола“.

— Предстоящіе осенніе съѣзды всѣхъ членовъ причта духовенства.—На разсмотрѣніе Св. Синода за послѣднее время поступило нѣсколько ходатайствъ отъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства о дозволеніи *участвовать* въ предстоящихъ осеннихъ съѣздахъ духовенства *всѣмъ членамъ причта*, въ томъ числѣ и псаломщикамъ. Въмѣстѣ съ этимъ въ ходатайствахъ высказывается желаніе, чтобы вдовы и сироты духовенства имѣли право представлять на съѣзды свои мнѣнія и просьбы по дѣламъ призрѣнія лицъ духовнаго званія. Кромѣ того, въ большинствѣ ходатайствъ, настаиваютъ на предоставленіи съѣздамъ правъ пересмотра судебныхъ дѣлъ о лицахъ духовнаго сана епархій и полнаго распоряженія сборными епархіальными средствами („Россія“ № 147, „Владим. Еп. Вѣд.“ № 24 с. г.).

— Кіевской политехнической институтъ и воспитанники д. семинарій.—Совѣтъ политехническаго института постановилъ допустить въ этомъ году пріемъ къ конкурсу семинаристовъ и окончившихъ учительскій институтъ наравнѣ съ окончившими классическія гимназіи и реальное училище („Бессараб“ № 106 с. г.).

— Казанскій и Одесскій университеты и воспитанники д. семинарій.—Вопросъ о пріемѣ *на весь факультетъ* воспитанниковъ семинарій совѣтомъ Казанскаго университета рѣшенъ окончательно: факультеты по этому вопросу сходятся въ томъ, чтобы принимать въ число студентовъ лицъ окончившихъ 4 класса семинаріи, съ условіемъ, чтобы семинаристы, не имѣющіе въ аттестатѣ балла по новымъ языкамъ, на первомъ курсѣ записывались на лекціи по одному изъ новыхъ языковъ и сдавали испытаніе по этому предмету по окончаніи перваго года. Всѣ факультеты, кромѣ юридическаго, предъявили слѣдующія особня требованія: медицинскій—дополнительныя испытанія по математикѣ, отдѣленія математическихъ и естественныхъ наукъ—испытанія по русской литературѣ, словесности и исторіи—для лицъ, имѣющихъ по этимъ предметамъ тройку („Церк.—Общ. Ж.“ № 16—17 с. г. 602 стр.). Одес-

скимъ медицинскимъ факультетомъ рѣшено принимать семиваристовъ, окончившихъ 4 класса, въ число студентовъ факультета (Пет. газ. „Колоколъ“ № 98.).

— **Новый экзархъ Грузіи.** — Послѣдовало **ВЫСОЧАЙШЕЕ** соизволеніе на увольненіе Высокопреосвященнаго *Николая* (Налимова), согласно прошенію, отъ занимаемой имъ кафедры экзарха Грузіи и о назначеніи на эту кафедру архіепископа Владимірскаго *Никона* (Николая Софійскаго, уроженца Костромской епархіи, 46 лѣтъ, высшее образованіе получившаго въ С. Петерб. академіи). Новый экзархъ Грузіи извѣстенъ какъ администраторъ широкаго жизненнаго опыта, обладающій удивительно спокойнымъ, прямодушнымъ и твердымъ характеромъ. Всюду Высокопреосвященнаго *Никона* сопровождала преданная любовь и уваженіе кляра и мірянъ и успѣхъ въ дѣлахъ. Да сопутствуетъ все это новому экзарху и въ предстоящей нынѣ ему тяжелой архипастырской мисіи въ замутившейся Закавказской окраинѣ! (Пет. газ. „Колоколъ“ № 126.).

На Владимірскую кафедру назначенъ Высокопреосвященный *Николай*, бывшій экзархъ Грузіи, извѣстный уже, по „Церк. Вѣд.“, дѣятельнѣйшій святитель русской церкви.

— **Рѣчи, сказанныя въ Государственной Думѣ, членомъ отъ Бессарабской губерніи, священникомъ Василиемъ Ивановичемъ Гума:** а) 4-го мая 1906 года, при обсужденіи отвѣтнаго всеподданнѣйшаго адреса на Тронную рѣчь Государя Императора, по пункту объ отчужденіи земель—казенныхъ, кабинетскихъ, частновладѣльческихъ, монастырскихъ и церковныхъ.

„Господа, отцы и братья! Есть еще кромѣ земли, предметы, достойные вниманія. Не только земля, но все наше: и небо, и земля, и настоящее и будущее, и высота, и глубина и широта¹⁾). Небо достигающимъ его доставляетъ блаженство, а земля приноситъ труды, потъ, скорби, неудачи, несчастья, раздоры. Хотя земля даетъ и хлѣбъ насущный, и намъ всѣмъ безъ нея не обойтись.

¹⁾ 1 Кор. 3. 22.

Есть малоимущіе, малоземельные и безземельные. Но, имѣя одежду и пищу, будемъ довольны и считать себя въ обиліи ²⁾. Конечно, не требуется, чтобы однимъ было легко, другимъ тяжело, но чтобы была равномерность. Теперь избытокъ однихъ въ восполненіе недостатка другихъ, а послѣ избытокъ тѣхъ, въ восполненіе недостатка этихъ. Справедливо, чтобы кто собралъ много, не имѣлъ лишняго, а кто мало, не имѣлъ недостатка ³⁾. Этого требуетъ Евангеліе, которому имущественная неодинаковость не противна, потому что иначе не можетъ быть, когда каждому дается по его силѣ ⁴⁾.

Будемъ, вообще,—имущіе съ готовностію изъ всего уступать неимущимъ, а неимущіе—съ кротостію домогаться наслѣдовать и получать потребное для жизни.

б) 16-го мая 1906 года, при обсужденіи вопроса объ отношеніи правительственной администраціи къ дѣлу помощи голодающимъ.

«Наша память и заботливость о голодающихъ пріобрѣтетъ намъ скоро симпатію страны, такъ какъ кому неприятны разговоры о милосердіи, составляющемъ одно изъ главныхъ достоинствъ человѣчества ⁵⁾. И горе администраціи, если, по ея винѣ, гдѣ-либо голодають, или умирають съ голоду.

Но я замѣчалъ, что не всегда заботливость однихъ полезна для другихъ. Иногда одни, въ надеждѣ на помощь отъ другихъ, впадаютъ въ лѣность и безпечность и, по своей винѣ, сами голодають, а также ихъ семейства, окружающіе. Тогда какъ тѣ, кто постоянно трудится, смотрятъ за собой и трезво жизнь проводятъ, меньше всего страдаютъ. Одни уподобляются муравьямъ, другіе подобны стрекозамъ.

Если же голодающимъ нужна немедленная помощь, то не соизволите ли, чтобы мы сейчасъ, съ своей стороны,

²⁾ 1 Тим. 6, 8. ³⁾ 2 Кор. 8, 13—15. ⁴⁾ Мѡ. 25, 15.

⁵⁾ Мѡ. 23, 23, см. Дѣян. 10, 4.

сдѣлали примѣрный починъ, и то, что отъ насъ соберется, нашъ даръ былъ бы немедленно разосланъ имъ».

в) 30 мая 1906 года, при обсужденіи аграрнаго вопроса, по поводу насмѣшливаго выраженія одного оратора (г. Аладьина) относительно властей и вѣры.

«Говорить здѣсь о землѣ —значить исполнять волю пославшаго насъ народа, показать себя его другомъ и слугой. А отъ слугъ требуется вѣрность⁶⁾. Надѣлигъ землей безземельныхъ земледѣльцевъ —это дать имъ возможность самостоятельно самими кормиться, сдѣлать ихъ трудолюбивыми работниками, къ отечеству привязанными, благодарными гражданами, изъ несчастныхъ счастливыми. И какъ же не давать собственной земли тѣмъ, кто ближе всѣхъ къ землѣ, если есть откуда? Неужели рыба будегъ не въ водѣ жить, или птица не въ своемъ гнѣздѣ?»

Но мудрые воспитатели учили говорить такъ, чтобы никого не оскорблять, и дѣйствовать, никого не обижая⁷⁾. Чего ждать отъ такого слова, въ которомъ, по неосторожности или нарочно будугъ оскорбительно затрагиваемы и тѣ тонкія высокія чувства вѣры народа, которыя составляютъ не меньшую его потребность, чѣмъ земля, и заслуживаютъ не глумленія, а уваженія. Между тѣмъ, одинъ сегодняшній ораторъ бошунственно выразился о дѣйствіяхъ Св. Духа. Зачѣмъ надмѣваться его сердцу и возноситься его глазамъ? Къ чему входитъ ему въ великое и для него недосягаемое?⁸⁾ Игнорирующий это ораторъ лишь рискуетъ потерять обаяніе свое и удалиться отъ того, чтобы вслѣдъ за словами, явиться добрымъ подвижникомъ осуществленія подготовляемаго дѣла.

Но будемъ всякое встрѣчающееся намъ зло, добромъ обращать въ добро⁹⁾.

Объявленія.

Полотна и льняныя издѣлія

Поставщиковъ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
Товарищества

Новой Костромской Льняной М-ри.

Продажа исключительно въ русскомъ

мануфактурномъ и суконномъ
МАГАЗИНѢ

Д. Авдоница, Н. Сыромятникова и В. Тереновскаго.

При магазинѢ

имѣются всегда въ БОЛЬШОМЪ выборѢ: сукна, трико,
драпъ, касторъ. фланель, шерстяныя и шелковыя матеріи,

А ТАКЖЕ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ БУМАЖНЫЯ ИЗДѢЛІЯ,

Ярославскія и Костромскія полотна, столовое бѣлье, ковры,
дорожки, занавѣсы, портьеры, одѣяла плюшевыя и пикейныя,
клеенка столовая и мебельная.

~~и~~ Специально имѣются матеріи
ДЛЯ РЯСЪ И ПОДРЯСНИКОВЪ.

Для духовенства дѣлается скидка 5%.

По Пятницамъ и Субботамъ ^{продажа} ОСТАТКОВЪ.

гор. Кишиневъ, Александровская ул., соборн. д.

Телефонъ 273.

Могилевъ-Подольскій
Г. Д. ФРЕНКЕЛЬ,

Кіевская ул., соб. домъ.

(ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1894 Г.)

Рояли, піанино и фисгармоніи
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО


всемирно-извѣстныхъ первоклассныхъ Заграничныхъ и Русскихъ

Ф а б р и к ъ.

Всевозможные музыкальные инструменты, музыкальные ящики и ноты.

Граммофоны Акціонернаго Общества „ГРАММОФОНЪ“.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

 Цѣны внѣ всякой конкуренціи.

Полное оборудованіе военныхъ и частныхъ хоровъ.

ЕДИНСТВЕННЫЙ

наивыгоднѣйшій источникъ пріобрѣтенія

ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Масса лестныхъ отзывовъ о добросовѣстномъ выполненіи **ЗАКАЗОВЪ**, по доставкѣ многимъ лицамъ инструментовъ въ теченіе 12 лѣтъ.

Прейсъ-Куранты высылаются по требованію

Б Е З П Л А Т Н О.

ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ

— и —
апликавыхъ ризахъ,

парчи серебряной

и аплике,

гостовыхъ ризъ

шитыхъ плащаницъ,

ХОРУРГВЕИ

МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ

— и —
СУКОИНЫХЪ,

паникадилъ,

церковныхъ

ПОДСВѢЧНИКОВЪ

МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
Давида Теодоровича

КАРА-СТОЯНОВА

въ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Александр. ул. уг. Михайл.
домъ Соборный, 2-й маг. на Харлам ул. № 53.

Большой выборъ Иконъ Серафима Саровскаго.

КОЛОКОЛА ЗАВОДА
ФИНЛЯНДСКАГО.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО ВСЕСЬМА ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,

А ТАКЖЕ НА НОВЫЕ ИКОНОСТАСЫ И РЕМОНТЪ.

ПРОДАЖА
серебряныхъ,
МЕЛЬХІОРОВЫХЪ

и —

БРОНЗОВЫХЪ

вещей,

САМОВАРОВЪ

разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,

СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ

разныхъ фабрикъ,

КЛЕИ НОЖЪ

заграничныхъ

— и —

русскихъ фабрикъ,

МОСКОВСКИХЪ

СУНДУКОВЪ,

чемодановъ

и т. п. предметовъ.

Содержаніе:

I. Часть официальная.	Стран.
1. Высочайшій манифестъ	219.
2. Высочайшія награды	221.
3. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода .	222.
4. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	222.
5. Епархіальныя извѣстія	225.
6. Къ свѣдѣнію духовенства	226.
7. Отъ Совѣта Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища	231.
8. Извѣщенія отъ свѣчнаго управленія, отъ Копшын. и Измаильск. дух. училищъ	237—238.
 II. Часть неофициальная.	
1. Къ вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній	767.
2. О насъ самихъ	776.
3. О составѣ благочинническихъ совѣтовъ	778.
4. Голосъ псаломщика	779.
5. Реформа Общества взаимопомощи	782.
6. Извѣстія и замѣтки	793.
7. Объявленія	807.

Въ приложеніи: 1. Отчетъ Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства за 1905 годъ . 21—40.
2. Журналы бывшаго въ м. ноябрѣ 1905 года стѣзда депутатовъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа 1—12.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 141.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 30-го Іюля 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Отъ Гурія, ієромонаха, епархіального миссіонера	3 р.
» Дынги Георгія Василіевича, протоіерея	3 р.
» Жантоанъ Екатерины Θεодоровны, однодворки	3 р.
» Иванова Іоанна Іаковлевича, священника	3 р.
» Игнатовича Іустина Іоанновича, протоіерея	3 р.
» Иннокентія, Архимандрита Гербовецкаго монаст.	5 р.
» Іоакима, Ігумена Гинкульскаго монастыря	3 р.
» Іова Θεодора Іоанновича, однодворца	10 р.
» Киранова Димитрія Михайловича, священника	3 р.
» Кипера Александра Александровича, священника	3 р.
» Кишкуцы Евоимія Іеремѣевича, священника	3 р.
» Козака Василя Георгіевича, священника	3 р.
» Колоколора Николая Николаевича, ст. совѣт.	3 р.
» Курбета Іоанна Константиновича, священника	3 р.
» Лашкова Николая Василіевича, протоіерея	3 р.
» Ливинскаго Виссаріона Николаевича, священника	3 р.
» Мураневича Спиридона Іаковлевича, протоіерея	3 р.
» Негруцы Θεодора Григоріевича, священника	3 р.
» Пархомовича Андрея Михайловича, дѣйств. ст. сов.	3 р.
» Пархомовича Іосифа Михайловича, ст. совѣтн.	50 р.
» Пламадялы Михаила Іоанновича священника	3 р.
» Поповича Константина Георгіевича, протоіерея	3 р.
» Паросиѣева Константина Димитріевича, священника	3 р.
» Василевскаго Николая Василіевича, каѳ. протоіерея	3 р.
» Степанова Андрея Івановича, купца	3 р.
» Сараковича Матѳея Іаковлевича, священника	3 р.
» Стратилатова Александра Петровича, секр. Консистеріи	3 р.
» Сушицкаго Тимона Стефановича, священника	3 р.
» Радванескула Константина Іоанновича, протоіерея	3 р.
» Узунова Георгія Александровича, діакона	3 р.
» Чайковскаго Василя Никандровича, священника	3 р.
» Чакира Михаила Михайловича, протоіерея	3 р.
» Чакира Димитрія Георгіевича, священника	3 р.

И Т О Г О 183 р.

ценка (ст. 56. 67. 157 и 158)	16 50	16 70	123 —	—	—	156 20
9. Отъ благочиннаго 3 округа Сорокского уѣзда, священника Василя Гумы (ст. 49. 50. 143 и 208) . . .	12 45	12 05	43 20	—	—	67 70
10. Отъ благочиннаго 4 округа Сорокского уѣзда, священника Симеона Шефырцы (ст. 48. 51. и 152).	13 —	13 90	99 72	—	—	126 62
11. Отъ благочиннаго 1 округа Бѣлецкаго уѣзда, священника Дмитрія Чертана (ст. 70. 71. 72. 1 9 и 178:)	22 —	15 43	99 —	—	—	136 43
12. Отъ благочиннаго 2 округа Бѣлецкаго уѣзда, священника Константина продана (ст. 39. 40. 41 и 214)	13 50	8 54	75 50	—	—	97 54
13. Отъ благочиннаго 3 округа Бѣлецкаго уѣзда, священника Іоанна Болтяна (ст. 94. 95 и 96)	13 —	9 65	32 —	—	—	54 65
14. Отъ благочиннаго 3 округа Бѣлецкаго уѣзда, священника Антоція Гирли (ст. 163)	—	—	59 —	—	—	59 —
15. Отъ благочиннаго 4 округа Бѣлецкаго уѣзда, протоіерея Елисея Георгіанова (ст. 19. 20. 21 и 150) .	16 50	—	78 45	20 16	—	115 05
16. Отъ благочиннаго 1 округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Георгія Якова (ст. 64. 65. 66. 182 и 204)	14 50	24 66	79 40	—	—	118 56
17. Отъ благочиннаго 2 округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Петра Пінатова (ст. 42. 43. 44. 45 и 174)	13 —	11 49	73 —	—	—	97 49

18. Отъ благочиннаго 3 округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Іоанна Козака (ст. 73 и 74)	—	—	7 78	33 54	—	—	41 32
19. Отъ благочиннаго 4 округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Александра Агапіева (ст. 84. 89. 121. 166. 192 и 206)	—	—	10 34	45 90	—	—	56 24
20. Отъ благочиннаго 5 округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Іоанна Мошана (ст. 85 86. 87 и 88) .	16 50	—	12 54	76 58	—	—	105 62
21. Отъ благочиннаго 5 округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Александра Благотаги (ст. 174)	16 50	—	—	—	—	—	16 50
22. Отъ благочиннаго Кишиневскихъ градскихъ церквей, священника Іоанна Саввы (ст. 79)	—	—	22 51	—	—	—	22 51
23. Отъ благочиннаго 1 округа Кишиневскаго уѣзда, протоіерея Владимира Балтаги (ст. 22. 144. 146 и 147)	12 50	—	20 99	77 20	—	—	110 69
24. Отъ благочиннаго 2 округа Кишиневскаго уѣзда, протоіерея Дмитрія Балтаги (ст. 24. 25 и 26) .	14 —	—	6 25	24 —	—	—	44 25
25. Отъ благочиннаго 3 округа Кишиневскаго уѣзда, священника Аѳанасія Мани (ст. 118. 119. 128 и 201)	17 —	—	12 15	73 50	—	—	102 65
26. Отъ благочиннаго 4 округа Кишиневскаго уѣзда, священника Викентія Гумы (ст. 27. 28. 29. 30 и 160)	13 50	—	9 60	76 —	—	—	99 10

27. Отъ благочиннаго 1 округа Бендерскаго уѣзда, священника Іоанна Иванова (ст. 80. 81. 82. 83 и 170)	16	—	17 64	76 50	—	—	110 14
28. Отъ благочиннаго 2 округа Бендерскаго уѣзда, священника Георгія Буги (ст. 23 и 189)	15	—	12 80	105 50	—	—	133 30
29. Отъ благочиннаго 3 округа Бендерскаго уѣзда, священника Григорія Бабченка (ст. 34. 35. 36. 148 и 149)	11	—	9 37	63 —	—	—	83 37
30. Отъ благочиннаго 1 округа Аккерманскаго уѣзда, священника Іакова Юсипенко (ст. 18 и 137)	11	—	— —	36 —	—	—	47 —
31. Отъ благочиннаго 2 округа Аккерманскаго уѣзда, священника Георгія Маркоча (ст. 120 и 164)	12	—	14 41	46 50	—	—	72 91
32. Отъ благочиннаго 3 округа Аккерманскаго уѣзда, священника Іліи Филатова (ст. 93 и 164)	13	—	9 17	48 —	—	—	70 17
33. Отъ благочиннаго 4 округа Аккерманскаго уѣзда, протоіерея Николая Влайкова (ст. 31. 32. 33 и 140)	13	—	6 23	43 50	—	—	62 73
34. Отъ благочиннаго 1 округа Измаильскаго уѣзда, священника Константи́на Михула (ст. 68 69. 183. и 184)	12	50	5 05	52 70	—	—	70 25
35. Отъ благочиннаго 2 округа Измаильскаго уѣзда, священника Виссаріона Ливинскаго (ст. 106. 107. 108. 193 и 194)	12	—	7 70	72 60	—	—	92 30

36. Отъ благочиннаго 3 округа Измаильскаго уѣзда, священника Филиппа Цѣноновскаго (ст. 63 и 175)	13	8 70	67 50	—	—	89 20
37. Отъ благочиннаго 4 округа Измаильскаго уѣзда, священника Александра Кипера (ст. 98. 109 и 111)	15	8 05	57 50	—	—	80 55
38. Отъ намѣстника Гиржавскаго монастыря, іеромонаха Порфирія (ст. 139 и 203)	—	—	24	—	—	24
39. Отъ настоятеля Гербовецкаго монастыря, архимандрита Иннокентія (ст. 15 и 211)	—	—	24	—	—	24
40. Отъ настоятеля Гинкульскаго монастыря, Игумена Іоакима (ст. 131 и 191)	—	—	45 75	—	—	45 75
41. Отъ настоятеля Фрумошскаго монастыря, іеромонаха Іосифа (ст. 113 и 162)	—	—	24	—	—	24
42. Отъ настоятеля Киприяновскаго монастыря, Ігумена Теофилакта (ст. 126 и 198)	—	—	24	—	—	24
43. Отъ намѣстника Курковскаго монастыря, архимандрита Данила (ст. 38. 124 и 153)	—	3 20	24	—	—	27 20

44. Отъ настоятеля Цыганештскаго скита, Игумена Синесія (ст. 115)	—	—	—	—	11 25	—	—	11 25
45. Отъ настоятеля Добрушскаго монастыря, архимандрита Порфирія (ст. 134 и 188)	—	—	—	—	24 —	—	—	24 —
46. Отъ настоятеля Сахарнянскаго монастыря Игумена Іосифа (ст. 122 и 171	—	—	—	—	24 —	—	—	24 —
47. Отъ настоятеля Шабскаго монастыря, іеромонаха Филарета (ст. 127 и 165)	—	—	—	—	24 —	—	—	24 —
48. Отъ настоятеля Каларашевскаго монастыря, Игумена Іоны (ст. 187)	—	—	—	—	45 75	—	—	45 75
49. Отъ настоятеля Ново-Нямецкаго монастыря, архимандрита Германа (ст. 185)	—	—	—	—	24 —	20 —	—	44 —
50. Отъ настоятеля Суручанскаго скита, Игумена Аноима (ст. 123)	—	—	—	—	30 75	—	—	30 75
51. Отъ Кишиневскаго кафедральнаго собора (ст. 12, 110 и 142)	—	—	24 48	—	3 40	—	—	27 88
52. Отъ Крестовой Архіерейской Церкви (ст. 14)	—	—	2 10	—	—	—	—	2 10

53. Отъ священника с. Гвоздовой 4 округа Сорочскаго уѣзда, Тимоѳея Гояна (ст. 17 и 145)	—	—	—	—	96	—	20	1 16
54. Отъ священника Кишиневской Вознесенской церкви Иоанна Бивола (ст. 46)	—	—	—	—	1 20	—	—	1 20
55. Отъ священника Кишиневской Благовѣщенской церкви Константина Парѳеньева (ст. 90)	—	—	—	—	8 50	—	—	8 50
56. Отъ члена Братства, статскаго совѣтника Юсифа Мих. Пархомовича (ст. 104)	—	—	—	—	10	—	—	10 —
57. Отъ священника с. Окницы 5 округа Хотинскаго уѣзда, Николая Спицея (ст. 112)	—	—	—	—	1 70	—	50	2 20
58. Отъ протоіерея Кишиневской Кладбищенской церкви Кирилла Гинкулова (ст. 117 и 133)	—	—	—	—	3	—	—	3 —
59. Отъ священника предмѣстья города Кишинева—Вистерничень Георгія Абаджера (ст. 129)	—	—	—	—	2 15	—	—	2 15
60. Получено чрезъ Кишиневскую Духовную Консисторію отъ благочиннаго монастырей, архимандрита Пиннокентія (ст. 136)	—	—	15 54	—	—	—	—	15 54

58. Отъ протоіерея Кишиневской Троицкой церкви Кирияка Топалова (ст. 57)	1	—	—	—	—	—	—	1	—
59 Отъ священника с. Чорешть, 4 округа Кишиневского уѣзда Георгія Скодигора (ст. 138 и 156)	—	—	—	—	—	—	4	—	4
60. Отъ священника с. Глинженъ, 3 округа Оргъевского уѣзда, Василія Петки (ст. 207)	—	—	—	—	1	10	4	—	5 10
ИТОГО	446	45	410	12	2501	43	48 80	3406	80

Итого въ отчетномъ 1905 году на приходъ съ остаточными было: наличными *пятнадцать тысячъ пятьсотъ девяносто семь руб., семьдесятъ коп.* (15 597 р. 70 к.) и билетами *восемнадцать тысячъ пятьсотъ руб.* (18500 р.), а всего *тридцать четыре тысячи девяносто семь руб. семьдесятъ коп.* (34097 р. 70 к.); за исключеніемъ употребленныхъ въ расходъ *тринадцати тысячъ шестнадцати руб. сорока трехъ коп.* (13016 р. 43 к.), остаткомъ перешло къ 1-му января 1906 года: наличными *два тысячи пятьсотъ восемьдесятъ одинъ руб. двадцать семь коп.* (2581 р. 27 к.) и билетами *восемнадцать тысячъ пятьсотъ руб.* (18500 р.), а всего *двадцать одна тысяча восемьдесятъ одинъ руб. двадцать семь коп.* (21081 р. 27 к.): въ томъ числѣ: а., собственно братскихъ суммъ: наличными 195 р. 53 к. и билетами 6140 руб.; б., капитала на изданіе брошюръ и листовъ религіозно—нравственнаго содержанія: наличными 568 р. 48 коп. и билетами—4660 руб. в., капитала на пособіе обращающимся изъ старообр. и сектантства въ православіе: наличными 143 р. 60 коп. и билетами 1000 руб., г., собственно миссіонерскихъ денегъ: наличными 1560 руб. 02 к. и билетами 6000 р. и д капитала на распространеніе христіанства между евреями города Кишинева—наличными 113 р. 64 к. и билетами - 700 руб.

РАСХОДЪ.	Капит.		Миссион.		ВСЕГО.	
	Брат.		суммь.			
	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.
1. Выдано жалованье епархіальному противостарообрядческому миссіонеру сѣвернаго района, священнику Θεодосію Воловею (ст. 27. 37. 47. 60. 70. 79. 95. 101. 109. 111 и 118)	—	—	1857	51	1857	51
2. Ему же выдано за командировки по южному району, на уплату типографскихъ расходовъ за напечатаніе брошюръ своихъ сочиненій и на леченіе (ст. 21. 68 и 71.)	—	—	300	89	300	89
3. Отослано въ Кишиневскій Епархіальный Училищный Совѣтъ изъ жалованья миссіонера, священника Θεодосія Воловея, на погашеніе его долга этому учрежденію (ст. 106. 116 и 122)	—	—	122	49	122	49
4. Выдано жалованье епархіальному миссіонеру южнаго района, священнику Іакову Матвѣеву (ст. 135)	—	—	1920	—	1920	—
5. Ему же возвращено въ счетъ 4% вычета въ пенсіонный капиталъ (ст. 136)	—	—	20	—	20	—
6. Выдано жалованье епархіальному противо-сектантскому мис. въ Ново-Пяменскомъ монастырѣ, іеромонаху Гурію (ст. 29. 41. 48. 57. 75. 81. 93. 102. 108. 110 и 117)	—	—	2460	—	2460	—
7. Выдано жалованье миссіонерскому помощнику, единовѣрцу Іоанну Дулакову (ст. 30. 43. 49. 61. 73. 82. 97. 103. 112. 122 и 119)	—	—	300	—	300	—

8. Выдано жалованье исправляющему должность миссіонерскаго помощника, единовѣрцу Поликарпу Смирнову (ст 31. 44. 50. 52. 74. 83. 98. 104. 111. 114 и 120)

— — 300 — 300 —

9. Выдано жалованье временно исполняющему должность миссіонерскаго помощника, псаломщику Вишиневской единовѣрческой церкви Титу Подлѣсному (ст. 32. 42. 51. 63. 72. 84. 96. 105. 110. 123 и 131)

— — 300 — 300 —

10. Препровожденъ 4% вычетъ въ пенсіонный капиталъ изъ синодальной суммы, отпущенной въ счетъ жалованья миссіонерамъ, въ Кишиневское Губернское Казначейство (ст. 125)

— — 80 — 80 —

11. Выдано секретарю Совѣта Братства, священнику Василю Козаку, вознагражденіе за труды его по этой должности въ 1904 году (ст 23)

120 — — — 120 —

12. Выдано казначею совѣта Братства, священнику Іоанну Курбету, вознагражденіе за труды его по этой должности въ 1904 году (ст. 24)

60 — — — 60 —

13. Выдано жалованье разсылному подѣламъ канцеляріи Совѣта Братства, почетному гражданину Ивану Тишковскому (ст. 33. 45. 52. 65. 76. 80. 94. 106. 113. 115 и 123)

60 — — — 60 —

14. Выдано епархіальному миссіонеру южнаго района, священнику Іакову Матвѣеву (ст. 28 и 40)

— — 251 40 251 40

<p>15 Израсходовано на приобретение свидетельствъ 4% Государственной ренты и на уплату за хранение таковыхъ въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка (ст. 37. 38. 86. 87. 89. 90. 91. 114 и 115)</p>	3043 09	1 20	3044 29
<p>16. Израсходовано на приобретение книгъ, брошюръ и періодическихъ изданій для братской библіотеки (ст. 1. 2. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 108 и 127.)</p>	80 75	— —	80 75
<p>17. Израсходовано на приобретение книгъ, брошюръ и періодическихъ изданій для миссіонерской при Ново-Нямецкомъ монастырѣ библіотеки, а также и листовъ для бесплатной раздачи (ст. 2. 3. 4. 5. 6. 36. 46. 56 и 100)</p>	— —	193 58	193 58
<p>18. Употреблено на переплетеніе книгъ и періодическихъ изданій какъ для братской, такъ и для миссіонерской при Ново-Нямецкомъ монастырѣ библіотеки (ст. 55. 59. 78. 85 и 129)</p>	51 30	38 30	89 60
<p>19. Израсходовано на печатаніе русско-молдавскихъ листовъ (ст. 26 58. 77. 109 и 128)</p>	681 80	— —	681 80
<p>20. Израсходовано на брошюровку братскихъ листовъ (ст. 59. 78. 85 и 129)</p>	126 —	— —	126 —
<p>21. Заплочено сотрудникамъ по изданію братскихъ листовъ (ст. 25)</p>	350 25	— —	350 25

22. Выдано пособие на наемъ помѣщенія и на уплату прислугъ для Грубенской школы грамоты (ст. 20 и 78)	200	—	—	200
23. Выдано пособие лицу, принявшему православіе изъ евреевъ (ст. 88)	—	—	25	25
24. Выдано пособие обратившейся изъ штундо-баптизма въ православіе (ст. 54)	15	—	—	15
25. Выдано пособие единовѣрцу Петру Никитову Никитину и его семейству (ст. 53)	35	—	—	35
26. Израсходовано на приготовленіе писчихъ принадлежностей и на изготовленіе приходорасходныхъ книгъ для Канцелярии Совѣта Братства (ст. 35. 92. 99. 107 и 140)	16 37	—	—	16 37
27. Употреблено на почтовые расходы (ст. 20. 22. 34. 65. 66. 67. 69. 78. 107 и 124)	6 50	—	—	6 50
Итого израсходовано въ 1905 году .	4846.06	8170 37	13016 43	

Частные отчеты

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ.

	Наличн.		Билет.		Всего	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>а., Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ собственно братскихъ суммъ.</i>						
П р и х о д ъ.						
Отъ 1904 года къ 1-му января 1905 г. оставалось:						
наличными.....	630	36	—	—	—	—
билетами.....	—	—	4640	—	—	—
Въ отчетномъ году поступило:						
Взносовъ отъ членовъ Братства....	629	45	—	—	—	—
Пожертвованій и сборовъ въ пользу Братства получено.....	410	12	—	—	—	—
Процентовъ по билетамъ кредитныхъ учреждений и сберегательнымъ книжкамъ.....	468	81	—	—	—	—
Оборотныхъ суммъ въ билетахъ кредитныхъ учреждений получено.....	—	—	1500	—	—	—
<hr/>						
Итого на приходѣ было: наличными 2137 р. 74 к., а за исключеніемъ изъ нихъ 10/0, въ суммѣ 40 руб., на пособіе лицамъ, обращающимся изъ раскола и сектанства.	2098	74	—	—	—	—
билетами.....	—	—	6140	—	—	—
<hr/>						
А всего.....	—	—	—	—	8238	74

	Наличн.		Билет.		Всего	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Р а с х о д ъ						
Выдано вознагражденіе секретарю и казначею Братства	180	—	—	—	—	—
Выдано жалованье разсылному по Канцеляріи Совѣта Братства	60	—	—	—	—	—
Выдано пособіе церковно-приходокой Грубенской школѣ грамоты	200	—	—	—	—	—
На исполненіе Братской бібліотеки книгами и періодическими изданіями израсходовано	80	75	—	—	—	—
Употреблено на переплетъ книгъ и періодическихъ изданій	51	30	—	—	—	—
Заплочено за писчія принадлежности для канцеляріи Совѣта Братства	16	37	—	—	—	—
Употреблено на почтовые расходы..	6	50	—	—	—	—
Оборотныхъ на приобрѣтеніе билетовъ кредитныхъ учрежденій	1308	29	—	—	—	—
Всего въ расходѣ	1903	21	—	—	—	—
Затѣмъ въ остаткѣ было: наличными билетами..	195	53	—	—	6140	—
А всего	—	—	—	—	6335	53
<i>б., Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ капитала на изданіе книжекъ и листовъ религіозно-правственнаго содержанія.</i>						
П р и х о д ъ.						
Отъ 1904 г. къ 1-му Января 1905 г. оставалось:						
наличными	911	10	—	—	—	—
билетами	—	—	2660	—	—	—
Въ отчетномъ году поступило:						
Выручено отъ продажи листовъ и молитвослововъ	2550	23	—	—	—	—
Оборотныхъ суммъ въ билетахъ кредитныхъ учрежденій	—	—	2000	—	—	—
Итого на приходѣ: наличными	3461	33	—	—	—	—
билетами.	—	—	4660	—	—	—
А всего	—	—	—	—	8121	33

	Наличн.		Билет.		Всего	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Р а с х о д ъ.						
Израсходовано на напечатаніе листковъ	681	80	—	—	—	—
Заплочено за брошюровку листковъ	126	—	—	—	—	—
Заплочено сотрудникамъ по изданію листковъ	350	25	—	—	—	—
Оборотныхъ на приобрѣтеніе билетовъ кредитныхъ учрежденій	1734	80	—	—	—	—
Итого на расходъ: наличными	2892	85	—	—	—	—
билетами	—	—	—	—	—	—
Затѣмъ въ остаткѣ: наличными	568	48	—	—	—	—
билетами	—	—	4660	—	—	—
А в с е г о	—	—	—	—	5228	48
<i>в., Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ капитала на пособіе обращающимся изъ раскола или сектанства въ православіе.</i>						
П р и х о д ъ.						
Отъ 1904 г. къ 1 му января 1905 г. оставалось:						
наличными	106	10	—	—	—	—
билетами	—	—	1000	—	—	—
Въ отчетномъ году получено процентовъ съ 5% Облигаціи Кипинненскаго Городскаго Кредитнаго общества	47	50	—	—	—	—
Поступилъ 1% съ братскихъ суммъ отчетнаго года	40	—	—	—	—	—
Итого на приходъ: наличными	193	60	—	—	—	—
билетами	—	—	1000	—	—	—
А в с е г о	—	—	—	—	1193	60

	Наличн.		Билет.		Всего	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Р а с х о д ъ.						
Выдано пособіе лицамъ, принявшимъ православіе изъ раскола и сектантства	50	—	—	—	—	—
Затѣмъ въ остаткѣ: наличными	143	—	—	—	—	—
билетами	—	—	1000	—	—	—
А в с е г о						
— — — — — 1143 60						
<i>и. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ миссіонерскихъ суммъ.</i>						
П р и х о д ъ.						
Отъ 1904 года къ 1-му января 1905 года оставалось:						
наличными	634	99	—	—	—	—
билетами	—	—	6000	—	—	—
Въ теченіе отчетнаго года поступило:						
На жалованье миссіонеру при Ново-Нямецкомъ монастырѣ	2460	—	—	—	—	—
На миссіонерскую при Ново-Нямецкомъ монастырѣ библіотеку	500	—	—	—	—	—
На жалованье одному епархіальному миссіонеру изъ синодальныхъ суммъ	2000	—	—	—	—	—
На жалованье одному епархіальному миссіонеру и четыремъ миссіонерскимъ помощникамъ изъ мѣстныхъ средствъ	3200	—	—	—	—	—
Получено въ возвратъ отъ миссіонеровъ, заимообразно имъ выданныхъ	701	40	—	—	—	—
Получено процентовъ по билетамъ кредитныхъ учрежденій	20	—	—	—	—	—
Оборочныхъ въ билетахъ кредитныхъ учрежденій	—	—	—	—	—	—
Итого на приходѣ: наличными						
— — — — — 9705 39						
билетами						
— — — — — 6000						

	Наличн. Билет		I сего	
	Р.	К.	Р.	К.
Р а с х о д ъ.				
Выдано жалованье миссіонеру при Ново-Нямецкомъ монастырѣ	2460	—	—	—
Выдано жалованье епархіальному миссіонеру, священнику Іакову Матвѣеву	1940	—	—	—
Ему же заимообразно выдано	251	40	—	—
Выдано жалованье епархіальному миссіонеру, священнику Θεодосію Воловеку.	2158	40	—	—
4% вычѣтъ изъ 2000 руб., отпущенныхъ св. Синодомъ, отославъ въ Кишиневское Губернское Казначейство . .	80	—	—	—
Выдано жалованье тремъ миссіонерскимъ помощникамъ	900	—	—	—
Израсходовано на приобрѣтеніе книгъ и переплетеніе ихъ	231	88	—	—
Уплочено за храненіе кредитныхъ учрежденій въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка	1	20	—	—
Отослано въ Кишиневскій Епархіальный училищный Совѣтъ	122	49	—	—
Итого въ расходѣ: наличными	8145	37	—	—
Затѣмъ въ остаткѣ: наличными	1560	02	—	—
билетами	—	—	6000	—
А всего	—	—	—	75 0 02

	Наличн.		Билет.		Всего	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<p>д., Отчетъ о пригодѣ, расходѣ и остаткѣ капитала на распространеніе христианства между евреями города Киншаса.</p> <p align="center">П р и х о д ъ.</p>						
Отъ прошлаго 1904 года къ 1 января 1905 года оставалось:						
наличными.....	90	76	—	—	—	—
билетами.....	—	—	700	—	—	—
Въ теченіе 1905 года получено процентовъ отъ этого капитала.....	47	88	—	—	—	—
<hr/>						
Итого на приходѣ было: наличными	138	64	—	—	—	—
билетами.....	—	—	700	—	—	—
<hr/>						
А всего.....	—	—	—	—	838	64
 Р а с х о д ъ.						
Выдано пособіе лицу, принявшему православіе изъ иудейства.....	25	—	—	—	—	—
<hr/>						
Итого въ расходѣ было.....	25	—	—	—	—	—
Затѣмъ въ остаткѣ наличными.....	113	64	—	—	—	—
билетами.....	—	—	700	—	—	—
<hr/>						
А всего.....	—	—	—	—	813	64

Настоящій отчетъ повѣренъ членами ревизионной Комиссии и найденъ правильнымъ и согласнымъ съ приходо-расходными книгами и документами Братства.


Подписали Члены Комиссии: протоіерей *Іоаннъ Бутукъ*, протоіерей *Георгій Дыма*, протоіерей *Николай Лашковъ*.

ЖУРНАЛЫ

бывшаго въ м. ноябрѣ 1905 года съѣзда депута-
товъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа.

ЖУРНАЛЪ № 1-й.

1905 года ноября 16 дня. Депутаты Измаильскаго учи-
лищнаго округа въ засѣданіи своемъ отъ сего числа еди-
ногласно избрали изъ среды себя предсѣдателемъ Съѣзда
духовенства священника города Болграда Виссаріона Ли-
винскаго, о чемъ и составленъ настоящій журналъ для
представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему
Владимиру, на Архипастырское утвержденіе.

Священникъ Виссаріонъ Ливинскій, — священникъ Васи-
лій Чайковскій, — священникъ Андрей Сибовъ, — священникъ
Николай Чакирь, — священникъ Василій Таурянь, — священ-
никъ Евсевій Крокось, — священникъ Василій Петгоревичъ. —
4-го декабря 1905 года. № 6088. Утверждается. 

Владимиръ Еп. Кишиневскій.

ЖУРНАЛЪ № 2-й.

1905 года ноября 16-го дня. Депутаты отъ духовенства
Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего
числа состоявшемся, рассмотрѣвъ журналъ членовъ реви-
зійнаго Комитета по провѣркѣ экономическаго отчета Из-
маильскаго духовнаго училища за 1904 г. и самый отчетъ
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію сего
училища за тотъ же 1904 годъ, нашли, что отчетъ состав-
ленъ вѣрно и провѣрка его ревизіоннымъ Комитетомъ пра-
вильна. Но вмѣстѣ съ симъ депутаты усмотрѣли, что ни
изъ экономическаго отчета Правленія училища за 1904 г.

ни изъ журнала Ревизіоннаго Комитета не видно, какое назначеніе дается Правленіемъ училища тѣмъ вещамъ, которыя по ветхости или негодности къ употребленію исключаются изъ описи имущества училища, а также и остаткамъ отъ ученическаго стола. Между тѣмъ депутатамъ извѣстно, что въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи эти предметы продаются и даютъ тотъ или иной доходъ. Въ виду всего этого **постановили:** а, отчетъ Измаильскаго духовнаго училища за 1904 годъ вмѣстѣ съ журналомъ Ревизіоннаго Комитета препроводить въ Правленіе училища для пріобщенія къ дѣламъ училища и б, предложить Правленію училища на будущее время, какъ исключаемыя изъ описи имущества вещи, такъ равно и остатки отъ ученическаго стола использовать продажей и полученную отъ продажи сумму показывать по смѣтѣ на приходъ. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира. 4 декабря 1905 года № 6089: *Читалъ. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й.

1905 года ноября 16-го дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа, осмотрѣвъ училищныя зданія для ознакомленія съ ихъ состояніемъ, нашли, между прочимъ, что домъ, нанятый Правленіемъ училища у священнической вдовы Вульпе подъ помѣщеніе училищной больницы, совершенно не соотвѣтствуетъ своему назначенію, вслѣдствіе отсутствія въ немъ достаточнаго свѣта и воздуха, такъ какъ онъ окруженъ заборомъ подъ самыя окна и двери и находится очень близко отъ отхожаго мѣста и помойной ямы сосѣдняго двора, а потому необходимо безотлагательно перевести больницу въ другое помѣщеніе.

Справка 1. Въ училищномъ зданіи всѣ комнаты заняты классами, столовой, спальней и квартирой надзирателей.

Справка 2. Вблизи училищныхъ зданій нельзя найти частнаго дома подъ помѣщеніе больницы.

Справка 3. Домъ, принадлежащій духовенству округа, въ которомъ помѣщается училищная канцелярія, бібліотека, квартира надзирателя—репетитора и эконома училища, весьма пригоденъ подъ помѣщеніе больницы.

Справка 4. Экономъ училища, какъ фельдшеръ по своей специальности, въ течение нѣсколькихъ лѣтъ исполняетъ и должность фельдшера при больницѣ, помещеніе больницы подъ одной крышей съ квартирой эконома—фельдшера является весьма целесообразнымъ.

Справка 5. Для училищной больницы нужно помещеніе изъ нѣсколькихъ отдѣленій, изъ коихъ одно должно быть для заразныхъ больныхъ.

Справка 6. Въ домѣ, принадлежащемъ духовенству, съ перемѣщеніемъ канцеляріи и библіотеки въ домъ, арендуемый у вдовы священника Вульпе, и освобожденіемъ одной комнаты, занимаемой квартирой репетитора—надзирателя, освобождаются три комнаты. Въ виду сего **постановили**: ассигновать 100 руб. къ смѣтѣ на 1906 годъ на расходы по приспособленію сего дома подъ помещеніе больницы и предложить Правленію училища бозотлагательно перевести канцелярію и библіотеку въ домъ Вульпе, а больницу въ домъ духовенства. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе. 4 декабря 1905 г. *Утверждается.*

Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4-й.

1905 года ноября 17-го дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ отъ сего числа слушали отношеніе Правленія Измаильскаго духовнаго училища, отъ 16-го ноября за № 507, объ ассигнованіи изъ суммъ округа 70 руб. 10 к. на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій по приложенному къ сему отношенію списку, въ виду того, что указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30-го марта с. г. за № 3, прекращенъ отпускъ учебниковъ и учебныхъ пособій на счетъ духовно-учебнаго капитала въ духовныя училища.

Справка 1. Церковно-коштные воспитанники должны пользоваться изъ средствъ округа полнымъ содержаніемъ: пищей, одеждой и учебными принадлежностями.

Справка 2. До настоящаго времени учебники и учебныя пособія церковно-коштныхъ воспитанниковъ отпускались на счетъ духовно-учебнаго капитала Святѣйшимъ Синодомъ.

Справка 3. По смѣтѣ на 1906 годъ Правленіе предвидѣло на выписку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій и учебниковъ 200 рублей. **Постановили:** ассигновать на этотъ предметъ 50 руб. съ отнесениемъ недостающихъ 20 рублей 10 коп. въ счетъ смѣтной ассигновки по ст. 4 лит. В. п. 2. „на выписку книгъ для чтенія, периодическихъ изданій и учебныхъ пособій.“ О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на благоусмотрѣніе и утвержденіе. 4 декабря 1905 года № 6091: *Утверждается.*

Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5-й.

1905 года ноября 17 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа при обзорѣніи зданія училища осматривали, между прочимъ, и кухню, плиту которой нашли неотвѣчающей своему назначенію: плита представляетъ изъ себя толстую чугунную доску изъ двухъ половинъ безъ камфорокъ, что вызываетъ большой производительный расходъ дровъ; по заявленію повара, на приготовленіе одного лишь обѣда расходуется до 5 пудовъ дровъ.

Въ виду сего признали необходимымъ исправить плиту, замѣнивъ первую разбитую половину ея новой плитой съ необходимыми камфорками, а въ другой цѣлой половинѣ продѣлать потребное число камфорокъ, для чего и ассигновать по смѣтѣ на 1906 годъ на таковой предметъ 30 руб. и предложить правленію училища въ ближайшемъ будущемъ привести плиту въ надлежащее состояніе. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на благоусмотрѣніе и утвержденіе. 4 декабря 1905 г. № 6092. *Утверждается. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 6-й.

1905 года ноября 18 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа слушали прошеніе надзирателя Измаильскаго духовнаго училища Николая Гаврилана

объ увеличеніи ему жалованья по должности надзирателя до 480 руб. въ годъ.

Справка 1. На основаніи постановленія духовенства Измаильскаго училишнаго округа, отъ 21—22-го августа 1898 года за № 6 и 7, двумъ надзирателямъ при столѣ и квартирѣ отъ училища положено по 360 рублей каждому въ годъ.

Справка 2. На основаніи постановленія духовенства того-же округа отъ того же года, мѣсяца и дня, за № 6, одному надзирателю—репетитору при столѣ и квартирѣ отъ училища положено 360 руб. въ годъ.

Справка 3-я. По класснымъ журналамъ училища на 1905—6 уч. годъ всѣхъ учениковъ въ училищѣ числится 122—**Постановили:** принимая во вниманіе малое количество учениковъ въ училищѣ, а отсюда и отсутствіе надобности въ излишнемъ количествѣ лицъ для надзора за ними. съ одной стороны, и большую цѣлесообразность возложенія репетиторскаго труда на двухъ надзирателей, съ другой стороны—сократить должность репетитора специального и возложить эту обязанность на имѣющихся при училищѣ двухъ надзирателей съ доассигновкой имъ за этотъ трудъ по 100 руб. каждому въ годъ и исключеніемъ изъ смѣты на на 1906 годъ 445 руб., ассигнованныхъ на содержаніе репетитора со столомъ. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе. 4-го декабря 1905 года № 6093. *Въ виду предполагаемаго закрытія Измаильскаго духовнаго училища журналъ сей не подлежитъ утвержденію.*

Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 7-й.

1905 года ноября 16—18 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училишнаго округа въ своихъ засѣданіяхъ разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ на содержаніе Измаильскаго духовнаго училища въ 1906 году, составленную Правленіемъ сего училища, при чемъ нашли, что предполагаемый смѣтой приходъ на 1906 годъ, по разнымъ статьямъ, выразится въ суммѣ 20445 руб. 71 коп., а

расходъ по всѣмъ статьямъ на сей же годъ въ суммѣ 20552 руб. 30 к. Изъ сопоставленія прихода съ расходомъ видно, что расходъ превышаетъ приходъ на 106 руб. 59 к., вследствие чего Съѣзду необходимо покрыть изъ какихъ-либо источниковъ недостающую сумму, если признаетъ необходимыми всѣ тѣ расходы, которые показаны по сей смѣтѣ. При тщательномъ разсмотрѣнн статей расхода, съѣздъ нашелъ возможнымъ сдѣлать въ сей смѣтѣ слѣдующія измѣненія: 1, — а) по § 1 лит. В. увеличить содержаніе 2 надзирателямъ—регентиторамъ при училищѣ на 200 руб., согласно своему журналу за № 6, б) по сему же § расходъ по лит. Г. въ суммѣ 360 руб. исключить изъ смѣты, согласно тому же журналу. 2, по § 2 лит. А. расходъ въ 2990 руб. на содержаніе пищею учениковъ и служащихъ при училищѣ лишь уменьшить на 65 руб. въ виду упраздненія при училищѣ должности надзирателя—регента. 3, по § 3 (прил. № 3, п. 2) на содержаніе училищной прислуги расходъ въ 800 руб. уменьшить на 50 руб., сообразуясь съ существующей въ гор. Измаилѣ платою прислугѣ и произведеннымъ Правленіемъ училища расходомъ на сей предметъ въ текущемъ 1905 году. 4, по § 4 (прил. № 4 лит. В. п. 2) на выписку книгъ для чтенія періодич. изданій и учебныхъ пособій сумму въ 200 р. увеличить на 50 руб., согласно своему журналу за № 4. 5, по § 6 лит. А. расходъ въ 80 руб. уменьшить на 20 р. въ виду упраздненія должности надзирателя—регента. 6, доассигновать къ той же смѣтѣ 100 руб. на приспособленіе зданія училищной канцеляріи подъ помѣщеніе больницы, согласно своему же журналу за № 3. Такимъ образомъ къ указанной по смѣтѣ на 1906 годъ суммѣ расхода 20552 р. 30 к. съѣздъ прибавляетъ 380 руб., что составитъ сумму 20932 р. 30 к. и путемъ сокращеній разсмотрѣнной смѣты на 495 р. уменьшаетъ общую сумму расхода же до 20437 руб. 30 коп. Въ итогѣ по сопоставленію смѣтнаго прихода въ суммѣ 20445 руб. 71 коп. съ расходомъ въ связи съ указанными измѣненіями въ ономъ получится къ 1 января 1907 года 8 руб. 41 коп. О чемъ и составленъ настоящий журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе. 4 декабря 1905 г. № 6094. *Если постановленіе*

общеспархiальнаго създа духовенства о закрытіи Измаильскаго духовнаго училища Св. Синодомъ будетъ уважено, тогда смѣта будетъ подлежать измѣненію. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 8-й.

1905 года ноября 18 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, избрали закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ членами Правленія Измаильскаго духовнаго училища на 1906—1907 и 1908 годы: священниковъ гор. Измаила Василя Погоревича и сел. Ерденбурно Симеона Галина, а кандидатами къ нимъ священниковъ гор. Измаила Константина Михула и гор. Болграда Михея Новакова на то же время. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе. 4 дек. 1905 г. № 6095.

Утверждается. Еп. Владимиръ.

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотировавшихся на должность членовъ Правленія Измаильскаго духовнаго училища и кандидатовъ къ нимъ на 1906—1907 и 1908 годы.

№	Наименованіе лицъ.	Число шар.		Замѣчанія.
		Изби- рат.	Не из- бират.	
1	Священникъ Василю Погоревичъ	6	—	По большинству избирательныхъ шаровъ въ члены Правленія избраны священники: Василю Погоревичъ и Симеонъ Галинъ, а кандидатами къ нимъ священники: Константинъ Михуль и Михей Новаковъ.
2	Священникъ Симеонъ Галинъ	6	1	
3	Священникъ Константинъ Михуль	5	2	
4	Священникъ Михей Новаковъ	4	3	

Ж У Р Н А Л Ъ № 9 й.

1905 года ноября 18 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали прошеніе письмоводителя при канцеляріи Измаильскаго духовнаго училища Виктора Кириллова объ увеличеніи ему столовыхъ денегъ до 10 р. въ мѣсяць.

Справка 1. На основаніи постановленія духовенства Измаильскаго училищнаго округа, отъ 21 августа 1893 года за № 2, письмоводителю при училищной канцеляріи положено жалованія 270 руб. въ годъ.

Справка 2. Изъ смѣты училищной на 1906 годъ видно, что письмоводителю при канцеляріи училища предположено выдать за 10 учебныхъ мѣсяцевъ по 6 руб. 50 коп. въ мѣсяць и за 2 лѣтнихъ мѣсяца по 10 руб. въ мѣсяць, по примѣру прошлыхъ годовъ.

Справка 3. Письмоводитель Викторъ Кирилловъ состоитъ и преподавателемъ гимнастики при училищѣ, за что получаетъ 90 руб. въ годъ.

Справка 4. Депутаты съѣзда, при провѣркѣ отчетовъ смѣтъ, приходно-расходныхъ книгъ училища и нѣкоторыхъ журналовъ, усмотрѣли, что всѣ они ведутся не рукою письмоводителя Кириллова, а другими лицами и преимущественно экономомъ училища. Принимая во вниманіе незначительность труда Кириллова и количество получаемого имъ содержанія по двумъ должностямъ въ количествѣ 445 руб. въ годъ, **постановили:** просителю Кириллову въ просьбѣ отказать. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру на благоусмотрѣніе и утвержденіе 4 дек. 1905 г. № 6096. *Утверждается. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 10 й.

1905 года ноября 18 дня. Съѣздъ депутатовъ Измаильскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, избралъ единогласно въ члены Ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета, по содержанію Измаильскаго духовнаго училища за 1905 годъ и для наблюденія за смѣтными расходами въ теченіе 1906 года

священниковъ гор. Измаила: Андреи Парѳеньева, с. Ташбунаръ Измаильскаго уѣзда Іоанна Хохора и с. Старо-Троянъ Измаильскаго уѣзда Іосифа Бѣлоданова. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на архиепископское благоусмотрѣніе и утвержденіе. 4 дек. 1905 г. № 6097. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 11 в.

1905 года ноября 18 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе о томъ 1, что современное теченіе Государственной жизни стихійной волной захватываетъ учащуюся молодежь; 2, что молодежь эта часто проявляетъ увлеченіе этимъ теченіемъ въ самихъ дикихъ и нежелательныхъ формахъ, какъ то: школьныхъ забастовкахъ, бойкотахъ нежелательныхъ учителей и просто разнузданностью; 3, что бойкоты эти и забастовки вынуждаютъ педагогическіе совѣты идти на компромиссы и волей-не-волей санкціонировать ихъ; (примѣръ: Правленіе Измаильской мужской гимназіи, вынужденное устранить отъ преподаванія бойкатируемыхъ преподавателей) 4, что такія санкции дѣйствуютъ на учащуюся молодежь разжигающимъ образомъ и по наклонной плоскости ведутъ ихъ къ школьной деморализаціи; 5, что, въ частности, Педагогическій Совѣтъ Измаильской мужской гимназіи, оказавшійся безсильнымъ нести врученный ему воспитательный стягъ, вынужденъ былъ призвать на помощь родителей учащихся и просить у нихъ содѣйствія къ успокоенію умовъ и разыгравшихся страстей въ школьныхъ дѣтяхъ; 6, что родители, откликнувшіеся на этотъ зовъ, уже выработали мѣры содѣйствія и, въ частности, учредили родительскій кружокъ съ постоянными собраніями и съ предоставленіемъ своимъ уполномоченнымъ права посредничества между учащимися и учащими; 7, что съ другой стороны, по полученнымъ съѣздомъ свѣдѣніямъ, нѣкоторые изъ учителей Измаильскаго духовнаго училища позволяютъ себѣ въ классѣ грубое съ учениками обращеніе и произношеніе по ихъ адресу оскорбительныхъ словъ, чего не отрицаетъ и самъ господинъ смотритель училища и 8, что подобнаго рода обращенія учителей могутъ слу-

жить поводомъ къ проявленію со стороны учениковъ протестовъ въ вышеизложенной дикой формѣ. Всѣ эти печальныя данныя въ связи съ духомъ времени и крайне тревожными обстоятельствами Государственной жизни побудили съѣздъ принять мѣры къ предупрежденію аналогичныхъ и устраненію существующихъ уже отрицательныхъ школьных проявленій и съѣздъ постановилъ: 1, разорвать ту школьнобюрократическую скорлупу, которая до сихъ поръ отдѣляла дѣтей отъ родителей, лишала послѣднихъ всякаго участія въ ихъ школьномъ воспитаніи и въ то же время сама являлась безсильной въ огражденіи ихъ, какъ отъ вѣшняго, такъ и отъ внутренняго разложенія; 2, въ намѣченныхъ цѣляхъ учредить въ городѣ Измаилѣ родительскій совѣтъ изъ пяти уполномоченныхъ отъ духовенства Измаильскаго учебнаго округа; 3, предоставить членамъ этого совѣта права: а) участвовать въ педагогическихъ совѣтахъ учащихся и общими съ совѣтомъ усиліями вырабатывать мѣры къ огражденію дѣтей отъ вреднаго на нихъ внутренняго и вѣшняго вліянія; б) содѣйствовать педагогическому совѣту въ проведеніи тѣхъ мѣръ воздѣйствія на учениковъ, какія будутъ вырабатываться на этихъ общихъ совѣтахъ; в) выслушивать жалобы учениковъ и заявленія объ ихъ учебныхъ нуждахъ; г) дѣлать по этимъ жалобамъ соответствующія представленія въ педагогическіе совѣты съ сохраненіемъ, по возможности, втайнѣ фамиліи жалобщика, въ цѣляхъ предупрежденія обостренныхъ между учащими и учащимися отношений; д) принимать съ правомъ голоса защиты участие въ рѣшеніи судьбы ученика и съ правомъ протеста на эти рѣшенія, когда того требуютъ обстоятельства дѣла и е) обязанность представлять (членами родительскаго совѣта) отчеты о своей дѣятельности ежегодно въ съѣздъ духовенства Измаильскаго учебнаго округа; 4, представить настоящій журналъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на благоусмотрѣніе и утвержденіе. 6 дек. 1905 года № 6098. *Журналъ сей представленъ для разсмотрѣнія въ будущемъ году, если увидится возможнымъ вскрыть.*

Еп. Владимиръ.

А К Т Ъ № 1-й.

1905 года ноября 19 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа, на основаніи своего журнала за № 11, по вопросу объ учрежденіи при Измаильскомъ духовномъ училищѣ родительскаго совѣта, избрали членами сего совѣта священниковъ: г. Измаила Константина Михула, с. Чеманирь Андрея Сибова, — с. Чшме-Варунгъ Харлампія Агуру, — с. Табакъ Іоанна Іуцу и с. Нерушай Θεодосія Θεодорова. О чемъ и составленъ настоящий актъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на архипастырское благоусмотрѣніе.

Ж У Р Н А Л Ъ № 12-й.

1905 года ноября 19 дня. Депутаты Измаильскаго училищнаго округа на основаніи заявленій духовенства на окружныхъ сѣздахъ о томъ, чтобы отчетъ о дѣятельности депутатовъ былъ отпечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія съ ними всего духовенства, **постановили**: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира, сдѣлать зависящее распоряженіе о напечатаніи журналовъ окружнаго сѣзда на будущее время въ мѣстномъ журналѣ — Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О чемъ и составленъ настоящий журналъ. 4 дек. 1905 года.

Согласно. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 13-й

1905 года ноября 19 дня. Депутаты отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ свои работы, произведенныя въ настоящую сессию, нашли, что все вопросы касательно училища въ происходившихъ совѣщаніяхъ исчерпаны, разъяснены и по нимъ составлены надлежащія постановленія, а посему **опредѣлили** все выработанныя постановленія, вмѣстѣ со смѣломъ на содержаніе училища въ предстоящемъ 1906 году, чрезъ предвѣдателя сѣзда, священника Виссаріона Ливинскаго, представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.