

ОРЛОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 7.

Изданіе
еженедѣльное.

14-го февраля 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Орловской Духовной Консисторіи.

О представленіи денегъ за прихода-расходныя книги.
Консисторія предписываетъ Благочиннымъ епархіи *немедленно* представить деньги на выписку прихода-расходныхъ книгъ на трехлѣтіе съ 1911 года, но не позже первой половины марта мѣсяца сего года.

Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ.

О пятирублевомъ сборѣ въ пользу вдовъ и сиротъ.
Положенный съ духовенства 5-ти рублевый сборъ въ пользу вдовъ и сиротъ представляли нѣкоторые Благочинные въ Епархіальное Попечительство, какъ въ прошедшіе годы, такъ и въ настоящій, между тѣмъ этотъ сборъ никакого отношенія къ Попечительству не имѣлъ и не имѣетъ, такъ какъ до половины 1909 года онъ состоялъ въ распоряженіи особаго комитета, а со 2 половины 1909 года назначень въ пользу Епархіальнаго женскаго училища.
Почему Попечительство просить о.о. Благочинныхъ представлять таковой сборъ отъ своихъ благочиній непосредственно въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища.

Епархіальныя извѣстія.

Назначены: помощникомъ благочиннаго 2 Дмитровскаго округа священникъ с. Столбища Андрей Лапинъ,—5 февраля; духовнымъ слѣдователемъ того же округа священникъ с. Харланова Михаилъ Діомидовъ,—5 февраля.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Святошева, Ливенскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Викторъ Орловъ,—8 февраля.

Назначены и. д. псаломщика: при ц. с. Плюскова, Трубчевскаго уѣзда, послушникъ Брянскаго Свѣнскаго монастыря Михаилъ Алейниковъ,—5 февраля, при Сергіевской г. Мценска церкви помощникъ учителя церковной школы Михаилъ Александрійскій,—8 февраля, и при ц. с. Войны, Сѣвскаго уѣзда, сынъ священника Алексѣй Василевскій,—11 февраля.

Перемѣщены, согласно прошенію, псаломщики: Успенской г. Мценска церкви Павелъ Лавровъ и с. Хотимля, Карачевскаго уѣзда, Симеонъ Исаченко,—5 февраля.

Почислены за штатъ, согласно прошенію: диаконъ с. Избици, Сѣвскаго уѣзда, Константинъ Никольскій, и. д. псаломщика с. Плюскова, Трубчевскаго уѣзда, Іоаннъ Вавиловъ,—5 февраля,—диаконъ-псаломщикъ Срѣтенской г. Малоархангельска церкви Николай Островъ и псаломщикъ с. Ячнаго, Болховскаго уѣзда, Димитрій Воронцовъ,—11 февраля.

Утверждены въ должности законоучителя начальныхъ училищъ: Мировскаго—священникъ с. Столбецкаго, Малоархангельскаго уѣзда, Димитрій Раевскій,—7 февраля, и Моногаровскаго—священникъ Ливенскаго собора Димитрій Некрасовъ,—10 февраля.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Хотынца, Карачевскаго уѣзда, купецъ Василій Дракинъ,—Алешанки, Трубчевскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Марченковъ,—5 февраля; Вязовика, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Иларіонъ Золотухинъ, Прилѣпъ, Кромскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Курмилевичъ,—7 февраля; Муратова, Болховскаго уѣзда, генераль-маіоръ Владиміръ Хитрово,—6 февраля; Лобковъ, Дмитровскаго уѣзда, крестьянинъ Иларіонъ Семеновичевъ, Бакланова, Орловскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Устиновъ, Космодамианскаго въ Дьячѣ, того же уѣзда, крестьянинъ Василій Борзен-

ковъ и В
мѣщанинъ

Увол
ные стар
скаго уѣ
церкви—

Утве
ской Кла
новъ,—6

Умер
Симеонъ
товщины,

Празд

1) Въ
душъ м.
братскихъ

2) Въ
января, ч
доходовъ

3) Въ
душъ м.
Причтъ 3

4) При
ря, число
довъ 789

5) Въ
душъ м.
братскихъ

6) Въ
м. п. 786
братскихъ

Пра

Въ
q 600 y

новъ и Вознесенской Кладбищенской г. Карачева церкви мѣщанинъ Тихонъ Дьяконовъ,—11 февраля.

Уволены отъ должности, согласно прошенію, церковные старосты: с. Алексѣевского-Куракина, Малоархангельскаго уѣзда, Захарія Шировъ и Вознесенской г. Мценска церкви—Петръ Ивановъ,—6 февраля.

Утвержденъ въ должности и. д. псаломщика Варваринской Кладбищенской г. Сѣвска церкви Димитрій Феноменовъ,—6 февраля.

Умерли: священникъ с. Темяничъ, Брянскаго уѣзда, Симеонъ Данковъ,—2 февраля, и штатный діаконъ с. Братовщины, Елецкаго уѣзда, Николай Говоровъ,—28 января.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. Темяничихъ, Брянск. у.,—съ 2 февраля, число душъ м. п. 560, земли 40 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 330 руб. Причть 2 членный.

2) Въ с. Воскресенскомъ-Философовъ, Орловск. у.,—съ 30 января, число душъ м. п. 1069, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1062 руб. Причть 3 членный.

3) Въ с. Обратевъ, Дмитровск. у.,—съ 30 января, число душъ м. п. 925, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 600 руб. Причть 3 членный.

4) При Горне-Николаевской г. Брянска церкви,—съ 25 января, число душъ м. п. 325, земли 3030 дес., братскихъ доходовъ 789 руб. Причть 2 штатный.

5) Въ с. Нижеровкѣ, Брянск. у.,—съ 13 января, число душъ м. п. 1266, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причть 3 членный.

6) Въ с. Ботаговъ, Брянск. у.,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 786, земли 61 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 425 руб. Причть 2 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ Болховскомъ у.—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
Въ Брянскомъ—въ 1 и 3 окр.

- „ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
- „ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.
- „ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
- „ *Кромескомъ*—въ 3 округъ.
- „ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.
- „ *Муценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Орловскомъ*—въ 3 округъ.
- „ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Избичнѣ*, *Съвск. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 420 руб. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Жерновномъ*, *Елецк. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 2154, земли 72 дес., братскихъ доходовъ 2052 руб. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. *Никольскомъ въ Лопухинѣ Орловскаго у.*,—съ 18 января, число душъ м. п. 1505, земли 70 дес., братскихъ доходовъ 1300 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Глыбочкахъ*, *Карачевск. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Льскахъ*, *Карачевскаго у.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 1215, земли 78 десятинъ, братскихъ доходовъ 950 р. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Боркахъ*, *Ливенск. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.
- 7) Въ с. *Яковкѣ*, *Лив. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 1439, земли 36 д., братск. дох. 950 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Введенскомъ*, *Ливен. у.*,—съ 2 ноября, число душъ м. п. 2321, земли 106 дес., братскихъ доходовъ 1368 руб. Причтъ 2 штатный.
- 9) При *Ливенскомъ соборѣ*,—съ 31 октября, число душъ м. п. 2336, земли 245 дес., братскихъ доходовъ 3942 руб. Причтъ 2 штатный.
- 10) Въ с. *Супоневѣ*, *Брянскаго у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 мѣстный.

11) Въ
душъ м. п.
Причтъ 3

1) Въ
м. п. 798,
скихъ дох

2) При
церкви,—с
2 членны

3) При
м. п. 1167
братскихъ

ся канди
быть въ

4) Въ
душъ м.
Причтъ 3

5) При
хова церк
Причтъ 2

6) Въ
м. п. 329
Причтъ 3

Примч
ломщическ
задъ, можн
мѣстахъ к

Съво

депутато

Свя
Михаилъ
цевъ, Ал

11) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Ячмомъ, Болховск. у.*,—съ 11 февраля число душъ м. п. 798, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

2) При *Срътенской-Кладбищенской г. Малоархангельска церкви*,—съ 11 февраля, братскихъ доходовъ 465 руб. Причтъ 2 членный.

3) При *Кафедральномъ соборѣ*,—съ 27 января, число душъ м. п. 1167, земли около 26 дес., казен. жал. 3601 р. 50 коп., братскихъ доходовъ 3906 руб. Причтъ 11 членный. Требуется кандидатъ съ отличнымъ басовымъ голосомъ, могущій быть въ санѣ діакона.

4) Въ с. *Святитскомъ, Ливен. у.*,—съ 14 января, число душъ м. п. 1183, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 3 членный.

5) При *Тихоновской, при общественной богадѣльнѣ, г. Болхова церкви*,—прихода нѣтъ, братскихъ доходовъ 180 руб. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Луковцѣ, Малоар. у.*,—съ 2 января, число душъ м. п. 3253, земли 210 дес., братскихъ доходовъ 2142 руб. Причтъ 3 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

ЖУРНАЛЫ

Сѣвскаго училищнаго округа сессіи 1909 года
отъ 7 октября.

СПИСОКЪ

депутатовъ, прибывшихъ на окружный съездъ въ г. Сѣвскѣ
7 октября 1909 года.

Священники: Іоаннъ Сильвестровъ, Іоаннъ Красовскій,
Михаилъ Ильинскій, Михаилъ Архангельскій, Іоаннъ Голуб-
цевъ, Александръ Покровскій и Алексій Соколовъ.

С П И С О К Ъ
лицъ, баллотировавшихся въ должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя Създа духовенства Сѣвскаго училищнаго округа сессіи 1909 года.

Въ должность предсѣдателя: священникъ Іоаннъ Сильвестровъ—4 избирательныхъ, 2 неизбирательныхъ. Въ должность дѣлопроизводителя: священникъ Михаилъ Ильинскій—избранъ единогласно. Резолюція Его Преосвященства: *Смотрѣль. Еп. Александръ.*

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

А К Т Ъ.

1909 года октября 7 дня. О.о. депутаты Сѣвскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи духовнаго училища въ количествѣ шести человекъ, по молитвенномъ призываніи Св. Духа, приступили къ избранію чрезъ закрытую баллотировку предсѣдателя на настоящей окружной Създъ. По баллотировкѣ въ должность предсѣдателя избраннымъ оказался священникъ Іоаннъ Сильвестровъ. Дѣлопроизводителемъ же единогласно избранъ былъ священникъ Михаилъ Ильинскій. По избраніи означенныя лица приступили къ исполненію своихъ обязанностей. О чемъ и составленъ настоящей актъ. Баллотировочный списокъ при семъ прилагается. Резолюція Его Преосвященства: *Читалъ. Еп. Александръ.*

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Журналъ вечерняго засѣданія 7 октября 1909 года.

№ 1-й.

Ст. 1. По открытіи засѣданія о. предсѣдатель предложилъ собранію назначить время для вечернихъ и утреннихъ занятій. Постановили: вечернія засѣданія назначить въ 5 час. вечера и оканчивать въ 9 часовъ, а утреннія въ 9 час. утра и закрывать въ часъ дня.

Ст. 2. Слушали резолюцію Его Преосвященства на журналахъ Създа 1908 года. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 3. Заслушано было отношеніе Правленія Сѣвскаго духовнаго училища отъ 4 октября 1909 г. за № 437 съ перечисленіемъ дѣлъ, поступившихъ на разсмотрѣніе Създа. По-

становили
ленія учи
ся разсм
и остатк
наловъ В
имъ реви
при чемъ
приняты
чета по
священни
съ тѣмъ,
сія сдѣла
Ст.
сторіи от
ленія учи
ковой су
при изыс
Ст.
октября
предназн
наго и
1909—10
на таков
сителейъ
принятіе
удовлетв
шивали,
изъ 0/0 б
воспитан
лица по
чившихъ
питала,
воспитан
лица по
ща, лиш
живца, Т
щика Ка
какъ не
ружнаго
нительно

становили: реестръ бумагъ поступившихъ въ Съездъ отъ Правленія училища принять къ свѣдѣнію и, прежде всего, заняться разсмотрѣніемъ экономическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища за 1908 годъ и журналовъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета о произведенной имъ ревизіи экономическихъ дѣлъ по училищу за 1908 годъ; при чемъ журналы Ревизіоннаго Комитета были прочитаны и приняты къ свѣдѣнію, а для разсмотрѣнія экономическаго отчета по содержанію училища была избрана Комmissія изъ священниковъ Іоанна Голубцева и Александра Покровскаго съ тѣмъ, чтобы о результатахъ своихъ трудовъ она комиссия сдѣлала Съезду словесный докладъ.

Ст. 4. Слушали отношеніе Орловской духовной консисторіи отъ 12 декабря 1908 года за № 23389 на имя Правленія училища о переводѣ оному 610 рублей 91 коп. въвчиковой суммы. Постановили: означенную сумму имѣть въ виду при изысканіи средствъ на содержаніе училища въ 1910 году.

Ст. 5. Слушали отношеніе Правленія училища отъ 4 октября за № 436 со спискомъ воспитанниковъ въ училищѣ, предназначенныхъ къ полученію полнаго церковно-епархіальнаго и полуепархіальнаго содержанія на 1 половину сего 1909—10 учебнаго года съ краткими свѣдѣніями о принятыхъ на такое содержаніе и сообщеніемъ свѣдѣній о тѣхъ просителяхъ, дѣти которыхъ или совершенно не удовлетворены принятіемъ ихъ на церковно-епархіальное содержаніе или же удовлетворены въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ такового они испрашивали, а также списокъ учениковъ, получившихъ пособіе изъ % благотворительнаго капитала. Постановили: списокъ воспитанниковъ получившихъ по назначенію Правленія училища полное церковно-окружное содержаніе, а также получившихъ пособіе изъ % благотворительнаго училищнаго капитала, принять къ свѣдѣнію безъ измѣненія; изъ списка же воспитанниковъ получившихъ по назначенію Правленія училища полуепархіальное содержаніе просить Правленіе училища, лишитъ такового содержанія сына священника села Грязивца, Трубчевскаго уѣзда, Михаила Рязанова и сына псаломщика Казанской г. Трубчевска церкви Леонида Кавказскаго, какъ не представившихъ надлежащаго удостовѣренія отъ окружнаго Съезда духовенства и призванныхъ Съездомъ сравнительно достаточно обеспеченными, при чемъ просить Прав-

теля и дѣло-
училищнаго

ннѣ Сильве-
Зъ должность
кій—избранъ
отрѣлъ. Еп.

Пинвоу Р
И пд П (8)

с. 7011 10 11

д. 411212100

вскаго учи-
училища въ

изываніи Св.
баллотировку

По баллоты-
казался свя-

мъ же едино-
ынскій. По

енію своихъ
ктъ. Балло-

золюція Его

09 года.

предложилъ

ихъ занятій.

час. вечера

утра и за-

ства на жур-

гъ свѣдѣнію.

ія Съвскаго

437 съ пере-

Съезда. По-

леніе училища впредь безъ такового удостовѣренія не назначать никому, за исключеніемъ сиротъ, какого-бы то ни было, за исключеніемъ, конечно, изъ благотворительнаго капитала, содержанія, а удостовѣренія оныя на Окружныхъ Благочиническихъ Сѣздахъ должны рѣшаться закрытою баллотировкою, при отсутствіи заинтересованнаго лица.

Ст. 6. Слушали прошеніе вдовы священника села Сѣмьячкова, Трубчевскаго уѣзда, Любови Успенской о принятіи сына ея, ученика 1 класса Александра Успенскаго на полное казенное содержаніе, вмѣсто назначеннаго ему Правленіемъ училища за малоуспѣшность, половиннаго. Постановили: удовлетвореніе просьбы Успенской предоставить усмотрѣнію Правленія училища.

Ст. 7. Слушали прошеніе псаломщика села Сѣмьячкова, Трубчевскаго уѣзда, Алексѣя Звѣрева о принятіи сына его Іакова на полуокружное содержаніе. Постановили: въ виду бѣдности просителя при двухъ учащихся дѣтяхъ, изъ коихъ другой также находится въ духовной семинаріи на полупархіальномъ содержаніи, назначить просителю Звѣреву изъ средствъ округа пособіе въ количествѣ 45 рублей для сына Іакова; расходъ по содержанію Звѣрева въ первой половинѣ 1909 г. покрыть изъ ассигновки 1910 года.

Ст. 8. Слушали прошеніе священника села Подывоотья, Сѣвскаго уѣзда, Іоанна Случевскаго объ увеличеніи назначеннаго Правленіемъ училища пособія сыну его Димитрію, ученику 3 класса, въ размѣрѣ полупархіальнаго содержанія. Постановили: въ виду того, что священникъ І. Случевскій имѣетъ въ учебныхъ заведеніяхъ 4 учащихся дѣтей, изъ которыхъ одинъ только получаетъ 45 руб. пособія, назначить сыну просителя Димитрію Случевскому къ отпущеннымъ Правленіемъ 45 руб. еще 45 руб. добавочнаго пособія изъ суммъ округа.

Ст. 9. Слушали прошеніе священника села Удѣльныхъ-Утовъ, Трубчевскаго уѣзда, Аѳанасія Карпова о назначеніи на содержаніе трехъ учащихся у него дѣтей пособія въ размѣрѣ ста рублей. Постановили: въ виду того, что одинъ изъ учащихся дѣтей Карпова получаетъ изъ благотворительнаго училищнаго капитала пособіе въ количествѣ 15 рублей, увеличить ему таковое до полупархіальнаго содержанія, приба-

вивъ 30
шенства.

Ст.
Сѣзда,

Ст.

Маріи П.

двумъ у

рублямъ

начить,

Ст.

ща на 1

при учи

всѣхъ у

сторожен

стки тру

помѣщен

лищнаго

ружное

по ст. 6

7 на сод

420 р.,

содержа

30 руб.,

и по ст.

По всѣмъ

такомъ

годъ, по

новили:

мѣненія

По 1-й

155 руб.

приготов

учителямъ

въ силу

1908 год

учителю

вивъ 30 рублей изъ суммъ округа. Резолюція Его Преосвященства: *Читаль Еп. Александръ.*

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Журналь № 2-й.

Ст. 1. Заслушавъ былъ журналь вечерняго засѣданія Съѣзда, переписанный набѣло. Постановили: подписать.

Ст. 2. Слушали прошеніе вдовы священника г. Сѣвска Маріи Первозванской о добавленіи проживающимъ съ нею двумъ учащимся ея сыновьямъ Александру и Василию къ 100 рублямъ получаемымъ ими еще по 25 руб. Постановили: назначить обоимъ 20 рублей.

Ст. 3. Слушали смѣту расходовъ по содержанію училища на 1910 годъ по 1 ст. на жалованье лицамъ, служащимъ при училищѣ въ суммѣ 2205 руб.; по ст. 2 на отопленіе всѣхъ училищныхъ зданій въ суммѣ 800 р.; по 3 ст. на наемъ сторожей для училища и отдѣльнаго печника для годовой чистки трубъ и легкаго ремонта печей во всѣхъ училищныхъ помѣщеніяхъ въ суммѣ 780 р., по ст. 4 по содержанію училищнаго двора въ суммѣ 215 руб., по ст. 5 на церковно-окружное содержаніе воспитанниковъ въ суммѣ 2925 рублей, по ст. 6 на содержаніе библіотеки въ суммѣ 375 р., по ст. 7 на содержаніе больницы во всѣхъ ея частяхъ въ суммѣ 420 р., по ст. 8 на пособіе ученикамъ церковно-окружнаго содержанія, удостоеннымъ перевода въ семинарію въ суммѣ 30 руб., по ст. 9 на содержаніе канцеляріи въ суммѣ 160 р. и по ст. 10 на экстраординарные расходы въ суммѣ 630 руб. По всѣмъ указаннымъ статьямъ суммы испрашиваются въ такомъ же количествѣ и по такому же разсчету на 1910 годъ, по каковому онѣ отпускались и въ 1909 году. Постановили: всѣ указанныя статьи расхода принять безъ измѣненія и замѣчаній, за исключеніемъ статей 1-й, 5-й и 9-й. По 1-й ст. испрашивается сверхъ смѣтнаго назначенія 155 рублей на дополнительное вознагражденіе преподавателю приготовительнаго класса въ томъ окладѣ, какой положень учителямъ по штатнымъ классамъ съ среднимъ образованіемъ въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 9—17 декабря 1908 года за № 8859 и 20 руб. на добавочное вознагражденіе учителю пѣнія за два урока въ приготовительномъ классѣ,

каковую сумму 20 руб. изъ смѣты исключить, оставили учителю пѣнія прежнее вознагражденіе, какъ непштатному, а 155 руб. оставить безъ измѣненія. Кромѣ сего при обсужденіи этой статьи расхода Съездомъ выражено было между прочимъ пожеланіе, чтобы уроки пѣнія, музыки, а также регентуры для пользы дѣла соединены были въ лицѣ одного преподавателя, почему было постановлено просить Правленіе училища подыскать особое лице съ специальнымъ образованіемъ для указаннаго совмѣщенія. По ст. 5-й имѣющія освободиться двѣ епархіальныя вакансіи за лишеніемъ таковыхъ Рязанова и Кавказскаго имѣть въ виду, какъ запасныя на случай осиротѣнія кого-либо изъ учениковъ, а если сего не будетъ, считать ихъ неприкосновенными, какъ остатокъ. По ст. 9-й испрашивалось на 20 руб. болѣе противъ смѣтнаго назначенія на увеличеніе жалованья письмоводителю, каковую сумму исключили изъ смѣты, оставивши ему прежнее жалованье. Такимъ образомъ по всѣмъ статьямъ расхода смѣта принята въ размѣръ 8522 руб. вмѣсто испрашиваемыхъ 8562 руб.

Ст. 4. Слушали отношеніе Правленія училища отъ 4-го октября 1909 года за № 432 со свѣдѣніями о суммахъ, поступившихъ по смѣтѣ текушаго года на содержаніе училища изъ мѣстныхъ средствъ округа съ приложеніемъ 14-ти подлинныхъ отношеній благочинныхъ округа о высланныхъ ими Правленію взносахъ. Согласно этому отношенію Правленія училища въ 1909 г. на содержаніе училища поступило отъ церквей Съвскаго уѣзда 4061 р. 81 к. и отъ церквей Трубчевскаго уѣзда 3497 р. 80 к., а всего 7559 р. 60 к. менѣе противъ опредѣленной по взносу суммы (7752 р. 92½ к.) на 193 р. 32 к., каковыя деньги недополучены отъ Благочиннаго 1-го Съвскаго округа и, по сообщенію того-же Благочиннаго, будутъ пополнены въ скоромъ времени. Постановили: принять въ свѣдѣнію.

Ст. 5. Слушали отношеніе Правленія училища отъ 4-го октября 1909 года за № 433 о количествѣ инословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ училища и размѣръ полученной съ нихъ платы за право обученія въ 1908—9 году и имѣющія поступить въ 1909—10 учебномъ году. Согласно этому отношенію въ 1908 и 1909 году поступило платы за право обученія съ инословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ 950 р., болѣе противъ назначенной по смѣтѣ на 7 р. 50 к., каковыя показаны за мѣсяць сентябрь на содержаніе

библіотекъ
1909 год
ныхъ уч
леніемъ
размѣръ
обученія
находя с
и ожидае
учеников
ніе учили

Ст.
октября
въ добав
въ учили
оставшим
суммы на
ассигнов
купности
то перер
на 1910

Ст.
на лицо
духовнаг
вили: при
виду при
лица на

Ст.
октября
опредѣле
за № 885
приготови
учителю
внести въ
пѣнія от
1-й ст. с
маніе вы
оказанны
духовном
матеріаль
съ перех

библіотеки и подлежатъ израсходованію по сей статьѣ въ 1909 году. Въ 1909 году въ училищѣ состоитъ 24 инословныхъ ученика и одинъ инопархіальный, съ нихъ платы Правленіемъ училища ожидается отъ 675 р. до 750 р. Постановили: размѣръ взимаемой Правленіемъ училища платы за право обученія инословныхъ учениковъ сократить до 40 р. въ годъ, находя существующую норму взноса сравнительно высокою и ожидаемую Правленіемъ училища сумму взноса съ оныхъ учениковъ имѣть въ виду при изысканіи средствъ на содержаніе училища въ 1910 году въ размѣръ 650 руб.

Ст. 6. Слушали отношеніе Правленія училища отъ 4-го октября 1909 года за № 435, въ коемъ оно ходатайствуетъ въ добавленіе къ ассигнованнымъ на ремонтъ и окраску половъ въ училищныхъ зданіяхъ Съездомъ прошлаго года 650 руб., оставшимся неизрасходованными за недостаточностью оной суммы на сей предметъ, еще ассигновать 350 р. Постановили: ассигновать 350 р., а если и этой суммы окажется въ совокупности съ оставшейся отъ прошлаго года недостаточной, то перерасходъ долженъ быть покрытъ изъ остатковъ по смѣтѣ на 1910 годъ.

Ст. 7. Заслушана была вѣдомость о суммѣ, оказавшейся на лицо при освидѣтельствованіи денежной казны Сѣвскаго духовнаго училища за сентябрь мѣсяцъ 1909 года.—Постановили: принять къ свѣдѣнію, а имѣющіеся остатки имѣть въ виду при покрытіи смѣтнаго назначенія, по содержанію училища на 1910 годъ.

Ст. 8. Слушали отношеніе Правленія училища отъ 4-го октября 1909 года за № 438, коимъ оно проситъ на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 9—17 декабря 1908 года за № 8859 о возмѣщеніи 150 р. за 1909 годъ преподавателю приготовительнаго класса и о добавочномъ вознагражденіи учителю пѣнія въ размѣръ 20 руб. Постановили: 155 руб. внести въ смѣту 1910 года, а въ добавленіи 20 руб. учителю пѣнія отказать, какъ было постановлено при разсмотрѣніи 1-й ст. смѣты. Въ связи съ этимъ Съездъ, принимая во вниманіе выдающіяся педагогическія заслуги С. И. Покровскаго, оказанныя имъ въ теченіе 20 лѣтней его службы Сѣвскому духовному училищу, не можетъ отнестись равнодушно къ матеріальному ущербу, понесенному господиномъ Покровскимъ съ переходомъ его въ приготовительный классъ и потерю

имъ вмѣстѣ съ симъ старшаго оклада и считаетъ себя нравственно обязаннымъ почтительнѣе ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи единогласно принятаго Съездомъ постановленія увеличить получаемое Покровскимъ по приготовительному классу годовое содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ округа съ 765 руб. на 905 руб. т. е. на 200 руб. въ годъ, каковыя Съездомъ и внесены въ смѣту по содержанію духовнаго училища на 1910-й годъ.

Ст. 9. Слушали словесный доклад Комиссіи по провѣркѣ отчета прихода и расхода по содержанію училища за 1908 годъ. При этомъ Комиссіей обращено было вниманіе на израсходование ассигнованной суммы на организацію уроковъ по обученію игрѣ на скрипкахъ—не по назначенію, а именно изъ этой суммы выдано было, какъ остатокъ, вознагражденіе писмоводителю и учителю русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій. Постановили: принять къ свѣдѣнію и Комиссію благодарить, а по поводу указанія Комиссіи о расходѣ не по назначенію просить Правленіе училища впредь остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ на уроки музыки, употреблять на улучшение музыки-же въ виду ея важности, а не на посторонніе предметы. Резолюція Его Преосвященства: *Читалъ Еп. Александръ.*

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Журналъ вечерняго засѣданія 8 октября 1909 года.

№ 3-й.

Ст. 1. Занимались изысканіемъ средствъ на содержаніе училища въ 1910 году. По смѣтѣ на этотъ предметъ испрашивается 8522 рубля, кромѣ этого назначено Съездомъ: а) на пособіе ученикамъ училища: Карпову, Звѣреву, Случевскому и Первозванскимъ—140 руб.; б) на возмѣщеніе учителю приготовительнаго класса С. Покровскому недополученнаго имъ, согласно отношенія Правленія училища, отъ 4 октября 1909 г. № 438, содержанія за 1909 годъ—155 р.; в) на увеличеніе ему же оклада жалованья—200 руб. и г) на ремонтъ и покраску половъ 350 р., а всего требуется 9367 руб. На покрытіе этихъ расходовъ имѣется: а) остатковъ по содержанію училища отъ прежнихъ лѣтъ, значащихся по вѣдомости о суммахъ училища за сентябрь и октябрь мѣсяцы 1909 года:

въ прим
р.; ст.
лит. 6—
87 в.; с
въ прим
б—1 р.
обучені
отъ про
въ коли
взноса
леніе Б.
въ кото
Съездъ
взносовъ
причтов
подушн
лолюдно
приходн
ской, В.
дить въ
родских
нія, как
можетъ
ствъ въ
ной по
стояща
нительн
платеж
единицъ
шелъ въ
скихъ п
ской пл
квахъ ч
3¹/₂. Та
училищ
понизит
предля
по соде
единицъ
должно

въ примѣч. 1 ст. 2, лит. б—6 р. 58 коп.; ст. 4, лит. б—20 р.; ст. 5, лит. б—5 коп.; ст. 6, лит. б—7 р. 50 к.; ст. 7, лит. б—98 к.; ст. 8, лит. б—4 р. 80 к.; ст. 9, лит. б—3 р. 87 к.; ст. 10, лит. б—6 руб. 15 коп.; ст. 11, лит. б—3 руб.; въ примѣч. II, ст. 3, лит. б—5 р.; примѣч. III, ст. 2, лит. б—1 р. 7 к.; ст. 5 лит. б—5 р. 60 к.; б) платы за право обученія отъ инословныхъ учениковъ 650 р. и в) и дохода отъ продажи вѣнчиковъ 610 р. 91 к.; недостающую же сумму въ количествѣ 8041 р. 49 к. постановили покрыть путемъ взноса отъ церкви округа. При этомъ заслушано было заявленіе Благочиннаго 1 Сѣвскаго округа, отъ 7 октября 1909 г., въ которомъ онъ отъ лица духовенства своего округа проситъ Сѣвздъ объ измѣненіи существующаго порядка раскладки взносовъ, по которому единицею платежной признается однопричтовая церковь и установленія для сего на будущее время подушнаго обложенія. Постановили: принимая во вниманіе малолюдность приходовъ города Сѣвска при наличности 5 безприходныхъ церквей (монастырской 2-хъ штатной, Знаменской, Варваринской, Училищной и Тюремной) Сѣвздъ находить вполнѣ справедливымъ понизить взносъ съ Сѣвскихъ городскихъ церквей, но не путемъ измѣненія системы обложенія, какъ проситъ въ своемъ заявленіи о. Благочинный, что можетъ создать большія техническія затрудненія при разверсткѣ взносовъ по приходамъ округа, а исчисленіемъ платежной по г. Сѣвску единицы не въ два раза, какъ было до настоящаго времени, а только въ полтора раза больше сравнительно съ такою же сельскою единицею, что общее число платежныхъ единицъ по городу Сѣвску уменьшаетъ до $16\frac{1}{2}$ единицъ, вмѣсто прежнихъ 22. Въ связи съ этимъ Сѣвздъ нашелъ возможнымъ уменьшить взносы и съ приписныхъ сельскихъ церквей, рассчитывая ихъ въ размѣрѣ половины сельской платежной единицы: при 7 приписныхъ въ округѣ церквахъ число платежныхъ единицъ отъ этого уменьшается на $3\frac{1}{2}$. Такимъ образомъ общее число платежныхъ единицъ по училищному округу съ предстоящаго смѣтнаго года должно понизиться на 9, равняясь 175, вмѣсто прежнихъ 184. Распредѣляя общую сумму требующуюся на покрытіе расходовъ по содержанію училища—8041 р. 49 к. на число платежныхъ единицъ, количество взноса съ каждой платежной единицы должно выразиться въ размѣрѣ 45 р. 95 к. При этомъ Сѣвздъ

аетъ себя
овать предъ
принятаго
окровскимъ
мѣстныхъ
а 200 руб.
о содержа
ю провѣркѣ
и 1908 годѣ
на израсхо
проковъ по
именно изъ
кденіе пись
сьменныхъ
Коммиссію
расходѣ не
остатки отъ
тъ на улуч
посторонніе
тъ *Еп. Але*
19 года.

содержаніе
етъ испра
вздомъ: а)
у, Случев
ніе учителю
полученнаго
ь 4 октября
в) на уве
на ремонтъ
7 руб. На
по содержа
о вѣдомости
1909 года:

считалъ нужнымъ разъяснить, что вышеозначенная раскладка взноса съ церковей округа принята имъ только для опредѣленія общаго количества его съ каждаго Благочинническаго округа, что же касается распредѣленія такового по церквамъ, то оно должно производиться окружными благочинническими Създами духовенства или по числу душъ, или какъ то найдутъ удобнымъ эти създы.

Ст. 2. Производили избраніе члена Правленія училища отъ духовенства на мѣсто выбывшаго за окончаніемъ срока избранія священника Владиміра Коренева и членовъ временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета по содержанію училища.

Закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ въ члены Правленія училища избранъ священникъ Варваринской города Сѣвска церкви о. Іоаннъ Красовскій, а членами Ревизіоннаго комитета единогласно—священники церковей города Сѣвска: Александръ Дмитріевскій, Миронъ Музалевскій и Андрей Говоровъ.

Ст. 3. За отсутствіемъ дѣлъ подлежащихъ разсмотрѣнію Създа, Постановили: занятія его считать оконченными. Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Еп. Александръ.*

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся въ должность члена Правленія Сѣвскаго духовнаго училища на трехлѣтіе съ 1910 года.

Священникъ Варваринской, г. Сѣвска, церкви о. Іоаннъ Красовскій—6 избирательныхъ, 2 неизбирательныхъ.

Священникъ церкви с. Лугани, Сѣвскаго у., о. Алексій Соколовъ—5 избирательныхъ, 3 неизбирательныхъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Отъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ-Издатель журналовъ, „Миссіонерское Обозрѣніе“ „Голосъ Истины“ и газеты „Колоколь“ д. с. с. В. М. Скворцовъ обратился на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ письмомъ слѣдующаго содержанія.

Быстрое развитіе и широкое распространеніе атеистической и противохристіанской безбожной литературы, въ видѣ популярныхъ статей въ лѣвой періодической прессѣ и журналистикѣ, въ отдѣльныхъ брошюрахъ и летучихъ листкахъ, а также народженіе и стремительное развитіе расколосектантской литературы, насчитывающей уже десят-

ки своихъ
двинули
велитель
со сторо
правосла
тических
Идя
ботѣ мис
предприн
емой мно
колоколь
ніе“, нов
апологет
Истины“
Усп
тыхъ на
Церковь
политиче
родную
ритетным
рыхъ и
ными, не
Особенно
нашли с
получен
его служ
литерату
Св.
дважды
ніяхъ на
счетъ су
миссіоне
для при
Въ
кулярно
нія въ б
Уче
разсмотр
и его пр
коль“ въ
библіоте
Въ
жизни в
рѣшили
выдающ
ственной
Та
„Голосъ

ки своихъ весьма широко поставленныхъ органовъ,—выдвинули на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ вопросъ о повелительной необходимости самаго широкаго противовѣса со стороны православнаго издательства этому угрожающему православію положенію дѣлъ въ видѣ специально апологетическихъ изданій.

Идя на встрѣчу святой тревогѣ чуткихъ сердецъ и заботѣ миссіи Церкви своимъ издательствомъ, я рѣшился предпринять, въ прошломъ 1909 г., независимо отъ издаваемой мною ежедневной церковно-политической газеты „Колоколь“ и ежемѣсячнаго журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“, новое періодическое изданіе—популярно православно-апологетическаго еженедѣльника подѣ названіемъ „Голосъ Истины“.

Успѣшное выполненіе нашимъ издательствомъ принятыхъ на себя высокихъ и сложныхъ обязанностей предѣ Церковью и Родиной и его полезное церковно-миссіонерское, политическое культурно-просвѣтительное вліяніе на разную среду своихъ читателей засвидѣтельствовано авторитетными отзывами дѣлаго сонма архимандритовъ, въ которыхъ и издаваемые наши органы признаются „драгоценными, несущими добрую службу нашей Церкви и Родинѣ“. Особенно разностороннюю и высокую оцѣнку наши изданія нашли себѣ въ сотняхъ теплыхъ сердечныхъ привѣтствій, полученныхъ издателемъ въ день юбилейнаго чествованія его служебной дѣятельности и четверть-вѣковой церковно-литературной—3 сентября 1909 года.

Св. Синодъ, согласно отзыву Училищнаго Совѣта, дважды высказывалъ свой одобрителный отзывъ объ изданіяхъ нашей редакціи, въ 1908 г. и 1909 г. выпустивъ за счетъ суммъ мѣстныхъ для второклассныхъ школъ многія миссіонерскія изданія и „Голосъ Истины“, который одобренъ для пріобрѣтенія въ церковныя школы.

Въ текущемъ 1909 г. министерство финансовъ циркулярно одобрило „Колоколь“ и его изданія для пріобрѣтенія въ библіотеки попечительствъ о народной трезвости.

Ученый комитетъ по образованію войскъ въ 1907 г., разсмотрѣвъ направленіе и содержаніе газеты „Колоколь“ и его приложения, циркуляромъ по арміи объявилъ „Колоколь“ въ числѣ изданій, допущенныхъ къ обращенію въ библіотекахъ воинскихъ частей.

Въ виду всего изложеннаго, идя на встрѣчу запросамъ жизни въ апологетической и миссіонерской литературѣ, я рѣшилъ въ новомъ 1910 г. въ „Голосѣ Истины“ давать всѣ выдающіяся новости недѣли въ жизни церковной и общественной.

Такимъ образомъ наши подписчики будутъ читать въ „Голосѣ Истины“ еженедѣльно всѣ нужныя свѣдѣнія о те-

кущих выдающихся событіяхъ церковной, миссіонерской и церковно-нравственной и общественно-политической жизни, вмѣстѣ съ проповѣдями на современныя темы, апологетическимъ и назидательнымъ беллетристическимъ матеріаломъ, столь необходимымъ для современнаго пастыря. Въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ читатели будутъ имѣть фундаментальныя научно-популярныя статьи по обличенію лжеученій религіозныхъ и соціальныхъ, а также обзорѣніе духовной журналистики православной, расколо-сектантской и инославной, — указательныхъ книгъ. Сюда же введенъ будетъ особый отдѣлъ обзора церковно-административной и приходской жизни въ епархіяхъ.

Подписавшіеся на „Миссіонерское Обзорѣніе“ будутъ получать „Голосъ Истины“ бесплатно.

При „Колоколѣ“ будутъ въ 1910 г. издаваться въ качествѣ бесплатнаго приложенія 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ „На каждый День“, гдѣ ежедневно читатели будутъ имѣть апологетическія, есхатологическія, литургическія и календарныя свѣдѣнія и назидательныя статьи.

Подписавшіеся на всѣ три органа съ приложеніями вносятъ только 10 рублей вмѣсто 15 рублей.

Въ виду изложеннаго, имѣю честь просить Епархіальный Училищный Совѣтъ и его отдѣленія выписать „Голосъ Истины“, какъ рекомендованный Св. Синодомъ для церковно-школьныхъ бібліотекъ и рекомендовать газету „Колоколъ“, которую редакція для бібліотекъ церковныхъ школъ и учителей, при выпискѣ „Голоса Истины“, согласна высылать за полугодовую плату т. е. за 3 руб. 50 коп. въ годъ, а съ „Голосомъ Истины“ за 6 руб. 50 коп.

Адресъ Редакціи газеты „Колоколъ“ и журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“ и „Голосъ Истины“: С.-Петербургъ, Невскій 153.

Публикуя приведенное письмо къ свѣдѣнію уѣздныхъ Отдѣленій и о.о. завѣдующихъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ съ своей стороны рекомендуетъ выписывать издаваемые д. с. с. В. М. Скворцовымъ журналы „Голосъ Истины“, „Миссіонерское Обзорѣніе“ и газету „Колоколъ“ для церковныхъ и школьныхъ бібліотекъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Отъ Орловской Духовной Консисторіи. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Журналы Сѣвскаго училищнаго округа сессіи 1909 года. 5. Отъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ **Епископъ Митрофанъ.**

ионерской и кой жизни, апологети- атериаломъ, Въ „Мис- фундамен- лжеученій духовной и инослав- будетъ осо- приходской ie“ будутъ аваться въ ихъ выпус- ли будутъ гическія и иложениямъ

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

14-го февраля № 7. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ недѣлѣ о Страшномъ Судѣ.

„Господи, когда мы видѣли Тебя“...

Со страхомъ и ужасомъ представляю себя и тебя, кто бы ты ни былъ, слушатель, говорящимъ Безсмерт- ному Царю и Судіи эти слова, которыя св. евангеліе влагаеть въ уста судимымъ послѣднимъ судомъ че- ловѣкамъ. Примѣчательно, что одни и тѣ же слова: „когда мы Тебя видѣли“ скажутъ тогда и благосло- венные, призванные наслѣдовать Царство Божіе, и проклятые, которыхъ Судья отошлетъ въ огонь вѣчный. Но какъ различно будутъ звучать слова эти въ устахъ тѣхъ и другихъ, праведныхъ и грѣшныхъ? Если у первыхъ—это будутъ слова недоумѣнія, слова, въ которыхъ откроется вся красота ихъ смиреннаго, исполненнаго плодовъ любви сердца, ибо, и совер- шивъ на землѣ подвигъ любви къ ближнему, они не будутъ видѣть въ себѣ ничего добраго, то у вто- рыхъ эти слова, можетъ быть, прозвучать, какъ без- плодная попытка оправдать себя, свою безсердечность

ионерской и кой жизни, апологети- атериаломъ, Въ „Мис- фундамен- лжеученій духовной и инослав- будетъ осо- приходской ie“ будутъ аваться въ ихъ выпус- ли будутъ гическія и иложениямъ
Епархіаль- ть „Голосъ для цер- азету „Ко- ихъ школъ асна высы- п. въ годъ, нала „Мис- етербургъ, о узднихъ чилищный вать изда- лось Исти- околь“ для
и Консисто- щенно-цер- денникоъ. 1909 года. овѣта.
рофанъ.

Ибо, въ самомъ дѣлѣ, кто же изъ людей, даже недобрыхъ рѣшится въ чемъ-нибудь отказать Христу? Если же это есть или было, то не потому-ли только, что люди Христа не видѣли: „Господи, когда мы видѣли Тебя?“

Итакъ, что же? Не слишкомъ ли строгъ и немилостивъ судъ надъ невидѣвшими Христа и потому непослужившими Ему? Ты не видѣлъ Христа? Но какъ же Христосъ, Который есть сама истина, могъ сказать о человѣкѣ: *явлюсь ему Самъ*? А Онъ истинно сказалъ это, и не только это, но еще съ прибавленіемъ объ Отцѣ Своемъ: *и къ Нему, т. е. человѣку, придемъ и обитель у него сотворимъ. Имѣяй заповѣди Моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя, а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ. . . И къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ. . .* А ты не видѣлъ Его и не послужилъ Ему? Кто же виноватъ въ этомъ? Искаль-ли ты видѣть Его? Прилагаль-ли какое-нибудь стараніе къ тому? *Вѣдь Богъ, сотворившій міръ и все, что въ немъ, и родъ человѣческой произвелъ и поселилъ на землѣ, дабы они искали Бога, не ощутятъ ли Его и не найдутъ ли, хотя Онъ и недалеко отъ каждого изъ насъ, ибо мы Имъ живемъ, и движемся, и существуемъ* (Дѣян. XVII, 24—28). А Христосъ, о Которомъ пѣнь пророческая и церковная говоритъ: *до мене бо идеши, мене ища заблудшаго*, развѣ не заслужилъ этимъ своимъ крайнимъ снисхожденіемъ къ падшему человечеству того, чтобы ты искалъ Его?

Но можетъ быть это трудно, можетъ быть исканіе это требуетъ подвига непосильнаго? Нѣтъ, это не правда, ибо Онъ *недалеко отъ каждого изъ насъ*: Онъ даже стоитъ у дверей сердца человѣка, Онъ—Величайшій, Всемощный, Всесовершенный — стоитъ,

какъ-бы
Нему, пр
ри серд
Сестою
Мой, вни

Пос
видѣлъ я
меня, да
мое, и в
жится
въ адъ и
далъ мн
радостью

О, п
но видѣ
тельно,
души мо
радостью
Господа
но слыш
но разв
человѣк
дучи об
раба, сд
какъ чел
спода н
нашихъ
ста? Ка
Моего в
и кажд
чадомъ
человѣк

Иш
вѣкъ Х

какъ-бы подстерегая Твое доброе расположеніе къ Нему, при которомъ ты готовъ будешь отворить двери сердца и впустить Его въ твою внутреннюю клѣть. *Се стою при дверехъ и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой, вниду къ Нему и вечеряю съ Нимъ и той со Мною.* Послушай, что говоритъ о Немъ св. Давидъ: *видѣлъ я предъ собою Господа всегда; ибо Онъ одесную меня, дабы я не поколебался. Оттого возрадовалось сердце мое, и возвеселился языкъ мой; даже и плоть моя упокоится въ упованіи! Ибо Ты не оставишь души моей въ адъ и не дашь святому Твоему увидѣть тлѣнія. Ты далъ мнѣ познать путь жизни; Ты исполнишь меня радостью предъ лицемъ Твоимъ* (Дѣян. II, 25—28).

О, какъ возможно, какъ легко, какъ общедоступно видѣть Господа! Но вмѣстѣ какъ это и спасительно, и утѣшительно, и радостно! Ты не оставишь души моей въ адъ, не дашь видѣть тлѣнія, исполнишь радостью... А вотъ тутъ люди, которые не видѣли Господа, и идутъ въ муку вѣчную!.. Какъ это ужасно слышать и сознавать! Они не видѣли Господа—но развѣ не могли они Его видѣть въ лицѣ каждаго человѣка? Развѣ имъ неизвѣстно было, что Онъ, будучи образомъ Божіимъ и равнымъ Богу, принялъ образъ раба, сдѣлался подобнымъ человѣкамъ и по виду сталъ какъ человѣкъ (Филип. II, 6, 7)? И развѣ ищущему Господа не напомнить о Немъ каждый изъ братьевъ нашихъ, ибо онъ есть и меньшій братъ самого Христа? Какъ Христосъ говорилъ: *видѣвый Мене и Отца Моего видѣлъ есть*, такъ можно сказать и о каждомъ и каждому: ты видѣлъ человѣка, призваннаго быть чадомъ Божіимъ, слѣд., ты видѣлъ Христа,—всякій человѣкъ долженъ былъ тебѣ напомнить о Немъ.

Ищи же, христіанинъ, и находи въ каждомъ человѣкѣ Христа, старайся видѣть Его и послужить Ему.

Уже ли не сладко для сердца сознавать, что когда ты дѣлишься словомъ участія и назиданія съ ближнимъ, когда протягиваешь руку помощи несчастному и дѣлишь съ нуждающимся хлѣбъ твой, — то служишь этимъ Самому Христу? И когда изъ устъ твоихъ прозвучать слова: „Господи, когда я видѣлъ Тебя“, то пусть въ нихъ будетъ сокрыта не попытка лукаваго оправданія, а лишь сожалѣніе о томъ, что ты, дѣлая по силѣ твоей добро и оказывая возможную милость людямъ, не могъ сдѣлать этого такъ, какъ хотѣлъ бы лучше, и такъ, чтобы это болѣе соответствовало величію Христа, Который Самъ принималъ изъ рукъ и устъ твоихъ твои благодѣянія. Аминь.

Покаяніе.

Я, какъ мытарь, поникшій долу,—

Передъ святынею Твоею.

Внимая вѣчному глаголу,

Я не могу поднять очей.

Открой мнѣ двери покаянья,

Мой храмъ тѣлесный оскверненъ.

Въ немъ нѣтъ безсмертнаго дыханья,

И тьма надъ нимъ со всѣхъ сторонъ.

Помилуй, Боже, по великой

И вѣчной милости Твоей.

Влачуся я въ пустынь дикой,

Я раскаленъ огнемъ страстей.

Вонзились стрѣлы помышлений

И беззаконій въ сердце мнѣ.

Я изнемогъ отъ искушеній,

Моя душа горитъ въ огнѣ.

Рожденъ въ грѣхъ я, окаянный,

Я въ беззаконіи зачатъ.

Всѣмъ
камъ поди
ческихъ
къ, въ
всюду сл
стремлені
Бога, уда
это замѣ
для сцени
дѣйстви

За мною ходить непрестанно

Мой врагъ, нося растлѣнья ядь.

Когтями острыми терзаетъ

И въ смертный, смрадный ровъ влечетъ,

Обѣтованьями прельщаетъ,

На пиръ веселія зоветъ...

Мой грѣхъ всегда передо мною,

Тебѣ, Тебѣ я согрѣшилъ.

Я шелью погибельной стезею,

Всю жизнь я въ лѣности прожилъ.

Но окропи меня вссопомъ—

И буду чистъ, омой меня—

И паче снѣга убѣлюся,

Въ сияньи радостнаго дня.

Созижди сердце чисто, Боже,

Во мнѣ духъ правый обнови.

Не отними Святаго Духа,

Къ стезѣ спасенья призови...

Я трепещу въ пустынь дикой.

День судный тамъ, во мракъ дней...

Помилуй, Боже, по великой

И вѣчной милости Твоей!

В. А.

Миръ безъ Христа.

Всѣмъ извѣстно, какимъ сильнымъ враждебнымъ нападкамъ подвергается въ наши дни христіанство. Въ социалистическихъ утопіяхъ, въ революціонномъ движеніи, въ политикѣ, въ литературѣ, въ наукѣ, въ самыхъ изобрѣтеніяхъ всюду слышится или очевидное игнорированіе религіи, или стремленіе нанести послѣдній, какъ думаютъ враги вѣры и Бога, ударъ остаткамъ вѣры въ душѣ человѣка. Особенно это замѣтно въ послѣднихъ произведеніяхъ, предназначаемыхъ для сцены, гдѣ дѣлаются попытки наглядно въ явленіи и дѣйствіи доказать несостоятельность христіанской догматиче-

ской и моральной доктрины, ея практическую жизненную непримѣнимость и даже, наконецъ, стремятся въ основу жизни современнаго человѣчества, вмѣсто христіанства, положить демонизмъ или демолатрію т. е. почитаніе діавола. Это стремленіе достаточно опредѣленно проглядываетъ въ столь нашумѣвшей въ послѣднее время пьесѣ Леонида Андреева „Анатэмъ“. Задавшись цѣлью самымъ кощунственнымъ образомъ осмѣять Господа Иисуса Христа, авторъ „Анатэмы“ постарался представить: 1) что „Анатэма“, т. е. злой духъ—будто бы ищетъ только правды, что на челѣ его начертаны слова смертельной правды и что у него все вѣрно, 2) что „Анатэма“—злой духъ въ концѣ концовъ восторжествовалъ надъ Давидомъ, т. е. надъ Иисусомъ Христомъ, доведши его, посредствомъ своего хитраго и умнаго коварства, до страшной гибели. Для поясненія этого пункта необходимо сказать, что въ пьесѣ три главныхъ дѣйствующихъ лица: „Нѣкто, охраняющій входы“, „Анатэма“ и „Давидъ Лейзеръ“. Подъ „Нѣкто, охраняющій входы“, подразумѣвается Сынъ Божій, а Давидъ Лейзеръ сначала представляется въ видѣ стараго, несчастнаго, больнаго, глупаго и сумашедшаго еврея, а далѣе онъ положительно отождествляется съ личностью ограждающаго входы. Слѣдовательно, подъ образомъ его въ пьесѣ выводится Господь Иисусъ Христосъ. Затѣмъ авторъ старается представить въ пьесѣ, что всѣ дѣла милосердія, которыя совершалъ Давидъ, оказались совершенно безсильными для той цѣли, чтобы устранить бѣдствія и скорби, въ коихъ, какъ въ глубокомъ морѣ, погружено все человѣчество, и вотъ-де, какъ слѣдствіе всего этого; видится, что Тотъ Богъ, Который учитъ любви и всѣхъ призываетъ къ ней, есть ни болѣе ни менѣе какъ обманщикъ... Дѣйствительно, Анатэма, обращаясь къ Давиду, говоритъ: „Не обманула-ли Лейзера любовь? Она сказала: я сдѣлаю все и только пыль подняла по дорогѣ, какъ слѣпой вѣтеръ изъ—за угла... Такъ подите же къ тому, кто далъ Давиду любовь, и спросите Его:

зачѣмъ Те
Въ д
столько бе
женія наст
знательну
свою инте
быть, име
ухаживает
ности, ста
романъ ст
служенно
пьесѣ—ря
ныхъ. За
и что гер
ловѣка, а
значекъ п
всемъ это
ста и Его
являетъ б
Вдум
шихся въ
зывали на
десять то
сожалѣнію
божій ея
замѣчатель
ляетъ сов
дающія до
возникнут
баяй. Глав
жизнью, и
низшихъ

См.
„Анфисъ“.

зачѣмъ Ты обманулъ брата нашего Давида“¹⁾?

Въ другой пьесѣ Л. Андреева «Анфиса» содержаніе настолько безнравственно, нѣкоторыя отдѣльныя слова и выраженія настолько гнусны, что въ ней нѣкоторые видятъ сознательную проповѣдь разврата. Герой пьесы, не смотря на свою интеллигентность и славу блестящаго юриста, а можетъ быть, именно, благодаря этимъ своимъ качествамъ, неотступно ухаживаетъ за сестрой своей жены, а когда добился ея взаимности, сталъ издѣваться надъ нею. Затѣмъ онъ начинаетъ романъ съ другой сестрой своей жены, пока не кончаетъ заслуженною смертію отъ яда, поднесеннаго ему Анфисой. Въ пьесѣ—рядъ сценъ, разговоровъ и картинъ крайне циничныхъ. Забываешь, что выводимые на сценѣ существа люди, и что герой пьесы Костомаровъ—долженъ представлять человѣка, а не павіана или орангутанга, на котораго повѣсили значекъ присяжнаго повѣреннаго. Развѣ не чувствуется во всемъ этомъ, что князь міра сего возсталъ и идетъ на Христа и Его послѣдователей какъ бы послѣднею войною, объявляетъ борьбу не на жизнь, а на смерть.

Вдумчивые, тонкіе и чуткіе умы задолго до разразившихся въ наши дни катастрофъ предусматривали и предсказывали надвигающійся на христіанскій міръ мракъ. Лѣтъ десять тому назадъ вышедшая книжка В. Соловьева (къ сожалѣнію даже и тогда мало-замѣченная, не смотря на глубокій ея интересъ) подъ заглавіемъ „Три разговора“ своею замѣчательною повѣстью объ антихристѣ удачно представляетъ современныя настроенія, условія и явленія жизни, какъ дающія достаточно подготовленную почву, изъ которой можетъ возникнуть, по слову апостола, корень *горести въ выспрь прозябая*. Главнымъ для этого условіемъ является неудовлетворенность жизнью, разливающійся всюду неудержимо, отъ высшихъ до низшихъ слоевъ населенія, культъ плоти, жажда наслажденій,

¹⁾ См. у Епископа Гермогена въ его запискѣ объ „Анатэмѣ“ и „Анфисѣ“.

домогательство поглощать полным ртомъ питье изъ кубка жизни. Люди, въ душѣ которыхъ завѣты Христа никогда не были видѣны какъ должно, которые съ ними не сроднились, а остались имъ чужды, никакъ не могутъ понять своимъ грубо практическимъ, матеріально-чувственнымъ умомъ смыслъ христіанства; оно для нихъ остается если не проповѣдью безумія, какъ для еллиновъ язычниковъ во времена апостольскіе, то, во всякомъ случаѣ, какимъ-то безотраднымъ, въ житейскомъ смыслѣ, ученіемъ, суровою и ненужною доктриной, чуждой всякой жизнерадостности, а также пугаетъ оно ихъ умъ своею таинственностью и ожиданіемъ возмездія за дѣла. Я думаю и не боюсь это высказать, что и многимъ, многимъ изъ насъ также не чужда нѣкоторая боязнь христіанства, какъ ученія и догмата, требующаго отъ насъ постояннаго подвижничества, въ смыслѣ отверженія иныхъ вождельній, которыя, какъ намъ кажется, могли-бы усладить нашу жизнь и усыпать розами путь, который теперь покрытъ терніемъ. Страшная и богоборная мысль, не смотря на всю ея видимую простоту и естественность! Припомню тутъ глубоко-трагическое и поражающее силою и вѣрностью психологическаго анализа изображеніе Генрихомъ Ибсеномъ въ его драмѣ „Отступничество Цезаря“ того, какъ созрѣвалъ въ душѣ богоборца и отступника его знаменитый планъ уничтоженія христіанства и возстановленія язычества. „О, Онъ страшенъ, этотъ загадочный, беспощадный Богочеловѣкъ!“ говоритъ Юліанъ въ бесѣдѣ съ философомъ-мистикомъ Максимомъ. „Куда-бы я ни повернулся, Онъ—великій и грозный—вставалъ у меня на пути со своимъ безусловнымъ, неумолимымъ завѣтомъ. Если душу мою сжимали судороги мучительной, изнуряющей злобы противъ убійцы всего моего рода,—завѣтъ гласилъ: „люби враговъ своихъ!“ Если моя увлеченная прекраснымъ душа стремилась погрузиться въ нравы и обычаи, картины минувшаго греческаго міра,—христіанскій завѣтъ уничтожалъ меня своимъ: „ищи одного, что только и нужно!“ Когда мнѣ случалось

испытывать князь отре свою здѣсь вѣческое с изъ Галилея даря Ему, хомъ. А и скую? Не и раньне? противъ эт собственной Я дум здѣсь, изб роды проти нынѣ пита плоти и на ряю, отсутс внѣ души нашему сеі приведенны на глазахъ силъ проти вають все словъ насе вообще пер затели наст и желаній, ствахъ, изе въ человѣч тямъ, какъ кое-то живо къ вышнимъ и естествен наслажденіи

испытывать сладкое влеченіе плоти, чувственное желаніе, князь отреченія запугивалъ меня своимъ: „умертвляй плоть свою здѣсь, дабы воскреснуть въ жизни тамъ!“ Все чело- вѣческое стало незаконнымъ съ того дня, какъ Провидецъ изъ Галилеи взялъ въ Свои руки кормило міра. Жить, благо- даря Ему, стало — умирать. Любить и ненавидѣть стало грѣ- хомъ. А измѣнилъ-ли Онъ самую плоть и кровь чело вѣче- скую? Не остался-ли земной чело вѣкъ тѣмъ же, чѣмъ былъ и раньше? Вся наша здоровая внутренняя сущность возстаеъ противъ этого — и все-таки мы должны хотѣть этого, противъ собственной воли. Должны, должны, должны.

Я думаю, что едва ли гдѣ сильнѣе и разительнѣе, чѣмъ здѣсь, изображенъ протестъ, вопль животной чело вѣческой при- роды противъ христіанства, тотъ протестъ и вопль, которымъ и нынѣ питается богоборное и безбожное направленіе. Культъ плоти и наслажденій лежитъ въ основѣ его, а съ другой, повто- ряю, отсутствіе въ душѣ завѣтовъ Христа, которые остаются въ души вопреки ихъ назначенію быть глаголомъ, близкимъ нашему сердцу. И если у насъ возможны такія сочиненія, какъ приведенныя выше „Анатэма“ или „Анфиса“, если вообще на глазахъ нашихъ развертывается картина борьбы темныхъ силъ противъ христіанства, если невѣріе, безбожіе захваты- ваютъ все большій и новый кругъ людей среди всѣхъ слоевъ населенія, то обратите вниманіе также на наши газеты и вообще періодическія изданія и вы убѣдитесь, что и эти пока- затели настроенія извѣстной интеллигированной массы, ея чаяній и желаній, изобилуютъ болѣе всего извѣщеніями о разныхъ сред- ствахъ, изобрѣтеніяхъ, совѣтахъ, клонящихся къ поддержанію въ чело вѣчествѣ жажды къ удовлетворенію грубѣйшимъ похо- тямъ, какъ будто бы чело вѣкъ превратился окончательно въ ка- кое-то животное, потерявшее въ себѣ образъ Божій и стремленіе къ высшимъ цѣлямъ, достойнымъ разумнаго существа. Понятно и естественно, что при такой, обуявшей всѣхъ и cadaго, жадѣ наслажденій, увеличиваются въ числѣ безъ конца и такъ наз.

жертвы общественного темперамента, умножается число людей, разочаровавшихся жизнью и кончающих самоубийством, — число вообще неудовлетворенных, напрасно ищущих для себя возможности отпить из опьяняющей чаши наслаждений. А это все не увеличивает, а уменьшает общую сумму блага человечества, не потому, что благо, потребное для человека само по себе оскудывает, а потому, что человек утрачивает способность им пользоваться вследствие своей испорченности. Повидимому здесь-то и нужен новый, свѣжій и сильный притокъ въ измученныя, разстроенныя грѣхомъ и пороками, души благодатныхъ, оживляющихъ и возсталяющихъ человека силъ христіанства, но не такъ разсуждаютъ представители современной интеллигенціи. Они изгоняютъ Христа изъ міра, они поставляютъ себя вмѣсто Него. Антихристъ въ упомянутой Соловьевской повѣсти разсуждаетъ такъ: „Христось, проповѣдуя и въ жизни Своей проявляя нравственное добро, былъ *исправителемъ* человечества, я же призванъ быть *благодѣтелемъ* этого отчасти исправленнаго, отчасти неисправимаго человечества. Я дамъ всѣмъ людямъ все, что нужно. Христось, какъ моралистъ, раздѣлялъ людей добромъ и зломъ, я соединю ихъ благами, которыя одинаковы нужны и добрымъ и злымъ. Я буду настоящимъ представителемъ Того Бога, который возводитъ солнце Свое надъ добрыми и злыми, дождитъ на праведныхъ и неправедныхъ. Христось принесъ мечъ, я принесу миръ. Онъ грозилъ землѣ страшнымъ послѣднимъ судомъ. Но въдъ послѣднимъ судьей буду я, и судъ мой будетъ не судомъ правды только, а судомъ милости. Будетъ и правда въ моемъ судѣ, но не правда воздаятельная, а правда расpredѣлительная. Я всѣхъ различу и каждому дамъ то, что ему нужно“ 1).

Люди, стоящіе далеко отъ науки, и дорожащіе своимъ *credo* нерѣдко съ тревогой воображаютъ, будто наука дѣлаетъ

1) „Три разговора“, 1901 г., 160—161.

разрушит
ню дѣла
да и не
чаемыхъ
по самом
какъ гов
уходящихъ
и всякаг
разсужда
отрицая
человѣч
научное
но еще
„Наука,
утоляющ
краями
большим
Нѣтъ
стороны
„ученыхъ
сто позв
характер
Одни из
нанію пр
худшіе д
тивамъ,
но нравс
выступа
жизнью
лось, ка
ресса че
современ

1) А

2) С

сло людей,
ствомъ, —
къ для себя
ждений. А
мму блага
человѣка
вѣтъ утра-
юей пспор-
свѣжій и
грѣхомъ и
авляющихъ
тъ предста-
тъ Христа
Антихристъ
етъ такъ:
вляя нрав-
бчества, я
ги исправ-
Я дамъ
моралистъ,
тъ благами,
Я буду на-
возводить
на правед-
я принесу
тъ судомъ.
і будетъ не
тъ и правда
правда рас-
мъ то, что
още своимъ
ука дѣлаетъ

разрушительное въ отношеніи къ христіанскому міросозерца-
нію дѣло. Они ошибаются. Для науки еще не наступило,
да и не наступитъ время окончательныхъ итоговъ нескон-
чаемыхъ споровъ между вѣрой и знаніемъ: это невозможно
по самому существу религиозныхъ проблемъ, тѣмъ болѣе,
какъ говорятъ философы, природу трансцендентную, то есть,
уходящихъ своими корнями далеко за предѣлы очевидностей
и всякаго логизированія¹⁾. Разуму человѣческому, когда онъ
разсуждаетъ прямымъ путемъ, не закрывая отъ себя и не
отрицая фактовъ, существующихъ въ природѣ и въ душѣ
человѣческой, — некуда дѣваться отъ идеи о Богѣ, и глубокое
научное знаніе не только не исключаетъ религиознаго чувства,
но еще серьезнѣе и яснѣе обосновываетъ религиозную вѣру.
„Наука, говоритъ Бэконъ Веруламскій, — это полная чаша,
утоляющая жажду ума; если коснуться этой чаши только
краями губъ, то она удаляетъ отъ Бога; но если ее пить
большими глотками, то она приближаетъ насъ къ Богу“.
Нѣтъ, опасность не со стороны науки: она грозитъ со
стороны *ученыхъ*. Къ сожалѣнію и стыду для современныхъ
„ученыхъ“, слѣдуетъ сказать, что они, дѣйствительно, ча-
сто позволяютъ себѣ поспѣшныя обобщенія отрицательнаго
характера въ отношеніи къ христіанскому міросозерцанію.
Одни изъ нихъ дѣлаютъ это по увлеченію, по слабому соз-
нанію предѣловъ своихъ научныхъ ресурсовъ, но другіе —
худшіе дѣлаютъ по предосудительнымъ и преступнымъ мо-
тивамъ, по исканію дешевой славы, извѣстности, по корысти,
по нравственной распущенности²⁾. Хуже всего то, что ученые
выступаютъ на защиту человѣческаго похотѣнія наслаждаться
жизнью во что бы то ни стало и чѣмъ бы это ни достига-
лось, какъ будто въ этомъ конечная цѣль культуры и прогр-
есса человѣчества. Такимъ образомъ, плетясь въ хвостъ
современныхъ чисто языческихъ стремленій разнузданной тол-

¹⁾ А. Басаргинъ. Критич. замѣтки. „Моск. Вѣд.“ № 18, 1910 г.

²⁾ См. цитирован. статью.

ны, они подталкивают ее на путь совершенного разрыва съ христіанствомъ и возрожденія языческихъ понятій. Одинъ, считающійся блестящимъ, экономистъ нашего времени даетъ, напр., такое предвидѣніе будущаго: „я предвижу, что грядущее поколѣніе, послѣ долгихъ столѣтій лишеній, наконецъ снова будетъ вести жизнь, которая будетъ пропитана красотой и довольствомъ. Явится поколѣніе, которое изъ полноты богатства, притекающаго къ нему съ расточительностью, создастъ цѣлый міръ вождельній и красивыхъ формъ, поколѣніе людей, для котораго наслажденіе, радость жизни сдѣлаются само собою разумѣющимися спутниками земныхъ странствій, — людей съ утонченными вкусами, съ эстетическимъ міровоззрѣніемъ. Это значитъ, количественно потребность въ изящномъ приметъ такія формы, то которыхъ мы теперь не можемъ себѣ составить и малѣйшаго представленія, она возрастетъ безмѣрно до такихъ колоссальностей и великолѣпія, по сравненію съ которыми роскошь императорскаго Рима, блескъ Венеціи, расточительность Версаля превратятся въ ничто“ „Дѣловая и торговая жизнь уже пропитывается красотой“ (разумѣется здѣсь убранство отелей, магазиновъ, конторъ, салоновъ и под.) ¹⁾ Очевидно, это не выводъ науки, а только сужденіе одного изъ тѣхъ ученыхъ, которые, вопреки истинѣ, засвидѣтельствованной Христомъ въ словахъ: «царство Мое не отъ міра сего», признаютъ одно лишь царство на землѣ и, стараясь дѣлать землю прекрасною, заставляютъ людей забыть о небѣ и отпасть отъ истиннаго Бога.

Что же намъ сказать противъ этого стремленія культурнаго человѣчества „устроиться безъ Бога навсегда и окончательно“, а еще важнѣе будетъ спросить, что дѣлать въ виду надвигающагося мрака, ибо безъ Бога безъ сомнѣнія погаснетъ и свѣтъ въ человѣчествѣ и настанетъ тьма язычества? Тревожиться-ли? Унывать-ли? Отчаяваться и колебаться въ нашемъ упованіи, видя какъ весь міръ идетъ не по

¹⁾ См. у проф. С. Н. Булгакова въ его сочиненіи „Интеллигенція и Религія“ стр. 23.

Христъ,
просы м
повѣдь е
колебани
ми силам
денія тѣ
рѣшеніе
пень суп
онъ вѣст
слителей
мя дости
водителей
телями
внутренн
нужно, ст
Не
ность ку
легкомыс
только, ч
людей вс
поэзія, и
громадны
удовольст
вынести
силнѣе
философы
людей цар
самоубійс
хоронивше
не станем
непрочност
нахъ хрис
культура кр
привести
въ уста с

Христъ, а противъ Него? Въ отвѣтъ на эти тревожные вопросы можно сказать прежде всего, что христіанство и проповѣдь его есть сила Божія, и какъ такая, не подлежитъ колебанію или ниспроверженію не только людьми, но и всѣми силами ада. Мы не станемъ здѣсь опровергать заблужденія тѣхъ, кто сводитъ грядущія задачи жизни лишь на разрѣшеніе экономическаго вопроса, а самаго человѣка на степень существа, опредѣляемаго такъ: „человѣкъ есть то, что онъ ѣсть“, не станемъ оспаривать несостоятельности мыслителей, полагающихъ цѣлью стремленій въ настоящее время достиженіе равенства всеобщей сытости, а задачи руководителей человѣчества не въ томъ, чтобы быть руководителями людей по пути нравственнаго усовершенствованія, внутренняго исправленія ихъ, а дать всякому то, что ему нужно, стать не исправителями, а благодѣтелями человѣчества.

Не будемъ мы доказывать несостоятельность и призрачность культа наслажденій, который рисуется въ перспективѣ легкомысленнымъ провидцамъ будущаго людей. Напомнимъ только, что все это уже было, что уже были къ услугамъ людей всѣ богатства міра, весь умъ человѣческой, вся наука, поэзія, искусство, и все это всѣмъ надоѣло. Предлагались громадныя деньги въ награду, не придумасть ли кто новаго удовольствія или забавы; но человѣкъ не въ силахъ былъ вынести земнаго благополучія, ибо оно растлѣваетъ душу сильнѣе всякаго яда, и пока благодушные и же-пророки и философы грезятъ о наступленіи царства наслажденій, среди людей царитъ какая-то положительно угрожающая эпидемія самоубійствъ, какъ въ эпоху упадка римской имперіи, похоронившей своихъ, хотя и ложныхъ, боговъ. Наконецъ, мы не станемъ даже по аналогіи съ судьбой Рима указывать на непрочность этого предполагаемаго къ созиданію на развалинахъ христіанства или на могилѣ христіанскаго Бога новаго культа красоты и наслажденій, хотя можно было бы здѣсь привести на память рѣчи, какія Достоевскій нѣкогда влагалъ въ уста своему человѣку изъ подполья о будущемъ государ-

ствѣ: „вѣдь я нисколько не удивлюсь, если вдругъ, ни съ того, ни съ сего, среди всеобщаго будущаго благоразумія возникнетъ какой-нибудь джентльмэнъ съ неблагородной или, лучше сказать, ретроградной и насмѣшливой фізіономіей, не упретъ руки въ боки и не скажетъ намъ всѣмъ: а что, господа, не столкнутъ ли намъ все это благоразуміе съ одного раза ногой прахомъ, чтобы намъ по своей волѣ пожить?“ И что могутъ сказать взбунтовавшемуся подполью люди, располагающіе всего лишь идеаломъ красоты или эстетическимъ, чѣмъ могутъ они закляты звѣря въ человѣкѣ, когда сами же его культивировали, не предвидя, что звѣрь, хотя и прирученный, остается дикимъ по природѣ¹⁾.

Нѣтъ, мы оставимъ все это въ сторонѣ, а только представимъ себѣ, что должно произойти въ мірѣ въ случаѣ, если-бы христіанство опало и ушло изъ міра? Я расскажу, какой отвѣтъ на это дается въ одной недавно вышедшей въ свѣтъ на русскомъ языкѣ книгѣ подъ заглавіемъ: „Когда наступилъ мракъ... „Исторія одного великаго заговора“ Еврей по происхожденію, имѣющей колоссальное состояніе, молодой, считающейся за одного изъ умнѣйшихъ людей Англіи, членъ парламента съ большими шансами на политическую карьеру, человекъ безупречный въ частной жизни, даже съ наклонностью къ аскетизму, принадлежащій къ новому поколѣнію, нѣкто Константинъ Шуэвъ представляетъ собою въ то же время, по отзыву молодого, но проницательнаго священника Гортра, квинтъ—эссенцію нынѣшняго жестокаго, безбожнаго матеріальнаго вѣка. Это не крикливый патеистъ, искренній и задорный въ своемъ невѣдѣніи, не честный искатель истины. Все его огромное богатство, все его помыслы направлены къ одной дьявольской дѣлѣ. Онъ врагъ христіанства: подобно Диоклетіану, подобно Юліану, онъ ненавидитъ Христа. Его нападки на вѣру отличаются отъ нападокъ другихъ и, чѣмъ они талантливѣе, тѣмъ пагубнѣе достигаемые ими результаты. Человекъ этотъ, зная истину Божественности Христа, имѣя глаза,

¹⁾ С. Н. Булгаковъ, названное выше сочиненіе, 23, 29.

чтобы въ
чудовинн
Масса х
за его б.
ствованіи
священни
что у др
онъ нахо
безконечи
внушеніи
разговор
себя дѣят
ный свящ
день, ко
ства. Эт
И вы, в
среди го
двѣ тыс.
не воску
исключи
человѣк
вѣрять
тиномъ
на одной
етось ни
чтобы у
саду и
никовъ.
какъ п
обезпече
на куте
тельства
простран
правител
„Поразив

чтобы видѣть, сердце, чтобы понимать, тѣмъ не менѣе въ чудовищномъ самомнѣніи рѣшилъ поднять руку на Бога. Масса христіанъ, слабыхъ, безвольныхъ превозноситъ его за его благотворительность, за его стремленіе къ усовершенствованію соціальной жизни, но знающій его проникательный священникъ склоненъ видѣть въ немъ антихриста, тѣмъ болѣе что у древнихъ христіанскихъ писателей (Іоанна Дамаскина) онъ находитъ мнѣніе, по которому антихристъ будетъ просто безконечно злымъ челоуѣкомъ, дѣйствующимъ по діавольскому внушенію. Дѣйствительно, въ происходившемъ съ глазу на глазъ разговорѣ съ Гортромъ, Шуэвъ прямо и опредѣленно выказываетъ себя дѣятельнымъ врагомъ христіанства: „Говорю вамъ, наемный священникъ, слѣпецъ ведущій другихъ слѣпцовъ: близокъ день, когда рухнетъ все горделивое зданіе вашего христіанства. Это произойдетъ внезапно, но крушеніе будетъ полное. И вы, вы увидите это. Вашъ блѣдный Назарейнинъ умретъ среди горькаго смѣха всего міра, умретъ такъ же, какъ умеръ двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ, но на этотъ разъ ужъ никто не воскреситъ его“. Знаменитый профессоръ, считавшійся исключительнымъ знатокомъ библейской исторіи, археологомъ, челоуѣкъ, о которомъ существовало мнѣніе, что онъ не вѣрять въ божественность Христа, былъ подкупленъ Константиномъ Шуэвымъ поддѣлать въ Палестинѣ греческую надпись на одной изъ гробницъ, изъ которой явствовало-бы, что Христосъ никогда не воскресалъ, а просто Іосифъ Аримаѳейскій, чтобы утѣшить учениковъ, взялъ тѣло Іисуса изъ гроба въ саду и скрылъ его въ одномъ мѣстѣ, неизвѣстномъ для учениковъ. Сдѣлать этотъ подкупъ оказалось нетруднымъ, такъ какъ профессоръ, при всемъ своемъ высокомъ и вполнѣ обеспеченномъ матеріально положеніи, нуждался въ деньгахъ на кутежи и куртизанокъ и былъ опутанъ долговыми обязательствами. И вотъ, въ экстренномъ изданіи самой большой, распространенной и, главное, слывшей неофициальнымъ органомъ правительства газетъ, появляется сообщеніе подъ заглавіемъ: „Поразительныя извѣстія изъ Іерусалима“, въ немъ говорится

объ открытіи во время послѣднихъ раскопокъ въ Иерусалимѣ цѣлой системы гробницъ сороковыхъ или пятидесятихъ годовъ до Рождества Христова, на одной изъ которыхъ надпись гласить: „Я—Иосифъ изъ Аримоеи взялъ тѣло Иисуса Назарянина изъ гроба, гдѣ оно было сначала положено, и похоронилъ его въ этомъ мѣстѣ“. Итакъ, резюмировалось въ сообщеніи, воскресенія, какъ о томъ повѣствуется въ Евангеліи, не было.

Въ теченіе первыхъ дней большинство людей не отдавало себѣ отчета въ важности происшедшаго. Девять десятыхъ массы не знали о раскопкахъ, производимыхъ въ Палестинѣ, не думали о томъ, что открытіе ниспровергаетъ христіанство, что если Христосъ не воскресалъ, то христіанство—сплошная ложь. Самъ вдохновитель совершеннаго злодѣйскаго подлога, направленнаго къ тому, чтобы лишить надежды и свѣта цѣлые милліоны людей, — былъ убѣжденъ, что событіе должно измѣнить весь строй міра, и что церкви исчезнуть съ лица земли.

„Я вижу“, говоритъ онъ въ разговорѣ съ каноникомъ: „великое умственное спокойствіе снизойдетъ на цивилизованный міръ. Вѣрой будущаго, завершеніемъ прогресса сдѣлается естественная религія, основанная на исповѣданіи только того, что является непреложною очевидностію, та религія, которая, по словамъ Гексли, должна быть простымъ почитаніемъ и любовью нравственнаго идеала и стремленіемъ осуществить этотъ идеалъ въ жизни. Не будетъ болѣе ни чудесъ, ни сверхъестественныхъ откровеній. Я повторяю, что это открытіе оздоровитъ умъ человѣка“. Ему вторитъ миссисъ Армстронгъ—выдающаяся писательница, которая тѣмъ же своихъ романовъ—трактатовъ, выходившихъ аккуратно черезъ каждые два года, ставила обыкновенно глубоко и философски обоснованное отрицаніе воплощенія. Она снисходительно вѣрила въ Бога, Христа называла великимъ учителемъ, къ христіанамъ относилась какъ къ дѣтямъ, стараясь раскрыть имъ глаза. Обладая несомнѣнно большимъ талантомъ и образованіемъ, она тѣмъ не менѣе успѣхъ имѣла больше всего

среди недоубѣждена. неній на Согла находила, вѣческой что усили И вдругъ Христа, с черезъ ко одинъ изъ въ предп указаль какъ на в истины х бытъ, го приводим „Христос я въ обн высказыв такъ наз желаетъ таинства его вѣра вамъ, ка нять гал одухотво ствіе Хр шеній. Т Онъ или Не труд риль, власти. представ

среди недоучекъ или полуобразованныхъ людей. Она была убѣждена, что и сама однимъ изъ недавнихъ своихъ сочиненій нанесла послѣдній ударъ христіанству.

Соглашаясь вполне съ Шуэвымъ, миссисъ Армстронгъ, находила, что отнынѣ люди будутъ признавать только чело-вѣческій умъ и между другими великій умъ Назарейнина, что усилія чело-вѣческаго ума повсюду разрушатъ суевѣрія. И вдругъ въ эти самыя минуты торжества противниковъ Христа, они видятъ воздвигающуюся предъ ними преграду, черезъ которую нѣтъ возможности перешагнуть. Еще раньше одинъ изъ священниковъ, передъ которыми Шуэвъ развивалъ въ предположеніи возможность доказать ложь христіанства, указалъ ему на силу внутренняго, духовнаго личнаго опыта, какъ на величайшее и самое неопровержимое изъ доказательствъ истины христіанства, не смотря на всѣ открытія. „Я, можетъ быть, говорилъ этотъ священникъ, не сумѣлъ-бы отринуть приводимыхъ доказательствъ, но все-же не повѣрилъ-бы имъ“. „Христосъ внутри насъ, я самъ нашелъ Его. И день и ночь я въ общеніи съ Нимъ“. Теперь другой изъ священниковъ высказываетъ слѣдующее: „Я прочелъ въ газетѣ замѣтку о такъ называемомъ открытіи. Оно несомнѣнно для тѣхъ, кто желаетъ ему вѣрить. Но скажите вѣрному сыну Церкви, что таинства, въ которыя онъ вѣритъ, — не таинства, что вся его вѣра — заблужденіе и ошибка — и онъ разсмѣется въ лицо вамъ, какъ смѣюсь я въ настоящую минуту. Нельзя объяснять галлюцинаціями ума тѣ чувства, которыя проникали и одухотворяли все его существо, когда онъ ощущалъ присутствіе Христа, когда милость Божія спасала его отъ искушеній. Такой чело-вѣкъ скажетъ вамъ: „Не знаю, чародѣй Онъ или нѣтъ, но прежде я былъ слѣпъ, а теперь прозрѣлъ“. Не трудно отказаться отъ Того, въ Кого никогда не вѣрилъ, легко отдать то, что никогда не было въ нашей власти. Но вы, мистеръ Шуэвъ, не имѣете ни малѣйшаго представленія объ убѣжденіяхъ истиннаго христіанина. Ваша

оцінка будучаго основана на полномъ незнаніи сердца чело-
вѣчества. Слова и сочиненія какъ ваши, такъ и этой дамы,
дѣйствительно имѣютъ вліяніе на многихъ только называю-
щихся христіанами. Но для людей, познавшихъ Христа, они
не имѣютъ никакого значенія. Легко крикнуть еще разъ:
„Распни Его“, но дальнѣйшія событія покажутъ вамъ, какъ
неправильно оцѣнили вы духъ истиннаго христіанства“.

Появились велѣдъ затѣмъ попытки въ культурныхъ кру-
гахъ протестантства согласовать показанія, которыя въ дѣйстви-
тельности сводили христіанство на нѣтъ, съ данными на-
учной критики и экзегетики евангельской исторіи. Именно,
ученые протестанты находили, что благодаря открытію теперь
доказано, что ученики видѣли воскресеніе только духовнаго
тѣла Христа.

Что же дѣлалось въ мірѣ? Въ первые дни мрака сотни
тысячъ христіанъ, мужчинъ и женщинъ, какъ бы окаменѣли
въ нравственной смерти, и свѣточъ вѣры едва блистала. Но
потомъ хаосъ сталъ возрастать, церкви опустѣли, духо-
венство стали освищать, говорили, что церкви и
духовенство должны отказаться отъ своего положенія и дохо-
довъ. Горько было сознавать, какъ слаба вѣра въ сердцахъ
большинства христіанъ; людей, совершенно отказывавшихся
вѣрить въ открытіе, было чрезвычайно мало. Безумные сво-
бодомыслящіе, особенно во Франціи, впали въ настоящую
истерическую ярость противъ христіанства, результатомъ
чего явилось ужасающее увеличеніе преступленій и жестоко-
сти. Правительствами овладѣла тревога, газеты усвоили
страшно циничный тонъ. Онѣ говорили, что заблужденіе
христіанства такъ долго затемняло умы людей, что теперь
они неспособны воспринять истину. Только армія римско-
католиковъ проявила духъ рѣдкой дисциплины и, подъ влія-
ніемъ папской буллы, совершенно отказалась слушать что-
либо о новомъ открытіи.

Въ то время какъ у однихъ пещезала поддерживавшая

ихъ на ду-
сердцахъ
безумную
режитаго
силы и дѣ-
крѣпла и
ровому, и
ея сестры
вліяніемъ
въ церкви
умолять
начать но
изъ Самсе
королева
собою, я
священникъ
селившаяс
о впечатл
на берегъ
и заплала.
спасалъ б
церковь;
не может
человѣкомъ
того, что
вѣрны, то
присутстві
что все во
иже. Межд
и выше, и
рядомъ свое
нія против
мірной лиг
занія жени

ихъ на пути истины опора, и дурныя страсти, лежавшія въ сердцахъ людей, будучи выпущены на свободу, проявили безумную дѣятельность, у другихъ подѣ влияніемъ лично не-режитаго религіознаго опыта и наблюденій за проявленіями силы и дѣйственности христіанства во внѣшней жизни, вѣра крѣпла и оживала. Старуха въ вагонѣ рассказываетъ мастеровому, проповѣдующему религію здраваго смысла, какъ мужъ ея сестры, пьяница и жестоко обращавшійся съ женой, подѣ влияніемъ слова Божія—проповѣди священника, услышанной въ церкви, раскаялся въ своей прошлой жизни, на колѣняхъ умолялъ жену простить его и просилъ Господа помочь ему начать новую жизнь. Господь сдѣлалъ хорошаго человѣка изъ Самсона Треворроу, заключила старушка, и если бы сама королева сказала мнѣ, что Христосъ пересталъ быть Самъ собою, я бы не повѣрила ей“. Другая падшая и обращенная священникомъ дѣвушка, миссъ Гентъ, оставившая свѣтъ и поселившаяся въ деревушкѣ на берегу моря, такъ рассказываетъ о впечатлѣніи, произведенномъ на нее открытіемъ: „Я вышла на берегъ и долго ходила, пока не устала. Тогда я сѣла и заплакала при мысли, что не будетъ уже Христа, который спасалъ бѣдныхъ женщинъ. Когда стемнѣло, я пошла въ церковь; колокола звонили, какъ всегда, и я поняла, что не можетъ быть, чтобы Христосъ былъ только хорошимъ человѣкомъ, а не Богомъ. Какъ могла я усомниться послѣ того, что Онъ сдѣлалъ для меня? Если газетныя извѣстія вѣрны, то почему же среди природы я могла чувствовать присутствіе Христа, слышать молитву вѣтра, чувствовать, что все вокругъ говоритъ о Немъ?“

Между тѣмъ, волна преступленій поднималась все выше и выше, потому что духовенство въ большихъ городахъ потеряло свое вліяніе на чернь. Особенно усилились преступленія противъ женщинъ. По свѣдѣніямъ, получавшимся „всемирной лигой женщинъ“, обыкновенныя изнасилованія, истязанія женщинъ и тому подобныя преступленія (увеличились

въ среднемъ на пятьдесятъ процентовъ: мужчины возвратились къ первобытному языческому періоду; улицы превратились въ адъ; поведеніе низшихъ слоевъ сдѣлалось такъ ужасно, что власти серьезно встревожились; народъ сталъ предаваться чудовищнымъ оргіямъ; въ мужчинѣ пробудился звѣрь, разнузданный и жестокій, а права женщинъ стали значительно уменьшаться законодательнымъ порядкомъ, ихъ стали подвергать по мѣстамъ даже тѣлеснымъ наказаніямъ; страхъ передъ рабствомъ исчезъ. И все это явилось результатомъ внезапнаго потрясенія вѣры въ христіанскія доктрины, въ божественность Христа, въ Его рожденіе отъ Дѣвы и Духа Святаго, въ Его явленія Маріи Магдалинѣ, — и женщина сведена была съ того пьдестала, на который поставило ее христіанство. Наконецъ, стали появляться въ печати извѣстія, которыя сильнѣе всякихъ доказательствъ заставляли убѣждаться въ истинности христіанской религіи, ибо они указывали на разрушеніе общества и благосостоянія людей. Паденіе биржевыхъ цѣнъ, вздорожаніе хлѣба, крахи коммерческихъ предпріятій представляли все новыя и новыя затрудненія людямъ. Антихристіанамъ некогда стало издѣваться надъ вѣрующими, имъ надо было работать и направлять все усилія, чтобы спасти отъ гибели свои состоянія. Чернь, быстро потерявшая достатокъ, который дѣлалъ ее стоворчивой, обратилась противъ антихристіанской партіи. Въ слѣпомъ, безразсудномъ эгоизмѣ она обвиняла ихъ во всѣхъ несчастіяхъ и ужасахъ, обрушившихся на міръ. При совершенномъ отсутствіи логики, церкви опять были переполнены народомъ, люди самые нерелигіозные кричали о добромъ старомъ времени и тѣ, кто съ ликованіемъ издѣвался надъ поверженнымъ Крестомъ, теперь оплакивали этотъ поступокъ, какъ самое страшное изъ бѣдствій, самимъ виновникамъ открытія грозила народная расправа до суда Линча включительно.

Но уже готовилось избавленіе отъ ужасовъ антихристіанства. Основательное разслѣдованіе открытія въ Іеру-

салимѣ,
друзей,
ковъ и
новники
фессоръ
умеръ в
времена,
своей вѣ
наша, и
нымъ се
пять лѣ
Кан
Да
Христіан
возможно
только Х
по спра
шись дл
Ницше,
твить Б
цами и
роны Бо
сно раск
го писат
говорить
мѣнъ то
вой наш
высшимъ
въ мірахъ
посѣялъ
ценное з
его тайн
уничтожа

у Г.
говора. Иа

салимъ, вызванное стараніями священника Гортра и его друзей, изобличило документально поддѣлку, ея виновниковъ и соучастниковъ. Истина восстановлена. Главные виновники—Шуэвъ впалъ въ безнадежное сумасшествіе, а профессоръ отъ страха передъ толпой, угрожавшей его жизни, умеръ внезапною смертію. Церковь снова, какъ въ былыя времена, торжествуетъ воскресеніе Христа, т. е.—истину своей вѣры, ибо, если Христосъ не воскресъ, тщетна вѣра наша, и мы несчастнѣйшіе изъ людей. И всѣ съ сокрушеннымъ сердцемъ думали о мракѣ, который покрывалъ міръ пять лѣтъ тому назадъ¹⁾.

Какой-же выводъ можно сдѣлать изъ сказаннаго?

Да и прежде всего тотъ, что міръ не мыслимъ безъ Христа и Церкви Его, и что люди, которые проповѣдуютъ возможность устроиться на землѣ безъ Бога, враги не только Христа, но и злѣйшіе враги человѣчества. Если ихъ по справедливости можно назвать богоубійцами, воспользовавшись для этого названія извѣстнымъ призывомъ философа Ницше, обращеннымъ къ культурному человѣчеству, „умертвить Бога“,—то они одновременно являются и самоубійцами и убійцами другихъ людей. Что это такъ, что „похороны Бога“ равносильны самоубійству человѣка, это прекрасно раскрыто у великаго знатока души человѣческой—нашего писателя Достоевскаго. „Многое на землѣ отъ насъ сокрыто“, говоритъ о. Зосима въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“, „но взаимъ того даровано намъ тайное сокровенное ощущеніе живою нашей связи съ міромъ инымъ, съ міромъ горнимъ и высшимъ и корни нашихъ мыслей и чувствъ не здѣсь, но въ мірахъ иныхъ. Богъ взялъ сѣмена изъ міровъ иныхъ и посѣялъ здѣсь на землѣ и возрастилъ садъ Свой, но выращенное живо и живетъ лишь чувствами соприкосновенія своего таинственнымъ мірамъ инымъ: если ослабѣваетъ или уничтожается въ тебѣ сіе чувство, то умираетъ и возвращен-

¹⁾ Г. Торвъ. Когда наступилъ мракъ... Исторія одного великаго заговора. Изд. А. С. Суворина. 1910 г.

ное въ тебѣ. Тогда станешь къ жизни равнодушнѣе, возненавидишь ее“¹⁾.

Другой выводъ тотъ, что главной и непоколебимой основой вѣры въ Бога и Христа служатъ не внѣшнія научныя и другія доказательства (хотя и это нужно), а внутренній духовный опытъ, религиозныя переживанія души, о которыхъ нѣкто сказалъ такъ: „истинна вѣра, исповѣдуемая мною, ибо ею я сподобился пріять Божественную нѣкоторую силу, дѣйствующую во мнѣ ощутительно“²⁾. Они-то, эти переживанія свидѣтельствуютъ разительнѣе и неопровержимо, что живъ Господь и будетъ жить во вѣкъ святая истина Его. Пусть шумятъ и вздымаются волны, пусть грозятъ они потопить корабль Церкви и спасающихся въ немъ, — онъ не потонетъ, но переплыветъ пучину житейскаго моря и водворится въ тихой пристани Божіей на вѣкъ.

Изъ епархіальной жизни.

7 февраля происходила обычная миссіонерская бесѣда въ Богоявленской церкви г. Орла, на которой присутствовали оба Преосвященные. Передъ началомъ было совершено молебствіе объ утвержденіи въ Православіи вѣрныхъ чадъ Церкви и объ обращеніи заблудшихъ. Все молебное пѣніе было исполнено мощнымъ хоромъ клира и народа подъ руководствомъ Преосвященнаго Митрофана. Пропѣтъ былъ полностью съ канонархомъ и начинательный псаломъ молебствія „Исповѣмся Тебѣ, Боже“, а „Господи помилуй“ на сугубой эктеньѣ было пропѣто Кіевскимъ распѣвомъ весьма стройно и одушевленно. По окончаніи молебствія епархіальный миссіонеръ о. В. Яковлевскій повелъ бесѣду о необходимости крещенія вообще и въ частности — крещенія младенцевъ въ обличеніе сектантовъ. Чтеніе было выслушано многочисленнымъ народомъ съ большимъ неослабѣвающимъ

¹⁾ См. у проф. С. Н. Булгакова въ его сочиненіи „Интеллигенція и Религія“ стр. II.

²⁾ Блаж. Иеронимъ.

вниманіемъ
ценнаго
„Днесъ с
рядовая
судебъ Т.
чилась бе
словеніе,
стіемъ вт
Во в
Свято-Ол
сую шко
всѣхъ пят
и удостов
изъ пред
собранны
пѣть по
богороди
Епархіаль
обратиль
чальства
мѣры къ
школь. З
освященн
ращено в
стовой и
7 фе
ксандръ с
литургіек
Августин
уѣзда, но
и въ сан
къ церкви
тель обра
нари, Ни
было сказ
Богослуж

вниманіемъ. Послѣ чтенія, подѣ руководствомъ Преосвященнаго, народъ процѣль сначала тронарь воскресень „Днесъ спасенія“, а затѣмъ съ канонархомъ исполнена была рядовая стихира евангельская 5 гласа: „О премудрыхъ судьбъ Твоихъ, Христе Боже“. Пѣніемъ „Достойно“ закончилась бесѣда. Преосвященный Александръ преподалъ благословеніе, и народъ, видимо оживленный дѣятельнымъ участіемъ въ богослуженіи, началъ расходиться изъ храма.

Во вторникъ, 9 февраля, оба Преосвященные посѣтили Свято-Ольгинскую, что при женскомъ монастырѣ, двухклассную школу. Преосвященные присутствовали на занятіяхъ во всѣхъ пяти отдѣленіяхъ школы, выслушивая отвѣты ученицъ и удостовѣряясь въ ихъ успѣхахъ и развитіи. Болѣе слабымъ изъ предметовъ преподаванія оказалось пѣніе, такъ какъ собранныя въ рекреационный залъ ученицы не могли процѣль по нотному октоиху синодальнаго изданія ни одного богородична-догматика знаменнаго распѣва. Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Епископъ Митрофанъ обратилъ на это обстоятельство вниманіе монастырскаго начальства и учительницы пѣнія и предложилъ принять всѣ мѣры къ обученію пѣнію согласно программѣ церковныхъ школъ. Затѣмъ былъ посѣщенъ руководѣльный классъ. Преосвященнѣйшимъ Александромъ особое вниманіе было обращено на доброе воспитаніе ученицъ въ духѣ любви Христовой и церковности.

Х Р О Н И К А .

7 февраля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ; за литургіею были рукоположены въ санъ священника къ Афанасіе-Кирилловской церкви села Алешковичъ, Сѣвскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Михаилъ Діесперовъ, и въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Дроскова, Малоархангельскаго уѣзда, учитель образцовой школы, что при Орловской духовной семинаріи, Николай Георгіевскій. Очередное слово за литургіею было сказано священникомъ о. Н. Азбукинымъ. По окончаніи Богослуженія, Преосвященнѣйшій Александръ, благословляя

народъ, преподавъ ему наставленіе о молитвѣ, выводя оное изъ евангельской притчи о Мытарѣ и Фарисеѣ.

10 февраля Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома; за литургіею былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Христо-Рождественской церкви села Дроскова, Малоархангельскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Николай Георгіевской. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Александръ изволилъ выходить для служенія молебна и чтенія акаѳиста Успенію Божіей Матери.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Къ недѣлѣ о Страшномъ Судѣ. 2. Покаяніе. 3. Миръ безъ Христа. 4. Изъ епархіальной жизни. 5. Хроника.

ХРОНИКА

Редакторъ **Епископъ Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 7 данъ на почту 16 февраля.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епар

издавае

Годовая цѣ
решылкою

ОТД

Г. О.
8 сего ф
щенства,
ГОСУДА
докладъ
выражен
дѣленія О
изъ Ельц
нованія
благоугод
въ Царс
„ПРОЧЕЛ

Утвер
священникъ