

СТАВРОПОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 20. П. 1890-й годъ. 16-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 сентября 1890 г. за № 3628, дано знать Преосвященному Евгенію, Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, что согласно представленію Его Преосвященства, опредѣлено при Космо-Даміановскомъ молитвенномъ домѣ поселка Просянского, Ставропольской губерніи, открыть приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 сентября 1890 г. за № 3629, дано знать Преосвященному Евгенію, Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, что согласно представленію Его Преосвященства, опредѣлено: въ причтѣ Николаевской церкви села Ново-Егорлыка, Ставропольской губ., открыть вакансіи втораго священника и втораго псаломщика.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ открытіи обществъ трезвости въ Ставропольской епархіи.

1890 года сентября 11 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Ставропольская духовная Консисторія слушала: 1) рапорты благочинныхъ: а) 1-го округа церквей Ставроп. губ., священника Іоанна Бойко, отъ 16 апрѣля сего года за № 121, съ представленіемъ списка жителей села Михайловскаго, въ количествѣ 81 челов., изъявившихъ желаніе основать въ томъ селѣ общество трезвости въ память чудеснаго спасенія въ 17 день октября 1888 г. жизни Его Императорскаго Величества и Его Августѣйшаго Семейства; б) 12-го округа церквей Кубанской обл., протоіерея Петра Кузмина, отъ 14 того же апрѣля за № 211, испрашивающаго разрѣшеніе священнику церкви поселка Кирпильскаго Іоанну Восторгову открыть въ его приходѣ общество трезвости и ввести въ открытыя уже тамъ внѣбogosлужебныя собесѣдованія пѣніе и въ потребныхъ случаяхъ собесѣдованія съ раскольниками и в) священника церкви села Арзгирь Павла Парадіева, отъ 3 февраля сего года за № 12, о томъ, что 30 января того же года, послѣ молебна, имъ, Парадіевымъ, было предложено присутствующимъ въ церкви прихожанамъ составить общество трезвости, на что, по прочтеніи составленныхъ имъ, священникомъ, правилъ сказаннаго общества, изъявили желаніе 98 человекъ, давъ чутъ же въ храмѣ обѣтъ исполнять все изложенное въ правилахъ; 2) составленный членомъ Консисторіи, священникомъ Димитріемъ Успенскимъ проектъ устава для обществъ трезвости въ Ставропольской губерніи и Кубанской области. **Законъ:** Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 августа 1889 года за № 5. **Приказали:** Признавъ составленный членомъ Консисторіи, священникомъ Димитріемъ Успенскимъ проектъ устава для обществъ трезвости по Ставропольской

губерніи и Кубанской области на первыхъ порахъ пригоднымъ для приведенія его въ дѣйствіе при открытіи обществъ трезвости и рассмотрѣвъ рапортъ благочинныхъ—священника Бойко, протоіерея Кузмина и приходскаго священника Парадіева, Консисторія, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 10 августа 1889 г. за № 5, положила (и Его Преосвященство 21 сентября 1890 года утвердилъ): 1) составленный членомъ оной, священникомъ Успенскимъ проектъ устава, впредь до указанія опыта, сдѣлать обязательнымъ для обществъ трезвости, если гдѣ въ епархіи таковыя будутъ открываться и для сего циркулярно чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить (и объявляется) къ руководству духовенства Ставропольской епархіи; самый же уставъ, кромѣ припечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, издать въ потребномъ количествѣ отдѣльными брошюрами для разсылки таковыхъ по церквамъ, какъ руководство при открытіи обществъ трезвости; за означенныя брошюры устава, при разсылкѣ таковыхъ, взыскать причитающуюся сумму церковныхъ денегъ и по сборѣ всѣхъ денегъ уплатить типографщику стоимость всѣхъ отпечатанныхъ брошюръ. 2) Разрѣшить поименованнымъ лицамъ, ходатайствующимъ объ открытіи обществъ трезвости, открыть таковыя въ селахъ Михайловскомъ, Арзгирскомъ и поселкѣ Жирпильскомъ съ тѣмъ, чтобы они въ дѣлахъ обществъ руководствовались во всемъ согласно Устава, священнику же Восторгову, кромѣ сего, разрѣшить ввести во ввѣренномъ ему приходѣ при открытыхъ имъ же собесѣдованіяхъ пѣніе и въ потребныхъ случаяхъ собесѣдованія съ раскольниками.

УСТАВЪ

для обществъ трезвости по Ставропольской губерніи и Кубанской области.

1. Общества трезвости учреждаются въ приходяхъ Ставропольской губерніи и Кубанской области и находятся подъ руководствомъ Епархіальнаго Начальства.

2. Открытіе сихъ обществъ возлагается на приходскихъ священниковъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Епископа.

3. Цѣль учрежденія ихъ-содѣйствіе Правительству въ борьбѣ съ пьянствомъ простаго народа путемъ привлеченія его въ дни воскресные и праздничные въ читальни и расположенія къ домашнему чтенію полезныхъ книгъ.

4. Сообразно съ этой цѣлю, общества трезвости обязываютъ своихъ членовъ не употреблять безусловно никакихъ напитковъ ни при какихъ обстоятельствахъ жизни и всѣми мѣрами склонять къ тому-же и другихъ. Въ видахъ противодѣйствія пьянству, общества: а) устраиваютъ, подъ руководствомъ священника, народныя чтенія въ свободные отъ работъ дни; б) распространяютъ въ приходѣ книги и брошюры, какъ противъ порока пьянства, такъ и вообще духовно-нравственнаго и священно-историческаго содержанія, чтобы занять людей чтеніемъ въ свободные дни и тѣмъ отвлечь отъ праздныхъ посѣщеній базара и питейныхъ заведеній; в) располагаютъ состоятельныхъ членовъ общества открывать народныя чайныя, съ дешевой продажей сего невиннаго напитка; г) кромѣ того, по ст. 45 Высочайше утвержденныхъ правилъ 14 мая 1885 года о питейной продажѣ, общества трезвости слѣдятъ за правильной виноторговлей и о замѣченныхъ нарушеніяхъ сообщаютъ учрежденіямъ и лицамъ, на которыхъ возложенъ надзоръ за производствомъ питейной торговли.

5. Въ общество принимаются лица всѣхъ званій и обоаго пола, какъ изъ постоянныхъ прихожанъ, такъ и временно-проживающихъ иногороднихъ.

Примѣч. 1) Духовенство обязательно должно состоять въ числѣ членовъ, въ случаѣ открытія общества въ приходѣ. 2) Завѣдомые сектанты въ общество не принимаются.

6. Лица поступившія въ общество, обязываются пребывать въ немъ навсегда или, по крайней мѣрѣ, не менѣе 1-го года. При оставленіи общества ранѣе этого срока уплачивается обществу на его нужды и на помощь бѣднымъ 25 р., въ видѣ штрафа.

7. Вступающіе въ общество ручаются честію своего имени, а если грамотные собственноручнымъ подписомъ никогда не употребляютъ никакихъ напитковъ хмѣльныхъ — водки, вина и даже пива, и всѣми мѣрами удерживать отъ такихъ и другихъ. Сверхъ того, обязываются во всемъ подчиняться уставу общества и постановленіямъ собранія.

8. Въ составѣ общества различаются члены: почетные и члены дѣйствительные.

9. Званіе почетныхъ членовъ присвоивается тѣмъ лицамъ, которыя: а) состояли въ обществѣ и не нарушали даннаго при вступленіи обѣщанія трезвости въ теченіе 15 лѣтъ, б) оказали особую ревность и пользу обществу въ достиженіи цѣлей или в) сдѣлали (не менѣе 200 р.) денежный вкладъ на нужды общества.

11. Дѣйствительными членами именуется тѣ лица, которыя дали обѣтъ безусловнаго воздержанія отъ хмѣльныхъ напитковъ и вносятъ въ кассу общества не менѣе одного рубля въ годъ для цѣлей общества.

Примѣч. Если-бы общество изыскало постороннія средства на покрытіе своихъ нуждъ, то, въ видахъ привлеченія большаго числа членовъ, желательно было-бы взносовъ не дѣлать обязательными, предоставивъ жертвовать каждому по усердію и средствамъ, или, при неимѣніи средствъ, вовсе не жертвовать, — лишь-бы членъ оставался вѣрнѣе данному обѣщанію.

11. Дѣлами общества завѣдываютъ: а) общее собраніе членовъ и б) совѣтъ.

12. Общее собраніе состоитъ изъ всѣхъ членовъ общества, созывается по мѣрѣ нужды, для обсужденія и разсмотрѣнія дѣлъ, обязательно-же въ день открытія общества, для выслушанія отчета о дѣятельности общества. — Предсѣдательствуетъ въ общихъ собраніяхъ мѣстный священникъ. Въ случаѣ отсутствія его, собраніе избираетъ предсѣдателя на время засѣданія, а созывается собраніе помощникомъ предсѣдателя совѣта.

13) Въ общемъ собраніи: а) избираются члены совѣта къ предсѣдателю—священнику; б) разсматриваются отчеты и смѣты совѣта; в) обсуждаются мѣропріятія; г) чрезъ избранныхъ лицъ провѣряется приходъ и расходъ суммъ; д) дается назначеніе поступившимъ суммамъ; е) обсуждаются мѣры исправленія, наказанія или удаленія провинившихся членовъ и т. п.

Примѣч. Общество и всякій членъ отдѣльно внушаютъ прихожанамъ: а) не открывать питейныя заведенія вовсе въ приходѣ, а въ случаѣ неуспѣха въ этомъ б) ходатайствуютъ о закрытіи торговли въ воскресные и праздничные дни; в) располагаютъ переносить базары съ площадей церковныхъ на другія мѣста и съ дней воскресныхъ и праздничныхъ на будніе.

14. Собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ болѣе половины всѣхъ членовъ.

Примѣч. О предстоящемъ собраніи члены общества оповѣщаются въ церкви послѣ богослуженія.

15. Всѣ члены имѣютъ одинаково рѣшающее право голоса. Вопросы разрѣшаются большинствомъ голосовъ, а въ случаѣ равенства-голосу предсѣдателя дается перевѣсъ.

16. Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя—священника и 4 членовъ, выбранныхъ общимъ собраніемъ.

17 Изъ среды своей совѣтъ избираетъ помощника предсѣдателя совѣта и казначея, первый замѣняетъ предсѣдателя, въ случаѣ отсутствія его, а второй—принимаетъ поступающія въ кассу общества суммы, записываетъ на приходъ и хранитъ ихъ.

Примѣч. Мѣсто и способъ храненія суммъ опредѣляетъ совѣтъ. При отсутствіи въ селахъ сберегательныхъ кассъ, самымъ надежнымъ мѣстомъ храненія суммъ общества долженъ быть кассовый сундукъ мѣстнаго правленія, въ которомъ деньги общества должны храниться въ особой шкатулкѣ или въ пакетѣ, за печатію предсѣдателя или казначея, или того и другаго вмѣстѣ.

18. Совѣтъ созывается по мѣрѣ нужды, но не менѣе одного раза въ недѣлю. Онъ а) исполняетъ мѣропріятія, установленныя обществомъ; б) даетъ назначеніе средствамъ общества, по указанію собранія; в) получаетъ суммы и наблюдаетъ за веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ; г) обсуждаетъ проступки провинившихся членовъ; д) штрафуетъ ихъ и о неисправимыхъ докладываетъ собранію и е) представляетъ Епархіальному Начальству годовой отчетъ о дѣятельности общества.

19. Особому попеченію членовъ, совѣта и общества подлежатъ лица, извѣстныя своею слабостію и склонностію къ нетрезвости. Членъ, замѣченный нетрезвымъ, первый разъ увѣщается замѣтившимъ членомъ, который о проступкѣ докладываетъ предсѣдателю, а онъ совѣту. При повтореніи поступка виновный подвергается увѣщанію совѣта, куда и призывается для сего. При третьемъ повтореніи штрафуются отъ 3-хъ до 5 руб., и при новомъ поступкѣ виновный исключается изъ общества, по приговору общаго собранія.

20. Бдительному также надзору общества подлежатъ и тѣ члены, въ домахъ которыхъ бывають семейные праздники: крестины, свадьбы, именины, дабы и въ эти дни, какъ и всегда, члены не употребляли никакихъ напитковъ и не предлагали таковыхъ гостямъ. За нарушеніе этого требованія виновные подвергаются большому штрафу—отъ 10 до 25 руб. При повтореніи же такового нарушенія исключаются изъ общества.

21. На обязанность совѣта, въ особенности предсѣдателя-священника, возлагаются заботы по устройству и организаціи народныхъ читаленъ. Въ этихъ видахъ совѣтъ испрашиваетъ у собранія, по мѣрѣ нужды, кредитъ изъ суммъ общества на пріобрѣтеніе книгъ, волшебнаго фонаря, картинъ, брошюръ для дароваго распространенія и т. п. Народныя чтенія устраиваются или въ церковной сторожкѣ, или въ школѣ, или въ частномъ домѣ, и ведутся или самимъ священникомъ, или постороннимъ лицомъ, по выбору священника.

22. За удовлетвореніемъ нуждъ общества, свободныя суммы, образовавшіяся отъ пожертвованій и штрафовъ, могутъ быть, съ разрѣшенія общаго собранія, выдаваемы въ пользу членамъ за небольшіе проценты, или вовсе безъ процентовъ, а въ нуждѣ даже безвозвратно.

23. Всѣ постановленія общаго собранія и совѣта имѣютъ для каждаго отдѣльнаго члена обязательную силу и несоблюденіе ихъ наказывается или штрафомъ, или удаленіемъ изъ общества.

24. Каждый членъ общества имѣетъ право дѣлать председателю словесныя и письменныя заявленія по дѣламъ общества, которыя затѣмъ вносятся на разсмотрѣніе совѣта.

25. Всѣ постановленія общаго собранія и совѣта записываются кратко председателемъ или къмъ либо изъ членовъ въ особыя тетради (коихъ должно быть двѣ) и скрѣпляются подписомъ присутствующихъ грамотныхъ членовъ.

26. Правительственныя мѣста и должностныя лица оказываютъ обществу въ потребныхъ случаяхъ законное содѣйствіе.

27. Общее собраніе и совѣтъ сносятся по дѣламъ общества со всеми лицами и учрежденіями чрезъ своего председателя.

28. Всѣ предположенія объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ настоящаго устава представляются совѣтомъ Епархіальному Начальству.

Подлинный подписалъ членъ консисторіи, священникъ Димитрій Успенскій. — На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 сентября 1890 года за № 4928, послѣдовала таковая: „Смотрѣль“.

О руководствѣ прихожанъ со стороны причтовъ и благочинныхъ въ дѣлахъ церковныхъ построекъ и о наблюденіи за исполненіемъ формальностей при сихъ постройкахъ.

Ставропольская Духовная Консисторія, вельдствие замѣчанія Его Преосвященства, нашего Архипастыря, о томъ,

что благочинные и причты въ дѣлахъ о построеніяхъ церквей и исправленіи ихъ, возлагая на общество обязанность ходатайствовать о разрѣшеніи, свое участіе здѣсь считаютъ какъ бы неумѣстнымъ, вновь строго подтверждаетъ благочиннымъ церквей и всему духовенству епархіи, чтобы они въ дѣлахъ о постройкахъ церквей, молитвенныхъ домовъ, часовень, иконостасовъ, сторожекъ, оградъ и вообще по всемъ церковнымъ дѣламъ принимали личное участіе, согласно циркулярнымъ распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства, напечатаннымъ въ №№ 22-мъ за 1886 г., 2-мъ за 1888 г., 7-мъ, 15-мъ и 18-мъ за 1889 г. и 18-мъ за 1890 г. Епархіальн. Вѣдомостей, и не возлагали бы своей прямой обязанности на мѣстныя общества, считая свое участіе въ подобныхъ дѣлахъ какъ бы неумѣстнымъ.

Перемѣны по службѣ.—Священникъ Казанской церкви села Золотухина, Енотаевского уѣзда Астраханской епархіи, **Петръ Рудольфовъ**, по прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Отавропольской Георгіевской на Мамайкѣ церкви, 8 октября.

Священникъ Иоанно-Богословской церкви села Новокубанскаго **Павель Грищенко**, и священникъ Николаевской церкви села Армавирь **Александръ Осѣдній**, по прошенію ихъ, перемѣнены одинъ на мѣсто другого, 12 окт.

Заштатный священникъ **Феофилактъ Ждановскій**, по представленію благочиннаго, допущенъ къ исполненію богослуженія и требъ при Покровской церкви г. Майкопа, впредь до особаго распоряженія, 13 окт.

Пономарь Каѳедральнаго Собора **Меоодій Надеждинъ**, по прошенію, перемѣненъ исправл. должн. псаломщика при Николаевской церкви поселка Новороговскаго, 12 окт.

Псаломщикъ Михайло-Архангельской церкви стан. Архангельской **Павель Ивановъ**, по прошенію, перемѣненъ исправл. должн. псаломщика къ Логгиновской церкви станицы Ключевой, 12 окт.

Бывшій исправл. должн. псаломщика, вынѣ запасной младшій писарь старшаго разряда 2-го Кавказск. стрѣлк. баталіона **Степанъ Казанскій**, по прошенію, назначенъ къ исправленію должности псаломщика при Іоанно-Богословской церкви села Тугулукъ, 12 окт.

Окончившему курсъ Екатеринодарск. духовн. училища **Николаю Ооменко**, по прошенію, предоставлено исполнять должность псаломщика при Николаевской церкви села Стародубскаго, 12 окт.

Бывшій ученикъ 1-го класса духовн. семинаріи **Михаиль Смирновъ**, по прошенію, назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Іоанно-Предтеченской церкви села Яшалты, 12 окт.

Согласно представленію директора народныхъ училищъ Кубанской области, священникъ **Николай Богатыревъ** утвержденъ законоучителемъ Натухайскаго станичнаго училища, 12 окт.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.— Крестыанинъ **Викторъ Лунинъ** къ Покровскому молитв. дому села Падинскаго на первое трехлѣтіе и крестыанинъ **Ефимъ Пасюновъ** — къ Рождество-Богородицкой церкви села Султановскаго на пятое трехлѣтіе, — оба съ 5 октября; урядникъ **Иванъ Бережновъ** къ Рожд.-Богород. церкви стан. Бекечевской на первое трехлѣтіе, урядникъ **Адріанъ Казановъ** къ Михаило-Арханг. церкви стан. Убѣженской на третіе трехлѣтіе и приказный **Іовъ Анищенко** къ Казанской церкви. стан. Имеретинской на первое трехлѣтіе, всѣ трое съ 9 окт.; урядникъ **Алексеѣй Захаровъ** къ Рожд. Богород. церкви стан. Старорождественской на первое трехлѣтіе, урядникъ **Александръ Миргородскій** къ Пресображенской церкви стан. Брюховецкой на второе трехлѣтіе и урядникъ **Иванъ Воропиновъ** къ Покровской церкви стан. Невинномысской на второе трехлѣтіе, всѣ съ 10 окт.

— Ш. —

ИЗВѢСТІЯ.

Выраженіе религіозно-патріотическихъ чувствъ въ память чуда милости Божіей, явленной 17 октября 1888 года. Прихожане церкви станицы Крымской, Куб. обл., устроили придѣльный храмъ въ честь свв. безсребренниковъ Космы и Даміана, въ тотъ день чествуемыхъ.

Церковныя постройки и ремонтъ. 4 октября разрѣшено причту и прихожанамъ церкви станицы Уманской построить новую деревянную церковную ограду, на счетъ общества, а матеріаль старый употребить на уголья для церкви и на отопленіе церковной сторожки; 9 окт. разрѣшено: причту и прихожанамъ Покровской церкви г. Ейска употребить на окончаніе постройки новой церкви 2017 руб. собранные на сей предметъ; обществу стан. Келермесской произвести окраску внутри приходской церкви, на счетъ общества; 10 окт. разрѣшено причту и старостѣ церкви стан. Темнолѣсской употребить изъ церковныхъ суммъ 700 руб. съ процентами ихъ на приобрѣтеніе облаченій и нѣкоторыхъ предметовъ церковной утвари; 12 окт. разрѣшено обществу села Большой Джалги употребить въ уплату подрядчику за постройку новой церкви 1400 руб., вырученные за проданную старую церковь.

Пожертвованіе. Вдова войсковаго старшины, Куб. войска Агриппина Дубовосъ пожертвовала въ крѣпостную церковь г. Екатеринодара 400 руб.

Религіозныя бесѣды. 1-го октября Его Преосвященствомъ, нашимъ Архипастыремъ, преподано благословеніе на открытіе въ городѣ Ставрополѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, послѣ вечерни, въ Спасской церкви рели-

гіозныхъ бесѣдъ, примѣнительно къ программѣ, напечатанной въ Кавк. Епарх. Вѣдом. за 1883-й годъ на стр. 797—807.

Присоединеніе къ православію. Причтомъ церкви ст. Ильской 5 октября присоединенъ къ православію изъ количества отст. рядовой **Казиміръ Урбинъ**, нареч. Космою.

Вызываются на испытаніе въ Епархіальный училищный Совѣтъ (при дух. семинаріи) діаконы церквей Трехсвятит. села Отказнаго **Василій Лукинъ**, Казанской села Новоигригорьевскаго **Петръ Семьинскій** и Николаевской стан. Лабинской **Андроникъ Фоменко**.

Некрологъ. 3 октября скончался священникъ церкви стан. Казанской **Константинъ Кузминъ**, 50 л., оставивъ вдову и четверыхъ дѣтей безъ средствъ къ жизни; 11 окт. скончался отъ чахотки діаконъ церкви стан. Петропавловской **Евгеній Варашкевичъ**.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанницъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный на основаніи результатовъ іюньскихъ испытаній за 1889—90 учебный годъ, бывшихъ въ августъ сего 1890 года переэкзаменовокъ и приѣмныхъ испытаній искавшимъ поступленія въ училище дѣвицамъ.

VI классъ:

Разрядъ 1-й.— Васильева Надежда, Свѣтлова Лидія, Васильева Софья, Тимоѣева Марія, Польская Анастасія.

Разрядъ 2-й.— Сокольская Нина, Кузнецова Лариса, Михайлова Антонина, Бѣловидова Елена, Придачина Варвара, Боголюбова Марія, Станиславская Клавдія, Полянская Анастасія, Андреева Агрипина, Крандіевская Екатерина, Чекавская Елена, Рождественская Прасковья, Петропавлова Ольга, Остроумова Марія, Надежина Ольга, Бѣликова Анна, Шеглова Валентина, Бунина Клавдія, Добрынина Прасковья.

✓ штатный классъ:

Разрядъ 1-й.—Смирнова Алевтина, Гаевская Анастасія, Оранская Анна, Пояркова Надежда, Калиновская Нина, Граникова Марія, Успенская Анна.

Разрядъ 2-й.—Прокофьева Надежда, Шатинова Нина, Архангельская Марія, Чудновцева Марія, Димитріева Евдокія, Альтова Александра, Воинова Прасковья, Граникова Серафима, Илларионова Варвара, Ксенофонта Александра, Орлова Елена, Петровская Анна, Сирицына Наталья, Никольская Ольга, Сокольская Александра, Тростянская Елена, Польская Александра, Станкевская Нина, Франгопулло Елена, Михайловская Александра, Никольская Марія, Овсянникова Варвара, Дьяченко Вѣра, Архангельская Анна, Тихова Елена, Флегинская Елизавета, Черняева Александра.

✓ параллельный классъ:

Разрядъ 1-й.—Груздова Марія, Масалоза Анна, Кондратова Антонина, Покровская Антонина, Розанова Лидія, Поликсенова Валентина.

Разрядъ 2-й.—Васильева Анна, Гласова Елена, Громова Людмила, Остроумова Любовь, Аванасьева Евгенія, Голубинская Марія, Карагачева Антонина, Скороходова Анисья, Алексѣева Елена, Иванова Пелагея, Любомудрова Анастасія, Миртова Таисія, Синанова Антонина, Серпинская Александра, Погорѣлова Зинаида, Семилуцкая Александра, Левикова Евгенія, Курдомова Анна, Миловидова Антонина, Розова Серафима.

IV классъ:

Разрядъ 1-й.—Одинцова Серафима, Михайловская Марія, Богатырева Антонина, Делева Ольга, Олучевская Валентина, Глухарева Марія, Мѣсяцева Екатерина, Данилова Лидія, Масалова Ксенія, Рембаловичъ Ольга, Смирнова Марія, Зиневичъ Анастасія, Польская Софья, Никольская Александра.

Разрядъ 2-й.—Краснопѣвцева Наталья, Мерцалова Таисія, Оранская Евгенія, Оранская Елена, Остроумова Ольга, Подольская Антонина, Польская Александра, Четыркина Евфросинія, Ѳедорова Александра, Ляпидевская Марія, Ларионова Пелагея, Горликова Надежда, Ключанская Таисія, Лаванова Марія, Розанова Марія, Троицкая Лидія, Альтова Надежда, Альшанская Клавдія, Дуля Марія, Ивановна Татьяна, Селезнева Нина, Ѳедоровская Анастасія, Критская Надежда, Руткевичъ Людмила, Головачевская Антонина.

III классъ:

Разрядъ 1-й.—Максимова Александра, Зорина Анна, Алешковская Лидія, Каневская Анна, Савенко Марія, Миловидова Лидія, Оглоблина Прасковья, Веселова Марія.

Разрядъ 2-й.—Тихомирова Александра, Воскресенская Антонина, Громова Екатерина, Рождественская Ольга, Бѣловидова Наталья, Корниловичъ Марія, Агапова Анна, Безсонова Наталья, Кононова Ольга, Ливанова Лидія, Розанова Раваила, Сокольская Анна, Уманцева Татьяна, Миловидова Надежда, Подольская Александра, Польская Марія, Сергіева Серафима, Михайлова Александра, Николайченко Ѳеодора, Александрова Зоя, Архангельская Елизавета, Лаванова Анна, Куцъ Ольга, Семилуцкая Анна, Варгасова Анна, Яблонская Елена, Ивановна Ольга, Прокофьева Антонина, Штепенко Нина, Крутченская Ольга, Митина Антонина, Воинова Ольга.

II штатный классъ:

Разрядъ 1-й.—Вогатырева Александра, Дейниковская Анастасія, Руднева Софья, Грекова Нина, Сердобова Лидія, Винникова Надежда, Небовидова Клавдія, Успенская Софья, Погорѣлова Марія, Тихомирова Валентина, Острогорская Марія, Тимошеева Татьяна, Чекавская Анна.

Разрядъ 2-й.—Зеленская Клавдія, Побѣдоносцева Марія, Смирнова Екатерина, Стефанова Марія, Аристовская Юлія, Новомарьевская Елена, Широгорова Анна, Преображенская

Барвара, Альшанская Лидія, Васильева Барвара, Данилевская Елена, Монсвѣтова Марія, Махровская Марія, Скороходова Антонина, Соболева Татьяна, Вертоградская Анфиса, Кокколевская Елена, Илларионова Елена, Спасская Марія, Граникова Клавдія, Никольская Антонина, Масленникова Марія.

III параллельный классъ:

Разрядъ 1-й.—Смирнова Зинаида, Данилова Вѣра, Куликъ Евгенія, Аванасьева Любовь, Крастилевская Анастасія, Петрова Елена, Шатинова Марія, Михайлова Ольга, Третьякова Анна, Бѣглаева Пелагея, Макарова Наталья, Масальская Надежда, Сукачева Ольга, Торба Анна, Краснопѣвцева Наталья, Сокольская Лидія.

Разрядъ 2-й.—Подольская Анна, Стрепетова Антонина, Яковлева Анна, Баженова Марія, Голубинская Анастасія, Дроздова Ольга, Евстратова Марія, Кондратова Марія, Максименко Таисія, Нарыжнякъ Анна, Вишницкая Нина, Соколова Анастасія, Альшанская Елизавета, Розанова Таисія, Ѳедорова Анна, Копытовская Ольга, Покровская Валентина, Хламова Марія.

I классъ:

Разрядъ 1-й.—Пигрова Софья, Семенова Марія 1-я, Сергѣевская Вѣра, Васильева Клавдія, Семенова Анастасія, Бѣлоусова Юлія, Ѳедорова Анна, Шахова Анна, Бѣжанова Надежда, Гласова Анастасія, Дьяченко Елизавета, Касаевская Наталья, Семенова Марія 2-я, Гаевская Марія, Николаева Александра, Штепа Матрона, Затонская Александра, Кудрявцева Анна, Митропольская Елена.

Разрядъ 2-й.—Васильева Анна, Дьяченко Клавдія, Лаванова Анастасія, Ляпидевская Анна, Масалова Пелагея, Николайченко Надежда, Простосердова Александра, Свѣтлова Надежда, Свѣтлова Юлія, Хламова Елилія, Виноградова Вѣра, Дмитріева Барвара, Ефимова Марія, Нестерова Любовь, Никольская Анна, Погорѣлова Ольга, Рязанова

Анастасія, Серединская Неонила, Скворцова Марія, Смирнова Анна, Тростянская Калитолина, Ѳедорова Ксенія, Случевская Александра, Волхонская Глафира, Терновская Марія, Омельченко Наталья, Станкевская Анна, Ѳедорова Марія.

Приготовительный классъ:

Разрядъ 1-й. — Ленская Ольга, Мѣсяцева Нина, Шамрай Александра, Польская Александра, Анасьева Александра, Веселова Александра, Затонская Лидія, Лаврова Елена, Хованская Александра, Иванова Елизавета.

Разрядъ 2-й. — Архангелова Надежда, Боровская Любовь, Денисова Любовь, Куликъ Анна, Рождественская Екатерина, Семенова Елизавета, Твердохлѣбова Антонина, Трофимовская Нина, Успенская Зинаида, Ѳедорова Евдокія, Ѳедоровская Александра, Алешковская Евгенія, Анасьева Пелагея, Бѣлевская Анна, Голубинская Ольга, Дуля Лидія, Лаврова Аполлиарія, Левитская Павлина, Мерцалова Серафима, Михайлова Александра, Петрова Пелагея, Сагайдачная Анна, Соболева Марія 1-я, Соболева Марія 2-я, Сокольская Екатерина, Яковлева Серафима, Винникова Валентина, Полянская Марія, Польская Анна, Донебина Валентина, Малинина Ларисса, Миртова Анна, Михайлова Серафима, Андреева Александра, Воскобойникова Надежда, Лавинова Анна, Никольская Александра, Польская Марія, Семенова Ольга, Смирнова Анна 1-я, Смирнова Анна 2-я, Стефанова Александра, Третьякова Александра, Усь Анфиса, Ѳедорова Пелагея, Вертоградская Евгенія, Кушъ Варвара, Кушъ Екатерина, Костко Варвара, Бекаревичъ Зинаида.

ОТЪ СОВѢТА АНДРЕЕВСКАГО БРАТСТВА.

— Въ августѣ текущаго 1890 года помѣщены въ Убѣжище при Братствѣ св. князя Владиміра два калмыцкихъ мальчика изъ Князе-Михайловскаго поселка: Александръ Шигиденовъ и Иванъ Бадминовъ для христіанскаго воспитанія тамъ и обученія въ надеждѣ, что со време-

немъ они могутъ быть подготовлены къ проповѣданію христіанской вѣры среди язычниковъ-калмыковъ Большедербетовскаго улуса. За содержаніе этихъ мальчиковъ въ Убѣжищѣ Совѣтъ Андреевскаго Братства уплачиваетъ по 6 рублей за каждаго.

— Благочинный V окр. Ставроп. губ. свящ. П. Миловидовъ при рапортѣ отъ 2 августа 1896 г. представилъ Совѣту 40 рублей, собранныхъ по церквамъ означеннаго благочинія въ день памяти равноапостольнаго св. князя Владиміра на *миссіонерскія нужды*. Совѣтъ благодарить всѣхъ жертвователей.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селахъ Александріи, Безопасномъ, Новогорлыкскомъ (при Никол. ц.), Стародубскомъ, Шишкинѣ и въ поселкѣ Просьянскомъ; въ станицахъ: Васюринской, Казанской, Усть-Лабинской, Черноморской и Ширванской.

б) *Діаконо-учительскія*: при Св.-Троицкой церкви г. Майкопа; въ селѣ Безопасномъ; въ станицахъ: Новодонецкой, Тимошевской, Васюринской, Новодеревянковской, Новоджерелевской, Анастасіевской, Петропавловской и при единовѣрческой церкви стан. Ханской.

и в) *Псаломщическія*: при Ставроп. тюремной церкви; въ селахъ: Александріи, Новомосковскомъ, Новогорлыкскомъ (при Никол. церкви), Отказномъ (при Трехсвятит. церкви), Правокумскомъ, Пелагіадѣ, Ногутѣ, Величавомъ, Просьянскомъ и Рыдыковскомъ; въ станицахъ: Архангельской, Гагинской, Варениковской, Имеретинской, Новодимитріевской, Новолеушковской и Самурской и при Каѳедральномъ соборѣ (пономарское).

Редакторъ официального отдѣла,
архіерейскій секретарь, В. АРДЫМСКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20-й. 1890-й годъ. 16-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Иисусъ Христось и великіе люди*).

(Окончаніе).

Кто далъ христіанству такую силу, что оно прошло сквозь огонь невредимо, что оно такъ часто, повидимому, умиравшее, всегда возвышалось съ новою силою для жизни и становилось тѣмъ сильнѣе, чѣмъ казалось слабѣе? Несомнѣнно, ученіе Распятаго должно было заключать въ себѣ вѣчное, неистребимое зерно истины. Такъ позорно униженное и наружно побѣжденное дѣло Его могло сохраниться и въ концѣ концовъ восторжествовать только при одномъ условіи: если оно внутренно владѣло высшей истиной и благомъ. Многочисленное общество людей различныхъ классовъ, — людей, которыхъ не принуждала никакая внѣшняя власть и въ ряду которыхъ уже съ самаго начала находились нѣкоторые глубокомыслящіе умы, безъ сомнѣнія, не могло быть привлечено къ вѣрѣ въ какого-то Распятаго безъ солиднѣйшаго основанія. Поэтому, если бы мы даже не знали ничего другаго, то изъ самыхъ дѣйствій ученія Христа должны заключить: это ученіе должно было заключать въ себѣ способныя выдержать всякую пробу

* См. № 19-й Ставроп. Еп. Вѣд.

ума неразрушимыя истины, такъ какъ обратило къ себѣ и удовлетворило весьма различнаго склада умы и сердца и, не смотря на внѣшнія препятствія, внутренно крѣпло и расло. Далѣе—истины глубокия и многосодержательныя, такъ какъ оно въ теченіе столѣтій преклоняло предъ собою геніальнѣйшіе умы и не только положило конецъ культурѣ древняго міра, но и произвело всецѣло новую и притомъ высшую и славнѣйшую культуру. Затѣмъ—истины простыя и очевидныя, поелику оказало столь чудесно могучее дѣйствіе на массу человѣчества и только оно одно сохраняется среди всѣхъ формъ вѣры какъ міровая религія. Наконецъ—истины всецѣло практическія и абсолютно-нравственныя, потому что вездѣ, гдѣ только можно найти его чистѣйшія дѣйствія, оно всецѣло перешло въ духъ и жизнь, дало совершенно новый видъ бытію и дѣйствію его исповѣдниковъ и вообще свое высокое значеніе вполне обнаружило только въ жизни.

Но христіанство *немыслимо* безъ Христа. Правда, отношеніе Христа ко всему человѣческому роду, за исключеніемъ искупленія, не можетъ быть названо непосредственнымъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы привыкли употреблять это слово. Евангеліе проповѣдано язычникамъ не Христомъ, а уже Его апостолами и даже послѣ Его смерти. Но не нужно забывать, что Христосъ есть непосредственный источникъ христіанской жизни вообще. Христіанство—не доктрина, не отвлеченная теорія нравственности, а живая сила во Христѣ, которая одна только можетъ возрождать и возсозидать жизнь человѣчества. Иисусъ Христосъ не говоритъ: „Мое ученіе содержитъ истину, есть путь, ведущій ко спасенію и дающій жизнь“, а говоритъ прямо: „Я есмь путь, истина и жизнь“. Если мы обратимся къ примѣру жизни первыхъ христіанъ и посмотримъ, что имъ сообщало возрождающую силу, противъ которой весь міръ съ его гоненіями не могъ противодѣйствовать, не смотря на то, что носителями этой силы были люди, вышедшіе изъ низшихъ слоевъ народа, не посвященные въ ученую мудрость, какъ говорить ап. Павелъ, то мы увидимъ, что это была исключительно личная, вѣ-

рующая преданность Христу, къ Которому они все возносят и изъ Котораго все заимствуютъ. Все посланія апостоловъ проникнуты этою мыслию, этимъ убѣжденіемъ, этою вѣрою (ср. напр. Іак. 5, 7; 1 Петр. 4, 13; 2 Петр. 1, 2—4; Іоан. 1, 3—4; 1 Іоан. 2, 23; 4, 15; 2, 27; 3, 6, Филип. 1, 21; 4, 8, Гал. 2, 20; Колос. 3, 3 и др.). Такимъ образомъ, сущность христіанства, которое есть откровеніе жизни и лица Спасителя въ мірѣ, и нигдѣ такъ ярко не отражается, какъ въ характерѣ І. Христа, въ Его дѣлахъ и въ Его ученіи,—совершенно неотдѣлима отъ личности І. Христа. Для полнаго пониманія великихъ христіанскихъ истинъ, какъ догматическихъ, такъ и нравственныхъ, нѣтъ лучшаго средства, какъ изучать ту личность, которая основала это ученіе. Изученіе личности Спасителя ведетъ къ тому, что свѣтъ отъ нея больше и обильнѣе падаетъ на Его ученіе, и этимъ путемъ мы лучше поймемъ то громадное значеніе, которымъ міръ обязанъ личности Христа, да и самое ученіе Его будетъ понятнѣе для насъ. Правда, для исторіи научнаго или художественнаго развитія не имѣютъ существенно важнаго значенія свѣдѣнія о жизни и характерѣ автора того или другаго творенія. Біографическія свѣдѣнія ни уменьшаютъ, ни увеличиваютъ научнаго значенія ученыхъ работъ, наприм., Ньютона или Кеплера. Иное дѣло—область религіи и нравственности. Здѣсь жизнь, характеръ, побужденія тѣхъ или другихъ общественныхъ дѣятелей имѣютъ весьма важное значеніе при оцѣнкѣ ихъ ученія. Относительно лица, выдающаго свое ученіе за сверхъестественное откровеніе или подтверждающаго свое ученіе сверхъестественными дѣйствіями, въ высшей степени важно знать, не могло ли это лицо, по своему нравственному характеру, позволить себѣ нагнанный обманъ, или не могло ли оно по складу своего умственнаго направленія впасть въ самообольщеніе и т. п. Но какъ ни велико вообще значеніе историческихъ дѣятелей въ религіозной области, основателей тѣхъ или другихъ религіозныхъ культовъ, проповѣдниковъ и преобразователей религіозныхъ ученій, значеніе это все-же ничтожно

въ сравненіи съ тѣмъ всеобъемлющимъ значеніемъ, какое принадлежитъ личности Христа въ отношеніи къ основанной Имъ религіи. Самое глубокое и коренное различіе въ этомъ случаѣ состоитъ въ томъ, что Основатель христіанской религіи есть не только ея основатель, но вмѣстѣ и самый главный предметъ христіанскаго религіознаго богопочитанія. Так. обр., Христосъ стоитъ совѣмъ въ иномъ отношеніи къ основанной Имъ религіи, чѣмъ нежели въ какомъ находятся основатели всѣхъ другихъ религіозныхъ культовъ къ своимъ религіямъ. Тамъ личности основателей религіи были выразителями религіозныхъ идей, нуждъ и потребностей своего времени, своего народа,—религіозными реформаторами, но отнюдь не творцами религіи въ строгомъ смыслѣ этого слова. Они пользовались уваженіемъ отъ своихъ послѣдователей за ихъ ученіе, но ихъ личности не связаны такъ тѣсно и неразрывно съ самою идеею ихъ религіи, какъ личность І. Христа связана съ идеею и сущностію христіанства. Ни объ одной религіи нельзя сказать того, что можно и должно сказать о христіанствѣ: каковъ основатель этой религіи, такова и сама эта религія. Вотъ почему и въ настоящее время ни одинъ изъ религіозныхъ вопросовъ не оказываетъ такого значительнаго вліянія на умы и такъ сильно не затрогиваетъ религіозныхъ убѣжденій, какъ вопросъ о личности Основателя нашей вѣры. Личность І. Христа имѣетъ центральное значеніе въ исторіи христіанства. Все зданіе христіанства стоитъ или падаетъ съ своимъ Основателемъ. Личность Христа нераздѣльно связана съ сущностію основанной Имъ религіи, которая, если можно такъ выразиться, цѣликомъ вылилась изъ глубины Его духа, есть въ собственномъ смыслѣ Его твореніе и вся запечатлѣна характеромъ Его личности. Отсюда-говорить о значеніи въ исторіи человѣчества христіанской религіи, тоже что говорить о значеніи Христа, и наоборотъ.

Несомнѣнно, и каждый истинно великій человѣкъ оказываетъ великое личное вліяніе. Но это вліяніе обнаруживается только при началѣ ихъ дѣятельности, которая съ теченіемъ

времени развивается или приходитъ къ концу уже *независимо отъ ихъ личности*. У великихъ учителей вырастаютъ ученики, которые часто становятся выше своихъ учителей плѣною головой; являются ихъ послѣдователи, которые равняются съ величіемъ ихъ предшественниковъ и даже превосходятъ ихъ. Но дѣло Христа осуществляется чрезъ безконечный рядъ вѣковъ только такимъ образомъ, что не просто Его ученіе, а и Его личность продолжаетъ оказывать свое вліяніе на душу человѣческую. Христось имѣетъ безчисленныхъ подражателей и послѣдователей, но-ни одного соперника. Отъ Него исходятъ лучи совершенства въ человѣчество и отображаются особенно ярко на тѣхъ сильныхъ христіанскихъ характерахъ или личностяхъ (мученики, исповѣдники), которые составляютъ гордость христіанскаго чело-вѣчества. Но всѣ ихъ заслуги сводятся къ Иисусу, Который есть ихъ первообразъ, всѣ они относятся не болѣе какъ только слабыя копіи къ неподражаемому оригиналу.

Таковъ Иисусъ Христось. Онъ явился на землю чело-вѣкомъ, родился отъ жены и подчинился закону. Онъ испыталъ все чело-вѣческое и сталъ подобенъ людямъ во всемъ, кромѣ грѣха (Евр. 4, 15). Онъ подвергался искушеніямъ и совершенствовался въ борьбѣ и въ тяжелыхъ страданіяхъ. Но изъ глубины Его униженія и изъ мрака Его страда-ній ярко свѣтитъ блескъ Его невыразимаго величія; въ Его нищетѣ мы видимъ такую высоту, до какой не можетъ достигнуть никто изъ людей и какой даже не могъ придумать умъ чело-вѣческой въ самомъ смѣломъ своемъ полетѣ. Ему мы не можемъ придать обычное названіе „великаго чело-вѣка“; Ему мы можемъ придать только слова, сказанныя ангеломъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи: „Онъ будетъ великъ и наречется Сыномъ Всевышняго“ (Луки 1, 32)*.

И. П—ній.

*) Гейгеръ, ученый франкфуртскій раввинъ, въ одномъ изъ своихъ сочиненій говоритъ, что „Иисусъ былъ фарисей, слѣдовавшій по сто-

памъ Гиллеля (род. въ 75 г. до рождества Хр.), и что Онъ не высказалъ ни одной новой мысли. Гиллель, напротивъ, представляетъ намъ образъ дѣйствительнаго преобразователя“. Этотъ Гиллель, продолжаетъ онъ съ скрытою цѣлю представить контрастъ, есть дѣйствительно историческая личность; другіе же напротивъ окружаютъ ореоломъ легенды и чудесъ, имѣющихъ въ виду затѣмнить и скрыть ихъ дѣйствительную личность. Ренанъ нѣсколько поправляетъ эту мысль и, признавая превосходство за Христомъ, говоритъ, что Гиллель былъ Его дѣйствительнымъ учителемъ. („По своей бѣдности и скромному содержанию, по нѣжности своего характера, по противодѣйствію твоему лицемѣрью и священникамъ, Гиллель былъ учителемъ Иисуса, если только можно говорить объ учителѣ въ отношеніи такой высокой самобытности“— Vie de Iesu стр. 38; см. Жизнь І. Христа—Фаррара, перев. Лопухина, прилож. III стр. 623, изд. 1887 г.). Мессія значитъ былъ только ученикомъ и подражателемъ раввина!

На это мы прежде всего скажемъ, что самый вопросъ о „самобытности“ есть крайне праздный и бесполезный вообще, а особенно когда онъ ставится въ отношеніи къ ученію Спасителя. Самобытность Христа, даже для тѣхъ, которые смотрятъ на Него, какъ на простаго человѣка-учителя, состоитъ въ томъ, что ученіе Его способно двигать сердца человѣческія и возродило нравственную жизнь міра. Кто, кромѣ педанта въ искусствѣ, станетъ подвергать сомнѣнію самобытность, напримѣръ, Рафаэля на томъ основаніи, что раннія его произведенія выдають вліяніе Перуджино? Или кто, кромѣ невѣжды, станетъ умалять величіе Мильтона потому только, что его „Потерянный рай“ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ сходенъ съ „Адамомъ“ Баттисты Андреини? Но если есть люди, которые не могутъ подняться выше такихъ сужденій, то они должны помнить, что, согласно самимъ іудейскимъ писателямъ, мы никогда не можемъ опредѣлить, какія положенія принадлежатъ собственно Гиллелю и какія его школѣ. Такъ какъ они были записаны только уже много спустя послѣ смерти Христа, то легко предположить, что они обязаны своимъ происхожденіемъ христіанскому ученію, которое, конечно, не осталось безъ вліянія на внука Гиллеля, раввина Гамалила.

Стоитъ, однакоже, лишь нѣсколько вникнуть въ фактическую сторону дѣла, и мы увидимъ, насколько пусты эти іудейскія мнѣнія. По отношенію къ раввинству своего народа и ко всему, чѣмъ занималось оно-къ его легендамъ и традиціоннымъ обычаямъ, его ребяческимъ мелочамъ, его одуряющей обрядности, его напыщенной пустотѣ, его безрелигіозной завосчивости, его рабской подражательности, его извѣчивости среди противоположныхъ мнѣній, — Христосъ стоялъ не въ положеніи почтительной покорности, а въ положеніи открытаго отри-

данія. Гиллель представлялъ собою благородную личность, какую только могло произвѣсть раввинство; онъ, повидимому, былъ на самомъ дѣлѣ ученый, кроткій, мирный и просвѣщенный человѣкъ. Но разстояние между нимъ и І. Христомъ положительно неизмѣримо, и его ученіе также похоже на ученіе Христа, какъ свѣтлицыи червякъ на солнце. Весь духъ и методъ ихъ совершенно различны. Гиллель основывался на предшественникахъ, Іисусъ Христосъ говорилъ собственною властію. Гиллель говорилъ въ школахъ ученикамъ и избраннымъ слушателямъ, Іисусъ на улицахъ и дорогахъ мытарямъ и грѣшникамъ. Гиллель главнымъ образомъ занимался обрядовыми законами и видоизмѣнялъ ихъ постановленія, чтобы сдѣлать ихъ удобнѣе и сообразнѣе съ временемъ, Іисусъ преподавалъ нравственный законъ и распространялъ его приложеніе отъ вѣшнихъ дѣйствій на самыя помысленія сердець. Выражалъ ли когданибудь Христосъ такую, на примѣръ, всецѣло проникнутую фарисействомъ мысль: „ни одинъ необразованный человѣкъ не избѣгнетъ грѣха; никакой простецъ не можетъ быть благочестивымъ“. Не есть ли это тотъ самый духъ, который поборалъ Христосъ всею своею жизнію и дѣлами и который осуждался всѣмъ Его ученіемъ?

Гиллель, несомнѣнно, былъ добрый человѣкъ; но сравнивать его ученіе съ ученіемъ Христа нельзя. Оно было законническое, казуистичное и узкое; между тѣмъ какъ ученіе Христа — религіозное, нравственное, человѣчное. Если Христосъ не высказывалъ ничего самобытнаго, какъ любить утверждать новѣйшіе раввины, то почему же, въ то время какъ самое имя Гиллеля никому неизвѣстно, кромѣ ученыхъ, ученіе Христа произвело величайшій переворотъ въ человѣческой исторіи и отдѣлило исторію древняго міра отъ новой, христіанской исторіи неизгладимыми чертами. Самая краткая и малая изъ притчъ Христа стоить всего, что говорилъ Гиллель. Онъ съ своею школою и Шаммаи съ *своей* потратили цѣлое столѣтіе на безплодныя пренія по объясненію двухъ только словъ закона (*эравъ дабаръ* Втор. 24, 1), не выработавъ ни одного здраваго начала, которое бы порѣшило ихъ споры; но Христосъ далъ это начало, и сразу, какъ только предложенъ былъ Ему этотъ вопросъ, рѣшилъ его на вѣки (Мѣ. 19, 3—9). (См. Жизнь І. Христа—Фаррара, стр. 628).

II.

О КРЕЩЕНІИ МЛАДЕНЦЕВЪ.

(Противъ анабаптистовъ).

Вопросъ о крещеніи человѣка есть вопросъ весьма важный съ точки зрѣнія христіанской. Черезъ крещеніе, по ученію Слова Божія, совершается возрожденіе человѣка: *аще кто не родится водою и Духомъ*, говоритъ Спаситель Никодиму, *не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5); крещеніе омываетъ человѣка отъ грѣховъ, освящаетъ и оправдываетъ его: *покайтесь*, говоритъ Ап. Петръ, *и да крестится кійждо васъ во имя Іисуса Христа во оставленіе грѣховъ* (Дѣян. 2, 38); *Христосъ*, говоритъ Ап. Павелъ, *возлюбилъ церковь, и себе предаде за ню; да освятитъ ю, очистивъ банею водою во глаголь* (Еф. 5, 25—26), и въ другомъ мѣстѣ: *и сими (непотребными) убо нѣции бѣсте, но омыстеся, но освятитеся, но оправдистеся именемъ Господа нашего Іисуса Христа* (1 Кор. 6, 11). Крещеніе усыновляетъ человѣка Богу и усваиваетъ первому заслуги Искупителя: *все вы*, говоритъ Ап. Павелъ, *сынове Божіи есте върою о Христѣ Іисусѣ: елици бо во Христа креститеся, во Христа облекостеся* (Гал. 3, 26—27), и еще: *или не разумѣете, яко елици во Христа Іисуса крестихомся, въ смерть его крестихомся; сбогребохомся убо Ему крещеніемъ въ смерть: да яко же воста Христосъ отъ мертвыхъ славою Отчею, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ* (Римл. 6, 3—4). Крещеніе, наконецъ, вводитъ человѣка въ благодатное царство Мессіи и спасаетъ его (человѣка) отъ осужденія и вѣчной гибели: *якоже бо тѣло едино есть, и уди имать многи, все же уди единого тѣла мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ. Ибо единѣмъ Духомъ мы все во едино тѣло крестихомся, аще Іудеи, аще Еллини, или раби, или свободни: и все единѣмъ Духомъ напоихомся* (1 Кор. 12, 12—13); *иже въру иметъ и крестится*, сказалъ Спаситель, *спасенъ будетъ*

(Мр. 16, 16); *нынѣ и насъ спасаетъ крещеніе*, говоритъ Ап. Петръ (1 Петр. 3, 21); *Христосъ спасе насъ*, говоритъ Ап. Павелъ, *банею пакы бытія и обновленія Духа Святаго* (Тит. 3, 5).

И такъ, вотъ что совершаетъ въ насъ и для насъ святое крещеніе! По веѣмъ приведеннымъ нами даннымъ изъ Св. Писанія, оно не только полезно, но и необходимо для человѣка. Въ виду этого Церковь наша, какъ чадолюбивая и заботливая мать, не отказываетъ въ этомъ спасительномъ дѣйстви, т. е. въ крещеніи, никому, совершая и заповѣдуя совершать его даже и надъ младенцами. Говоримъ „даже и надъ младенцами“ въ виду того обстоятельства, что теперь явились въ обществѣ престоцовъ мнимые и самозванные учителя, которые своимъ своеобразнымъ ученіемъ хотятъ перестроить весь древній строй Церкви, и которые крещеніе младенцевъ, какъ существъ несознающихъ себя, признаютъ излишнимъ и недѣйствительнымъ. „Дѣти, говорятъ они, чисты отъ первороднаго грѣха, да при томъ же они не имѣютъ употребленія разума и свободнаго произволенія, а посему надъ ними нельзя и бесполезно совершать крещеніе, крещенныхъ же въ младенчествѣ необходимо крестить снова, когда они способны будутъ понимать и вѣровать“ *).—Что же, можетъ быть, и правду говорятъ анабаптисты, что для младенцевъ излишне крещеніе, а въ виду того, что они не имѣютъ сознанія и свободнаго произволенія, оно, если бы даже и нужно было, недѣйствительно? Разсмотримъ этотъ вопросъ на основаніи Св. Писанія и Св. Преданія.

I. а) Св. Писаніе учитъ, что всѣ люди произошли отъ Адама уже послѣ того, когда онъ согрѣшилъ, и когда природа его представляла уже зараженный потокъ, изъ котораго чистаго и безпорочнаго ручейка не могло уже выйти. Другими словами,—согрѣшившій Адамъ не могъ уже своему послѣдующему потомству сообщить безгрѣшности и нетлѣ-

*) Держащіеся такого взгляда на крещеніе называются анабаптистами.

нія, которыхъ во время рожденія дѣтей уже и самъ не имѣлъ. Значить, все мы, не исключая и младенцевъ, должны разсматриваться подлежащими первородному грѣху. Выводъ этотъ, вполне естественный съ той точки зрѣнія, что все люди произошли отъ одного Адама, чего не отрицаютъ и анабаптисты, зиждется и на другихъ мѣстахъ Св. Писанія. Ап. Павелъ говоритъ, что мы все согрѣшили въ одномъ человѣкѣ—Адамѣ, которымъ *грѣхъ въ мѣръ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся челоуки вниде* (Римл. 5, 12; сличи 19). Тоже мы видимъ и въ словахъ праведнаго Иова: *кто чистъ будетъ отъ скверны?—Никтоже, аще и единъ день житіе его на земли* (Иов. 14, 4). Святой же пророкъ Давидъ говоритъ, что съ грѣхомъ челоукъ даже зачинается и рождается: *се бо въ беззаконіяхъ зачатъ есмь и во грѣсахъ роди мѣ мати моя* (Пс. 50, 7). Если же мы и зачинаемся и рождаемся со грѣхомъ, какъ говоритъ Писаніе, то спрашивается: можно ли говорить о безгрѣшности дѣтей—младенцевъ, или, другими словами о ихъ чистотѣ отъ первороднаго грѣха, устраняющей якобы необходимость крещенія для нихъ?—Очевидно, о безгрѣшности дѣтей рѣчи быть не можетъ. А если и дѣти—младенцы грѣшны, или, точнѣе—несвободны отъ первороднаго грѣха, то, стало быть, и они нуждаются въ очистительномъ для нихъ средствѣ, каковымъ должно быть крещеніе; ибо крещеніе, какъ учитъ Церковь, есть таинство, въ которомъ всякій челоукъ, безотносительно къ возрасту и положенію его, чрезъ погруженіе въ воду съ произношеніемъ имени Святой Троицы, по вѣрѣ своей ли, или своихъ родителей или воспріемниковъ, очищается отъ грѣховъ и получаетъ благодатныя силы, возвращающія и укрѣпляющія его къ жизни духовной. При такомъ понятіи о крещеніи отказывать въ немъ младенцамъ, рождающимся со грѣхомъ, значило бы оставлять ихъ подъ осужденіемъ за грѣхъ (Римл. 5, 18; Еф. 2, 3), лишать ихъ благодатныхъ средствъ въ ихъ будущемъ возрастаніи и закрывать имъ двери рая. Но кто же изъ здравомыслящихъ рѣшится на такой гибельный для дѣ-

дѣтей поступокъ? И чье сердце не содрогнется при мысли о томъ гибельномъ пути, на которомъ мы оставляемъ дѣтей — младенцевъ, отказывая имъ въ крещеніи? Спаситель въ бесѣдѣ съ Никодимомъ прямо сказалъ: *аще кто не родится водою и Духомъ* (т. е. не крестится чрезъ погруженіе въ водѣ), *не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5), *ибо рожденное отъ плоти* (т. е. съ грѣховнымъ расположеніемъ, со грѣхомъ—Быт. 6, 3; Римл. 8, 8; Кол. 2, 11)— *плоть есть* (т. е. плотское, нечистое, грѣшное), а только рожденное отъ Духа Святаго въ таинствѣ крещенія получаетъ жизнь новую, духовную, святую. Значить, и младенецъ новорожденный, какъ рожденный только отъ плоти, т. е. со грѣхомъ, имѣетъ существенную нужду въ духовномъ рожденіи, т. е. въ крещеніи; иначе, оставленный безъ крещенія, при легкой возможности смерти въ дѣтскомъ возрастѣ, онъ лишится благъ духовныхъ, подаваемыхъ въ крещеніи, и погибнетъ для царства Божія.

б) Взглядъ на младенцевъ, какъ на существъ, имѣющихъ нужду въ особомъ Богоустановленномъ средствѣ для ихъ очищенія, общенія съ Богомъ и спасенія, высказанъ былъ и въ Ветхомъ Завѣтѣ. Господь Богъ, вступая въ завѣтъ съ Авраамомъ, сказалъ ему: *обрѣжете плоть крайнюю вашу, и будетъ въ знаменіе завѣта между мною и вами. И младенецъ осми дней обрѣжется вамъ* (Быт. 17, 11—12). Принимая этотъ фактъ прежде всего въ его буквальномъ значеніи, мы выводимъ изъ него такое заключеніе по отношенію къ главному нашему вопросу, что и въ Ветхомъ Завѣтѣ Господь Богъ, устанавливая видимый знакъ внутренняго общенія съ Собою чловѣка—обрѣзаніе, не для взрослыхъ только, обладающихъ сознаниемъ и свободнымъ произволеніемъ и лично грѣшнымъ, полагаетъ обязательность его, но и для младенцевъ, необладающихъ его сознаниемъ и свободнымъ произволеніемъ и лично безгрѣшнымъ: *младенецъ, говоритъ Онъ, осми дней обрѣжется*. Примѣнительно же къ сужденіямъ произвольно мыслящихъ и утверждающихъ, что младенцы безусловно чисты и безгрѣшны, обрѣзаніе должно

бы быть поставлено обязательнымъ только для взрослыхъ однихъ, какъ единственно способныхъ сознательно вступать въ договоръ съ Богомъ и по грѣховности своей нуждающихся въ видимыхъ знакахъ очищенія.

Если же мы посмотримъ теперь на фактъ ветхозавѣтнаго обрѣзанія глазами ап. Павла, который обрѣзаніе сопоставляетъ съ христіанскимъ крещеніемъ, какъ прообразъ съ прообразуемымъ, говоря: *о немже (Иисусъ Христъ) и обрѣзани бысте обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ въ совлеченіи тѣла грѣховнаго плоти, во обрѣзаніи Христовѣ, спогребшеся Ему крещеніемъ* (Кол. 2, 11—12),—то такое же заключеніе мы должны сдѣлать и по отношенію къ христіанскому крещенію. Какъ обрѣзаніе въ Ветхомъ Завѣтѣ было дверію вводящею человѣка въ завѣтъ съ Богомъ, такъ и крещеніе въ Новомъ Завѣтѣ служитъ тѣмъ же для него. И если обрѣзаніе, ставшее затѣмъ ненужнымъ, поелику замѣнено крещеніемъ, совершаемо было и надъ младенцами (осмидневными), то и крещенія ни по какимъ соображеніямъ не должны быть лишасмы младенцы же; и если въ Ветхомъ Завѣтѣ Господу угодно было поставить и дѣтей въ уровень съ взрослыми по отношенію къ внѣшнему дѣйствию внутренняго своего общенія съ человѣкомъ и чрезъ это только дѣйствіе излить на нихъ благодать Свою, то и въ Новомъ Завѣтѣ дѣйствіе крещенія, какъ видимый знакъ изліянія благодати Вожіей, спасительной всѣмъ человѣкамъ (Тит. 2, 11),—въ своей примѣнимости должно приниматься въ томъ же значеніи.

в) Но, можетъ быть, дѣти—младенцы, по своей неразвитости, неспособности свободно мыслить и жить сознательною жизнію,—неспособны принять и сохранить въ себѣ благодать крещенія? Недаромъ, кажется, и Апостолы, когда къ Іисусу Христу приводили дѣтей, старались отстранить ихъ отъ своего Учителя, какъ существъ неспособныхъ понимать Его, а между тѣмъ бесполезно останавливавшихъ на себѣ вниманіе Его и тѣмъ препятствовавшихъ Ему излагать Свое высокое ученіе передъ взрослыми, мыслившими себя,

въ противоположность дѣтямъ, понимающими и вполнѣ способными къ воспріятію и усвоенію слышимаго. Подобное соображеніе, можетъ быть, и на-руку анабаптистамъ и всѣмъ отвергающимъ необходимость крещенія челоуѣка въ младенческомъ возрастѣ. Но припомнимъ, что сказалъ Иисусъ Христосъ ученикамъ своимъ, когда послѣдніе отстраняли отъ Него приносившихъ къ Нему дѣтей: *Иисусъ же, повѣствуетъ Евангелистъ, призвавъ ихъ (дѣтей), глагола: оставите дѣтей приходити ко Мнѣ, и не браните ихъ: такоуыхъ бо есть царствіе Божіе* (Лук. 18, 15—16), — такоуыхъ, т. е. не этихъ дѣтей и не дѣтей вообще, какъ думаютъ анабаптисты, а тѣхъ, которые или подобны имъ (дѣтямъ) по своей незлобности и простотѣ душевной, или которые приходятъ ко Христу съ дѣтскимъ довѣріемъ, смиреніемъ и вступаютъ въ Его церковь черезъ указанную имъ дверь—дверь крещенія (Іоан. 3, 5). Значить, Иисусъ Христосъ видѣлъ въ дѣтяхъ больше воспримчивости къ доброду, чѣмъ думаютъ анабаптисты. Изъ дальнѣйшаго же мы еще яснѣ видимъ, что Иисусъ Христосъ не считалъ дѣтей неспособными къ воспріятію изливаемой на нихъ благодати Его, ибо, какъ говорится у Евангелиста, когда принесли къ Нему дѣтей, то *Онъ, обжевъ ихъ, возложъ руку на нихъ, благословляше ихъ* (Мр. 10, 16,) а благословленіе Господа что иное могло означить, какъ не знакъ изліянія благодати Его на благословляемое? (Мѣ. 14, 19—20; 26, 26; Мр. 8, 7—8). Этому представленію о дѣтяхъ, какъ о существахъ способныхъ къ воспріятію благодатныхъ вѣяній Духа Божія, благопріятствуютъ и другія мѣста Св. Писанія. Такъ, объ Іоаннѣ Крестителѣ говорится, что онъ исполненъ былъ Духа Святаго *еще изъ чрева матери своей* (Лук. 1, 15 и 41); и у Евангелиста Матѳея приводится знаменательный въ этомъ отношеніи текстъ: *изъ устъ младенца и сосущаго Господь совершилъ Себѣ хвалу* (2 і, 16). Значить, если Іоаннъ Креститель и упоминаемыя св. Матѳеемъ дѣти—младенцы выставляются носителями благодати Божіей вообще, то какое же основаніе отрицать и у всѣхъ дѣтей—младенцевъ

способность къ воспріятію благодати, сообщаемой крещеніемъ? Одно только можно сказать противъ этого, именно то, что дѣти — младенцы не разумѣютъ силы таинства крещенія и сподобляются онаго безъ сознанія; но св. Григорій Богословъ разрѣшаетъ это недоумѣніе чисто практическимъ путемъ, имѣя въ виду главнымъ образомъ опасность смерти для дитяти: „лучше, говоритъ онъ, безъ сознанія освятиться, нежели умереть незапечатлѣннымъ и несовершеннымъ“ (*).

2) Предыдущими разсужденіями, основанными на Св. Писаніи, мы утвердили то положеніе, что и для дѣтей — младенцевъ, какъ существъ рождающихся со грѣхомъ, равно какъ и для взрослыхъ, необходимо крещеніе, какъ средство, очищающее ихъ отъ грѣха и приводящее ихъ въ оудру церкви Христовой; и что и они, какъ и взрослые, способны къ воспріятію благодати крещенія. Но все ли этимъ пренебѣждены и устранены затрудненія въ вопросѣ о крещеніи младенцевъ? Далекъ нѣтъ. Св. Писаніе отъ приступающихъ ко крещенію требуетъ, какъ необходимаго условія для полноты дѣла: во первыхъ, — вѣры: *Иже въру иметъ и крестится, спасенъ будетъ* (Мр. 16, 16), и еще: *аще въруеши отъ всего сердца твоего* (во Іисуса Христа), говоритъ ап. Филиппъ каженнику, *мошно ти креститися* (Дѣян. 8, 37); и во вторыхъ — покаянія: *покайтесь и да крестится кійждо васъ*, говоритъ ап. Петръ собравшимся въ Іерусалимѣ въ праздникъ Пятидесятницы, *во имя Іисуса Христа во оставленіе грѣховъ: и пріимете даръ Святаго Духа* (Дѣян. 2, 38). Но выполнимы ли эти требованія со стороны лично самихъ младенцевъ? Очевидно, нѣтъ. Недаромъ поэтому анабаптисты пользуются приведенными нами текстами какъ непреобѣдимыми доказательствами въ пользу безполезности крещенія младенцевъ. Мы же замѣтимъ на это прежде всего, что послѣднія два изреченія высказаны были предъ взрослыми, значить, къ младенцамъ

(*). Слово на Св. Крещеніе. Твор. Св. Отц. т. III, стр. 301.

примѣнять ихъ въ той силѣ, въ какой они примѣняются въ контекстѣ къ взрослымъ, нѣтъ никакого основанія. Что же касается перваго мѣста, то, очевидно, оно разумѣеть всѣхъ людей, всѣ возрасты, поэтому оно, естественно, должно составить въ нашемъ вопросѣ возраженіе, на которое необходимо дать посильный отвѣтъ. Что же сказать по поводу даннаго мѣста Писанія?—По нему, какъ очевидно, требованіе вѣры предъ крещеніемъ должно быть предъявлено и къ младенцамъ; но въ какой формѣ и въ какомъ смыслѣ? Ясно, что сами младенцы уже по одной неспособности выражать свои мысли словами не могутъ выполнить указаннаго требованія. Но настолько-ли это необходимо, чтобы невозможность выполненія ими лично даннаго требованія дѣлала для нихъ невозможнымъ и самое крещеніе ихъ? Со всею увѣренностію отвѣчаемъ на этотъ вопросъ отрицательно, и вотъ на основаніи какихъ данныхъ самого же Св. Писанія. Сообщеніе человеку благодатныхъ дарованій Божіихъ, какъ видно изъ Св. Писанія, не всегда совершалось и совершается по вѣрѣ лично его, а часто и по вѣрѣ его родныхъ и окружающихъ. Такъ, Іисусъ Христосъ во время своей земной жизни по вѣрѣ другихъ исцѣлялъ больныхъ и страждущихъ отъ духовъ нечистыхъ и отъ другихъ недуговъ не только тѣлесныхъ, но и душевныхъ. По вѣрѣ, напр., матери Онъ исцѣлилъ бѣсноватую дочь Хананейки (Мѡ. 15, 22—28); по вѣрѣ родныхъ даровалъ исцѣленіе одержимому нѣмымъ духомъ (Мр. 9, 17—26); по вѣрѣ принесшихъ разслабленнаго сквозь кровлю дома возвратилъ здоровье этому больному и не только тѣлесное, но и душевное: *чадо, сказалъ Онъ больному, отпустиются тебѣ грѣси твои* (Лук. 5, 18—20; Мр. 2, 5) и под. На основаніи этихъ-то и подобныхъ примѣровъ Св. Писанія Церковь наша и допускаетъ ко крещенію и младенцевъ, совершая оное надъ ними по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ, изъ коихъ послѣдніе отъ лица младенца произносятъ и исповѣданіе вѣры и отреченіе отъ діавола и всѣхъ дѣлъ его, обязываясь вмѣстѣ съ тѣмъ предъ церковію воспитать

крещаемого въ вѣрѣ и благочестіи, когда онъ будетъ приходить въ возрастъ. Допуская это, Церковь наша, какъ чадолюбивая мать, по выраженію блаж. Августина: „даетъ младенцамъ ноги другихъ, дабы они ходили, сердце другихъ, дабы вѣровали, языкъ другихъ, дабы исповѣдывали, чтобы они, какъ содѣлались больными чрезъ грѣхъ другихъ, такъ и спаслись чрезъ исповѣданіе другихъ, содѣлавшись здоровыми“ ¹⁾ И что особенно при этомъ замѣчательно, — іерархъ, по выраженію Діонисія Ареопагита, совершая крещеніе младенца при допущеніи восприемника, — „не тайнодѣйствуетъ одного вмѣсто другаго, какъ говорили насмѣшники того времени и какъ говорятъ наши анабаптисты; поелику и восприемникъ не говоритъ: я произношу вмѣсто младенца отреченіе и исповѣданіе, но представляетъ самого младенца произносящимъ отреченіе и исповѣданіе и какъ бы такъ говоритъ: я даю обѣщаніе преподавать этому младенцу божественныя наставленія, когда онъ, пришедши въ возрастъ, въ состояніи будетъ понимать священное, чтобы онъ отвергся противника и принялъ и исполнялъ божественныя повелѣнія“ ²⁾. Вѣра церкви въ спасительность подобнаго дѣйствія вполнѣ основательна. Ибо, если Господь, во время земной жизни своей, по вѣрѣ другихъ изливаль на больныхъ Свою благодать, исцѣляющую тѣлесныя и душевныя ихъ недуги, то, конечно, и въ таинствѣ крещенія надъ младенцами тотъ же Господь можетъ сообщать, по вѣрѣ восприемниковъ, крещаемымъ благодать, врачующую ихъ недуги душевныя и возраждающую оныхъ для жизни духовной.

и д) Крупное, повидимому, возраженіе въ защиту своего взгляда на крещеніе младенцевъ анабаптисты поставляютъ въ томъ, что самъ Іисусъ Христосъ крестился, *имѣя яко лѣтъ тридцать* (Лук. 3, 23), значить, говорятъ они, и по отношенію къ намъ крещеніе должно быть преподаваемо только возрастнымъ, но не младенцамъ (но почему же, спро-

¹⁾ De verb. Apost. germ. CLXXVI. t. X. p. 840.

²⁾ О Церк. Іерархіи, гл. VII. § II.

симъ анабаптистовъ, не исключительно только тридцатилѣтнимъ, какъ требуетъ этого приводимая параллель?). Правда, Иисусъ Христосъ крестился лѣтъ тридцати, но примѣнимъ ли этотъ примѣръ къ намъ во всѣхъ сторонахъ его и подробностяхъ? Отвѣчаемъ — нѣтъ. Иисусъ Христосъ крестился предъ выступленіемъ Своимъ на общественное служеніе роду человѣческому и не для того, чтобы очищаться, въ чемъ Онъ, какъ источная чистота, не имѣлъ и нужды, а чтобы намъ подать заповѣдь — въ крещеніи искать очищенія грѣшной нашей душѣ. Иисусъ Христосъ, какъ таковой, ничего и не потерялъ бы, если бы и не принималъ крещенія, но по отношенію къ намъ сказать этого нельзя. Зачинаясь во грѣхахъ и рождаясь со грѣхомъ, мы по рожденію суть рабы тлѣнія и останемся таковыми, если не облечемся въ нетлѣніе чрезъ таинство крещенія. Значить, примѣръ Иисуса Христа для насъ обязательенъ, но совершеннаго сближенія между дѣйствіями Христа и нашими быть не можетъ. Крещеніе Иисуса Христа есть образъ для насъ въ томъ смыслѣ, что и мы должны принимать крещеніе, но не въ томъ, что и мы, по примѣру Его, должны принимать оное въ совершенномъ возрастѣ.

II. Отъ Св. Писанія въ вопросѣ о крещеніи младенцевъ перейдемъ теперь къ Св. Преданію. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи достаточно остановиться на первыхъ пяти вѣкахъ христіанства, на пространствѣ которыхъ разсѣяны многочисленныя свидѣтельства Отцевъ церкви въ пользу крещенія младенцевъ съ яснымъ отгѣненіемъ той мысли, что это есть преданіе апостольское.

Такъ, ученикъ апостольскій, Св. Діонисій Ареопагитъ, говоритъ: „божественнымъ нашимъ наставникамъ изволися допускать къ крещенію и младенцевъ“¹⁾.

Св. Іустинъ мученикъ во II вѣкѣ говоритъ: „младенцы удостоиваются благовѣстия, даруемыхъ чрезъ крещеніе, по вѣрѣ

¹⁾ Кн. о Церк. Іерархіи, гл. VII. § II.

тѣхъ, которые приносятъ ихъ ко крещенію“²⁾. По ученію св. Иринея, спасеніе усваивается всѣмъ, которые возрождаются чрезъ Иисуса Христа въ таинствѣ крещенія для Бога, не исключая и младенцевъ, приѣмлющихъ крещеніе³⁾.

Въ третьемъ вѣкѣ Оригенъ высказываетъ такой взглядъ на крещеніе младенцевъ: „Церковь отъ Апостоловъ прива-ла преданіе крестить младенцевъ“⁴⁾. Въ другихъ мѣстахъ своихъ писаній разсужденія свои онъ сводитъ къ тому, что всѣ мы рождаемся со грѣхомъ, всѣ, значить, не исключая и младенцевъ, нуждаемся и въ очищеніи его чрезъ таинство крещенія. Святой Киприанъ, епископъ Карфагенскій того же вѣка, отвѣчая епископу Фиду, возбуждавшему вопросъ о томъ, должно ли крестить младенцевъ раньше осьми дней по рожденіи примѣнительно къ закону древняго обрѣзанія (другихъ сомнѣній въ вопросѣ о крещеніи младенцевъ онъ не имѣлъ), приводитъ выдержку изъ опредѣленія собора Карфагенскаго, бывшаго въ 252 году, слѣдующаго содержанія: „Что касается до младенцевъ, о которыхъ ты говорилъ, что ихъ не должно крестить во второй или третій день послѣ рожденія, и что должно соблюдать въ семь случаевъ законъ древняго обрѣзанія; то на нашемъ соборѣ всѣ опредѣлили совершенно иное. Ибо никто не согласился съ тѣмъ, что, по твоему мнѣнію, должно дѣлать; но всѣ мы за лучшее признали не отказывать ни одному рожденному въ милосердіи и благодати Божіей... Всѣ люди равны.... и самая благодать, сообщаемая крещаемымъ не изливается въ большей или меньшей мѣрѣ, смотря по возрасту принимающихъ; поелику Духъ Святой даруется всѣмъ равно, не по мѣрѣ, а по благочестію, и по благоволенію Отца... Если и тяжкимъ грѣшникамъ, которые прежде много грѣшили Богу, когда послѣ этого увѣруютъ, даруется отпущеніе грѣховъ, и никому не возбраняется бла-

²⁾ Свидѣт. это приведено въ посланіи восточныхъ патріарховъ о православной вѣрѣ—членъ 16.

³⁾ Advers. Haeres. lib. III. c. 17.

⁴⁾ Comment. in. epist. ad Rom. par. I. lib. V. p. 397 edit. 1836 г.

годать крещенія; то тѣмъ больше не должно возбранять ее младенцу, который недавно родившись, ни въ чемъ не согрѣшилъ, кромѣ того, что, происшедши отъ плоти Адама, навлекъ на себя первымъ рожденіемъ заразу древней смерти. Для него тѣмъ удобнѣе приступать къ принятію отпущенія грѣховъ, что ему отпущаются не свои, а чужіе хрѣхи“¹⁾. Отсюда видимъ, что въ третьемъ вѣкѣ вопросъ возбуждался только о томъ, нужно ли отлагать крещеніе младенцевъ до осьмаго дня, по примѣру ветхозавѣтнаго обрѣзанія: вопросъ же о томъ, — должно или нѣтъ вообще крестить младенцевъ, не подлежалъ обсужденію, какъ рѣшенный уже давно церковною практикою въ положительномъ смыслѣ.

Въ четвертомъ вѣкѣ Св. Григорій Богословъ пишетъ къ родителямъ: „у тебя есть младенецъ? Не давай времени усиливаться поврежденію; пусть освященъ будетъ въ младенчествѣ и съ юныхъ ногтей посвященъ духу... Дай своему младенцу Троицу— сіе великое и доброе хранилище“²⁾. Св. Іоаннъ Златоустый, святитель того же вѣка, въ одномъ мѣстѣ своихъ твореній, перечисливъ дары, сообщаемые крещеніемъ, говоритъ: видишь, сколько даровъ крещенія! а нѣкоторые думаютъ, что небесная благодать состоитъ только въ отпущеніи грѣховъ. По этой причинѣ крестимъ и младенцевъ, хотя они не имѣютъ грѣховъ (разумѣется личныхъ), чтобы сообщить имъ: святость, правоту, усыновленіе, наследіе, братство со Христомъ, чтобы они были Его членами“³⁾.

Изъ пятаго вѣка блаж. Августинъ оставилъ такое свидѣтельство о крещеніи младенцевъ: „не должно пренебрегать обычаемъ матери — Церкви совершать крещеніе надъ младенцами и считать его излишнимъ, но должно смотрѣть на него, какъ на апостольское преданіе“⁴⁾. Соборъ же Карфагенскій, бывшій въ 418 году, прямо изрекъ анафемѣ на тѣхъ,

¹⁾ Ciprian. epist. LIX. ad Fidum.

²⁾ Слов. на Св. Крещ. Твор. Св. Отц. т. III, стр. 287.

³⁾ Homil. ad Neoph apud Avgust, in conir. Pelag. lib I. c VI. p. 509 t. X.

⁴⁾ De Genesi ad litt. lib X cap XXIII tp. III. 272 ed Mavr. 1729.

кто отвергаетъ догматъ крещенія младенцевъ (Прав. 124).

Изъ послѣдующихъ вѣковъ приведемъ только немногія слова изъ посланія восточныхъ патріарховъ о православной вѣрѣ: „Господь говоритъ: *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Посему крещеніе нужно и младенцамъ, ибо и они подлежатъ первородному грѣху и безъ крещенія не могутъ получить отпущенія сего грѣха... и слѣдовательно, не спасаются“ (Членъ 16).

И такъ, на основаніи Св. Писанія и на основаніи Св. Преданія мы съ твердостію должны сказать, что крещеніе для младенцевъ возможно, нужно и необходимо. Это есть догматъ, который покоится и утверждается на самыхъ прочныхъ основаніяхъ; и нужно удивляться смѣлости, чтобы не сказать дерзости тѣхъ, которые стремятся ниспровергнуть его, и все, на чемъ онъ основывается, хотятъ перевернуть вверхъ дномъ и заставить исторію говорить не то, что есть въ ея памятникахъ, но что придумано свободно-мыслящими, сообразно ихъ личнымъ, весьма узкимъ воззрѣніямъ. Пусть не забудутъ таковыя того, что выдавать ложь за истину въ догматахъ вѣры не только вредно для другихъ, но и гибельно для самаго говорящаго, ибо въ Писаніи сказано: *иже аще соблазнитъ единого малыхъ сихъ върующихся въ Мя, уне есть ему, да обьсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстнѣй* (Мѣ. 18. 6). Гроза всецѣло можетъ относиться и къ учителямъ анабаптизма. (Екат. Е. Вѣд. № 15-й).

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ новая книга противъ раскола подъ названіемъ:

„ВѢЧНАЯ ХРИСТОВА ЦЕРКОВЬ“.

Цѣна 36 коп. съ пересылкой.

Складъ книжки у автора, священника села Юртика, Вятской губ.,
Полинскаго уѣзда, Николая Тихвинскаго.

ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛОМНИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО,

забочиваясь удешевленіемъ пути въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, для Православныхъ паломниковъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ:

I. До Яффы и обратно.

	I классъ.		II классъ.		III кл. ж. д. и II кл. на пр.		III классъ
	Съ прод. на па- роход.	Безъ прод.	Съ прод. на па- роход.	Безъ прод.	Съ прод. на па- роход.	Безъ прод.	Безъ продо- воль- ствія.
	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	Р. К.
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	183	126	62 50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу	305	230	215	160	172	115	46 50
Отъ Кіева чрезъ Одессу.	250	170	175	120	158	101	33 —
Отъ Воронежа чрезъ Та- ганрогъ	270	180	200	130	186	118	38 —
Отъ Воронежа чрезъ Кі- евъ и Одессу	—	—	—	—	—	—	47 —

II. До Аѳона и обратно.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классѣ	45 руб.
Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классѣ	32 „
Отъ Одессы въ III классѣ	22 „

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ *С.-Петербургѣ*: въ Канцеляріи Общества, Мойка 91, у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви Вознесенія, и у графа Н. Ѳ. Гейдена, Казанскій соборъ.

Въ *Троице-Сергіевской лаврѣ*: у іеродіакона Никона въ Новой гостинницѣ.

Въ *Москвѣ*: у архимандрита Филарета, въ Чудовскомъ монастырѣ; у священника Іоанна Дмитріевича Арбекова, церковь Большое Вознесеніе, на Никитской улицѣ и у священника Сергія Ивановича Синьковскаго, Успенская церковь, на Малой Дмитровкѣ.

Въ *Кіевѣ*: у о. протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. іеромонаха Аванасія, въ Лаврской гостинницѣ.

Въ *Воронежѣ*: у о. игумена Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Въ *Перми*: у Дмитрія Дмитріевича Смышляева и Аркадія Александровича Малдѣева.

Въ *Казани*: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ *Одессѣ*: у М. И. Осина, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго. Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ, „Русское общество пароходства и торговли“, по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты, *до Яффы и обратно*, отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р., отъ Батума за 28 руб. и отъ Новороссійска за 27 р.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ *Константинополь*: къ уполномоченному Обществу Георгію Павловичу Веглерю, въ главное Агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

О Б ъ И З Д А Н І И

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ И „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

ВЪ 1891 ГОДУ.

Въ 1891 году при С.-Петербургской духовной Академіи будетъ продолжаться изданіе журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ (еженедѣльно) и „Христіанское Чтеніе“ (двухмѣсячно). „Церковный Вѣстникъ“ имѣетъ задачей знакомить съ современною церковною жизнью и слѣдить за ея теченіемъ во всей широтѣ и разнообразіи, притомъ въ соприкосновеніи ея съ жизнью свѣтскаго общества; въ „Христіанскомъ Чтеніи“ помѣщаются оригинальныя и переводныя статьи преимущественно историческаго, апологетическаго и назидательнаго содержанія, а также толкованія на книги Ветхаго Завета.

Цѣна „Церковнаго Вѣстника“—5 р., „Христіанскаго Чтенія“—5 р. выписывающіе же тотъ и другой журналъ вмѣстѣ платятъ за оба 7 р. Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редацію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ“.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи. I. Опреждленія Святѣйшаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ Неоффиціальныи. I. Исусъ Христосъ и великіе люди. II. О крещеніи младенцевъ. III. Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи **А. КУГЕПОВЪ.**

Дозволено цензурою. 15 октября 1890 г. Ставрополь: Типографія М. Т. Тимофеева.

О Б Ъ И З Д А Н І И

СТАВРОПОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1891 году.

Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ будущемъ 1891 году, по той же программѣ, какъ и въ прежніе годы, и по прежнему будутъ выходить дважды въ мѣсяць — 1-го и 16-го чиселъ, въ объемѣ отъ 2-хъ до 2½ печатныхъ листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе, съ доставкою на домъ въ Ставрополѣ и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи, пять рублей въ листахъ, а въ брошюрованномъ видѣ пять рублей пятьдесятъ копѣекъ. Адресъ Редакціи: *Въ г. г. Ставрополь, въ Редакцію Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Подписчики, во избѣжаніе поздняго полученія первыхъ №№, благоволятъ присылать свои требованія о высылкѣ Вѣдомостей и деньги *заблаговременно* и во всякомъ случаѣ *не позже 2-й половины декабря*. Равно лица, желающія *перемѣнить адресъ*, по которому они прежде получали Вѣдомости, благоволятъ увѣдомить о томъ Редакцію *заблаговременно*.

Въ видахъ болѣе правильнаго поступленія денегъ и въ видахъ большаго удобства полученія ихъ съ почты Редакція обращается съ покорнѣйшею просьбою къ о.о. благочиннымъ епархіи представлять деньги за Епархіальныя Вѣдомости отъ всѣхъ ввѣренныхъ имъ церквей сразу, а не по частямъ.

скаго доставить мѣсячныя вѣдомости о состояніи складовъ за іюнь мѣсяць; что же касается доставленія смотрителями складовъ вѣдомостей за первое полугодіе и за іюль мѣсяць, то первыя получены только отъ 15 складовъ, а послѣднихъ получена незначительная часть. На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 августа за № 4211, послѣдо-