

Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 5.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

31 января.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей».

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Всѣхъ о.о. Благочинныхъ, а равно настоятелей и настоятельница монашескихъ, доселѣ не выславшихъ подписной платы за Епархіальныя Вѣдомости на 1914 годъ, редакція проситъ выслать таковую теперь же по адресу: Новгородъ, редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

О бракахъ православныхъ съ принадлежащими къ раскольническимъ толкамъ или сектамъ.

По поводу прошенія одного изъ священниковъ епархіи о разясненіи ему того, какъ поступать при совершеніи смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ раскольниками: испрашивать ли разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, или вѣнчать на общихъ основаніяхъ браковъ православныхъ съ иновѣрными, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 16—17 января сего 1914 года, положено: Черезъ припечатаніе въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ разяснить духовенству епархіи, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12—27 іюля 1907 года за № 4352, смѣшанные браки православныхъ съ раскольниками и сектантами могутъ быть разрѣшаемы лишь въ томъ случаѣ, когда лицо, ищущее брака съ православнымъ, принадлежитъ къ такимъ раскольническимъ толкамъ или сектамъ, которые исповѣдуютъ Господа Иисуса Христа истиннымъ Сыномъ Божиимъ, Искушителемъ міра, и принимаютъ водное крещеніе, правильно совершенное и неповторяемое. Предъ совершеніемъ сихъ браковъ слѣдуетъ отъ лица, остающагося въ старообрядцествѣ, отбирать подписку въ томъ, что дѣтей, имѣющихъ родиться отъ брака, онъ будетъ воспитывать по правиламъ Православной Церкви.

Отъ Церковно-археологическаго Общества.

Совѣтъ Новгородскаго Церковно-археологическаго Общества, принося глубокую благодарность духовенству за сочувствіе задачамъ Общества, выразившееся внесеніемъ членскаго взноса, надѣется, что и въ нынѣшнемъ году оно не откажется оказать таковое же сочувствіе Обществу.

Отъ Новгородскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Всѣмъ труженикамъ на пользу Палестинскаго Общества извѣстно, что, согласно послѣдовавшему распоряженію Совѣта Обще-

ства, отчетный годъ по Отдѣлу кончился 31 декабря 1913 г. А посему Отдѣлъ покорнѣйше просить всѣхъ священниковъ, которые вели чтенія о Св. Землѣ въ теченіе 1913 года, начиная съ 1 марта и по 31 декабря, сообщить о таковыхъ чтеніяхъ (а) сколько было всего чтеній, б) о чемъ, в) сколько было слушателей на всѣхъ чтеніяхъ, г) не производилось ли на чтеніяхъ сбора денегъ въ пользу Св. Земли)—Отдѣлу для внесенія свѣдѣній о нихъ въ отчетъ по Отдѣлу. Адресъ Отдѣла: Новгородъ, Новгородскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Протоіерей Гузской церкви, Новгородскаго уѣзда, Алексій Тихомировъ, по прошенію, уволенъ заштатъ, 17 января.

На ивондіакопское мѣсто при Новгородскомъ Кафедральномъ соборѣ опредѣленъ діакопъ церкви Л. Гв. 4 стрѣлковаго Императорской фамиліи полка Михайль Павловскій, 19 января.

Праздныя вакансіи.

Священническая при Боровичской градской Спасо-Преображенской церкви, Гузской церкви, Новгородскаго уѣзда, Бородашкинской—Демянскаго уѣзда и при Введенской Лохотской—Череповскаго уѣзда.

Діакопскія: Шиженской—Тихвиневаго у., Троицкой—Талицкой Кирилловскаго у., Полянскій—Новгородскаго у., Морозкой—Череповскаго у., Морозовичской—Крестецкаго у., при церкви Клопскаго женскаго монастыря, Богословской—Череповскаго уѣзда, Борисовской—Старорусскаго уѣзда, Едровской—Валдайскаго у., Поддорской—Старорусскаго у., Печенгской—Кирилловскаго уѣзда, Спасо-Слезкинской—Устюжскаго уѣзда, Сабельской—Новгородскаго уѣзда, Марьинской—того же уѣзда, Великопорожской—Боровичскаго уѣзда, Рукинекіи—Кирилловскаго уѣзда, Устрѣвской Боровичскаго уѣзда, Воскресенской Становской церкви, Череповскаго уѣзда, Николаевской Волокословинской—Кирилловскаго у., Боровановской церкви, Кирилловскаго у., Шугободской—Череповскаго уѣзда, Пенъковской—Старорусскаго уѣзда и при Сутокской—Боровичскаго уѣзда.

Псаломщическія: Чижевской—Крестецкаго уѣзда, Соровской—Кирилловскаго у., Парфеновской женской общинѣ—Череповскаго у., Параскевинской Нилободовской—Кирилловскаго у., Бѣлозерской градской Вогородице-Рождественской, Дружинской—Кирилловскаго уѣз., Опоченской—Боровичскаго уѣзда, Ковжеской и Вознесенской-Кемосельской—Кирилловскаго у., Боросвидской—Кирилловскаго у., Звезской—Кирилловскаго уѣзда, Вознесенской города Кириллова, Ухтомской—Кирилловскаго уѣзда, Чирецъ и—Устюжнаго уѣзда, Шалгободуновской и Христо-Рождественской Вѣщезерской Кирилловскаго уѣзда, Тигинской—Кирилловскаго уѣзда, Ковжеской—Бѣлозерскаго уѣзда, Преображенской Слободской—Кирилловскаго у. Николаевской Волокославинской церкви, Кирилловскаго у., Пелушской—Тихвинскаго у., Крестовоздвиженской Богословской—Череповскаго уѣзда, Торбинской Боровичскаго уѣзда, Старорусскомъ соборѣ, Волокославской—Тихвинскаго у., при церкви Новгородскаго Св. Духова монастыря, Наволокской—Старорусскаго уѣзда, Староерговской—Череповскаго уѣзда, Чудско Борской—Новгородскаго уѣзда, Андроновской—Старорусскаго уѣзда, Шапкинской Боровичскаго уѣзда, Тялшинской—Бѣлозерскаго у., Конлашеской—Череповскаго уѣзда, Мягозерской—Тихвинскаго у., Веретьевской—Череповскаго уѣзда, Спасской г. Боровичъ, Св. Духовской г. Старой Руссы, при церкви Деревляницкаго женскаго монастыря, при Бѣлозерскомъ соборѣ, при Успенской Андозерской—Бѣлозерскаго у., Ольховецкой Крестецкаго уѣзда, Соболевской—Устюжнаго уѣзда, при Заробозерской—Бѣлозерскаго уѣзда, Яской Спасской церкви, Новгородскаго уѣзда, Любанской церкви, Новгородскаго уѣзда, Новгородскомъ Никольскомъ соборѣ, Соинской цер. Боровичскаго уѣзда, Молодиленской—Боровичскаго уѣзда, Куининской Новгородскаго уѣзда, Конечновской—Череповскаго уѣзда, Ителобобровской—Кирилловскаго уѣзда, Кустовской—Бѣлозерскаго уѣзда, Бородашкинской—Демянскаго уѣзда.

Отчетъ

о состояніи въ учебно-воспитательномъ отноше-
ніи церковныхъ школъ Новгородской епархіи

за 1912—1913 учебный годъ. *)

По Боровичскому уѣзду на поднятіе успѣховъ по пѣнію обра-
щается должное вниманіе. Въ 34 школахъ этотъ предметъ по-
ставленъ, можно сказать, хорошо, изъ нихъ въ 2 школахъ пѣніе
преподаютъ священники, въ 4 школахъ—діаконы, въ осталь-
ныхъ учащіе. Изъ учащихся этихъ школъ организованы церков-
ные хоры.

Въ 36 школахъ пѣніе преподается съ удовлетворительнымъ
успѣхомъ, и только въ 7 школахъ: Васильевско-Шедомицкой,
Владыкинской, Заручевской, Налецкой, Самуиловской, Селищской
и Шуйской,—пѣніе поставлено слабовато.

По Тихвинскому уѣзду—въ отчетномъ году пѣніе съ успѣ-
хомъ преподавалось въ большемъ числѣ школъ сравнительно съ
предыдущимъ годомъ, благодаря привлеченію къ этому труду
членовъ причта.

Слабовато пѣніе поставлено только въ 16 школахъ, по не-
способности учащихся къ преподаванію пѣнія и по невозможности
привлечь къ этому труду членовъ причта за отдаленностью этихъ
школъ отъ церкви.

Во всѣхъ остальныхъ школахъ пѣніе поставлено удовлетвори-
тельно и даже хорошо.

Въ школахъ: Вонозерской, Устье-Каширской, Дрегольской и
Пашекожельской пѣніе преподавали священники при помощи пса-
ломщиковъ. Въ Линенской школѣ преподавалъ пѣніе мѣстный
діаконъ. Въ 14 школахъ преподавали пѣніе псаломщики. Во
всѣхъ школахъ пѣніе преподавалось безмездно. Только въ город-
скихъ школахъ: Черниковской, Знаменской и Введенской былъ
особый учитель пѣнія А. С. Игнатьевъ съ платою по 120 руб.
въ годъ.

Особенно хорошо поставлено пѣніе въ Устье-Каширской школѣ
трудами священника Миролюбова, знатока и любителя церковнаго
пѣнія.

*) Продолженіе. См. № 4.

По Устюжнскому уѣзду—только въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, немногихъ школахъ преподаваніе пѣнія, по неспособности учащихся, ограничивается лишь изученіемъ общеупотребительныхъ молитвъ.

На помощь учащимъ въ преподаваніи пѣнія приходятъ члены причта, священники и псаломщики; благодаря этому, число школъ съ удовлетворительной постановкой церковнаго пѣнія съ каждымъ годомъ увеличивается.

Съ выдающимся успѣхомъ церковное пѣніе преподается въ школахъ: Ильинской—священникомъ П. Смѣлковымъ и учителемъ М. Соловьевымъ, Воскресенской—священникомъ К. Адриановымъ, Казанской—псаломщикомъ С. Васильевымъ, Орельской—псаломщикомъ Г. Грачевымъ и Чирецкой—псаломщикомъ М. Никитинымъ.

По Череповецкому уѣзду—церковному пѣнію обучали во всѣхъ школахъ, но въ большей части съ посредственнымъ успѣхомъ. Воплотивъ удовлетворительною постановку пѣнія можно назвать только въ 12 школахъ, гдѣ учащіе обладаютъ способностью съ успѣхомъ преподавать этотъ предметъ. Хорошо также преподается пѣніе въ Шухободской школѣ діакономъ І. Соловьевымъ. Учащіе этихъ школъ вмѣстѣ съ взрослыми участвуютъ въ клиросномъ церковномъ пѣніи.

По Кирилловскому уѣзду—въ большинствѣ школъ учителями пѣнія состоятъ мѣстные псаломщики, но изъ нихъ одни по недостатку усердія, другіе вслѣдствіе слабой подготовки къ преподаванію пѣнія мало содѣйствуютъ подъему успѣховъ по этому важнѣйшему предмету. Сравнительно съ другими болѣе усердно, и съ лучшимъ успѣхомъ преподавали пѣніе псаломщики церквей: Словинской—Н. Новоденскій, Иткольской—Н. Лабардинъ, Есюнинской—А. Лѣсницкій, Троицкой—Ротковской—В. Семеновъ и Богоявленской—Вѣщезерской—Я. Мокшеевъ,

Правильно и хорошо организованные хоры изъ учащихся имѣются при 5 школахъ: Николаевской-Волокославинской, Тавенгской, Есюнинской, Село-Никольской и Тордовской.

Въ двухъ школахъ—Рукинской и Троицкой-Талицкой церковное пѣніе съ успѣхомъ преподавали мѣстные диаконы: въ первой—М. Успенскій, во второй—А. Черняевъ.

Въ Оерапонтовской женской школѣ съ рѣдкимъ усердіемъ и совершенно безмездно преподаетъ пѣніе регентша Оерапонтовскаго монастыря послушница Ирѣнна.

Всѣ какъ учащіе, такъ и члены причта за обученіе пѣнію никакого вознагражденія не получаютъ.

По Вѣлозерскому уѣзду—преподаваніе пѣнія стоитъ слабѣе другихъ предметовъ, хотя съ привлеченіемъ къ этому труду членовъ причта въ отчетномъ году замѣтно улучшеніе и можно ожидать, что въ недалекомъ будущемъ во всѣхъ школахъ успѣхи по этому важнѣйшему предмету будутъ вполне удовлетворительными.

Сравнительно хорошо пѣніе преподавалось въ 20 школахъ. Въ остальныхъ ограничивались только изученіемъ общеупотребительныхъ молитвъ. Даже въ Новозерской монастырской школѣ, гдѣ можно бы ждать вполне хорошихъ успѣховъ по пѣнію, оно совсѣмъ не преподавалось. Настоятель монастыря не нашелъ удобнымъ поручить это дѣло кому—либо изъ братіи монастыря, а учитель по состоянію здоровья не можетъ обучать пѣнію.

По всѣмъ уѣздамъ, какъ видно, главнымъ затрудненіемъ въ достиженіи желаемыхъ успѣховъ по церковному пѣнію является недостатокъ вполне хорошо подготовленныхъ къ преподаванію этого предмета среди учителей и учительницъ.

Весьма полезною мѣрою служить привлеченіе псаломщиковъ къ преподаванію пѣнія въ тѣхъ школахъ, гдѣ сами учащіе неспособны обучать этому предмету.

Но эта мѣра принесетъ свои добрые плоды только тогда, когда сами псаломщики будутъ хорошо знать церковное пѣніе. Теперь же пока большинство наличныхъ псаломщиковъ этого знанія не имѣютъ. Зато можно ждать успѣха, когда вакансіи псаломщиковъ будутъ постепенно замѣщаться лицами, получившими спеціальную къ этому подготовку въ открытомъ съ сентября 1911 г. заботами Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, дополнительномъ къ Лебедской второклассной школѣ псаломщическомъ классѣ, помѣщаемомъ временно въ Новгородѣ при Архіерейскомъ Домѣ въ такъ называемомъ Лихудіевскомъ корпусѣ. Вполнѣ же успѣшно обученіе церковному пѣнію во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ можетъ быть поставлено тогда только, когда этотъ предметъ будетъ стоять на должной высотѣ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которыя даютъ наибольшее количество кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія мѣста, а именно въ духовной семинаріи, въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ Леушинской церковно-учительской школѣ, и когда весьма нелегкій трудъ обученія церковному пѣнію будетъ вознаграждаться особо, сверхъ штатнаго учительскаго жа-

лованья. При отсутствіи такого вознагражденія является очевидная для всѣхъ несправедливость: учащіе неспособные къ преподаванію пѣнія не несутъ этого труда, а учительское жалованье получаютъ одинаковое съ тѣми учащими, которые обладаютъ способностью обучать пѣнію и несутъ этотъ трудъ безмездно. Эта несправедливость, обидная для всѣхъ учащихся, преподающихъ пѣніе, даетъ послѣднимъ основаніе смотрѣть на свой даровой трудъ, какъ на необязательный, въ своемъ родѣ сверхдолжную заслугу. А это лишаетъ церковно-школьную инспекцію возможности принимать какія-либо понудительныя мѣры въ отношеніи недостаточного усердныхъ преподавателей пѣнія.

Обученіе ремесламъ и рукодѣлью.

Преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ ремеслъ и рукодѣлья также встрѣчаетъ препятствіе къ широкому примѣненію его частію въ недостаткѣ опытныхъ и хорошо знающихъ преподавателей ремеслъ и учительницъ рукодѣлья, а главнымъ образомъ въ отсутствіи необходимыхъ средствъ. При средствахъ можно бы найти людей, а на даровой трудъ найти охотниковъ нелегко. По этимъ причинамъ женское рукодѣлье и ремесла введены лишь при немногихъ сравнительно школахъ, гдѣ имѣются благоприятныя къ тому условія.

По уѣздамъ это дѣло представляетъ довольно пеструю картину.

Въ Новгородскомъ уѣздѣ—рукодѣльныя занятія съ дѣвочками были при слѣдующихъ школахъ: Никитинской (шитье и дѣланіе цвѣтовъ), Миагской (вышиваніе и вязанье кружевъ), Переходненской (вышиванье), Ильинской (вязанье), Петропавловской (вязанье), Грузинской (вышиванье и вязанье), Больше-Угородской (вышиванье), Городковской (шитье и вязанье), Ново-Духовской (вышиванье и вязанье), Сустье-Полянской (вышиванье, вязанье и шитье), и Коровье-Ручьевской (вышиванье, вязанье и шитье).

Въ Старорусскомъ уѣздѣ—помимо обычныхъ учебныхъ занятій въ нѣкоторыхъ школахъ учительницы преподавали безплатно рукодѣлье, хотя преподаваніе велось безъ определенной программы и въ ограниченныхъ размѣрахъ. Занятія главнымъ образомъ ограничивались обученіемъ вязанью, вышиванью и шитью, и въ нѣкоторыхъ только школахъ обучали кройкѣ. Рукодѣлье преподавалось въ слѣдующихъ школахъ: Введенской, Достоевской (образ-

цовой), Духовской, Залучской, Рамушевской, Рѣченской, Сутокской и Троицкой.

Только въ школахъ Достоевской и Троицкой существовали особо организованные классы рукодѣлья для неучащихся въ школахъ дѣвочекъ. Въ этихъ школахъ преподавали особыя платныя учительницы рукодѣлья, такъ въ Троицкой школѣ учительница съ платою по 300 руб. въ годъ, а помощница съ платою по 180 руб. Въ школѣ Достоевской учительницъ рукодѣлья уплачивали 300 руб. Въ рукодѣльномъ классѣ при Троицкой школѣ обучались 30 дѣв., при школѣ Достоевской—18 дѣв. Дѣло обученія рукодѣлью въ этихъ школахъ поставлено очень хорошо.

Для мальчиковъ ручной трудъ ни въ одной школѣ не преподавался, такъ какъ учителя сами незнакомы съ ручнымъ трудомъ, а на наемъ особыхъ учителей ручного труда не имѣется средствъ.

По Демянскому уѣзду—обученіе женскому рукодѣлью производилось только въ женскихъ школахъ: Семеновской, Липицкой, Ильиногорской, но и оно носило случайный характеръ и не шло дальше обученія вязанью и вышиванью. Надлежаще организованныхъ рукодѣльныхъ или ремесленныхъ классовъ не было.

По Крестецкому уѣзду—женское рукодѣлье преподавалось въ слѣдующихъ школахъ: Торбинской, Воровенской, Висленево-Островской, Волмской, Крестецкой (городской), Лажинской, Мало-Вишерской, Маринской (образцовой), Подберезекой и Полищской.

Съ полнымъ успѣхомъ рукодѣлье поставлено при Воровенской школѣ, гдѣ съ 11 июня 1907 г. имѣется дополнительный ремесленный классъ съ двумя параллельными отдѣленіями, столярнымъ—для мальчиковъ и рукодѣльнымъ для дѣвочекъ. Въ женскомъ отдѣленіи—особая учительница, имѣющая спеціальную подготовку, съ жалованьемъ въ 420 руб. въ годъ; въ мужскомъ отдѣленіи—учитель практикъ столяръ и токарь, съ жалованьемъ въ 300 руб. Въ женскомъ отдѣленіи обучалось—52 дѣв., изъ нихъ 43 ученицы школы, прочія 9 окончившія школу. Въ мужскомъ отдѣленіи—23 мальч., изъ нихъ 20 ученики школы, а 3 окончившіе школу. Предметомъ обученія въ женскомъ отдѣленіи были—кройка, шитье, вязанье чулокъ и кружевъ и разныя вышиванья; въ мужскомъ отдѣленіи—столярно-токарянныя издѣлія. Занятія въ томъ и другомъ отдѣленіи ремесленного класса ведутся въ теченіе всего года, не исключая и лѣтнихъ каникулъ.

Рукодѣльныя работы и токарно-столярныя издѣлія ремесленного класса были экспонированы на церковно-школьной выставкѣ

въ 1909 году въ С.-Петербургѣ и на выставкѣ въ 1911 г. въ Царскомъ Селѣ.

Періодически кромѣ того устраивается выставка издѣлій этого класса при Боровенской школѣ. Такая выставка была уже два раза: въ сентябрѣ 1910 г. и въ іюнь 1912 года. Въ этой выставкѣ принимали также участіе и другія церковно-приходскія школы епархіи, а именно: Маринская второклассная, Маринская образцовая, Троицкая въ г. Старой-Руссѣ, второклассная женская имени Достоевскаго, Велебицкая второклассная, Бологовская двухклассная женская и Устрѣцкая женская.

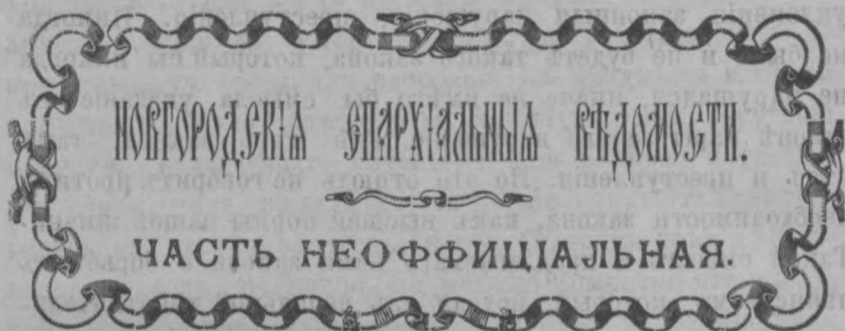
Въ остальныхъ поименованныхъ школахъ женское рукодѣлье преподаютъ учительницы безмездно, за исключеніемъ Маринской образцовой, гдѣ учительница получаетъ за преподаваніе рукодѣлья 60 р.

Главное вниманіе во всѣхъ школахъ обращено на обученіе шитью, кройкѣ простой домашней одежды и бѣлья, вышиванью, вязанью крючкомъ и на спицахъ, и вообще работамъ, имѣющимъ болѣе практическое примѣненіе въ жизни и доступнымъ дѣтскому возрасту.

Въ школахъ: Боровенской, Маринской, Крестецкой (городской), Новопокровской, и нѣкоторыхъ другихъ, кромѣ того, введено сверхъ программы обученіе черченію и рисованію. Эти предметы, какъ показываетъ наблюденіе, имѣютъ весьма важное значеніе въ ряду всѣхъ прочихъ, какъ развивающіе художественный вкусъ учащихся. Но преподаваніе ихъ въ большинствѣ школъ неосуществимо по неспособности самихъ учащихся преподавать рисованіе и черченіе. Желательно поэтому, чтобы во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ кадры учителей и учительницъ для церковно-приходскихъ школъ, рисованіе и черченіе входили въ курсъ обязательныхъ предметовъ программы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ официальной части
Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*



НОВГОРОДСКАЯ АРХІЕПИСКОПСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 5.

31 января.

РѢЧЬ

Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Новгородскаго, въ Государственномъ Совѣтѣ, 17 января 1914 года,

при обсужденіи законопроекта „объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ относящихся къ продажѣ крепкихъ напитковъ постановленій“.

Прошлую рѣчь свою съ этой кафедрой я кончилъ словами великаго философа Канта: „ты долженъ, слѣдовательно, — можешь“. Этимъ я хотѣлъ подтвердить императивность всякаго закона вообще, и въ частности разсматриваемаго законопроекта о пьянствѣ. Здѣсь же только что мы слышали изъ устъ глубокоуважаемаго Н. А. Зиновьева о томъ, что законъ долженъ быть, такъ сказать, приспособительнымъ къ жизни, чтобы имѣть дѣйствительное значеніе. При этомъ онъ привелъ выраженіе великаго Петра: „всеу законы писать, если ихъ не исполнять“. А я приведу другое изреченіе народной мудрости:

„законы святы, а исполнители — лихіе супостаты“. Законъ есть норма жизни въ ея стремленіи къ высшимъ цѣлямъ. На этомъ пути возможны и неизбѣжны всякаго рода уклоненія, законныя нарушенія, преступленія. Никогда не было и не будетъ такого закона, который бы никогда не нарушался, иначе не имѣло бы смысла указаніе въ законѣ кары за его нарушеніе. Гдѣ нѣтъ закона, тамъ нѣтъ и преступленія. Но это отнюдь не говоритъ противъ необходимости закона, какъ высшей нормы нашей жизни. Такой смыслъ и предлагаемаго нами закона о борьбѣ съ пьянствомъ, который, исходя изъ печальной дѣйствительности, указываетъ высшую цѣль, къ осуществленію которой мы должны стремиться, а, слѣдовательно, и можемъ.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, вызванныхъ „приспособительнымъ“ понятіемъ о законѣ упомянутого проекта, я перехожу къ обсужденію статьи 1 нашего законопроекта.

Первая половина статьи 1 въ редакціи Думы и въ редакціи нашей Комиссіи почти одинакова. Въ редакціи Думской говорится о томъ, что волостнымъ, гминнымъ и станичнымъ и т. д. сходамъ предоставляется право составленія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоровъ. То же самое говорится съ нѣкоторыми только измѣненіями въ первой половинѣ статьи 1 нашей Комиссіи. Терминъ „крѣпкіе напитки“ есть терминъ прежняго законодательства, подъ наименованіе котораго подходятъ всѣ виды спиртуозовъ, и въ томъ числѣ вино и пиво. Но тогда какъ Дума право составленія запретительныхъ приговоровъ распространила на всѣ крѣпкіе напитки, Комиссія Государственнаго Совѣта расчленила ихъ на общіе и частные, т. е. на всѣ спиртные напитки, или только на нѣкоторые, по выбору общества. Въ основаніи такого расчлененія приговоровъ Комиссіею поставлены слѣдующія соображенія объ относительной вредности спиртныхъ напитковъ. Наиболѣе вреднымъ для здоровья, а въ то же время и наиболѣе распространеннымъ среди рус-

скаго сельскаго населенія напиткомъ является водка, виноградное же вино, пиво и другіе спиртные напитки представляются вредными лишь въ случаяхъ чрезмѣрнаго ихъ употребленія или когда въ нихъ содержится большое количество алкоголя; умѣренное же употребленіе ихъ не представляетъ вреда для здоровья. Въ предѣлахъ Имперіи найдется не мало областей, въ которыхъ, при отсутствіи пьянства, какъ общаго явленія, и при рѣдкомъ потребленіи водки, пиво, вино и другіе легкіе спиртные напитки, наоборотъ, весьма распространены. Съ точки зрѣнія отрезвленія народа, очевидно, по мнѣнію Комиссіи, что всюду, гдѣ неумѣренное питье водки является укоренившимся зломъ, желательно дать населенію возможность перехода къ напиткамъ не столь вреднымъ и менѣе опьяняющимъ. Поэтому Комиссія признала правильнымъ предоставить волостнымъ и другимъ сельскимъ сходамъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, воспретить продажу или всѣхъ крѣпкихъ напитковъ, или только нѣкоторыхъ. Такимъ образомъ наша Комиссія стоитъ на точкѣ зрѣнія *пользы умѣреннаго потребленія спиртныхъ напитковъ.*

Я въ принципѣ не согласенъ съ этимъ. Вопросъ объ умѣренномъ потребленіи спиртныхъ напитковъ или о такъ называемомъ модератизмѣ и о воздержаніи абсолютномъ или такъ называемомъ абстинентизмѣ— вопросъ не новый. Прецеденты для этихъ русскихъ споровъ мы находимъ за границую, на которую мы такъ любимъ ссылаться. Лѣтъ 30 назадъ, когда въ Западной Европѣ усилилось движеніе противъ спиртныхъ напитковъ, борцы за отрезвленіе народа раздѣлялись на два лагеря—на модератистовъ и на абстинентовъ. Первые съѣзды за отрезвленіе народа назывались конгрессами противъ „злоупотребленія“ спиртными напитками; многія общества боролись лишь противъ неумѣренности въ потребленіи вина. Но затѣмъ модератизмъ, благодаря выводамъ науки и практическому опыту общественныхъ организацій, сталъ терять подъ со-

бою почву и уступать такъ называемымъ воздержникамъ или абстинентамъ. Причины этого слѣдующія. Во первыхъ,—спорность и шаткость границы между умѣреннымъ и неумѣреннымъ потребленіемъ. Вѣдь пьютъ люди съ различною индивидуальною выносливостью и различными психическими и физическими особенностями; и что для одного умѣренно, то для другого чрезмерно. Поэтому регулировать среднее душевое потребленіе еще не значитъ бороться съ пьянствомъ и его послѣдствіями. Примѣромъ можетъ служить наше отечество, гдѣ, если вѣрить статистикѣ, душевое потребленіе ниже, чѣмъ въ другихъ государствахъ, однако же безобразіе пьянства гораздо больше, чѣмъ гдѣ бы то ни было. Вторая причина, почему модератизмъ уступаетъ абстинентизму, заключается въ невозможности достигнуть умѣренности и поддерживать умѣренность среди пьющихъ, ибо контролирующимъ аппаратомъ является самъ пьющій, а этотъ аппаратъ отъ алкоголя портится и перестаетъ дѣйствовать въ самую нужную минуту. И субъективная потребность въ дальнѣйшемъ поглощеніи опьяняющихъ напитковъ начинаетъ повышаться. Наконецъ, третья причина—это безуспѣшность пропаганды умѣренности среди народныхъ массъ, потому что призывъ къ умѣренности тѣхъ, которые злоупотребляютъ спиртными напитками, не вноситъ новаго элемента въ жизнь. Такимъ новымъ элементомъ можетъ быть полный отказъ отъ спиртныхъ напитковъ, безусловное признаніе того, что алкоголь есть ядъ, и что въ полномъ воздержаніи отъ потребленія спиртныхъ напитковъ заключается благосостояніе каждаго человѣка и благосостояніе государства. Принципъ полного изгнанія алкоголя изъ пищевого режима, полного признанія алкоголя, какъ совершенно ненужнаго, вреднаго пищевого средства, въ настоящее время подъ вліяніемъ ученыхъ авторитетовъ, подъ вліяніемъ опыта уже получаетъ полное, могу сказать, аксіоматическое значеніе. И если еще ведутся споры о

питательномъ значеніи алкоголя, то они имѣютъ лишь теоретическій интересъ, потому что нельзя же въ самомъ дѣлѣ рекомендовать въ цѣляхъ питанія наркотической ядъ, если бы даже и было доказано лабораторно его питательное значеніе. Я сошлюсь на авторитетъ такого гигиениста, какъ Эрисманъ, который говоритъ: „алкоголь не можетъ быть разсматриваемъ, какъ пищевое вещество; слѣдуетъ назвать сказкою мнѣніе объ укрѣпляющемъ дѣйствіи алкоголя, являющееся причиною неисчислимаго количества роковыхъ ошибокъ и повергающее въ несчастіе огромное количество людей“. Понятно послѣ этого, что огромное большинство научныхъ авторитетовъ и общественныхъ дѣятелей въ области алкогольнаго вопроса придерживается нынѣ абстинентской точки зрѣнія. Международные съѣзды, которые такъ часто собираются въ настоящее время за границею, и у насъ, безъ всякаго давленія со стороны трезвенниковъ, но исключительно подъ вліяніемъ научныхъ выводовъ, законовъ логики и наблюденій жизни признаютъ нужнымъ полное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ. Укажу Вамъ на постановленія двухъ послѣднихъ съѣздовъ, у насъ—въ С.-Петербургѣ и Москвѣ. Постановленіе перваго всероссійскаго съѣзда въ С.-Петербургѣ въ 1910 г. гласитъ: „Первый всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ провозглашаетъ своимъ руководящимъ началомъ общественнаго движенія противъ пьянства полное воздержаніе отъ потребления спиртныхъ напитковъ“. Затѣмъ, Московскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, въ 1912 г., предсѣдателемъ коего я имѣлъ честь быть, тоже провозгласилъ полное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ началомъ, нравственно обязательнымъ для всѣхъ, желающихъ бороться съ этимъ зломъ. И въ основу законодательной борьбы съ пьянствомъ на Западѣ полагается теперь начало полного воздержанія. Такой законопроектъ, на примѣръ, недавно внесенъ въ Соединенныхъ Штатахъ

въ сенатъ и въ палату депутатовъ, какъ сообщаетъ газета „Kreuz-Zeitung“. Въ мотивахъ къ этому законопроекту говорится, что научныя изслѣдованія безспорно доказали, что спиртъ есть наркотическій ядъ, разрушительно дѣйствующій на человѣческой организмъ; употребленіе его въ ужасающемъ видѣ отражается на характерѣ населенія, губить общественную нравственность и основы государственныхъ учреждений, плодитъ преступления, нищету, сумасшествіе и т. д. „По этимъ основаніямъ“, говорится тамъ, „слѣдуетъ принять законъ о безусловномъ и навсегда запрещеніи по всей территоріи Соединенныхъ Штатовъ производства, ввоза и торговли какихъ бы то ни было спиртныхъ напитковъ. Производство спирта разрѣшить лишь для научныхъ, лечебныхъ, благослужебныхъ и техническихъ цѣлей“. Надо замѣтить, что сторонниками такого рѣшительнаго закона, одинаково воспреещающаго спиртъ, водку, вино и пиво, являются всѣ демократы во главѣ съ Брайаномъ, и такъ какъ большинство голосовъ какъ въ конгрессѣ, такъ и въ сенатѣ принадлежитъ имъ, то слѣдуетъ ожидать, по сообщенію этой газеты, что имъ удастся набрать для проведенія этого закона необходимыя $\frac{3}{4}$ голосовъ. Вы видите, что о потрясеніи въ экономической жизни страны, которое вызоветъ разореніе всѣхъ трактирщиковъ, винокуровъ, бутылочныхъ фабрикантовъ, бондарей, а также лицъ, занимающихся производствомъ ячменя, кукурузы, хмеля и т. д., и о возможныхъ дипломатическихъ затрудненіяхъ со странами, ввозящими вина и спиртные напитки, прямолинейные американскіе законодатели не заботятся. Американцы издають законъ не «приспособительный», а такой, который повелѣваетъ, что должно дѣлать, а потому они увѣрены, что законъ не будетъ мертвою буквою.

Затѣмъ перехожу къ вопросу о приговорахъ. По существу я согласенъ съ постановленіемъ Государственной Думы о правѣ составленія запретительныхъ по продажѣ

крѣпкихъ напитковъ приговоровъ; мирюсь, хотя и съ трудомъ, съ постановленіемъ нашей Комиссіи объ общихъ и частныхъ приговорахъ. Но я совершенно не согласенъ съ тѣми,—и въ частности съ В. І. Гурко,—которые предлагаютъ ограничить приговоры только правомъ запрещенія водки и спирта и предоставляютъ полное право продавать и торговать пивомъ, виномъ и другими болѣе слабыми напитками. Эта теорія не нова; она была предложена въ Думѣ, гдѣ хотѣли при помощи постепенности отучить народъ отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ и пріучить, постепенно, къ слабымъ, а затѣмъ совершенно отучить. Но эта теорія постепенности борьбы съ пьянствомъ есть плодъ кабинетныхъ размышленій и не согласуется ни съ дѣйствительностью, ни съ укладомъ нашей жизни. Даже тамъ, гдѣ пиво является напиткомъ бытовымъ, эта теорія не выдерживаетъ критики. Запретите водку, дайте свободу пиву, и все равно пиво не замѣнитъ водку, и совмѣстное распространеніе водки и пива будетъ идти прогрессивно. Чтобы не быть голословнымъ, я сошлюсь на статистическія данныя. Такъ, напримѣръ, въ Курляндской губерніи потребляютъ водки 0,55 ведра, въ Лифляндской—0,71 ведра, въ Эстляндской 0,67 ведра, а во всей Россіи среднее душевое потребленіе водки равняется 0,66 ведра. Вы видите, что тамъ, гдѣ пиво является бытовымъ напиткомъ, тамъ и потребленіе водки на ряду съ пивомъ почти то же самое, какъ въ коренной Россіи, гдѣ главнымъ напиткомъ является водка. Даже въ Германіи—этой родинѣ пива—и тутъ алкогольный вопросъ стоитъ весьма остро, и не разъ вызывалъ уже необходимость законодательной нормировки и борьбы съ пьянствомъ. Ясно, что теорія о постепенной замѣнѣ крѣпкихъ напитковъ, спирта и водки пивомъ совершенно не оправдывается дѣйствительностью. Если еще производство вина связано съ земледѣльческою культурою, если еще, какъ справедливо говорили въ Го-

сударственной Думѣ, сокращеніе винограднаго производства неизбѣжно отразится на сельскомъ хозяйствѣ, и потому потребленіе вина можетъ быть допущено въ винодѣльческихъ районахъ, то отъ сокращенія пивнаго производства никакихъ вредныхъ послѣдствій не можетъ быть. Хотя пиво заключаетъ въ себѣ и меньше алкоголя, чѣмъ болѣе крѣпкіе спиртные напитки, но польза его очень сомнительна, а отрицательныя стороны слишкомъ извѣстны. Достоточно взглянуть на человѣка, который обильно пьетъ пиво, чтобы сразу по его одутловатости, по внѣшнему виду заключить о вредномъ вліяніи его на здоровье. Но пусть пиво остается тамъ, гдѣ оно является бытовымъ напиткомъ, но вводить его въ качествѣ замѣны водки,—это значитъ прививать новое зло, и тогда оба эти врага—пиво и водка—совокупными усиліями окончательно разрушать физическое и нравственное здоровье русскаго народа. Распространеніе потребленія пива и теперь идетъ гигантскими шагами параллельно съ потребленіемъ водки. Ростъ потребленія пива за послѣднія 10 лѣтъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ. Въ 1902 г. въ Россіи было выпито 46.000.000 ведеръ. Послѣ закона 22 Апрѣля 1906 г., разрѣшающаго свободу открытія пивныхъ въ городахъ и селахъ, въ 1906 г. выпито пива уже 71.000.000; въ 1911 г.—85.000.000, а теперь, можетъ быть, уже и цѣлыхъ 100.000.000 ведеръ. Параллельно съ этимъ идетъ и ростъ пивныхъ. Въ 1902 г. было 16.000, въ 1906 г.—41.000, въ 1911 г.—68.000 пивныхъ. И что же? Съ увеличеніемъ пивнаго производства уменьшилось у насъ употребленіе спирта, употребленіе водки? Отнюдь нѣтъ. Значитъ, повторяю, то положеніе, что распространеніе пива будетъ способствовать уменьшенію потребленія водки и вина, совершенно неосновательно. Тѣ, которые говорятъ о замѣнѣ водки пивомъ, рисуютъ себѣ заграничную идиллію, какъ, напримеръ, нѣмцы послѣ вкуснаго обѣда сидятъ себѣ въ пив-

ныхъ, выпиваютъ одну-другую кружку, приходятъ въ пивныя съ семьями и мирно бесѣдуютъ. Но, господа, эта заграничная идиллія, хотя, можетъ быть, и слишкомъ опозитизированная, не можетъ имѣть мѣста у насъ, при особенныхъ условіяхъ нашей жизни. Вѣдь употребленіе пива не сдѣлаетъ русскаго человѣка нѣмцемъ, не привьетъ ему методической выдержки нѣмца. Не даромъ говорится,—простите, скажу,—«что здорово нѣмцу, то русскому смерть». У насъ непремѣнно употребленіе спиртныхъ напитковъ, какихъ бы то ни было—крѣпкихъ или же слабыхъ, сопровождается излишествомъ. У насъ пьютъ не для удовольствія, а для того, чтобы напиться, а потомъ и безобразничать. Къ сожалѣнію, русскіе настоящаго времени, XX вѣка, въ этомъ отношеніи похожи на тѣхъ русскихъ XVII вѣка, о которыхъ еще Крыжаничъ говорилъ: «Мелкіе люди чуть ли не всегда лишены напитковъ, оттого дѣлаются чрезмѣрно жадными на питье, безстыдными, почти бѣшенными, такъ что, какую ни подать большую посуду съ виномъ, они считаютъ за Заповѣдь Божию и Государеву выпить ее въ одинъ духъ; и когда они соберутъ нѣсколько деньжонокъ и придутъ въ кабачный адъ, тогда пропиваютъ и рухлядь, какая есть дома, и одежду съ плечъ». Что же? Картина, нарисованная Крыжаничемъ, не знакома ли намъ? Развѣ мы не видимъ, что идутъ въ кабакъ, или въ монопольку, или въ пивную не для того, чтобы, какъ образно говорится, заморить червячка, а—чтобы напиться допьяна и затѣмъ безобразничать. Затѣмъ, имѣйте въ виду, что пивная лавка есть тотъ же кабакъ со всѣми безобразіями, о которыхъ нѣтъ надобности говорить, такъ какъ они всѣмъ намъ вѣдомы. Вотъ, почему я категорически утверждаю, что теорія постепенной замѣны спирта пивомъ—теорія пагубная; вмѣсто одного зла мы получимъ и второе зло, и причинимъ сугубый вредъ нашему народу. Пьянство не сократится,—мы создадимъ новый

прессъ для выжиманія народныхъ денегъ. Если пиво не такъ крѣпко, какъ водка, то, при склонности русскаго человѣка къ питью, онъ будетъ все равно допиваться до того градуса, который низводитъ его изъ человѣческаго состоянія въ состояніе скотоподобное. Поэтому, повторяю я, теорію постепенности потребленія спиртныхъ напитковъ въ качествѣ метода борьбы съ пьянствомъ признаю нецѣлесообразною и вредною. Нашъ законопроектъ въ отношеніи права приговоровъ построенъ на добровольномъ согласіи населенія. Разъ оно постановитъ общій приговоръ, запрещающій потребленіе всѣхъ спиртныхъ напитковъ, или частичный, запрещающій какіе либо отдѣльные виды ихъ, предоставимъ ему свободу въ этомъ. Не будемъ вводить насильно необычнаго для него напитка— пива, не распространяя на него права запретительнаго приговора, такъ какъ нѣтъ никакихъ основаній для такой привилегіи пиву. Я стою за проектъ Комиссии о предоставленіи населенію права составленія запретительныхъ приговоровъ общихъ или ограничительныхъ.

Къ преніямъ въ Государственномъ Совѣтѣ по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ засѣданіи 24 января протоіерей А. Надежинъ предлагаетъ въ число запретныхъ дней включить въ городахъ и базарные дни. На базарахъ скопляются тысячи людей, и пьянство принимаетъ въ базарные дни угрожающіе размѣры.

Въ защиту поправки прот. А. Надежина и противъ поправки Брестовникова выступаетъ Архіепископъ Новгородскій Арсеній; онъ заявляетъ, что поправки Брестовникова (о воспрещеніи торговли не крѣпкими напитками вообще, а спиртомъ, хлѣбнымъ виномъ и водочными издѣліями) приводятъ его въ недоумѣніе. Онъ признаетъ, что въ данномъ случаѣ одной рукой созидается, а другой—разрушается; въ такомъ случаѣ весь этотъ законъ строится на пескѣ. Только недавно складывалось мнѣніе не въ пользу пива, сегодня же Гос. Совѣтъ, правда, незначительнымъ большинствомъ (68—60), становится на иную точку зрѣнія. Рядомъ

съ пивомъ пойдетъ торговля и водкой, и разгуль въ городахъ и селахъ будетъ разрастаться. Владыка возстаетъ противъ привычекъ, о которыхъ распространялся Таганцевъ. „Нельзя привычки узаконять, — мы должны издать законъ, и пускай привычки приспособятся къ нему“. Что касается надеждъ Г. А. Крестовникова на то, что съ принятіемъ его поправки разовьется правильное потребленіе пива, то, по моему мнѣнію, намъ нечего думать о какомъ-то правильномъ потребленіи пива, надо браться со зломъ коренными средствами.

Слова Владыки вызвали съ правыхъ креселъ Гос. Совѣта одобрительные возгласы „правильно“.

Послѣ словъ Владыки, закрытой баллотировкой, 82 голосами противъ 33, поправка А. Крестовникова отклоняется.

Одновременно большинствомъ голосовъ принимается поправка прот. Надежина, которой воспрещается торговля виномъ въ городахъ въ базарные дни.

Миссіонерскіе съѣздъ, курсы и бесѣды, бывшіе въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1913 года въ городѣ Крестцахъ съ торжественными служеніями Епархіальнаго о. Миссіонера Архимандрита Варсонофія.

Въ концѣ прошлаго года*) по благословенію Его Высокопреосвященства въ г. Крестцахъ, въ помѣщеніи Крестецкой Ямской церк.-прих. школы, происходили миссіонерскій съѣздъ духовенства 3-го благочинническаго округа и миссіонерскіе курсы подъ руководствомъ Епархіальнаго о. Миссіонера Архимандрита Варсонофія.

На курсы, кромѣ духовенства 3-го округа Крестецкаго уѣзда, были вызваны и явились 1 протоіерей и 3 священника изъ 9-го округа Новгородскаго уѣзда и противораскольнической о. Миссіонеръ по Крестецкому уѣзду, священникъ Горнецкой церкви Пимень Снѣговдовъ.

Предъ открытіемъ съѣзда и курсовъ собравшимся духовенствомъ во главѣ съ о. Архимандритомъ Варсонофіемъ въ помѣщеніи Ямской ц.-пр. школы отслужено молебствіе „объ обращеніи заблудшихъ“.

*) 25—26 ноября.

Затѣмъ отъ имени собравшагося духовенства и о.о. миссіонеровъ послана Его Высокопреосвященству телеграмма слѣдующаго содержанія: „Собравшіеся въ г. Крестцахъ на миссіонерскіе сѣзды и курсы духовенство и о.о. миссіонеры испрашиваютъ Вашего Архипастырскаго благословія на предстоящій трудъ пастырско-миссіонерскихъ занятій“. Въ тотъ же день вечеромъ полученъ былъ отъ Владыки Архіепископа на эту телеграмму слѣдующій отвѣтъ: „Призываю Божіе благословіе на плодотворную дѣятельность Миссіонерскаго Сѣзда во благо Церкви. Архіепископъ Арсеній“.

На миссіонерскомъ сѣздѣ предсѣдательствовали мѣстный о. Благочинный, соборный Протоіерей Александръ Быстровъ, а дѣлопроизводителемъ сѣзда и курсовъ всемъ духовенствомъ единогласно былъ избранъ соборный священникъ о. Іоаннъ Лавровъ.

На миссіонерскомъ сѣздѣ, между прочимъ, постановлено: для болѣе успѣшной борьбы съ тайною продажей спиртныхъ напитковъ признать, если то будетъ одобрено Епархіальною Властію, желательными и цѣлесообразными мѣрами: а) отказъ причта въ посѣщеніи домовъ шинкарей со Св. Крестомъ и иконами во время праздниковъ, б) отлученіе лицъ, занимающихся этимъ преступнымъ промысломъ, на извѣстный, непродолжительный срокъ, наприимѣръ до слѣдующаго поста, отъ Св. Причастія и в) исключеніе содержателей шинковъ изъ числа членовъ кооперативныхъ учреждений, какъ то: потребительскихъ обществъ, кредитныхъ товариществъ и т. п., гдѣ таковыя учрежденія существуютъ. Въ борьбѣ же съ хулиганствомъ полезными мѣрами сѣздъ призвалъ: а) расположеніе прихожанъ путемъ церк. проповѣди и пастырскихъ увѣщаній къ составленію общественныхъ приговоровъ о прекращеніи нескромныхъ увеселеній молодежи (заведенныхъ по деревнямъ народныхъ гуляній, святочнаго ряженья, массоваго катанья на лошаляхъ во время зимняго масовѣда и на масленицѣ и т. п.), что почти всегда сопровождается пьянствомъ, драками и безнравственностью, и б) уклоненіе, если послѣдуетъ на то разрѣшеніе Начальства, причта отъ поѣздокъ въ деревенскіе праздники для служенія молебновъ въ тѣ селенія прахода, гдѣ эти праздники преимущественно проводятся въ пьянствѣ, дракахъ и другихъ безобразіяхъ.

Такъ какъ въ докладахъ нѣкоторыхъ священниковъ отмѣчено, что однимъ изъ главныхъ видовъ пропаганды раскола среди православнаго населенія являются смѣшанные браки раскольниковъ съ православными, то сѣздъ призналъ цѣлесооб-

Разнымъ, чтобы 1) священники всячески старались увѣщавать православныхъ не вступать въ браки съ раскольниками и 2) при неуспѣшности увѣщаній воздерживались, если то разрѣшить Начальство, отъ вѣнчанія такихъ браковъ, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда это не будетъ служить поводомъ къ разврату чрезъ незаконное сожителство.

Вообще же въ цѣляхъ противодѣйствія распространенію раскола среди православнаго населенія съѣздомъ признано желательнымъ возможно болѣе широкое распространеніе среди народа противораскольнической литературы, выясняющей неправоту раскола и истину Православія. При этомъ о. Архимандритомъ Варсонофіемъ должно было съѣзду объ изданіи имъ на личныя средства Его Высокопреосвященства миссіонерскихъ противораскольническихъ брошюръ для бесплатнаго распространенія въ приходсахъ, зараженныхъ расколомъ. Заслушавъ означенный докладъ, съѣздъ постановилъ: а) принести почтительнѣйшую благодарность Его Высокопреосвященству за Архипастырскую Его жертву, б) благодарить и о. Архимандрита Варсонофія за его трудъ по изданію столь полезной и необходимой для дѣла противораскольнической миссіи литературы и в) ходатайствовать предъ Епарх. Миссіонерскимъ Совѣтомъ о высылкѣ въ возможномъ количествѣ означенныхъ брошюръ для приходовъ округа, зараженныхъ расколомъ.

Наконецъ, въ цѣляхъ возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія населенія приходовъ и просвѣщенія его въ духъ Православной Церкви, съѣздъ призналъ весьма желательнымъ: а) улучшеніе постановки преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ, какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ и вообще болѣе серьезное со стороны приходскихъ священниковъ отношеніе къ дѣлу религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей-школьниковъ путемъ приученія ихъ къ сознательной и разумной молитвѣ, активнаго участія ихъ въ богослуженіи чрезъ чтеніе и пѣніе въ церкви, развитія въ нихъ любви къ чтенію духовныхъ книгъ и т. п. и б) открытіе въ г. Крестцахъ Отдѣла иконно-книжнаго склада Братства Св. Софіи для распространенія въ народѣ путемъ продажи иконъ, крестиковъ, книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія на комиссіонныхъ началахъ по примѣру того, какъ функціонируютъ въ епархіи вклады Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

На миссіонерскихъ курсахъ Епархіальный о. Миссіонеръ Архимандритъ Варсонофій со свойственнымъ ему умѣниемъ заин-

тересовать слушателей живою и образною бесѣдою провелъ по расколѣдвѣннѣю 5 лекцій.

Всѣ лекціи о. Архимандрита выслушаны были духовенствомъ съ полнымъ вниманіемъ и живымъ интересомъ, при чемъ каждымъ изъ слушателей ведена была записъ болѣе важныхъ замѣтокъ къ руководству въ полемикѣ съ расколомъ. Въ заключеніе соборнымъ священникомъ о. Іоанномъ Лавровымъ въ краткихъ словахъ выражена о. Архимандриту отъ имени всѣхъ участниковъ курсовъ глубокая благодарность за его полезные труды по веденію лекцій и руководству занятіями какъ съѣзда, такъ и курсовъ, послѣ чего было прочтено ему, о. Архимандриту, многолѣтіе.

Кромѣ занятій на миссіонерскихъ съѣздѣ и курсахъ, о. Миссіонеромъ Архимандритомъ Варсофіемъ, во время настоящаго его пребыванія въ г. Крестцахъ, проведены въ помѣщеніи Ямской церк.-прих. школы двѣ публичныхъ противораскольническихъ бесѣды при многочисленномъ собраніи народа, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ изъ Ямской слободы, а именно: 24 января вечеромъ— „о таинствѣ брака“ и „о незаконности старообрядческаго общества безпоповцевъ „Федосѣевского и Поморскаго толковъ“ и 27 ноября вечеромъ— „О Церкви и Таинствахъ“. Последняя бесѣда велась о. Архимандритомъ Варсофіемъ при участіи о. Миссіонера по Крестецкому уѣзду священника Пимена Сынѣдова.

Возражателей со стороны раскольниковъ къ сожалѣнію ни на той, ни на другой бесѣдѣ не было. Мѣстные начетчики и вожаки раскола на бесѣды совѣмъ не явились, хотя о пріѣздѣ о.о. миссіонеровъ и объ имѣющихъ быть миссіонерскихъ бесѣдахъ заранѣе и неоднократно было объявлено и въ г. Крестцахъ, и въ Ямской слободѣ, и по сосѣднимъ деревнямъ. Главный-же изъ раскольническихъ начетчиковъ Ямской слободы Николай Тарасіевъ Тумановъ на это время совѣмъ даже уѣхалъ изъ Крестецъ въ г. Рыбинскъ, очевидно сознавая полную свою несостоятельность для публичной защиты „упованія“ руководимыхъ имъ раскольниковъ поморскаго толка.

Такъ какъ миссіонерскіе съѣздъ и курсы въ г. Крестцахъ совпали съ храмовымъ праздникомъ—24 ноября—въ Крестецкомъ Екатерининскомъ соборѣ, то по просьбѣ соборнаго причта и гражданъ о. Архимандритъ Варсофіій прибылъ въ г. Крестцы 23 ноября и принялъ участіе въ торжественномъ служеніи въ соборѣ какъ параклѣсиса и всенощного бдѣнія 23 числа, такъ и

поздней литургіи и ежегодно отправляемой предъ оною панихиды по Императрицѣ Екатеринѣ 2-й, какъ основательницѣ г. Крестецъ и собора—24 числа. На литургіи, по заамвонной молитвѣ, о. Архимандритомъ произнесено прекрасное по глубинѣ мысли и по содержанию поученіе о томъ, что только тѣ мученики достойны полученія вѣнцовъ небесныхъ, которые, подобно Св. Великомученицѣ Екатеринѣ, пострадали за св. вѣру въ общеніи съ Православною Церковію, а не отщепенцы въ родѣ первыхъ вождей и учителей раскола, преданныхъ строгому наказанію за возмущеніе и хулы противъ Православной Церкви.

Торжественное служеніе о. Архимандрита съ соборомъ священниковъ, при хоровомъ и общенародномъ пѣніи подъ умѣлымъ управленіемъ о. настоятеля собора Протоіерея Александра Быстрова, невольно располагало всѣхъ собравшихся въ большомъ количествѣ богомольцевъ къ сердечному умиленію и усердной молитвѣ.

Не отказалъ о. Архимандритъ и въ просьбѣ причта и прихожанъ Крестецкой единовѣрческой церкви совершить у нихъ торжественное служеніе 26 ноября всенощного бдѣнія и 27 ноября литургіи, по случаю празднованія иконы Знаменія Божіей Матери. Въ этомъ служеніи приняли также участіе соборный священникъ о. Іоаннъ Лавровъ и уѣздный о. миссіонеръ священникъ Пямень Сѣноѣдовъ.

Истово совершаемое уставное богослуженіе по единовѣрческому обряду привлекло массу богомольцевъ не только изъ Ямской слободы и изъ города, но и изъ сосѣднихъ селеній

За всенощнымъ бдѣніемъ, по 6-й пѣсни канона, мѣстнымъ священникомъ о. Василиемъ Никифоровымъ прочитано было положенное поученіе изъ Пролога объ избавленіи заступленіемъ Царицы Небесной жителей Великаго Нова Града отъ суздальцевъ. А на литургіи произнесъ поученіе самъ о. Архимандритъ о томъ, что помощь Царицы Небесной нужна православнымъ христіанамъ не только для одолѣнія враговъ видимыхъ, каковы были, напримѣръ, Суздальцы, осаждавшіе Новгородъ, но особенно врага невидимаго—дѣвола, посѣвшающаго въ Церкви Христовой плевелы лжеученія разныхъ еретиковъ и раскольниковъ.

Крестецкаго Екатерининскаго собора
Священникъ Іоаннъ Лавровъ.

Господь не допустилъ.

Въ ночь на 10 сего января совершенно покушеніе на ограбленіе Чирецкой ц., Устюжнскаго уѣзда: сбить замокъ на двери въ паперть, а внутри паперти сбиты два замка: одинъ на двери въ боковую кладовую и другой на дверяхъ, ведущихъ въ храмъ. Но, благодаря хорошей личинѣ старинной конструкціи, вору проникнуть въ храмъ не удалось, хотя съ его стороны и были попытки отодвинуть засовъ личины, счевидно, ломомъ, знаки котораго замѣтны на боковыхъ сторонахъ дверей. Не проникнувъ въ храмъ, воръ ничѣмъ не могъ поживиться и въ кладовой, гдѣ хранятся неизмѣющія никакой цѣнности ломаныя вещи и принадлежности для мытья половъ: котель, мочалки и т. п.

О покушеніи было немедленно дано знать мѣстному уряднику съ просьбою произвести дознаніе и принять возможныя мѣры къ розыску злоумышленника,—что тѣмъ и предпринято.

Но приписывая избавленіе храма отъ ограбленія исключительно милости Божіей, настоятель храма о. В. Образцовъ, собиравъ прихожанамъ въ первое же воскресенье—12 сего января о неудавшемся зломъ дѣлѣ, пригласилъ ихъ возблагодарить Господа и вмѣстѣ съ тѣмъ помолиться, чтобы Онъ и на будущее время хранилъ Свое св. мѣсто отъ поруганія и разграбленія,—причемъ имъ былъ отслуженъ молебенъ Срѣтенію Господню (престоль храма) и Казанской Божіей Матери, икона Коей помѣщается на паперти надъ дверями въ храмъ.

О.

Положившій душу за други своя.

(Некрологъ).

25 января въ 10 ч. веч. скончался въ эпидемической больницѣ отъ скарлатины молодой священникъ Ковалевской близъ г. Новгорода церкви о. Николай Лебедевъ. Покойный только въ августѣ посвященъ былъ къ Ковалевской церкви изъ учителей псаломщическо-законоуч. курсовъ.

По добротѣ своей души напутствуя больного дифтеритомъ прихожанина, онъ хотѣлъ оказать ему и медицинскую помощь, смазалъ ему больное горло. Очевидно онъ не принялъ нужныхъ мѣръ предосторожности, заболѣлъ и самъ. Больному о. Лебедеву

были сдѣланы двѣ прививки, но не смотря на повидимому здоровый организм покойнаго, онъ не перенесъ болѣзни.

Съ 13 лѣтъ онъ былъ сиротой, не много видѣлъ ласки, да немного порадовался и семейною жизнію, Такъ неисповѣдимы судьбы Вожеественнаго о насъ промышленія!

С. К. Я.

Библиографическая замѣтка.

1) Книга „Человѣкъ и водка“. Сочинение С. В. Петровскаго.

Я думаю, что нельзя болѣе мрачными, но въ то же время и глубоко справедливыми чертами изобразить пьянство со всѣми его послѣдствіями, какъ оно изображено въ сочиненіи „Человѣкъ и водка“ С. В. Петровскимъ. Эта книга вполнѣ заслуживаетъ вниманія. Дрожь пробѣгаетъ по тѣлу, когда читаешь въ этой книгѣ о пораженныхъ водкой мозгѣ, сердцѣ, легкѣхъ и печени человѣка; ужасъ и необыкновенное отвращеніе къ водкѣ охватываетъ читающаго, когда онъ всматривается въ иллюстраціи этой книги, изображающія въ разныхъ видахъ отравленный ядомъ водки и разлагающійся желудокъ. Книга говоритъ не только о гибельномъ вліяніи спиртныхъ напитковъ на тѣлесное здоровье, но также и на христіанскую душу, семейную и общественную жизнь. Съ требованіями обращаться по адресу: *Одесса*, Контора хромофотографіи Е. И. Фесенко, Ришельевская, с. д. № 49. Цѣна книги 10 коп.

Разказы Н. Политуръ. 1) „Материнская любовь“, ц. 6 к., очень интересенъ и его съ удовольствіемъ читаютъ многіе. Онъ говоритъ намъ, какъ иногда водка тихую, счастливую семейную жизнь превращаетъ въ сплошное горе. Пьяный сынъ пренебрегаетъ любовію своей матери, становится клятвопреступникомъ, проматываетъ свое состояніе; и вмѣсто того, чтобы жить счастливо, онъ доводитъ старуху мать до нищенства и самъ дѣлается самымъ послѣднимъ бродягой. 2) „Подъ пьяную руку“, ц. 6 к., также очень интересенъ. Въ немъ проводится та же мысль, что пьянство разрушитель семейнаго счастья. Разказъ имѣетъ въ виду интеллигентное общество. 3—4) „Престольный праздникъ“, „Изъ семейнаго быта“, ц. 4 коп., и „Продали землю“, ц. 4 коп.

Эти рассказы хороши, интересны и въ высшей степени поучительны. Здѣсь взяты примѣры изъ быта крестьянъ. Изъ этихъ рассказовъ видно, что водка, сдѣлавшаяся необходимымъ и непремѣннымъ спутникомъ всѣхъ важныхъ и торжественныхъ случаевъ жизни крестьянъ, очень губельна и ведетъ къ весьма печальнымъ послѣдствіямъ. 4) „Гдѣ счастье“, ц. 8 к., 5) „На передовой позиціи“, ц. 6 к. и „Идолъ“, ц. 6 к. Въ этихъ рассказахъ Н. Политуръ указываетъ, что, хотя есть много другихъ пороковъ губельныхъ для людей, кромѣ пьянства, но эти пороки иногда изглаживаются и человѣкъ исправляется, тогда какъ пьяница исправляется очень рѣдко.

Рассказы Политуръ выписывать по адресу: С.-Петербургъ, Садовая, д. № 119, кв. 11, Николай Рамановичъ Политуръ.

Картина подъ названіемъ „Винокуръ“, изданная Е. И. Фесенко, очень хороша. Она краснорѣчивѣе словъ говоритъ каждому изъ насъ, что добрая половина нашихъ братьевъ въ плѣну позорнаго рабства „пьянства“.

Картину выписывать по адресу: Одесса, Хромолитографія Е. И. Фесенко, Ришельевская, с. д. № 49. Къ сожалѣнію, цѣны картины не можемъ указать.

Хроника Епархіальной жизни.

— 23 января въ 6 час. вечера въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Успенію Божіей Матери по Кіевскому чину, при общенародномъ пѣніи, совершилъ Преосвященный Тихвинскій Алексій.

— 26 января въ 9 ч. утра литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Алексій, Епископъ Тихвинскій. Символь вѣры и молитву Господню пропѣли всѣ молящіеся. Слово произнесъ Духова монастыря свящ. Глѣбъ Цвѣтковъ. За литургіей посвящены въ стихарь воспитанники VI кл. Духовной Семинаріи: Александръ Жирновъ, Василій Каратыгинъ, Александръ Парейнскій.

— Въ 4 часа вечера въ Каѳедр. соборѣ молебенъ Спасителю съ акаѳистомъ, при пѣніи учениковъ псаломщической школы и

народа, совершилъ Преосвященный Алексій, Епископъ Тихвинскій. Бесѣду о трехъ Святителяхъ (за 30 января) провелъ ключарь собора протоіерей Николай Стяговъ.

— Въ воскресеніе, 26 января, въ Арсеньевскомъ Епархіальномъ Домѣ священникомъ о. Михаиломъ Войкъ предложено чтеніе на тему „Жизнь первыхъ христіанъ, какъ образецъ истинно-христіанской жизни во всѣ времена“.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ иконно-книжномъ складѣ Братства Св. Софіи г. Новгорода продаются книги:

Служба первой седмицы великаго поста въ 2 кн. въ 4 д. въ кож. ц. 5 р.

Служба страстной седмицы великаго поста въ 2 кн. въ 4 д. въ кож. ц. 4 р. 50 к.

Канонъ великій Св. Андрея Критскаго 1-й седмицы великаго поста въ 4 д. въ кол. церк. печ. ц. 75 к.

То-же въ 16 д. церк. и гражд. печ. въ бум. по 20 к.

То-же въ порядкѣ чтенія 5-й седмицы поста церк. и гражд. печ. въ 16 д. ц. 20 к.

Трїодъ постная въ листъ въ кож. ц. 7 р. 50 к.

То-же въ 8 д. въ кож. ц. 5 р. 70 к.

Пентякостарїонъ въ листъ въ кожѣ ц. 4 р. 25 к.

То-же въ 8 д. въ кожѣ ц. 2 р. 50 к.

Непорочны и похвалы въ великую субботу ц. 20 к.

Минея праздничная въ листъ въ кожѣ ц. 6 р. 50 к.

То-же въ 8 д. въ кожѣ ц. 3 р. 45 к.

Акаѳистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ въ 4 д. въ кол. ц. 45 к.

То-же въ 32 д. церк. печ. ц. 8 к.

То-же гражд. печ. ц. 15 к.

Слово жизни. Утреня великой пятницы и великой субботы ц. 8 к.

Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи
въ 8 д. въ колѣнк. ц. 45 к.

Послѣдованіе (служба) въ день Св. Пасхи въ 32 д. въ
бум. ц. 5 к.

Арсеній Архіеп. Новгор. На духовной страдѣ. Слова и рѣчи
т. I. 1914 г. ц. 1 р. 50 к., съ пересылной 1 р. 95 к.

Нечволодовъ А. Сказанія о русской землѣ 4 т. 1913 г. ц. 8 р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

въ 1914 году

годъ изданія пятьдесятъ пятый.

Въ составъ журнала входятъ.

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни.
- 3) Публичныя богословскія чтенія.
- 4) Слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви.
- 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически-авторитетныхъ памятниковъ.
- 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофана Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго.
- 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 10) Новыя данныя о расколѣ.
- 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.
- 12) Литературное обозрѣніе.
- 13) Современная печать.
- 14) Критика.
- 15) Стихотворенія.
- 16) Повѣсти и разсказы.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Си-

нодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе—одобрить*, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ четыре рубля съ пересылкой. За границу—пять рублей.

Адресъ: *Москва*. Въ редакцію журнала: *Душеполезное Чтеніе*. Саввинское подворье на Тверской.

Можно подписываться также въ конторѣ Печковской (Москва, Петровскія линіи) и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель *Василій*, Епископъ Можайскій.

Изданія С. В. Воейкова.

Главная Контора: С.-Петербургъ, 5 Рождественская, д. № 12, кв. 1. Телеф. 105—16.

Открыта подписка на 1914 годъ.

Ежемѣсячный
литературный
журналъ

Ж Е В Л

Одинъ рубль
въ годъ.

(ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

12 книгъ, 2300 страницъ текста: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, путешествія, статьи историческія, научныя и по общественнымъ вопросамъ.

Цѣна съ доставкой и пересылкою *одинъ рубль* въ годъ.

Еженедѣльный
иллюстрированный
журналъ

У Л Е И

Одинъ рубль
въ годъ.

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

52 №№ въ годъ, 200 большихъ страницъ рисунковъ и 200 большихъ страницъ (въ три столбца) текста: повѣсти, рассказы, стихотворенія, очерки.

Цѣна съ доставкой и пересылкою *одинъ рубль* въ годъ.

Содержаніе № 5.

Часть официальная.—Отъ редакціи.—Опредѣленіе Епарх. Начальства.—Отъ Церк.-Археол. Общ.—Отъ Новг. Отдѣла Палест. Общ.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отчетъ о церк.-пр. школ. за 1912—1913 уч. годъ.

Часть неофициальная.—Рѣчь Владыки Архіепископа въ Государственномъ Совѣтѣ 17 янв. — Къ преніямъ въ Госуд. Совѣтѣ по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.—Миссіонерскій Съѣздъ въ г. Крестцахъ.—Усподъ не допустилъ. Положившій душу за други свои.—Библиографическая замѣтка.—Хроника.—Объявленіе.

Цензоръ *Архимандритъ Тихонъ.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

ИЗДАТЕЛЬ

УДѢЛЪ

Новгородъ.

Губернская типографія

1914.