

XVIII $\frac{36}{7}$

КИШИНЕВСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.



№ 19-й.

1-го Октября.



КИШИНЕВЪ.

Типо-Литографія Э. Шліомовича, уг. Никол. и Михайловск.

1902.

XVIII $\frac{36}{7}$



ф-4477-хл/11

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1902.

№ 19-й.

Годъ тридцать пятый.

1 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Думы знака отличія безпорочной службы, Всемило- стивѣйше соизволилъ пожаловать въ 22-й день августа сего года знакъ отличія XI-ти лѣтней безпорочной службы ин- спектору Кишиневской духовной семинаріи статскому со- вѣтнику *Андрею Пархомовичу*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Преподается Архипастырское благословеніе:

Обществу поселянъ села Сивгурень, Бѣлецкаго уѣзда.

за пожертвованіе 1400 руб. на ремонтъ своей приходской церкви.

Священнику церкви села Сингурень Георгію Діаконову за пожертвованіе 100 рублей на ремонтъ Сингуренской церкви.

Прихожанкѣ той-же церкви Маріи Стойко за приобрѣтеніе для своей приходской церкви паникадила, покровцевъ и завѣсы для царскихъ вратъ стоимостью 110 рублей.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Прихожанамъ церкви села Валя-Траистень, Бишиневскаго уѣзда, за пожертвованіе 224 руб. на ремонтъ своей церкви.

Объявляется одобреніе Епархіального Начальства:

Старостѣ церкви села Сингурень, Бѣлецкаго уѣзда, Димитрію Брумѣ за пожертвованіе въ мѣстную церковь на престольнаго Евангелія стоимостью 30 рублей.

Псаломщику церкви села Сингурень Іоанну Фрацману и прихожанамъ той-же церкви Христофору Теодоровичу, Ильѣ и Мануилу Черибамамъ, Николаю Негру, Стефану и Георгію Савка, Ивану Раплянѣ, Онуфрію Вотнарюку и Екатеринѣ Бурдаръ за пожертвованія на приобрѣтеніе и поновленіе церковной утвари Сингуренской церкви.

Поселянину Григорію Школьнику за приобрѣтеніе для церкви села Радои, Бѣлецкаго уѣзда, иконы Свят. Николая, подсвѣчника, лампады, малаго колокола, всего на сумму 55 рублей.

Обществу прихожанъ церкви села Радои, Бѣлецкаго уѣзда, за пожертвованіе 200 рублей на ремонтъ дома, въ которомъ помѣщается приходскій священникъ.

Поселянамъ села Радои Симеону Петрову, Стефану и Ивану Боблетичанамъ, Григорію Гайдеу, Григорію Школьнику, Петру Пирогану и Димитрію Чебану за пожертвованіе

60 рублей на приобретение священническаго облаченія для Радойской церкви.

Села Цыплешть, Бѣлецкаго уѣзда, священнику Логину Бучинскому, псаломщику Іустину Мушинскому, поселянамъ Василию и Іоанну Барладяпамъ, Дмитрію, Василию и Дометію Фасоламъ, Максиму Барладяну, Іоанну Петушой, Петру Санду, Іоанну Батринаку, Іоанну Падурору, Василию Кожокары, Василию Ротарю, Ивану Присакарю, Іову Доіотарю и Космѣ Руссу за пожертвованіе въ пользу церкви села Цыпалить.

Назначеніе на должности.

Кандидатъ Кіевской духовной Академіи Георгій Гроссу резолюціей Преосвященнаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 16-го сентября назначенъ на должность противо-сектантскаго миссіонера Кишиневской епархіи.

Іеромонахи Сахарнянскаго монастыря Софроній назначенъ духовникомъ и экономомъ, а Інногентій — ризничимъ и казначеемъ Сахарнянскаго монастыря.

Перемѣщеніе священниковъ и монашествующихъ.

Резолюціями Преосвященнаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

Священникъ церкви села Пашкоуць, Хотинскаго уѣзда, Петръ Торгоньевъ перемѣщенъ на священническое мѣсто при церкви села Бырновы, Хотинскаго уѣзда, — 9-го сентября.

Священникъ церкви села Рестео-Атакъ, Хотинскаго уѣзда, Василій Жовмиръ перемѣщенъ 19-го сентября на священническое мѣсто при церкви села Шуры, Сорокскаго уѣзда.

Священникъ церкви села Поповки, Аккерманскаго уѣзда, Гавріиль Нагачевскій 24-го сентября перемѣщенъ на второе священническое мѣсто при Ильинской церкви города Кишинева.

Священникъ церкви села Дезгинже, Бевдерскаго уѣзда, Василій Погоревичъ перемѣщенъ на второе священническое мѣсто при Измаильскомъ Покровскомъ Соборѣ—24 го сентября.

Священникъ церкви села Чутешть, Кишиневскаго уѣзда, Георгій Скюдигоръ перемѣщенъ на второе священническое мѣсто при церкви села Кубей, Аккерманскаго уѣзда,—25-го сентября.

Священникъ церкви села Дахновичъ, Кишиневскаго уѣзда, Константинъ Урсу 25-го сентября перемѣщенъ на священническое мѣсто при церкви села Васіень, Кишиневскаго же уѣзда.

Настоятель Успенской церкви загородняго архіерейскаго дома іеромонахъ Варахіилъ переведенъ въ число братіи Ново Намецкаго монастыря съ увольненіемъ отъ обязанности смотрителя загородняго сада—16-го сентября.

Назначеніе на священническія мѣста.

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ 1901 году Николай Волонтировъ опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Ружницы, Сорокскаго уѣзда,—23-го сентября.

Назначеніе на псаломщическія мѣста, перемѣщеніе псаломщиковъ.

Резолюціями Преосвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго,

Псаломщическій сынъ Маркъ Молявицъ назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Тигечъ, Измаильскаго уѣзда.—10-го сентября.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Карпъ Поповичъ назначенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви города Кагула, Измаильскаго уѣзда,—11-го сентября.

Окончившій духовное училище и псаломщическій классъ пономарскій сынъ Алексѣй Мединскій назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Гулбоки, Оргѣвскаго уѣзда, — 18-го сентября.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Θεодосій Тишковскій назначенъ псаломщикомъ къ Кишиневской Димитріевской церкви, — 17-го сентября.

Псаломщики: церкви села Кобылки, Оргѣвскаго уѣзда, діаконъ Гергій Дончила и Кишиневской Рождество-Богородичной церкви Владиміръ Гросуль перемѣщены одинъ на мѣсто другого — 19-го сентября.

Увольненіе отъ должностей и званій, утвержденіе въ должностяхъ.

Предсѣдатель Бѣлецкой уѣздной земской Управы Іосифъ Шишко, согласно просьбѣ, уволенъ отъ обязанностей попечителя Барабойской второклассной церковно приходской школы - 18-го сентября.

Псаломщикъ церкви села Старыхъ-Дубоссарь, Кишиневскаго уѣзда, Павелъ Тучковскій уволенъ, согласно просьбѣ, отъ занимаемой имъ должности — 11-го сентября.

Исправляющій должность псаломщика Вознесенской церкви города Рени, Измаильскаго уѣзда, Іоаннъ Молявинъ утвержденъ въ исправляемой имъ должности — 10-го сентября.

Сверхштатный псаломщикъ церкви села Обрежи, Бѣлецкаго уѣзда, Θεодоръ Челанъ утвержденъ въ должности штатнаго псаломщика — 10-го сентября.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 3-го сентября 1902 года за № 13.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Ки-

шиневская Духовная Консисторія слушали циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 10-го мая сего года, за № 2, на имя Преосвященнаго Епископа Іакова, полученный въ Консисторіи 30-го іюня, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по возбужденному третьимъ миссіонерскимъ съѣздомъ, бывшимъ въ 1897 году въ городѣ Казани, ходатайству о необходимости составленія и введенія въ обще-церковное употребленіе, для успѣшной дѣятельности миссіонеровъ, особыхъ молитвословій объ обращеніи заблудшихъ ересями и расколами. Приказали: обсудивъ означенное ходатайство и признавая составленіе особыхъ молитвословій объ обращеніи въ лоно православной церкви заблудшихъ ересями и расколами излишнимъ при существованіи подобнаго молитвословія въ чинопослѣдованіи, бываемой въ недѣлю православія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ удовлетвореніе возбужденнаго третьимъ миссіонерскимъ съѣздомъ, бывшимъ, въ 1897 году въ г. Казани, ходатайства: а) предписать совершать въ монастырскихъ, городскихъ и сельскихъ церквахъ въ первую недѣлю Великаго поста молебное пѣніе по «Послѣдованію въ недѣлю православія», съ опущеніемъ второй части сего чина, начиная съ возглашенія «Кто Богъ велій» до отпуста и б) предоставить миссіонерамъ отправлять то же молебное пѣніе, по тому же сокращенному чину, при отправленіи для собесѣдованій съ раскольниками и сектантами, при воссоединеніи съ православною церковью обращенныхъ ими на путь истины, предъ открытіемъ окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ миссіонеровъ и другихъ тому подобныхъ случаяхъ. Приказали: объ изложенномъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода дать знать циркулярными указами причтамъ всѣхъ церквей, а равно настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ Бишиневской епархіи и мѣстнымъ миссіонерамъ для должнаго исполненія.



У М Е Р Ш І Е:

Священникъ церкви села Райлянки, Аккерманскаго уѣзда, Василій Геница.

Настоятель Гинбульскаго монастыря Архимандритъ Леонидъ — 17-го сентября.

Псаломщикъ церкви села Гулбоки, Оргѣвскаго уѣзда, Гаврилъ Прутянъ — 30-го іюля.



СПИСОКЪ празднымъ священническимъ мѣстамъ
Кишиневской епархіи.

№ по поряд.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола	Земли при цер.	Жалованья священнику.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
1	2	Поповка	563	102 ¹ / ₂	200 р.
2	3	Райлянка, домъ обществ.	1180	62	525 р.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
3	3	Дэзгинже	1596	120	480
<i>Бьлецкаго уѣзда:</i>					
4	2	Флорешты, домъ обществ.	401	33	294 р.
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
5	4	Ларга, домъ церкви.	850	40	
6	4	Татарь-Баурчи	620	—	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
7	3	Дахновичъ, домъ обществ.	432	36	489
8	4	Чутешты	368	нѣтъ	294
<i>Орловскаго уѣзда:</i>					
9	3	Припечены-Перены	537	66	
<i>Сорокскою уѣзда:</i>					
10	3	Сѣвирово	313	33	294 р.
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
11	4	Берлинцы	434	—	—
12	1	Пашкоуцы, обществ. домъ .	615	33	—
13	3	Рестео-Атаки, обществ. домъ	927	33	—
<i>Діаконскія вакансія.</i>					
Каѳедральный соборъ. . .					

Р о с п и с а н і е

поѣздокъ и бесѣдъ миссіонера сѣвернаго района Кишиневской епархіи на второе полугодіе 1902 года.

Пункты веденія бесѣдъ.	Мѣсяцъ.	Ч и с л о.	П Р Е Д М Е Т Ъ Б Е С Ѣ Д Ъ.
Г. Кишиневъ.	Сентябрь	8	0 существенныхъ признакахъ истинной Церкви Христовой.
		15	Можетъ ли Церковь Христова быть временно безъ епископа (по поводу изданія раскольниками Австрійскаго согласія книги: „Церковь Христова временно безъ епископа“ Черновцы 1901 года).
	Октябрь	13	Доказательства незаконности и безблагодатности раскольническаго Австрійскаго священства.
	Ноябрь	10	Несостоятельность безпоповщинскаго ученія объ антихристь.
		17	Можно ли признать законною и благодатною исповѣдъ, совершаемую простецами?
		21	Можно ли получить спасеніе внѣ Церкви Христовой?
Декабрь	29	Несостоятельность ученія раскольниковъ—бѣглоповцевъ.	

Г. Бендеры.	Сентябрь	22	Признаки истинной Христовой Церкви.
		23	Может ли Церковь Христова быть временно безъ епископа?
		29	О незаконности Бълогриницкаго священства.
Хуторъ Анновка, Бендер. уѣзда.	Октябрь	1	} О существенныхъ признакахъ истинной Церкви Христовой.
Хуторъ Звѣздочка, Бендер. уѣзда.		4	
Анновка.		2	} Может ли Церковь Христова быть временно безъ епископа?
Звѣздочка.		5	
Анновка.		3	} Доказательства незаконности и безблагодатности раскольническаго Австрійскаго священства.
Звѣздочка.		6	
Г. Оргѣвъ.	Октябрь	20	} О существенныхъ признакахъ истинной Церкви Христовой.
С. Сѣрково.		24	
С. Куничное.		27	
Г. Бѣльцы.		30	
М-ка Теле-нешты.	Ноябрь	3	
Г. Оргѣвъ.	Октябрь	21	} Может ли Церковь Христова быть временно безъ епископа?
С. Куничное.		28	
Г. Бѣльцы.		31	
М-ко Теле-нешты.	Ноябрь	4	

Г. Оргѣвъ.	Октябрь	22	О незаконности Австрійской іерархіи.
С. Сѣрково.		25	
С. Куничное.		29	
Г. Бѣльцы.	Ноябрь	1	
М-ко Теле- нешты.		5	
Г. Хотинъ.	Ноябрь	24	О существенныхъ признакахъ истинной Церкви Христовой.
С. Грубно.		28	
С. Бѣлоусовка	Декабрь	3	
М-ко Секуряны		6	
С. Покровка.		10	
Г. Хотинъ.	Ноябрь	26	Может ли Церковь Христова быть временно безъ епископа?
С. Грубно.		30	
С. Бѣлоусовка	Декабрь	4	
М-ко Секуряны		7	
С. Покровка.		11	
Г. Хотинъ.	Ноябрь	26	О незаконности и безблагодат- ности раскольнической Австрійской іерархіи.
С. Грубно.	Декабрь	1	
С. Бѣлоусовка		5	
М-ко Секуряны		8	
С. Покровка		12	
М-ко Единцы	Декабрь	15	О существенныхъ признакахъ истинной Церкви Христовой.
Русянская без- поповская сло- бодка, Хотинск. уѣзда.	Декабрь	14	
М-ко Единцы.		16	О несостоятельности ученія о Церкви и таинствахъ раскольниковъ — безпоповцевъ.
		17	
		18	
			Кишиневскій Епархіальный Миссіонеръ Иванъ Сахаровъ.

Материальный и денежный отчет по Кишиневскому Епархиальному свѣчному заводу за 1901 годъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о движеніи суммъ и свѣчныхъ матеріаловъ Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1901 годъ съ показаніемъ ихъ наличности и стоимости къ 1 января 1901 года и къ 1 января 1902 года

	Къ 1 января 1901 года оставалось.		По какой цѣнѣ за пудъ.		На сумму.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Рубли	Коп.
1. Наличныхъ денегъ	—	—	—	—	31597	57
2. Золота въ книжкахъ	130	книж.	—	55 ¹ / ₆	7171	1/2
3. Чистаго бѣлаго воска	2647	29 ¹ / ₂	27	19 ¹ / ₄	71998	60
4. Огарочнаго бѣлаго воска	227	1	21	81	4951	41 ¹ / ₂
5. Чистаго желтаго воска	1524	27 ¹ / ₂	24	88 ¹ / ₁₀	37935	43 ³ / ₄
6. Огарочнаго желтаго воска	154	21	20	90	3229	57 ¹ / ₄
7. Бѣлыхъ огарковъ	104	32 ³ / ₄	20	80	2179	19
8. Желтыхъ огарковъ	92	13 ¹ / ₂	19	20	1772	88
9. Бѣлыхъ свѣчъ	1610	1/2	32	—	51520	40
10. Желтыхъ свѣчъ	1514	18	30	—	45433	50
11. Разныхъ вспомогательныхъ матеріаловъ	58	19	—	—	906	95 ¹ / ₂
12. Имущество завода	—	—	—	—	10889	39 ¹ / ₂
13. За завѣдующими лавками	—	—	—	—	7107	99 ¹ / ₄
14. За священникомъ Михаиломъ Боголюбовымъ	—	—	—	—	267	63

Поступило въ 1901 году.		Итого было съ остаткомъ.		Израсходовано въ 1901 году.		Осталось къ 1 января 1902 г.		По какой цѣнѣ за пудъ.		На сумму.	
Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Рубли	Фун.
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	—	—	—	—	64287	83 ³ / ₄
257322	3 ¹ / ₂	288919	60 ¹ / ₂	224631	76 ³ / ₄	—	—	—	—	227	—
960	книж.	1090	книж.	690	книж.	400	книж.	—	56 ³ / ₄	—	—
Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	27	29	37790	85
2458	22	5106	11 ¹ / ₂	3721	20	1384	31 ¹ / ₂	—	—	—	—
1142	17 ¹ / ₂	1369	18 ¹ / ₂	1305	9 ¹ / ₂	64	9	21	90	1406	52 ⁵ / ₄
4491	38 ¹ / ₂	6016	25 ³ / ₄	4794	16 ³ / ₄	1222	9	24	92	30457	84 ¹ / ₂
921	15	1075	36	1022	31 ¹ / ₂	53	4 ¹ / ₂	20	83	1106	33 ¹ / ₂
1332	—	1436	32 ³ / ₄	1267	18 ¹ / ₂	169	14 ¹ / ₄	20	80	3528	61
1086	6	1178	19 ¹ / ₂	1068	31 ¹ / ₄	109	28 ¹ / ₄	19	20	2106	36
5196	29 ¹ / ₂	6806	30	4530	23 ¹ / ₂	2276	6 ³ / ₄	32	—	72837	40
3366	11	4880	29	3252	12	1628	17	30	—	48852	75
471	24	530	3	325	35	204	8	—	—	3265	6
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	—	—	Руб.	Коп.	—	—	11594	44 ¹ / ₂
705	5	11594	44 ¹ / ₂	—	—	11594	44 ¹ / ₂	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2821	40 ¹ / ₄
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	267	63

ВЫЧИСЛЕНІЕ

чистой прибыли Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1901 годъ.

Въ 1901 году свѣчные матеріалы обошлись Кишиневскому Епархіальному свѣчному заводу по слѣдующимъ цѣнамъ:

1) пудъ чистаго желтаго воска	24 р. 92	к.
2) пудъ чистаго бѣлаго воска	27 » 29	»
3) пудъ бѣлаго огарочнаго воска	21 » 90	»
4) пудъ желтаго огарочнаго воска	20 » 83	»
5) пудъ фитильнаго воска	20 » —	»
6) пудъ фитильной бумаги	17 » 33	»
7) пудъ бѣлой оберточной бумаги	3 » 80	»
8) пудъ бѣлой газетной бумаги	6 » 80	»
9) пудъ сѣрой оберточной бумаги	2 » 40	»
10) пудъ шпагата	8 » 30	»
11) пудъ наклепки	16 » —	»
12) одна книжка сусальнаго золота	— » 56 ³ / ₄	»

Стоимость свѣчныхъ матеріаловъ, употребленныхъ на выдѣлку свѣчъ въ 1901 году:

1. Чистаго бѣлаго воска:

а) остатка отъ 1900 года—2647 п.	
29 ¹ / ₂ ф. на сумму	71998 р. 60
б) поступления въ 1901 г.—1073 п.	
30 ¹ / ₂ ф. на сумму	29302 » 97 ¹ / ₂

2. Чистаго желтаго воска:

а) остатка отъ 1900 года—1524 п.	
27 ¹ / ₄ ф. на сумму	37935 » 43 ³ / ₄

б) поступления въ 1901 году — 592 п.	
38 ¹ / ₂ ф. на сумму	14776 р. 62 ¹ / ₂ к.
3. Огарочнаго бѣлаго воска:	
а) остатка отъ 1900 года — 227 п.	
1 ф. на сумму	4951 » 41 ¹ / ₂ »
б) поступления въ 1901 г. — 1078 п.	
8 ¹ / ₂ ф. на сумму	23612 » 85 ¹ / ₄ »
4. Огарочнаго желтаго воска:	
а) остатка отъ 1900 года — 154 п.	
21 ф. на сумму	3229 » 57 ¹ / ₄ »
б) поступления въ 1901 г. — 868 п.	
10 ¹ / ₂ ф. на сумму	18085 » 95 ³ / ₄ »
5. Фитильнаго воска — 143 п. 2 ¹ / ₂ ф.	
на сумму	2861 » 25 »
6. Фитильной бумаги:	
а) остатка отъ 1900 года — 47 п.	
25 ф. на сумму	785 » 33 ¹ / ₂ »
б) поступления въ 1901 г. — 150 п.	
33 ¹ / ₂ ф. на сумму	2614 » 1 ¹ / ₂ »
7. Бѣлой оберточной бумаги — 62 п.	
8 ¹ / ₂ ф. на сумму	236 » 40 ³ / ₄ »
8. Бѣлой газетной бумаги — 3 пуд.	
на сумму	20 » 40 »
9. Сѣрой оберточной бумаги — 47 п.	
13 ¹ / ₂ ф. на сумму	113 » 61 »
10. Шпагата:	
а) остатка отъ 1900 года — 1 пуд.	
8 фун. на сумму	9 » 78 »
б) поступления въ 1901 г. — 9 пуд.	
32 фун. на сумму	81 » 34 »

2. Отъ продажи свѣчъ въ центральной лавкѣ:

церквамъ:	}	бѣлыхъ 1236 пуд. 32 фун.	
		(прод. по 32 р. за пудъ) —	6542 р. 67 ¹ / ₄ к.
	}	желтыхъ 1083 пуд. 16 фун.	
		(прод. по 30 р. за пудъ) —	3564 р. 38 ¹ / ₂ к.
частнымъ	}	бѣлыхъ 66 пудовъ —	
		(прод. по 64 р. за пудъ) —	2461 р. 14 к.
лицамъ:	}	бѣлыхъ 55 пуд. 15 ³ / ₄ фун.	
		(прод. по 36 р. за пудъ) —	514 р. 62 ¹ / ₄ к.
		желтыхъ 17 пуд. 35 фун.	
		(прод. по 60 р. за пудъ) —	595 р. 5 ³ / ₄ к.
		желтыхъ 51 пуд. 7 ³ / ₄ фун.	
		(прод. по 32 р. за пудъ) —	270 р. 81 ¹ / ₄ к.

ИТОГО заводъ имѣлъ за 7767 пуд. 4³/₄ фун. проданныхъ свѣчъ въ 1901 году прибыли 37584 руб. 25¹/₂ к., по 5 руб. на пудъ; кромѣ того, поступило нѣ приходъ въ чистую прибыль завода изъ стороннихъ источниковъ (‰‰ на капиталъ отъ продажи конфискованныхъ свѣчъ и др.) — 932 руб. 48 коп.; всего же заводъ имѣлъ чистой прибыли въ 1901 году 38516 руб. 73¹/₂ коп., — т. е. 16³/₄‰ чистой прибыли на израсходованный капиталъ.

За послѣдніе семь лѣтъ, съ 1895 по 1901 годъ, Кишиневскій Епархіальный свѣчной заводъ имѣлъ всего чистой прибыли 254418 руб. 17¹/₂ коп., т. е., среднимъ числомъ по 36345 руб. 45 коп. чистой прибыли въ годъ. Въ 1900 году заводъ имѣлъ чистой прибыли 36643 руб. 84¹/₂ коп. Такимъ образомъ заводъ имѣлъ въ 1901 году чистой прибыли больше, чѣмъ въ 1900 году на 1872 руб. 89 коп. и болѣе, чѣмъ среднимъ числомъ за послѣдніе семь лѣтъ (1895 — 1901) на 2171 руб. 28¹/₂ коп.

Кишиневскій Епархіальный свѣчной заводъ, какъ и другіе Епархіальные свѣчные заводы, имѣетъ своею цѣлью, прежде всего, снабженіе церковей епархіи церковно-восковыми свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска; заводъ имѣлъ въ отчетномъ году достаточное количество свѣчъ въ запасъ и удовлетворялъ требованія

церквей по отпуску имъ свѣчей всегда своевременно и безостановочно; для достиженія же чистоты свѣчъ и отсутствія въ нихъ примѣсей стороннихъ веществъ -- воскъ для нуждъ завода въ отчетномъ 1901 году, какъ и всегда, былъ приобретаемъ по предварительному анализу въ Университетскихъ лабораторіяхъ; такъ же огарки отъ свѣчей принимались, какъ и всегда, съ разборомъ, т. е. принимались огарки отъ свѣчей только Епархіального завода и отъ свѣчей домашняго приготовленія изъ чистаго пчелинаго воска; огарки же отъ свѣчей изъ частныхъ заводовъ, изготовленныхъ не изъ чистаго пчелинаго воска, не принимались и не принимаются,

Въ отчетномъ 1901 году изъ прибылей завода отпущено на удовлетвореніе нуждъ епархіи и духовенства, въ помощь церквамъ епархіи, 29895 руб. 49 коп. Для отпуска на нужды епархіи изъ суммъ завода возможно большаго пособія нужно, конечно, увеличеніе прибыльности операцій завода, для сего же послѣдняго служитъ: увеличеніе сбыта свѣчей, дешевая выдѣлка свѣчей и приобретение матеріаловъ по возможно дешевымъ цѣнамъ, сбытъ свѣчей при содѣйствіи свѣчнаго Управленія (черезъ собраніе и напечатаніе отдѣльными брошюрами узаконеній по церковно-свѣчной торговлѣ листовъ и пр.) и при общемъ дружномъ участіи всего духовенства епархіи, увеличенъ противъ 1890—1894 года больше, чѣмъ на половину, стоимость выдѣлки свѣчей, по устройствѣ въ заводѣ пароваго отопленія, доведена до одного рубля за пудъ; при чемъ Управленіемъ завода принимаются мѣры къ еще большему уменьшенію расходовъ по выдѣлкѣ свѣчъ и по побѣлкѣ воска. Что касается достиженія приобретения воска по возможно дешевой цѣнѣ, то Управленіе Кишиневскаго Епархіального свѣчнаго завода, какъ и правленія другихъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, къ сожалѣнію, встрѣчаютъ неопреодолимыя препятствія въ поднятій торговцами воска изъ года въ годъ цѣнъ на воскъ; какъ на причину поднятія цѣнъ на воскъ, торговцы воскомъ указываютъ, кромѣ общихъ неблагоприятныхъ условій для развитія пчеловодства, еще на состоявшееся увеличе-

ніе Правительствомъ, по случаю Китайской войны, пошлинь на 30% на воскъ, получаемый изъ за-границы, равно какъ и на другіе товары. Но несомнѣнно и то, что правленія Епархіальныхъ заводовъ, платя за воскъ изъ года въ годъ дороже, имѣютъ дѣло и съ искусственнымъ (намѣреннымъ) повышеніемъ цѣны на воскъ торговцами, которые, зная, что правленія Епархіальныхъ заводовъ съ одной стороны, должны покупать воскъ только чистый пчелиный, и, съ другой стороны, должны, во всякомъ случаѣ, покупать воскъ, не уменьшая его количества для удовлетворенія нуждъ церквей по продажѣ имъ свѣчь, — пользуются такимъ положеніемъ правленій заводовъ и увеличиваютъ цѣны на воскъ. Въ виду этого, настаетъ нужда къ принятію мѣръ противъ увеличенія изъ года въ годъ цѣны на воскъ; обсужденіе этихъ мѣръ, равно и другихъ вопросовъ по нуждамъ Епархіальныхъ заводовъ всего удобнѣе сдѣлать на общемъ Съездѣ представителей Епархіальныхъ заводовъ; инициативу дѣла по сему предмету, съ надлежащаго утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, предполагаетъ взять на себя Управление Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчного завода.

Предсѣдатель Управленія, протоіерей **Георгій Дынга.**

Члены Управленія: } священникъ **Кирилль Гинкуловъ.**
 } священникъ **Константинъ Пареевъ.**



ВѢДОМОСТЬ

(смѣта) о расходахъ изъ суммъ Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода на нужды епархіи и на нужды завода.

I. Расходъ изъ суммъ завода на нужды епархіи.

1. По опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1898 года за № 16, на содержаніе миссіонеровъ Кишиневской епархіи ежегодно выдается 3200 р.
2. По опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1897 года за № 28, на содержаніе псаломщицкаго класса ежегодно выдается 1000 »
3. По опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1898 года за № 17, на усиленіе средствъ Эмеритальной кассы духовенства ежегодно отпускается до 10000 »
4. По опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1899 года за № 29, на расширеніе зданій Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища (выдано уже въ 1901 году 14040 р. 49 к.) остается еще выдать 14000 »
5. По опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1901 года за № 29, на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ Семинаріи отпущено въ 1901 году 1000 »
6. По опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1901 года за № 22, на покупку новой мебели для Духовной Консисторіи отпущено въ 1901 году 500 »
7. По опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1901 года за № 13, на содержаніе параллельнаго отдѣленія 5-го класса духовной Семинаріи, начиная съ 190¹/₂ учебнаго года выдается ежегодно 1310 »
8. По опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1901 года за № 8, на усиленіе средствъ Епархіальнаго Попечительства съ 1902 года предстоить ежегодно вы-

давать сумму въ размѣръ 1% изъ чистой прибыли завода отъ 350 р. до 500 р.

9. По опредѣленію Епархіального Съѣзда 1901 года за № 17, предстоитъ выдать на покупку мѣста въ г. Кишиневѣ для постройки зданій для Измаильскаго мужскаго духовнаго училища 10000 »

10. По опредѣленію Епархіального Съѣзда 1901 года за № 20, предстоитъ выдать на приспособленіе старыхъ зданій Семинаріи подъ общежитіе 20000 »

и 11 По опредѣленію Епархіального Съѣзда 1901 года за № 32, на погашеніе ссуды въ теченіе 30 лѣтъ для постройки зданій для Измаильскаго духовнаго училища предполагается отпустить 100000 »

II Расходы на нужды завода.

На нужды завода ежегодно производится слѣдующіе постоянные расходы:

1. Жалованья предсѣдателью и двумъ членамъ Управленія завода, по 300 р. каждому въ годъ, всего 900 р.

2. Жалованья письмоводителю Управленія завода въ годъ 300 »

3. Жалованья смотрителю воскоблительны завода въ годъ 60 »

4. Жалованья свѣчепродавцу центральной лавки въ гор. Кишиневѣ въ годъ 500 »

5. Жалованья рассыльному при канцеляріи завода въ годъ 120 »

6. Арендныхъ денегъ Экономическому Правленію Кишиневскаго Архіерейскаго Дома за зданія подъ помѣщеніе завода ежегодно 2625 »

7. За страховку имуществва и зданій завода (за 1901 и 1902 годы) ежегодно 1143 р. 87 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчъ и матеріаловъ, идущихъ
на выдѣлку ихъ по Кишиневскому Епархіальному свѣчному заводу
за 1901 годъ.

	Пуд.	Фун.
A.		
<i>Счетъ желтаго воска.</i>		
I.		
Къ 1 января 1901 года оставалось чистаго желтаго воска	1524	27 ¹ / ₄
Въ 1901 году поступило купленнаго чистаго желтаго воска	4491	38 ¹ / ₂
И т о г о ..	6016	25³/₄
Въ 1901 году израсходовано:		
а) на выдѣлку желтыхъ свѣчъ	2117	25 ³ / ₄
б) отправлено на бѣлку	2676	31
Къ 1 января 1902 года осталось чистаго желтаго воска	1222	9
И т о г о ..	6016	25³/₄
II.		
Къ 1 января 1901 года осталось огарочнаго желтаго воска	154	21
Въ 1901 году поступило	921	15
И т о г о ..	1075	36

Въ 1901 г. израсходовано на выдѣлку свѣчь	1022	31 1/2
Къ 1 января 1902 г. осталось огарочнаго жел- таго воска	53	4 1/2
И т о г о	1075	36
III.		
Къ 1 января 1901 г. фитильнаго воска въ остаткѣ не было	—	—
Въ 1901 году поступило	143	2 1/2
И т о г о	143	2 1/2
Въ 1901 г. израсходовано на выдѣлку свѣчь	143	2 1/2
Къ 1 января 1902 г. остатка небыло	—	—
И т о г о	143	2 1/2
Б.		
<i>Счетъ бѣлаго воска.</i>		
I.		
Къ 1 января 1901 г. оставалось чистаго бѣ- лаго воска	2647	29 1/2
Въ 1901 году поступило съ бѣлки	2458	22
И т о г о	5106	11 1/2
Въ 1901 году израсходовано на выдѣлку свѣчь	1372	20
Къ 1 января 1902 года осталось чистаго бѣ- лаго воска	1384	31 1/2
И т о г о	5106	11 1/2

II.

Къ 1 января 1901 года оставалось огарочного бѣлаго воска	227	1
Въ 1901 году поступило	1142	17 1/2

И т о г о 1369 18 1/2

Въ 1901 году израсходовано на выдѣлку свѣчь	1305	9 1/2
Къ 1 января 1902 г. осталось огарочного бѣлаго воска	64	9

И т о г о 1369 18 1/2

III.

Счетъ вспомогательныхъ матеріаловъ.

I.		
Къ 1 января 1901 года оставалось фитильной бумаги	47	25
Въ 1901 году поступило	327	8 1/2

И т о г о 374 33 1/2

Въ 1891 году израсходовано	198	18 1/2
Къ 1 января 1902 года осталось фитильной бумаги	176	15

И т о г о 374 33 1/2

II.			
Къ 1 января 1901 года оставалось оберточной бумаги бѣлой		8	—
Въ 1901 году поступило		71	—
Итого		71	8
Въ 1901 году израсходовано		65	8½
Къ 1 января 1902 года осталось оберточной бѣлой бумаги		5	39½
Итого		71	8
III.			
Къ 1 января 1901 года оставалось сѣрой оберточной бумаги		2	38
Въ 1901 году поступило		53	—
Итого		55	38
Въ 1901 году израсходовано		47	13½
Къ 1 января 1902 г. осталось сѣрой оберточной бумаги		8	24½
Итого		55	38
IV.			
Къ 1 января 1901 года оставалось наклейки		6	20
Въ 1901 году поступило		1	22
Итого		8	2

Въ 1901 году израсходовано	1	1
Къ 1 января 1902 года осталось наклейки	7	1

И т о г о	8	2
---------------------	---	---

V.

Къ 1 января 1901 года оставалось шпагата	1	8
--	---	---

Въ 1901 году поступило	18	33 ¹ / ₂
----------------------------------	----	--------------------------------

И т о г о	20	1 ¹ / ₂
---------------------	----	-------------------------------

Въ 1901 году израсходовано:

а) въ мастерской	11	—
----------------------------	----	---

б) на воскресильный завод	2	33 ¹ / ₂
-------------------------------------	---	--------------------------------

Къ 1 января 1902 года осталось шпагата	6	8
--	---	---

И т о г о	20	1 ¹ / ₂
---------------------	----	-------------------------------

VI.

Къ 1 января 1901 года оставалось сусального золота	130	внж.
--	-----	------

Въ 1901 году поступило	960	—
----------------------------------	-----	---

И т о г о	1090	—
---------------------	------	---

Въ 1901 году израсходовано	690	—
--------------------------------------	-----	---

Къ 1 января 1902 года осталось сусального золота	400	—
--	-----	---

И т о г о	1090	—
---------------------	------	---

Счетъ прихода и расхода свѣчъ въ складѣ завода.

I.

Бѣлыя свѣчи.

Къ 1 января 1901 года оставалось бѣлыхъ свѣчъ въ складѣ завода	589	5
Въ 1901 году поступило изъ мастерской	5196	29 ¹ / ₂
Итого	5785	34¹/₂
Въ 1901 году исрасходовано:		
1. Отпущено въ окружныя лавки для продажи	3276	12 ¹ / ₂
2. Продано въ центральной лавкѣ церквамъ и частнымъ лицамъ	1358	7 ³ / ₄
Къ 1 января 1902 года оставалось въ складѣ бѣлыхъ свѣчъ	1151	14 ¹ / ₄
Итого	5785	34¹/₂

II.

Желтыя свѣчи.

Къ 1 января 1901 года оставалось желтыхъ свѣчъ въ складѣ завода	901	3
Въ 1901 году поступило изъ мастерской	3366	11
Итого	4267	14

Въ 1901 году израсходовано:

1. Отпущено въ окружныя лавки для продажи	2145	10
2. Продано въ центральной лавкѣ церквамъ и частнымъ лицамъ	1152	18 ³ / ₄
Въ 1 января 1902 года осталось въ складѣ желтыхъ свѣчъ	969	25 ¹ / ₄
И т о г о	4267	14

Д.

Счетъ свѣчъ по центральной лавкѣ.

И.

Бѣлыя свѣчи.

Въ 1 января 1901 года оставалось бѣлыхъ свѣчъ въ центральной лавкѣ завода	17	13 ³ / ₄
Въ 1901 году поступило изъ склада завода въ лавку	1386	32
И т о г о	1404	5³/₄

Въ 1901 г. продано:

а) церквамъ	1236	32
б) частнымъ лицамъ	121	15 ³ / ₄

Въ 1 января 1901 года осталось бѣлыхъ свѣчъ въ центральной лавкѣ	45	38
И т о г о	1404	5³/₄

II.

Желтыя свѣчи.

Къ 1 января 1901 года оставалось желтыхъ свѣчъ въ центральной лавкѣ завода 26 24³/₄

Въ 1901 году поступило изъ склада завода въ лавку 1164 24¹/₄

Итого 1191 9

Въ 1901 году продано:

а) церквамъ 1083 16

б) частнымъ лицамъ 69 2³/₄

Къ 1 января 1902 года осталось желтыхъ свѣчъ въ центральной лавкѣ завода 38 30¹/₄

Итого 1191 9

E.

Счетъ свѣчъ по окруженнымъ лавкамъ.

I.

Бѣлыя свѣчи.

Къ 1 января 1901 года оставалось бѣлыхъ свѣчъ въ окружныхъ лавкахъ . 1020 35¹/₂

Въ 1901 году поступило изъ склада завода въ лавку 3276 12¹/₂

Итого 4297 8

Въ 1901 году израсходовано бѣлыхъ свѣчъ въ лавкахъ:

1. Продано церквямъ	3170	36 ¹ / ₂
2. Возвращено обратно въ складъ завода	119	

Къ 1 января 1902 года осталось бѣлыхъ свѣчъ въ окружныхъ лавкахъ

1124 32¹/₂

И т о г о 4297 8

II.

Ж е л т ы я с в ѣ ч и .

Къ 1 января 1901 года оставалось желтыхъ свѣчъ въ окружныхъ лавкахъ

613 15

Въ 1901 году поступило изъ склада завода въ лавки

2145 10

И т о г о 2758 25

Въ 1901 году израсходовано въ лавкахъ:

1. Продано церквямъ	2085	21 ³ / ₄
2. Возвращено обратно въ заводъ	14	11 ¹ / ₂

Къ 1 января 1902 года осталось желтыхъ свѣчъ въ окружныхъ лавкахъ

658 31³/₄

И т о г о 2758 25

Ж.
Общій валовой счетъ прихода и расхода свѣчъ
по заводу.

I.

Бѣлыя свѣчи.

Къ 1 января 1901 года оставалось бѣлыхъ свѣчъ:

а) въ складѣ завода	589	5
б) въ окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ	1020	35 1/2
Въ 1901 году выдѣлано бѣлыхъ свѣчъ	5196	29 1/2

Итого

6806 30

Въ 1901 году:

1. Продано церквамъ и частнымъ лицамъ:

а) въ центральной лавкѣ	1358	7 3/4
б) въ окружныхъ лавкахъ	3170	36 1/2

2. Возвращено обратно въ заводъ 1 19

Къ 1 января 1902 года осталось бѣлыхъ свѣчъ:

а) въ складѣ завода	1151	14 1/4
б) въ окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ	1124	32 1/2

Итого

6806 30

II.

Желтыя свѣчи.

Къ 1 января 1901 года оставалось желтыхъ свѣчъ:

а) въ складѣ завода	901	3
-------------------------------	-----	---

б) въ окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ	613 15
Въ 1901 г. выдѣлено желтыхъ свѣчъ	3366 11

И т о г о 4880 29

Въ 1901 году:

1. Продано церквамъ и частнымъ лицамъ:

а) въ центральной лавкѣ	1152 18 ³ / ₄
б) въ окружныхъ лавкахъ	2085 21 ³ / ₄

Въ 1 января 1902 года осталось желтыхъ свѣчъ:

а) въ складѣ завода	969 25 ¹ / ₄
б) въ окружныхъ лавкахъ	658 31 ³ / ₄

И т о г о 4880 29

Въ 1901 году:

1. Было въ оборотѣ свѣчъ бѣлыхъ или желтыхъ	11687 19
2. Продано церквамъ и частнымъ лицамъ	7767 4 ³ / ₄

3.

Счетъ прихода и расхода огарковъ по мастерской завода.

I.

Бѣлые огарки.

Въ 1 января 1901 года оставалось въ мастерской бѣлыхъ огарковъ	19 13 ¹ / ₂
--	-----------------------------------

Въ 1901 году поступило:			
а)	изъ центральной лавки	394	6 ¹ / ₄
б)	изъ окружныхъ лавкахъ	880	17 ¹ / ₄
Итого		1286	37
Въ 1901 году поступило изъ мастерской:			
1.	Огарочнаго бѣлаго воска	1142	17 ¹ / ₂
2.	Фитиля не выжатаго	106	28 ³ / ₄
3.	Подтеса (фуза)	18	12 ¹ / ₄
Въ 1 января 1902 года осталось въ мастерской нетопленныхъ бѣлыхъ огарковъ		19	18 ¹ / ₂
Итого		1286	37
II.			
Желтые огарки.			
Въ 1 января 1901 года оставалось въ мастерской желтыхъ огарковъ		5	30 ³ / ₄
Въ 1901 году поступило:			
1.	Изъ центральной лавки	326	33 ³ / ₄
2.	Изъ окружныхъ лавокъ	743	5 ³ / ₄
Итого		1075	29 ¹ / ₄
Въ 1901 году поступило изъ мастерской:			
1.	Огарочнаго желтаго воска	921	15

2. Фитиля не выжатаго	112	10
3. Подтеса (фуза)	35	6 ¹ / ₄
Къ 1 января 1902 года осталось въ мастерской неотопленныхъ желтыхъ огарковъ	6	38
И Т О Г О	1075	29 ¹ / ₄
III		
Къ 1 января 1902 года осталось въ окруж- ныхъ свѣчныхъ лавкахъ:		
1. Бѣлыхъ огарковъ	149	35 ³ / ₄
2. Желтыхъ огарковъ -	102	30 ¹ / ₄

(Окончаніе слѣдуетъ)



Объявленіе.

Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ въ 19 день декабря 1901 года положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радушныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31 декабря 1902 г. включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлорычневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны биле-

товъ—въ 5 руб. билетъ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 рубл. бил. — синею краскою,

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ — радужный, — съ портретомъ ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

Описание признаковъ поддѣльнаго кредитнаго билета 500 рублеваго достоинства образца 1898 года.

БУМАГА—болѣе глянцевиная, чѣмъ на подлинныхъ билетахъ, и на ощупь довольно жирная; билетъ склеенъ изъ двухъ листовъ; правая, бѣлая часть, съ видимымъ на свѣтъ портретомъ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I, состоитъ изъ трехъ склеенныхъ листовъ, причемъ портретъ отпечатанъ на клееномъ въ средину листѣ.

ВСЯ ПЕЧАТЬ билета и въ особенности пестрая печать оборотной стороны настолько груба, что не может ускользнуть отъ внимательнаго взгляда.

ПЕЧАТЬ—лицевой стороны: а) **ЧЕРНАЯ**, гораздо блѣднѣе, чѣмъ на подлинномъ билетѣ; б) **СЪБРАЯ**—на лѣвыхъ трехъ четвертяхъ билета на дѣйствительномъ билетѣ представляетъ переплетъ изъ повторяющихся: цифры «500» и словъ «ПЯТЬСОТЪ РУБ.»; на поддѣльномъ билетѣ она настолько блѣдна, что надписи эти совершенно не видны, а цвѣтъ лѣвыхъ трехъ четвертей билета почти не отличается отъ цвѣта правой, бѣлой четверти; в) **ЗЕЛЕНОВАТАЯ** печать крупной надписи «500 рублей 500», отличается отъ подлиннаго билета желтымъ оттѣнкомъ.

ПЕЧАТЬ--оборотной стороны совершенно неотчетливая и расплывчатая. Въ текстѣ закона, напечатаннаго посрединѣ билета, въ строкѣ третьей вмѣсто слова «билетовъ» напечатано «билетѣвъ».



статьи... Перем... они свят... должны... статься во... время...
считать... за... кто... как...
дуст... пр... в...
когда... Святого...
жор... и...
жизн...
он...
должн...
был...
был...

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1902.

№ 19-й. Годъ тридцать пятый. 1 Октября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О высотѣ пастырскаго служенія.

(Изъ твореній св. Іоанна Златоустаго).

Тотъ, кто молится за весь городъ,—что я говорю за городъ?—за всю вселенную; и умилоствляетъ Бога за грѣхи всѣхъ, не только живыхъ, но и умершихъ, тотъ какимъ самъ долженъ быть? Даже дерзновеніе Моисея и Ілии я почитаю недостаточнымъ для такой молитвы. Онъ такъ приступаетъ къ Богу, какъ бы ему ввѣренъ былъ весь міръ и самъ онъ былъ отцемъ всѣхъ, прося и умоляя о прекращеніи повсюду войнъ и усмиреніи мятежей, о мирѣ и благоденствіи, о скоромъ избавленіи отъ всѣхъ тяготѣющихъ надъ каждымъ бѣдствій частныхъ и обще-

ственныхъ. Посему онъ самъ долженъ стелько во всемъ превосходить всѣхъ, за кого онъ молится, сколько предстоятелю слѣдуетъ превосходить находящихся подъ его покровительствомъ. А когда онъ призываетъ Святаго Духа и совершаетъ страшную жертву и часто прикасается къ общему всѣмъ Владыкѣ, тогда, скажи мнѣ, съ кѣмъ на ряду мы поставимъ его? Какой потребуемъ отъ него чистоты и какого благочестія? Подумай, какими должны быть руки, совершающія эту службу, какимъ долженъ быть языкъ, произносящій такія слова, кого чище и святѣе должна быть душа, приѣмлющая такую благодать Духа? Тогда и ангелы предстоятъ священнику, и цѣлый сонмъ небесныхъ силъ взываетъ, и мѣсто вокругъ жертвенника наполняется ими въ честь Возлежащаго на немъ. Въ этомъ достаточно удостовѣряютъ самыя дѣйствія, совершаемыя тогда. Я нѣкогда слышалъ такой рассказъ одного человѣка: нѣкоторый пресвитеръ, мужъ дивный и неоднократно видѣвшій откровенія, говорилъ ему, что онъ нѣкогда былъ удостоенъ такого видѣнія, именно во время службы вдругъ увидѣлъ, сколько то было ему возможно, множество ангеловъ, одѣтыхъ въ свѣтлыя одежды, окружавшихъ жертвенникъ и поникшихъ главами, подобно воинамъ, стоявшимъ въ присутствіи царя. И я вѣрю этому. Также нѣкто другой рассказывалъ мнѣ, не отъ другого узнавши, но удостоившись самъ видѣть и слышать, что готовящихся отойти отсюда, если они причастятся Таинъ съ чистою совѣстію, при послѣднемъ дыханіи окружаютъ ангелы и препровождаютъ ихъ отсюда ради принятыхъ ими Таинъ... Душа священника должна сиять подобно свѣту, озаряющему вселенную. Священники — *соль земли* (Матѣ. V, 13). Священникъ долженъ быть не только чистъ такъ, какъ удостоившійся столь великаго служенія, но и весьма благоразуменъ и опытенъ во всемъ, знать все житейское не менѣе обращающихся въ мірѣ и быть свободнымъ отъ всего болѣе монаховъ, живущихъ въ горахъ. Такъ какъ ему нужно обращаться съ мужами, имѣющими женъ, воспитывающими дѣтей, владѣющими слугами, окруженными большимъ богатствомъ, исполняющими общественныя дѣла и облеченными вла-

стью, то онъ долженъ быть многостороннимъ, говорю — многостороннимъ, но не лукавымъ, не льстецомъ, не лицемеромъ, но исполненнымъ великой свободы и смѣлости и однако умѣющимъ и уступать съ пользою, когда потребуеть этого положеніе дѣлъ, быть кроткимъ и вмѣстѣ строгимъ. Нельзя со всѣми подвластными обращаться одинаковымъ образомъ, также какъ врачамъ нельзя лечить всѣхъ больныхъ однимъ способомъ, и кормчему — знать одно только средство для борьбы съ вѣтрами. И корабль церкви волнують постоянныя бури; эти бури не только вторгаются извнѣ, но зараждаются и внутри, и требуютъ отъ священника великой внимательности и тщательности.

Взаимопомощь духовенства Кишиневской епархіи.

Въ дополненіе къ статьѣ „Самообезпеченіе духовенства“, помѣщенной въ № 5 „Киш. Еп. Вѣд.“ за сей 1902 г., представляю на судъ собратій настоящую замѣтку.

На этотъ разъ я желаю остановить вниманіе собратій главнымъ образомъ на „Обществѣ взаимнаго вспомошествованія“, потому что въ немъ лежитъ центръ тяжести вопроса о самообезпеченіи духовенства нашей епархіи. Эмеритальная касса не даетъ увѣренности въ завтрашнемъ днѣ, такъ какъ право на пенсію пріобрѣтается извѣстнымъ строго опредѣленнымъ числомъ платныхъ лѣтъ, да и самая пенсія, по сравненію съ правительственной, весьма не значительна. Понятно, въ нуждѣ и грошъ имѣеть свою цѣну, но не слѣдуетъ забывать, что грошу цѣна всетаки грошъ и что грошомъ мало можно пособить дѣлу. Пенсія эмеритальной кассы можетъ имѣть значеніе лишь въ совокупности съ другими источниками и средствами къ жизни, а сама по себѣ — она малочѣнна. Вотъ почему главное вниманіе нужно обратить на Общество взаимопомощи, которое представляетъ весьма важный источ-

никъ самообезпеченія тѣмъ самымъ, что гарантируетъ братскую помощь во всякое время, а не чрезъ определенное число платныхъ лѣтъ.

Прежде, чѣмъ перейти къ подробному сужденію о детальной организаціи Общества взаимопомощи, надо рѣшить одинъ весьма важный, основной вопросъ, насколько основательно присвоятъ ему названіе благотворительнаго? Безъ всякаго сомнѣнія, благотвореніе вообще — дѣло великое и святое, вполне естественное, присущее каждому человѣку и вытекающее изъ чистѣйшихъ сердечныхъ побужденій; стараніе же посильною помощью облегчить острую нужду своего же собрата — дѣло даже обязательное (долгъ) съ нравственной точки зрѣнія. Въ такомъ случаѣ пререканія и споры нетерпимы и преступны. И дѣйствительно, если бы наше Общество взаимопомощи преслѣдовало исключительно благотворительныя цѣли, не къ чему было бы возбуждать какіе либо спорные вопросы, а оставалось бы вполне удовлетворяться нравственнымъ сознаніемъ исполненнаго долга по отношенію къ бѣднѣйшимъ вдовамъ и непристроеннымъ сиротамъ нашимъ. Но при установившейся у насъ практикѣ, къ сожалѣнію, нѣтъ мѣста такому нравственному удовлетворенію, — это видно изъ самой организаціи общества. 1) Святое дѣло благотворенія должно быть безусловно *свободнымъ*, зависящимъ отъ личной инициативы и нравственнаго расположенія каждаго, но ни въ какомъ случаѣ ему нельзя придавать характеръ *принудительный* (§ 12 „Прав. об. вз.“). 2) Истинный благотворитель долженъ быть чуждъ меркантильныхъ расчетовъ за свое пожертвованіе и самому впоследствии воспользоваться такимъ же пособіемъ. Гармонія сердечныхъ отношеній между благотворителемъ и благотворимымъ не должна нарушаться рѣзкимъ диссонансомъ коммерческой расчетливости. 3) Благотворить всегда *богатый* и болѣе обезпеченный въ пользу *обездоленнаго* ближняго своего, при чемъ размѣръ пожертвованія зависитъ всецѣло отъ воли жертвователя. Наконецъ, 4) всякое благотвореніе предполагаетъ всегда определенное лицо, нуждающееся въ такой или иной помощи, и за отсутствіемъ такого лица теряетъ смыслъ и самое благотвореніе.

Наше Общество не отвѣчаетъ всѣмъ этимъ требованіямъ и потому не можетъ быть названо чисто благотворительнымъ. Тутъ нѣтъ ни благотворителей, ни благотворимыхъ, никто не обязанъ другому, но, пользуясь взаимной поддержкой собратьевъ, видитъ въ этомъ полученіе лишь *должнаго*, такъ какъ онъ — равноправный со всѣми членъ-участникъ Общества взаимнаго вспоможенія. Такимъ образомъ вопросъ переносится на другую почву и самое дѣло принимаетъ другой оборотъ. Взаимопомощь, противопоставляемая индивидуальной самопомощи, предполагаетъ группу людей, образовавшихъ „союзъ“ для цѣлей взаимнаго вспоможенія, при чемъ взаимныя права и обязанности членовъ такого союза должны быть опредѣлены съ такою ясностью, чтобы каждый изъ членовъ легко могъ усвоить и разобратся въ нихъ. Примѣняя такую смѣрку къ нашему Обществу взаимопомощи и рассматривая его, какъ юридическій договоръ для цѣлей именно взаимнаго вспоможенія, мы вправѣ ожидать и требовать, чтобы въ основаніи его лежали начала истинной взаимопомощи, справедливости и безобидности для всѣхъ лицъ, входящихъ въ составъ Общества.

На первый взглядъ кажется, что наше Общество взаимопомощи именно выдерживаетъ принципъ справедливости и безобидности для всѣхъ членовъ-участниковъ. Почему же такъ представляется дѣло? А потому, прежде всего, что для всѣхъ членовъ Общества установленъ *одинаковый* размѣръ годовыхъ взносовъ, а затѣмъ, всѣ члены (безъ изыятія) пользуются *одинаковыми* посмертными пособіями; значить, всѣ члены *равномѣрно* удовлетворены. Сразу, дѣйствительно, такъ и кажется, что дѣло поставлено весьма справедливо и безобидно для всѣхъ членовъ Общества: за *одинаковые* взносы даются и *одинаковыя* пособія. Дойдя до такого заключенія многие успокаиваются въ томъ убѣжденіи, что наше Общество взаимопомощи поистинѣ справедливое для всѣхъ членовъ-участниковъ и достаточно нормированное учрежденіе. Особенно подкупаетъ въ свою пользу Общество взаимопомощи тѣмъ, что деньги собираются каждый разъ въ пользу *извѣстныхъ* вдовъ и

сиротъ или заштатныхъ собратьевъ. Выходить, что члены Общества являются въ нѣкоторомъ родѣ и благотворителями. Вотъ почему многіе искренно возмущаются всякими предположеніями объ измѣненіи настоящей постановки дѣла взаимопомощи, а сторонниковъ такихъ измѣненій обвиняютъ въ сухости, черствости и отсутствіи сердобольности. Напрасны однако всѣ эти обвиненія, потому что, какъ показано уже, наше Общество взаимопомощи отнюдь не чисто благотворительное, затѣмъ, никто и не помышляетъ отнять у вдовъ и сиротъ это пособіе, но желательно только самое дѣло взаимопомощи поставить на болѣе справедливыхъ началахъ, чтобы, дѣйствительно, никто не могъ считать себя обиженнымъ. Поэтому всего лучше будетъ вдуматься въ дѣло поглубже и посерьезнѣе.

Такъ какъ въ числѣ членовъ Общества взаимопомощи есть и старыя и молодыя, то слѣдуетъ выяснить ихъ личное отношеніе къ Обществу и опредѣлить ихъ взаимныя права и обязанности. Если наше Общество взаимопомощи, дѣйствительно, одинаково справедливое для всѣхъ членовъ-участниковъ, то мы должны замѣтить правильное соотношеніе между правами членовъ и ихъ обязательствами. Права у всѣхъ одинаковыя, это — вѣрно, а обязательства? И обязательства какъ будто тоже одинаковы для всѣхъ. По крайней мѣрѣ, за одинъ годъ всѣ члены Общества (и старыя и молодыя) обязаны дѣлать одинаковые взносы, никому не дается предпочтенія. Но дѣло приметъ иной оборотъ, если обратить вниманіе не на единичный годовой платежъ, а на общее количество взносовъ, которые можетъ сдѣлать каждый членъ Общества за *всю* свою *жизнь*. Въ самомъ дѣлѣ, что получается въ этомъ послѣднемъ случаѣ? Это легко поддается опредѣленію: надо лишь взять вѣроятную продолжительность жизни духовенства и на основаніи этого вычислить, сколько внесетъ за это время каждый членъ Общества.

Какова-же средняя продолжительность жизни духовенства? По даннымъ профессора Бюхнера, духовенство обладаетъ наибольшею среднею продолжительностью жизни отъ 63 до 66 лѣтъ (Педаг.

Лист., 1901, кн. 6, стр. 716), а по таблицамъ одного страхового общества даже до 68, 74 лѣтъ (Гражд., № 38, стр. 9). Но мы возьмемъ вбродную продолжительность жизни духовенства въ **65 лѣтъ**. Средній годовою платежъ въ Общество взаимопомощи можно опредѣлить (для священниковъ) въ **30 рублей**, сообразно % смертности и выхода заштатъ священниковъ и протоіеревъ нашей епархіи (,К. Е. Вѣд., 1898, № 3, стр. 56). На основаніи этихъ двухъ данныхъ дѣлаемъ вычисленія и получаемъ слѣдующее:

Если въ воз- растѣ.	Пла- тить.	Ежегод- но по.	То можетъ образоваться капиталъ.								
			безъ % %.		или нариц. слож. 3,6%.		или нариц слож. 4%.				
			Р	у	б	л	и	К	о	п	ѣ
25 л.	40 л.	30 р.	1200	—	2595	99	2850	78			
30 »	35 »	30 »	1050	—	2041	59	2209	56			
35 »	30 »	30 »	900	—	1574	40	1682	55			
40 »	25 »	30 »	750	—	1184	16	1249	38			
43 »	22 »	30 »	660	—	981	06	1027	44			
45 »	20 »	30 »	600	—	857	16	893	34			
50 »	15 »	30 »	450	—	583	14	600	72			
55 »	10 »	30 »	300	—	353	55	360	18			
60 »	5 »	30 »	150	—	161	19	162	48			

Отсюда видно, что право на пособие изъ Общества взаимопомощи

помощи приобрѣтается далеко неодинаковыми расходами. Такъ, молодому 25 лѣтнему священнику придется заплатить (по самому скромному разсчету изъ 3,6%, какъ и въ сберегательной кассѣ) 2595 р. 99 к., а болѣе пожилому 55 лѣтнему, по тому-же разсчету, 353 р. 55 к. Итакъ, права на посмертное пособіе одинаковы для всѣхъ членовъ Общества, а обязательства весьма различны: тогда, какъ первый (25 л.) *переплатитъ 1645 р. 99 к.* (2595 р. 99 к.—950 р.), второй (55 л.) *не доплатитъ 596 р. 45 к.* (950 р.—353 р. 55 к.). Но оставимъ процентное наращеніе капитала, такъ какъ наше Общество взаимопомощи такихъ операцій не производитъ; всетаки и въ этомъ случаѣ, какъ и раньше, молодой переплатитъ 250 р. (1200—950), а пожилой недоплатитъ 650 р. (950—300). Теперь самъ собою напрашивается вопросъ, чѣмъ-же въ такомъ случаѣ пополняется этотъ недоборъ? Отвѣтъ ясный: излишками отъ взносовъ молодыхъ членовъ Общества.

Такое неравнобѣрное распредѣленіе обязательствъ, при совершенно одинаковыхъ правахъ, свидѣтельствуетъ о неудовлетворительной помощи, въ основу котораго положенъ принципъ *неизмѣняемости* платежей, внѣ всякой зависимости отъ возраста членовъ Общества, и потому даже съ теоретической точки зрѣнія это учрежденіе нельзя признать одинаково справедливымъ для всѣхъ его членовъ. На почвѣ-же практическаго примѣненія этотъ принципъ неизмѣняемости платежей ведетъ къ болѣе осязательной и чувствительной формѣ несправедливости по отношенію къ молодымъ членамъ Общества, которые при такомъ положеніи дѣла могутъ считать себя прямо таки обиженными. Въ самомъ дѣлѣ, справедливо ли будетъ допускать, чтобы молодые и въ тоже время наименѣе обезпеченные (это не подлежитъ сомнѣнію)—пополняли недоборъ въ пользу кассы Общества отъ старыхъ, сравнительно, болѣе богатыхъ и обезпеченныхъ? Развѣ это нельзя назвать нарушеніемъ интересовъ справедливости? Неужели можно настаивать, что молодые члены Общества взаимопомощи ничуть не обижены?

Конечно, и семья молодого священника, въ случаѣ его смерти,

получаетъ положенное пособіе, но это отнюдь не придаетъ операціямъ Общества характера безобидности для всѣхъ членовъ. Дѣло въ томъ, что смертныхъ случаевъ среди молодыхъ священниковъ бываетъ очень мало, не больше 5—10, а потому на удовлетвореніе пособіями семей молодыхъ священниковъ идетъ не больше трети всего количества рублевыхъ сборовъ, остальные же двѣ трети поступаютъ въ пользу семействъ священниковъ, умершихъ въ преклонномъ возрастѣ, или въ пользу ихъ самихъ, въ случаѣ выхода заштатъ. Если бы установленъ былъ предѣльный возрастъ для членовъ Общества, тогда, быть можетъ, не было бы этой несправедливости, да и платить пришлось бы не 30 руб., какъ сейчасъ, а рублей 10—не больше. Но этого нѣтъ и потому молодые продолжаютъ переплачивать большія суммы. Порядокъ получился довольно таки странный: молодые переплачиваютъ въ 1½, 2 и 3 раза больше и получаютъ во столько же разъ меньше; болѣе-же пожилые не доплачиваютъ (бываетъ до 600 и бол. рублей), а получаютъ обязательно полный сборъ. Выходитъ такъ, что молодому и бѣдному приходится платить больше и получать гораздо меньше, а старому и богатому, какъ разъ наоборотъ, платить нужно меньше и получать больше.

Въ средѣ псаломщиковъ эта неравномѣрность удовлетворенія еще разительнѣе. Въ нашей епархіи есть и сверхштатные псаломщики, мѣста коихъ, послѣ ихъ смерти, никѣмъ не замѣщаются. Это отражается на общей суммѣ 25 коп. сбора въ пользу вдовъ и сиротъ псаломщиковъ, каковая сумма съ каждымъ годомъ, съ выбитіемъ сверхштатныхъ псаломщиковъ, видимо идетъ на пониженіе. Тутъ и безъ вычисленій ясно нарушеніе требованій справедливости. Молодые псаломщики, теперь исправно выплачивающіе положенные 25 коп. въ Общество взаимопомощи, когда сами состарятся, увидятъ, что 25 коп. сборъ къ тому времени будетъ значительно меньше, чѣмъ въ настоящее время, потому что за сверхштатныхъ некому будетъ платить. Неужели кто нибудь станетъ утверждать, что и псаломщики будутъ равномѣрно удовлетворены? Нѣтъ, даже на простой взглядъ тутъ очевидно выражена

несправедливость по отношенію къ молодымъ членамъ Общества взаимопомощи.

Будетъ и такое время, конечно, когда всѣ, выплатившіе мало, но получившіе за это гораздо больше, выйдутъ изъ числа членовъ Общества взаимопомощи и тогда этотъ 'рѣзкій контрастъ между правами и обязанностями всѣхъ членовъ (и старыхъ и молодыхъ) болѣе или менѣе сгладится. Но отъ этого дѣло ничего не выиграетъ, такъ какъ тогда *всѣ* будутъ считать себя обиженными: выплачивать будутъ большія суммы, а въ видѣ пособія получать половину или треть того. Тогда еще яснѣе и понятнѣе станетъ несостоятельность основныхъ началъ нашего Общества взаимопомощи.

Далѣе. Вслѣдствіе того, что капиталы Общества взаимопомощи не приносятъ $\frac{1}{2}\%$ доходовъ, а на веденіе дѣлъ Общества (взаимопомощи) нужно же откуда нибудь добыть средства, то и постановили для сей цѣли дѣлать 2% вычетъ изъ вдовьяго пособія. Стало быть, вмѣсто того, чтобы увеличивать, по мѣрѣ возможности, размѣръ пособія нуждающимся семьямъ усопшихъ братьевъ нашихъ, имъ сокращаютъ это и безъ того скромное пособіе, а для бѣдной вдовы даже 2% вычетъ—весьма ощутителенъ. Да и самое распредѣленіе вознагражденія за труды по веденію дѣлъ Общества взаимопомощи—далеко не равномерное и справедливое. Въ то время, какъ о.о. благочинные епархіи за свои труды ничего не получаютъ и работаютъ совершенно безвозмездно, о.о. члены правленія Общества удовлетворены приличнымъ содержаніемъ.

Еще. Правленіе Общества взаимопомощи не можетъ оказать помощи въ то время, когда надобность въ ней наиболѣе ощущается, такъ какъ не располагаетъ свободными суммами. Деньги начинаютъ выдаваться только *послѣ* поступленія ихъ по полугодіямъ. Кромѣ того, и самое пособіе, причитающееся вдовѣ изъ кассы Общества, не выдается иной разъ *полностью* и въ 2—3 года. Разумѣется, лучше выдавать эти деньги разомъ и цѣликомъ, а не частями и въ разные сроки, иначе трудно и разобрать что нибудь изъ нихъ. Пока не поступилъ еще *весь* сборъ отъ наличныхъ

наго духовенства, пока не получилась еще полная сумма пособія, наличные деньги лучше всего сдавать въ банкъ для приращенія $\frac{1}{2}\%$ -ми; тогда не будетъ надобности и въ этомъ 2% вычесть изъ пособія, какъ это практикуется у насъ теперь.

Нельзя обойти молчаніемъ еще одинъ весьма важный недостатокъ нашего Общества взаимопомощи. Въ случаѣ ликвидаціи дѣль Общества, наличные члены его, кромѣ того, что навсегда лишатся посмертныхъ пособій въ 950 р. или 300 р., ничего не получаютъ за свои взносы, но теряютъ ихъ безвозвратно, такъ какъ Общество взаимопомощи не имѣетъ въ своемъ распоряженіи никакого запаснаго капитала, который въ такомъ случаѣ пошелъ бы на вознагражденіе и восполненіе расходовъ наличнаго духовенства по кассѣ взаимопомощи. Будь наше Общество чисто благотворительнымъ, никто, понятно, и не заикнулся бы о возвратѣ взносовъ и возмѣщеніи убытковъ при ликвидаціи дѣль, но Общество взаимопомощи ставитъ себѣ цѣлью обезпеченіе *всего* духовенства и потому вполне естественно задуматься надъ этимъ вопросомъ, чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, обезпечены обѣщаемыя Обществомъ посмертныя пособія и что будетъ въ случаѣ ликвидаціи дѣль?

При всѣхъ недостаткахъ наше Общество взаимопомощи имѣетъ одно *безспорное* преимущество, которое заключается въ *несложности* его организаціи и простотѣ операций. Тутъ кстати будетъ выслушать мнѣніе Ан. М. Мануйлова (б. товарища Кишиневскаго городского головы) о „похоронныхъ союзахъ“, къ которымъ по своей организаціи весьма близко подходитъ и наше Общество взаимопомощи. „Операциа похороннаго союза,—пишетъ г. Мануйловъ,—чрезвычайно просты. Здѣсь нѣтъ ни кассы, ни счетоводства; есть только списокъ членовъ союза. Нѣтъ кассы потому, что деньги, собранныя уполномоченнымъ союза со всѣхъ членовъ его, немедленно передаются наследникамъ умершаго; нѣтъ счетоводства потому, что нечего считать. Отсутствіе кассы и счетоводства составляетъ важное достоинство этого учрежденія. Веденіе операций обыкновеннаго страхованія жизни требуетъ не только

грамотности, но и специальных бухгалтерских познаний, а ведение дѣлъ похороннаго союза, кромѣ грамотности, никакихъ особыхъ познаний не требуетъ. Поэтому похоронные союзы очень удобная форма взаимной помощи для малограмотныхъ сельскихъ жителей. Кромѣ того, ведение дѣлъ похороннаго союза ничего не стоитъ, такъ какъ достаточно одного *честнаго* ¹⁾ чловѣка, который велъ бы списокъ членовъ, собиралъ бы взносы на похороны и полученные деньги передавалъ бы наслѣдникамъ умершихъ членовъ“ (Бес. губ. Вѣд., 1902 г., № 58—статья „Страхование жизни“). Все это можно отнести и къ нашему Обществу взаимопомощи, кромѣ одного развѣ, что у насъ за ведение дѣлъ Общества выдается извѣстное вознагражденіе. Но если въ кругъ операций Общества будетъ введена, какъ проектируется теперь, выдача вдовамъ или другимъ наслѣдникамъ нѣкоторой части пособія *авансомъ*, еще до получения сборовъ въ ихъ пользу, то само собою уничтожится и это единственное преимущество Общества взаимопомощи—несложность организациі, а главные недостатки его останутся въ прежней силѣ.

Итакъ, наше Общество взаимопомощи нельзя назвать чисто благотворительнымъ учрежденіемъ, такъ какъ въ составъ его членовъ, ожидающихъ получить одинаковое наравнѣ со всѣми пособіе, входитъ все наличное духовенство, среди котораго есть и бѣдные, но есть и состоятельные и даже богатые. Будучи весьма несложнымъ по своей организациі, наше Общество вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и крупныя недостатки. Такъ, члены-участники не имѣютъ гарантіи обеспеченности обѣщанныхъ имъ посмертныхъ пособій, не знаютъ напередъ размѣръ предстоящихъ имъ взносов-платежей и, самое главное, не видятъ соблюденія требованій справедливости и безобидности.

Постановка дѣла взаимопомощи будетъ болѣе удовлетворительна лишь въ томъ случаѣ, если не будутъ игнорироваться интересы справедливости и безобидности, для чего необходимо

¹⁾ Курсивъ г. Мануйлова.

первѣе всего установить возможно полное соотвѣтствіе между правами и обязанностями всѣхъ членовъ Общества взаимнаго вспомошествованія, необходимо, чтобы размѣръ обѣщаннаго посмертнаго пособія соотвѣтствовалъ дѣлаемымъ каждымъ членомъ взносамъ. Для достиженія этого соотвѣтствія нужно размѣръ ежегодныхъ взносовъ платежей согласовать и поставить въ зависимость отъ возраста каждаго члена Общества. Принципъ-же неизмѣняемости платежей, безотносительно къ возрасту членовъ, долженъ быть оставленъ, такъ какъ отъ этого страдаютъ интересы справедливости, при чемъ обиженными являются молодые члены Общества, представляющіе всего менѣе риска для Общества. Для уравновѣшенія шансовъ и риска, представляемого членами Общества, необходимо установить различные платежи въ пользу Общества, въ зависимости отъ возраста каждаго члена въ отдѣльности. Ниже слѣдующая таблица показываетъ, какіе ежегодные взносы требуются въ разномъ возрастѣ для составленія капитала въ 1000 руб.

Если въ возрастѣ	Въ теченіе	Ежегодно платитъ по		То образуется капиталъ,			
				приращен.		или сложн.	
				сложн. 3,6%		4%	
Рубли и копѣйки.							
25 л.	40 л.	11	56	1000	32,1	1098	50
30 «	35 »	14	70	1000	37,9	1082	68,4
35 »	30 »	19	06	1000	26,8	1068	98
40 »	25 »	25	34	1000	22	1055	30,9
43 »	22 »	30	58	1000	11	1047	30
45 »	20 »	35	—	1000	02	1042	23
50 »	15 »	51	45	1000	08,5	1030	23,4
55 »	10 »	84	86	1000	07,5	1018	82,9
60 »	5 »	186	12	1000	02,2	1008	02,5

Изъ этой таблицы видно, что 25 лѣтнему священнику до-

статочно вносить въ сберегательную кассу ежегодно по 11 р. 56 коп. и къ 65 л. возрасту своему онъ будетъ имѣть 1000 руб., а 55 лѣтнему священнику для составленія той-же тысячи рублей и къ тому-же возрасту чужно вносить ежегодно по 84 р. 86 к. Между тѣмъ въ нашемъ Обществѣ взаимопомощи и тотъ и другой одинаковымъ взносомъ въ 30 руб. приобретаютъ право на посмертное пособіе въ 950 руб., хотя справедливость требуетъ, чтобы 25 лѣтній вносилъ меньше, а 55 лѣтній—больше, какъ это въ настоящее время и практикуется въ страховыхъ Обществахъ. Вотъ какія *преміи* (ежегодные платежи) взимаютъ страховыя общества съ страхователей разнаго возраста за застрахованіе капитала въ 1000 руб., выдаваемого наслѣдникамъ послѣ смерти застрахованнаго.

Воз- расть.	Ежегодный платежъ (премія).			
	О т ъ		Д о	
	Р у б л и и К о п ѣ й к и.			
25 л.	19	70	23	50
30 »	22	50	26	70
35 »	26	—	30	70
40 »	30	40	35	90
45 »	36	20	42	60
50 «	45	50	51	60
55 »	56	80	63	50
60 »	70	30	79	90

Изъ таблицы видно, что болѣе пожилые страхователи должны платить въ 3 раза больше молодыхъ. А если всѣ страхователи будутъ платить одинаковыя преміи (напр., по 30 р.), тогда разница будетъ въ застрахованныхъ капиталахъ (посмертныхъ пособіяхъ). За 30 рублевый ежегодный платежъ страховое общество можетъ гарантировать застраховавшемуся въ возрастѣ:

25 лѣтъ	отъ	1280 р.	до	1520 р.
30	»	»	»	1330 р.
35	»	»	»	1150 р.
40	»	»	»	985 р.
45	»	»	»	830 р.
50	»	»	»	650 р.
55	»	»	»	525 р.
60	»	»	»	425 р.

Какъ видно изъ таблицы, молодые должны получить въ 3 раза больше старыхъ. Разница во всякомъ случаѣ—довольно внушительная.

Слѣдовательно, нужно оставить принципъ неизмѣняемости платежей въ Общество взаимопомощи, безотносительно къ возрасту членовъ Общества, потому что этотъ принципъ осужденъ и теоріей и практикой. Поэтому необходимо установить для полученія извѣстнаго пособія опредѣленный размѣръ взносовъ (премій), строго сообразуясь съ возрастомъ каждаго члена въ отдѣльности. Если мы это сдѣлаемъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаемъ *первый* и наиболѣе трудный шагъ къ учрежденію въ епархіи Общества взаимнаго страхованія жизни, капиталовъ и доходовъ. Съ учрежденіемъ такого Общества надо поспѣшить, потому что, пока разсуждаемъ да споримъ, большинство священниковъ продолжаетъ обращаться къ дорогимъ услугамъ частныхъ страховыхъ обществъ. Такъ, напр., въ одномъ американскомъ страховомъ обществѣ „Эквитебль“ къ 1 марта сего 1902 года состояло на страхѣ 46 священниковъ изъ нашей епархіи на сумму 165250 рублей.

Учрежденіе самостоятельнаго страхового общества—не утопія, а вполне возможное и осуществимое дѣло. На основаніи дан-

ныхъ теоріи и практики страхового дѣла, можно начать операціи страхованія лишь тогда, когда число членовъ достигнетъ извѣстнаго минимума: такимъ минимумомъ принимается 500 человекъ для страхованій не случай болѣзни и 600—для страхованій жизни“ (Журналъ для всѣхъ, 1901, іюль, 853—854 стр.). Въ нашей же епархіи насчитывается до 2200 членовъ духовенства, слѣдовательно съ этой стороны успѣхъ дѣла можно считать обезпеченнымъ. Кто до сихъ поръ вносилъ деньги въ Общество взаимопомощи, будетъ продолжать эти взносы въ страховое общество, которое поставитъ дѣло самообезпеченія духовенства справедливо и вполне безобидно.

Быть можетъ, возражать, что старше собратья, находя для себя невыгоднымъ предполагаемое измѣненіе въ организаціи Общества взаимопомощи, сочтутъ себя обиженными и не пожелаютъ дать своего согласія. Но въ такомъ случаѣ, становясь на ту же почву, уместно спросить, почему же молодыхъ-то лишать такого же естественнаго права заявлять о своихъ нуждахъ и защищать свои интересы? Дѣло касается обезпеченія семьи посредствомъ взаимнаго вспомошествованія, и потому каждый имѣетъ одинаковое право голоса, а вопросъ долженъ быть разрѣшенъ прежде всего справедливо ... Но, благодареніе Богу, и среди старыхъ священниковъ нашей епархіи есть люди, любящіе и дрожащіе принципами правды и справедливости, поэтому смѣло можно рассчитывать на ихъ поддержку при разработкѣ этого вопроса въ указанномъ направленіи.

Интересующій насъ вопросъ о взаимномъ страхованіи жизни духовенства—вопросъ не новый, онъ уже поднимался однажды на общепархіальномъ съѣздѣ. Въ „Киш. Еп. Вѣд.“ за 1894 г. (стр. 301—302, жур. № 15) находимъ указаніе, что этотъ вопросъ предложенъ былъ на разсмотрѣніе съѣзда благочиннымъ о. Григоріемъ Лашковымъ, и съѣздъ въ принципѣ согласился съ тѣмъ, что проектъ взаимнаго страхованія жизни наилучшимъ образомъ разрѣшаетъ жгучій вопросъ о самообезпеченіи духовенства. Но такъ какъ введеніе взаимнаго страхованія жизни могло

затянуться на довольно продолжительное время (что, действительно, и случилось), то, въ видѣ временной мѣры, и установленъ былъ въ пользу вдовъ и сиротъ рублевый и 25 коп. сборъ, чтобы не оставить ихъ безъ братской помощи въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни.

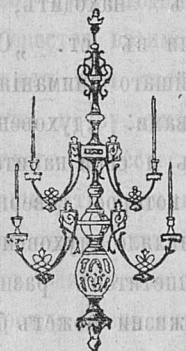
Намъ остается, не тормозя дѣла излишними пререканіями, позаботиться о скорѣйшемъ осуществленіи и проведеніи въ жизнь такой благодѣтельной мѣры обезпеченія, какъ взаимное страхованіе жизни, которое, неизвѣстно почему, теперь совершенно позабыто и заброшено. Между тѣмъ, это—весьма близко касается интересовъ епархіального духовенства и встрѣчаетъ полное сочувствіе со стороны серьезныхъ и авторитетныхъ органовъ духовной печати. Такъ, „Церковный Вѣстникъ“ находитъ, что всѣ соображенія по этому вопросу, высказанныя въ ст. „Самобезпеченіе духовенства“, заслуживаютъ полнѣйшаго вниманія, и заканчиваетъ свою замѣтку слѣдующими словами: „духовенство страхуетъ въ частныхъ обществахъ свою жизнь и свои капиталы. Почему бы не имѣть собственнаго общества, которое совершало бы всѣ эти операціи и такимъ образомъ избавляло духовенство отъ непроеводительныхъ тратъ на утоленіе appetitовъ разныхъ акціонерныхъ компаній? Взаимное страхованіе жизни можетъ быть организовано въ широкихъ размѣрахъ и обнимать все духовное вѣдомство, а можетъ быть органичено и предѣлами той или другой епархіи. Несомнѣнно, что и въ этомъ послѣднемъ случаѣ оно не будетъ убыточно по сравненію съ частнымъ страхованіемъ“. (1902. № 19, ст 588—589). Нужно подѣяться, что взаимное страхованіе, при дружныхъ усиліяхъ духовенства, получить фактическое осуществленіе въ ближайшемъ будущемъ.

Священникъ **Теодоръ Богосъ.**



Объявленія.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ и ДОМАШНИХЪ ВЕЩЕЙ П. М. БОБУРОВОЙ.



*Пмьетъ честь довести до свѣдѣнiя
почтеннѣйшихъ покупателей, что
слухи о ликвидаціи дѣль магазина*

ЛОЖНЫ.

МАГАЗИНЪ

БУДЕТЬ ПРОДОЛЖАТЬ СВОИ ОПЕРАЦИИ И
ВПРЕДЬ, КАКЪ И ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ
ТОВАРОВЪ.**

Допускается разсрочка платежа



ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Θεодоровича

КАРА-СТОЯНОВА

въ Кишиневѣ,

Харлампіевская улица, домъ № 53

ЗАВОДА

КОЛОКОЛА Финляндскаго.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО ВСЕМА ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ

— и —
апликовыхъ ризахъ,
парчи серебряной
и аплике,
готовыхъ ризъ
шитыхъ плащаницъ,

ХОРУРГВЕИ
МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ
— и —
СУКОННЫХЪ,
паникадель,
церковныхъ

подсвѣчниковъ

ПРОДАЖА
серебряныхъ,
мельхиоровыхъ

— и —
БРОНЗОВЫХЪ
вещей,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,
столовыхъ ножей
разныхъ фабрикъ,

КЛЕЕНОКЪ
заграничныхъ
— и —

русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
СУНДУКОВЪ,
чемодановъ

и т. п. предметовъ.

Объявление Типографіи Почаево-Успенской Лавры.

II. Гражданской печати разныхъ форматовъ.

№		цѣна. вѣсь.		
		Р.	Н.	Ф.
44.	Въ 8 д. ДУХОВНЫЯ ПѢСНОПѢНІЯ (стихотворенія). свящ. Хрисанова Саковича, безъ нотъ и безъ перепл.	—	10	2
	въ папкѣ	—	15	—
	въ корешкѣ	—	20	—
	въ коленкорѣ	—	25	—
	въ золот. обрѣзѣ	—	35	—
—	Тоже съ нотами, безъ переплета	—	15	—
	въ папкѣ	—	20	—
	въ корешкѣ	—	25	—
	въ коленкорѣ	—	30	—
	въ золот. обрѣзѣ	—	40	—
45.	Въ 16 д. КРЕСТНАЯ ПѢСНЬ его же, съ нотами, безъ переплета	—	6	1
	въ папкѣ	—	8	—
	въ корешкѣ	—	12	—
	въ коленкорѣ	—	16	—
46.	Въ 8 д. НАЧАТКИ Христіанскаго ученія, или краткая Священ. исторія и краткій катихизисъ, безъ перепл.	—	4	1
	въ бумажкѣ	—	6	—
	въ корешкѣ	—	10	—
	въ коленкорѣ	—	15	—
47.	МОЛИТВОСЛОВЪ сокращенный, въ 32 д. листа, безъ перепл.	—	4	1
	въ бумажкѣ	—	5	—
	въ корешкѣ	—	8	—
	въ коленкорѣ	—	12	—
	съ золот. обрѣз. и футл.	—	20	—
×48.	Въ 64 д. МОЛИТВОСЛОВЪ карманный, безъ перепл.	—	8	—
	въ сорочкѣ	—	10	—
	въ корешкѣ	—	15	—
	въ коленкорѣ	—	20	—
	въ полуоб., съ золот. обр. и футл.	—	30	—
	въ барх., съ тиснен и футл.	—	75	—
×49.	Въ 100 д. МОЛИТВЫ утреннія и вечернія въ бумажкѣ	—	3	1
	въ корешкѣ	—	5	—
50.	Въ 100 д. ПОСЛѢДОВАНИЕ св. причащен. и по причащеніи въ корешкѣ	—	3	—
	въ коленкорѣ	—	5	—
51.	Въ 100 д. МОЛИТВЫ утреннія и вечернія съ послѣдованіемъ св. причащ. вмѣстѣ, въ бумаж.	—	5	1
	въ корешкѣ	—	8	—
	въ коленкорѣ	—	10	—

№		Р.	К.	Ф.
52.	Въ 8 д. КАТИХИЗИСЪ пространный, въ бумаж.	—	10	—
	въ корешкѣ		15	—
53.	Въ 16 д. ЖИТИЕ Препод. Иова съ акаеистомъ, въ бумаж.	—	15	1
	въ корешкѣ		20	—
	въ коненкорѣ		25	—
	съ золот. обрѣз.		30	—
54.	Въ 32 д. ЖИТИЕ Преподоб. Иова. (малое), въ бумаж.	—	4	1
	въ корешкѣ		6	—
	въ коленкорѣ		10	—
55.	Въ 32 д. ОПИСАНИЕ Почаев. Лавры, (малое), въ бумаж.	—	6	—
	въ корешкѣ		10	—
	въ коленкорѣ		15	—
	съ золот. обрѣз.		20	—
56.	Въ 8 д. ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ Почаевской Лавры иллюстрированное на простой бумагѣ	—	—	3
	въ папкѣ	1	20	—
	въ корешкѣ	1	30	—
	въ коленкорѣ	1	50	—
	съ золот. обрѣз.	1	70	—
57.	Тоже на веленовой бумагѣ, въ папкѣ	1	50	—
	въ корешкѣ	1	70	4
	въ коленкорѣ	2	—	—
	съ золот. обрѣз.	2	30	—
58.	Въ 8 д. ПЧЕЛА Почаевская, въ бумаж.	—	50	2
	въ корешкѣ	—	60	—
	въ коленкорѣ	—	70	—
×59.	Въ 16 д. БЛАГОДАТНАЯ Святыня Горы Почаевской, въ бумаж.		8	—
	въ корешкѣ		10	—
	въ коленкорѣ		15	—
60.	Въ 32 д. ПУТЕВОДИТЕЛЬ по Горѣ Почаев. въ бумаж.		15	1
	въ корешкѣ		20	—
	въ коленкорѣ		25	—
	съ золот. обрѣз.		30	—
×61.	Въ 8 д. ПОВѢСТЬ Историч. о св. чудотв. иконѣ Почаевской, въ бумаж.		20	1
	въ корешкѣ		25	—
	въ коленкорѣ		35	—
	въ золот. обрѣзѣ		40	—
62.	Въ 8 д. Св. ЦѢЛЬБОНОСНАЯ Стопа Божіей Матери въ бумаж.		12	1
	въ корешкѣ		15	—
	въ коленкорѣ		25	—
63.	Въ 8 д. ОПИСАНИЕ Св. иконъ въ соборномъ храмѣ Почаевской Лавры, въ бумаж.		6	1
64.	Въ 8 д. ПОЧАЕВСКАЯ ЛАВРА и Острожское Братство въ бумаж.		12	—
65.	Въ 8 д. СТАТИСТИКА Варшавской епархіи въ бумаж.		20	—

№	Р.	К.	Ф.
66. Въ 8 д. ПИСЬМА о православіи, въ бумаж.	—	30	—
въ коленкорѣ	—	40	2
67. Въ 8 д. ЖИТІЯ Святыхъ въ русскомъ перев., Протопопова, въ 12-ти книгахъ, въ бумаж.	15	—	16
68. Въ 8 д. ПАТЕРИКЪ Воыно-Почаевскій, въ бумаж.	2	—	2
69. Въ 8 д. СЛОВА и Бесѣды Архіеп Димитрія, 5 том., каж- дый томъ въ бумаж.	—	30	1
70. Въ 8 д. НАКАЗЫ слѣдователю, въ бумажкѣ	—	5	1
въ коленкорѣ	—	12	—
71. Въ 8 д. ВЗДОХЪ о современ. идеяхъ и событіяхъ, въ бумажкѣ	—	3	—
72. Въ 8 д. КНИГА о Священствѣ, въ бумаж.	—	15	—
73. Въ 8 д. ПРАВОСЛАВІЕ и уніи въ лицахъ, въ бумажкѣ	—	7	1
74. Въ 8 д. МОЛИТВА—ЦАРИЦА добродѣтелей, въ бумажкѣ	—	15	—
75. Въ 4 д. ЖИТИЕ Св. Равноапостольн. Владимира, въ папкѣ	—	10	—
76. Въ 8 д. ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ за 1887—88, 1888—89, 99, 91, 92, 93, 94, 95, 96 и 97 годы, въ бумажкѣ по	1	25	2

III. Церковной и гражданской печати, разныхъ форматовъ.

77. СОЧИНЕНІЯ Св. Димитрія Ростовскаго, ц. печ. въ 8 д., въ коленкорѣ	—	15	1
78. СБОРНИКЪ нѣкоторыхъ молитвъ Св. Димитрія Ростовскаго и Св. Ефрема Сирина, ц. печ., въ 8 д., въ полуб. и коленкорѣ	—	30	1
×79. ПОЛЪДОВАНИЕ о усопшихъ, въ корешкѣ	—	8	—
×80. Въ 8 д. ПОЛЕЗНЫЯ напоминанія иноку въ началѣ подвиговъ, ц. печ., въ бумажкѣ	—	10	—
въ корешкѣ	—	14	—
×81. Въ 8 д. ВЗАИМНЫЯ обязанности монашескаго житія, ц. печ., въ корешкѣ	—	15	—
82. Въ 8 д. СЕДМЬ таинствъ, ц. печ., въ бумажкѣ	—	5	—
83. КАТИХИЗИСЪ Киевскій, въ коленкорѣ	—	12	—
84. Въ 8 д. ПРАЗДНОВАНИЕ 900-лѣтняго юбилея Воынской епархіи, гр. п., въ бумаж.	—	20	2
85. Въ 8 д. ЮБИЛЕЙНЫЙ СБОРНИКЪ празднованія 300-лѣт- няго пребыванія въ Почаевской обители чудотворной иконы Божіей Матери гр. п. въ бумаж.	—	25	—
86. Въ 32 д. ЖИТІЯ Свв. Стефана и Амфолохіа, Епископовъ Владимиро-Воынскихъ, гр. п., въ бумаж.	—	2	—
87. Въ 100 д. СЛОВА и ПОУЧЕНІЯ: въ день Успенія Божіей Матери. въ день свв. Кирилла и Меодія и о воздержаніи отъ пьянства, гр. п. въ бумаж.	—	2	—

IV. БРОШЮРКИ.

Гражданской печати, въ 32 д.

88. ДЕНЬ Субботній въ бумаж.	—	5	—
89. ХРИСТИАНСКОЕ Приготовление къ смерти въ бумаж.	—	2	—
90. НЕ ОТВРАЩАЙ лице твое отъ нищихъ, въ бумажкѣ	—	3	—
91. ЖИТИЕ Св. Дамирія Солунскаго (муротч.), въ бумаж.	—	2	—
92. О ЗЛОСЛОВИИ, въ бумажкѣ	—	3	—
93. ПРАВДА Божія не затмится грѣхомъ проповѣдника, въ бумажкѣ	—	1	—
94. СКАЗАНИЕ о заступленіи Матери Божіей за неправедно обидимую жену, въ бумаж.	—	3	—
95. НИВА, слезами взрошенная	—	2	—
96. ПРАЗДНИКЪ Пятидесятницы, въ бумаж.	—	2	—
97. ПРАЗДНИКЪ Успенія Пресв. Богородицы, въ бумаж.	—	3	—
98. СВ. ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА Божіей Матери Почаевской въ бумаж.	—	5	—
99. СВ. ЦѢЛЪБОНОСНАЯ СТОПА Божіей Матери въ Почаевской Лаврѣ, въ бумаж.	—	5	—
100. ИЗЪ ИСТОРИИ Почаевской обители, въ бумаж.	—	10	—
101. СЕМЬ СТОРОКОВЪ Ефескискъ, въ бумаж.	—	2	—
102. ЧУДНЫЯ откровенія изъ загробнаго міра, въ бумажкѣ	—	2	—
103. ЖЕМЧУЖНОЕ ожерелье, въ бумаж.	—	2	—

V. Листы, съ одной стороны напечатанные.

Церковными и гражданскими буквами.

×104. ПРОСКОМОДІЯ съ киноу. (на 1 ф. 15 лист.)	—	6	—
105. МОЛИТВА: Величая величаю Тя, Господи, яко призрѣлъ еси на смиреніе мое	—	2	—
106. МОЛИТВА предъ Цѣлѣбною Стопою Божіей Матери въ Почаевской Лаврѣ читаемая	—	2	—
107. МОЛИТВА Архангелу Михаилу	—	2	—
×108. СЛОВО Св. Иоанна Златоустаго, како въ церкви стояти и креститися	—	2	—
109. РАЗМЫШЛЕНІЕ о смерти	—	2	—
110. ШКОЛЬНЫЯ общеупотребительныя молитвы	—	2	—
111. МОЛИТВА ко Господу нашему Иисусу Христу	—	1	—
112. МОЛИТВА за Царя	—	1	—
113. ПѢСНЬ молитвенная	—	1	—
114. ВРАЧЕСТВО духовное	—	1	—
115. ХРИСТОСЪ грѣшную душу къ себѣ призываетъ	—	2	—
116. МОЛИТВА Священномученику Антипѣ	—	2	—

} № ф. 10 лист.



Содержаніе:

I. Часть официальная.		Стран.
1. Высочайшая награда		545
2. Распоряженія Епархіального Начальства		545
3. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи		552
4. Росписаніе поѣздокъ и бесѣдъ миссіонера сѣвернаго района Кишиневской епархіи на второе полугодіе 1902 года		553
5. Матеріальный и денежный отчетъ по Кишиневскому Епархіальному свѣчному заводу за 1901 годъ		556
6. Объявленіе		582

II. Часть неофициальная.

1. О высотѣ пастырскаго служенія	433
2. Взаимопомощь духовенства Кишиневской епархіи	435
3. Объявленія	450



Редакторъ, Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено Цензурою Кишиневъ. 1 Октября 1902 г. Цензоръ

Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневъ.

