

РИЗАНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 апрѣля 1886 г.

№ 7.

Подписка принимается въ редакціи епархіяльных въдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. — Постановленія и распоряженія Правительства:—Высочайшія награды.—Опредѣленіе св. Синода.—Епархіяльныя распоряженія и вѣстія.—Журналы экстреннаго епархіяльнаго съѣзда депутатовъ духовенства 21—24 января 1886 г.—Епархіяльная хроника.—Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшія награды.

Всемилостивѣйше пожалованы въ 22 день ноября 1885 г. медали, за заслуги по духовному вѣдомству рязанской епархіи: 1) золотыя, для ношенія на шеѣ на аннинской гентль—старостѣ рязанской Духовской церкви, рязанскому 2-й гильдіи купцу Василію Панову и старостѣ Входотерусалимской рязанской церкви, рязанскому 2-й гильдіи купцу Ивану Ананьину; 2) серебряныя, на аннинской

лентъ, старостѣ церкви села Макова, михайловскаго уѣзда, михайловскому *купеческому сыну* Василию Дамову, и на *станиславской лентѣ* старостѣ церкви села Спаса—Клепиковъ, рязанскаго уѣзда, 2-й гильдіи *куницу* Андрею Попову и скопинской Вхоіоіерусалимской церкви старостѣ, скопинскому 2-й гильдіи *куницу* Петру Воронину; 3) *серебреная*, для ношенія нагрудн на *станиславской лентѣ*, старостѣ села Лобановскихъ Выселокъ, михайловскаго уѣзда, *крестьянину* Семену Глухову.

Опредѣленіе св. Синода.

Отъ 10—12 февраля 1886 года, за № 359, о воспрещеніи ношенія вѣнковъ и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или гоусударственно-официальнаго значенія, при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь и на кладбища

По указу Его Императорскаго Величества, св.-правительствующій Синодъ слушала предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5-го сего февраля за № 619, коимъ объявляетъ св. Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что согласно опредѣленію св. Синода, отъ 20 декабря—20 января 1885—86 года, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее воззрѣніе предположеніе св. Синода о воспрещеніи при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія—ношенія вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или гоусударственно-официальнаго значенія, и что Государь Императоръ, въ 3-й день сего февраля, Высочайше повелѣть соизволилъ: означенное опредѣленіе св. Синода привести въ исполненіе. *Справка:* Въ недавнее время, по подражанію иновѣрцамъ, вошелъ у насъ въ употребленіе обычай обставлять въ храмахъ гробы усопшихъ растеніями, приносить къ гробу вѣнки съ эмблемами и посвятитель надписями и потомъ со всѣми сими вѣнками и знаками провожать покойниковъ на кладбище совокупно съ церков-

ною процессію. Обычай этотъ, чуждый уставамъ нашей православной Церкви, нарушающій церковное благочиніе, соблазнительный для религіознаго чувства и народной нравственности, въ послѣднее время принялъ такіе размѣры, что настoitъ крайняя нужда, чтобы власть церковная и государственная обратила на него свое вниманіе. Православная Церковь изначала заботливо оберегаетъ установленія апостольскія и уставы святыхъ отецъ отъ всякаго произвольнаго нарушенія, чѣмъ и охраняетъ въ теченіе вѣковъ ея цѣльность и неизмѣнность. Св. апостоль Павелъ говоритъ: *вся (въ Церкви) благообразно и по чинѣ да бывають* (1 Кор. XIV, 40). На основаніи этой апостольской заповѣди всѣ богослуженія въ церковныхъ книгахъ имѣютъ названіе: *чинъ* или *послѣдованіе* порядокъ, и опредѣлены съ величайшею точностью относительно дѣйствій, молитвословій и пѣснопѣній, такъ что всякое измѣненіе, допускаемое на практикѣ, при сличеніи съ чиноположеніемъ, обнаруживается немедленно, и всякое прибавленіе со стороны частныхъ лицъ, помимо церковной власти, почитается за *самочиніе*. При тщательномъ храненіи церковною властію уставовъ и преданій православной Церкви представляется *самочиніемъ* вторженіе въ чинъ погребенія усопшихъ гражданскаго чествованія покойниковъ цвѣтами и вѣнками безъ всякаго законнаго разрѣшенія, даже вопреки законной власти и правъ ближайшихъ блюстителей церковнаго благочинія. При семъ нерѣдко массою высокихъ растений, даже въ небольшихъ церквахъ совершенно закрывается иконостасъ и священнослужителей не видно за кустами зелени. Обычаемъ этимъ возмущается благолѣпная простота въ чинѣ погребенія усопшихъ, совершаемаго въ нашей Церкви Церковью отдастъ почестъ тѣлу почившаго, какъ освященному святыми таинствами, поставляя его въ гробъ на возвышенномъ мѣстѣ, покрывая особымъ покровомъ, окружая горящими свѣщами; умиленными пѣснопѣніями она призываетъ предстоящихъ къ молитвѣ о душѣ почившаго, грядущей на судъ Божій, и раскрываетъ предъ ними страшное таинство смерти, опасность вѣчнаго осужденія, силу покаянія, наконецъ, надежду воскресе-

сенія и вѣчнаго блаженства. Новый обычай отвращаетъ вниманіе вѣрующіхъ отъ мысли о смерти и вѣчности — къ суетѣ земной жизни; вмѣсто молитвеннаго умиленія, утѣшенія, назиданія — читаетъ тщеславіе и нерѣдко малому числу возбуждаетъ къ разорительному соревнованію съ богатыми. Въ погребальныхъ процессіяхъ изъ храмовъ до кладбищъ странное для русскаго православнаго народа зрѣлище представляютъ читатели земной дѣятельности почившаго, идущіе съ вѣнками нерѣдко нестройною толпою. Иногда за длиннымъ рядомъ таковой процессіи теряются изъ вида самыя священнослужители; шествіе принимаетъ характеръ свѣтской демонстраціи, и благочестивый народъ, привыкшій встрѣчать погребальную процессію съ уваженіемъ и молитвою о почившемъ, соблазняется. По всемъ симъ соображеніямъ для восстановления должнаго порядка и благочинія при церковномъ отпѣваніи и погребеніи усопшихъ, св. Синодъ, по опредѣленію отъ 20 декабря — 20 января 1885 — 86 г., постановилъ: воспретить прислѣдованію погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія ношеніе вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ, эмблемъ, а не имѣющихъ церковнаго или государственноофіціального значенія, и строгое за симъ наблюденіе вмѣнить въ обязанность полицейскимъ властямъ. *Приказали:* 1) объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ датъ знать епархіальнымъ преосвященнымъ, а равно синодальнымъ конторамъ — московской и грузино-имеретинской, черезъ „Церковный Вѣстникъ“; 2) независимо отъ сего, въ видахъ обраненія должнаго благочинія и подобающаго святынѣ уваженія, въ самыхъ храмахъ при отпѣваніи усопшихъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ московской и грузино-имеретинской предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а равно и настоятелямъ приходскихъ церквей и кладбищъ, въ случаѣ желанія родствениковъ умершаго обставить гробъ его въ храмъ деревьями и растеніями, имѣть попеченіе, чтобы предназначенныя для сего деревья и растенія отнюдь не

забывали отъ молящихся иконостаса и царскихъ вратъ и не мѣшали священнослужителямъ при совершеніи отпѣванія.

Епархіальные распоряженія и извѣстія.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства комиссіи по построению теплаго придѣльнаго храма въ селѣ Истѣ, пронскаго уѣзда, за пожертвованіе ею 350 руб., на возобновленіе главнаго храма, прихожанамъ и другимъ лицамъ, пожертвовавшимъ на тотъ же предметъ 490 руб.

Объявляется таковая же благодарность священникамъ селѣ михайловскаго уѣзда: Лобановскихъ Выселокъ — Василю Свворцову и Стрѣлецкихъ Выселокъ — Павлу Коммисарову за усердное и полезное ихъ служеніе.

Объявляется таковая же благодарность ктитору соборной г. Скотина церкви, спасскому купцу Космѣ Подлазову и спасской мещанинѣ Александрѣ Билановской, за ихъ пожертвованія въ означенную церковь.

Преподается Арахиастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, Θεоктиста, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, священнику села Рожнова, зарайскаго уѣзда, Иоанну Орлову, за горячее участіе его въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Утверждены духовниками въ 3-мъ ряжскомъ благочинническомъ округѣ избранный духовенствомъ сего округа священникъ села Серезева Василий Кастровъ и во 2-мъ раненбургскомъ — избранный духовенствомъ сего округа священникъ села Зимарова Николай Тресвятскій.

Опредѣлены на священническую вакансію къ церкви раненбургскаго духовнаго училища учитель приготовительнаго класса сего училища Сергій Райновъ и на таковую же вакансію въ село Николаевскую Тму, касимовскаго уѣзда, бывшій наставникъ вологодской духов-

вой семинаріи, кандидатъ духовной академіи, Стефанъ Остроумовъ, по ихъ прошениямъ.

Перемѣщенъ къ церкви села Чулкова, скопинскаго уѣзда, псаломщикъ села Копнова, касимовскаго уѣзда, Михаилъ Бляевъ

Уволенъ за штатъ, по прошевію, діакоизъ села Яковлевскаго, Руднево тожъ, скопинскаго уѣзда, Григорій Соловьевъ.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Горловѣ, раневбургскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Рукинъ; въ селѣ Спасъ-Утѣшенѣ, рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Дроздовъ; при соборной церкви г. Рязка рязскій купецъ Алексѣй Ушаковъ; въ селѣ Десятныхъ Боркахъ, сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Евлампій Зименковъ; въ селѣ Мордовѣ, сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Поповъ; въ селѣ Бурминкѣ, рязскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Антоновъ и въ селѣ Телебукивѣ, касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кузнецовъ.

Освященъ придѣльный храмъ, во имя святителя Николая, мирликійскаго чудотворца, въ селѣ Льговѣ, рязанскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Шереметевой Песочни Михаиломъ Архангельскимъ.

Утверждены законоучителями въ мѣстныхъ школахъ священники селъ: Макшеева, егорьевскаго уѣзда — Александръ Покровскій и Прони, михайловскаго уѣзда, — Алексѣй Бобровъ, и въ филисовскомъ сельскомъ училищѣ, егорьевскаго уѣзда, священникъ села Ялмонти Тимошей Постниковъ.

Исключены изъ списковъ умертій: священникъ села Чулкова, скопинскаго уѣзда, Алексѣй Дубровинъ; села Муравлянки, скопинскаго же уѣзда, діакоизъ Петръ Комаровъ; псаломщикъ села Дятлова, пронскаго уѣзда, Василій Виссоновъ и монахъ рязскаго Дмитріева монастыря Іоасафъ.

Назначены пенсіи съ 1-го января 1885 года: 1) заштатнымъ священникамъ, по 130 р. въ годъ: рязскаго

уѣзда, села Еголдаева.—*Иоанну Слонскому*, изъ ряжскаго казначейства, и зарайскаго уѣзда, села Срезнева—*Иоанну Димитревскому*, изъ зарайскаго казначейства; 2) *занимательнымъ* *диаконамъ*, по 65 р. въ годъ: спасскаго уѣзда, села Выжелъса—*Алексію Веселовзорову*, изъ рязанскаго губ. казначейства, и ряжскаго уѣзда, села Подвислаго—*Стефану Патрикѣеву*, изъ ряжскаго казначейства; 3) *вдовамъ священниковъ*, по 65 р. въ годъ: спасскаго уѣзда, села Городца—*Наталіи Озеровой*, изъ спасскаго казначейства и егорьевскаго уѣзда, села Круговъ—*Маріи Инякиной*, изъ тверскаго губ. казначейства, и 4) *вдовамъ диаконовъ*, по 40 руб. въ годъ: скопинскаго уѣзда, села Съкирина—*Параскевѣ Гагариной*, изъ скопинскаго казначейства; спасскаго уѣзда, села Инякина—*Ольгѣ Красновой*, изъ спасскаго казначейства, и ряжскаго уѣзда, села Кензина—*Надеждѣ Окуневой*, изъ ряжскаго казначейства.

ЖУРНАЛЫ

экстреннаго епархіальнаго съѣзда духовенства 21—24 января 1884 года.

Депутаты *) духовенства рязанской епархіи въ экстренномъ собраніи 21 января 1886, года въ числѣ 41, съ Архипастырскаго благословенія, послѣ молитвы Духу Святому, приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда.

*) Спасскаго уѣзда села Оедотьева священникъ *Иоаннъ Требеневъ*, ряжскаго уѣзда села Ражественскихъ Гаевъ свящ. *Андрей Инякинъ*, сапожковскаго уѣзда с. Песочни свящ. *Николай Виноградовъ*, рязанскаго уѣзда с. Спаса-Клепиковъ свящ. *Василій Динаріевъ*, пронскаго уѣзда с. Истья свящ. *Василій Крыловъ*, раненбургскаго уѣзда с. Гагина свящ. *Алексѣй Грацинскій*, раненбургской Вознесенской церкви свящ. *Василій Богдановъ*, егорьевскаго уѣзда с. Валасовскаго свящ. *Иоаннъ Папицынъ*, города Касимова Успенской церкви протоіерей *Николай Граціановъ*, пронскаго уѣзда с.

да и дѣлопроизводителей на настоящую сессию, подъ предсѣдательствомъ старшаго по лѣтамъ Успенской г. Касимова церкви протоіерея Николая Граціанова. По большинству голосовъ, заявленныхъ поданными закрыто записками, баллотированы были священники:

- 1) Пармень Лебедевъ, получившій изб. 33, неизб. 8.
- 2) Θεодоръ Дмитревскій—избир. 30, неизб. 11.
- 3) Алексѣй Граціанскій—избир. 26, неизб. 15.
- 4) Θεодоръ Морозовъ—избир. 23, неизб. 18.

Постановлено: признать предсѣдателемъ сѣзда свящ. Пармена Лебедева, дѣлопроизводителями священниковъ Алексѣя Граціанскаго и Θεодора Морозова и чрезъ производившаго выборъ протоіерея Граціанова совместно съ священникомъ Лебедевымъ представить Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Θεоктисту, Архіепископу, Рязанскому и Зарайскому на благоусмотрѣніе и утверженіе. Резолюція Его Высокопреосвященства: „1886 г. Янв. 21. Утверждается. *Θ. А. Р.* и 3“.

Статья П У Ж

21 января 1886 г.

Въ прошлый сентябрьскій епархіальный сѣздъ было разсужденіе по статьѣ XXV о томъ, продолжать ли до-

Тырнова свящ. Алексѣй Фортунинъ, с. Помозова свящ. Іоаннъ Платиковъ, г. Пронска священникъ Дмитрій Виноградовъ, с. Шереметева свящ. Александръ Рождественскій, с. Львовой Слободы свящ. Θεодоръ Дмитревскій, с. Курова, зарайскаго уѣзда, свящ. Василій Серебровъ, касимовскаго уѣзда с. Рубенскаго свящ. Василій Петропавловъ, сапожковскаго уѣзда 3 благочин. округа свящ. Николай Маковъ, спасскаго уѣзда с. Успенскаго свящ. Иринархъ Любомировъ, благочин. сапож. Александръ Колосовъ, егорьевскаго колычевскаго женскаго монастыря свящ. Петръ Нарциссовъ, егорьевскаго уѣзда погоста Дмитрѣвскаго свящ. Василій Смирновъ, сколинскаго уѣзда с. Баршеваго свящ. Михаилъ Посильловъ, михайловскаго уѣзда с. Θεодоровскаго свящ. Василій Молчановъ, зарайскаго уѣзда с. Рожнова

должны вновь прибыть въ городъ Рязань для изысканія 2,770 рублей въ воспособленіе рязанскому духовному училищу изъ общепархіальныхъ средствъ, какъ уже и обязались они къ тому въ январѣ 1884 года. Срокомъ для собранія депутатовъ въ г. Рязань, по одному отъ каждого благочинническаго округа, назначается 21 день января 1886 г. О собраніи съѣзда священно-служителей къ этому дню сообщить Рязанской Духовной Консисторіи". Въ силу этой резолюціи, состоявшейся экстренный съѣздъ депутатовъ епархіальнаго духовенства 21 января сего 1886 года разсуждалъ о нуждахъ рязанскаго духовнаго училища и, сознавая необходимость помощи для онаго въ настоящее время со стороны епархіальнаго духовенства, постановилъ: оказывать помощь рязанскому училищу ежегодно въ продолженіи трехъ лѣтъ по 2,770 р. и оказывать эту помощь такимъ образомъ: изъ имѣющагося у духовенства долга за рязанскимъ духовнымъ училищемъ 5,000 р. за 1886 годъ съѣздъ приходитъ ему на помощь погашеніемъ долга въ размѣръ 2,770 рублей, на 1887 г. духовенствомъ погашается послѣдній долгъ — 2,300 р., съ дополненіемъ изъ суммъ общепархіальныхъ къ указанному размѣру помощи 2,770 р. рязанскому училищу 470 р., а въ 1888 году рязанскому училищу выдается изъ общепархіальныхъ суммъ 2,770 рублей. Для возмѣщенія какъ погашеннаго долга училищу рязанскому, такъ и для ссуды дополнительныхъ 470 р. за 1887 годъ и 2,770 р. на 1888 г. съѣздомъ постановлено: продолжать существующій полуконфечный взносъ въ теченіе слѣдующаго трехлѣтія — 1887, 1888 и 1889 годовъ, а на 1886 годъ полуконфечный сборъ уже получилъ определенное назначеніе по указанію епархіальнаго сентябрьскаго съѣзда; каковой взносъ полуконфечный и долженъ поступить въ правленіе рязанской духовной семинаріи, гдѣ и будетъ сохраняться отдѣльно отъ прочихъ епархіальныхъ суммъ духовенства. Собранныя посредствомъ полуконфечнаго взноса суммы будутъ имѣть своимъ назначеніемъ удовлетворять нужды рязанскаго училища: въ 1887 го-

ду 470 р. и въ 1888 году 2,770 р. Остатокъ же отъ расхода будетъ сохраняться въ правленіи семинаріи впредь до особаго назначенія его на другія какія-либо нужды, по усмотрѣнію самого духовенства. Съ опредѣленіемъ сѣзда по сему журналу оказались несогласными депутаты донк. училищнаго округа и выразили свое несогласіе письменнымъ заявленіемъ, которое и прилагается къ журналамъ сѣзда. Резолюція Его Высокопреосвященства: *Янв. 31. Утверждается. Сила сего опредѣленія распространяется и на духовенство духовно училищнаго Донковского округа. Возраженіе депутатовъ сего округа противъ пособия Ряз. дух. училищу со стороны духовенства донковского уѣзда не имѣетъ уважительнаго значенія въ виду того, что въ 1884 году оно обязалось согласно съ прочимъ духовенствомъ епархіи оказывать пособіе Ряз. дух. училищу и что въ тоже время оно находило себя въ силахъ окончить постройку училищнаго зданія собственными средствами съ пособіемъ отъ донковской Городской Управы и отъ мѣстнаго предводителя дворянства. Съ того времени отдѣлка училищнаго зданія значительно подвинулась къ окончанію. Кроме этого духовенство Донк. учил. округа должно считать обязательнымъ для себя опредѣленіе св. Синода ^{7 іюля}/_{15 августа} 1871 года, требующее, чтобы законно утверждаемыя рѣшенія сѣздовъ были приводимы въ должное исполненіе и чтобы взносы отъ церквей, опредѣляемые сѣздами, не предоставляемы были на волю причтовъ, которыхъ они касаются, такъ какъ безъ соблюденія этого условія совершенно парализуется значеніе сѣздовъ“ О состоявшемся постановленіи относительно пособия Ряз. дух. училищу изъ общепархіальныхъ средствъ уведомить Правленіе сего училища, а въ Дух. Консисторію сообщить для роспоряженія къ приведенію онаго въ исполненіе“.*

Статья II.

Епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства въ сентябрьскую свою сессию обсуждалъ отношеніе о ректо-

ра семинаріи отъ 3 го сентября 1885 года, за № 70, о необходимости устройства при епархіальномъ семинарскомъ общежитіи особаго зданія для кухни, столовой, кладовой и необходимыхъ службъ при нихъ и разширенія помѣщенія для общежитія воспитанниковъ, живущихъ въ настоящее время на квартирахъ. Съѣздъ принялъ предложеніе о ректора семинаріи, обсуждалъ проектъ постройки, смѣту расхода для осуществленія этой постройки и *опредѣлилъ*: предполагаемое зданіе по плану архитектора Кривцова, пристроить къ нынѣ существующему епархіальному корпусу общежитія такъ, что бы въ нижнемъ этажѣ новаго зданія помѣщались кухня и столовая, а въ верхнемъ — комнаты для общежитія, на что и употребить указанную смѣтою архитектора Кривцова сумму 14,599 р. изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) остатковъ въ 1885 году отъ содержанія епархіальныхъ классовъ семинаріи — 1,894 р. 89 к. 2) остатковъ отъ суммъ, собранныхъ въ пособіе рязанскому училищу — 1,476 р. 80 к. и 3) состоящихъ въ долгу за рязанскимъ училищемъ — 5,000 р. 4). Недостающую сумму дополнить изъ средствъ свѣчнаго завода. На каковомъ журналѣ съѣзда и послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Проектируемую пристройку къ дому епархіально-параллельной семинаріи признаю вызываемою действительными нуждами этого учрежденія и утверждаю порученіе, возлагаемое духовенствомъ на Правленіе Семинаріи по производству разширенія упомянутаго дома. Средства для осуществленія желанія духовенства относительно разширенія семинарско-епархіальнаго дома указаны съѣздомъ не всѣ надежныя, — напр. 5,000 р., находящихся въ долгу за Рязанскимъ духовнымъ училищемъ, точнѣе, за духовенствомъ рязанско-училищнаго округа. Какъ видно изъ приложеннаго къ XXV статьѣ журнала отдѣльнаго мнѣнія депутатовъ рязанскаго училищнаго округа, Рязанское духовное училище крайне затруднено долгами, простирающимися до 18,000 рублей и депутаты округа, заботившіеся объ обезпеченіи содержанія его въ 1886 году, не могъ

ли прислать 1,526 рублей на покрытие смѣтныхъ расходовъ. Не говоря уже о 2,770 р., не назначенныхъ ему епархіальнымъ сѣздомъ въ пособіе къ содержанію параллельныхъ классовъ. Будущему епархіальному собранію священно-служителей предстоитъ надобность разыскать особый источникъ, изъ котораго надежно могли бы извлекаться 5,000 р., нужныхъ духовной семинаріи для производства пристроя къ дому. Въ силу резолюціи Его Высокопреосвященства, указывающей на неблагонадежность намѣченныхъ духовенствомъ средствъ, настоящій экстренный сѣздъ депутатовъ снова обсуждалъ вопросъ о средствахъ, потребныхъ для осуществленія принятой сентябрьскимъ сѣздомъ постройки при епархіальномъ корпусѣ семинаріи, входилъ особымъ отношеніемъ въ комитетъ свѣчнаго завода о томъ, какими путями денегъ онъ можетъ помочь духовенству и одновременно-ли, или въ сроки. Комитетъ въ своемъ докладѣ епархіальному сѣзду объяснилъ: онъ можетъ выдать духовенству на его общепархіальные нужды до 10,000 рублей, не одновременно, а въ теченіи года. Далѣе, сѣздъ съ точностью опредѣлилъ наличныя деньги изъ остатковъ на содержаніе епархіальныхъ классовъ семинаріи и остатковъ отъ пособія рязанскому духовному училищу, каковыхъ остатковъ и нашлось 1,779 р. 57 к. и постановилъ: поручить правленію семинаріи, по плану архитектора Кривцова, въ текущемъ году приступить къ постройкѣ упомянутаго зданія и произвести постройку только въ чернѣ, а для осуществленія намѣченной постройки сѣздъ назначаетъ изъ свѣчнаго завода 6,000 р. и всю вышеозначенную остаточную сумму 1,779 рублей 57 к. Резолюція Его Высокопреосвященства: *Ст. II. Утверждается.*

Статья III.

Сѣздъ читалъ отношеніе комитета свѣчнаго завода, въ коемъ изложено, что штрафныя деньги за покушку свѣчей въ епархіальнаго свѣчнаго завода, по доста-

вовленію прошлыхъ сѣздовъ, должны представляться о.о. благочинными въ комитетъ свѣчнаго завода, а послѣдній въ концѣ года препровождаетъ въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища; но доселѣ не все о.о. благочинные представляютъ оныя деньги въ комитетъ, она прямо въ совѣтъ женскаго училища. Комитетъ свѣчнаго завода, вслѣдствіе такого неисполненія о.о. благочинными постановленія сѣзда относительно поступленія штрафныхъ денегъ, не можетъ провѣрить, сколько и какая церковь внесла штрафныхъ денегъ. Для избѣжанія сего и для устраненія всякихъ недоразумѣній съ женскимъ училищемъ комитетъ проситъ сѣздъ, что-бы послѣдній опредѣлилъ выдавать совѣту отъ епархіальнаго женскаго училища опредѣленную цыфру денегъ изъ прибылей свѣчнаго завода, а штрафныя деньги прямо причислять къ капиталу завода. По обсужденіи сего отношенія комитета свѣчнаго завода, сѣздъ *постановилъ*, что-бы съ января 1886 года о.о. благочинные вносили штрафныя деньги за купленныя свѣчи въ епархіальнаго свѣчнаго завода въ комитетъ его, а не въ совѣтъ женскаго училища, и что-бы этотъ взносъ поступалъ правильно въ одно мѣсто, *постановилъ* просить, и просить Его Высокопреосвященство, чрезъ консисторію предписать указами о.о. благочиннымъ не повторять неправильнаго взноса штрафныхъ денегъ за свѣчи въ совѣтъ женскаго училища, что не разъ уже подтверждалось и въ журнальныхъ постановленіяхъ сѣзда, а вносили-бы ихъ прямо въ комитетъ свѣчнаго завода при особой вѣдомости, въ которой указывалось бы: сколько извѣстная церковь обязана взять свѣчей изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, сколько взяла и сколько не добрала и въ послѣднемъ случаѣ за не доборъ свѣчей проставить цыфру штрафа. За отчужденіемъ штрафныхъ денегъ отъ женскаго епархіальнаго училища сѣздъ *опредѣлилъ*: взамѣнъ оныхъ на текущій 1886 годъ отчислять изъ прибыли свѣчнаго завода 2,000 рублей на содержаніе женскаго епархіальнаго училища, каковую сумму комитетъ свѣчнаго завода и

долженъ препроводить въ совѣтъ женскаго епархіальнаго училища. Если же въ совѣтъ женскаго училища будетъ поступленіе въ 1886 г. штрафныхъ денегъ, то комитетъ свѣчнаго завода имѣетъ право зачислить ихъ въ счетъ суммы 2,000 рублей, выдаваемой имъ въ совѣтъ училища. Резолюція Его Высокопреосвященства: *Ст. III. Утверждается. Уведомить о семъ Советъ Епарх. женскаго училища и сообщить Дух. Консistorіи для неотлагательнаго распоряженія къ точному исполненію этого постановленія духовенствомъ епархіи.*

Статья IV.

22 января.

Заслушавъ докладъ комитета свѣчнаго епархіальнаго завода, въ которомъ выясняется, что зданія, гдѣ помѣщается свѣчной заводъ, и усадьба, гдѣ выбѣливается воскъ, принадлежать не духовенству епархіальному, а женскому училищу. Вслѣдствіе сего комитетъ свѣчнаго завода поставляется въ большое затрудненіе перестройкою и приспособленіемъ ветхихъ и неудобныхъ заводскихъ зданій. Такъ, надлежитъ неотложная надобность устроить, по неудобству и ветхости настоящей кладовой, въ которой помѣщаются свѣчные материалы, новую каменную кладовую, какъ болѣе безопасную и не требующую большихъ затратъ на застрахованіе матеріаловъ завода. Равно, необходимо перенести квартиру управляющаго заводомъ и устроить оную такъ, чтобы она своею стѣною прикасалась къ конторѣ завода. Не менѣе потребно переустройство помѣщеній для золотарни, рабочихъ и самыхъ мастерскихъ, не отвѣчающихъ требованіямъ гигиеническимъ. Но производить требующіяся постройки и приспособленія на чужой усадьбѣ не цѣлесообразно. По этому съѣздомъ духовенства постановлено: уполномочить свѣчной комитетъ въ текущемъ-же году войти въ переговоры съ совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища объ арендѣ означенной усадьбы и помѣщеній срокомъ на двѣнадцать лѣтъ

за ежегодную плату до 500 рублей; и если состоится у них соглашеніе, то заключить контрактъ на двѣнадцать лѣтъ и представить его къ слѣдующему очередному сентябрьскому сѣзду депутатовъ духовенства. Резолюція Его Высокопреосвященства: «*Ст. IV. Согласенъ.*»

Статья V.

Читано было прошеніе воспитанника VI кл. Ивана Головина простить ему значущійся за нимъ долгъ до 150 рублей по содержанію его въ семинаріи. Сѣздомъ постановлено: препроводить прошеніе воспитанника Головина въ правленіе рязанской духовной семинаріи на его усмотрѣніе, и если оно найдетъ возможнымъ и нужнымъ удовлетворить просителя, то сѣздъ съ своей стороны не находитъ къ сему препятствій. Резолюція Его Высокопреосвященства: «*Ст. V. Смотрѣно.*»

Статья VI.

Возбужденъ былъ вопросъ, гдѣ находится въ настоящее время и въ какомъ состояніи проэктъ эмиритальной кассы духовенства рязанской епархіи. За невозможностью получить удовлетвореніе по сему вопросу, постановлено: уполномочить депутата сѣзда, священника Θεодора Дмитревскаго обратиться письменно къ Его Высокопреосвященству, Палладію, Архіепископу Казанскому, на имя котораго онымъ депутатомъ отправленъ проэктъ эмиритальной кассы, и почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство отъ лица сѣзда удостоить отвѣтомъ священника Дмитревскаго, полученъ ли означенный проэктъ, и гдѣ оный въ настоящее время находится. Резолюція Его Высокопреосвященства: «*Ст. VI. По сему предмету я отнесся къ Его Высокопреосвященству и не усматриваю надобности съ переписать съ нимъ чрезъ священника Ѳ. Дмитревскаго.*»

*) Примѣчаніе: Его Высокопреосвященство, Казанскій Архіепископъ Палладій, 8 февраля, сообщилъ, что проэктъ эмиритуры своевременно былъ представленъ имъ Святейшему Синоду.

Статья VII.

Возбужденъ былъ вопросъ на сѣздѣ депутатовъ духовенства, всѣ-ли священноцерковнослужители сдѣлали два взноса для образованія фонда эмеритальной кассы. Если-же всѣми сдѣланы два взноса, то нужно-ли требовать, что-бы всѣ выровнились въ этомъ взносѣ? Нужно-ли привлекать къ этому взносу поступившихъ на священноцерковнослужительскія мѣста послѣ 1881 года? По обсужденіи всѣхъ этихъ вопросовъ постановлено ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, что-бы во 1-хъ, о. о. благочинные представили, каждый по своему благочинію, поименные вѣдомости въ правленіе рязанской семинаріи для передачи въ сѣздъ духовенства, сколько и кто именно внесъ въ означенный фондъ кассы. Во 2-хъ, что-бы отъ всѣхъ священноцерковно-служителей, и прежде поступившихъ, но не сдѣлавшихъ двухъ взносовъ въ фондъ кассы, такъ равно и отъ вновь поступившихъ о. о. благочинные въ теченіи 1886 и 1887 годовъ истребовали-бы надлежащее количество взносовъ и представили-бы оное въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія съ обозначеніемъ, отъ кого именно эти взносы. Резолюція Его Высокопреосвященства: «*Ст. VII. Согласенъ. Для приведенія этого опредѣленія въ исполненіе, сообщить оное Дух. Консисторіи.*

Статья VIII.

Января 23.

Заслушанъ докладъ женскаго епархіальнаго училища, въ коемъ изложено: 1) Въ настоящемъ учебномъ году совѣтъ, по окончаніи приѣмныхъ испытаній, за недостаткомъ средствъ, вынужденъ отказать 10-ти ученицамъ въ церковно-коштномъ содержаніи и просить сѣздъ, не найдетъ-ли послѣдній особыхъ средствъ, что-бы принять 10 ученицъ на церковно-коштное содержаніе, такъ

какъ по успѣхамъ они заслуживаютъ оваго. Кромѣ означенныхъ 10, по окончаніи пріемныхъ испытаній явилась еще одна сирота—Юлія Лебедева, относительно которой послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: «Предстоящему съѣзду священнослужителей предложить, что бы изыскалъ нужную сумму на содержаніе сей сироты—ученицы Юліи Лебедевой». 2) По поводу журнальнаго постановленія прошлаго сентябрьскаго съѣзда относительно указанія источниковъ на покрытіе дефицита 7699 р. 55 к. по содержанію женскаго епархіальнаго училища,—совѣтъ епархіальнаго женскаго училища вводитъ къ Его Высокопреосвященству съ журнальнымъ постановленіемъ слѣдующаго содержанія: Содержаніе и обученіе иносословныхъ воспитанницъ даетъ значительный остатокъ на покрытіе расходовъ по содержанію и обученію дочерей духовенства и возвышеніе платы по содержанію и обученію иносословныхъ вызоветъ ропоть со стороны ихъ родителей, а для непосильныхъ будетъ побужденіемъ взять дѣтей изъ училища. За уменьшеніемъ ученицъ сократятся и средства училища, а расходы по содержанію его останутся почти тѣ же, съ небольшимъ ограниченіемъ, вслѣдствіе чего дефицитъ будетъ болѣе и болѣе съ теченіемъ времени увеличиваться. Въ виду чего совѣтъ и ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ оставить существующую плату съ иносословныхъ за содержаніе и обученіе въ прежнемъ видѣ, и если уже необходимо увеличеніе платы, то начать таковое съ тѣхъ воспитанницъ, которыя вновь будутъ поступать въ училище. 3) Въ заключеніе въ докладѣ изложено, что за періодъ времени отъ 1877 года до настоящее время число сиротъ церковно-коштныхъ съ 50 доведено до 106 ти. Въ виду увеличенія сиротъ, пользующихся церковно-коштнымъ содержаніемъ, совѣтъ расчитываетъ на поддержку со стороны духовенства въ изысканіи средствъ, въ протавномъ случаѣ совѣтъ вынужденнымъ найдется уменьшить число церковно-коштныхъ до 75, чрезъ что будетъ ежегодно оста-

ваться на покрытие дефицита до 4000 рублей сер. На журналъ совѣта послѣдовала резолюція Его Высокопресвященства слѣдующая: До окончанія учебнаго года можно не требовать дополнительной платы и за содержаніе свѣтскихъ ученицъ трехъ высшихъ классовъ въ общежитіи. А такъ какъ 21 дня января 1886 года имѣетъ быть экстренный епархіальный сѣздъ священнослужителей въ г. Рязани, то совѣтъ училища имѣетъ предложить ему свои соображенія на его обсужденіе и свои желанія на удовлетвореніе.

По обсужденіи всего изложеннаго въ докладѣ совѣта епархіальнаго женскаго училища, сѣздъ постановилъ: 1.) ученицу Юлію Лебедеву принять на церковно-коштвое содержаніе съ употребленіемъ на ея содержаніе 105 р. изъ суммы 672 р., имѣющейся за церковію женскаго епархіальнаго училища за забранныя свѣчи послѣднею изъ свѣчнаго завода, какъ сообщено о томъ сѣзду комитетомъ завода. Остатокъ—же 567 рублей возвратитъ въ комитетъ для причисленія оного къ капиталу завода. Для 10-ти же ученицъ, о которыхъ ходатайствуетъ совѣтъ, сѣздъ не находить въ настоящемъ году средствъ, что—бы опредѣлить ихъ на церковно—коштвое содержаніе. 2.) Что же касается источниковъ для покрытія дефицита 7, 699 р. 55 к. по содержанію женскаго епархіальнаго училища, то настоящій сѣздъ оставляетъ въ силѣ постановленіе по этому предмету прошлаго сентябрьскаго сѣзда, съ нѣкоторыми лишь пополненіями и видоизмѣненіями, именно: а.) согласно постановленію прошлаго сѣзда, опредѣлили возвысить плату съ свѣтскихъ пенсіоверокъ за каждый годъ по 20 р. т. е. съ 160 до 180 р. и начать дополнительную плату по послѣдней резолюціи Его Высокопресвященства, а съ приходящихъ взимать плату въ соответствіе съ платою въ гимназіи. б.) Отчислить изъ прибылей комитета свѣчнаго завода 2,000 р. на 1886-й годъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ замѣвъ штраф-

ныхъ денегъ за покупку свѣчей внѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, каковыя штрафныя деньги прежде поступали на постройку онаго училища. в.) Наконецъ пополнить вышеозначенный дефицитъ сбереженіемъ по предметамъ расхода въ слѣдующихъ статьяхъ смѣты, — такъ: по содержанію пищею воспитанницъ по статьямъ 1, 2 и 32-й, именно: отъ ржаной муки 1620 пудовъ, въ смѣтѣ означенной по 90 к. за пудъ, примѣняясь къ существующимъ цѣнамъ, можно сберечь противъ смѣты до 324 рублей; отъ пшеничной муки — 1721 пуда, примѣняясь къ существующимъ цѣнамъ, можно сберечь противъ смѣты 688 рублей; отъ сахара — до 150 р.; по содержанію дома, по статьямъ 1-й и 2-й; отъ покупки дровъ противъ смѣты, при существующихъ цѣнахъ, можно сберечь до 750 рублей; отъ керосина противъ смѣты ель возможно сберечь до 50 рублей. Кромѣ указанныхъ статей для сбереженія можетъ быть соблюдено оное и при другихъ предметахъ расхода. Такимъ образомъ дефицитъ по содержанію женскаго епархіальнаго училища, значащійся въ 7,699 р. 55 к., совсѣмъ восполнится. Резолюція Его Высокопреосвященства: *«Ст. VIII. Исполнить».*

Статья IX.

При разсмотрѣніи смѣты прихода и расхода по женскому епархіальному училищу на 1886 годъ и сличенія оной со смѣтою 1882 года, съѣздъ депутатовъ духовенства былъ пораженъ необычайно быстрымъ возрастаніемъ расходнаго бюджета онаго училища: въ 1885 году смѣта была составлена на 30,240 р. безъ дефицита, а въ 1886 году на 64,369 р. 95½ и съ дефицитомъ на 7,699 р. 55½ к. Не имѣя точныхъ и основательныхъ данныхъ къ уясненію быстрого возрастанія прихода-расходнаго бюджета училища вообще, съѣздъ въ этомъ отношеніи могъ еще удовольствоваться догадкою, что ростъ бюджета зависитъ отъ увеличенія количества духовныхъ воспитанницъ женскаго училища

наплывомъ инословныхъ; но объяснить себѣ образованіе такого значительнаго дефицита (7696 р. 55¹/₂ к.) въ 1886 г. положительно ни чѣмъ не могъ.—Затруднясь отысканіемъ новыхъ источниковъ къ покрытію сего малопонятнаго дефицита и не имѣя возможности въ короткій срокъ своихъ засѣданій подробно и основательно ознакомиться съ экономическимъ состояніемъ женскаго епархіальнаго училища за время съ 1882 года по текущій 1886 годъ, депутаты духовенства единодушно выразили желаніе обратиться къ Его Высокопреосвященству чрезъ предсѣдателя—священника Пармена Лебедева съ просьбою о разрѣшеніи образовать временный ревизіонный комитетъ, который (на общемъ законномъ основаніи для епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ) имѣлъ—бы своею задачею подробно и основательно ознакомиться и изучить весь строй хозяйственныхъ порядковъ женскаго епархіальнаго училища за время съ 1882 года по сентябрь текущаго 1886 года, съ правомъ пользоваться для сего подлинными приходо-расходными книгами, оправдательными документами, хозяйственными журналами и другими источниками, какіе окажутся необходимо нужными по соображеніямъ ревизіоннаго комитета для выясненія дѣла, а также—свидѣльствовать наличность припасовъ и матеріаловъ и вообще всего имущества, не исключая и самаго зданія и съ обязанностію представить свои соображенія и заключенія о возможномъ улучшеніи экономическаго положенія женскаго епархіальнаго училища, безъ обремененія духовенства, будущему очередному сѣзду. По полученіи разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго образовать таковой временный ревизіонный комитетъ, приступлено къ выбору членовъ комитета. Общее мнѣніе сѣзда духовенства, выраженное предварительными записками окредитовало слѣдующихъ священниковъ: Алексѣя Прудентовъ, Николая Лебедева, Феодора Дмитревскаго и Александра Богородицкаго.

При закрытой боллотировкѣ священникъ Алексѣй Прудентовъ получ. изб. 40, неизб. 3, Свящ. Николай

Лебедевъ — изб. 37, неизб. 6, свящ. Ѳеодоръ Дмитревскій — изб. 35, неизб. 8, свящ. Александръ Богородиц — изб. 34, неизб. — 9. *Постановлено:* избранныхъ священниковъ признать членами комитета и представить на утверждение Его Высокопреосвященству. Резолюція Его Высокопреосвященства: *Ст. IX. Ревизионный Комитетъ и его членовъ утверждаю. Сообщить о семъ поименованнымъ въ журналъ членамъ и Совету Епарх. ж. училища.*

Статья X

января 24.

Вслѣдствіе словеснаго предложенія Его Высокопреосвященства, что для устройства помѣщенія Викарному Преосвященному въ Спасскомъ монастырѣ потребно кромѣ 2,000 рублей, назначенныхъ сентябрьскимъ съѣздомъ духовенства, еще до 1,000 рублей, *постановлено:* назначить 1000 рублей изъ 10,000-й прибыли свѣчнаго завода, которую онъ обѣщаль выдавать на устройство помѣщеній при епархіальной семинаріи. — Резолюція Его Высокопреосвященства: *Ст. X. Утверждается. Сообщить о семъ къ исполненію Дух. Консисторіи и Управленію Епарх. Свѣчнаго Завода.*

Статья XI.

Съѣзду депутатовъ духовенства извѣстно, что причтъ села Зимарова, сопровождающій чудотворную икону Боголюбской Божіей Матери, изъ сборовъ, поступающихъ въ братскую кружку, при молебствіи предъ оной иконой, въ силу журнальныхъ постановленій прежнихъ съѣздовъ, дѣлеть доходъ на три части: изъ вихъ одну оставлять въ свою пользу, другую въ пользу мѣстнаго причта и третію въ пользу рязанскаго епархіальнаго училища. Ранѣнбургскій же Петропавловскій монастырь съ нѣкотораго времени все доходы отъ молебствій предъ чудотворною иконою Тихвинской

Божіей Матери, совершаемыхъ въ сельскихъ и градскихъ приходахъ, употребляетъ только въ свою пользу, хотя этихъ доходовъ собирается значительное количество. По этому, съѣздъ духовенства дунгататовъ *постановилъ*: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ подтвердить братіи означеннаго монастыря постановленія прежнихъ съѣздовъ о раздѣлѣ доходовъ, поступающихъ при молебствіяхъ предъ чудотворной иконой съ мѣстнымъ причтомъ и женскимъ епархіальнымъ училищемъ. — Резолюція Его Высокопреосвященства: *Ст. XI. Исполнить.*

Статья XII.

Заслушано прошеніе бывшей начальницы училища дѣвиць духовнаго званія, вдовы священника Александры Смирновой, о назначеніи ей пособия за училищную службу. *Постановлено*: признать прошеніе не подлежащимъ вѣдѣнію депутатовъ съѣзда духовенства. — Резолюція Его Высокопреосвященства: *Ст. XII. Сообщить Епарх. попечительству о семъ, съ препросоужденіемъ переписки.*

За неизмѣнимъ болѣе предметовъ для сужденія съѣзда, *постановлено*: считать дѣйствія его окончанными.

Епархіальная хроника.

Марта 12-го—въ среду третьей недѣли великаго поста и *14-го*—въ пятницу той же недѣли, въ Спасскомъ монастырѣ литургію преждеосвященныхъ Даровъ совершалъ Преосвященный Θεодосій, Епископъ Михайловскій, съ мѣстными іеромонахами. Во время первой литургіи *рукоположенъ во диакона* въ село Черную Слободу, сапожковского уѣзда, *исаломущикъ* села Ломоваго, раненбургскаго уѣзда, Алексѣй *Леонардовъ*, а во время второй—назначенный во священника въ село Витовну, сапожковского уѣзда, *студентъ* семинаріи Александръ *Антинъ*.

Марта 15-го—въ субботу той же недѣли, въ Спас-

скомъ монастырѣ божественная литургія совершена была тоже Преосвященнымъ Θεодосіемъ, въ сослуженіи мѣстныхъ іеромонаховъ. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* новопоставленный *діаконъ* Александръ Аннинъ.

Марта 16-го—въ недѣлю крестопоклонную, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный Θεоктистъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій въ сослуженіи: каѳ протоіерея Х. Романскаго, ректора семинаріи, протоіерея І. Смирнова, ключаря—священника Θ. Скрижалина и крестоваго іеромонаха Палладія. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ село Николаевскую Туму, касимовскаго уѣзда, бывший *наставникъ* вологодской семинаріи, кандидатъ духовной академіи, Стефанъ Остроумовъ. *Очередное слово произнесено было соборнымъ священникомъ* Михаиломъ Поповицкимъ. По случаю общаго годичнаго собранія членовъ рязанскаго отдѣленія миссіонерскаго общества послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ просвѣтителямъ славянъ—Меодію и Кириллу. За молебномъ послѣдовало въ покояхъ Его Высокопреосвященства собраніе членовъ рязанскаго миссіонерскаго отдѣленія. По пропѣтіи тропаря: «Благословенъ еси Христе Боже нашъ», засѣданіе открылось чтеніемъ отчета совѣта миссіонерскаго отдѣленія за 1885 г. о дѣятельности его въ теченіе означеннаго года. По выслушаніи отчета хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣта была стихира: «Днесъ Владыка твари и Господь славы» .., между тѣмъ во время сего пѣнія производилась повѣрка миссіонерской суммы по приходорасходнымъ книгамъ. За повѣркою Его Высокопреосвященствомъ, согласно примѣчанію къ 4 § Устава православнаго миссіонерскаго общества, предложено Преосвященному Викарию быть предсѣдателемъ совѣта, что и принято было имъ охотно. Затѣмъ послѣдовалъ выборъ членовъ совѣта на слѣдующее трехлѣтіе, прочтены журналъ засѣданія и актъ повѣрки и около двухъ часовъ засѣданіе кончилось.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ Преосвященный Θεодосій, съ монастырскою братіею. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* въ село Старолѣтово, зарайскаго уѣзда, *псаломщикъ* сего села Василій Рябовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи св. Синода)

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

въ первый разъ напечатанный, по благословенію св. Синода,

МОЛИТВОСЛОВЪ ІЕРЕЙСКІЙ,

изд. с.-петербургской синодальной типографіи, 1885 г. ц. п., въ бумажн. переп. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р.

Тамъ же продаются:

БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КАНОНЫ.

На русскомъ яз., переводъ съ греческаго, профес. Лоягина, въ 16 д., въ бум. 45 к.

На славянскомъ и русскомъ яз., въ 8 д., въ бум. 1 р.

На греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, въ 4 д., въ бум. 1 р. 65 к.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

новымъ изданіемъ напечатанная книга

Руководство къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія,

митрополита Макарія,

Гр. печ. Москва. 1885 г., въ 16 д., въ бум. ц. 40 к., въ кор. 60 к.

Тамъ же продаются:

Служба на каждый день первая седмицы великаго поста. Въ 2 книгахъ, ц. п., въ 4 д., съ кн., на бѣлой бум., Москва, 1878 г. Ц. въ шагр. саф. 6 р., въ кож. 4 р. 20 к., въ бум. 3 р. 50 к.

Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи.
Ц. п., въ 12 д., на бѣл. бум. Спб. Ц. въ бум. 5 к., граж. печ. въ бум. 10 к.

Оканчивается печатаніемъ въ московской синодальной типографіи и въ скоромъ времени поступитъ въ продажу IV т. «Собранія мѣній и отзывовъ митрополита московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ».

Съ разрѣшенія св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія такими изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ,

дѣляется 10⁰/₆ уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ, дѣляется 10⁰/₆ уступка безъ даровой пересылки.

ПРОДАЮТСЯ ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ:

СВ. ДИМИТРІЯ, МИТРОПОЛИТА РОСТОВСКАГО:

полное собраніе сочиненій, въ 5 част., п. п. въ 8 долю въ переп. кож. 5 руб. 60 коп., кор. 4 руб. 50 коп., бум. 3 руб. 50 коп.

СВ. ТИХОНА ВОРОНЕЖСКАГО

полное собраніе сочиненій, съ приложеніями двухъ изображеній святителя и его автографа, въ 5 кн., гр. печ., въ пер. кож. 7 руб., кор. 6 руб., бум. 5 руб.

СВ. ЮАННА ЛѢСТВИЧНИКА:

Лѣствица, возводящая на небо, пер. печ., въ 8 д., въ пер. кож. 90 коп., кор. 70 коп., бум. 50 коп.

Лѣствица, возводящая на небо, въ переводѣ Оптиной пустыни, п. п., въ 8 д., съ кин., въ пер. кож. 1 руб 20 коп., кор. 1 руб., бум. 80 коп.; безъ кино. въ переп. кож. 90 коп., кор. 80 коп., бум. 50 коп.

Съ разрѣшенія св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ,

выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка безъ даровой пересылки.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Хохламинъ Романскій*
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.
Въ типографіи рязан. губери. правленія.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 7.

Къ вопросу о преподаваніи закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Продолженіе *)

Первое условіе требуемаго успѣха дѣла состоитъ въ извѣстныхъ свойствахъ и качествахъ законоучителя, а именно: отъ него требуется, чтобы онъ проникся сознаніемъ высоты и святости этого дѣла, понялъ все значеніе и благотворные плоды его не только для настоящей временной жизни, но и для будущей вѣчной, чтобы онъ помнилъ, что отъ его усердія къ своему дѣлу зависитъ счастье и благоденствіе цѣлаго общества. Если законоучитель полюбитъ свое дѣло, полюбитъ дѣтей и проникнется искреннмъ благожеланіемъ къ нимъ; то съ полною увѣренностію можно будетъ ручаться за

*) См. № 6 Рязанскихъ епарх. вѣдомостей 1886 г.

успѣхъ его дѣла. Любовь созидаетъ, говоритъ ап. Павелъ, и тамъ, гдѣ заправляетъ дѣломъ любовь, явится и умѣнье практически примѣнить свое знаніе. Самый лучший методъ и современнѣйшее искусство преподаванія не будетъ имѣть успѣха, гдѣ нѣтъ любви и усердія къ дѣлу; наоборотъ, при любви явится усердіе и опытность передать дѣло такъ, чтобы оно было понятно и пало на сердце слушателей. Любящее сердце матери всегда сумѣетъ передать своимъ дѣтямъ такъ, что они каждое слово ея глубоко принимаютъ въ свое сердце.

Первое условіе, указанное нами, необходимо вызываетъ и второе условіе успѣшнаго веденія дѣла преподаванія закона Божія — это правильная постановка отношеній законоучителя къ ученикамъ. Проникнутый любовью къ своему дѣлу, онъ, естественно, становится въ истинно отеческія отношенія къ питомцамъ школы, онъ пользуется полною ихъ любовью и довѣріемъ къ себѣ, онъ вызываетъ въ нихъ уваженіе и страхъ, но не рабскій, а сыновній, состоящій въ опасеніи — какъ бы не вызвать чѣмъ нерасположеніе его къ себѣ, не оскорбить его чѣмъ либо непристойнымъ, не навлечь на себя такого взгляда, въ которомъ выражается оскорбленная любовь и сожалѣніе о бурномъ поступкѣ виновнаго. Если законоучитель будетъ пользоваться такимъ уваженіемъ и любовью своихъ учениковъ, то всякое слово его, исходящее отъ любящаго и доброжелательнаго сердца, глубоко будетъ падать на добрую почву неиспорченныхъ еще жизнью юныхъ слушателей его и принесетъ сторицый плодъ.

Установивъ правильныя отношенія къ своимъ ученикамъ, при полной любви къ святому дѣлу, законоучитель, естественно, будетъ относиться съ полнымъ благоговѣніемъ къ тѣмъ истинамъ, которыя онъ сообщаетъ юнымъ питомцамъ. Безъ благоговѣнія къ евангельскимъ истинамъ не можетъ быть сознанія важности и значенія преподаванія закона Божія, не можетъ быть и любви къ своему дѣлу. По этому, третіе усло-

вѣе неизбѣжно предполагается первыми двумя условіями и самымъ тѣснымъ образомъ связывается съ ними. Но это благоговѣйное отношеніе къ содержанию преподаваемаго предмета вызоветъ и въ ученикахъ такое же благоговѣйное отношеніе къ приобретаемымъ познаніямъ по закону Божию. Евангельскія истины — не человѣческія истины. Онѣ принесены намъ съ неба самимъ Сыномъ Божиимъ, который затѣмъ и воплотился, чтобы сдѣлать ихъ достояніемъ человечества; по содержанию своему онѣ вѣчны и спасительны, даютъ человѣку вѣчную жизнь; а потому, онѣ — самый высочайшій даръ для человѣка, выше котораго нѣтъ и не можетъ быть для него ничего здѣсь на землѣ. Такъ, достоинство евангельскихъ истинъ требуетъ отъ законоучителя благоговѣйнаго отношенія къ преподаванію ихъ, такъ чтобы онѣ всегда осязательно для всѣхъ выдѣлялись изъ ряда человѣческихъ истинъ и ставились бы на недостижимую высоту предъ послѣдними самымъ преподаваніемъ ихъ. Въ виду этого, онѣ должны избѣгать всякихъ рѣзкихъ переходовъ отъ божественныхъ словъ Иисуса, дышащихъ вѣчною истинною и несобятною любовію, къ баснямъ и рассказамъ о предметахъ обыденной жизни, а тѣмъ болѣе не долженъ дѣлать евангельскаго текста предметомъ для грамматическаго разбора и т. п. Однимъ словомъ сказать, евангельскія истины не слѣдуетъ дѣлать обыденными истинами и обращаться съ ними такъ, какъ обращаемся съ предметами повседневной будничной жизни. Это не предметъ научнаго изслѣдованія, который мы подвергаемъ подробному анализу и какъ бы анатомируемъ по частямъ, но живая и полная вѣчная истина, дающая жизнь и спасеніе человѣку и возводящая его на небо. Такое благоговѣйное отношеніе къ Евангелію благотворно будетъ дѣйствовать на юныхъ питомцевъ и глубже запечатлѣетъ въ ихъ нѣжныхъ сердцахъ божественныя слова Иисуса Христа, который Самъ о Себѣ сказалъ: *Азъ есмь путь, истина и животъ*. Слѣдовательно, каждое слово Его ведетъ человѣка къ истинному знанію и вѣчной жизни.

Для выполненія предыдущаго условія успѣшнаго и благотворнаго преподаванія закона Божія требуется новое условіе, чисто педагогическое, именно: законъ Божій ежедневно долженъ быть первымъ урокомъ въ ряду другихъ уроковъ, такъ какъ утромъ и законоучитель и ученики лучше и легче могутъ сосредоточиваться всѣми своими мыслями и чувствами на преподаваемыхъ и усвояемыхъ истинахъ. Утомленіе какъ законоучителя, такъ и учениковъ невольно ослабляетъ чувство, и, вслѣдствіе того, утрачивается сила впечатлительности и непроизвольно развивается апатія ко всему. А утомленіе въ сельскихъ школахъ можетъ являться даже и отъ душнаго, испорченнаго воздуха въ школѣ.

Если же урокъ по закону Божию будетъ первымъ, то, въ видахъ сохраненія третьяго условія, т. е. во избѣжаніе рѣзкихъ переходовъ отъ божественнаго къ будничному и обыденному, требуется вторымъ урокомъ поставить чистописаніе, а послѣднимъ—церковное пѣніе. Пѣніе, какъ предметъ, не требуетъ напряженія умственныхъ силъ, а, наоборотъ, служитъ отдохновеніемъ для нихъ; съ фізіологической же точки зрѣнія, какъ упражненіе для легкихъ, содѣйствуетъ урегулированію физическихъ и духовныхъ силъ въ человѣкѣ, восстанавливаетъ равновѣсіе ихъ, нарушенное продолжительнымъ напряженіемъ умственныхъ силъ; наконецъ, какъ церковное пѣніе, оно, своимъ содержаніемъ, опять пробуждаетъ въ ученикахъ религіозное чувство, съ которымъ они и выходятъ изъ школы, удовлетворяетъ ихъ эстетической потребности, чѣмъ восполняетъ гармонію духовныхъ силъ, и настраиваетъ въ нихъ хорошее расположеніе духа, что остается въ нихъ до глубокой ночи. Вынести пріятное впечатлѣніе изъ школы—дѣло не маловажное въ воспитательномъ отношеніи. Хорошее расположеніе духа невольно окрашиваетъ въ хорошей цвѣтъ все то, что получено въ школѣ въ теченіи учебныхъ часовъ, оживляетъ въ ученикахъ силы и вызываетъ энергію, чѣмъ необходимо дорожить, для пол-

наго успѣха религиозно-воспитательнаго дѣйствія церковной школы.

Въ виду того, что церковная школа имѣетъ преимущественно воспитательное значеніе, законоучитель, для того полнаго успѣха въ усвоеніи учениками закона Божія, обязанъ слѣдить за каждымъ дѣйствіемъ ученика, сдерживать всякіе порывы и проявленія грубости, однимъ словомъ упорядочивать и облагораживать его, смягчать и дѣлать нѣжнымъ. Такая обработка ученика необходима, подобно тому, какъ необходима обработка всякой почвы, чтобы посѣянные на ней сѣмена принесли и плодъ. Мы не считаемъ ничтожнымъ, маловажнымъ дѣломъ, когда ученикъ небрежно сидитъ въ классѣ, неряшливо одѣтъ, презрительно относится къ товарищамъ, не аккуратно и небрежно относится къ вещамъ своимъ, а особенно къ училищнымъ, портитъ, ломаетъ и сокрушаетъ все, попадающее ему подъ руку безъ всякаго отчета въ томъ. Такое небрежное, неряшливое и пренебрежительное отношеніе къ себѣ и окружающему невольно развиваетъ и укрѣпляетъ въ немъ такое же отношеніе и ко всему преподаваемому въ школѣ.

Такое расширеніе воспитательной задачи церковной школы невольно обязываетъ законоучителя глубже всматриваться въ каждаго ученика, въ семейную обстановку его жизни, изучать духовныя нужды его окружающихъ и условія духовнаго развитія его въ той средѣ, въ которой онъ находится, и дѣйствовать на него сообразно съ своими личными наблюденіями и соображеніями. Въ такомъ случаѣ каждое слово законоучителя будетъ живымъ словомъ для ученика; оно будетъ понятно ему, потому что взято изъ дѣйствительной его же собственной жизни, которою онъ живетъ и которою онъ такъ или иначе интересуется. Каждому своя нужда ближе чужой, а потому каждый изъ насъ болѣе заботится о томъ, что касается насъ же самихъ, чѣмъ о томъ, что мало относится къ намъ. А потому, знаніе этихъ духовныхъ нуждъ учениковъ школы безусловно содѣйствуетъ успѣху преподаванія закона Божія и нрав-

ствъ, какіе хлѣбцы, извозчики, фабриканты, банкиры,

ственно-воспитательному дѣйствию церковной школы.

Излишне уже говорить, что религіозно-нравственная жизнь законоучителя по духу православной Церкви Христовой служитъ необходимымъ и безусловно-обязательнымъ условіемъ его нравственнаго вліянія на обучающихся въ школѣ. Тамъ, гдѣ учитель сообщаетъ научныя истины для ума, для расширенія познаній, тотъ или другой образъ жизни его не имѣетъ значенія въ дѣлѣ воспріятія сообщаемыхъ истинъ; наоборотъ, гдѣ учитель преподаетъ съ цѣлію воспитанія, образъ жизни его имѣетъ безусловное значеніе въ дѣлѣ усвоенія сообщаемаго ученія. А потому, каждый законоучитель обязанъ постоянно помнить слова Іисуса Христа, которыми Онъ обличалъ книжниковъ и фарисеевъ, и бояться грознаго суда ихъ: «на Моисеевъ сѣдалищъ сѣдоша книжницы и фарисее: вся убо, елика аще рекутъ вамъ блюсти, соблюдайте и творите: по дѣламъ же ихъ не творите: глаголютъ бо и не творятъ» (Матѣ. 23, 2—3). Примѣръ книжниковъ и фарисеевъ пусть будетъ постояннымъ урокомъ для законоучителя, раскрывающимъ одно изъ самыхъ важныхъ условій нравственнаго вліянія закона Божія въ церковной школѣ.

Чего надо желать для нашей церкви. По поводу отзывать на книгу „Бѣлое духовенство и его интересы“. Составлено подъ редакціей Н. В. Елагина. Выпускъ 1. С.-Петербургъ, 1882 г.

Продолженіе*)

Вторая глава перваго выпуска носитъ заглавіе «Церковь и общество». Свой взглядъ на русское общество авторъ выражаетъ въ слѣдующихъ весьма характер-

*) См. № 6 Рязанскихъ епарх. вѣдомостей 1885 г.

ныхъ словахъ: «нигилизмъ и русское общество сдѣлались нынѣ почти синонимами (стр. 96), «Онъ принесенъ съ запада и скоро привилсѣ у насъ, благодаря лишь тому обстоятельству, что нравственная наша природа, потрясенная отмѣною крѣпостнаго права и другими важными перемѣнами въ государствѣ, была особенно воспримчива ко всякого рода заразѣ. Но послѣ двадцати лѣтъ непрерывнаго дѣйствованія въ нашемъ организмѣ онъ уже успѣлъ аклиматизироваться, принявъ туземный характеръ и сдѣлался самостоятельной русскою болѣзнію, требующею самаго серьезнаго леченія, если мы не желаемъ, чтобы эта болѣзнь обратилась наконецъ въ хроническую, отъ которой уже вовсе нельзя будетъ вылечиться (стр. 101).

Установивъ такую точку зрѣнія на русское общество, авторъ не скупится далѣе на краски, чтобы ярче обрисовать его самыми рельефными чертами. Такою обрисовкою общества онъ старается оправдать свое основное положеніе, изъ котораго развивается вся вторая глава. Онъ говоритъ: «Нигилизмъ вы видите теперь вездѣ и во всемъ. Наука, печать, искусство, воспитаніе, преподаваніе, государственная служба, семейныя и общественныя отношенія—все это у насъ провизнуто, окрашено, подернуто нигилизмомъ въ той или другой его формѣ. Отсутствие нигилизма въ чемъ бы то ни было рѣжетъ уже нынѣ глаза, какъ дѣло слишкомъ необычное. До такой степени онъ вѣлся во всѣ наши мысли, дѣла и отношенія»..... «Въ Петербургѣ онъ употребляется, по возможности, въ самыхъ концентрированныхъ эссенціяхъ—въ видѣ эффектныхъ рефератовъ, докладовъ, проектовъ, передовыхъ статей, наконецъ въ видѣ уличныхъ сходокъ, манифестацій, заговоровъ и покушеній, а въ какомъ нибудь уѣздномъ городкѣ, или посадѣ, проявляется въ видѣ остроты вадъ священникомъ, въ видѣ нелѣпнѣйшихъ виршей противъ правительства».... Въ губернскихъ городахъ пребываютъ интеллигентные чиновники, судебные чины, земскіе дѣятели, адвокаты, фабриканты, банкиры,

воспитатели юношества; затѣмъ акушерки, учительницы и другія широкообразованныя дамы изъ слушавшихъ «высшіе курсы». Да чѣмъ же всѣ эти интеллигентныя особы будутъ отличатся отъ простаго человечества, если мы не признаемъ за ними способности смотрѣть свысока на дѣйствія правительства, издѣваться надъ Церковію, глумиться подъ школою, упиваться свободою гражданскаго сожителства, способности отвергать общепризнанныя истины, вступать всѣмъ на ноги, говорить всѣмъ дерзости, вообще полнимать нигилистическій пось до 45 градуса» (стр. 102—103).... «О крестьянскомъ нигилизмѣ мы еще не имѣемъ полныхъ свѣдѣній, пока еще онъ не выработался въ опредѣленные и точныя формы. Но въ самомъ существованіи его чельзя уже сомнѣваться. Да и какъ не быть нигилизму въ деревняхъ, когда его, можно сказать, загоняють туда насильно и всѣми возможными способами? Объ этомъ заботятся разныя «товарищества» и «общества», рассылающія нигилизмъ по деревнямъ, въ видѣ безчисленнаго множества азбукъ, книгъ для чтенія, книгъ для народа и т. д. Объ этомъ заботятся члены училищныхъ совѣтовъ, земскіе дѣятели, богатые землевладѣльцы, волостныя начальства, содержатели кабаковъ, наконецъ учителя и даже учительницы. О, эти учительницы! Нужды нѣтъ, что почастіи преподаванія онѣ въ огромномъ своемъ большинствѣ отличаются столь плѣвительною для инспекторовъ народныхъ училищ невинностію, за то по части «развитія» онѣ перещеголяютъ любаго мушину. Госпожа Неккеръ (мадамъ Сталь) не ошибалась, когда говорила: «если вы желаете доставить какой нибудь успѣхъ мнѣнію, обратитесь къ женщинамъ. Онѣ легко воспринимають, потому что не могутъ похвалиться ученостію, быстро распространяють, потому что любятъ поговорить, долго поддерживають мнѣніе, потому что упрямы». Допустимъ теперь, что въ известной губерніи расположенъ по деревнямъ и селамъ цѣлый отрядъ учительницъ, по возможности, тронутыхъ нигилизмомъ. На ихъ сторонѣ обязательно являються

попечители училищъ, станovyе пристава, судебныя слѣдователи, мировыя судьи, вообще проживающіе въ деревенской глуши «интеллигентныя» люди, для которыхъ сообщество съ «развитой» учительницей не можетъ не казаться верховъ блаженства. Крестьянское поселеніе при этихъ условіяхъ, очевидно, развѣ лишь чудомъ можетъ спастись отъ нигилистической заразы» (отр. 104).

Проводниками такого все поглощающаго и все проникающаго нигилизма служатъ, по мнѣнію автора, наука (стр. 128—132), печать (стр. 133—141) и школа (141—157). Мы не будемъ знакомить читателей свихъ со взглядами автора на науку и печать, а представимъ его взгляды на школу.

Такъ, онъ настаиваетъ на томъ, что пора намъ составить свою, православно-русскую педагогикъ, а не брать для своего руководства педагогикъ *тѣмцкой* (стр. 147). «Христіанская педагогика, говоритъ авторъ, не можетъ обойтись безъ того, чтобы въ основу ея изслѣдованій не было положено ученія о созданіи чловѣка по образу и по подобию Божію, о первобытномъ его состояніи и паденіи, объ искупленіи падшаго чловѣка смертію единороднаго Сына Божія и о непрерывномъ продолженіи таинства искупленія въ благодатномъ царствѣ Божіемъ, въ церкви Христовой. Но попробуйте любому изъ нашихъ присяжныхъ педагоговъ предложить, чтобы онъ составилъ курсъ педагогикъ на указанныхъ здѣсь началахъ; вы увидите, какъ онъ приметъ ваше предложеніе. Онъ приметъ его за кровную себѣ обиду, онъ скорѣе откажется отъ званія педагога, чѣмъ рѣшится опозорить себя въ глазахъ педагогическаго міра своею солидарностію съ такими «отсталыми и нисколько не относящимися къ педагогикѣ» началами. И послѣ этого мы еще жалуемся, что въ нашемъ обществѣ много невѣрующихъ!» (стр. 148).

Затѣмъ, авторъ настаиваетъ на усиленіи преподаванія закона Божія во всѣхъ училищахъ, особенно въ народныхъ школахъ и гимназіяхъ. «Слабость прѣода

ванія закона Божія въ нашихъ училищахъ объясняется не малымъ числомъ уроковъ по этому предмету, а тѣмъ, что другіе предметы преподаются внѣ всякой зависимости отъ закона Божія и не рѣдко съ явными тенденціями къ ослабленію религіозно-нравственнаго образованія въ воспитанникахъ. Отдайте на преподаваніе закона Божія цѣлую половину уроковъ, но если всѣ другіе предметы останутся при настоящемъ ихъ преподаваніи, все пойдетъ по старому: десять учителей всегда переборять одного законоучителя. И на оборотъ, оставьте одинъ недѣльный урокъ по закону Божию, а только потребуйте, чтобы всѣ другіе учителя вели свое преподаваніе въ строгомъ согласіи съ закономъ Божиимъ: тогда религіозно-нравственное образованіе въ школахъ значительно поднимется противъ нынѣшняго (стр. 149-150).

Нельзя не согласиться съ авторомъ и въ томъ, что въ нашихъ училищахъ дается предпочтеніе учебной части предъ нравственной. И это выражается рѣшительно во всей обстановкѣ училищъ, даже въ мелочахъ. Училища, напримѣръ, называются учебными, а не воспитательными заведеніями; учебною частью завѣдуетъ по преимуществу директоръ, нравственною — инспекторъ, лицо подчиненное; обученіемъ занимаются лица, получившія высшее образованіе, за нравственностію слѣдятъ, подъ руководствомъ инспектора, надзиратели, часто не имѣющіе никакихъ ученыхъ степеней; на ученые отпускаются самыя лучшіе часы въ теченіи сутокъ, для нравственныхъ упражненій дается лишь то количество времени, какое можно отнять отъ учебной части безъ особеннаго опасенія повредить учебнымъ занятіямъ, и т. д. (стр. 152). Вслѣдствіе указанныхъ и многихъ другихъ причинъ, которыя считаемъ излишнимъ перечислять здѣсь, нравственная часть въ училищахъ пошла ниже учебной и остается въ небреженіи. Она не допускаетъ теперь развитія, потому что лишена внутренняго содержанія и не имѣетъ опредѣленныхъ формъ для своего выраженія (стр. 155).

Къ числу важнѣйшихъ недостатковъ современныхъ школь авторъ относитъ еще и то, что существующія въ нихъ программы и учебныя книги чрезъ мѣру обширны и научны. «Для ученыхъ» мужей комитета, понятное дѣло, каждая мелочь въ наукѣ представляется весьма интересною. Составители учебныхъ книгъ и руководствъ, по большой части, тоже специалисты своего дѣла, и въ этомъ эваніи, весьма естественно, считаютъ себя обязанными дорожить каждымъ, хотя бы и ничтожнымъ, свѣдѣніемъ въ своей наукѣ. Но дѣти наши отнюдь не раздѣляютъ этихъ ученыхъ пристрастій—научныя мелочи ихъ только мучатъ: раздражаютъ, забиваютъ и доводятъ до того, что они готовы дѣлать все, что угодно, только не учиться. Съ другой стороны существующія нынѣ программы и учебныя книги чрезъ мѣру научны. Программы и учебники, безспорно, должны стоять на одной высотѣ съ науками въ ихъ современномъ развитіи. Но изъ этого не слѣдуетъ, что каждую гимназію и каждую народную школу нужно ставить въ такія же точно отношенія къ наукѣ, въ коихъ находится къ ней, напримѣръ, парижская академія наукъ» (стр. 156—7).

Подъ вліяніемъ трехъ указанныхъ факторовъ—науки, печати и школы—современное общество стало неузнаваемо «Купеческое, напримѣръ, сословіе, пишетъ авторъ, въ старыя годы отличалось строгимъ до мелочности соблюденіемъ церковныхъ заповѣдей. Любимымъ въ немъ чтеніемъ были церковныя книги, любимымъ разговоромъ—состязанія и споры о церковныхъ порядкахъ и службахъ, любимыми гостями въ каждомъ домѣ—духовныя лица. Теперь уже нѣтъ и похожаго на это. «Образованныя» дѣти купцовъ, боявшіяся въ Успенскій постъ подойти къ рыбѣ, теперь уже спокойно въ теченіе всего великаго поста востребливаютъ осетровъ, бѣлугу, стерлядей и даже говядину. Любимое ихъ чтеніе—пустѣйшіе романы и повѣсти, любимыми темами для ихъ разговоровъ служатъ рассказы о клубныхъ исторіяхъ, о приманочныхъ мѣстныхъ театровъ и т. д. (стр. 159).

Не менѣе яркими чертами авторъ обрисовываетъ либерализмъ разныхъ лицъ и учреждений, всюду подготовляющій почву для нигилизма. Вотъ, для примѣра, свобододоличная «Предъ нами молодой человекъ, только что окончившій курсъ ученія въ одномъ изъ пикантныхъ и лучшихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Волоса на его головѣ растрепаны, борода покосилась на сторону, платье на немъ частью замарано, частью разорвано. Это и свобода отъ внѣшнихъ приличій: нелѣпо — де образованному человеку подчиняться требованіямъ внѣшнихъ приличій. Отца своего онъ называетъ просто отцомъ, мать свою называетъ лишь матерью, еще чаще называетъ ихъ по имени отчеству, какъ людей стороннихъ. Со всеми старшими его по возрасту онъ обращается какъ панибрата; на всѣхъ, кто долженъ быть далеко умнѣе его, онъ смотритъ съ презрительнымъ высокомеріемъ, или съ высокомернымъ покровительствомъ. Это свобода отъ признанія авторитетовъ: образованный человекъ есть самъ себѣ авторитетъ! Религіозныя, политическія, социальныя и всякія другія убѣжденія, не смотря на большое притязаніе на нихъ, отсутствуютъ въ головѣ его, или находятся лишь въ эмбриональномъ состояніи. Но ему именно это и нравится, такъ какъ по его понятіямъ, истинная свобода мысли въ томъ и состоитъ, чтобы въ головѣ мыслителя постоянно ходила сквозная вѣтеръ и духъ безотчетнаго отрицанія существующаго порядка» (стр. 161—2).

Мы не будемъ болѣе утомлять читателей выпискою характеристикъ разныхъ лицъ и сословій, но не можемъ не познакомить ихъ со взглядами автора на либерализмъ судебныхъ учреждений и земства. Авторъ не поспешилъ на краски, чтобы нарисовать тяжелую и мрачную картину. Одержимый либерализмомъ судъ, говоритъ авторъ, ради привлеченія симпатіи сторонниковъ либерализма, иногда будетъ дѣйствовать въ разладѣ съ своими убѣжденіями, а особливо, ожидая насмѣшекъ и порицаній прессы; будетъ обвинять генерала только за то, что онъ генералъ; отказывать въ искѣ богатому за

то лишь, что онъ богатъ; издѣваться надъ именьей только потому, что она монахиня; преслѣдовать своею злобою раскаявшагося нигилиста только за то, что онъ раскаялся, и такъ далѣе, и чѣмъ далѣе, тѣмъ хуже. Христіанская нравственность, права государственныхъ и церковныхъ учреждений предъ „либеральнымъ“ судомъ пустя слова. Распутная жена, по наговорамъ любовника умертвившая мужа; любовница, по ревности убившая свою соперницу; дѣвица, убившая своего новорожденного ребенка; подчиненный, ударившій въ лицо своего начальника; раскольникъ, оскорбившій православную Церковь; татаринъ и язычникъ, оскорбившіе христіанина; негодяй ударившій въ лицо архіерея въ церкви за богослуженіемъ; наконецъ ничтожное отребье, въ родѣ Вѣры Засуличъ, покусившеся убить высокаго чиновника, всегда выйдутъ изъ этого суда оправданными, да мало того, что выйдутъ еще будутъ вынесены на рукахъ, при сочувствіи суда и при дикомъ восторгѣ „либеральной“ публики. Издѣвательство подъ властію, кощунство, богохульство, извращеніе всякихъ понятій, безстыднѣйшая ложь практикуются на этомъ судѣ въ невѣроятныхъ размѣрахъ. Здѣсь все дозволяется, все пускается въ ходъ, чтобы оправдать преступленіе и обвинить добродѣтель. Преступники здѣсь не болѣе, какъ идіоты, помѣшанные, или люди забытые средой; преступницы по любовнымъ и политическимъ дѣламъ всегда здѣсь героиня возвышенныхъ чувствованій; мелкіе ворюжки — не воры, а люди, изнывающие отъ голода, и крупныя мошенники, ворующіе по цѣлымъ десяткамъ и сотнямъ тысячъ, тоже не воры, а только люди, воспитавшіе въ себѣ непреодолимую поклонность жить съ комфортомъ (стр. 170).

А вотъ характеристика и земства: купцы и благонамѣренныя дворяне, говоритъ авторъ, сами стали уклоняться отъ участія въ земскихъ дѣлахъ — одни по нежеланію тратить время на пустя разглагольствія въ собраніяхъ, другіе по нежеланію участвовать въ темныхъ дѣлахъ земской администраціи. Духовенство, при преобла-

даніи либераловъ, поражено остракизмомъ особаго рода. Для изгнанія его изъ среды земскихъ дѣятелей придуманы разные фокусы, наприѣръ, объявленіе духовенству о дняхъ избирательныхъ сѣздовъ за день до сѣзда, а то въ самый день сѣзда, назначеніе избирательныхъ сѣздовъ на дни великихъ господскихъ и богородичныхъ праздниковъ, на первую и страстную недѣлю великаго поста и вообще на такое время, когда духовенству неудобно оставлять свои церкви безъ службы. При помощи подобныхъ махинацій земство очистилось отъ разнородныхъ элементовъ и стало теперь, во многихъ мѣстахъ, сплошною массою бездарности, невѣжества и недобровѣстности, рассчитывающихъ только на то, чтобы, подъ видомъ либерализма, въ мутной водѣ ловить рыбу. Всѣ должностныя мѣста захвачены, большою частію, такими либералами, держащимся крѣпко своею партіею. Подъ именемъ земства мы часто видимъ теперь не болѣе, какъ пріюты, или богадѣльни для умственныхъ пролетаріевъ, ни къ чему неспособныхъ и ничего не дѣлающихъ, но за то много говорящихъ въ губернскихъ собраніяхъ о своемъ прогрессѣ и поддерживающихъ свою либеральную клику (стр. 172—3).

Отношеніе земства къ народной школѣ. «Народъ нуждается въ школахъ по чисторусскому, церковному типу; земство, напротивъ, усиливается ввести образование на началахъ извращенной нѣмецкой педагогики. Отдѣленіе школы отъ Церкви—вотъ затаенное желаніе нашихъ либеральныхъ земцевъ, ревнующихъ о народномъ образованіи. И это желаніе проводится весьма настойчиво, въ самыхъ разнообразныхъ мѣрахъ. Земство, наприѣръ, устраиваетъ мужскія и женскія учительскія семинаріи, но главнымъ образомъ для того, чтобы оттереть отъ училищъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и т. д. (стр. 174).

Отношеніе земства къ Церкви и духовенству. «Въ большинствѣ случаевъ оно высказывается враждебно относительно Церкви и причтовъ. Оно отстраняетъ

священнослужителей — отъ участія въ земскихъ собраніяхъ; не сочувствуетъ вовсе учрежденію церковныхъ благотворительныхъ заведеній; не оказываетъ никакой поддержки духовенству въ его предпріятіяхъ, направленныхъ къ поднятію народной нравственности, облагаетъ тяжелыми налогами монастырскія и церковныя, не дарованныя правительствомъ, земли, тогда какъ могло бы освободить ихъ отъ налоговъ; заводитъ съ церквами и монастырями разныя исковыя дѣла; располагаетъ крестьянъ отказывать духовенству, получающему жалованье, въ платѣ за совершеніе обязательныхъ требъ; ничего почти несмыслящимъ дѣвицамъ изъ учительскихъ семинарій даетъ по должности учительницъ жалованья не менѣе 200—300 р., а учителямъ—священникамъ и окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій назначаетъ 150—100 р. въ годъ; наконецъ высказываетъ явно поползновеніе захватить въ руки управленіе церковнымъ имуществомъ, даже самимъ духовенствомъ» (стр. 146)

Представленная характеристика русскаго общества и указаніе причинъ ея ясно горорятъ о томъ, чего надо желать для нашей Церкви, чтобы она могла противо-дѣйствовать развитію зла. «Нужно устранить условія, говорить авторъ, подавляющія внутреннюю жизнь Церкви. Нужно поставить Церковь въ возможность проявлять свои духовныя, благодатныя силы, полно, свободно, безъ всякихъ задержекъ и ограниченій. Нужно оживить, возвысить, укрѣпить въ ней духъ церковности» (стр. 186). Но какъ этого достигнуть, объ этомъ слѣдовало бы сказать рѣшительнѣе и полнѣе. Легко обвинить науку, печать и школу въ развитіи зла, но какъ поставить дѣло, чтобы указанные три фактора служили распространенію и укрѣпленію добра, а не зла—для этого недостаточно указать только на отрицательныя стороны виновниковъ зла, а слѣдуетъ представить и положительный путь въ развитіи добра. Вотъ почему настоящая книга, раскрывшая зло современнаго об-

щества, осязательно требует своего продолженія въ положительной формѣ, гдѣ было бы раскрыто, какъ достигнуть того, чего желаетъ авторъ для нашей Церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ

иллюстрированнаго народнаго журнала

«ЧТЕНІЕ для НАРОДА»

въ 1886 году.

Журналъ «Чтеніе для народа» имѣтъ цѣлю содѣйствовать первоначальному научному самообразованію народа, основанному на нравственныхъ началахъ и реингіозныхъ истинахъ православной Вѣры; утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія. Каждая книжка журнала «Чтеніе для народа» состоитъ изъ пяти отдѣловъ:

Въ 1-мъ отдѣлѣ журнала помѣщаются: объясненія важнѣйшихъ догматовъ Вѣры, на основаніи ученія православной Церкви, рассказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго заветъ; житія святыхъ православной Церкви; объясненія значенія причинъ установленія главнѣйшихъ церковныхъ праздниковъ; бесѣды и поученія о христіанскихъ обязанностяхъ; примѣры благочестія въ различныхъ обстоятельствахъ жизни и вообще статьи, имѣющія назначеніемъ содѣйствовать религіознонравственному развитію человека.

Во II-мъ отдѣлѣ:

а) Правительственныя распоряженія, объясненія законоположеній, относящихся наиболее до крестьянъ.

б) Внутреннія извѣстія.—Наиболѣе замѣчательные, достойные вниманія или подражанія, случаи изъ народной общественной или частной жизни. Случайныя корреспонденціи такого же содержания.

Въ III-мъ отдѣлѣ:

а) Разказы изъ отечественной исторіи въ формѣ повѣстей, занимательныхъ для чтенія.

б) Жизнеописанія Царей и Государей русскихъ; замѣчательныхъ русскихъ людей, какъ дѣятелей историческихъ, такъ и стяжавшихъ себѣ славу на иныхъ поприщахъ общественной дѣятельности.

в) Разказы изъ естественной исторіи; ознакомленіе простолюдина съ явленіями природы.

г) Статьи по географіи и космографіи; замѣчательныя путешествія, могущія интересовать простаго русскаго человѣка.

д) Свѣдѣнія по отечественной промышленности; свѣдѣнія о различныхъ производствахъ, съ цѣлю, въ краткихъ чертахъ, изложить, какъ что дѣлается; практическія и научныя свѣдѣнія о всемъ, необходимомъ для расширенія круга полезной дѣятельности крестьянъ.

е) Народное здравіе: распространеніе въ народѣ основательныхъ понятій о томъ, какъ сохранить здоровье, предупреждать развитіе болѣзней; какъ, при несчастныхъ случаяхъ, подавать помощь и какъ поступать въ случаяхъ опасныхъ и при появленіи повальныхъ болѣзней.

Въ IV-мъ отдѣлѣ:—Смѣсь. Замѣчательные случаи изъ народной жизни; анекдоты, загадки и проч.

Въ видѣ особыхъ приложеній, въ журналѣ «Чтеніе для народа» будутъ помѣщаться, современно, извѣщенія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ государственной жизни.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

НА ЖУРНАЛЪ

„ЧТЕНІЕ ДЛѢ НАРОДА“

въ 1886 году.

Журналъ «Чтеніе для народа» издается ежемѣсячно, книжками отъ 6 до 7 листовъ въ каждой. Въ 12 книжкахъ журнала помѣщается до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

Цѣна за годовое изданіе журнала «Чтеніе для народа», съ бесплатными приложеніями, 5 р. 50 коп. сер., а съ пересылкою: въ Россіи 4 руб. сер., а за границу 5 руб. 30 коп.

Въ редакціи журналовъ: «Чтеніе для народа» и «Чтеніе для солдатъ» имѣется журналъ „Мірской Вѣстникъ“ за прежніе годы; желающіе получить его высылаютъ: за 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1876, 1877, 1878. и 1879, гг. — по 2 р. 50 к. а за 1880, 1881, 1882 и 1884 гг. по 3 р., а за полугодовой экземпляръ 1885 г. 1 р. 50 к. За доставку иногороднымъ подписчикамъ каждаго годоваго экземпляра «Мірскаго Вѣстника», слѣдуетъ прилагать особо въсовыхъ за три фунта.

Желающіе получить журналъ «Чтеніе для народа» въ 1886 году, а также и «Мірской Вѣстникъ» за прежніе года, посылаютъ свои требованія, преимущественно, въ главную контору редакцій сихъ журналовъ, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Сергіевской улицѣ, близъ Литейной, д. № 15

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналъ «Чтеніе для народа», благоволятъ присылать оныя въ главную контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соответствующими цѣли журнала, редація предлагаетъ.

сравнительно, въ такомъ же размѣрѣ, какой установленъ въ лучшихъ периодическихъ изданіяхъ.

Редакторъ А. Гейротъ.

„ЧТЕНІЕ ДЛЯ СОЛДАТЪ“,

ЖУРНАЛЬ,

издаваемый съ Высочайшаго соизволенія,

имѣеть цѣлю содѣйствовать умственному и нравственному развитію и самообразованію солдатъ.

Журналь „Чтеніе для Солдатъ“ рекомендованъ войскамъ бывшимъ комитетомъ по устройству и образованію войскъ и помѣщенъ въ «Систематическомъ каталогѣ», объявленномъ при циркулярѣ главнаго штаба отъ 11-го сентября 1879 года, за № 343.

Цѣна за годовое иданіе журнала „Чтеніе для солдатъ“, съ бесплатными приложеніями, 3 р. 50 к.; кромѣ того, за пересылку слѣдуетъ прилагать: въ Россіи 50 коп., а за границу — 90 коп.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ КНИГЪ

ДЛЯ

НАРОДНЫХЪ И СЕЛЬСКИХЪ БИБЛИОТЕКЪ И ШКОЛЬ.

Редакціею журнала, Чтеніе для солдатъ, издаваемого съ Высочайшаго соизволенія, издано, по настоящее время, 380 отдельныхъ книжекъ разныхъ наименованій для школъ. Книжки, изданныя тщательно, дѣною отъ 2 коп. до 1 рубля, и какъ пособія, полезны для начальнаго начуно — нравственнаго самообразованія. Большая часть означенныхъ книжекъ одобрена ученымъ комитетомъ.

министерства народного просвѣщенія для школь, а также и бывшимъ комететомъ по устройству и образованію войскъ и внесена въ *Систематическій каталогъ*. *Каталогъ* этимъ книгамъ высылается желающимъ *бесплатно*.

Подписка на 1886 годъ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

„НЕДЕЛЯ“

съ приложеніемъ преобразованныхъ

„НИЖЕЖЪ НЕДЕЛИ“.

Газета «Неделя» будетъ выходить въ 1886 г. еженедельно, по воскресеньямъ, въ количествѣ 52 номеровъ въ годъ.

Подписка на 1886 годъ открыта.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ редакціи «Недели», у Владимірской д., Ямская, 6.

Редакторъ-издатель П. А. Гайдебуровъ.

Содержаніе: Къ вопросу о преподаваніи закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ (продолж). — Обзоръ сочиненія „Чего надо желать для нашей Церкви.“ (продолж) — Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей Харалампій Романскій

Печать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи вѣздн. губерн. правленія.