

гроены: тумба  
му 10 р., и  
ковныхъ при-  
другія церков-  
ертвованій на  
ѣ плащаница  
(25 р.), цер-  
ная металли-  
ленія Божіей  
гой (35 р.),  
жности приоб-  
усердіемъ и  
ны въ Мо-  
лаемъ Андре-  
Евангеліе въ  
зырѣзкою по-  
съ чадами“,  
(ц. 100 р.),  
же, употреб-  
ь Георгіемъ  
ду дѣвицею  
бухгалтера  
на Сергіевича  
потирь, съ  
двумя тарел-  
„за упокой  
вцы (10 р.)-  
церковными  
енническихъ  
ить умершей  
икройщикомъ  
оровымъ, въ  
4 году, на  
Андрееви-  
ный высе-  
а его соб-  
ви, а также

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости,

ИЗДАВАЕМА ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 29.

Изданіе  
еженедѣльное.

21-го іюля 1902 года.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Перемѣщенъ*, согласно прошенію, іеромонахъ Югской Дороевской пустыни, Ярославской епархіи, *Аванасій* въ Трубчевскій Спасо-Чолнскій монастырь, 12 іюня.

*Утвержденъ въ должности казначея* Сѣвской Богородицкой Плоцанской пустыни іеромонахъ сей пустыни *Серафимъ*, 11 іюня.

#### Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иринеемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ,—

*возведенъ въ санъ протоіерея*, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 24 апрѣля, священникъ с. Глыбочекъ, Карачевского уѣзда, *Илія Архангельскій*, 14 іюля;

*рукоположенъ во діакона* къ церкви с. Рождества, Карачевского уѣзда, псаломщикъ с. Кузнецовки, Орловскаго уѣзда *Василій Ермилкинъ*, 14 іюля;

*предоставлены діаконскія мѣста* при церквахъ сель Елецкаго уѣзда: Никольскаго—псаломщику Елецкаго Вознесенскаго собора *Димитрію Алмазову* и Запольнаго Тербунца—псаломщику церкви с. Воронца, того же уѣзда, *Василію Осипову*,—13 іюля;

*опредѣлены на псаломщическія мѣста:* къ церкви с. Богородицкаго въ Зміевѣ, Орловскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Орловской духовной семинаріи *Александръ Казанскій*, 13 іюля, къ церкви с. Озерокъ, Елецкаго уѣзда, воспитанникъ 2 кл. 1 Орловскаго духовнаго училища *Александръ Булгаковъ*,—15 іюля, студентъ Орловской духовной семинаріи *Андрей Лапинъ*—къ Соборной г. Сѣвска церкви. 18 іюля, и окончившій курсъ той же семинаріи *Феодоръ Говоровъ*—къ церкви села Яриловки, Елецкаго уѣзда, 19 іюля;

*допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей* при церкви с. Чувардина учитель Чувардинской школы грамоты *Митрофанъ Знаменскій*,—12 іюля;

*перемѣщенъ*, по прошенію, на соотвѣтствующее мѣсто къ церкви с. Тельчья, Мценскаго уѣзда, діаконъ с. Озерокъ, Елецкаго уѣзда, *Матвѣй Спасскій* 19 іюля;

*перемѣщены*, согласно прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго псаломщики церквей сель Трубчевскаго уѣзда: *Выгоничъ—Василій Михайловъ* и *Упороя—Александръ Ненароковъ*,—11 іюля, и церквей сель Сѣвскаго уѣзда: *Гапонова—Димитрій Картовъ* и *Витича—Гавріиль Рождественскій*—17 іюля;

*отчисленъ*, по прошенію, отъ предоставленнаго ему псаломщическаго мѣста при Покровской г. Ельца церкви окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи, учитель церковно-приходской школы *Димитрій Соболевъ*, 17 іюля.

---

*Умерли:* казначей Сѣвской Площанской пустыни іеромонахъ *Игнатій* 8 іюля, и заштатный псаломщикъ с. Страшевичъ, Брянскаго уѣзда, *Георгій Ключаревъ*, 30 іюня.

тѣву  
села  
стои  
стыр  
ки И

о су

Ост  
Въ

Въ  
Къ

И  
нтся  
наго  
нмъ  
заводъ  
В  
ходны  
1902  
сячи  
сячь  
сячь

## Архипастырская благодарность.

Крестьянину с. Вытоши, Брянскаго уѣзда, Игнатію Фотіеву *Молочкову* за пожертвованіе въ Покровскую церковь села Бацкина облаченій для священника и діакона и иконъ стоимостью всего на сумму 150 рублей *объявляется Архипастырская, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владыки Иринея, благодарность.*

## ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за іюнь мѣсяць 1902 года.

	Наличными.		Билетами.		А ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1-му іюня. . . . .	60	65	68646	52	68707	17
Въ теченіе іюня поступило. . . . .	13753	06	6765	—	20518	06
<b>Всего . . . . .</b>	<b>13813</b>	<b>71</b>	<b>75411</b>	<b>52</b>	<b>89225</b>	<b>23</b>
Въ теченіе іюня израсходовано. . . . .	11391	02	66540	63	77931	65
Къ 1-му іюля въ остаткѣ . . . . .	2422	69	8870	89	11293	58
<b>Всего . . . . .</b>	<b>13813</b>	<b>71</b>	<b>75411</b>	<b>52</b>	<b>89225</b>	<b>23</b>

*Примѣчаніе.* Изъ суммъ, остающихся на 1-е іюля, 3070 руб. 89 коп. хранятся въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ безсрочнаго вклада за № 7022; 5800 руб. залоговъ въ томъ-же Отдѣленіи по сохраннымъ роспискамъ за №№ 25428, 25429 и 27205 и 2422 руб. 69 коп. въ кассѣ завода наличными и переводными билетами.

Вѣдомость эта составлена іюля 1-го дня 1902 года по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и кассы завода, при чемъ удостовѣряется, что въ 1-му іюля 1902 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ наличными двѣ тысячи четыреста двадцать два руб. (2422 руб.) 69 коп. и билетами восемь тысячъ восемьсотъ семьдесятъ руб. (8870 руб.) 89 коп., а всего одиннадцать тысячъ двѣсти девяносто три руб. пятьдесятъ восемь коп. (11293 руб. 58 к.)

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

**ВЪДО**  
о движеніи матеріаловъ на Орлов  
за мѣсяць

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1 июня 1902 г.		Поступило въ іюнь.		ВСЕГО.	
	Пуд.	Ф. Л.	Пуд.	Ф. Л.	Пуд.	Ф. Л.
Свѣчь бѣлаго воска . . . . .	292	34 28	1075	20 —	1368	14 28
„ желтаго воска . . . . .	2	16 —	—	— —	2	16 —
Лампаднаго оливковаго масла . . . . .	99	36 20	—	— —	99	36 20
Ладана капанца (простого) . . . . .	156	5 8	—	— —	156	5 8
„ росного . . . . .	4	34 12	—	— —	4	34 12
Экономическаго кадила. угля . . . . .	5612	кр —	—	— —	5612	кр —
Бѣлый воскъ . . . . .	275	24 16	2297	25 16	2573	10 —
Желтый воскъ . . . . .	10	37 16	5830	38 8	5841	35 24
Огарковъ въ передѣль . . . . .	—	— —	220	18 8	220	18 8
Огарковъ за цѣну . . . . .	7	9 16	203	28 16	210	38 —
Бумажная прижа . . . . .	—	— —	46	15 —	46	15 —
Сусальное золото . . . . .	160	кн. —	—	— —	160	кн. —
Синяя оберточная бумага . . . . .	—	— —	6	— —	6	— —
Сѣрая оберточная бумага . . . . .	—	— —	5	21 —	5	21 —
Въ ма- стерской.	Воска и проч. матеріал. завода		13	18 16	1079	33 28
	Воска и свѣчь церковныхъ и проч. матеріаловъ завода . . . . .		25	21 16	217	34 —
Воска на воскоблитель . . . . .	4301	33 8	5819	33 16	10121	26 24
Восковыхъ матеріаловъ въ перетопкѣ . . . . .	—	— —	462	20 8	462	20 8
Подтесный воскъ . . . . .	29	38 24	13	17 8	43	16 —
Ломъ свѣчь . . . . .	21	35 16	2	35 —	24	30 16
Прожатый фитиль изъ огарковъ . . . . .	99	25 12	24	4 24	123	30 4
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>5342</b>	<b>11 16</b>	<b>17306</b>	<b>25 4</b>	<b>22648</b>	<b>36 20</b>

Подлинная за надлежащимъ

М  
СКОМ  
і ю

подписом

**В Д О**  
на Орлов  
**С я ц ъ**

**МОСТЪ**  
скомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ  
і ю н ь 1902 г.

ВСЕГО.		
Пуд.	Ф.	Л.
1368	14	28
2	16	—
99	36	20
156	5	8
4	34	12
5612	кр	—
2573	10	—
5841	35	24
220	18	8
210	38	—
46	15	—
60	кн.	—
6	—	—
5	21	—
1093	12	12
243	15	16
10121	26	24
462	20	8
43	16	—
24	30	16
123	30	4
2648	36	20

Израсходовано въ мѣсяцѣ іюнѣ 1902 года.	Оставалось на 1 іюля 1902 г.		
	Пуд.	Ф.	Л.
Для какой надобности:			
Продано и въ перетонку . . . . .	407	7	—
			961 7 28
Продано . . . . .	35	5	16
и отпущено . . . . .	—	28	—
въ склады, . . . . .	—	8	8
			155 23 8
Продано и отпущено въ склады . . . . .	800	кр.	—
			4362 кр.
Выдано въ мастерскую . . . . .	884	35	—
			1688 15 —
Въ бѣлку . . . . .	5821	2	16
			20 33 8
Въ перетонку . . . . .	220	18	8
" " . . . . .	210	38	—
			— — —
Для приготовления фителя въ свѣчи . . . . .	29	8	16
			17 6 16
Въ мастерскую . . . . .	70	кн.	—
			90 кн.
" " . . . . .	6	—	—
" " . . . . .	5	21	—
			— — —
Сдано въ кладовую и утери . . . . .	1084	28	12
			8 24 —
Возвращено церквямъ и утери . . . . .	218	27	16
			24 28 —
Въ кладовыя завода . . . . .	2297	25	16
			7824 01 8
Въ мастерскую и кладовую . . . . .	437	25	24
			24 34 16
Въ перетонку . . . . .	21	35	16
			43 16 —
			2 35 —
			123 30 4
	11681	28	20
			10967 08 —

надлежащимъ

подписомъ.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническое.

При Успенской церкви села Успенскаго Кобыля, Ливенскаго уѣзда,—съ 18 іюля сего года, число душъ м. п. 1029, земли 42 десятинь, доходовъ братскихъ въ годъ до 916 руб. Причтъ по штату положенъ 3 членный.

Б) Діаконскія.

При Воскресенской церкви села Аванасьевскаго, Мценскаго уѣзда,—съ 13 мая 1902 г., число душъ м. п. 1179, земли 104 десятины, дома у причта собственные; братскихъ въ годъ доходовъ, по свѣдѣніямъ (1893 года) 835 р. 64 коп. Причтъ 3-хъ членный.

При Введенской церкви села Введенскаго, Ливенскаго уѣзда,—съ 19 мая 1902 г., число душъ м. п. 2248, земли 106 десятинь, дома у причта собственные, доходовъ братскихъ въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 1400 р. Причтъ 2-хъ штатный.

При Богородице - Рождественской церкви села Ръчицы, Карачевскаго уѣзда,—съ 6 іюня 1902 г., число душъ м. п. 1224, земли 62 дес., братскихъ доходовъ въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 547 р. 99 к. Причтъ по штату положенъ 3-хъ членный.

При Успенской церкви села Нижняго Воргла, Елецкаго уѣзда,—съ 16 іюня 1902 г., число душъ м. п. 1171, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 680 руб. 30 к. Причтъ по штату положенъ 3-хъ членный.

При Архангельской церкви села Озерокъ, Елецкаго уѣзда,—съ 19 сего іюня, число душъ м. п. 1534, земли 65 десятинь, братскихъ доходовъ въ годъ 1200 руб. Причтъ по штату положенъ 2 штатный.

арха  
п. 2  
до 1

въ  
душъ  
въ г

венс  
207  
лей  
Прич

ровс  
земл  
довъ  
член

года  
щени  
брат

уѣз  
36  
707

ровс  
676

При *Богоявленской церкви села Верхососенья, Мало-архангельскаго уѣзда*,—съ 13 іюня 1902 г., число душъ м. п. 2304, земли 57 дес. 1200 саж., братскихъ доходовъ въ годъ до 1250 руб. Причтъ по штату положень 2-хъ штатный.

При *Космодамианской церкви села Космодамианскаго въ Дьячьѣ, Орловскаго уѣзда*,—съ 25 іюня сего года; число душъ м. п. 1103, земли 60 десятинъ 2030 саж.; братскихъ въ годъ доходовъ до 665 руб. Причтъ 3-хъ членный.

*Покровской церкви села Покровскаго Галичьѣ, Ливенскаго уѣзда*,—съ 28 іюня сего года; число душъ м. п. 2075, земли 40 десятинъ; дома у священно-церковно-служителей собственные; братскихъ доходовъ въ годъ 1470 рублей. Причтъ по штату положень 2 штатный.

*Христорождественской церкви села Болдыжа, Дмитровскаго уѣзда*,—со 2 іюля сего года; число душъ м. п. 1217, земли 40 десятинъ, дома у причта собственные, братскихъ доходовъ до 740 руб. въ годъ. Причтъ по штату положень 3-хъ членный.

При *Покровской г. Болхова церкви*—съ 9 іюля сего года; число душъ м. п. 861, земли полевой 18 десятинъ; священникъ и псаломщикъ живутъ въ церковныхъ домахъ; доходовъ братскихъ въ годъ 360 руб. Причтъ по штату 3 членный.

### В) Псаломщическія.

При *Богоявленской церкви села Новоселокъ, Стѣвскаго уѣзда*,—съ 10 іюня 1902 г., число душъ м. п. 1186, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 707 р. 99 к. Причтъ по штату положень 3-хъ членный.

При *Дмитровской церкви села Чувардина, Дмитровскаго уѣзда*,—съ 25-го іюня сего года, число душъ м. п. 676, земли 33 десятины.

При *Никольской церкви села Кузнецовки, Орловскаго уѣзда*,—съ 25 іюня сего года; число душъ м. п. 324, земли 34 десятины, казеннаго жалованья въ годъ 400 руб.; кромѣ сего псаломщикъ за учительство въ мѣстной школѣ получаетъ 120 р. Причтъ 2-хъ членный

При *Николаевской церкви села Высокаго, Брянскаго уѣзда*,—со 2 іюля сего года; число душъ м. п. 1284, земли 76 десятинь, домъ у священника собственный, у псаломщика—нѣтъ. Причтовыхъ доходовъ въ годъ до 500 руб. Причтъ по штату положенъ 3-хъ членный.

При *Казанской церкви села Сенькова, Орловскаго уѣзда*,—со 2 іюля сего года, число душъ м. п. 1189, земли 40 десятинь и 1000 саж.; дома у причта собственные, братскихъ доходовъ въ годъ до 1080 рублей. Причтъ по штату положенъ 3 членный.

При *Сѣвской Успенской Соборной церкви*—со 2 іюля сего года, число душъ м. п. 249, земли 848 десятинь 812 саж. братскихъ доходовъ до 650 руб. Причтъ по штату положенъ 9-ти членный.

При *Вознесенской Соборной и Ельца церкви*—съ 13 іюля 1902 г. прихожанъ: 449 мужскаго пола душъ, земли 272<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинь. Причтъ по штату положенъ 9 членный.

При *Казанской церкви села Воронца, Елецкаго уѣзда*,—съ 13 іюля, прихожанъ 1438 мужскаго пола душъ, земли 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинь, братскихъ доходовъ въ годъ до 860 р. Причтъ 3 членный.

Спис  
ставл

Лосев  
Крас

ский,  
цынъ,  
ский,  
колай  
шинъ,  
левъ—

торым

ловъ  
предме  
ский—  
оставл  
—пер

инъ,  
невъ,

Списокъ учениковъ 2 Орловскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній 1901—1902 учебнаго года.

*I-й классъ.*

*Разрядъ 1.*

Александръ Калининковъ, Евграфъ Острогорскій, Вячеславъ Лосевъ, Димитрій Музалевскій, Александръ Орловъ и Алексѣй Красовитовъ—переводятся во второй классъ.

*Разрядъ 2.*

Михаиль Смирновъ, Веніаминъ Поповъ, Порфирій Введенскій, Александръ Поповъ, Иванъ Простовъ, Константинъ Деницынъ, Николай Монастыревъ, Георгій Калининковъ, Юсифъ Спасскій, Петръ Покровскій, Иванъ Семовъ, Аркадій Поповъ и Николай Булгаковъ—переводятся во второй классъ. Иванъ Даншинъ, Евгений Звягинцевъ, Семень Поздняковъ и Петръ Глаголевъ—допускаются къ переэкзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ оказали слабые успѣхи.

*Разрядъ 3.*

Григорій Кудрявцевъ, Архиппъ Покровскій, Владиміръ Измайловъ и Павелъ Семовъ—допускаются къ переэкзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ оказали слабые успѣхи. Тихонъ Введенскій—оставляется въ томъ же классѣ. Алексѣй Преображенскій—оставляется въ томъ же классѣ по прошенію. Анатолій Рязановъ—перемѣщенъ въ 1-е Орловское духовное училище.

*II-й классъ.*

*Разрядъ 1.*

Рафаиль Акимовъ, Николай Воскресенскій 2-й, Василій Ланинъ, Митрофанъ Скуридинъ, Андрей Турбинъ, Михаилъ Корневъ, Александръ Лебедевъ, Петръ Богословскій, Иванъ Коно-

новъ, Димитрій Введенскій, Николай Воскресенскій 1-й, Павелъ Покровскій, Виталій Аретинскій и Михаилъ Введенскій—переводятся въ III классъ.

*Разрядъ 2.*

Николай Ульяшенко, Анатолий Орловъ, Димитрій Виноградскій, Захарій Гудковъ, Евгений Сильвестровъ, Михаилъ Колошинъ, Михаилъ Косминскій, Иванъ Яковлевскій, Константинъ Орловъ, Никита Парнасскій, Николай Троицкій, Павелъ Казанскій, Александръ Горданскій, Николай Золотовъ, Владиміръ Троицкій, Григорій Моисеевъ, Георгій Головинъ, Петръ Діесперовъ, Владиміръ Кононовъ, Василий Преображенскій, Яковъ Адамовъ, Сергій Гавриловъ, Арсеній Ключаревъ и Николай Преображенскій—переводятся въ III классъ. Михаилъ Кутеповъ, Сергій Добросердовъ, Василий Семовъ, Александръ Кудрявцевъ, Валентинъ Троицкій и Аѳанасій Никольскій—допускаются къ переэкзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ оказали слабые успѣхи.

*Разрядъ 3.*

Леонидъ Чижовъ, Иванъ Брянцевъ, Михаилъ Полянчиковъ, Петръ Поповъ, Георгій Одровъ, Митрофанъ Макаровъ и Евгений Рябинцевъ—оставляются въ томъ же классѣ. Павелъ Тихомировъ, Михаилъ Степановъ, какъ оставленные на 2-й годъ и оказавшіе слабые успѣхи, увольняются изъ училища. Леонидъ Спасскій и Владиміръ Тихомировъ—не были на экзаменахъ по болѣзни. Предоставляется право держать экзамень послѣ каникулъ. Василий Москвитинъ—уволень среди учебнаго года по прошенію. Димитрій Воскресенскій—уволень среди учебнаго года за малоуспѣшность.

*III-й классъ.*

*Разрядъ 1.*

Петръ Зерновъ, Василий Осиповъ, Владиміръ Надежинъ, Яковъ Тихомировъ, Викторъ Звѣревъ, Алексій Боголюбскій, Алексій Поповъ и Димитрій Крыловъ—переводятся въ IV классъ.

*Разрядъ 2.*

Александръ Смирновъ, Всеволодъ Колосовъ, Анатолий Суздальскій, Николай Турбинъ, Петръ Діесперовъ, Иванъ Калининъ, Михаилъ Головинъ, Викентій Тимоновъ, Алексѣй Звягинцевъ, Григорій Архангельскій, Алексѣй Казанскій, Германъ Равевскій, Алексѣй Рождественскій, Николай Ливанскій, Михаилъ Поповъ, Дмитрій Кострулевъ, Александръ Введенскій, Иванъ Тебенковъ и Ѳеодоръ Григорьевъ—переводятся въ IV классъ. Петръ Поповъ и Андрей Никитскій—допускаются къ переэкзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ оказали слабые успѣхи.

*Разрядъ 3.*

Виталій Рябинцевъ—допускается къ переэкзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ оказалъ слабые успѣхи. Иванъ Автономовъ и Николай Андреевъ—оставляются въ томъ же классѣ. Василій Алексѣевъ—какъ оставленный на 2 годъ и оказавшій слабые успѣхи, увольняется изъ училища. Сергѣй Случевскій, Алексѣй Нецвѣтаевъ и Александръ Поповъ—не были на экзаменахъ по болѣзни. Предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ. Леонидъ Сильвестровъ, Евгений Михайловъ и Михаилъ Розановъ—оставляются въ томъ же классѣ. Николай Зерновъ—перемѣщенъ въ Ливенское духовное училище. Николай Акимовъ, Василій Поповъ и Иванъ Орловъ—уволены среди учебнаго года по прошеніямъ.

*IV-й классъ.*

*Разрядъ 1.*

Иванъ Ампелоговъ, Александръ Семовъ, Леонидъ Орловъ, Владимиръ Рождественскій, Митрофанъ Красовитовъ и Василій Нагибинъ—увольняются изъ училища съ правомъ держать сокращенный экзаменъ въ I-й классъ семинаріи.

*Разрядъ 2.*

Викентій Архангельскій, Леонидъ Виноградскій, Александръ Булгаковъ, Тихонъ Кутеповъ и Николай Суздальскій—увольняются изъ училища съ правомъ держать сокращенный экзаменъ въ I-й классъ семинаріи. Павелъ Шубскій, Михаилъ Измайловъ, Димитрій Гороховъ, Константинъ Богдановъ, Петръ Даньшинъ, Андрей Ильинскій, Алексѣй Немытовъ, Николай Полтевъ, Александръ Переверзевъ и Θεодоръ Яковлевскій—допускаются къ переэкзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ оказали слабые успѣхи.

*Разрядъ 3.*

Александръ Звѣревъ, Петръ Скуридинъ, Александръ Тихомировъ и Александръ Сысоевъ—допускаются къ переэкзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ оказали слабые успѣхи. Михаилъ Преображенскій, Семень Лебедевъ и Θεодоръ Поздняковъ—за окончаніемъ курса увольняются изъ училища. Николай Домбровскій—имѣеть держать экзаменъ по латинскому языку. Михаилъ Остроумовъ, Димитрій Троицкій и Яковъ Рудневъ—не были на экзаменахъ по болѣзни. Предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ.

---

**Разрядный списокъ воспитанниковъ Сѣвскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1902 года.**

*IV-й классъ.*

*Разрядъ 1.*

Александръ Случевскій, Владиміръ Сизовъ, Иванъ Волковъ, Николай Мартыновъ, Александръ Стефановскій и Семень Карповъ—признаны окончившими курсъ ученія въ училищѣ и удостоены полученія установленныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса.

*Разрядъ 2.*

Александръ Кульчинскій, Василій Проскуринъ, Дмитрій Гавриловъ, Григорій Дубининъ, Николай Никольскій и Анатолий Тимоновъ—признаны окончившими курсъ ученія въ училищѣ и удостоены полученія установленныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса. Алексѣй Блаженскій, Ѳеодоръ Покровскій и Алексѣй Покровскій—для полученія свидѣтельства объ окончаніи курса, допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по каковымъ они имѣютъ неудовлетворительные баллы.

*III-й классъ.*

*Разрядъ 1.*

Юлій Никитскій и Евгений Невскій—предназначаются къ переводу въ IV-й классъ.

*Разрядъ 2.*

Михаилъ Покровскій, Петръ Финиковъ, Викторъ Воскресенскій, Михаилъ Никольскій, Антоній Соболевъ, Павелъ Судакъ, Павелъ Финиковъ, Николай Амфитеатровъ, Никифоръ Успенскій, Павелъ Вознесенскій и Иванъ Виноградскій—предназначаются къ переводу въ IV классъ.

*Разрядъ 3.*

Александръ Переверзевъ, Стефанъ Комягинскій, Михаилъ Рождественскій, Иванъ Трисвятскій 2 и Иванъ Трисвятскій 1—допускаются къ передержкѣ экзамена послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по каковымъ обозначены ими неудовлетворительные баллы. Сергѣй Михеевъ—не былъ на экзаменѣ по болѣзни. Предоставляется держать экзаменъ послѣ каникулъ.

*II-й классъ.*

*Разрядъ 1.*

Петръ Ильинскій, Сергѣй Срѣтенскій, Василій Барзаковскій, Григорій Добродѣевъ, Иванъ Супрутскій, Николай Голубцевъ,

Александръ  
—увольняютъ  
экзаменъ въ  
Измайловъ,  
Даншинъ,  
тевъ, Але-  
ся къ пере-  
али слабые

дръ Тихо-  
меновкѣ по  
Михаилъ  
яковъ—за  
Домбров-  
Михаилъ  
были на  
экзаменѣ

духовнаго  
эденныхъ

Волковъ,  
Карповъ  
удостоены  
курса.

Семень Трисвятскій и Николай Булгаковъ—предназначаются къ переводу въ III классъ.

*Разрядъ 2.*

Николай Сильвестровъ, Валентинъ Семеновко, Николай Теодотовъ, Константинъ Мусатовъ, Андрей Соколовъ и Матвѣй Успенскій—предназначаются къ переводу въ III классъ. Тихонъ Кореневъ, Иванъ Широковъ, Иванъ Георгіевскій, Георгій Красовскій, Александръ Малаховъ и Павелъ Флегонтовъ—допускаются къ перерержкѣ экзамена послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по каковымъ они имѣють неудовлетворительные баллы.

*Разрядъ 3.*

Константинъ Воскресенскій и Владиміръ Первозванскій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за малоуспѣшность. Иванъ Богословскій—не былъ на экзаменѣ по болѣзни. Предоставляется держать экзаменъ послѣ каникулъ. Иванъ Никитскій—не былъ въ училищѣ по болѣзни въ теченіи года. Увольняется за неявку въ теченіе года и согласно прошенію отца.

*I-й классъ.*

*Разрядъ 1.*

Михаилъ Голубцевъ, Димитрій Михайловъ и Петръ Звѣревъ—предназначаются къ переводу во II классъ.

*Разрядъ 2.*

Анатолій Говоровъ, Николай Преображенскій, Тихонъ Финиковъ, Михаилъ Абрамовъ, Антонъ Введенскій и Николай Карповъ—предназначаются къ переводу во II классъ. Димитрій Никольскій, Анатолій Первозванскій, Константинъ Стефановскій, Петръ Покровскій, Викторъ Первозванскій и Иванъ Покровскій—допускаются къ перерержкѣ по тѣмъ предметамъ, по каковымъ они имѣють неудовлетворительные баллы.

*Разрядъ 3.*

Иванъ Булгаковъ и Иванъ Могилевскій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. Василій Городецкій—не былъ на экзаменѣ по болѣзни. Предоставляется право держать экзамень послѣ каникулъ. Яковъ Александрійскій, Иванъ Рождественскій и Александръ Судаковъ—уволены изъ училища за малоуспѣшность въ мѣсяцъ декабрь 1901 г. по журнальному опредѣленію отъ 20 декабря за № 74. Исключаются изъ списковъ учениковъ.

*Приготовительный классъ.*

*Разрядъ 1.*

Григорій Михеевъ, Владиміръ Введенскій, Николай Невскій и Петръ Кавказскій—предназначаются къ переводу въ 1 классъ.

*Разрядъ 2.*

Виталій Ѳедотовъ, Евгений Степановъ, Григорій Первозванскій, Андрей Карповъ 2, Дмитрій Городецкій, Леонидъ Архангельскій, Михаилъ Орловъ, Николай Комягинскій, Петръ Архангельскій и Поликарпъ Преображенскій—предназначаются къ переводу въ 1 классъ. Иванъ Петровъ, Моисей Дубровскій и Иванъ Рудневъ—допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по каковымъ они имѣютъ неудовлетворительные баллы.

*Разрядъ 3.*

Андрей Карповъ 1, Константинъ Булгаковъ, Аѳанасій Семеновъ, Захарій Карповъ и Василій Судаковъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Ливенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ—іюнѣ мѣсяцѣ 1<sup>901</sup>/<sub>902</sub> учебнаго года.

*Приготовительный классъ.*

*1-й разрядъ.*

Леонидъ Успенскій, Иванъ Лаврентьевъ, Левъ Троепольскій, Владиміръ Тверской, Владиміръ Воскресенскій, Павелъ Тупикинъ, Александръ Макаровъ, Иванъ Діомидовъ, Николай Некрасовъ—переводятся въ первый классъ.

*2-й разрядъ.*

Тихонъ Макаровъ, Александръ Воскресенскій, Владиміръ Щегловъ, Тихонъ Морозовъ, Теодоръ Высотскій, Георгій Покровскій, Борисъ Понятовскій, Николай Архипповъ, Владиміръ Красовитовъ—переводятся въ первый классъ.

*3-й разрядъ.*

Григорій Якубинскій—увольняется изъ училища, какъ пробывшій 2 года въ одномъ классѣ и неказавшій успѣховъ. Теодоръ Павловскій, Михаилъ Лебедевъ—не являлись въ училище втеченіе майской трети. Уволить изъ училища за долговременную неявку и какъ пробывшихъ 2 года въ одномъ классѣ и не оказавшихъ удовлетворительныхъ успѣховъ и исключить изъ списковъ училища.

*Первый классъ.*

*1-й разрядъ.*

Валентинъ Поповъ, Александръ Орловъ, Николай Петровъ, Михаилъ Якушинъ, Алексѣй Покровскій 1-й, Тихонъ Адамовъ и Митрофанъ Бенедиковскій—переводятся во второй классъ.

М  
Алексѣ  
скій, Н  
Алексѣ  
рой кл

С  
Модест  
и Ди  
канику  
творит  
Никола  
ксандр  
трети  
Павел  
исключ  
диміръ  
изъ с  
за ма.

скій,  
ловъ,  
Иванъ  
водят

Сергі

*2-й разрядъ.*

Михаилъ Поповъ, Михаилъ Богатыревъ, Павелъ Скуридинъ, Алексѣй Оболенскій, Митрофанъ Бакулинъ, Ѳеодоръ Остромысленскій, Николай Бунинъ, Викторъ Покровскій, Николай Колошинъ, Алексѣй Покровскій 2-й и Иванъ Орловъ—переводятся во второй классъ.

*3-й разрядъ.*

Семень Архиповъ, Николай Тапковъ, Николай Введенскій, Модестъ Гороховъ, Николай Цвѣтковъ, Михаилъ Протопоповъ и Дмитрій Кедровъ—допускаются держать экзамены послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Ѳеодоръ Оболенскій, Митрофанъ Кутеповъ и Николай Покровскій—оставляются на повторительный курсъ. Александръ Скуридинъ—не являлся въ училище втеченіе майской трети по болѣзни. Оставить на повторительный курсъ по болѣзни. Павелъ Покровскій—уволень изъ училища по прошенію отца и исключень изъ списковъ училища. Михаилъ Виноградовъ и Владиміръ Шеховцевъ—уволены по прошенію родителей. Исключены изъ списковъ училища. Ѳеодоръ Черкасовъ—уволень изъ училища за малоуспѣшность.

*Второй классъ.*

*1-й разрядъ.*

Романъ Новиковъ, Алексѣй Никольскій, Петръ Преображенскій, Василій Покровскій, Константинъ Тихомировъ, Семень Орловъ, Иванъ Вуколовъ, Сергѣй Волковъ, Николай Соколовъ, Иванъ Павловъ, Флегонтъ Романовъ и Дмитрій Турбинъ—переводятся въ третій классъ.

*2-й разрядъ.*

Николай Минервинъ, Василій Введенскій, Николай Руденскій, Сергѣй Херсонскій, Филаретъ Высотскій, Николай Боголюбовъ,

духовнаго  
послѣ го-  
—юнь мѣ-

роепольскій,  
Тупикинъ,  
Иекрасовъ—

Владиміръ  
гій Покров-  
иміръ Кра-

какъ про-  
ховъ. Ѳео-  
тъ училище  
овременную  
и не ока-  
ь изъ спи-

Петровъ,  
Адамовъ  
ассъ.

Тихонъ Рудневъ, Теофанъ Воскресенскій, Косма Орловъ и Иванъ Скуридинъ—переводятся въ третій классъ.

*3-й разрядъ.*

Александръ Бунинъ, Михаилъ Данковъ, Александръ Шаховъ, Василий Архищовъ, Владиміръ Діомидовъ, Николай Переверзевъ—допускаются держать экзамены послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Владиміръ Воронцовъ—не являлся втеченіе майской трети по болѣзни. Оставляется на повторительный курсъ по болѣзни. Михаилъ Газинъ—не являлся втеченіе майской трети и не представилъ уважительныхъ причинъ своей неявки. Уволенъ изъ училища, какъ неявившійся втеченіе майской трети и не представившій уважительныхъ причинъ своей долговременной неявки.

*Третій классъ.*

*1-й разрядъ.*

Митрофанъ Тверской, Тихонъ Скуридинъ, Анатолій Поликарповъ, Николай Мусатовъ, Павелъ Новиковъ, Константинъ Воскресенскій, Алексѣй Ростовскій—переводятся въ четвертый классъ.

*2-й разрядъ.*

Тихонъ Петровскій, Михаилъ Калининъ, Сергѣй Бутигинъ, Дмитрій Ростовскій, Константинъ Гладинскій, Павелъ Курдюмовъ, Павелъ Андреевъ, Яковъ Воронцовъ, Алексѣй Тороповъ, Константинъ Нацкій, Василий Головинъ, Михаилъ Лосевъ, Алексѣй Архищовъ, Иванъ Скуридинъ, Григорій Гуляевъ и Николай Поповъ—переводятся въ четвертый классъ.

*3-й разрядъ.*

Тихонъ Рязановъ, Дмитрій Говоровъ, Борисъ Троепольскій и Анатолій Щегловъ—допускаются держать экзамены послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлет-

ворите  
кей—Т  
Ефано  
скій—  
тельны  
уволен

Казан  
Гурно  
Говор  
Данко  
окончи

Иван  
красов  
сотскі  
Горох  
Орлов

Ни  
никул  
рител  
ченіе  
право  
тельст  
проше

ворительные баллы. Николай Савенковъ, Димитрій Невскій, Алексѣй Турбинъ, Василій Поповъ, Александръ Разумовскій, Димитрій Ефановъ—оставляются на повторительный курсъ. Михаилъ Оивейскій—не являлся на экзаменъ по болѣзни. Оставляется на повторительный курсъ за болѣзнию по прошенію отца. Николай Зерновъ—уволенъ по прошенію отца. Исключенъ изъ списковъ училища.

*Четвертый классъ.*

*1-й разрядъ.*

Николай Покровскій, Александръ Цвѣтаевъ, Александръ Казанскій, Михаилъ Воскресенскій, Николай Цвѣтаевъ, Михаилъ Гурновъ, Владиміръ Никольскій, Ѳеодоръ Грибановъ, Павелъ Говоровъ, Михаилъ Каторгинъ, Тихонъ Переверзевъ, Василій Данковъ, Димитрій Макаровъ и Василій Ивановъ—признаются окончившими курсъ училища.

*2-й разрядъ.*

Никита Кореневъ, Димитрій Борисоглѣбскій, Иванъ Орловъ, Иванъ Невскій, Василій Турбинъ, Тихонъ Раевскій, Сергѣй Некрасовъ, Павелъ Аонасьевъ, Петръ Переверзевъ, Николай Высотскій, Михаилъ Разумовскій, Алексѣй Вознесенскій, Михаилъ Гороховъ, Михаилъ Архипповъ, Николай Данковъ, Александръ Орловъ и Илья Турбинъ—признаются окончившими курсъ училища.

*3-й разрядъ.*

Николай Кузнецовъ—допускается держать экзамены послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣетъ неудовлетворительные баллы. Михаилъ Левинъ—не являлся въ училище втеченіе январьской и майской трети по болѣзни. Предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ для полученія свидѣтельства объ окончаніи курса. Борисъ Георгіевскій—уволенъ по прошенію отца. Исключается изъ списковъ училища.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

### Отъ Правленія Ливенскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Ливенскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Ливенскаго училищнаго округа, что по журнальному постановленію Правленія училища отъ 15 іюня 1902 года за № 203, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иринеемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, переэкзаменовки и приѣмные экзамены для поступающихъ въ приготовительный и первый классъ Ливенскаго духовнаго училища имѣютъ быть въ слѣдующія числа августа мѣсяца текущаго 1902 года: **16 августа** переэкзаменовка для учениковъ 4 класса; **17 августа** устный переэкзаменовки для учениковъ 3 класса; **19 августа** устный переэкзаменовки для учениковъ 2 класса; **20 августа** устный переэкзаменовки для учениковъ 1 класса; **21 августа** письменныя переэкзаменовки по русскому языку для учениковъ 3, 2 и 1 классовъ, письменный диктантъ для поступающихъ въ 1 классъ и устный экзаменъ для поступающихъ въ приготовительный классъ; **22 августа** устный экзаменъ для поступающихъ въ 1 классъ; **23** молебенъ и начало занятій.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Архипастырская благодарность. 4. Вѣдомость о суммахъ Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за іюнь мѣсяць 1902 года. 5. Вѣдомость о движеніи матеріаловъ на Орловскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ за мѣсяць іюнь 1902 г. 6. Праздныя священно церковно-служительскія мѣста. 7. Списокъ учениковъ 2 Орловскаго духовнаго училища составленный послѣ годовыхъ испытаній 1901—1902 учебнаго года. 8. Разрядный списокъ воспитанниковъ Сѣвскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ іюнь мѣсяць 1902 года. 9. Разрядный списокъ воспитанниковъ Ливенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годовыхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ—іюнь мѣсяць 1901/002 учебнаго года. 10. Объявленіе.

---

Редакторъ официального отдѣла, священникъ **М. Аѳонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

# ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ духовенству, къ пастырямъ церкви, къ нашимъ братьямъ и служителямъ Христовымъ.

„Воспряньте. Не видите ли, что времена тревожны, что и убѣжденія народныя переходчивы, что переходчива даже вѣра въ умахъ народа? Поймите, что нашу вѣру въ народѣ разумѣютъ 5 изъ 95, да и эти 5 стали появляться 30 лѣтъ тому назадъ со времени повсюднаго распространенія народныхъ училищъ. Вспомните старинное присловіе, что чего не знаешь, того не желаешь (*ignoti nulla cupido*). Долго нашъ народъ нерушимо хранилъ свою родную вѣру по крѣпкому вѣянію общенароднаго духа. Увы! Теперь подули иные вѣтры со-всѣхъ сторонъ. Подули и на народъ. Станьте же твердо противъ этихъ вѣтровъ. Боритесь же. Просвѣщайте же народъ свѣтомъ вѣры посредствомъ того же просвѣщенія, святолѣпнаго богослуженія, стройнаго общецерковнаго пѣнія, просвѣтлѣніемъ и закрѣпленіемъ русскаго народнаго сознанія. Вы-то не поддавайтесь и не уступайте разлагающимъ вѣяніямъ чужеродной намъ европейской культуры,

чилища.

а симъ объ-  
чилищнаго ок-  
ченія училища  
ому Его Прео-  
ь, Епископомъ  
пріемные экза-  
ый и первый  
ь быть въ слѣ-  
ода: 16 августа  
августа устныя  
августа устныя  
августа устныя  
августа писъ-  
дя учениковъ  
поступающихъ  
щихъ въ при-  
мень для по-  
ло занятій.

аго Начальства.  
ность. 4. Вѣд-  
ода за іюнь мѣ-  
на Орловскомъ  
г. 6. Праздныя  
ениковъ 2 Орлов-  
ныхъ испытаній  
итаниковъ Сѣв-  
произведенныхъ  
итаниковъ Ли-  
училища послѣ  
мѣсяцѣ 1901/902

онскій.

В. Сахаровъ.

храненіемъ и защищеніемъ святоотеческихъ обычаевъ и обузданіемъ общечеловѣческихъ страстей, пьянства, своекорыстія, безчестія въ общежитейскихъ отношеніяхъ“. \*)

## О религіозно-нравственномъ воспитаніи юношества.

(По поводу газетнаго проэкта о замѣнѣ въ школахъ Закона Божія міровѣдѣніемъ).

Однимъ изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ современной жизни является вопросъ о воспитаніи молодого поколѣнія. Вездѣ слышатся жалобы, что дѣти не повинуются родителямъ, начальствующимъ, воспитателямъ; среди молодежи происходятъ постоянныя волненія, принимающія небывалые раньше размѣры. Необходимость преобразованія школы сознается всеми; этотъ вопросъ обсуждается теперь и въ правительственныхъ сферахъ, и въ обществѣ, и въ печати. На страницахъ нашихъ періодическихъ изданій постоянно появляются теперь разнообразныя проэкты школьной реформы, рѣдко, впрочемъ, затрагивающіе дѣйствительный корень зла. Большинство этихъ проэктовъ сводитъ все преобразование школы къ перемѣнѣ программы, къ замѣнѣ однихъ учебныхъ предметовъ другими. Иногда же въ печати высказываются такія крайнія мнѣнія, что осуществленіе ихъ неизбѣжно привело бы не къ улучшенію нашего школьнаго дѣла, а къ окончательной гибели его. Такъ недавно въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* появилась статья подъ заглавіемъ „Письмо къ батюшкѣ“, весьма характерная какъ выраженіе педагогическихъ идеаловъ извѣстной части нашего образованнаго общества. \*) Авторъ этой статьи доказываетъ, что въ основу школьнаго воспитанія

\*) Изъ поученія почивающаго въ Бозѣ Архіепископа Никанора Херсонскаго и Одесскаго.

\*) См. *С.-Петербургскія Вѣдомости*, № 170.

должно быть положено отнодь не Православіе, а только міровѣдѣніе, которое одно будто бы можетъ вести дѣтей къ анализу, критикѣ и къ истинѣ, а Православіе, какъ и всякая другая религія, „мѣшаетъ вести дѣтей къ истинѣ“. Мало того, даже „символы“ Православной церкви—иконы и кресты—не должны быть терпимы въ школахъ, ибо и они „заслоняють отъ взоровъ истину“.

Такимъ образомъ, и въ нашемъ отечествѣ появились теперь подражатели французскихъ атеистовъ, объявившихъ походъ противъ преподаванія въ школахъ Закона Божія и противъ помѣщенія тамъ крестовъ и иконъ. Подобно французскимъ „просвѣтителямъ“ и наши современные „иконоборцы“, какъ ихъ назвали *Московскія Вѣдомости*, на первый планъ въ своихъ антихристіанскихъ проэктахъ выдвигаютъ заботу о благѣ молодого поколѣнія, о томъ, чтобы устраниеніемъ религіи очистить юношеству путь къ истинѣ. Но ихъ коренная ошибка заключается въ томъ, что они совершенно неправильно понимаютъ истинную цѣль воспитанія юношества. Эта цѣль не заключается только въ развитіи въ дѣтяхъ „анализа и критики“, а, съ другой стороны, „анализа и критики“ еще недостаточно для того, чтобы притти къ истинѣ. *Воспитывать* значитъ руководить юношей такъ, чтобы, подъ воздѣйствіемъ воспитательныхъ средствъ, весь его душевный обликъ сложился по определенному идеалу, съ сохраненіемъ, конечно, индивидуальныхъ различій и особенностей. Для этого недостаточно развивать только умъ юноши, сообщая ему разнообразныя научныя свѣдѣнія. „Образованіе само по себѣ—ничто: если не затронута душа, не воспитанъ человекъ *духовно*, все его образовательное зданіе является зданіемъ, построеннымъ на пескѣ“ (С. А. Рачинскій). Мы на каждомъ шагу видимъ, какъ часто люди съ просвѣщеннымъ умомъ соединяють низкія и грубыя наклонности, какъ широко въ современномъ образованномъ обществѣ господствуютъ эгоизмъ и самая беззастѣнчивая погоня за наслажденіями. Поэтому главное вниманіе при воспитаніи должно быть обращено на нравственную сторону

хъ обычаевъ  
ей, пьянства,  
ихъ отноше-

аніи юно-

она Божія миро-

ть современной  
колѣнія. Вездѣ  
елямъ, началь-  
одятъ постоян-  
мѣры. Необходи-  
этотъ вопросъ  
ферахъ, и въ  
періодическихъ  
азные проэкта  
е дѣйствитель-  
одить все пре-  
замѣнѣ однихъ  
ати высказыва-  
ихъ неизбѣжно  
бла, а къ окон-  
*тербургскихъ*  
„Письмо къ  
педагогическихъ  
ества.\*) Авторъ  
аго воспитанія

Ильиора Херсон-

человѣка. Въ этомъ отношеніи истинный воспитатель долженъ дѣйствовать подобно садовнику—одно прививать, а другое отѣ-  
 кать, помня то, что человѣческая природа далеко не представляетъ  
 изъ себя совершенства; и что, поэтому, не все ея свойства заслу-  
 живаютъ одинаковаго развитія. И только тогда задача воспитанія  
 будетъ достигнута, когда школа сообщитъ юношѣ не только кругъ  
 необходимыхъ научныхъ знаній, но и твердыя нравственныя пра-  
 вила и убѣжденія, руководясь которыми онъ можетъ съ пользою  
 и честью служить Церкви и Отечеству.

Спрашивается теперь: въ состояніи ли будетъ осуществить  
 эту высокую задачу та школа, которую проектируютъ *С.-Петербургскія  
 Въдомости*? Подъ *міровѣдніемъ* въ широкомъ смы-  
 слѣ этого слова обычно понимается изученіе какъ внѣшней при-  
 роды, такъ и міра человѣческаго въ его реальныхъ формахъ и  
 отношеніяхъ. Обобщеніе этихъ двухъ областей человѣческаго зна-  
 нія подъ однимъ названіемъ указываетъ на то, что міръ человѣ-  
 ческій въ данномъ случаѣ долженъ изучаться по методу наукъ  
 естественныхъ, какъ это мы и видимъ у современныхъ соціоло-  
 говъ и историковъ. Человѣкъ не отдѣляется здѣсь отъ остального  
 міра: онъ только высшее звѣно въ міровой эволюціи, и жизнь его  
 управляется тѣми же самыми законами, какіе господствуютъ во  
 всемъ физическомъ мірѣ. Нужно, слѣдовательно, прежде всего  
 изучать видимый міръ, чтобы понять человѣка. Но міръ—это  
 громадная книга, которую каждый читаетъ по своему разумѣнію.  
 Псалмопѣвецъ Давидъ прочиталъ въ ней, что *небеса повѣдаютъ  
 славу Божию и дѣла руку Его возвѣщаютъ твердь*. Пред-  
 ставители же современнаго естествознанія прочитали на страницахъ  
 этой книги о неизмѣнности законовъ природы, исключаящей вся-  
 кое вмѣшательство и руководство Бога-Промыслителя, о жестокой  
 борьбѣ за существованіе, какъ основномъ законѣ развитія  
 всѣхъ живыхъ существъ. Представимъ себѣ школу, гдѣ въ основу  
 всего учебнаго и воспитательнаго строя будутъ положены эти и  
 подобныя естество-научныя воззрѣнія. Какой идеаль можетъ слу-

жизн  
 сред  
 юно  
 къ с  
 для  
 стве  
 крит  
 стве  
 пров  
 отно  
 нита  
 тест  
 прог  
 ствѣ  
 въ  
 трит  
 публ  
 шко  
 и ви  
 язвѣ  
 оно  
 нача  
 рем  
 „буд  
 стве  
 шей  
 крѣ  
 науч  
 Бож  
 жив  
 изсо  
 весь

жить здѣсь путеводною звѣздой всего воспитательнаго дѣла? Какими средствами воспитатель можетъ воздѣйствовать здѣсь на сердце юноши, чтобы побудить его къ самоограниченію, къ безкорыстію, къ самоотверженію? Да и гдѣ самъ воспитатель найдетъ критерій для различенія должнаго отъ недолжнаго, добра отъ зла? Естественно-научное познаніе міра не можетъ доставить ему такого критерія: послѣдовательно проводимое оно ведетъ къ тому нравственному безразличію, какимъ прославился въ наши дни Нитше, провозгласившій, что нѣтъ истины и лжи, добра и зла, ибо все относительно и все позволительно. Мы хорошо понимаемъ знаменитаго нѣмецкаго натуралиста Вирхова, который постоянно протестуетъ противъ проэкта введенія Дарвинизма въ школьныя программы: трудно даже представить себѣ тѣ гибельныя послѣдствія, какими неизбѣжно сопровождалось бы господство этой теоріи въ школьномъ преподаваніи. Не мѣшало бы поучиться этой осмотрительности у нѣмецкаго ученаго тѣмъ нашимъ отечественнымъ публицистамъ, которые такъ легко говорятъ объ изгнаніи изъ школъ Закона Божія и замѣнѣ его міровѣдѣніемъ! Нѣтъ, не міровѣдѣніе, а также и не классицизмъ, хотя-бы и видоизмѣненный, могутъ послужить средствомъ для уврачеванія язвъ нашей школы. Истинное средство для этого только одно, и оно было указано съ высоты Царскаго Трона еще въ самомъ началѣ работы по преобразованію русской школы, когда Государемъ была высказана надежда, что при обученіи разнымъ наукамъ „будетъ обращено серьезное вниманіе на усиленіе религіозно-нравственнаго воспитанія юношества“. Вотъ краеугольный камень нашей школы, который одинъ только можетъ дать ей желательную крѣпость, успѣшность и жизненность. Евангеліе Христово—это не научная теорія сомнительной достовѣрности, а откровенная истина, Божественная сила, возраждающая человѣческое сердце, это—вода живая, безъ которой душа человѣка замираетъ, какъ цвѣтъ на изсохшей землѣ. Это Благовѣстіе нѣкогда обновило языческій міръ, весь во злѣ лежавшій и изнемогшій подъ бременемъ заблужденій

и преступлений. Оно возстановило чело́вѣка въ его первоначальномъ природномъ достоинствѣ и открыло ему путь къ блаженству и святости. Для продолженія Своего спасительнаго дѣла Господь нашъ Исусъ Христосъ основалъ Церковь, которая, какъ возстановляющее чело́вѣка учрежденіе, есть истинная мать и воспитательница принадлежащихъ къ ней людей. Поэтому только подъ постояннымъ руководствомъ и вліяніемъ Церкви школа можетъ осуществить свою высокую задачу—воспитать юношество въ твердыхъ нравственныхъ правилахъ. „Если вы хотите, чтобы ваши дѣти повиновались вамъ,—говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ,—начните воспитывать ихъ въ страхѣ Господнемъ. Воспитывая сына въ страхѣ Господнемъ, ты приучишь его всему противустоять и ничѣмъ не увлекаться; ты раскроешь въ душѣ его величественный образъ Творца, дѣлая его подобно Творцу, кроткимъ, терпѣливымъ, милосерднымъ, благотворительнымъ и высшимъ всего земнаго. Не безразсудно ли учить дѣтей искусствамъ, ничего не жалѣя для такого ихъ образованія, а о воспитаніи и наставленіи ихъ въ ученіи Господнемъ не заботиться?.. Не будемъ поступать такимъ образомъ и послушаемъ увѣщаніе апост. Павла: станемъ воспитывать своихъ дѣтей въ показаніи и ученіи Господнемъ“. А такъ какъ многіе родители не понимали (и не понимаютъ теперь) важности такого воспитанія дѣтей, то св. отецъ старается внушить имъ это: „не считайте излишнимъ для дѣтей изученіе Св. Писанія: оно-то и научитъ ихъ почитать отца и мать. Отъ этого и вы столько же получите пользы, сколько и они сами... Въ священныхъ книгахъ сынъ твой узнаетъ правила своего поведенія, особенно, если будетъ проникать въ нихъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ. Не говорите, что въ дѣтствѣ еще не время заниматься религіей. Я утверждаю, что такое занятіе не только полезно, но и необходимо для сего возраста.\*) Полное оправданіе этихъ мудрыхъ завѣтовъ можно видѣть на многочисленныхъ примѣрахъ святыхъ мужей изъ общецерковной и нашей русской исторіи: Василій Ве-

\*) См. *Православно-русское слово*, 1902 г., № 6, стр. 466—7.

первоначаль-  
ть блаженству  
бла Господь  
какъ возста-  
и воспита-  
только подь  
кола можетъ  
ство въ твер-  
чтобы ваши  
оусть, — нач-  
тывая сына  
тивустоятъ и  
личественный  
тъ; терпѣли-  
его земного.  
и не жалѣя  
авленіи ихъ  
тъ поступать  
вла: станемъ  
Господнемъ “  
гають теперь)  
ется внушить  
Св. Писанія:  
этого и вы  
Въ священ-  
веденія, осо-  
анныхъ лѣтъ.  
ся религіей.  
но и необ-  
хъ мудрыхъ  
ихъ святыхъ  
Василій Ве-

ликій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, св. Николай Чудо-  
творецъ, преп. Антоній и Ѳеодосій печерскіе; Сергій Радонежскій,  
Александръ Невскій, святители Тихонъ Задонскій, Митрофанъ  
Воронежскій, Дмитрій Ростовскій, Ѳеодосій Черниговскій и многіе  
другіе ознаменовали себя подвигами добродѣтелей въ своей святой  
жизни, главнымъ образомъ потому, что въ молодости получили  
религіозно-нравственное воспитаніе. Съ другой стороны и выдаю-  
щіеся событія нашей отечественной исторіи, какъ побѣды надъ  
врагами вѣшними и упорядоченіе внутреннихъ неурядицъ, при-  
нимали благоприятный исходъ, преимущественно благодаря глубокой  
вѣрѣ нашихъ предковъ, безъ сомнѣнія, заложенной въ ихъ ду-  
шахъ съ дней юности.

Замѣтимъ, однако, что безъ поддержки семьи одна школа  
не въ силахъ благотворно повліять на дѣтей. Строй семейной  
жизни въ нашемъ образованномъ обществѣ часто не благоприят-  
ствуетъ развитію у дѣтей вѣры и благочестія. Положимъ, зако-  
ноучитель объяснилъ дѣтямъ на урокъ, что завтра большой празд-  
никъ, въ который непременно слѣдуетъ пойти въ храмъ и помо-  
лится. Ребенокъ приходитъ домой и слышитъ, что его родители  
вечеромъ собираются въ театръ и берутъ его съ собою. И слова  
законучителя пропадаютъ безслѣдно. Не говоримъ уже о тѣхъ  
случаяхъ, когда ребенокъ слышитъ въ своей семьѣ легкомыслен-  
ныя насмѣшки надъ религіозными вѣрованіями: здѣсь примѣръ ро-  
дителей разрушаетъ воспитательное вліяніе законучителя въ са-  
момъ основаніи.

Школа и семья должны, слѣдовательно, тѣсно соединиться  
для поднятія религіозно-нравственнаго воспитанія юношества. За-  
конъ Божій долженъ занимать въ школѣ центральное мѣсто, не  
по числу уроковъ только, но, главнымъ образомъ, по серьезности  
и жизненности его преподаванія, такъ чтобы онъ не заглушался  
уроками или лекціями другихъ преподавателей. Необходимо далѣе,  
чтобы преподаваніе остальныхъ предметовъ и весь воспитательный  
строй школы были въ согласіи съ истинами и правилами христіан-

ской религіи. Семья же съ своей стороны должна поддерживать это религіозно-нравственное воздѣйствіе школы на юношество, всегда подавая дѣтямъ добрый примѣръ исполненіемъ церковныхъ правилъ относительно посѣщенія Богослуженія, постовъ, ежедневной молитвы и пр. При дружной работѣ школы и семьи скоро исчезнутъ тѣ печальныя явленія среди нашей молодежи, которыя теперь удручающимъ образомъ дѣйствуютъ на каждого русскаго человѣка, нравственный уровень юношества станетъ выше и жизнь— какъ школьная, такъ и общественная—пойдетъ спокойнѣе и успѣшнѣе.

А. С.

### Необходимыя условія успѣха пастырской дѣятельности.

Люди вообще и пастыри духовные въ частности, даже имѣя ревность къ своей дѣятельности, часто преслѣдуютъ цѣли отдаленныя и трудныя и за стремленіемъ къ нимъ оставляютъ какъ бы въ невниманіи и небреженіи ближайшее, которое оказывается важнѣйшимъ и необходимѣйшимъ дѣломъ. Наши пастыри, напр., часто не обращаютъ вниманія на истовое изображеніе крестнаго знаменія, между тѣмъ какъ, читаемъ мы въ перепискѣ замѣчательнѣйшихъ дѣятелей противъ нашего старообрядчества—Н. И. Субботина и архимандрита Павла (Пруссака):

«Больно сознаться, пишетъ Н. И., что невѣжественный, полуграмотный раскольническій попъ, съ нарочитою тщательностію крестящійся и благословляющій, имѣетъ въ этомъ отношеніи преимущество даже иногда предъ истинно-просвѣщеннымъ и искренно-благочестивымъ православнымъ священникомъ. Нужно, необходимо нужно, чтобы священникъ истово и правильно изображалъ крестное знаменіе, и когда молится, и когда благословляетъ народъ и подходящихъ подъ благословеніе. Этимъ онъ не только освободитъ себя отъ незаслуженнаго иногда упрека въ невнимательности къ дѣйствию, которымъ подается освященіе и благословеніе, въ неуваженіи къ святынѣ креста Христова, но и отниметъ у раскольника одинъ изъ первыхъ и главнѣйшихъ предлоговъ къ осужденію православнаго духовенства и православной Церкви; этимъ онъ приобрететъ

себѣ даже невольное уваженіе среди раскольниковъ и откроеть себѣ путь къ сношеніямъ съ ними въ видахъ примиренія ихъ съ Церковію».

Наоборотъ неистовое изображеніе крестнаго знаменія можетъ послужить поводомъ къ уклоненію въ расколь.

«Въ Нижегородской губерніи, писалъ о. архимандритъ Павелъ, много православныхъ уклонилось въ расколь. А причина уклоненія та, что духовенство не хочетъ слѣдовать народнымъ русскимъ религиознымъ обычаямъ, то есть, не хочетъ молиться, какъ молится русскій народъ, именно—полагать на себѣ крестное знаменіе, по уставу, на главу, животь, правое и лѣвое плечо, и потомъ поклониться Богу, но хотятъ какъ-то молиться по модѣ, и тѣмъ отчуждаются отъ русскаго народнаго обычая, утвержденнаго русскою православною Церковію. Также не хотятъ исполнить уставленныхъ поклоновъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ не соблюдаютъ апостольское правило: *вся вамъ благообразно и по чину да бываютъ*. Хотя нечинность такая и не повсюду встрѣчается, но несомнѣнно, что бываетъ въ немалой части. Архипастыри на все это не обращаютъ должнаго вниманія, или обращаютъ не съ такой настойчивостью, чтобы искоренить недостатокъ. И вотъ дѣлаются опущенія, какъ будто такъ и надо. А народъ простой, видя такія небреженія, говоритъ: учится духовенство наше лѣтъ по десяти и болѣе, а не выучатъ его, какъ Богу молиться, какъ на себѣ положить крестное знаменіе,—какая польза отъ ихъ ученія! И дѣйствительно, когда изъ ученыхъ семинаристовъ кого поставятъ во единоувѣрческую Церковь, его съ трудомъ пріучишь молиться, какъ должно, и какъ молится русскій народъ. Значить у нашего духовенства есть какъ будто отвращеніе къ народному русскому обычаю»\*).

Другимъ необходимымъ условіемъ успѣха пастырской дѣятельности является благолѣпіе церковнаго богослуженія, особенно важнѣйшей части его—церковнаго пѣнія. Въ томъ же самомъ письмѣ о. архимандрита Павла говорится, что, „если бы исправная была служба въ церквахъ, не было бы нужды и въ единоувѣріи“, т. е. устранено было бы одно изъ важнѣйшихъ препятствій, которымъ смущаются ревнители старообрядчества.

„Кто успѣетъ вывести заброшенную церковь въ свѣтъ благолѣпія и пѣнія“, говоритъ другой авторитетный писатель, тотъ „подлинно осіяетъ свѣтомъ страну и сѣнь смертную, онъ воскре-

\*) Миссіонерское обозрѣніе, 1902 г., стр. 1142—3.

силь умерших и поверженныхъ, спасеть душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“ \*). Эти слова будутъ понятны, если мы представимъ себѣ иную небрежную службу въ какомъ-либо заброшенномъ сельскомъ храмѣ, гдѣ народъ „тупо стоитъ въ церкви, ничего непонимая, подѣ козлогласованіе дьячка или бормотанье клирика“.

Наконецъ, для успѣха пастырской дѣятельности и приобрѣтенія вліянія на прихожанъ необходимо священнику считаться съ тѣми взглядами на пастырское служеніе, какіе высказываются народомъ. Народу нравятся такіе священники, какихъ желаютъ имѣть и руководители ихъ—архипастыри, такъ что желанія народа въ въ этомъ отношеніи отвѣчаютъ болѣе или менѣе идеалу добраго пастыря. Прежде всего, простой народъ цѣнитъ священниковъ, которые „хорошо служатъ“. Ему нравится не только истовое, благоговѣйное и отчетливое произношеніе молитвъ, но и продолжительныя и частыя службы. Не менѣе уважаетъ народъ и пастырей учительныхъ, пребывающихъ въ служеніи слова (I Тим. 2; Дѣян. 17, 4), причемъ народъ предпочитаетъ живое, не книжное слово и весьма радуется, когда вполнѣ понимаетъ слова священника. Особеннымъ уваженіемъ пользуются также священники опытные въ исповѣди, которые могутъ успокоить и утѣшить волнующагося, поддержать вѣру въ Бога въ изнемогающемъ, научить молиться сомнѣвающагося, а также нравятся духовники строгіе и нелицепріятные, потому что, по свидѣтельству знатока русской души Достоевскаго, русскій человѣкъ любитъ каяться и страданіями заглаживать преступленіе. Прихожане нерѣдко желаютъ видѣть въ своемъ пастырѣ судью-посредника при разрѣшеніи домашнихъ распрій и сѣтуютъ, если священникъ не вразумляетъ членовъ ихъ семей въ проповѣди или частной бесѣдѣ. Ничего не имѣя противъ того, если священникъ отличаетъ особымъ вниманіемъ почетныхъ прихожанъ ревнителей церкви и жертвователей на церковно-приходскія нужды, они

\*) Моск. Сборникъ. 1901 г. 261.

проникаются чувством глубокаго почтенія къ пастырю, когда онъ безбоязненно обличает пороки лицъ, прикрывающихся лицемѣрною ревностью къ храму. Наконецъ, наряду съ учительными способностями народъ цѣнитъ въ священникѣ и его практическія хозяйственныя способности. Крестьяне нерѣдко обращаются къ любимымъ пастырямъ съ своими практическими, матеріальными нуждами: совѣтуются, какъ имъ купить землю, написать духовное завѣщаніе, полѣчить больного и т. п. Высокимъ уваженіемъ пользуется тотъ батюшка, который умѣетъ изыскать средства для расширенія храма, на построеніе школы и пр. Вообще священникъ долженъ быть участливъ къ духовнымъ и матеріальнымъ нуждамъ народа, не долженъ быть священникомъ аристократомъ, которые имѣютъ знакомство только съ мѣстной интеллигенціею и какъ бы пренебрегаетъ сѣрымъ мужичкомъ; ему нужно имѣть тактъ, умѣнье, чтобы *снизойти* любовью до умственнаго уровня пасомыхъ, чтобы потомъ *возвыситъ* ихъ до себя. Понятно, что для этого требуется широкое образованіе и особенно хорошее знаніе души человѣческой, но потому-то и сказалъ Св. Григорій Богословъ, что „править человѣкомъ есть искусство изъ искусствъ, и наука изъ наукъ“.

С. М. А.

## АРХІЕРЕЙСКОЕ СЛУЖЕНІЕ.

Въ прошедшее воскресенье Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Троицкомъ Соборѣ при Архіерейскомъ Домѣ. За литургіей возведенъ былъ въ санъ протоіерея священникъ с. Глыбочекъ, Карачевского уѣзда, Илья Архангельскій, которому Преосвященный сказалъ по совершеніи чина возведенія въ протопресвитера слѣдующее наставленіе: „Поставленный во главу пресвитеровъ, ты долженъ бодро стоять на стражѣ словеснаго стада, тебѣ врученнаго, чтобы дѣйствительно быть примѣромъ для

другихъ пастырей. Нынѣ это стояніе на стражѣ, охраненіе стада особенно требуется, потому что много приходитъ волковъ въ овечьей кожѣ, которые всѣми мѣрами хотятъ расхитить стадо, увлечь хотя бы одну овцу къ себѣ, въ свое лжеученіе, на погибель, конечно, этой жалкой овцы. И нужно имѣть особенную зоркость, неусыпную попечительность о стадѣ: вѣдь эти враги стада Христова—Церкви ходятъ нынѣ подъ прикрытіемъ, въ которомъ не сразу можно признать въ нихъ волковъ. Они появляются и въ монашескихъ одѣянiяхъ, и въ генеральскихъ одеждахъ, и смущаютъ простой, неопытный народъ разными нелѣпыми слухами, чтобы всячески отвратить его отъ истинныхъ руководителей—пастырей, и представителей законной власти. Вотъ поэтому и долженъ ты имѣть чуткость, бодрость, зоркость, чтобы слѣдить за состояніемъ своего стада, не разглашаются ли среди него вздорные и пагубные слухи, и долженъ, провѣдавши о томъ, опровергать ихъ, указывая ихъ нелѣпность и тѣ бѣдственныя послѣдствiя, къ которымъ приводитъ довѣріе этимъ слухамъ, чему ты, вѣроятно, знаешь недавніе примѣры. Пастырь безсловеснаго стада, кромѣ заботы объ охраненіи своего стада отъ волковъ, заботится также о доставленіи ему лучшихъ пастбищъ. Такъ и пастырь словесныхъ овецъ долженъ, кромѣ заботы объ охраненіи паствы отъ ложныхъ и пагубныхъ ученiй и учителей, изводить ихъ на словесныя пажити, гдѣ они могли бы питаться пищею духовною—Словомъ Божіимъ. Значитъ и тебѣ надлежитъ особенно заботиться о наученіи твоего стада истинамъ Вѣры, которыхъ многіе—многіе не знаютъ вовсе, не знаютъ ничего о Богѣ, о Христѣ Спасителѣ, о Его земной жизни,

о с  
даж  
под  
ня  
Нак  
ни  
вод  
про  
бѣд  
дае  
свя  
дат  
жиз  
обра  
рот  
тел  
род  
мѣр  
слу  
отъ  
ніа  
моли  
этот  
сказа  
врем  
съ  
юще  
Св.  
и д  
рані  
сущ  
занг

стражъ, ох-  
что много  
орые всеми  
ь хотя бы  
на погибель,  
ѣтъ особен-  
те о стадѣ:  
одятъ нынѣ  
можно приз-  
въ монаше-  
деждахъ, и  
ъ разными  
вратить его  
і, и предста-  
долженъ ты  
обы слѣдить  
ашаются ли  
духи, и дол-  
ь ихъ, ука-  
ныя послѣд-  
мъ слухамъ,  
римѣры. Па-  
ы объ охра-  
тся также о  
къ и пастыр-  
гы объ охра-  
къ ученій и  
пажити, гдѣ  
ою—Словомъ  
особенно забо-  
тъ Вѣры, ко-  
, не знаютъ  
земной жизни,

о совершенномъ Имъ спасеніи человѣка, не знаютъ даже молитвы Господней, поэтому необходимо преподать имъ хоть краткія познанія объ этомъ, объясняя имъ Символь вѣры,—научая молитвамъ и проч. Наконецъ, пастухъ овецъ заботится о доставленіи имъ въ зной прохлажденія у источниковъ водныхъ. Овцы словесныя также требуютъ этого прохлажденія отъ зноя страстей, грѣховъ и всякихъ бѣдъ, угнетающихъ человѣка. Это прохлажденіе подается имъ въ Церкви Христовой, въ таинствахъ святыхъ, въ которыхъ сокрыта и преподается благодать, которую Самъ Христосъ сравнилъ съ водою живою. Великое утѣшеніе народу доставляетъ благообразное и благолѣпное священнослуженіе, и, наоборотъ, нерадивое, неблаголѣпное служеніе, невразумительное чтеніе и нестройное пѣніе отталкиваетъ народъ отъ храмовъ. Итакъ, должно тебѣ, служа примѣромъ благообразнаго и благоговѣйнаго совершенія службы, обращать вниманіе на клириковъ, требовать отъ нихъ усерднаго, неторопливаго, внятнаго чтенія и пѣнія“. Свою рѣчь къ протоіерею Владыка закончилъ молитвеннымъ призываніемъ на него милости и благословенія Божія.

По окончаніи богослуженія, благословляя произведеннаго въ этотъ день въ санъ діакона псаломщика В. Ермикина, Владыка сказалъ слѣдующее: Діаконское служеніе въ настоящее время практикою недостойныхъ діаконовъ низведено съ той высоты, на какой оно стояло въ первенствующей Церкви. Въ то время діаконы преподавали даже Св. тайны больнымъ, заключеннымъ въ темницахъ и др., немогущимъ приходить въ молитвенныя собранія христіанъ. Но и теперь, діаконскій санъ, по существу своему и значенію іерархическому, по обязанностямъ лежащимъ на діаконахъ стоитъ высоко.

Главная обязанность твоя состоитъ не въ томъ только, чтобы появиться на солеѣ или амвонѣ и произнести эктению или другое, что положено діакону, но также въ томъ, чтобы слѣдить за чистотою въ храмѣ и именно въ св. алтарѣ, за чистотою и опрятностью одеждъ, покрывающихъ престолъ и св. предметовъ, находящихся на немъ; ты долженъ смотрѣть, чтобы все это не было закапано воскомъ, не было покрыто пылью, плѣсенью и проч. Самое слово „діаконъ“, означающее—служителя, хотя и священнаго, указываетъ на эту обязанность служить для охраненія порядка, чистоты, благообразія всего священнаго въ храмѣ и именно того, что находится въ алтарѣ, какъ самомъ священномъ мѣстѣ. Это—обязанность и забота діакона, отъ которой свободенъ долженъ быть священникъ, болѣе занятый въ священнослуженіи и обремененный исполненіемъ требъ. Вторая твоя обязанность призывать и возбуждать народъ къ молитвѣ весьма важная и требуетъ строгаго вниманія при исполненіи ея. Діаконъ указываетъ народу, о чемъ должно молиться; онъ и невнимательныхъ и холодныхъ къ молитвѣ можетъ расположить къ ней своими умиленными, искренними призывами. Произнося, напримеръ, молитву о страждущихъ, путешествующихъ, недугующихъ и т. д., онъ можетъ вызвать молитвенный вздохъ за подобныхъ несчастныхъ не только у тѣхъ, у кого есть ближніе, находящіеся въ подобныхъ обстоятельствахъ, но и у чуждыхъ. Нужно заботиться, чтобы не быть только провозгласителемъ безучастнымъ этихъ молитвъ, прошеній, не быть трубою, но и самому участвовать умомъ и сердцемъ въ этихъ молитвахъ и тѣмъ дѣйствовать на другихъ. Прислуживая священнику, по указаніямъ *Служеб-*

никс,  
ты д  
учито  
ніемт  
утреп  
нять  
родъ  
книг  
могу  
тельс  
объ о  
Св. с  
обрат  
Итак  
и тел  
женіе  
Возг  
емъ  
и до  
тобой  
лост

не въ томъ  
мвонѣ и про-  
то діакону, но  
го въ храмѣ  
и опрятностью  
предметовъ,  
отрѣть, чтобы  
было покрыто  
„діаконъ“, оз-  
го, указываетъ  
енія порядка,  
о въ храмѣ и  
, какъ самомъ  
и забота діакон-  
ь священникъ,  
и обременный  
анность призы-  
весьма важная  
исполненіи ея.  
ь должно мо-  
олодныхъ къ  
своими умили-  
оизноса, напри-  
ешествующихъ,  
звать молитвен-  
ь не только у  
еся въ подоб-  
хъ. Нужно за-  
возгласителемъ  
ій, не быть тру-  
и сердцемъ въ  
ь на другихъ.  
ніямъ *Служб-*

*никс*, въ совершеніи Литургіи, св. таинствъ и проч., ты долженъ также раздѣлять трудъ священника и по учительству. Этотъ трудъ діакона есть—занятіе обученіемъ дѣтей въ школъ; затѣмъ, въ промежуткахъ между утреней и обѣдной, когда священникъ можетъ быть занятъ исправленіемъ требъ, діаконъ долженъ занять народъ чтеніемъ житій святыхъ или др. душеполезныхъ книгъ, долженъ также обучать и дѣтей, которыя не могутъ почему либо ходить въ школу. Примѣръ учителя для себя ты можешь найти въ повѣствованіи объ одномъ изъ семи діаконѣвъ апостольскаго времени, Св. Филиппѣ, какъ онъ ученіемъ, проповѣдью своею обратилъ ко Христу вельможу еѳіопской царицы. Итакъ, и теперь обязанности діакона все еще высоки, и теперь діаконамъ, какъ нынѣ тебѣ, подается возложеніемъ архіерейскихъ рукъ особая благодать Божія. Возгрѣвай полученный тобою даръ молитвой, чтеніемъ и изученіемъ Слова Божія, церковныхъ книгъ и доброй жизнью; не неради о благодати, полученной тобой. Исполни эти обязанности тщательно, и милость Божія всегда будетъ съ тобою“.

С. М. А.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Брошюры протоіерея А. Ковальническаго:

- 1) *Голосъ науки о бытіи Божіемъ*; 2) *Вѣрить ли мнѣ въ Бога или не вѣрить?* 3) *Иисусъ Христосъ—Богъ*; 4) *Голосъ Служителя къ пастырю Христовой Церкви*; 5) *Мелочи въ обыденной жизни священника*; 6) *Почитаніе креста язычниками, жившими до рождества Христова* \*).

Протоіерей А. Ковальницкій, давно извѣстный въ нашей богословской литературѣ своими сочиненіями и переводами, въ послѣднее время издалъ новый рядъ своихъ трудовъ, заглавія которыхъ приведены выше. Это новые труды прот. Ковальническаго разнообразны и интересны по содержанію. Первая книга, *Голосъ науки о бытіи Божіемъ* всѣ представляетъ собою переводъ французскаго сочиненія, принадлежащаго инженеру Курбэ, члену Парижской академіи наукъ. Она имѣетъ въ виду доказать неосновательность сужденія тѣхъ лицъ, которыя утверждаютъ, что будто бы наука не подтверждаетъ бытія Божія. Въ своихъ доказательствахъ авторъ опирается на научныя данныя изъ химіи, математики, астрономіи и космографіи. Какъ специалистъ въ этихъ областяхъ, ученый авторъ пишетъ вполне ясно и убѣдительно. Поэтому чтеніе этой книги можетъ принести большую пользу образованному пастырю, желающему имѣть въ защиту истинной религіи оружіе равное оружію современныхъ ученыхъ противниковъ. Вторая книга—*Вѣрить ли мнѣ въ Бога или не вѣрить?*—рѣшаетъ тотъ-же вопросъ, какъ и первая, но предназначена для менѣ образованныхъ читателей. Поэтому она написана простымъ языкомъ, научныхъ терминовъ въ ней сравнительно мало, и всѣ они объяснены надлежащимъ образомъ. Популярное изложеніе космологическаго и физикотелеологическаго доказательства Божія—вотъ содержаніе этой книги.—*Иисусъ Христосъ Богъ*—книга, въ которой излагаются доказательства Божественности Иисуса Христа, основанныя на разсмотрѣніи совершенствъ Его человѣческой природы—Его ума, сердца воли, всей вообще Его личности,

\*) Подробнѣе с. ниже въ *объявленіяхъ*, стр. 1233.

неумѣримо превосходящей личности всѣхъ великихъ людей въ исторіи человѣчества. Книга эта написана живо и интересно.—*Голосъ Спасителя къ пастырю Христовой Церкви*—переводъ съ французскаго. Въ ней изложены наставленія пастырямъ Христіанской Церкви, преподаваемые какъ-бы отъ лица самаго Спасителя—нашего Божественнаго Пастыреначальника. Эти наставленія касаются и внутреннихъ качествъ священника, и внѣшняго его поведенія. Для православнаго читателя нѣсколько страннымъ кажется пріемъ автора-католика—говорить отъ лица Христа даже тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о мебели въ домѣ священника (стр. 53). Но въ общемъ наставленія автора жизненны и сердечны, такъ что могутъ быть назидательны и для православныхъ пастырей. Книга—*мелочи въ обыденной жизни священника*,—касающаяся внѣшняго поведенія священника въ современномъ обществѣ, можетъ быть съ пользою прочтена молодыми священниками, только что вступившими въ жизнь и малознакомыми съ внѣшними формами общежитія. *Почитаніе креста язычниками, жившими до Рождества Христова*—переводъ съ французскаго. Въ этомъ сочиненіи доказывается на основаніи археологическихъ данныхъ, что знакъ креста всегда, во всѣхъ странахъ свѣта имѣлъ высокое и священное значеніе. Вопросъ этотъ новый и интересный и разработанъ онъ въ названной книгѣ обстоятельно. Переводъ какъ этой книги, такъ и остальныхъ сдѣланъ языкомъ чистымъ и литературнымъ.

Съ внѣшней стороны разобранные труды прот. Ковальницкаго изданы вполне удовлетворительно. Вообще новыя изданія прот. Ковальницкаго вполне заслуживаютъ распространенія среди нашего духовенства.

*Православно-русское слово.* Изданіе Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви. Выходитъ два раза въ мѣсяць. С.-Петербургъ. 1902 г.

Петербургское Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, основывая въ началѣ текущаго года новый духовный журналъ, подъ названіемъ *Православно-русское слово*, поставило своею задачею послужить духовно-нравственнымъ интересамъ преимущественно образованнаго православно-русскаго обще-

ства, а также оказать содѣйствіе и русскому духовенству въ его учительно-пастырской дѣятельности. Въ настоящее время вышло уже десять выпусковъ этого журнала, такъ что мы располагаемъ достаточнымъ матеріаломъ для сужденія о немъ. Что прежде всего обращаетъ на себя вниманіе въ новомъ журналѣ, это—его принаровленность къ насущнымъ вопросамъ и живымъ интересамъ общества. Кромѣ обще-богословскихъ статей апологетико-полемического направленія по живымъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ, въ *Православно-русскомъ словѣ* введенъ отдѣлъ церковно-общественный, съ сужденіями и отзывами по всѣмъ возникающимъ въ этой области вопросамъ и совершающимся событіямъ, а также и постоянныя критическія обзорѣнія книжной литературы и журналистики, какъ духовной, такъ и свѣтской, имѣющей отношеніе къ вопросамъ религіозно-нравственнымъ. А какъ основу и провѣрку своихъ христіанскихъ религіозно-нравственныхъ убѣжденій и православно-русскихъ сужденій, новый журналъ вноситъ въ свои книжки извлеченія изъ твореній св. отцевъ, по темъ своей имѣющія отношеніе къ жизни современной. Изъ статей обще-богословскаго содержания, помѣщенныхъ въ *Православно-русскомъ словѣ*, особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія: священ. Іоакова Извѣкова—„Вещь крайне нужная“ (о необходимости радикальнаго исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ), проф. Н. Покровскаго—„Основныя начала православно-русскаго иконописанія“ и „Практическія мѣры къ улучшенію нашего иконописанія“, свящ. П. Лахостскаго—„Православно-народная идея высокаторжественнаго дня“, Служителя Церкви „Объ освященіи нашего духовенства“, А. Н.—„Такъ называемая свобода совѣсти“, и нѣк. др. Не мало интереснаго встрѣчается и въ остальныхъ отдѣлахъ журнала, своевременно отзывающагося на всякое заслуживающее вниманія событіе въ духовной жизни нашего образованнаго общества. Вообще новый журналъ представляетъ собою отрадное явленіе въ области нашей духовной журналистикѣ и заслуживаетъ самаго широкаго распространенія \*).

\*) Адресъ редакціи *Православно-русскаго слова*: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5. Цѣна на журналъ съ пересылкою 6 руб. въ годъ.

Цѣль.

Церкви.

Л. адресъ съ Рожетіи

наш номт дѣят 6. 0

Редак

Г

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ ПРОТОІЕРЕЯ А. КОВАЛЬНИЦКАГО:

- 1) Голосъ науки о бытіи Божіемъ. *Переводъ съ франц.* Ц. 45 к.
  - 2) Вѣрить ли мнѣ въ Бога или не вѣрить? Цѣна 35 к.
  - 3) Иисусъ Христосъ—Богъ. Ц. 1 р.
  - 4) Голосъ Спасителя къ пастырю Христовой Церкви. *Съ франц.* Цѣна 45 к.
  - 5) Мелочи въ обыденной жизни священника. Цѣна 70 к.
- Отзывы объ этихъ книгахъ напечатаны въ №№ 51 и 52 Церковныхъ Вѣдом. за 1901, а также и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ. Обращаться въ Петербургскій книж. маг. И. Л. Тузова. Для обращающихся наложеннымъ платежемъ по адресу: „Варшава. Прага. Протоіерею А. Ковальницкоу“ пересылка бесплатна. Тамъ же продается недавно переведенная имъ съ французск. книга: Почитаніе креста язычниками жившими до Рождества Христова. Со многими изображеніями крестовъ до христіанскаго времени. Ц. 1 р.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Къ духовенству, къ пастырямъ церкви, къ нашимъ братьямъ и служителямъ Христовымъ. 2. О религіозно-нравственномъ воспитаніи юношества. 3. Необходимыя условія успѣха пастырской дѣятельности. 4. Архіерейское служеніе 5. Библіографическія замѣтки. 6. Объявленіе.

---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Каѳедральный протоіерей **М. Смирновъ.**

Помощникъ Редактора **А. Свѣтозаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.