

ЕНИСЕЙСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15-го числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-
ціи: Гостинская ул., д. бывший Сере-
бrenиковой.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ
доставкою и пересылкою 6 руб.

1911 года.

№ 4.

15 февраля.

Содержаніе. Отдѣлъ официальный Официальная хроника. Ва-
кантныя мѣста.—Отъ Епарх. Училищ. Совѣта.—Распоряженіе Епархіальной Власти.
Отчетъ Братства (Продолженіе).

Отдѣлъ неофициальный: Рѣчь предъ панихидою по дѣятелямъ
реф. 19 ф., И. В. Фигуровскаго.—Слово на панихидѣ, свящ. Инн. Орфеева.—По-
ученіе предъ молебномъ,—свящ. В. К. Тюшнякова.—Нѣсколько словъ о школьномъ
дѣлѣ,—діакона Мокѣева.—Обзоръ печати.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н Ы Й.

О ф ф и ц и а л ь н а я х р о н и к а.

† Заштатный священникъ Василій Рязанскій умеръ, 2 ян-
варя 1911 года.

† Запрещенный священникъ Петръ Тороповъ умеръ, 24 января
1911 года.

— Градо-Енисейскаго Иверскаго женскаго монастыря священ-
никъ Евгеній Левитскій утвержденъ въ должности — члена реви-

зіоннаго комитета—по мѣстному отдѣленію свѣчнаго склада (Резол. 24 янв. с. г. за № 338).

—Второй священникъ с. Балахты—Иннокентій Токмашевъ, перемѣщенъ изъ с. Балахты въ миссіонерскій инородческій приходъ въ с. Синявинское, Минусинскаго уѣзда (Резолюція 22 янв. с. г. за № 328).

Священникъ Каптыревской Пророко-Ильинской церкви, Минусинскаго уѣзда, Николай Пикановскій—утвержденъ въ должности уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ по Ачинскому уѣзду и по I и III-му благочиніямъ Енисейскаго уѣзда и городу Енисейску, съ отчисленіемъ отъ него занимаемаго Каптыревскаго прихода и съ причисленіемъ къ Ачинскому собору, сверхъ штата и безъ производства ему содержанія—17 декабря 1910 года.

И. д. псаломщика церкви села Назаровскаго, Ачинскаго уѣзда, Григорій Шевчукъ уволенъ отъ должности псаломщика—10 января 1911 года.

Священникъ Арейской Троицкой церкви, Красноярскаго уѣзда, Іоаннъ Крестинъ утвержденъ въ должности Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ по уѣздамъ: Красноярскому и Канскому, съ отчисленіемъ отъ него занимаемаго имъ въ селѣ Арейскомъ священническаго мѣста, съ причисленіемъ къ Красноярскому Каѳедральному Собору сверхъ штата—10 января 1911 года.

Заштатный псаломщикъ Енисейской епархіи Георгій Тыжновъ, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Назаровскаго, Ачинскаго уѣзда—14 января 1911 года.

Священникъ Балахтинской церкви, Ачинскаго уѣзда, Иннокентій Токмашевъ перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Синявинской церкви, Минусинскаго уѣзда—22 января 1911 года.

Діаконъ Ирбейской Спасской церкви, Канскаго уѣзда, Іоаннъ Бердниковъ назначенъ экономомъ женскаго Епархіальнаго Училища—21 января 1911 года.

Псаломщикъ градо-Красноярской Покровской церкви Александръ Альбзовъ рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ

на псаломщической вакансіи при сей-же церкви—23 января 1911 г.

И. д. псаломщика Изынжульской Николаевской церкви, Ачинс. уѣзда, Иванъ Аѳанасьевъ взять на военную службу—7 декабря 1910 года.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

С в я щ е н н и ч е с к і я.

Ачинскаго уѣзда: въ селахъ: Ново-Александровскомъ (жалованья 400 рублей, домъ для священника церковный, въ приходѣ 1 деревня, жителей 456 душъ муж. пола).—Петровскомъ, а.—Балахтинскомъ (жал. 120 руб., домъ есть, въ приходѣ 5 деревень, жит. 2265 д. м. п.).

Канскаго уѣзда: Шелеховскомъ, а.—Черингачетскомъ, а.—Фаначетскомъ, а.—Межевскомъ, а.—Затальскомъ, а.

Красноярскаго уѣзда: Устюжскомъ (жал. 300 руб., домъ есть, въ прих. 4 деревни, жителей 1416 д. м. п.).—Арейскомъ (жал. 120 руб., домъ есть, въ приходѣ 10 дер., жителей 2738 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда: Ермаковскомъ (жалованья 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 9 деревень, жителей 3409 д. м. п.).—Кнышенскомъ (жалованья 300 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ 6, жителей 1805 душъ муж. пола).—Имисскомъ (жал. 300 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ 7, жит. 2599 д. м. п.).—Кантыревскомъ, жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 2 дер.; жит. 1714 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда: Каменскомъ (жалованья 400 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, деревень 3, жителей 512 душъ муж. пола).—Богучанскомъ (жалованья 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 7 деревень, о числѣ жителей свѣдѣній не имѣется).—Ярцевскомъ (жалованья 400 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жителей 373 д. м. п.).—Червянскомъ (жалованья 300 р., домъ

есть, деревень въ приходѣ 5, жителей 902 д. м. п.).—Вѣльскомъ (жалованья 300 рублей, домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жителей 681 д. м. п.).—Маковскомъ (жалованья 300 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ 3, а улусовъ 5, жителей 264 души муж. пола).

Туруханскаго края: Тазовскомъ съ 4 августа 1910 г.

Діакоискія.

Канскаго уѣзда: Ирбейскомъ (жалованья 150 р., домъ есть, въ прих. 5 дер., жит. 1895 д. м. п.)

Псаломщическія.

Ачинскаго уѣзда: Ново-Александровскомъ (жалованья 125 р., квартира церковная, деревень 1, жителей 456 д. м. п.).—Бѣлоярскомъ (Георгіевская) (жалованья 100 руб., домъ есть, въ прих. 5 дер., жит. 836 д. м. п.).—Изынжуйскомъ (жал. 100 руб., квартиры нѣтъ, въ прих. 6 дер., жит. 2620 д. м. п.).

Красноярскаго уѣзда: Шилинскомъ (жал. 100 руб., домъ общественный, деревень въ приходѣ 6, жителей 2052 души муж. пола).

Минусинскаго уѣзда: Сисимскомъ (жал. 100 руб., домъ есть, дер. 1, жителей 612 д. м. п.).—Мигнянскомъ, съ 13 сент. 1910 года.—Идринскомъ (жал. 100 руб., домъ есть, въ прих. 2 дер., жит. 1679 д. м. п.).—Кочергинскомъ (жал. 60 руб., домъ есть, въ прих. дер. 5, жит. 2882 д. м. п.).

Канскаго уѣзда:—Межевскомъ, а.—Затальскомъ, а.—Черингачетѣ, а.—Нижне-Займскомъ (жал. 100 руб., домъ есть, дер. въ приходѣ 1, жителей 511 д. м. п.).—Верхне-Уринскомъ (жал. 100 р., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жит. 1370 д. м. п.).

Туруханскаго края: при Ессейской часовнѣ.

Примѣчаніе: отмѣченные буквою „а“—вновь открытые переселенческіе приходы.

Отъ Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода отъ 8 января 1911 года, за № 68-мъ, напечатаннаго въ официальной части № 3 Церковныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ, Енисейскій Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ о. о. Завѣдующихъ церковно-приходскими школами Енисейской епархіи:—1, сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе о томъ, чтобы учащіе и учащіяся церковныхъ школъ присутствовали 19 февраля при богослуженіи вечеромъ—наканунѣ и утрениемъ—въ день празднованія и 2, чтобы для учащихся были устроены въ этотъ день чтенія по имѣющей быть разосланной Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Сѣнодѣ во все школы брошюрѣ: „Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“, гдѣ окажется возможнымъ, съ туманными картинами.

Распоряженіе Епархіальной Власти.

Напечатанныя въ неофициальномъ отдѣлѣ этого номера рѣчи и поученія были одобрены Предсѣздной пастырской комиссіей и затѣмъ Преосвященнѣйшимъ Владыкою Евѣиміемъ для произнесенія въ храмахъ епархіи на канунѣ и въ день Празднованія 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ. Именно: рѣчь И. В. Фигуровскаго и свящ. Ив. Орфеева предназначались для произнесенія на панихидѣ 18 февраля, а поученіе свящ. о. В. Тюшнякова—на молебнѣ 19 февраля. Теперь, когда напечатано въ Церковныхъ Вѣд. (№ 5) поученіе прот. П. Лахостскаго на 19 февр., то Его Преосвященство далъ распоряженіе отпечатать въ Епарх. Вѣд. о томъ, чтобы священники произнесли 19 февраля именно это поученіе, прот. П. Лахостскаго.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Совѣта Енисейскаго Епархіального Братства Рождества Пресвятыя Богородицы
(съ 8 сентября 1909 года по 8 сентября 1910 года).

(Продолженіе).

Оппонентами о. Кузьмина выступали бапт. пресвитеръ Зеленскій и начетчикъ Россіевъ, а также и другія лица. Отъ бесѣдъ съ ними о. Владиміръ вынесъ то впечатлѣніе, что сектанты, ставясь въ роли пропагандистовъ своего ученія, дѣлаются своего рода ремесленниками, утрачиваютъ свою первоначальную искренность и стремленіе къ познанію истины. Истина заслоняется у нихъ амбіціей и приносится въ жертву совопросничеству и буквѣ. Такъ, „пресвитеръ“ Зеленскій, при бесѣдахъ въ с. Шушенскомъ и въ д. Очурахъ прибѣгалъ къ такимъ пріемамъ, которые явно обнаруживаютъ въ немъ лукаваго совопросника, не истины жаждущаго, а уловленія на словахъ, хотя это и не удавалось ему сдѣлать. Между прочимъ онъ пріобрѣлъ новую манеру не открывать темы бесѣды впередъ, а ставить ее во время самой бесѣды и при этомъ въ самой казуистической формѣ. Условиться о темѣ впередъ вообще сектанты въ большинствѣ случаевъ отказываются на-отрѣзъ. А въ д. Мигнѣ на бесѣдѣ одинъ сектантскій начетчикъ, на предложеніе о. Владиміра побесѣдовать объ источникахъ вѣроученія, заявилъ отъ имени сектантовъ, что объ этомъ они бесѣдовать не желаютъ, а хотятъ, чтобы онъ имъ показалъ — „гдѣ дадено право въ Новомъ Заветѣ пресвитеру кадить“. И упорно стояли на этой позиціи. Въ вопросѣ объ иконопочитаніи сектанты требуютъ, чтобы имъ показали, гдѣ Богъ повелѣлъ рисовать изображенія св. Николая или в.-м. Варвары и т. п. Въ виду этого о. Владиміръ, предварительно бесѣдъ съ сектантами, сталъ держать рѣчь о томъ, что отъ слова Божія мы не можемъ требовать подробнаго описанія всѣхъ догматовъ и обрядовъ своей вѣры, ибо о многомъ должны

судить не по буквѣ, а по духу и смыслу, какъ это дѣлалъ и Спаситель (напр., отвѣтъ Его саддукеямъ о воскресеніи мертвыхъ и фарисеямъ о блудницѣ, которую, по буквѣ, нужно было побить камнями). И сектанты волей не волей должны были уступать свои излюбленныя фарисейскія позиціи. Обнаруживши казуистичность и мелочность постановки ихъ вопроса, о. Владиміръ переводилъ послѣдній на принципиальную почву. Показавши, напр., что немислимо и неразумно искать въ словѣ Божіемъ повелѣнія рисовать икону св. Николая и т. п., онъ доказывалъ, что иконопочитаніе вообще не противно духу ученія Христова. Спаситель, отправляя апостоловъ учить міръ, сказалъ: „идите и научите всѣ народы“, велѣлъ учить, но не ограничилъ ихъ въ способахъ ученія. Апостолы и пользовались всѣми разумными способами наученія и просвѣщенія людей христ. вѣрой: устнымъ словомъ, письменнымъ посланіемъ, благоговѣйнымъ пѣніемъ, священнымъ изображеніемъ. Тѣми же способами должны пользоваться и пользуются и преемники апостоловъ, пастыри и учителя Церкви Христовой. Неразумно принимать одинъ способъ христіанскаго просвѣщенія и отвергать другой. Ссылка сектантовъ на то, что объ иконопочитаніи нѣтъ ясной и подробной заповѣди у Спасителя, не имѣетъ значенія. Вѣдь нѣтъ заповѣди и о томъ, чтобы писать или печатать притчи Спасителя и рассказы о чудесахъ и другихъ дѣлахъ Его, но вѣдь никто изъ сектантовъ на этомъ основаніи не выброситъ Евангелія изъ своего дома, какъ это сдѣлали они съ иконами, т. е. священными изображеніями св. лицъ и евангельскихъ событій. Точно также нѣтъ резона соблазняться и тѣмъ, что Церковь учитъ съ благоговѣніемъ относиться не только къ тому, что изображено на иконѣ, но и къ самой иконѣ и называетъ ее святой, равно какъ и другія вещи, употребляемыя при богослуженіи (св. крестъ, св. чаша и пр.). Не нужно этимъ соблазняться, потому что Самъ Спаситель учитъ о возможности освященія вещества (Мѡ. XIII, 17, 19: золото, освящающееся храмомъ, и даръ, освящающійся жертвенникомъ).

„Подобнымъ же образомъ, говорить о. Кузьминъ, я веду бесѣды и по другимъ вопросамъ, оспариваемымъ сектантами. Такая постановка бесѣды, какъ мнѣ кажется, производить хорошее вліяніе на слушателей православныхъ: они проникаютъ въ суть дѣла и начинаютъ понимать, въ чемъ кажущаяся сила сектантскаго совопросничества“.

Бесѣды всегда слушались православными съ напряженнымъ вниманіемъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда сектанты, видя, что ихъ казуистическая уловка не удастся, хотѣли „сорвать“ бесѣду и демонстративно удалиться изъ собранія, православные задерживали ихъ и требовали, чтобы они не уклонялись отъ бесѣды съ знающимъ человѣкомъ.

Апологетическая бесѣда въ г. Минусинскѣ была устроена свящ. Кузьминымъ въ маѣ мѣсяцѣ на тему о Воскресеніи Іисуса Христа. Предварительно было сдѣлано объявленіе, въ которомъ, между прочимъ, было сказано, что желающіе могутъ высказываться и возражать лектору. Слушателей собралось много: всѣ скамьи обширнаго читальнаго зала Минус. Общества трезвости были заняты, и многіе еще стояли на ногахъ. Среди публики было не мало и интеллигентныхъ лицъ; по окончаніи рѣчи нѣкоторые изъ слушателей высказывались по поводу современнаго невѣрія вообще. Одинъ слушатель, м. проч., просилъ лектора въ связи съ этимъ вопросомъ выяснить и то, какъ вліять на дѣтей и юношей, чтобы изъ нихъ не выходили невѣры. О. Владиміръ отвѣчалъ всѣмъ вопрошавшимъ. Бесѣда прошла оживленно и продолжалась три часа.

„Думается, пишетъ о. В. Кузьминъ, что апологетическія бесѣды на кардинальныя темы Христіанскаго ученія составляютъ одну изъ важнѣйшихъ насущныхъ потребностей нашего времени, и потому желательно было-бы обращать на эту сторону миссіонерскаго дѣла особенное вниманіе всѣхъ наличныхъ миссіонерскихъ силъ“.

О. Миссіонеръ, свящ. В. Рождественскій, также производилъ какъ публичныя, такъ и частныя бесѣды съ сектантами. При

этомъ о. Рождественскій считалъ нужнымъ, прежде чѣмъ бесѣдовать съ сектантами, предварительно побесѣдовать на эту тему съ православными. О. Рождественскій производилъ бесѣды въ с. Шүшенскомъ, въ д. Вознесенкѣ, въ д. Очурахъ, въ д. Большой Инѣ, Тесинскаго прихода, въ Мигнинскомъ приходѣ и др. Кромѣ того, о. Рождественскій произвелъ рядъ бесѣдъ съ сектантами—іоаннитами.

В) Распространеніе книгъ и брошюръ противорасколо-сектантскаго характера.

Миссіонерская дѣятельность Совѣта Братства однѣми бесѣдами не ограничивалась. Сознавая, какую большую пользу могутъ приносить книги и брошюры противорасколо-сектантскаго характера въ дѣлѣ борьбы съ расколо-сектантствомъ, Совѣтъ Братства разсылалъ книги и брошюры по тѣмъ приходамъ, гдѣ есть раскольники и сектанты. Кромѣ того, свящ. Орфеевъ раздавалъ Братскія брошюры послѣ бесѣдъ. По его наблюденію, такая раздача брошюръ была особенно полезна православнымъ; они эти брошюры бережливо хранили и въ необходимыхъ случаяхъ, при встрѣчахъ съ сектантами, умѣло ими пользовались. Точно также подобныя брошюры раздавались народу и за чтеніями въ залѣ Братства.

Религіозно-просвѣтительная дѣятельность Братства.

А) Религіозно-нравственныя чтенія.

Съ цѣлью утвержденія въ христіанскомъ обществѣ здравыхъ понятій объ истинахъ православной вѣры, правилахъ благочестія, о церкви, ея священнодѣйствіяхъ и таинствахъ, о событіяхъ изъ церковной жизни, Совѣтъ устраивалъ въ залѣ Братства религіозно-нравственныя чтенія. Каждое чтеніе, по содержанію, раздѣлялось на три отдѣла: богословскій, историческій и литературный. Въ составъ богословскаго отдѣла входили чтенія по вопросамъ вѣро-и-нравоученія; въ составъ историческаго—статьи по исторіи и

обличенію русскаго раскола и сектантства, общей, и русской, церковной и гражданской исторіямъ; въ составъ литературнаго отдѣла входили статьи съ православно-назидательнымъ элементомъ и направленіемъ. Чтенія иллюстрировались картинами волшебнаго фонаря. Всѣхъ чтеній въ залѣ Братства въ отчетномъ году было 21. Въ составъ каждаго чтенія входило по 5—по 6 статей. Всѣхъ статей было прочитано до 95. Темы были слѣдующія:

1) Забота о душѣ; 2) Заступница усердная; 3) Богоматерь; 4) На крестѣ; 5) О божественномъ откровеніи; 6) О св. Троицѣ; 7) Объясненіе сѣмвала вѣры и заповѣдей Закона Божія; 8) Свят. и Чудотворецъ Николай; 9) Приготовленіе Церкви къ Рождеству Христову; 10) Свят. Иннокентій, первый епископъ Иркутскій и Чудотворецъ; 11) День всепрощенія; 12) Свят. Андрей Критскій. 13) Канонъ св. Андрея Критскаго; 14) Миротворцы; 15) Исторія Праздника Казанской иконы Божіей Матери; 16) Святители Петръ и Алексѣй; 17) Жизнь первыхъ христіанъ; 18) Св. Іоаннъ Лѣстничникъ; 19) Св. Ефремъ Сиринъ и его творенія; 20) О воспитаніи дѣтей; 21) Чудеса Пресв. Богородицы, явленныя русскому народу; 22) Евангеліе въ исторіи; 23) Св. Макарій Египетскій; 24) Преп. Марія Египетская; 25) Величіе Евангелія; 26) Св. Серафимъ Саровскій; 27) Крестъ жизни; 28) Значеніе Евангелія для жизни Евангелія; 29) Христосъ и мы въ отношеніи къ людямъ; 30) О божественномъ откровеніи; 31) Прощальная бесѣда Спасителя съ учениками; 32) Чтенія о св. Землѣ; 33) Бесѣда противъ пьянства и др. Кромѣ этихъ, производились чтенія съ картинами историческо-патріотическаго характера, именно: Крещеніе Руси, Вел. к. Владиміръ св.; Владиміръ Мономахъ, Нашествіе татаръ, В. кн. Димитрій Донской, Куликовская битва, Что спасло Русь въ Смутное время, Патр. Гермогенъ, Избраніе на царство Мих. Ѳеодоровича, Подвигъ Сусанина, Осада Троицко-Сергіевской Лавры, Царь Алексѣй Михайловичъ, Царь Петръ Великій, Императоры: Александръ II и Александръ III, и др. чтенія.

Чтенія производились подъ руководствомъ и при ближайшемъ участіи секретаря Братства А. С. Богданова и подъ наблюденіемъ Предсѣдателя Совѣта, прот. Н. П. Асташевского. Въ чтеніяхъ принимали участіе воспитанники Семинаріи. Изъ воспитанниковъ Семинаріи съ похвальною ревностью принимали участіе въ чтеніяхъ Н. П. Уставщиковъ, Н. А. Черепелкинъ; (нынѣ они священники) и А. Щербаковъ. Они участвовали въ каждомъ чтеніи.

Предъ началомъ и послѣ каждого чтенія семинарскій хоръ или хоръ Совѣтской школы исполняли разныя пѣснопѣнія.

Кромѣ чтеній въ залѣ Братства, чтенія велись еще при Градо-Красноярской Всѣхъ-Святыхъ церкви, подъ руководствомъ свящ. Н. Климовскаго. Здѣсь чтенія также раздѣлялись на три отдѣла и сопровождались туманными картинами. Первый отдѣлъ— догматико-нравственнаго содержанія, второй—церковно-историческаго, третій нравственно-назидательнаго.

Всѣхъ чтеній было 20; происходили они въ помѣщеніи ц-приходской школы въ каждый воскресный день, съ 2 ч. дня, о чемъ прихожане заблаговременно извѣщались чрезъ вывѣшиваніе особыхъ объявленій. Въ чтеніяхъ принимали участіе: наличный составъ причта Всѣхсвятской церкви, жены и дѣти нѣкоторыхъ членовъ причта и учитель IX народнаго училища П. А. Терехинъ. Участіе послѣдняго, впрочемъ, выражалось только демонстрированіемъ свѣтовыхъ картинъ.

За веденіе чтеній о св. землѣ въ минувшемъ году причтъ, между прочимъ, получилъ благодарность мѣстнаго К-та Палестинскаго О-ва.

Помѣщаемъ названіе статей девяти чтеній, съ указаніемъ ихъ источниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рѣчь предъ панихидой по дѣтелямъ реформы 19 февраля 1861 года. *)

„Женщина, когда рождаетъ, терпитъ скорбь, потому что пришелъ часъ ея; но когда родить младенца, уже не помнитъ скорби отъ радости, потому что родился человекъ въ міръ“. Іоан. 16, 21.

У русскихъ людей есть добрый обычай — наканунѣ великихъ народныхъ праздниковъ творить молитвенную память о всѣхъ тѣхъ, кто такъ или иначе содѣйствовали воспоминаемому торжеству.

Сегодня мы въ преддверіи великаго народнаго праздника. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, 19 февраля 1861 года, какъ радостный пасхальный благовѣстъ, съ высоты царскаго престола раздались незабвенныя слова въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, которыми провозглашалась отмѣна крѣпостнаго права, освобождались двадцать три милліона крестьянъ изъ долгой неволи.

Великій день! День русскаго воскресенія, какъ именовали 19 февраля наши отцы и дѣды! Сколько поколѣній такъ страстно желало дожидаться этого дня, увидѣть, хотя издали, какъ Моисей обѣтованную землю, „народъ освобожденный и рабство, павшее по манію Царя!“ И вотъ давно взлелѣянныя мечты становятся дѣйствительностью. Рабства нѣтъ; надъ обездоленнымъ народомъ восходитъ заря лучшей будущности.

„Древнее, по слову Божію, прошло“. Тамъ назади осталось все тяжелое, скорбное: потоки слезъ, оскорбленныя чувства, угнетенныя отцы, матери, жены, дочери и трудъ, черный безпросвѣтный трудъ! „Теперь все новое“ (2 кор. 6, 17): ра-

*) Какъ эта рѣчь, такъ и двѣ слѣдующія, печатаются по распоряженію Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

венство предъ закономъ, открытые пути къ школѣ, къ общественной дѣятельности, государственному строительству.

Переживая этотъ радостный моментъ, когда, выражаясь образнымъ Евангельскимъ языкомъ, „человѣкъ“—живое, личное существо—родился въ міръ, мы не можемъ не помянуть благодарнымъ словомъ всѣхъ тѣхъ дѣятелей, которые способствовали народженію многомилліоннаго русскаго народа.

Вѣчная признательность Россіи главному руководителю и вдохновителю этого дѣла Благочестивѣйшему Государю Александру II! Его воля, Его добрая душа, главнымъ образомъ, подвигли впередъ начатую работу и дали ей возможность дойти до желаннаго конца. Онъ, какъ ясное солнышко, своимъ свѣтомъ и тепломъ разогналъ мракъ и обогрѣлъ землю русскую. Питомецъ самыхъ добросердечныхъ людей, Онъ съ дѣтства проникнуть былъ уваженіемъ къ человѣческой личности и не могъ пройти равнодушно мимо горя народнаго. Хорошо знакомый съ бытомъ крестьянскимъ, который имѣлъ возможность Самъ близко наблюдать, во время своего путешествія по Россіи, когда не гнушался заглядывать и въ избу крестьянскую, онъ твердо рѣшилъ вывести свой народъ на торную дорогу. Вставши у власти, Онъ беретъ на себя завѣщенный умирающимъ отцомъ подвигъ—освободить угнетенное крѣпостной неволей крестьянство.

То былъ дѣйствительно подвигъ! Трудное бремя приходилось взять на свои плечи. Среди великихъ затрудненій и опасностей рождалось раскрѣпощеніе русскаго народа. Россія, какъ рожающая женщина, переживала скорбь великую, прежде чѣмъ явился человѣкъ—освобожденный отъ рабства народъ—въ міръ. Вспомните, при какой тяжелой обстановкѣ приходилось дѣятелямъ по освобожденію крестьянъ вести свою работу. Помѣщики, въ рукахъ которыхъ было крестьянство, встрѣтили попытки правительства дать волю крѣпостнымъ полнымъ несочувствіемъ. Друзей народа было очень мало; они составляли горсточку среди остальныхъ помѣщиковъ-крѣпостниковъ. На ихъ работу смотрѣли, какъ на измѣну родовымъ, вѣками сложившимся обычаямъ, больше,—какъ на

подкопъ государственныхъ устоевъ. Негодующіе голоса предвѣщали великія бѣды Россіи, грозили возобновленіемъ пугачевщины. При такомъ дружномъ натискѣ людей старыхъ взглядовъ нужно было имѣть много вѣры въ правоту начатаго дѣла, нужно было много мужества, чтобы не сробѣть, не пасть духомъ, не бросить взятый крестъ среди пути. И были дни, когда приходилось Государю переживать тяжелую душевную муку. Вспомните Его предъ самымъ подписаніемъ манифеста, когда страхъ за будущее, великая отвѣтственность предъ народомъ, повергають Его къ гробницѣ отца, чтобы здѣсь, въ священномъ уединеніи, найти мужество, набраться рѣшимости скрѣпить важное государственное распоряженіе своимъ подписомъ. Такія минуты даромъ не даются!

И честь почившему Монарху! Убѣдившись въ неотложной необходимости провести задуманное дѣло, Онъ и Самъ шель твердой поступью по избранному пути, и умѣло велъ съ Собою маленькую, но испытанную въ преданности Царю и народу рать, воздѣйствуя даже на тѣхъ людей, кои по своимъ убѣжденіямъ не были сторонниками воли народной. Въ этомъ мужествѣ бессмертная заслуга нашего покойнаго Государя и не только предъ Россіей, но и всѣмъ человѣчествомъ, такъ какъ все оно не можетъ мириться съ рабствомъ народовъ.

Государь Александръ II поистинѣ былъ нашимъ русскимъ Моисеемъ, которому судилъ Господь вывести народъ свой изъ тяжелой неволи, провести его чрезъ море скорбей и страданій и довести до обѣтованной земли, т. е., создать такія условія въ его жизни, когда бы онъ могъ наслаждаться плодами рукъ своихъ. Онъ—Царь-Освободитель, истинный Отецъ народа, положившій и жизнь свою за друзей своихъ. Благодарная Россія никогда не забудетъ этой жертвы, этого подвига.

„Пройдутъ года, на смѣну намъ явятся новыя поколѣнія, но память о Царѣ, Освободившемъ отъ рабства милліоны, не умретъ въ памяти народной: окруженный ореоломъ славныхъ дѣлъ и вѣнцомъ мученической смерти, его величественный, страдальческій и кроткій образъ будетъ высоко стоять въ исторіи, и на

поклоненіе къ мѣсту, обагреному его кровію, будутъ стекаться толпы народныя, пока жива Россія, пока русскій человѣкъ осѣняетъ себя крестомъ, этимъ символомъ необъятной божественной любви и страданія.“

Въ настоящіе дни Россія переживаетъ мысленно всѣ тѣ скорби и опасенія и слѣдовавшія за ними радости, какія переживалъ Онъ—Государь, въ дни, окружающіе 19 февраля 1861 года.

„Великое, святое дѣло совершилось. Никому не знать и не счесть, сколько крестныхъ знаменій положено за Государя милліонами освобожденныхъ людей, сколько теплыхъ молитвъ вознесено, сколько горячихъ радостныхъ слезъ оросило русскую землю“. (Изъ адреса Государст. Совѣта 1880 года.).

Присоединимъ сюда и мы свои молитвы. Да почиетъ въ мирѣ духъ Великаго Государя! Его бессмертная душа должна получить большое утѣшеніе, чувствуя, что уже не отдѣльныя толпы восторженно склоняются къ Его ногамъ, какъ это было въ дни послѣ объявленія Манифеста, а вся великая Россія, преклоняя колѣна и сердца, молить Бога даровать миръ и отраду душѣ Его. И мы вѣруемъ, что Богъ внимлетъ нашимъ мольбамъ и упокоитъ въ Своемъ небесномъ царствѣ душу Государя Александра II и съ нимъ всѣхъ тѣхъ, кто по мѣрѣ силъ и умѣнья старался проложить путь ко благу народному, къ возвращенію ему утраченной воли. Оказавшіе милосердіе въ отношеніи къ братіямъ своимъ меньшимъ, да воспріимутъ сторицею на судѣ Христовомъ, и имъ, отершимъ многія слезы страданцевъ, да отретъ Самъ Господь всякую слезу отъ очей ихъ (Апокал. 7, 17).

А благодарное потомство, склоняясь предъ ними до земли, сохранитъ ихъ имена на вѣчное время и заставитъ уважать послѣдующія поколѣнія.

Преподаватель Красноярской духовной Семинаріи
Иванъ Фигуровскій.

Слово на панихидѣ по вѣ Божѣ почившемъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЬ АЛЕКСАНДРЬ НИКОЛАЕВИЧЪ въ день 18 февраля 1911 года.

Завтра, 19-го февраля, исполняется пятьдесятъ лѣтъ со времени изданія ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Полвѣка прошло съ тѣхъ поръ, какъ по мановенію Державной воли ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА воспрянулъ духомъ, вздохнулъ свободно изстрадавшійся подъ гнетомъ крѣпостного права Русскій Народъ.....

Кто и теперь еще изъ насъ не помнитъ и не знаетъ, что это такое было „крѣпостное право“???... Памятно оно еще для многихъ и сейчасъ, да, пожалуй, и еще на долго оно останется въ памяти нашихъ будущихъ поколѣній...

„Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, Православный Народъ — зывалъ въ Своемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ Манифестѣ къ Русскому Народу ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЬ АЛЕКСАНДРЬ НИКОЛАЕВИЧЪ, — „и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего благополучія и блага общественнаго“....

Однако, кромѣ этого, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЬ АЛЕКСАНДРЬ НИКОЛАЕВИЧЪ, ЦАРЬ ОСВОБОДИТЕЛЬ, ознаменовалъ, увѣковѣчилъ въ памяти Русскаго Народа Свою Государственную дѣятельность цѣлымъ рядомъ важнѣйшихъ реформъ и преобразованій, которыя въ основѣ своей имѣли одну цѣль, одно искреннее желаніе ВЕЛИКАГО ЦАРЯ-христіанина, а именно, чтобы въ любимой ИМЪ Россіи восторжествовала Святая правда, чтобы прочь отошло то порабощеніе и униженіе Русскаго Народа, которое несло съ собой пресловутое крѣпостное право, чтобы, наконецъ, за всѣмъ и каждымъ въ одинаковой степени признавались-бы права свободного гражданина Русской земли.....

Такія желанія ЦАРЯ-ОСВОБОДИТЕЛЯ, нужно сказать, шли навстрѣчу почти всеобщему народному сознанию....

Хотя, съ другой стороны, осуществить и выполнить все это было для ГОСУДАРЯ-ИМПЕРАТОРА дѣломъ нелегкимъ, потому что многіе изъ его современниковъ, въ особенности изъ самыхъ къ Нему приближенныхъ людей, считали проведеніе въ жизнь задуманныхъ ИМПЕРАТОРОМЪ реформъ дѣломъ преждевременнымъ.

Однако, САМЪ ГОСУДАРЬ-ИМПЕРАТОРЪ изъ за своей любви къ Россіи, къ Русскому Народу, въ осуществленіи Своихъ Царственныхъ желаній и въ готовности удовлетворить сознанию народному остался непреклоннымъ, и ЕГО ВЫСОЧАЙШЕ Манифесты одинъ за другимъ, почти съ самыхъ первыхъ годовъ ЕГО царствованія, возвѣщали Русскому Народу Державную Волю.

Въ 1861 году 19 февраля подписанъ былъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ Высочайшій Манифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Слишкомъ 20 милліоновъ крѣпостныхъ крестьянъ сдѣлались независимыми и свободными людьми.. Освобожденные отъ помѣщичьей власти, крестьяне получили право собственнаго управленія и суда: въ селахъ дѣлами стали управлять сельскій сходъ и староста; а въ волостяхъ—волостной сходъ, волостной судъ и волостной старшина....

Въ 1864 году ВЫСОЧАЙШИМЪ Манифестомъ были введены по нѣкоторымъ губерніямъ Россіи Земскія учрежденія, т. е., когда управленіе хозяйственною частью было ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ передано самому населенію всѣхъ сословій, такъ называемому, Земству.

Въ 1864-мъ же году Державной Волей ГОСУДАРЯ-ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА Россія получила новый „Гласный Судъ“. До этого же времени всякія судебныя дѣла производились въ закрытыхъ судахъ, вслѣдствіе чего часто судили несправедливо, а главное, затягивались дѣла на цѣлые

годы. Или, еще хуже,—часто люди невинные, подозрѣваемые въ какомъ-нибудь преступленіи, просиживали въ предварительномъ заключеніи много лѣтъ, пока производилось ихъ дѣло. „Судебными Уставами“ 1864 году введенъ „Судъ скорый, правый и милостивый.“ А для рѣшенія важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ (каковы, на примѣръ, убійство, грабежъ, подлоги) введено участіе въ судѣ присяжныхъ засѣдателей, избираемыхъ изъ народа, безъ различія сословій. Если эти засѣдатели, выслушавъ все дѣло, скажутъ, что подсудимый не виновенъ, то его сейчасъ же освобождаютъ, и только тогда судьи приступаютъ къ опредѣленію наказанія, если присяжные признаютъ подсудимаго виновнымъ.

Наконецъ, въ 1874 году ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ установлена всеобщая воинская повинность. До этого-же времени воинскую повинность отбывали только податныя сословія; дворяне-же были освобождены отъ обязательной военной службы. Кромѣ того, для податныхъ сословій военная служба продолжалась 25 лѣтъ, такъ что сданный въ солдаты возвращался къ себѣ на родину только на старости лѣтъ и уже съ трудомъ могъ взяться дома за какое либо хозяйственное дѣло.

Со времени-же ГОСУДАРЯ-ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА воинскую повинность стали относить не одни податныя сословія, а всѣ, безъ различія и дворяне, и купцы, и мѣщане, и крестьяне при томъ въ теченіе только немногихъ лѣтъ.

Вотъ какія реформы ввелъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ въ жизнь Русскаго Народа...

И за нихъ русскій народъ не даромъ прозвалъ ЕГО „ЦАРЕМЪ-ОСВОБОДИТЕЛЕМЪ“ всѣхъ угнетенныхъ, безправныхъ людей... ЕГО христіански-настроенная душа не въ силахъ была переносить страдальческихъ стонъ русскаго народа подъ гнетомъ существовавшаго тогда безправія; не могла переносить его затаеннаго горя, скрытыхъ слезъ... И чтобы отереть эту народную слезу, чтобы исчерпать до дна чашу горя безправныхъ, обездолен-

ныхъ людей ГОСУДАРЬ-ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ въ теченіе Своего Царствованія приложилъ всѣ Свої успія, несмотря ни на какія къ тому препятствія со стороны враговъ этихъ реформъ.

Помолимся-же, братіе, о томъ, чтобы Господь-Богъ упокоилъ душу ВЕЛИКАГО ЦАРЯ-ОСВОБОДИТЕЛЯ АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА „въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни воздыханія“...

Священникъ *Иннокентій Орфеевъ*.

Поученіе передъ молебномъ въ день пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, 19 февраля 1861 года, ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II, Царь-Освободитель, какъ названъ онъ исторіей, совершилъ величайшій актъ своего царствованія — подписалъ манифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Современное поколѣніе русскихъ людей выросло уже внѣ вліянія крѣпостного права, при свободномъ состояніи крестьянства. Многое въ сознаніи народа и забылось уже изъ этой тяжелой эпохи крѣпостной зависимости, въ которой томились прадѣды, отцы и матери нашего поколѣнія крестьянства. Лишь въ рѣдкихъ семьяхъ живутъ еще старики, которые сами на себѣ испытали минувшую неволю. Близко время, когда не останется живыхъ свидѣтелей крѣпостного состоянія, когда рассказы о немъ сдѣлаются преданіемъ старины глубокой, давно минувшихъ дней.

И мы уже стоимъ на рубежѣ этого времени. И для насъ все величіе государственнаго акта 19 фев. 1861 г. выясняется лишь тогда, когда мы глубже задумаемся въ то, чѣмъ былъ крѣпостной человѣкъ, и въ какія условія личной, семейной и общественной жизни ставила его крѣпостная зависимость.

Въ пору полной силы крѣпостного права положеніе крестьянъ представлялось чрезвычайно тяжелымъ.

До 19 фев. 61 г. въ большинствѣ русскихъ губерній, гдѣ половина, а гдѣ и больше, сельскихъ обывателей находились въ крѣпостной зависимости отъ господъ. Каждый землевладѣлецъ, собственникъ крѣпостной деревни, былъ какъ бы государемъ надъ жившими на его землѣ крѣпостными крестьянами. Онъ могъ безвозмездно пользоваться ихъ трудомъ на всякія работы, не справляясь съ ихъ досугомъ и склонностями; онъ являлся ихъ судьей, наблюдателемъ надъ ихъ жизнью, устроителемъ ихъ личной жизни и хозяйства. Помѣщикъ за проступки могъ ссылатъ ихъ въ Сибирь. Сами же крестьяне были лишены почти всѣхъ правъ. Имъ было запрещено пріобрѣтать недвижимость на свое имя, они не могли возбуждать никакихъ судебныхъ исковъ безъ разрѣшенія своихъ господъ, безъ позволенія послѣднихъ они не могли также ни уходить изъ имѣнія, ни переходить въ другія сословія, ни поступать на службу, ни выбирать для себя рода занятій или ремесла. Безъ разрѣшенія барина крѣпостной не могъ ни жениться, ни дочь въ замужество отдать, ни распорядиться чѣмъ-либо изъ своего домашняго обихода. Являясь для своихъ крестьянъ судьей и высшей полицейской властью, помѣщикъ могъ подвергать ихъ наказаніямъ по своему усмотрѣнію. На этотъ судъ не кому было жаловаться,—это запрещалось закономъ. Крѣпостныхъ могли отдавать въ услуженіе постороннимъ лицамъ, продавать семьями и въ розницу и мѣнять на всякое имущество. Крѣпостная душа имѣла свою цѣну на рынкѣ, и цѣна эта колебалась въ зависимости отъ спроса и предложенія, какъ всякая рыночная цѣнность. Такимъ образомъ на крестьянъ установился взглядъ, какъ на живую рабочую силу, которой владѣльцы могли распоряжаться по своему усмотрѣнію, какъ всѣмъ прочимъ движимымъ имуществомъ. При этомъ крѣпостные не всегда были обеспечены достаточнымъ пропитаніемъ и рѣдко располагали средствами на самыя насущныя нужды, такъ какъ имъ оставлялось и мало времени для

работы для собственного хозяйства и недостаточное количество земли.

Учебныя заведенія также были закрыты для крестьянъ. Да и къ чему они были имъ нужны? Случайно приобщившіеся къ образованію крѣпостные были болѣе несчастными, сравнительно съ безграмотными мужиками. Безправное положеніе сильнѣе давило ихъ, больше терзало ихъ душу.

Тяжело жилось при такихъ условіяхъ крестьянамъ... тяжело было въ этой атмосферѣ безправія и произвола и людямъ свободнаго состоянія. — Но вотъ мало по малу стало выясняться, что крѣпостной трудъ темныхъ и подневольныхъ людей губителенъ для крестьянъ, убыточенъ для помѣщиковъ и разорителенъ для государства. Чаше и громче стали раздаваться голоса болѣе просвѣщенныхъ людей, горячо убѣждавшихъ въ томъ, что, во имя справедливости, во имя человѣчества и христіанскаго достоинства, люди не должны обращаться въ рабовъ. Больше всего чувствовали это печальники народные, Боговѣнчанные Цари русскіе. Еще великій Преобразователь Россіи, Петръ, писалъ въ указѣ царскомъ: „продажу людей пресѣчь, а если нельзя уже совсѣмъ, то продавать цѣлыми семьями, а не порознь“.

Блаженной памяти Императоръ Николай I-й по вопросу о крестьянахъ говорилъ: „главная цѣль, составляющая предметъ моихъ помышленій въ теченіе 18 лѣтъ царствованія есть измѣненіе крѣпостного состоянія“. Въ этомъ состояніи Государя больше всего поражало то, „какимъ образомъ человѣкъ сдѣлался вещь“, „этому должно положить конецъ“. Но часъ освобожденія еще не насталъ. Общество оказалось еще слишкомъ неподготовленнымъ, чтобы оказать Царю поддержку и помощь въ этомъ начинаніи.

Раскрѣпощеніе крестьянъ суждено было закончить сыну Его, Императору Александру Николаевичу. Заинтересовавшись крестьянскимъ вопросомъ еще въ бытность наслѣдникомъ Престола, Государь, по вступленіи на царство, дѣло освобожденія крестьянъ поставилъ задачей своей жизни. При всякихъ своихъ обществен-

ныхъ выступленіяхъ Онъ неизмѣнно и твердо заявлялъ всѣмъ общественнымъ дѣятелямъ и представителямъ дворянства о своемъ неуклонномъ желаніи „измѣнить существующій порядокъ владѣнія душами“.

Онъ окружилъ себя сотруниками, безавѣтно преданными дѣлу освобожденія, и при помощи ихъ повелъ это дѣло властной и твердой рукой. На первыхъ порахъ дѣло плохо подвигалось впередъ, но Государь не останавливался передъ затрудненіями. Ради ускоренія дѣла Онъ предпринимаетъ продолжительную поѣздку по Имперіи; на мѣстѣ и лично выясняетъ дворянамъ необходимость освобожденія крестьянъ, убѣждая дворянство пойти навстрѣчу этому дѣлу и принести необходимыя жертвы въ пользу родины. Въ нужныхъ случаяхъ Государь „проситъ, требуетъ, повелѣваетъ“.

Благодаря такому горячему участию Государя къ вопросу объ освобожденіи крестьянъ, дѣло это наконецъ приведено было къ благополучному концу, и 19 февр. 1861 г. Царю-Освободителю представилось возможнымъ подписать Манифестъ объ этомъ.

Въ силу этого Манифеста 23^{1/2} милліона крестьянъ освобождены были отъ подневольнаго закрѣпощенія и сдѣлались свободными тружениками. Настала для нихъ заря новой жизни... Съ уничтоженіемъ крѣпостного права исчезли перегородки, разобщавшія русскихъ людей. Слѣдствіемъ этого начался рядъ преобразованій, имѣвшихъ цѣлію дать всему русскому народу одинаковыя права и возложить на него одинаковую службу передъ Царемъ и родиной. Въ этихъ цѣляхъ вводится новый судъ, равный для всѣхъ, судъ „скорый, правый и милостивый;“ всеобщая воинская повинность привлекаетъ въ ряды защитниковъ родины подъ одинъ солдатскій ранецъ и барина, и бывшего крѣпостного; въ земскихъ учрежденіяхъ и городскихъ управленіяхъ „всѣ сословія встрѣчаются на равныхъ правахъ и сообща служатъ земскому или общественному дѣлу; доступнѣе становится образованіе; дарованія и предпріимчивость во всѣхъ областяхъ труда могутъ

теперь свободно проявляться, не встрѣчая преградъ. И Самъ Царь Освободитель, возвѣщая народу Его волю, приглашалъ его, „осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, призвать благословеніе на свой свободный трудъ.“

Радостно принялъ народъ давно жданную вѣсть о волѣ. Народъ плакалъ въ умиленіи, всѣ обнимались, цѣловались, точно въ Свѣтлый Праздникъ. Люди переполняли храмы, чтобы въ благодарныхъ чувствахъ помолиться о Царѣ Благодѣтелѣ.

Въ Петербургѣ несмѣтныя толпы народа восторженно лично выражали свои благодарныя чувства Государю. Очевидцы рассказываютъ, что, „кто видѣлъ это зрѣлище, тотъ навсегда запечатлѣлъ его въ сердцѣ, кто пережилъ волненіе этихъ минутъ, тотъ на всю жизнь сохранилъ благоговѣйное о нихъ воспоминаніе“.

Переживая эти радостныя чувства снова, на полувѣковомъ разстояніи, преклонимся и мы въ благодарномъ воспоминаніи предъ величіемъ совершившагося государственнаго акта.

Принесемъ Господу благодареніе о милости Его къ народу русскому, явленной въ Царскомъ словѣ 19 февраля, и да живетъ въ сердцахъ нашихъ память о незабвенномъ Печальникѣ народнаго блага, Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ. Пусть живой образъ Царя-Освободителя, Царя-мученика вдохновляетъ и насъ къ беззавѣтной любви къ родинѣ, къ самоотверженному служенію Царю и отечеству.

Да послужать для насъ эти минувшіе дни эпохи освобожденія новымъ доказательствомъ того, что въ единеніи народа съ Царемъ своимъ наше благо и наша сила.

Священникъ *Василій Тюшняковъ.*

Нѣсколько словъ о школьномъ дѣлѣ въ приходахъ, гдѣ есть раскольники (сектанты).

Едва-ли будетъ преувеличеніемъ сказать, что вопросъ о народномъ образованіи въ наше время — живой и насущный вопросъ: всѣ истинные ревнители духовнаго народнаго блага естественно обращаютъ свои взоры къ школѣ и школьному дѣлу, въ надеждѣ выяснитъ то, что должно быть предпринято для возможно лучшаго веденія этого дѣла. чего можно ожидать отъ начальной школы въ смыслѣ воспитанія и обученія ввѣреннаго ей подростающаго поколѣнія; не малая доля всякаго рода сужденій отводится и духовенству, которому ввѣрено преподаваніе важнѣйшаго предмета школьнаго обученія — Закона Божія и руководство всѣмъ ходомъ занятій въ церковно-приходской школѣ. Пишущему эти строки нѣкоторое время пришлось учительствовать въ церковной школѣ, среди населенія, половина котораго заражена расколомъ; поэтому въ данный моментъ хотѣлось-бы подѣлиться съ учащими церковныхъ школъ и въ особенности съ тѣми, которымъ приходится работать среди раскольниковъ или сектантовъ, тѣми воспитательными и дидактическими приемами, которыми приходилось пользоваться какъ въ школѣ, такъ и внѣ ея. Среди населенія, зараженнаго расколомъ или сектантствомъ, кромѣ общаго религіозно-нравственнаго значенія, церковнымъ школамъ, мнѣ кажется, подлежатъ еще и нѣкоторыя особенныя, миссіонерскія задачи. Здѣсь именно и должна сказаться вся сила миссіонерскаго вліянія школы. Всѣмъ извѣстно, въ особенности на первыхъ порахъ, крайне недовѣрчивое и щепетильное отношеніе раскольниковъ или сектантовъ къ церковной школѣ; поэтому нужно весьма осторожно пользоваться руководительными принципами обученія и воспитанія. При преподаваніи Закона Божія, соотвѣтственно раціональнымъ указаніямъ и требованіямъ программы, о пререкаемыхъ раскольниками или сектантами истинахъ и о догматахъ вѣры, съ цѣлью — надлежаще освѣтитъ эти истины и запечатлѣть въ сознаніи учащихся, съ одной стороны, и въ разоблаченіи и раскрытіи всей неправоты

и заблужденія отпавшихъ, съ другой стороны, нужно опять таки быть весьма осторожнымъ. Такъ, напр., если рѣчь идетъ объ отступленіяхъ и заблужденіяхъ раскольниковъ или сектантовъ, то всегда нужно говорить кротко, ровно, спокойно, такъ чтобы рѣчь была растворена всепрощающей и всѣхъ обнимающей любовью и проникнута скорбью о заблудшихъ; всякая горячность, рѣзкость, равно насмѣшка, не должны имѣть здѣсь мѣста; въ основѣ такого или иного преподаванія Закона Божія долженъ лежать священный библейскій текстъ. Что касается обращенія учащихся школы съ посѣщающими школу дѣтьми, то оно должно быть одинаковое какъ по отношенію къ православнымъ ученикамъ, такъ и по отношенію къ ученикамъ раскольниковъ и сектантамъ. При обличеніи раскольническихъ или сектантскихъ заблужденій не слѣдуетъ лично указывать на родителей раскольническихъ или сектантскихъ школьниковъ, находящихся здѣсь же, въ школѣ; при настойчивыхъ требованіяхъ, а тѣмъ болѣе придиричivosti и притѣсненіяхъ, родители раскольники или сектанты, какъ это уже приходилось наблюдать, могутъ не пустить своихъ дѣтей въ школу, и тогда православная церковь потеряетъ, такимъ образомъ, удобный путь воздѣйствія на нихъ. Указанное обращеніе учащихся съ учениками можетъ заслужить имъ искреннее уваженіе и полное довѣріе какъ со стороны всѣхъ учащихся дѣтей, такъ равно и со стороны взрослого населенія прихода, и не только православнаго, но и не православнаго раскольническаго и сектантскаго. А пользуясь всеобщимъ довѣріемъ, уже не должно сосредоточивать свою дѣятельность исключительно только въ сферѣ школы; иногда можно уже проявлять свою благотворную дѣятельность и внѣ школы; тогда можно и должно вліять и на взрослыхъ жителей прихода въ смыслѣ предотвращенія отъ соблазна и совращенія въ расколъ и сектантство православныхъ прихожанъ. Если во всѣхъ вообще приходахъ рекомендуется заводить при школахъ воскресныя занятія, то тѣмъ болѣе такія занятія полезны и необходимо заводить въ приходахъ, гдѣ есть раскольники или сектанты, не говоря уже о праздничныхъ религіозныхъ собраніяхъ съ общимъ пѣніемъ. Такія

собранія, съ согласія конечно, и при содѣйствіи священника, на которыхъ бесѣда смѣняется чтеніемъ, а чтеніе — хоровымъ или общимъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней и духовныхъ кантовъ, могутъ удержатъ православное населеніе отъ общенія съ отпавшими. Умѣло пользуясь указанными средствами и дѣйствуя согласно съ пастыремъ прихода, можно достигнуть благихъ результатовъ, и школа, при надлежащей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, дѣйствительно можетъ оказывать благотворное влияніе на все населеніе прихода.

Діаконъ-учитель *Викторъ Мокъевъ.*

Обзоръ печати.

Въ защиту кредитныхъ товариществъ. Въ Вятской епархіи существуютъ свыше 170 ссудо-сберегательныхъ Товариществъ мелкаго кредита (б. м. и болѣе уже, съ каждымъ годомъ число ихъ увеличивается, и черезъ два-три года они будутъ въ каждой волости...). Дѣла этихъ Товариществъ идутъ блестяще (б. м. за малыми исключеніями). Напримѣръ Л—ское Товарищество дало за прошлый 1910 г. чистой прибыли 1000 р., сосѣднее Б—ское дало 2000 руб. Но есть такія Товарищества, которыя работали на 100 тысячъ! Какой у нихъ долженъ быть дивидентъ!

По уставу 40⁰/о прибыли отчисляется въ основной капиталъ, 20⁰/о въ запасный; остальные 40⁰/о предоставляется на „культурныя и благотворительныя цѣли“... по усмотрѣнію общаго собранія. Въ позапрошломъ 1909 г. въ Л—скомъ Товариществѣ былъ небольшой дивидентъ, что-то, кажется, около 144 руб.; за отчисленіемъ 60⁰/о въ основной и запасный капиталы, остальные 40⁰/о распредѣлены были на прибавку жалованья членамъ Правленія и ревизіоннаго комитета, на опыты по заведенію живой изгороди, и еще осталось 13 руб.

Всѣ товарищества (б. м. за малыми исключеніями) открыты трудами духовенства; если дѣла ихъ идутъ блестяще, то непре-

мѣнно тоже заботами и трудами духовенства-же. Народъ этими „Банками“, какъ онъ ихъ величаетъ, чрезвычайно доволенъ, радъ, что имѣеть теперь доступный и дешевый кредитъ. (В. В.).

На Дону функционируетъ въ настоящее время свыше 200 мелкихъ кредитныхъ учреждений. Въ кредитныхъ товариществахъ возникли вопросы объ открытіи собственныхъ небольшихъ элеваторовъ для совместной продажи хлѣба и открытіи складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій на комиссіонныхъ началахъ.

Увеличеніе содержанія духовенству. За послѣдніе три года увеличено ассигнованіе на содержаніе православнаго духовенства въ общемъ на 2,080,000 рублей.

Что касается того, какъ вновь ассигнуемыя средства будутъ распределены по епархіямъ, то нужно сказать, что это распределеніе, намѣченное Хозяйственнымъ Управленіемъ, имѣеть быть предложено Св. Синоду на утвержденіе. Въ этомъ распределеніи кредитъ въ 450,000 разассигнованъ такъ:

По 13000 р. получаютъ епархіи—Владимірская, Воронежская, Вятская, Донская, Бишиневская, Курская, Московская, Нижегородская, Орловская, Рязанская, Симбирская, Тамбовская, Тульская и Ярославская.

По 12000 руб.—Самарская и Тверская.

По 10000 руб.—Костромская, Пермская, Саратовская, Томская и Грузинскій экзархатъ.

8000 руб.—Вологодская, Волынская (на увеличеніе содержанія псаломщиковъ), Екатеринославская, Кіевская (тоже на псаломщиковъ), Новгородская, Оренбургская, Подольская (тоже на псаломщиковъ), Смоленская, Харьковская и Черниговская.

По 7000 руб.—Екатеринбургская, Казанская, Калужская и Пензенская.

По 6000 руб.—Омская, С.-Петербургская, Тобольская и Уфимская.

По 5000 руб. — Астраханская, Владикавказская, Енисейская, Иркутская, Исковская, Ставропольская, Таврическая и Херсонская и, наконец,

По 4000 руб. — Архангельская, Забайкальская и Олонецкая.

Въ газ. „Колоколъ“ затронуть вопросъ объ обезпеченіи духовенства, при этомъ авторъ даетъ ему новую постановку. „Признано всѣми, какъ неудовлетворителенъ, стѣснителенъ, тяжелъ и предосудителенъ существующій способъ содержанія духовенства.

Признано желательнымъ и необходимымъ измѣнить способъ содержанія положеніемъ опредѣленнаго жалованья; вопросъ лишь въ томъ, гдѣ взять средства?

При множествѣ нуждъ государственныхъ, дѣйствительно, кажется затруднительно найти средства на содержаніе духовенства; но вѣдь такъ или иначе въ настоящее время получаетъ-же духовенство содержаніе; по нашему мнѣнію, и надо использовать этотъ же источникъ, только облагородивъ и узаконивъ. Достигнуть этого можно такимъ образомъ: при совершеніи крещеній, браковъ, погребеній пишется актъ совершенія, имѣющій громадное значеніе и въ государственной жизни; ни для кого не секретъ, что при совершеніи означенныхъ таинствъ взимаются причтомъ приблизительно слѣдующія суммы: при бракахъ до 10 рублей, при погребеніи 3—5, при крещеніи 50—75 копѣекъ; можно установить, чтобы при записи сихъ событій въ метрическія книги подпись причта учинялась черезъ гербовую марку соотвѣтствующаго достоинства: при бракахъ 10 р., при крещеніи 50 к. и т. д., при выдачѣ метрическихъ выписей и свѣдѣній невѣстамъ требовать вмѣсто одной 75 коп. двѣ или даже три марки; такимъ путемъ стекутся въ гос. казначейство нужныя средства, и уничтожится для духовенства горькая и увы, печальная, по своимъ послѣдствіямъ, необходимость домогаться той или иной „мзды“. Смѣло утверждаемъ, что ужасный способъ обезпеченія духовенства—важнѣйшая причина всѣхъ нестроеній и дефектовъ въ церк.-прих. жизни, причина и

апатіи духовенства, и отрицательныхъ явленій въ его жизни. Великій грѣхъ нашихъ отцевъ-архипастырей и старшихъ братьевъ столичнаго и градскаго духовенства, что они до сихъ поръ оставались довольно равнодушны къ мольбамъ меньшихъ своихъ братій—сельскому духовенству. Скорѣе же, скорѣй спѣшите, хотя уже съ опозданіемъ, исправить важный недосмотръ...

Много горя, слезъ и еще болѣе невидимыхъ терзаній приходилось и приходится переживать сельскому священству, которому, по пословицѣ: „много гону, да мало корму“, какъ почтовой клячѣ, да и скудный, по нынѣшнимъ временамъ, заработокъ приходится получать съ укорами и оговорами“.

Корреспонденція изъ Минусинска, помѣщенная въ газ. „Колоколъ.“ За послѣдніе три-четыре года баптизмъ свиваетъ здѣсь себѣ теплое гнѣздо, въ особенности въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ храма и православнаго пастыря.

Маленькія, глухія деревушки—это самыя излюбленныя мѣста баптистовъ. Здѣсь они укореняются и отсюда уже распространяютъ свою пропаганду на другія мѣста. Однако это самое изобличаетъ во имя кого и чѣмъ духомъ они дѣйствуютъ. Невольно вспоминаются слова св. Кирилла Іерусалимскаго, который, обличая еретика Манеса, говоритъ про него, что онъ, скрываясь отъ разрушавшаго его хульное ученіе православнаго епископа Архелая, „приходитъ въ одно весьма незначительное селеніе, уподобляясь змѣю, который въ раю, оставивъ Адама, приступилъ къ Евѣ“ (Твор. св. Кирилла, архіеп. Іерус. Изд. 2. Снегиревой. Серг. Пос. 1893 г. стр. 88). Подобно сему еретику Манесу и здѣшніе еретики баптисты избрали мѣстомъ особенно энергичной пропаганды своего лжеученія самыя глухія селенія Минусинскаго уѣзда—деревню Богословскую, Сабинскаго прихода, и деревню Ново-Троицкую, Мигнинскаго прихода. Кромѣ этихъ деревень незначительное число баптистовъ есть въ с. с. Шушенскомъ, Каптыревскомъ и Бейскомъ, а также въ деревняхъ Ср. Шушѣ, Вознесенской, Ойской и Ново-

Покровской. Есть баптисты и въ самомъ г. Минусинскѣ. Въ концѣ ноября въ нѣкоторыхъ изъ названныхъ селеній былъ произведенъ рядъ противосектантскихъ бесѣдъ и собесѣдованій „любителемъ“ миссіонеромъ, аскызскимъ священникомъ К—ъ, при участіи мѣстнаго благочиннаго о. М. К—а и 3-хъ приходскихъ священниковъ о. о. Р—а, В—а и М—а. Изъ этихъ бесѣдъ православные убѣдились, что лжеевангельскіе христіане при защитѣ своего упованія пользуются далеко не евангельскими приемами.

Такъ, во многихъ случаяхъ оппоненты-баптисты вмѣсто разумнаго отвѣта на возраженія правосл. свящ. пытались „срывать“ бесѣды, не давая говорить послѣднему. Не будучи въ состояніи отстоять своихъ положеній, сектанты обычно стремятся замаскировать свое отступленіе заявленіемъ къ народу, что-де „правосл. миссіонеръ не хочетъ сознаться въ своей ошибкѣ“, а потому они не считаютъ возможнымъ продолжать бесѣду и уходятъ домой. Однако такія уловки публичкой оцѣниваются по достоинству, и сектантамъ въ подобныхъ случаяхъ ихъ „отступленія“ приходится выслушивать отъ крестьянъ не мало горькихъ истинъ, что они отъ знающаго человѣка бѣгутъ, а къ людямъ неграмотнымъ пристають съ нахальствомъ. При этомъ крестьяне заявляли иногда, что баптисты въ бесѣдахъ съ ними Евангеліе читаютъ совсѣмъ не такъ, какъ на бесѣдѣ съ миссіонерами, т. е. прибавляютъ много отъ себя. Дѣйствительно, изъ бесѣдъ съ баптистами убѣждаешься, что они способны, въ цѣляхъ пропаганды своего ученія, къ сознательному обману. Былъ такой случай. Въ с. Шушенскомъ о. К—ъ производилъ бесѣду съ баптистскимъ начетчикомъ Россіевымъ. Россіевъ, въ потугахъ доказать, что будто баптисты—истинная церковь Христова, изображалъ изъ себя, какъ выразился одинъ крестьянинъ, „орателя“, извергая безсвязный наборъ фразъ, чѣмъ вызывалъ то смѣхъ, то негодованіе. Наконецъ, Р—въ заявилъ, что церковь Христова сохранялась въ Филадельфіи, откуда баптисты распространились по всей землѣ. На это о. К—ъ отвѣтилъ, что въ древней Филадельфіи сохранилась истинная Христова церковь,

но что эта церковь не баптистская, а православная, въ чемъ могутъ убѣдиться и сами баптисты, съѣздивши въ Филадельфію, если они знаютъ, гдѣ она. При этомъ о. К. объяснилъ подробно все пророчество о Филадельфійской церкви и сказалъ, что въ настоящее время въ древней Филадельфій, Промысломъ Божиимъ сохранившейся доселѣ и называемой турками „Аклахъ-Шерь“, 25 православныхъ храмовъ, многочисленная община православныхъ христіанъ и православный епископъ. Православные христіане, какъ удостовѣряетъ исторія*), были въ древней Филадельфій всегда, а баптистовъ тамъ до самаго послѣдняго времени не было ни одного. Слѣдовательно, православная церковь истинно Христова церковь, т. к. эта церковь, а не баптистская, сохранилась въ Филадельфій, согласно слову Спасителя, сказавшаго ангелу Филадельфійской церкви: „Яко соблюлъ еси слово терпѣнія Моего и Азъ соблюду тя отъ години искушенія, хотящія пріити на всю вселенную, искусити живущія на земли“ (Апок. III, 11).

Дня черезъ три послѣ сего была бесѣда съ баптистами въ д. Вознесенской, отстоящей отъ с. Шушенскаго верстахъ въ 30-ти. Разговоръ о Филадельфійской церкви сюда уже успѣлъ проникнуть, и баптисты приготовились „реабилитировать“ себя въ этомъ вопросѣ. Когда здѣсь, между прочимъ, коснулись вопроса о церкви, они тотчасъ-же смѣло заявили: „Вотъ вы говорите, что въ Филадельфій нѣтъ баптистовъ, а между тѣмъ въ прошломъ мѣсяцѣ туда потребовали тридцать нашихъ пресвитеровъ. Значитъ, правда наша. У насъ церковь Христова, а не у васъ“. Сказали и съ торжествующимъ видомъ посмотрѣли на православныхъ.

„Можетъ быть вы послали теперь въ Филадельфію и не тридцать пресвитеровъ, — отвѣтилъ на это о. К., а цѣлыхъ трид-

*) Свѣдѣнія о Филадельфійской церкви въ ея прошломъ и настоящемъ содержатся, между прочимъ, въ книгѣ М. Барсова „Сборникъ статей по истолковательному и народному чтенію апокалипсиса І. Божьслова“. Изд. 2. Москва. Стр. 47, 48, 84, 86, 87. Здѣсь сведены труды многихъ авторовъ.

цать тысячъ, если у васъ столько наберется, то это ничего не значить. Фактъ тотъ, что въ Филадельфiи до самаго послѣдняго времени не было ни одного баптиста. А теперь вы можете туда посылать сколько угодно. Только я сомнѣваюсь въ справедливости и того, что вы сказали“. Присутствовавшій на бесѣдѣ приходскій священникъ о. В—й къ этому добавилъ: „это лишь доказываетъ что баптистовъ тамъ нѣтъ; иначе избрали бы пресвитеровъ изъ своей среды, какъ это у васъ водится“.

Баптисты смутились и сказали: „нѣтъ, пресвитеровъ послали туда не для службы, а на сѣздѣ... сѣздѣ тамъ у насъ“...

—Сѣздѣ?—переспросилъ о. К.,—откуда вы о немъ узнали? Какъ же ничего въ газетахъ не пишутъ?

— Да мы не изъ вашихъ газетъ узнали, а изъ своей...— еще болѣе смущаясь, отвѣчали баптисты.

— На дняхъ я читалъ и вашу газету—„Баптистъ“,— продолжалъ о. К.,—и тамъ ни слова не сказано о сѣздѣ баптистовъ въ Филадельфiи. Какъ же это такъ? Вотъ недавно былъ у васъ сѣздъ въ Петербургѣ, такъ писали во всѣхъ газетахъ.

—Да мы письмо получили... изъ письма узнали...—окончательно спутались баптисты:—въ газетахъ-то что писать? вѣдь сѣздъ то еще не открылся...

Удивились православные такой нахальной лжи.

Редакторъ А. Богдановъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій.

Тип. М. И. Абалакова.