

III годъ.

1888 г.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи, домъ кладб. церкви, на углу Покровск. проспекта и Коковинской улицы.

№ 13.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкою, 5 рублей. Объявленія помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

9 Апрѣля 1888 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II, Преосвященному Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому.

(Окончаніе).

Г. Мясоѣдовымъ былъ сдѣланъ Бордосскому конгрессу подробный докладъ о поводахъ, послужившихъ къ учрежденію Общества Улучшенія Народнаго труда, о преслѣдуемыхъ имъ цѣляхъ, его организаціи и достигнутыхъ результатахъ, вызвавшей громадное сочувствіе собранія и единодушное привѣтствіе его многочисленныхъ членовъ со столь важнымъ и полезнымъ для Россіи начинаніемъ, могущимъ служить также и другимъ странамъ примѣромъ для подраженія.

Свѣдѣнія о главнѣйшихъ трудахъ конгресса въ Бордо были приведены П. А. Мясоѣдовымъ въ сообщеніи, сдѣланномъ имъ въ Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ. Печатная брошюра, заключающая это сообщеніе, при семъ прилагается.

Комитетъ Учредителей обращаетъ особое вниманіе Вашего Превосходительства на постановленіе Бордосскаго международнаго конгресса о созывѣ, для продолженія начатыхъ въ Бордо

работъ, втораго подобнаго конгресса, въ Июнь 1888 года, въ С.-Петербургѣ и выраженное пожеланіе, чтобы этотъ съездъ былъ устроенъ Императорскимъ Россійскимъ Правительствомъ.

Ходатайство о семъ, подкрѣвленное Французскимъ Правительствомъ, уже представлено на разсмотрѣніе нашего Правительства.

Въ виду общаго сочувствія въ пользу созыва въ Петербургѣ конгресса **по вопросамъ профессиональнаго вообще образованія**, высказаннаго не только печатью и нашими учеными обществами, но и многими высшими Правительственными учреждениями, окончательное разрѣшеніе приведеннаго ходатайства должно послѣдовать въ самомъ непродолжительномъ времени.

Съ своей стороны Комитетъ Учредителей глубоко убѣжденъ въ томъ, что приглашеніе нами свѣдущихъ представителей другихъ націй, собраніе чрезъ нихъ свѣдѣній о произведенныхъ до сихъ поръ въ разныхъ странахъ опытахъ по части спеціальнаго образованія трудящихся населеній, подробное, сообщая съ нашими представителями, сравненіе иностранныхъ и русскихъ начинаній, и выработка наиболѣе практическихъ и правильныхъ началъ и приѣмовъ устройства различныхъ профессиональныхъ школъ, устраняющихъ возможность перѣдко повторяющихся у насъ крупныхъ ошибокъ и вызываемыхъ ими непроизводительныхъ затратъ и разочарованій (крайне вредящихъ распространенію этого новаго необходимаго дѣла), — окажутъ существенную услугу не только всѣмъ остальнымъ государствамъ, но особенно Россіи.

Получивъ нынѣ официальное приглашеніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ заявить Министру Народнаго Пресвѣщенія (въ вѣдомствѣ котораго сосредоточена переписка о будущемъ конгрессѣ) о желаніи Общества Улучшенія Народнаго Труда принять участіе на означенномъ създѣ, Комитетъ Учредителей посѣвшиль выразить Г. Министру, отъ имени Общества, пользу, необходимость и настоятельность для насъ въ скорѣйшемъ созывѣ такого собранія, присовокушивъ при этомъ, что Общество, желающее принять самое дѣятельное участіе въ

его трудахъ, вступая теперь же въ сношеніе съ своими многочисленными членами и Мѣстными Комитетами, административными Начальствами, Земствами и Городскими управленіями, съ цѣлью выясненія вопросовъ, которые въ интересахъ развитія нашего низшаго земледѣльческаго, ремесленного, торговаго и т. п. профессиональнаго (мужскаго и женскаго) образованія, желательно обсудить на международномъ конгрессѣ.

О вышесказанномъ Комитетомъ Учредителей уже доведено отъ 24 истекшаго Сентября, до свѣдѣнія всѣхъ Гг. Губернаторовъ и Градоначальниковъ, а также Земскихъ, Городскихъ и нѣкоторыхъ другихъ общественныхъ и сословныхъ управленій Имперіи, съ присоединеніемъ просьбы заявить Комитету, въ скорѣйшемъ времени (**по возможности не позже 1 Ноября сего года**): 1) какія реальныя, техническія, сельско-хозяйственныя, ремесленныя, педагогическія (учительскія) и инаго рода спеціальныя и профессиональныя мужскія и женскія учебныя заведенія, въ томъ числѣ мореходныя классы, ремесленные отдѣленія, курсы и классы (самостоятельныя, или при городскихъ, сельскихъ и другихъ училищахъ) имѣются въ каждой губерніи, уѣздѣ или городѣ, т. е. въ районѣ дѣятельности каждаго изъ названныхъ начальствующихъ лицъ и учреждений, и 2) о тѣхъ изъ означенныхъ вопросовъ, которые вышлись изъ мѣстной практики и желательно было бы подвергнуть обсужденію на конгрессѣ\*), съ указаніемъ, главнымъ образомъ, **недостатковъ** имѣющихся на мѣстѣ разнаго рода школъ, въ отношеніи достиженія ими цѣли ихъ назначенія — готовить лицъ для практической дѣятельности.

Представляя о семъ Вашему Преосвященству, Комитетъ Учредителей позволяетъ себѣ просить и Васъ, Владыко, не от-

---

\*) Руководствомъ могутъ служить: Программа вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе Бордосскаго конгресса 1886 г., напечатанная въ сообщеніи П. А. Мясоедова на стр. 23 и 24, и постановленія конгресса, приведенныя въ разныхъ мѣстахъ того же сообщенія; изъ нихъ тѣ, которыя касаются собственно *промышленнаго образованія*, напечатаны на стр. 36—38. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ кругъ обсужденія будущихъ конгрессовъ должно войти и сельско-хозяйственное образованіе, а также по другимъ отраслямъ занятій трудящагося населенія.

казать въ доставленіи ему, въ скорѣйшемъ времени, свѣдѣній объ имѣющихся во вѣрренной Вамъ Епархіи мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ профессиональнаго характера (въ томъ числѣ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, при коихъ введено обученіе ремесламъ, рукодѣліямъ или инымъ практическимъ занятіямъ), а также о тѣхъ вопросахъ и затрудненіяхъ, которые выяснились изъ практики этихъ заведеній.

Въ своемъ обращеніи къ упомянутымъ общественнымъ и сословнымъ управленіямъ, Комитетъ выразилъ надежду, что и они пожелаютъ принять, въ лицѣ избраннаго представителя или представителей, непосредственное участіе въ столь полезномъ для нашего отечества собраніи, предметъ котораго близко соприкасается съ одною изъ важнѣйшихъ отраслей, вѣрренныхъ попеченію нашихъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій.

При этомъ объяснено, что для учреждений, которыя вступили уже, или вступятъ въ члены Общества Улучшенія Народнаго Труда, исполненіе такого желанія будетъ упрощено тѣмъ, что избранные сими учрежденіями представители, для участія въ дѣлахъ Общества, пользующіеся правами членовъ, получаютъ во всякомъ случаѣ приглашенія Общества къ прибытію на международный сѣздъ.

Условія вступленія въ члены Общества, порядокъ образованія его Отдѣловъ и Мѣстныхъ Комитетовъ и устройство ихъ Правленій подробно изложены въ проектѣ Устава Общества и изданныхъ для руководства мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества „Объясненіи устройства и Правилахъ“, помѣщенныхъ въ № 2 Извѣстій и Распоряженій Общества, препровожденномъ Управамъ и Правленіямъ земскимъ, городскимъ, другихъ общественныхъ и сословныхъ учреждений и многихъ частныхъ Обществъ, а также въ печатномъ циркулярѣ Комитета Учредителей отъ 8 сентября 1884 г. и въ предисловіи къ высланной, при циркулярѣ 30 августа 1885 г., „Вѣдомости Мѣстнымъ Управленіямъ Общества“ (4-е Приложеніе къ отчету). Въ тѣхъ

же циркулярахъ (8 сентября 1884 г. и 30 августа 1885 г.) указанъ порядокъ уплаты назначаемыхъ Обществу **членскихъ взносовъ и пожертвованій**, а именно: изъ мѣстностей, гдѣ еще не открыты дѣйствія ни Отдѣла, ни Мѣстнаго Комитета Общества, **всѣ** подобные взносы и пожертвованія (кромѣ суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе на какое либо опредѣленное мѣстное учрежденіе) должны быть высланы въ Петербургъ, въ Главное Управленіе Общества (а до открытія имъ своихъ дѣйствій—въ Комитетъ Учредителей) **немедленно** по ихъ назначенію въ пользу Общества. Тамъ же, гдѣ уже открыто мѣстное Управленіе Общества, высылкѣ въ С.-Петербургъ подлежатъ лишь тѣ суммы, которыя, согласно §§ 55 и 56 Устава и позднѣйшимъ разъясненіямъ (циркуляръ 30 августа 1885 г.), должны быть зачислены въ неприкосновенный капиталъ Общества. Сюда относятся всѣ безъ исключенія взносы Дѣйствительныхъ членовъ (въ 1.000 руб., а также разсроченные на 2 года, 6 и 14 лѣтъ) и единовременные взносы членовъ-Соревнователей (въ 100 и болѣе рублей), равно и каждое отдѣльное пожертвованіе въ суммѣ 500 (и болѣе) рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Учредителей счелъ необходимымъ напомнить, во избѣжаніе недоразумѣній:

1) что Общество Улучшенія Народнаго Труда, согласно изданнымъ для него правиламъ, можетъ отказать содѣйствіе только такимъ лицамъ и учрежденіямъ (считая въ числѣ послѣднихъ также Благочинническіе округа и другія духовныя учрежденія), **которыя состоятъ членами Общества** и сдѣлали свои взносы.

2) что дѣятельность Общества считается распространившеюся лишь на тѣ мѣстности, въ которыхъ открыто одно изъ мѣстныхъ его Управленій, въ видѣ Отдѣла съ Окружнымъ Правленіемъ, или Мѣстнаго Комитета, на которыхъ, согласно выработанной для Общества организаціи, лежитъ непосредственное осуществленіе на мѣстахъ задачъ Общества, при содѣйствіи и покровительствѣ Главнаго его Управленія, и

3) что возможность для Общества оказывать болѣе широ-

кое содѣйствіе зависить какъ отъ числа мѣстныхъ его Управленій и членовъ въ каждомъ изъ нихъ, такъ и отъ предоставленныхъ Обществу членами и жертвователями матеріальныхъ средствъ.

Велѣдствіе сего Комитетъ Учредителей просить управы и правленія тѣхъ земствъ, городскихъ и другихъ общественныхъ и сословныхъ (въ томъ числѣ и духовнымъ) учреждений, а также частныхъ обществъ, **которыя еще не вступили въ члены Общества Улучшенія Народнаго Труда**, доложить, въ интересѣ мѣстнаго населенія и самихъ общественныхъ учреждений, сообщеніе Комитета своимъ, по принадлежности, ближайшимъ собраніямъ: земскимъ, городскихъ думъ и другихъ общественныхъ и сословныхъ учреждений, съ предложеніемъ каждому изъ нихъ вступить въ полномъ составѣ въ члены Общества, съ избраніемъ, для участія въ дѣлахъ сего послѣдняго, на основаніи § 14 выработаннаго для Общества Устава, изъ своей среды и **изъ числа мѣстныхъ жителей**, представителя, или, согласно § 16,—представителей, дабы, согласно приведенному выше условію, имѣть право безотлагательно воспользоваться содѣйствіемъ Общества.

Кромѣ того Комитетъ Учредителей возобновилъ передъ Уравами и Правленіями означенныхъ учреждений свою просьбу о принятіи ими мѣръ къ скорѣйшему образованію, въ районѣ ихъ дѣятельности, Отдѣла (съ Окружнымъ Правленіемъ), или хотя-бы Мѣстнаго Комитета Общества (§§ 20—23 и 39 Устава).

Независимо отъ общественныхъ учреждений (въ томъ числѣ и Благочинническихъ округовъ), вступившихъ въ члены Общества, также отдѣльнымъ должностнымъ (духовнымъ и свѣтскимъ) и частнымъ лицамъ, исполнившимъ это условіе и извѣстнымъ мѣстному начальству, предоставляется право принятія на себя почина устройства названныхъ Управленій Общества, съ соблюденіемъ издаваемыхъ для того правилъ \*).

---

\*) Для образованія въ какой либо мѣстности (въ уѣздѣ, или Благочинническомъ округѣ, городѣ, или части его, волости, приходѣ или селѣ) Мѣстнаго Комитета Общества, требу-

Испрашивая Архипастырское благословеніе Вашего Преосвященства начинаніямъ Общества Улучшенія Народнаго Труда и разсчитывая на просвященное содѣйствіе Ваше распротраненію его во вѣренной Вамъ Епархіи,—приглашеніемъ Духовенства и отдѣльныхъ Благочинническ. округовъ ко вступленію въ члены Общества,—Комитетъ Учредителей покорнѣйше просить Васъ, Владыко, съ цѣлью ознакомленія мѣстнаго Духовенства съ полезною дѣятельностію Общества, не отказать въ распоряженіи о напечатаніи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ настоящаго отношенія и извлеченій изъ препровождаемыхъ при семъ документовъ и о доставленіи Комитету тѣхъ №№ вѣдомостей, въ которыхъ будутъ помѣщены статьи объ Обществѣ.

О послѣдующихъ по настоящему циркуляру распоряженіяхъ, а равно о всемъ, что сдѣлано или предполагается сдѣлать по исполненію предъидущихъ заявленій Гг. Учредителей и вообще по осуществленію на мѣстѣ задачъ Общества, Комитетъ проситъ почтить его увѣдомленіемъ въ возможно непродолжительномъ времени.

Учредитель Общества, Членъ Комитета Учредителей, Сенаторъ **Ив. Геденовъ**

Учредитель Общества, Управляющій дѣлами, **Петръ Мясоѣдовъ**

Дѣлопроизводитель Комитета Учредителей **С. Воейковъ**

---

**Общество улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II.**

### **СПИСОКЪ**

Мѣстныхъ Комитетовъ Общества. Открывшіе свои дѣйствія до половины 1887 года.

#### **ВИТЕБСКОЙ ГУБЕРНІИ:**

##### **1. Полоцкій Уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества.**

(открытъ 12 Октября 1884 г.).

**Состоитъ изъ 35 членовъ.**

*Управленіе Комитета:* Предсѣдатель Комитета В. П. Цѣхановецкій, Полоцкій Уѣздный Предводитель Дворянства и 4 члена Правленія.

---

есть: а) вступленіе въ члены не менѣе 5 лицъ и учреждений (съ избраніемъ каждымъ изъ нихъ послѣднихъ изъ своей среды представителя для участія въ дѣлахъ Общества) и б) полученіе разрѣшенія Главнаго Управленія Общества (имѣя Комитета Учредителей), которое предварительно испрашиваетъ согласіе г. мѣстнаго Губернатора.

*Родъ дѣятельности:* Устройство въ городѣ Полоцкѣ выставокъ кустарныхъ издѣлій уѣзда, во время большихъ ярмарокъ, бывающихъ въ Полоцкѣ два раза въ году—въ Мартѣ и Декабрѣ, съ выдачею премій и наградъ за лучшіе и наиболѣе пригодные для употребленія мѣстнаго населенія предметы.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

На основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, 18 Апрѣля, текущаго года, въ 12 часовъ дня въ домѣ Его Преосвященства имѣеть быть общее годовичное собраніе членовъ Миссіонерскаго Общества. Собранію предложено будетъ:

1.) Выслушаніе отчета о дѣятельности Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета за 1887 годъ.

2.) Выборъ четырехъ уполномоченныхъ лицъ изъ среды членовъ Миссіонерскаго Общества для повѣрки годовичнаго отчета о суммахъ Комитета.

3.) Утвержденіе смѣты расходовъ на текущій 1888 годъ.

Извѣщая о семъ членовъ Миссіонерскаго Общества и всѣхъ ревнителей Православія, Комитетъ покорнѣйше просить ихъ удостоить годовичное собраніе своимъ посѣщеніемъ и возобновить членскіе взносы и пожертвованія на нужды Комитета и Миссіонерскаго Общества.

За Предсѣдателя Комитета Товарищъ Предсѣдателя,  
Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *А. Вушковъ*,  
Дѣловпроизводитель, Священникъ *Георгій Левитскій*.

---

Оглавленіе: Отношеніе Комитета Общества улучшенія народнаго труда.—Списокъ Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, улучшенія народнаго труда.—Извѣщеніе.

---

## Отдѣлъ неофициальный.

### Судъ надъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ.

Въ исторіи многихъ народовъ, въ годы ихъ общественнаго разложенія, встрѣчаются нерѣдко возмущающіе душу безпристрастнаго читателя примѣры самаго безсовѣтнаго, самаго лиценціознаго суда надъ личностями величайшими. Какъ бы ни были послѣднія высоко-нравственны, какъ бы ни превосходили они своихъ современниковъ умственно, какія бы ни проповѣдывали они животворныя начала жизни или безусловныя истины науки, — это самое ихъ превосходство предъ одряхлѣвшею народною массою наживало имъ изъ ея среды не малое количество непримиримыхъ враговъ. Не будемъ иллюстрировать эту общую мысль множествомъ примѣровъ. Припомнимъ философа древности Сократа и его жизнь. Личность, безпорно, величайшая въ исторіи! Богато одаренный отъ природы, прекрасно развившіи свои богодарованные таланты посредствомъ самаго тщательнаго, самаго широкаго образованія и самообразованія, съ яснымъ представленіемъ всей дѣи современной направленія жизни и науки, потворствовавшей низкимъ инстинктамъ грѣховной человѣческой природы, съ глубокимъ нравственнымъ чувствомъ, Сократъ, сознавая свою мощь и свои силы, призналъ своимъ призваніемъ народное учительство, вложилъ въ это занятіе всю свою душу. Какой же былъ конецъ его плодотворной дѣятельности? Очень печальный. Непримиримые между собою враги соединились, чтобы общими силами преслѣдовать великаго своего соотечественника; употребили всѣ возможныя средства, пускались самыя неосновательныя клеветы, чтобы возстановить противъ философа-старца народъ и предать его, если возможно, суду. И вотъ, ни въ чемъ неповинный, неутомимый народный трибунъ, ярый противникъ дѣи, тщеславія, корыстолюбія и всякой несправедливости, краснорѣчивый провозвѣстникъ добра и правды привлекается на скамью подсудимыхъ и, наконецъ

осуждается на смерть. Обратимся теперь къ богоизбранному народу: возьмемъ эпоху его упадка предъ плѣномъ вавилонскимъ. Здѣсь мы встречаемъ знакомую намъ съ дѣтства свѣтлую личность пророка Іереміа, самаго надежнаго „стража“ Израилева. Но и Іереміа, за его нравственную проповѣдь, за его опытное и богопросвѣщенное руководство народа, за все его совѣты, исполненные высшей политической мудрости, современники отплатили тѣмъ, что подвергли его суду и отправили въ отвратительную темницу, въ ровъ, полный тины. И одинъ ли Іереміа потерпѣлъ отъ рукъ жестоковайнаго Израиля?! Развѣ мало избиты пророковъ отцы соплеменниковъ спешаго на землю ради нашего спасенія Іисуса Христа?! .. Но Сократъ, Іереміа и многія другія великія личности, потерпѣвшія отъ своихъ соотечественниковъ, все же были простые люди, съ большими или меньшими недостатками, все же они были подвержены закону грѣховности. Если теперь судебные процессы надъ ними возмущаютъ насъ, то что же примирить въ нашей мысли два такіа противоположныя понятія, какъ представленіе божественной личности Господа нашего Іисуса Христа и суда надъ Нимъ? Во истину, для того, чтобы тварь, выражаясь словами одной церковной пѣсни, судила своего Создателя, нужна была злобная ненависть въ конецъ развратившихся и напльнившихъ мѣру своихъ беззаконій іудеевъ, предводимыхъ демоническою личностію Каіафы, въ часы суда надъ Святѣйшимъ Праведникомъ проявившаго всю страстную кровожадность восточнаго обитателя и окончательнаго забывшаго все судебныя приличія: для суда и осужденія Святѣйшаго Святыхъ, говоря другими словами, необходимы были вовлоченія грѣха и неправды. И потому не удивительно, что со времени суда надъ Іисусомъ Христомъ имя Каіафы обратилось въ поговорку: не рѣдко не праведные судьи послѣдующихъ вѣковъ удостоивались получать отъ оскорбленнаго правосудіемъ позорную клячку Каіафы. Въѣтъ съ тѣмъ и имя синедріона сдѣлалось въ устахъ народа синонимомъ всякаго неправого и нечестиваго собранія. Синедріонъ—

это, по словамъ другой церковной пѣсни, судъ злодѣйственный совѣтъ беззаконныхъ\*).

Всѣ четыре евангелиста единогласно засвидѣтельствовали дѣйствительность величайшаго въ человѣческой исторіи судебного процесса, суда надъ Иисусомъ Христомъ. Но повѣствованія этихъ первыхъ христіанскихъ богодухновенныхъ писателей кратки: евангелисты намѣтили только существенные пункты еврейскаго уголовного процесса; но этимъ самымъ они показали, что судьи Иисуса Христа повозможности старались придерживаться судебныхъ формъ, предписанныхъ закономъ и обычаемъ іудейскимъ. Сообразно съ своею цѣлію, преимущественное вниманіе великіе дѣятели остановили на лицѣ Господа нашего Иисуса Христа. Всѣ тѣ мѣста процесса, гдѣ Самъ Искушитель рода человѣческаго является дѣйствующимъ, страдающимъ, говорящимъ, съ поразительною живостію воскрешены ими въ исторіяхъ страстей Христовыхъ. Вся же внѣшняя обстановка суда надъ І. Христомъ обойдена у св. евангелистовъ полнымъ молчаніемъ, и потому нельзя на основаніи евангелій представить себѣ, въ какой послѣдовательности смѣнялись разныя части, изъ которыхъ неминуемо слагается каждый судебный процессъ: изъ судей въ евангеліяхъ выступаютъ только двое — Анна, послѣ извѣстія І. Христа въ саду Геѳсиманскомъ, и Каіафа, при самомъ концѣ судопроизводства, предъ произнесеніемъ смертнаго приговора. Всѣ эти и подобныя подробности суда надъ І. Христомъ легко могли быть узнаны самими первоначальными читателями евангелій, знакомыми съ формами и порядкомъ еврейскаго судопроизводства частью непосредственно, каковыми были іудеи, частью по слухамъ и разспросамъ, — такими читателями были язычники, постоянно сталкивавшіеся въ своей жизни съ евреями, распространенными тогда повсюду въ старомъ свѣтѣ. Со всѣмъ въ другомъ положеніи находимся мы и современныя намъ читатели евангельскихъ сказаній о страшныхъ событіяхъ послѣднихъ дней земной жизни Спасителя. Намъ уже необходимо

---

\*) Октоихъ. Глас. 5, пят. утр. сѣдал. 3, слав. Цвѣтн. Тріод. пят. сед. св. мѣронос. трипѣсн. н. 9 и нынѣ.

разсвѣять мракъ восемнадцати столѣтій, отдѣляющихъ насъ отъ древнееврейской жизни. Мы, если желаемъ живо представить себѣ картину великаго суда надъ І. Христомъ, со всеми ея деталями, должны болѣе или менѣе тщательно изучить памятники древнееврейской культуры и древнееврейской юриспруденціи, таковы: свѣщ. книги Ветхаго Завѣта, сочиненія іудейскаго историка Іосифа Флавія, Талмудъ и др. и изъ нихъ вынести познаніе уголовного судопроизводства у древнихъ евреевъ и этими уже познаніями освѣтить страшный процессъ ночи подъ Великою Пятницу.

На востокъ отъ Іерусалима на значительную высоту поднимается одинъ изъ горныхъ хребтовъ, облетающихъ святой городъ. Хребетъ тянется съ сѣвера на югъ. По общимъ своимъ очертаніямъ онъ напоминаетъ верхнюю часть человѣческаго тѣла: средняя часть хребта возвышается надъ его оконечностями, какъ человѣческая голова—надъ плечами. Этотъ хребетъ—гора Масличная или Елеонская. Только одинъ глубокій оврагъ, усыянный могилами, по которому до разрушенія Іерусалима Римлянами стремился узкій, съ обрывистыми берегами, потокъ Кедронскій, отдѣлялъ гору Масличную отъ восточной городской стѣны Іерусалима. Западный склонъ горы, обращенный прямо къ городу, былъ покрытъ во время земной жизни Господа нашего Іисуса Христа обширными садами. Здѣсь же, у подошвы горы Елеонской, находился и садъ Геосиманскій, садъ изъ масличныхъ деревьевъ, нѣсколько старыхъ дулистыхъ и толстыхъ потомковъ которыхъ уцѣлѣло и до сихъ поръ \*). Садъ „Геосиманія“, неоднократно дававшій пріютъ малой общинѣ Христовой, не имѣвшей гдѣ главы поклонити, и послѣ пасхальной вечери сдѣлался мѣстомъ отдыха для апостоловъ, а для Іисуса Христа, готовившагося поднять на Себя крестный подвигъ, мѣстомъ скорбной молитвы (Мѡ. 26, 36—56—Марк. 14, 22—52. Лук. 22, 29—53 Іоан. 18, 1—12).

\*) Энциклопедія Герцога, т. 10-й, стр. 549—551, ст. Арнольда.

Вотъ окончена пасхальная вечеря. Окончены послѣднія прощальныя рѣчи Иисуса Христа къ апостоламъ. Божественный Пастырь и съ нимъ одиннадцать апостоловъ, по обычаю, на ночь отправляются за городъ. Наступила уже ночь. Яркія звѣзды зарѣлись на голубомъ небѣ. Луна озарила своимъ мягкимъ свѣтомъ святой городъ и его окрестности<sup>\*)</sup>. Путники проходятъ подъ мрачными сводами воротъ, ведущихъ за городъ. Вскорѣ послѣ ихъ прохода раздался знакомый всемъ восточнымъ жителямъ гулъ отъ запираемыхъ воротъ (на востокѣ ворота городской всегда запираются вскорѣ по наступленіи ночи). Перешедши мостъ, перекинутый черезъ узкое, но глубокое русло потока Кедрскаго, путники уклонились на дорожку, ведущую въ садъ Геосиманскій. Здѣсь имъ предетело провести вмѣстѣ послѣднюю ночь. Не было съ ними одного только сына погибельнаго, Луки Пискаріотскаго: онъ дѣлалъ свое предательское дѣло. Оставивши ранѣе прочіихъ горницу, гдѣ совершена была Иисусомъ Христомъ послѣдняя пасха, Иуда послѣшилъ къ первосвященникамъ Аннѣ и Каіафѣ за полученіемъ сребренниковъ. Прибытіи предателя въ домъ первосвященниковъ съ рѣшительнымъ предложеніемъ осуществить обѣщаніе, данное имъ нѣсколькими днями ранѣе пасхальной вечера (Лук. 22, 4—6), положило конецъ сомнѣніямъ и страхамъ, волнованнымъ членовъ синедріона (Лук. 22, 1—2). Великій священникъ іудейскій, нѣсколькими днями ранѣе фанатически убѣждавшій своихъ собратій по суду въ томъ, что „лучше одному человеку умереть за народъ“ (Іоан. 18, 14), и въ данную минуту не отступилъ предъ рѣшительнымъ, хотя и преступнымъ шагомъ. Предложеніе предателя было принято безъ колебаній, даже съ радостью, хотя послѣдняя, быть можетъ, и была скрыта подъ маскою холоднаго равнодушія. Теперь надлежало избрать тотъ или иной способъ, чтобы представить Иисуса Христа въ синедріонъ.

Разсмотрѣніе уголовныхъ процессовъ, о которыхъ повѣствуетъ библія, показываетъ намъ, что тяжкіе еврейскіе пре-

<sup>\*)</sup> Пасха у евреевъ праздновалась въ мѣсяцъ Авивъ (иначе Нисанъ), соответствующемъ марту—апрѣлю, въ полнолуніе Авива (Исх. гл. 12, 13, 23. Лев. 23).

стунники, или считаемые за таковыхъ, были задерживаемы на мѣстѣ преступленія обвинителями—свидѣтелями (Лев. 24, 11—12. Иерем. 26, 8. Дѣян. 4, 3, 5, 12) и приводились ими въ судъ. Но встрѣчается въ св. писаніи и другой видъ задержанія преступниковъ, именно, при помощи полиціи, прикомандированной къ суду для вышолненія разнаго рода приказаній послѣдняго (Втрз. 19, 12). Правда, употребленіе полиціи при задержаніи преступника по закону Моисееву допускалось лишь въ томъ случаѣ, когда убійца скрывался въ одинъ изъ городовъ убѣжища (Втрз. 19, 12); но, безъ сомнѣнія, этимъ единичнымъ случаемъ не ограничивалась дѣятельность полиціи при началіи уголовныхъ процессовъ; къ ея содѣйствию, конечно, прибѣгали свидѣтели—обвинители всякій разъ, когда сами почему-либо были не въ состояніи привести преступника предъ судебный трибуналъ. На этотъ разъ первосвященникамъ, конечно, не долго пришлось выбирать между двумя способами привода. Свидѣтели были еще не найдены (Мо. 26, 59). Почему же не употребить въ дѣло полицію? Она всегда была подъ руками первосвященника, какъ председателя синедріона\*). Къ его услугамъ былъ весь многочисленный синедріональный штатъ служителей (Мо. 5, 25—26. Марк. 14, 54, 65. Иоан. 7, 32, 45. Дѣян. 5, 22—26), и разсыльные (Санхедр. 17 на обор., 36 на обор. Толков. на санхедр. Маймонида гл. I, §§ 9—10 и гл. 25), и истязатели, люди, ругавшіеся надъ преступникомъ до казни (тамъ, сри. Лук. 12, 58), и палачи (Ваб. Кам. л. 15), и т. п. Эгихъ-то своихъ сподручниковъ и послать Каіафа въ садъ Геосиманскій для задержанія Божественнаго Учителя. Для увеличенія толпы, по распоряженію президента, къ полиціи были приданы многіе служители синедріона, не носившіе почетнаго полицейскаго титула „шотера“ (ср. Мо. 26, 47. Марк. 14, 43. Иоан. 18, 3). Вся эта многочисленная толпа, въ которой полицейскіе чины были воору-

---

\*) Талмудическій трактатъ Санхедринъ 17 стр. наоб., 36 на об.; талм. тракт. Ваба—Кама 112 на об.; 113 на об.; тал. тр. Ваба—Меѡа 20 стр. Комментарій Маймонида на Санхедринъ гл. I и 25.

жены мечами, а простые служители синагога—просто колыями появлялась въ саду Геосиманскомъ въ то время, когда ничего не подозрѣвавшие апостолы снали крѣпкимъ сномъ подъ густою тѣнью маслинничныхъ деревьевъ. Здѣсь были зажжены фонари и факелы, чтобы скорѣе отыскать Того, Кто такъ нуженъ былъ первосвященникамъ. Иисусъ Христосъ въ это время уже окончить свою геосиманскую молитву. Вѣдая все, что съ Нимъ будетъ, Господь кротко и мягко будить своихъ учениковъ: „спите прочее и почивайте; се приближися часъ, и Сынъ человѣческій предается въ руки грѣшниковъ; востаните, идемъ; се приближися предаи Мя“ (Мѡ. 26, 45—46). Пробудивъ отъ сна учениковъ, Иисусъ Христосъ выходитъ на встрѣчу предателю. Послѣ низкаго, измѣнническаго поцѣлудя Иуды-Искаріота, добзаниемъ предавшаго своего Учителя, послѣ величественной сцены, произведенной властными словами Господа: „Азъ есмь“, воинственной вѣнчки ап. Петра, Сынъ человѣческій добровольно предать Себя въ руки враговъ. Воины и служители взяли Иисуса и, связавъ Его, отвели сперва къ первосвященнику Аннѣ (Іоан. 18, 12-13).

Прервемъ на время нить послѣдовательнаго разсказа о дальнѣйшей судьбѣ связаннаго Узника, захваченнаго въ саду Геосиманскомъ. Чтобы понять, почему стража отвела Божественнаго Узника не прямо въ синагогу, къ Каіафѣ, а сперва представила Его къ оставшему первосвященнику Аннѣ или Авану, тестю Каіафы (Іоан. 18, 13), необходимо сдѣлать нѣсколько предварительныхъ замѣчаній о различіи дѣлъ по подсудности въ древнееврейскомъ правѣ времени Иисуса Христа. Съ именемъ синагога въ самый поздній періодъ еврейской исторіи существовали суды двоякаго рода. Этимъ именемъ называлась и самая высшая судебная инстанція; и средніе органы правосудія. Иногда ихъ отличали только тѣмъ, что къ верховному суду еврейскаго народа прилагали эпитетъ „великій“, „великій синагога“. При этомъ великій синагога не былъ только аппелляціонною инстанціею, но былъ и самостоятельнымъ судебнымъ органомъ съ строго опредѣленнымъ кругомъ дѣлъ, подлежащихъ его вѣдѣ-

нио. Мишна\*) указывает ряд частных судебных дѣлъ, которые могли быть разбираемы исключительно великимъ синедріономъ. Сюда относились дѣла, касавшіяся цѣлаго колѣна (Сельд. III, гл. 4), первосвященника (Савхедр. 2) и всякаго другаго члена великаго синедріона (Сельд. III, 5). Судъ надъ жителями цѣлаго города, уклонившагося въ идолопоклонство (Сельд. III, 5), надъ лжепророкомъ, богохульникомъ, соблазнителемъ и государственнымъ преступникомъ (Сельд. III, 6. Древн. іудейск. Іос. Флав. кн. IV, 9, 3) также принадлежать великому синедріону. Въ одномъ изъ нечисленныхъ преступленій, за которыя долженъ былъ судить великій синедріонъ, обвинялся предъ Каіафою и Іисусъ Христосъ. Разногласія между изслѣдователями относительно того, въ какомъ собственно преступленіи обвиняли предъ судомъ Іисуса Христа, незначительны. Одни изъ изслѣдователей евангельской исторіи утверждаютъ, что Іисуса Христа обвиняли предъ синедріономъ (см. Словарь Вилера на нѣмѣцк. яз. ч. II, с. р. 641) въ лжепророчествѣ, а другіе преступленіемъ, поставленнымъ въ вину Іисусу Христу, считаютъ богохульство. Для насъ въ данномъ случаѣ вполне достаточно того указанія, что къ по тому, такъ и по другому обвиненію Іисусъ Христосъ долженъ былъ предстать на судъ великаго синедріона. Но прямо въ великій синедріонъ онъ все-таки не могъ быть представленъ, если только судьи Его желали стоять на почвѣ строгой законности. Преступникъ, не занимавшій мѣста великаго священника и не состоявшій членомъ великаго синедріона, могъ быть отосланъ въ великій синедріонъ лишь послѣ предварительнаго допроса судьями—членами малаго, мѣтнаго синедріона или президентомъ послѣдняго. (Савхедр. II на оборѣ, сри. Древн. іуд. кн. IV, 8, 14). Судьи мѣтнаго синедріона, или его президентъ, на основаніи краткаго предварительнаго допроса, рѣшали, въ правѣ ли мѣтный судъ приступить къ разбору предстоющаго дѣла, или оно должно быть передано на разсмотрѣніе

---

\*) Мишна—древнѣйшая часть Талмуда; другая его часть—Гемара болѣе поздняго происхожденія.

великаго суда народа Израилева. Такимъ образомъ, допросъ, сдѣланный Иисусу Христу у отставнаго первосвященника Анны (Іоан. 18), который, очень вѣроятно, былъ предѣвателемъ мѣстнаго іерусалимскаго синадріона\*), можно считать допросомъ предварительнымъ, необходимымъ для передачи дѣла Иисуса Христа въ высшую судебную инстанцію народа еврейскаго.

Теперь, послѣ краткаго отступленія, продолжимъ прерванный нами разсказъ.

Разговоръ, происшедшій между первосвященникомъ Анной и І. Христомъ, кратко переданъ у евангелиста Іоанна (гл. 18, 19—23). Первосвященникъ съ допросомъ обращается не къ свидѣтелямъ, какъ бы слѣдовало по закону (ихъ еще не было, не отыскали), а къ самому Узнику. Евангелистъ замѣчаетъ: что первосвященникъ спрашивалъ Иисуса объ ученикахъ, объ ученіи, *безъ сомнѣнія, надѣясь въ словахъ Иисуса Христа найти поводъ къ Его обвиненію*. Этотъ допросъ первосвященника былъ признанъ Иисусомъ Христомъ незаконнымъ, такъ какъ ни цѣлый судъ и никто изъ его членовъ, какъ бы знатенъ онъ ни былъ, не имѣли права обращаться къ подсудимому, не выслушавши напередъ свидѣтелей-обвинителей. На этотъ-то основной законъ еврейскаго судопроизводства, такъ нагло попираемый представителемъ правосудія, и сослался Иисусъ Христосъ въ своемъ горькомъ упрекѣ, обращенномъ къ первосвященнику. „Что спрашиваешь меня?“ отвѣчалъ Иисусъ первосвященнику: „спроси слышавшихъ, что Я говорилъ имъ; вотъ, они знаютъ, что Я говорилъ“ (Іоан. 18, 21). Обличенный Иисусомъ Христомъ, потребовавшимъ законнаго судопроизводства, опиравшагося единственно на показанія видѣвшихъ или слышавшихъ, т. е. свидѣтелей, Ананъ послалъ Его въ великій синадріонъ, къ перво-

---

\*) Фамилія Анана или Анны—одна изъ знатнѣйшихъ и вліятельнѣйшихъ іерусалимскихъ фамилій. Изъ всѣхъ другихъ священническихъ фамилій она попреимуществу выделяла первосвященниковъ; ей принадлежали богатѣйшія постройки на Сионѣ; она имѣла обширнѣйшіе сады у подножьи горы Олеонской (въ Талмудѣ весьма часто упоминается фамилія Анны).

священнику Каиафѣ (ст. 24). Въ это время уже успѣлъ собраться весь синедрионъ (Мѡ. 26. 57—59): книжники, старѣйшины и первосвященники. На допросѣ у Анны Господь нашъ Иисусъ Христосъ получилъ первое поруганіе отъ грубаго и льстиваго слуги первосвященническаго. Желая угодить своему господину, одинъ изъ слугъ первосвященническихъ за справедливый упрекъ ударилъ Иисуса по щекѣ. Вотъ уже и другое нарушеніе требованій судебного закона еврейскаго, запрещавшаго бить подсудимаго!.. (Дѣян. 23. 3). *А. Пятницкій.* (Мин. Еп. Вѣд.)

(Продолженіе будетъ).

---

## ОНИ РАЗОШЛИСЬ.

Все чаще и чаще приходится слышать въ настоящее время это не многословное, но многозначущее выраженіе о супругахъ, которые нарушили данный у алтара Господня обѣтъ до конца дней своихъ пить одну „чашу жизни“, радостную или печальную, т.-е. дѣлить и нести одну долю, восполнять другъ друга, покрывать взаимныя немощи любовью, идти рука объ руку по пути жизни и приготавливать себя для жизни будущаго вѣка. Все чаще и чаще приходится теперь слышать о супружескихъ несогласіяхъ, о невѣрности супруговъ другъ другу, о разлукѣ супруговъ, о проживаніи многихъ замужнихъ женщинъ „по особому виду“, вынужденному у мужа или выеужденному у мирового судьи или даже у самой администраціи. Народу въ Россіи много, и, конечно, бываютъ всякія супружескія случайности; интересно лишь обратить вниманіе, что сравнительная съ прежними временами непрочность супружескихъ союзовъ стала замѣчаться лѣтъ двадцать пять не болѣе, а въ наши дни эта непрочность сдѣлалась сущою эпидеміею. Не успѣли люди пожениться, глядь—уже они разошлись. Бываютъ не рѣдко и такіе случаи, когда къ таинству брака прибѣгаютъ какъ бы для одной формальности, чтобы получить прозваніе мужа, права на его пособіе, на его пенсію, на его наслѣдство, наконецъ, чтобы

получить право вырваться из-под родительской опеки... Если бы можно было собрать статистическія данныя о разошедшихся супругахъ, эти данныя были бы отличною иллюстраціею нашихъ современныхъ нравовъ, той легкости ихъ и оскудѣнію въ нашемъ обществѣ религіозныхъ началъ и устоевъ. Русское общество представляетъ громадное исключеніе въ этомъ отношеніи среди обществъ другихъ европейскихъ народовъ. Тамъ твердо держатся семейныя традиціи; у насъ они попораны и осмѣяны. Видя счастливою молодую чету, нельзя сказать, что завтра же она не будетъ самою несчастною.

Легкость супружеской разлуки шибко проникаетъ уже и въ простой народъ. Значить, распатанность нравственно-религіозныхъ началъ идетъ по наклонной плоскости, т. е. сверху внизъ. Во всѣхъ супружескихъ операціяхъ, достойно замѣчанія и размышленія, жены являются первыми зачинницами разрывать семейныя узы. Подчиненность мужу и привязанность къ домашнему очагу становится для многихъ современныхъ жень равносильнымъ рабству и приниженности. Онѣ бредятъ о равноправности съ мужчиною, хотя ее никогда не было и быть не можетъ на этой грѣшной землѣ; онѣ лепечутъ о свободѣ, подразумевая полную распущенность. Онѣ говорятъ объ общественной дѣятельности, о женскомъ трудѣ, забывая, конечно, что самая священнѣйшая дѣятельность всякой порядочной женщины въ семействѣ и что только безсемейнымъ женщинамъ можно искать на сторонѣ и дѣятельности, и труда. Бѣдные супруги, бѣдныя ваши дѣти! Вы толкаете другъ друга на торную дорогу разврата, вы готовите и вашимъ дѣтямъ плохую будущность. Вы лжете и клеветеете другъ на друга, забывая, что ложь и клевета, если и успеваютъ достигать своихъ цѣлей, то на извѣстное лишь время. Правда, которая, говорятъ, свѣтлѣ солнца, та поднимется выше тумановъ лжи и клеветы. Эта правда всегда говоритъ одно и то же: она говоритъ, что христіанское семейство есть „домашняя церковь“, что союзъ супружескій есть прообразъ союза Христа съ церковью. Такими традиціями и доктринами крѣпла и держалась та самая русская старина, ко-

тораая нынѣ осмѣяна и названа деспотическою. И къмъ же она такъ обездолена? Конечно, тѣми она обездолена, кому претитъ могущество русскаго народа. Пусть внутренней червь точитъ гиганта и исполина, котораго не могутъ свалить бури времени. И неужели же этимъ червямъ не будетъ дальнѣйшаго запрета? Думается, что и объ этомъ пора уже поразмыслить и тѣмъ, которымъ поручено отъ Бога „право провести слово истины“, и тѣмъ, кому данъ „мечъ“ для того, чтобы они носили его „на бедрѣ сильныхъ“. Мы можемъ лишь вызвать съ патриотизму, къ религіозному высшему стремленію; но что значить нашъ слабый голосъ среди толпы, оцѣнѣвшей отъ заморскихъ теорій и ученій? **Православный.** (Благовѣсть).

---

## Къ исторіи Пермской миссіи.

Случайно пріобрѣтенныя нами у одного сельскаго священника письма Высокопреосвященнѣйшаго Аркадія и управляющаго Алапаевскими заводами Никона Васильевича Савина (письма послѣдняго въ черномъ видѣ) мы рѣшилисъ опубликовать въ „Ек. Епарх. Вѣд.“ Къ этому побудили насъ слѣдующія обстоятельства. Во первыхъ, нѣкоторыя изъ этихъ писемъ даютъ намъ очень важныя и, безъ сомнѣнія, достовѣрныя свѣденія чисто историческаго характера о нѣкоторыхъ церквахъ нашей епархіи, свѣденія могущія служить прекраснымъ матеріаломъ для исторіи этихъ церквей, напр. для Троицко-заводской Св. Троицкой ц.; во вторыхъ, они сообщаютъ намъ довольно цѣпныя свѣденія о состояніи раскола не только въ центрѣ его развитія—въ предѣлахъ уральскихъ заводовъ, но и въ мѣстахъ болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ нихъ и, наконецъ, они знакомятъ насъ съ тѣми мѣрами, какія предпринимала тогда епархіальная власть въ пользу обращенія раскольниковъ на путь истинной вѣры и благочестія.

Взвѣсивши все эти обстоятельства, мы ихъ нашли настолько важными, что сочли для себя непремѣннымъ нравственнымъ

долгомъ издать приобретенныя нами письма въ нашемъ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

Съ чувствомъ живой, глубокой благодарности вспоминаемъ о приснопамятномъ Высокопреосвященнѣйшемъ Аркадіѣ, такъ много потрудившемся на своемъ вѣку въ очищеніи вѣрноподданной ему епархіи отъ плевелъ, которые такъ глубоко проникли въ почву, благодаря широкому распространенію на ней сѣмянъ старообрядческаго раскола. Всѣ свои силы онъ употреблялъ на это богоугодное дѣло. Никакія препятствія не могли ослабить его благотворной дѣятельности. Пермская миссія, учрежденная при его предшественникѣ Преосвященнѣйшемъ Мелегѣ (1827 г.), съ спеціальною цѣлію борьбы съ расколомъ, при Высокопреосвященнѣйшемъ Аркадіѣ достигла своего апогея. Энергичная и, въ мѣстѣ съ тѣмъ полезная дѣятельность на трудномъ поприщѣ миссіонерства о.о. Протоіереевъ: Іоанна Матвѣева (Архимандрита Іліи), Авраамія Оглобина, Петра Луканнина, Георгія Шянкова и Сергія Дьяконова, при мудромъ руководствѣ, возбужденіи и поддержкѣ самого архиепископа, исполнена была удивительнаго успѣха и неподражаемой ревности. Самъ Высокопреосвященный очень часто лично бесѣдовалъ съ раскольниками, писалъ имъ письма, благословлялъ и испраивалъ награды тѣмъ, кто обращался въ нѣдра Св. православной Церкви. Однимъ словомъ, онъ дѣлалъ все, что можно было дѣлать для искоренія раскола. И эта ревность объ обращеніи заблудшихся не оставалась безплодною: расколъ въ самыхъ основаніяхъ былъ потрясенъ, многіе столпы, его поддерживавшіе, были низложены и множество заблудшихъ чадъ обращено было въ нѣдра болѣзнуюющей о своихъ чадѣхъ матери—Св. Церкви.\*) Время Высокопреосвященнѣйшаго Аркадія (1832—1851 г.) по истинѣ было „золотымъ вѣкомъ Пермской миссіи“.\*\*)

\*) „Такъ, напр., въ 1835 г. 22 Авг. рожденіею раскольники, внимаю удивляющіяся Высокопреосвященнаго Аркадія, обратились къ Церкви и пожелали желаніе преобразовать свою часовню въ единобѣрческій храмъ.“ Обзоръ Пермскаго раскола такъ называемомъ „старобрядства“. А. П. 77 стр.

\*\*) Обзор. П. раск. А. П. 79 стр.

Помимо энергичнаго Архипастыря и его достойныхъ сподвижниковъ успѣху Пермской миссіи много способствовали и Преосвященные Екатеринбургскіе: Евлампій и Анатолій, особенно послѣдній изъ нихъ.

Но что особенно замѣчательно изъ исторіи этой миссіи въ эпоху правленія епархіей Высокопреосвященнѣйшимъ Аркадіемъ—это то, что въ ней принимали живое участіе многія частныя свѣтскія лица. Имена: князя П. Ив. МаксUTOва управляющаго Нижнетагильскими заводами Данилова и Бѣлова, Екатеринбургскаго купца 1-й гильдіи Ризанова, повѣреннаго заводоу Яковлева, Махотина, управляющихъ имѣніями графини Строгановой Льва Ослоповскаго, Поносова, Ѳедота и Василия Алексѣев. Волеговыхъ украшаютъ собою страницы, свидѣтельствующія о дѣятельности означенныхъ лицъ.\*) Проникнутыя духомъ религіозности и благоговѣнія къ церковнымъ интересамъ и неподдѣльнымъ чувствомъ уваженія къ духовенству, они, помимо участія въ противораскольнической миссіи, много способствовали устроению и образованію новыхъ приходоу и Церквей, упорядоченію какъ этихъ, такъ и старыхъ приходоу и улучшенію положенія духовенства какъ нравственнаго, такъ и матеріальнаго. Высокопреосвященнѣйшій Аркадій глубоко уважалъ этихъ личностей и съ нѣкоторыми изъ нихъ нихъ состоялъ въ тѣсной перепискѣ.

Къ такимъ-то личностямъ принадлежитъ и Н. В. Савинъ, съ которымъ Высокопреосвященный Аркадій въ продолженіи многихъ лѣтъ состоялъ въ самой тѣсной перепискѣ, сохранившіяся письма отъ которой мы и сдѣлимъ извѣстными.

Въ „Обозрѣніи Пермскаго раскола“ А. П. въ которомъ перечисляются всѣ свѣтскія лица, такъ или иначе содѣйствовавшія успѣху Пермской миссіи,\*\*) мы не встрѣчаемъ этого имени вѣроятно потому, что оно не было извѣстно тогда вѣдѣтвіе отсутствія данныхъ въ числѣ споспѣшниковъ дѣлу православія и положенію духовенства. Поэтому нижепомѣщенные письма въ

---

\*) Обзор. П. раск. А. П. 78 стр.

\*\*) Обзор. П. раск. А. П. 78 стр.

двокомъ отошеи могутъ быть интересны для насъ: съ одной стороны интересны, какъ матеріалъ вообще для исторіи Пермской миссіи, а съ другой,—какъ свидѣтельство о новомъ лицѣ, горячо содѣйствовавшемъ ея благотворнымъ успѣхамъ.

(Продолженіе будетъ.)

---

## О ВЪЯВЛЕНІЯ.

---

### НОВАЯ ГАЗЕТА „ДРУГЪ ИСТИНЫ“

будеть выходить съ половины мѣсяца марта настоящаго года  
**ЕЖЕНЕДѢЛЬНО по субботамъ.**

Редакція названной газеты поставляетъ себѣ задачей вести **БОРЬБУ СЪ РАСКОЛОМЪ СТАРООБРЯДЧЕСТВА И СЪ ДРУГИМИ СЕКТАМИ.** Соответственно этой задачѣ программа газеты слѣдующая:

1) **ИЗЪЯСНЕНІЕ ДНЕВНАГО ЕВАНГЕЛЬСКАГО** или **АПОСТОЛЬСКАГО ЧТЕНІЯ**, при чемъ особенное вниманіе будетъ обращено на то изреченіе, которое можетъ имѣть близкое нравственное приложеніе къ раскольникамъ и сектантамъ.

2) **РУКОВОДСТВЕННЫЯ СТАТЬИ**, имѣющія своимъ предметомъ раскрытіе той или другой истины христіанскаго вѣроученія. Мысли этихъ статей всегда будутъ основываться на Словѣ Божіемъ, будутъ подтверждаемы ученіемъ Св. Отцевъ, ученіе которыхъ, по мѣрѣ надобности, будетъ излагаться ихъ собственными словами въ славянскомъ или русскомъ переводѣ.

3) **РАЗСМОТРѢНІЯ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА** несостоятельности того или другаго раскольническаго или сектантскаго ученія.

4) **РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ:** а) объ особыхъ дѣйствіяхъ Промысла Божія, способствовавшаго обращенію въ православіе находившихся въ расколѣ и сектанствѣ; б) о различныхъ современныхъ событіяхъ въ средѣ раскола и секты; в) о дѣятеляхъ противъ раскола и секты; г.) о лицахъ, имѣющихъ особенное значеніе въ расколѣ и сектахъ; д) рассказы объ особыхъ путяхъ Промысла Божія, замѣченныхъ самими обратившимися въ православіе.

5) МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ о разныхъ событіяхъ, такъ или иначе касающихся раскола и секты, а равно о тѣхъ или другихъ сектантскихъ и раскольническихъ произведеніяхъ.

6) Краткія БИБ. ПОГРАФИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ о новыхъ изданіяхъ противъ раскола и секты.

Газета будетъ выходить въ размѣрѣ не менѣе одного печатнаго листа. Сверхъ того въ мѣсяцы: октябрь, ноябрь, декабрь, январь, февраль и мартъ при каждомъ номерѣ газеты отдѣльно будутъ ПРИЛАГАТЬСЯ БЕСѢДЫ, составленныя и произнесенныя о. о. собесѣдниками подъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Мисаила.

Подписка ЦѢНА газеты на годъ съ пересылкой ТРИ р. с., на полгода  
ДВА р. с.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Таганка, д. Воскресенской церкви, кварт. священника Н. А. Красновскаго; также у священника Введенской, въ Барашахъ, церкви Н. А. Покровскаго (кварт. въ церковн. д.) и у священника Покровскаго собора В. Ф. Барбарина (д. собора, Москварѣдкая ул.).

Редакторы: священникъ **Н. Красновскій.**

„ „ **Н. Покровскій.**

Издатель—священникъ **В. Варбарянъ.**

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Рисъ, подрясниковъ и мундировъ для церковныхъ старостъ портной **П. А. Вобылевъ.**

Екатеринбургъ. Домъ Сукеунскихъ заводовъ, близъ Съезда Мировыхъ судей.

Редакторъ Свящ. **А. Серебрянниковъ.**

---

ОГЛАВЛЕНІЕ: Судъ надъ Иисусомъ Христомъ.—Они разошлись.—Къ исторіи Пермской миссіи.—Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія **Н. В. Савицкаго.**