

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пе-  
ресылкой и безъ пересылки,  
три руб. сер.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 16 чисель.

16-го января № 2. 1868 года.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### 1.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы изъ святѣйшаго правительствующаго Синода синодальному члену, высокопреосвященному Арсенію, митрополиту кievскому и галицкому:

— За № 48-мъ-О внесеніи, въ опредѣленный срокъ, представленій о нечитаніи препятствіемъ къ наградамъ для священнослужителей взысканій, понесенныхъ ими по суду.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу разновременнаго вступленія изъ епархій ходатайствъ о нечитаніи подсудности духовныхъ лицъ препятствіемъ къ ихъ награжденію,—Приказали: Усматривая изъ дѣлъ а) что нѣкоторыя изъ епархіальныхъ и другихъ духовныхъ начальствъ входятъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о нечитаніи понесенныхъ священнослужителями взысканій препятствіемъ къ наградамъ, не наблюдая обще-постановленныхъ по духовному вѣдомству для пред-

ставленія къ наградамъ правилъ и срока, тогда какъ, по силѣ Свод. Зак. 1857 г. Т. III Уст. Служ. Прав. ст. 1423, разрѣшеніе на сей предметъ предоставлено начальствамъ испрашивать въ видѣ награды, и слѣдовательно признается, по закону, особаго рода наградою; б) что нѣкоторыя изъ этихъ начальствъ не рѣдко дѣлаютъ подобныя представленія о каждомъ лицѣ отдѣльно, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда представленія пишутся одного и того же мѣсяца и числа, и такимъ образомъ, умножая безъ нужды переписку, увеличиваютъ и самый трудъ при разсмотрѣніи въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ сего рода, и наконецъ в) что иногда въ таковыхъ представленіяхъ не оказывается самыхъ необходимыхъ для разрѣшенія дѣла свѣдѣній, какъ напримѣръ: какого года, мѣсяца и числа состоялось постановленіе о наложеніи взысканія на священнослужителя, о коемъ дѣлается представленіе, и съ какого времени онъ состоитъ въ службѣ,—Святѣйшій Синодъ, въ видахъ предотвращенія сего на будущее время, находитъ необходимымъ предписать подлежащимъ духовнымъ начальствамъ циркулярно указами, чтобы ходатайства свои о несчитаніи препятствіемъ къ награжденію священнослужителей понесенныхъ ими взысканій по касавшимся ихъ дѣламъ вносили въ Святѣйшій Синодъ однажды въ годъ, въ назначенный для общихъ представленій о наградахъ духовенства срокъ, т. е. къ 1 числу Декабря мѣсяца, съ доставленіемъ при семъ особыхъ, о таковыхъ лицахъ, по прилагаемой фѣрмѣ, вѣдомостей; при чемъ дать знать, что тѣ изъ представленій по дѣламъ этого рода, кои будутъ вступать въ Святѣйшій Синодъ послѣ указаннаго срока, будутъ возвращаемы, безъ разсмотрѣнія въ Синодѣ, приславшимъ ихъ начальствамъ. Ноября 11 дня 1867 года.

— За № 54-мъ. *По вопросу о составленіи церковныхъ библиотекъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Гос-

подина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22-го Юня за № 3225, съ приложеніемъ: а) полученнаго имъ, Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ покойнаго преосвященнаго митрополита московскаго Филарета отношенія, за № 213, въ послѣдствіе переписки о составленіи для церквей библиотекъ; б) списка признаваемыхъ нужными, для сихъ библиотекъ, духовныхъ книгъ, и в) даннаго по этому предмету покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ предписанія московской консисторіи. И по справкѣ, Приказали: покойный преосвященный митрополитъ Филаретъ, въ слѣдствіе сдѣланнаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ сношенія съ нимъ, касательно составленія для церквей библиотекъ, сообщилъ, что, усмотрѣвъ изъ собранныхъ по московской епархіи свѣдѣній, что успѣхи по составленію церковныхъ библиотекъ, въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 февраля 1832 года, весьма неудовлетворительны, онъ призналъ въ настоящее время лучшимъ обратить вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на приобрѣтеніе, хотя не многихъ, но нужнѣйшихъ; съ этою цѣлю реестръ книгъ пересмотрѣвъ и раздѣленъ на три отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы на первый разъ сильнѣе настоять на приобрѣтеніи въ церкви тѣхъ книгъ, которыя поставлены въ первомъ отдѣленіи сего реестра, и потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ библиотекъ книгами и двухъ прочихъ отдѣленій. Согласно чему дано преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ московской консисторіи особое предписаніе. Святѣйшій Синодъ, признавая сдѣланное покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ распоряженіе вполне соответствующимъ цѣли и принимая во вниманіе, что принятая имъ мѣра можетъ быть съ пользою примѣнена и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ успѣхи по составленію церковныхъ библиотекъ также окажутся недостаточными, опредѣляетъ: дать знать о распоряженіи покойнаго преосвященнаго митрополита Филарета циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ тѣхъ видахъ, не признають ли

они удобнымъ сдѣлать подобное же распоряженіе и по своимъ епархіямъ, если принятая по московской епархіи мѣра окажется необходимою; для чего разослать, при указанъ, исправленный покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ списокъ духовныхъ книгъ для церковныхъ библіотекъ, а также, для соображенія, и данное имъ по сему дѣлу московской консисторіи предписаніе. Декабря 3 дня 1867 года.

## СПИСОКЪ

Духовныхъ книгъ для составленія церковныхъ библіотекъ, дополненный и исправленный покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ.

### ОТДѢЛЕНІЕ I.

- 1) Библія.
- 2) Новый Заветъ на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчій.
- 3) Писанія Св. Василия Великаго.
- 4) — — Св. Іоанна Златоустаго: о священствѣ; Бесѣды: на Евангелиста Маттея, на посланіе къ Римлянамъ.
- 5) Бесѣды Св. Ефрема Сирина.
- 6) Св. Кирилла Іерусалимскаго огласительныя и тайноводственныя поученія.
- 7) Православный Катихизисъ.
- 8) Писанія Св. Тихона Воронежскаго, по крайней мѣрѣ, въ-которыя.
- 9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.

### ОТДѢЛЕНІЕ II.

- 10) Ігнатія Богоносца посланія къ вѣрующимъ во Христа.
- 11) Писанія Св. Григорія Назіанзина.
- 12) Прочія писанія Св. Іоанна Златоустаго.
- 13) Преподобнаго Макарія Египетскаго слова.
- 14) Его же бесѣды о христіанскомъ совершенствѣ.
- 15) Писанія Аввы Дорофея.
- 16) Св. Іоанна Дамаскина Богословіе, или обстоятельное изло-



- женіе православныя христіанскія вѣры.
- 17) Благовѣстникъ или толкованіе на четыре Евангелиста, Θεоктиста Болгарскаго.
  - 18) Житія святыхъ или Мивей четіи.
  - 19) Прологъ или Синаксарій.
  - 20) Писанія Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго.
  - 21) Истинно-древняя и истинно православная Христова Церковь, Преосвященнаго Митрополита Григорія.
  - 22) О должностяхъ преевтеровъ приходскихъ.
  - 23) Начертаніе Церковно-Библейской Исторіи.
  - 24) Начертаніе Церковной исторіи отъ Библейскихъ временъ.
  - 25) Книга правилъ Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ и в Святыхъ Отець.
  - 26) О служеніи и чиноположеніи Православныя Греко-Россійскія Церкви.

### ОТДѢЛЕНІЕ III.

- 27) Указаніе пути въ царствіе небесное: бесѣды преосвященнаго Инокентія, архіепископа камчатскаго.
- 28) Новая скрижаль, Веніамина, архіепископа нижегородскаго.
- 29) Богослужебные каноны на греческомъ съ переводами Славянскимъ и Русскимъ.
- 30) Сокращенная исторія Русской Церкви, преосвященнаго Филарета Черниговскаго.
- 31) Жизнеописанія Святыхъ Россійской Церкви, А. Н. Муравьева.

На подлинномъ подписано: *Филаретъ* Митрополитъ Московскій.

— *Данное покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ Московской консисторіи предписаніе по дѣлу о составленіи церковныхъ библиотекъ.*

1) Списокъ книгъ, назначаеваемыхъ въ составъ церковной библіотеки, раздать по церквамъ, кромѣ домовыхъ и приписныхъ, не имѣющихъ причтовъ. 2) Предписать Благочиннымъ, чтобы побуждали священниковъ приобрѣтать въ церковь на-

значенныя книги, сначала поставленныя въ первомъ разрядѣ, а потомъ постепенно и прочія, и къ сему располагать церковныхъ старостъ; для чего представлять имъ, что учрежденіе церковной бібліотеки относится и къ пользѣ прихожанъ; потому что изъ Отеческихъ книгъ могутъ быть читаемы поученія въ церкви, и нѣкоторыя книги, напримѣръ, Житія Святыхъ, прихожане могутъ читать или слушать чтеніе оныхъ въ домахъ членовъ причта въ праздничные дни. 3) Благочиннымъ предписать также, чтобы при обзорѣниі церквей (въ концѣ текущаго года обратили вниманіе на состояніе церковныхъ бібліотекъ, и донесли, въ которыхъ церквахъ составленіе бібліотекъ идетъ преимущественно успѣшно, и которыя наиболѣе въ семь отстали отъ другихъ, особенно при нескудномъ ихъ положеніи. 4) Поставить въ обязанность священникамъ, изъ имѣющихся въ церкви Отеческихъ книгъ, избирать поученія, или краткія части поученій, соответствующія разумѣнію и потребному для прихожанъ назиданію; и въ праздничные дни, въ которые не произносятъ собственныхъ поученій, читать оныя при Богослуженіяхъ въ установленное время. 5) Совѣтовать священникамъ и прочимъ членамъ причта, въ праздничные дни, учреждать въ домахъ чтеніе душеполезныхъ книгъ, къ слушанію которыхъ приглашать желающихъ изъ прихожанъ, въ чемъ нѣкоторыми священниками сдѣланы уже опыты съ добрыми успѣхами. Для сего книги, существующія въ переводахъ славянскомъ и русскомъ, надобно пріобрѣтати въ церкви, преимущественно въ русскомъ переводѣ.

На подлинномъ подписано: Филаретъ Митрополитъ Московскій.

— За № 42-мъ. По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія съ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ  
въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше  
утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, недо-  
разумѣній относительно подсудности лицъ духовнаго званія въ  
поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг.  
мир. суд., имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать из-  
вѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Касса-  
ціоннаго Департамента Правительствующаго Сивата, состояв-  
шееся 7 Іюня 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен.  
1867 г. № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священ-  
никовъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаре-  
наго, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Мировой Судья 5  
участка Бѣжецкаго Округа, разобравъ дѣло по жалобѣ свя-  
щенниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана  
Жаренаго призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи  
дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ, и б) священника Плет-  
нева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколъ, выз-  
вавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135  
ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ аресту на два мѣ-  
сяца, а священника Плетнева, согласно 37 ст. того же Устава,  
къ денежному штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ  
священникъ Плетневъ изъявилъ удовольствіе, а Жареный при-  
несъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило  
на разсмотрѣніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда. Съѣздъ, руко-  
водствуясь 186 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ мирового  
судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ съѣзда  
крестьянинъ Жареный привнесъ кассационную жалобу, и То-  
варищъ Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда Павловскій  
предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя  
обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ  
лишь, что 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвер-  
гаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманнѣмъ  
заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а То-

варищъ Прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мѣнью его приговоръ Мироваго Судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу, по сему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Плетневъ, на основаніи 16 ст. сего Устава. За тѣмъ Товарищъ Прокурора находитъ, что Мировой Сѣздъ неправильно сослался на 186 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ—священнику Покровскому вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный, приговорами Мироваго Судьи и Сѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ *священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которые, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе.* Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождавшуюся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо обдуманнаго заранее намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и Мировой Сѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ виѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что неосновательность протеста Товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено на оный неудовольствія. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Судьею, за совершенно отдѣль-



ный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. проступокъ, къ денежному штрафу, — тотчасъ же по объявленіи сего приговора изъяснилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ рѣсмотрѣнію Сѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго, и который, согласно съ точною силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также Мировой Сѣздъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшенія Мировымъ Судьею, ибо въ противномъ случаѣ Сѣздъ поступилъ бы въ прямое нарушеніе 54 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей Сѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ Сѣздъ кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой *лица духовнаго ведомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консисторіи ст. 158 п. 1)*. Наконецъ, изъ вышеизложеннаго уже видно, что Сѣздъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ Товарищъ Прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе Товарища Прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому,

оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установлений въ 891 ст. уст. угол. суд., и, по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установле- ніяхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ Товарища Прокурора кашинскаго окру- жнаго суда на приговоръ бѣжецкаго мирового съѣзда по обви- ненію Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ По- кровскаго и Плетнева, за силою 174 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.» Приказали въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установлений недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ ду- ховнаго званія въ *поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 уст. о наказ., налаг. мир. суд.*, о содержаніи выше- изъясненнаго рѣшенія уголовного касационнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Ивана Жаре- наго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами: Декабря 15 дня 1867 года.

За № 43-мъ. *По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвер- жденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя- тѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, недора- зумѣній относительно подсудности дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣй- ствіемъ, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣст-

нымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 11 Іюля 1867 года (сбор. рѣш. кас. деп. прав. сен. 1867 г. № 284), по дѣлу діакова Доброхотова, каковымъ рѣшеніемъ заключено:» Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на діакона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, при чемъ истецъ просилъ опредѣлить Доброхотову взысканіе по законамъ уголовнымъ, мировой судья 1-го участка Шуйскаго уѣзда, находя обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова отъ отвѣтственности освободилъ. По апелляціи Колпакова, дѣло разсмагивалось въ сѣздѣ мировыхъ судей, который нашелъ діакона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 уст. о нак., къ аресту на одинъ мѣсяць. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ кассационную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Колпаковъ обвинялъ Доброхотова *въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ*, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 учр. суд. уст. и ст. 158 и 197 уст. духов. консисторій, священнослужители подлежатъ наказанію по опредѣленію *духовнаго*, а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу капитанъ-лейтенанта Панютина (сбор. рѣш. 1867 г. № 181), а потому, признавая настоящее дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ не подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ сѣзда мировыхъ судей шуйскаго округа отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію». И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу объ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ капитанъ-лейтенанта Панютина (сборн. рѣш. кас. деп. прав. сената 1867 г. № 181) дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, печатными цирку-



лярными указами 28 Юля 1867 года, Приказали: въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія *въ причиненіи кому либо оскорбленія днѣйствіемъ*, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и надлежашаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня 1867 года.

— За № 41-мъ. *О нераспространеніи силы 1020 ст. Уст. Уголов. Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ днѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Синодъ имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената, состоявшееся 31 мая 1867 года (сбор. рѣш. кас. деп. прав. сен. 1867 г. № 220), по дѣлу о кражѣ дьячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ рощи помѣщика Конопѣева, какowymъ рѣшеніемъ заключено: «козельскіе мировой судья 3 участка и мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію дьячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ рощи помѣщика Конопѣева, и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 154 и 169 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что мировой судья, вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ козельское полицейское управленіе, свидѣтеля—содержателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сергѣева,



спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣщанина Федота Иванова, на котораго онъ также ссылался, на какое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ мировомъ съѣздѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. уст. угол. суд., и мировой съѣздъ не только оставилъ помѣщика Коноѣва безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ справки съ протоколомъ мирового судьи видно, что къ разбирательству дѣла вызываемы были содержатели питейныхъ домовъ въ селѣ Костешовѣ и селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена содержателя Костешовскаго питейнаго дома Елисавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, и спрошены были по отобраніи подписокъ установленныхъ ст. 98 уст. угол. судопр. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, по разсмотрѣніи содержащихся въ кассационной жалобѣ дьячка Павла Ремезова объясненій, находитъ: 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ козельское полицейское управленіе, Ремезовъ ссылался на жену содержателя Костешовскаго питейнаго дома и на содержателя слѣпцовскаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику Николаеву за купленные у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у мирового судьи, и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержателя питейнаго дома въ селѣ Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотскаго села Мѣхова Петра Антонова, которые и были спрошены,

о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергѣева и мѣщанина Федотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣдняго, въ поданномъ мировому судѣ объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ ѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ мировой сѣздѣ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ, за силою 159 ст. уст. угол. суд., вполне зависѣлъ отъ усмотрѣнія сѣзда; 2) что *по ст. 1020 того же устава мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей*, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ—при разбирательствѣ у Мирового Судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ мировой сѣздѣ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Конопѣева за самоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приведенныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора козельскаго мирового сѣзда, а потому опредѣляетъ жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствійъ. **П р и к а з а л и:** Въ видахъ разясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду духовнымъ установленіямъ, что *по ст. 1020 уст. угол. судопр., мировые судьи обязаны входить въ упоминаемомъ въ сей статьѣ случаѣ въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей*, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ

руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня 1867 года.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 13-го декабря 1867 года, за № 6.360-мъ, послѣдовавшимъ на имя высокопреосвященнаго митрополита кievскаго и галицкаго Арсенія, дано знать, что, въ слѣдствіе ходатайства кievскаго епархіального начальства, Святѣйшимъ Синодомъ назначены по кievской епархіи:

I. *Пенсіи* за службу по епархіальному вѣдомству—черкаскаго уѣзда, села Вергуновъ заштатному священнику Іосифу *Солухи*—90 руб.; тогожъ уѣзда, с. Михайловки, заштатному священнику Гавріилу *Нестеровскому* 90 руб. изъ черкаскаго казначейства; уманскаго уѣзда, с. Русановки умершаго священника вдовѣ Кикиліи *Трембовецкой* 55 руб.; тогожъ уѣзда, с. Оксаниной, заштатному священнику Александру *Крыжановскому*—90 руб. изъ уманскаго казначейства; тарашанскаго уѣзда, с. Ружичной заштатному священнику Θεодору *Ясирскому*—90 руб., изъ тарашанскаго казначейства; черкас. уѣзда м. Ротмистровки умершаго священника вдовѣ Маринѣ *Дирдовской* 55 руб. изъ черкаскаго казначейства; уманскаго уѣзда, с. Вороного умершаго священника вдовѣ Варварѣ *Инфимовской*—55 руб. изъ кievскаго губернскаго казначейства и черкаскаго уѣзда, с. Надточаевки заштатному священнику Іосифу *Прокотовичу*—90 руб. изъ черкаскаго казначейства.

II. *Пособія* за службу по епархіальному вѣдомству: кievскаго уѣзда, с. Выгичева умершаго священника вдовѣ Маріи *Дорожинской*—70 руб.; радомысльскаго уѣзда, с. Слободки, умершаго священника вдовѣ Анастасіи *Симоновичевой*—70 руб.; тарашанскаго уѣзда с. Василихи, умершаго священника вдовѣ Александрѣ *Бѣлановской*—70 руб. и Андреевской въ г.

Кіевѣ церкви умершаго діакона вдовѣ *Татьянѣ Воликовской* 50 руб. изъ кіевскаго губернскаго казначейства; звенигородскаго уѣзда, с. Пальчика, умершаго священника вдовѣ *Аннѣ Крамаренковой*—70 руб. изъ звенигородскаго казначейства, и радомысльскаго уѣзда, с. Водотыя умершаго священника вдовѣ *Анастасіи Сенаторской*—70 руб. изъ радомысльскаго казначейства.

III. Отказано въ пенсіи, за невыслугой числа лѣтъ, требуемаго временными правилами о пенсіяхъ для духовныхъ лицъ, заштатному священнику таращанскаго уѣзда, с. Гейсихи, *Андрею Базилевичу*.

— Хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ увѣдомило кіевскую духовную консисторію, отъ 15-го декабря 1867 года, за № 18.694-мъ, что департаментомъ государственнаго казначейства сдѣлано распоряженіе о производствѣ изъ подлежащихъ уѣздныхъ казначействъ пенсій, назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ заштатнымъ священникамъ: *Евстафію Томашевскому*, *Адріану Баллицкому*, *Феодору Бутовичу*, *Проконію Стасиневичу*, *Стефану Дирдовскому*, *Андрею Еровесву*, *Стефану Левитскому*, *Тимофею Каченовскому*, и вдовамъ священниковъ: *Анастасіи Мацневичевой*, *Агрипинѣ Симоновичевой* и *Христинѣ Горюновской*.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— На указѣ Св. Синода, отъ 3-го декабря 1867 года, за № 54, о составленіи церковныхъ бібліотекъ, резолюція ево высокопреосвященства, *Арсенія*, митрополита кіевскаго, 22-го декабря 1867 года, послѣдовала такая: «Въ Консисторію, къ



свѣдѣнію и распоряженію, при чемъ благочиннымъ и приходскимъ священникамъ поставить въ непрѣмную обязанность, въ возможной скорости, снабдить всѣ церкви книгами 1-го 2-го отдѣленій въ приложенномъ при семъ спискѣ, и помѣръ снабженія той или другой церкви доносить мнѣ.

— Награжденъ отъ его высокопреосвященства набедренникомъ, 4-го декабря 1867 года, священникъ звенигород. уѣзда, с. Шестеринецъ, Григорій *Высочанскій* за попечительность о благоустройствѣ приходской своей церкви.

### III.

#### Постановленія совѣта кiev. училища дѣвицъ дух. званія.

— Совѣтъ кievскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, желая сохранить въ благодарной памяти училища имена благотворителей, своими пожертвованіями содѣйствовавшихъ открытію этого учебнаго заведенія и дальнѣйшему его развитію, постановилъ: имена благотворителей, отшедшихъ уже въ вѣчность, вписать въ синодикъ училищной церкви для молитвеннаго воспоминанія на проскомидіи за каждой литургіей и сверхъ того по тѣхъ же преставившихся благотворителяхъ ежегодно совершить панихиду, въ день открытія училища, 15-го октября, при собраніи начальствующихъ, учащихся, воспитательницъ и воспитанницъ училища; на первый же разъ вписать въ училищный синодикъ имена: протоіерея *Іоанна* Скворцева, въ званіи распорядителя училища подтрудившагося для открытія и первоначальнаго устройства училища; протоіерея *Тимофея* Сухобрусова, завѣщавшаго на воспитаніе сиротъ свой двухъ—этажный домъ; протоіерея *Пантелеимона* Визерскаго, пожертвовавшего въ пользу училища 3 000 руб. серебромъ и помѣщика *Григорія* Бредихина, на свой счетъ устроившаго сестерну на училищномъ

дворѣ, цѣной въ 700 руб. серебромъ. Таковое постановленое училищнаго совѣта 29 іюля 1867 г. утверждено высокопреосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ Арсеніемъ.

— Священникъ Трофимъ Ивановскій, при рапортѣ отъ 10-го минувшаго декабря, представилъ въ совѣтъ кievскаго училища двѣдцѣ духовнаго званія 800 рублей серебромъ, завѣщанныя въ пользу сего училища умершимъ священникомъ с. Красовки, бердичевского уѣзда, *Игнатіемъ* Чижевскимъ. Совѣтъ училищный, съ утвержденія преосвященнаго Порфирія, епископа чигиринскаго, викарія кievской митрополіи, постановилъ: о полученіи денегъ увѣдомитъ священника Ивановскаго, а имя благодѣвателя іерея *Игнатія* вписать въ училищный синодикъ для молитвеннаго воспоминанія, вмѣстѣ съ именами другихъ благодѣателей училища, по утвержденному его высокопреосвященствомъ, 29 іюля, порядку.



П.ч. доз. 14 января. Кіевъ, 1868 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).

# КЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го января № 2. 1868 года.

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

**Содержаніе:** а) Слово. б) Высокопреосвященнѣйшій Фларетъ митрополитъ московскій (продолженіе). в) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ. г) извѣстія.

### С Л О В О

**въ храмовой праздникъ православной церкви въ г. Грубещовѣ, Царства Польскаго, посвященной памяти преподобнаго Даниила Столпника (\*).**

*Во имя Отца и Сына и св. Духа.*

По нѣкоему устроенію Божию—мы, служители и братіе св. храма сего, поручены небесному покровительству и духовному водительствоу преподобнаго отца нашего Даниила Столпника.

Изволеніе Божіе въ порученіи насъ водительствоу угодника Божія, избравшаго столпничество духовнымъ подвигомъ земной жизни своей, не должно ли возбуждать и насъ, братіе, къ нѣкоему соотвѣтственному, по нашему положенію, столпничеству?

*Стойте съ вѣрн,* писалъ св. апостоль къ однимъ изъ первенствующихъ христіанъ, *стойте въ вѣрн, мужайтесь, утверждайтесь.* ( I Корине. XVI, 13 ).

(\*) Произнесено 11 декабря 1867 г.

Вѣра есть основаніе и корень всего. Вѣра въ религіи есть основаніе благочестія; вѣра православная есть чистѣйшее ученіе Христова. Церковь восточная, греко-россійская есть вѣрная хранительница сего святого Христова ученія. Мы имѣемъ счастье принадлежать къ сей церкви, быть ея чадами; намъ выпалъ—нашимъ рожденіемъ и воспитаніемъ—высокій жребій исповѣдывать вѣру православную. О сей вѣрѣ св. Аѳанасій такъ учитъ: «Сія есть вѣра католическая апостольская; сія вѣра міръ утверди, за сію вѣру св. мученики проліяли кровь свою; сія вѣры, аще кто цѣлы и непорочны не соблюдетъ, на вѣки погибнетъ.»

И такъ *стойте, бр., съ сей вѣрой!* Сокровище вѣры есть драгоцѣннѣйшее изъ всѣхъ сокровищъ. Сіе сокровище, которое собственно принадлежитъ намъ, чадамъ церкви православной, сіяетъ особеннымъ, чистѣйшимъ свѣтомъ ученія Христова: какъ же намъ не стоять за него, какъ же намъ не блюсти сего св. сокровища, подобно зѣнницѣ ока?

*Мужайтесь,* продолжаетъ св. апостоль.

Слабость духа, состояніе души дремлющее—вообще недостойны христіанина, а тѣмъ болѣе христіанъ, кои, волею ли собственной или волею власти высшей, призваны ко служенію бодрственному!—И такъ *мужайтесь, бр.,*—запасайтесь мужествомъ духа, мужествомъ вѣры, нужными во всякое время, а тѣмъ болѣе во времена особенныя.

Св. апостоль къ заповѣди о стойкости въ вѣрѣ и мужествѣ прибавляетъ еще заповѣдь объ утвержденіи въ вѣрѣ. *Стойте,* говоритъ, *съ вѣрой, мужайтесь, утверждайтесь.*

*Утверждайтесь*—прибавленіе весьма нужное. Ибо для того, чтобы стоять, нужно утвердиться, укорениться.



Мы замѣчаемъ въ природѣ вещественной высокія деревья отъ чего стоятъ твердо и находятся внѣ опасности обрушиться? Отъ того, что они корнями своими, одни глубоко, а другія широко, утверждаются въ землѣ. Тоже бываетъ и въ духовной природѣ нашей. Мы тогда въ состояніи стоятъ твердо и мужественно въ вѣрѣ, когда въ ней укореняемся, утверждаемая. И такъ молю убо васъ, братіе, словами св. Апостола, *стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь.*

Къ стоянію въ вѣрѣ твердому и не поколебимому, какъ стоятъ столпы крѣпкіе, утвержденные на прочномъ основаніи, и возбуждаетъ насъ столпничество преподобнаго отца нашего Данила Столпника, которое въ томъ видѣ, какъ оное имъ явлено, конечно для насъ недостижимо.

Не возьмемъ ли еще, братіе, какого либо урока отъ столпничества празднуемаго нынѣ нами угодника Божія?

Да, бр.! Да позволить любовь ваша продолжать бесѣду мою о семь долге. Будучи чадами Церкви православной, мы въ то же время состоимъ сынами обширнаго нашего отечества русскаго. Русь православная—это въ гражданскомъ отношеніи мать наша; мы же—ея дѣти. Она имѣетъ право требовать любви отъ дѣтей своихъ. И можемъ ли мы ей отказать въ этомъ?

И такъ родное слово, родные обычаи не должны ли быть священны и дороги для насъ? Воля Самодержавнаго отца отечества, мѣры правительства отечественнаго да будутъ внутреннимъ закономъ души нашей, неизмѣннымъ правиломъ дѣйствій нашихъ на поприщѣ служенія нашего.

и стоя твердо сами въ вѣрности Престолу и отечеству и приводя къ сей вѣрности другихъ, стоя какъбы на стражѣ безопасности своего отечества, мы тѣмъ исполнимъ хотя нѣкій подвигъ своего рода столпничества, высокій видъ коего, конечно для насъ недостижимый, явился въ себѣ празднуемый нынѣ угодникъ Божій—преподобный Даниилъ Столпникъ, молитвами коего Господь Богъ да управитъ въ мирѣ животь нашъ и спасеть души наши. Аминь.

Св. А. Л—въ.



## ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ФИЛАРЕТЪ, МИТРОПОЛИТЪ МОСКОВСКІЙ И КОЛОМЕНСКІЙ.

(Матеріалы для очерка его жизни и ученой дѣятельности).

(Продолженіе).

Изъ всёхъ сочиненій высокопреосв. Филарета слѣдующія имѣли наибольшее число изданій: «Начатки христіанскаго ученія»—252 изданія; «Пространный христіанскій катихизисъ»—91 изданіе; «Церковно библейская исторія»—11 изданій; «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу»—6 изданій. Это—числа изданій, вышедшихъ только изъ московской синодальной типографіи. Сверхъ того изъ списка видимъ, что «Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ» выдержали четыре изданія; «Записки на книгу Бытія»—также 4 изданія; «Чтенія изъ евангелистовъ»—4 изданія; «Слова и рѣчи»—6 изданій, постепенно дополняемыхъ болѣе и болѣе. Изъ одной моск. синод. типографіи, по ея вычисленію, названныхъ выше твореній преосв. Филарета востребовано было православною русскою паствою болѣе *трехъ-сотъ шестидесяти изданій*, въ числѣ—*болѣе двухъ милліоновъ, двухъ-сотъ тысячъ книгъ*. Да! дѣйствительно, бываютъ числа краснорѣчивѣе словъ!

Въ нашемъ читающемъ обществѣ давно ужъ привыкли думать, что дѣятельность высокопреосвященнаго Филарета—исключительно проповѣдническая; но такое мнѣніе далеко отъ истины. Уже изъ этого, вѣроятно,

еще неполнаго списка (\*) можно замѣтить разнообразіе литературной дѣятельности знаменитаго архипастыря; но чтобы это разнообразіе можно было видѣть еще яснѣе, мы представляемъ слѣдующій сжатый перечень его сочиненій по *содержанію* ихъ.

I. *Извлеченія изъ св. Писанія*: Таблицы чтенія изъ свящ. писанія, 819 года.—Чтенія изъ 4-хъ Евангелистовъ, 820.—Чтенія изъ историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, 822.

II. *Объясненіе св. писанія*: Опытъ изъясненія псалма LXVII, 814.—Записки на книгу Бытія 816, 819, 835 и 867.—Изъясненіе словъ изъ книги Бытія 865; Изъясненіе главы изъ премудрости Соломона и изъ пророка Исаи 830, 832.—О догматическомъ достоинствѣ переводовъ св. писанія 1858 г.

(\*) Нечего, конечно, говорить, что мы употребили всѣ усилія, чтобы хронологическій списокъ вышелъ и полнымъ, и вѣрнымъ, какъ только возможно. Но очень можетъ быть, что онъ погрѣшаетъ и въ томъ и въ другомъ отношеніи: говоримъ откровенно, что мы во многихъ случаяхъ составляли этотъ списокъ не прямо по самимъ сочиненіямъ преосв. Филарета, а по каталогамъ Соникова, Смирдина, Ольхина, отчетамъ Императорской академіи наукъ, журнальнымъ указателямъ и другимъ библиографическимъ пособіямъ. Мы не могли достать себѣ даже всѣхъ книгъ журнала «Творенія св. отецъ» за послѣдніе годы—1861—1866 г., не смотря на всѣ наши хлопоты. Мы раскрываемъ эту обстановку нашего указателя съ тою цѣлью, чтобы желающіе обратиться къ нему за справками не посѣтовали на насъ за невольные недостатки его и легче могли принять мѣры къ его исправленію. Скудныя книжныя средства провинціи да послужатъ намъ хотя вѣоторымъ извиненіемъ.



- III. *Переводы изъ богослужебныхъ книгъ*: Акаѳистъ пресвятой Богородицѣ. 855.
- IV. *Догматика*: Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ 815.—Христіанскій Катихизисъ 823—Пространный христіанскій катихизисъ 828.—Начатки христіанскаго ученія 828.—О почитаніи пресв. Богородицы 848.—Отвѣты на нѣсколько возраженій 1865.
- V. *Молитвы по разнымъ случаямъ*: Молебное пѣніе 814.—Въ семисотлѣтіе Москвы 847.—Значеніе церковной молитвы о соединеніи церкви 860—Въ тысячелѣтіе Россіи 862.—При освященіи древней плащаницы 864.
- VI. *Слова и рѣчи*: Поучительныя слова (1820 и 1821, два изданія).—Слова къ московской паствѣ (1822).—Слова во время губительной болѣзни (1830—1831). Слова и рѣчи во время управленія московскою паствою, 1835.—Слова и рѣчи, изданія 1844—1845, 1848 и 1861 г. *три тома*.
- VII. *Житія святыхъ*. Житіе преподобнаго Сергія 822, 835, 837.—Житіе пр. Никона 844.
- VIII. *Исторія вселенской церкви*: Начертаніе церковно-библейской исторіи 816.
- IX. *Полемика и апологетика*: Бесѣды къ глаголемому старообрядцу 834—840.—Изъясненіе о проклятій отъ Собора 1667 года 855.—Нѣчто о рашеніи власовъ. 860.—Нѣчто о древнемъ образѣ крестнаго знаменія 865.
- X. *Русская исторія*: Разсужденіе о нравственныхъ причинахъ неимовѣрныхъ успѣховъ въ войнѣ 1812 года, 813—Манифесты: а) о назначеніи Наслѣдника Престола 823, б) о дарованіи свободы крестьянамъ 861.

XI. *Исторія литературы*: О русской риторикѣ XI вѣка 836.

XII. *Стихотворенія*: Жизнь 848.—Путь 867. Кромѣ напечатанныхъ, еще въ рукописи хранятся многіе переводы преосв. Филарета изъ твореній Григорія Богослова.

XIII. *Смѣсь*: Отвѣтъ «Обществу любителей духовнаго просвѣщенія» 863.—Приглашеніе настоятелямъ 864.—Воззванія 1852, 866.—Правила монашескихъ братствъ 867.—Списокъ съ грамоты, данной по освященіи часовни 854.

и XIV. *Письма*: къ Государямъ и Членамъ Царскаго Дома 850, 865, 866. Письма къ А. Н. Оленину (\*) 813; Г. Р. Державину; адмиралу Рикорду 854; Назимову 1855; президенту академіи наукъ 845, 860; преосв. Леониду 867; начальнику духовнаго учебнаго заведенія 863; племяннику 863. Отвѣты на юбилейныя привѣтствія 867.

Изъ этого послѣдняго списка легко можно убѣдиться, что слова и рѣчи составляютъ, можетъ быть, развѣ третью долю всѣхъ произведеній высокопреосв. Филарета. И если публика считала его преимущественно проповѣдникомъ, то это объясняется очень просто: публика чаще *слышала* святителя, чѣмъ *читала* его, она чаще встрѣчала его на кафедрѣ, чѣмъ *въ книгѣ*; кромѣ того, слова и рѣчи его если не всѣ, то ужъ навѣрно на половину выходили и отдѣльными изданіями, и стало быть, они гораздо чаще проникали въ публику,

(\*) Вѣроятно, они то и хранятся въ Имп. публичной библіотекѣ, см. Путеводитель по Имп. п. библіотекѣ (Спб. 1852 г.) стр. 85.

чѣмъ другія его произведенія. Намъ по крайней мѣрѣ пришлось при своихъ изысканіяхъ насчитать около *девятиста* отдѣльныхъ изданій его одиночныхъ словъ и рѣчей, и бесѣдъ.

Обращаемся въ частности къ этимъ послѣднимъ произведеніямъ его.

### III.

УКАЗАТЕЛЬ МѢСТЪ СВ. ПИСАНІЯ, ИСТОЛКОВАННЫХЪ ВЪ СЛОВАХЪ И БЕСѢДАХЪ ПРЕОСВ. ФИЛАРЕТА.

Много глубокаго смысла и многосторонняго значенія и примѣненія заключаютъ въ себѣ слова владыки московскаго; о нихъ со всею правдою можно повторить слова Премудраго: это—*хлѣбъ всякое услажденіе съ собою имлющій* (Прем. XVI, 20). Мы не пытаемся не только изъяснить, но даже исчислить эту многосторонность, и лишь нѣкую часть ея постараемся сдѣлать болѣе доступною для общаго пользованія. А именно: признавая въ словахъ и бесѣдахъ преосв. Филарета, между прочимъ, великую *истолковательную* силу многихъ мѣстъ свящ. писанія, мы представляемъ указатель къ нимъ въ этомъ смыслѣ, и располагаемъ его въ алфавитномъ порядкѣ священныхъ книгъ, какъ самомъ удобномъ для приискиванія. Мы дѣлаемъ это съ той цѣлю, чтобы желающіе, особенно благочестивые міряне, при домашнемъ чтеніи св. писанія, могли обращаться къ словамъ и бесѣдамъ московскаго владыки, какъ лучшему въ мірѣ разумнѣю Слова Божія, для своего назиданія и благодатнаго, всесильнаго успокоенія. (Можетъ быть, и проповѣдникамъ это будетъ не бесполезно). Въ указатель свой мы старались ввести и слова безъ текстовъ,

и только немногія изъ нихъ мы не могли включить сюда (\*). Тамъ же, гдѣ въ срединѣ слова встрѣчалось нѣсколько изъясненныхъ текстовъ, мы избирали преобладающій текстъ. Нужнымъ считаемъ прибавить, что на нѣкоторые тексты является по два, по три и по четыре слова,—откуда двойныя, тройныя и четверныя указанія. Наконецъ, такъ какъ рѣчи Членамъ Царскаго Дома не имѣютъ текстовъ, то они и не вошли въ указатель.

Составныя части указателя: названіе священной книги или писателя; глава и стихъ книги тире; томъ словъ и бесѣдъ, по изданіямъ 1848 и 1861 года и страница тома. Указатель идетъ въ числовомъ порядкѣ главъ и стиховъ. Числа страницъ указываютъ иногда не только на заглавный текстъ слова или бесѣды, но и прямо на страницы, гдѣ объясняется какой нибудь текстъ.

Аггей, прор.	28, 16-17—II, 74.
1, 8—III, 191.	Второзаконія:
2, 8-10—II, 82.	1, 17—III, 322.
Амосъ, прор.	8, 18—III, 99.
4, 12—II, 17.	12, 5—II, 109.
8, 10—II, 119 и 121.	Галатамъ:
Апокалипсисъ:	I, 9—III, 27.
2, 10—III, 269.	4, 1. 2—III, 309.
14, 13—	5, 24—III, 69.
Бытія:	Дѣянія св. Апостоль:
17, 6—II, 168.	1, 9—I, 56.
17, 16—II, 278.	1, 10. 11—I, 53.
18, 19—II, 144.	1, 13. 14—II, 64.
22, 2—III, 194.	1, 21. 22—III, 21.

(\*) Въ первомъ томѣ слова на стр. 35, 40, 50; во 2 томѣ—на стр. 67, 129 и 236; въ 3-мъ томѣ на стр. 135, 145, 167, 172, 182, 187, 199, 271, 279, 281, 300, 320, 330, 347, 350 и 355.



- 2, 4—I, 59.  
 6, 10—III, 148.  
 7, 46. 47—III, 140 и 159.  
 10, 38—II, 158.  
 14, 21. 22—I, 299 и III, 74.  
 16, 24. 25—II, 79.  
 20, 20. 21—I, 221.  
 20, 28—III, 388.  
**Евреемъ:**  
 1, 14.—I, 311 и 315.  
 3, 1—III, 125.  
 6, 15—I, 130.  
 6, 16—III, 317.  
 10, 24. 25—II, 186.  
 11, 37. 38—I, 267.  
 12, 28—II, 294.  
 13, 7—I, 240, 257, 305 и III, 118.  
 13, 17—III, 108 и 255.  
 13, 18—I, 302.  
**Екклесіастъ:**  
 3, 1—III, 276.  
**Ефесеемъ:**  
 4, 3. 6—III, 152.  
 4, 12—II, 340.  
 5, 18—I, 63.  
 6, 4—III, 163.  
**Исаія, пр.:**  
 49, 23—III, 266.  
 52, 17—II, 233.  
 53, 8.—I, 25.  
 56, 7—III, 185.  
 58, 8—II, 11.  
 58, 11—I, 294.  
**Исходъ:**  
 4, 13—II, 222.  
 6, 13—III, 40.  
 20, 7—III, 338.  
**Іаковъ, апост.:**  
 1, 27—II, 7.  
 3, 1—I, 228.  
 3, 17—III, 230.  
**Іезекииль, пр.:**  
 43, 10—II, 85.  
**Іоаннъ, еванг.:**  
 1, 1—I, 45.  
 2, 11—III, 54.  
 3, 17—II, 281.  
 3, 16—I, 30.  
 5, 2. 3—II, 30.  
 5, 4—III, 143.  
 5, 14—III, 207.  
 7, 37—III, 154.  
 9, 4. 39—II, 104.  
 10, 22—II, 51.  
 10, 27. 28—I, 217.  
 14, 23—II, 57.  
 15, 18—I, 243.  
 16, 23. 24—I, 285.  
 18, 37—III, 332.  
 19, 26. 27—I, 204.  
 20, 20—I, 48.  
 20, 29—I, 77.  
**Іовъ:**  
 16, 19. 20—II, 27.  
 28, 28—III, 87.  
 29, 2—II, 154.  
**Іона прор.:**  
 3, 10—III, 205.  
**Колосаемъ:**  
 3, 16—I, 260.  
**І. Коринѣяномъ:**  
 3, 16. 17—III, 129.  
 3, 17—II, 13.  
 6, 2—I, 271.  
 11, 2—II, 54 и III, 111.  
 11, 22—II, 71.  
 11, 14. 15—II, 291.  
 15, 17—I, 44.  
 15, 47—III, 64.

- 16, 13. 14—II 147.
- II. Коринфянамъ:
- 3, 18—III 175.
- 4, 17. 18—I, 317.
- 5, 2—III, 42.
- 6, 1—II, 150 и 269; III, 197.
- 6, 4. 5—III, 359.
- Лука, еванг.:
- 1, 28. 29—I, 185.
- 1, 29—I, 165; III, 56.
- 1, 33—III 45.
- I, 38—I, 153, 157 и 177;  
— III, 51.
- 1, 46—48—I. 161.
- 1, 48—I, 189; III, 34.
- 2, 13—I, 3.
- 2, 35—I, 181.
- 2, 45. 46—III, 138
- 6, 19—II. 284: III, 104.
- 6, 20—II 300.
- 6, 21—I, 246; III, 102.
- 6, 23—II, 320.
- 6, 46—II, 273.
- 8, 18—III, 345,
- 8, 45—I, 118.
- 9, 28—30—I, 67.
- 9, 62—III, 116.
10. 11—I. 6.
- 10, 37—III, 263. (о впадшемъ въ  
разбойники).
- 10, 38—I, 200.
- 12, 21—I 122.
- 13, 4. 5—III, 212.
- 14, 3—III, 366.
- 15, 11—32—III, 23. (о блудномъ  
сынѣ).
- 16, 9—III, 362. (о неправедномъ  
приставникѣ).
- 16, 19—II, 123.
- 17, 15—III, 13.
- 18, 14—III, 15. (о мытарѣ и фа-  
рисеѣ).
- 19, 46—II, 174.
- 21, 13—15—III, 96.
- 21, 34—II, 242.
- 22, 15—I, 225.
- 24, 12—I, 80.
- 24, 13—31—III, 7.
- 24, 45—I, 37.
24. 50—51—III, 1.
- 24, 53—II, 40.
- III. Маккавейскія книги:
- 6, 7—II. 258.
- Маркъ, еванг.:
- 1, 3—II, 201.
- 3, 33—I, 141.
- 8, 12—I, 210.
- 8, 34—I, 124 и 127.
- 8, 38—I, 115.
- 9, 29—I, 173.
- 10, 37. 38—I, 134.
- 16, 9—III, 306.
- Матѳей, еванг.:
- 1, 22. 23—I, 12.
- 2, 13—I, 17.
- 4, 19—III, 246.
- 4, 22—I, 88 и 91.
- 5, 7—II, 163,
- 5, 8—II, 303
- 5, 16—II, 160.
- 6, 18—I, 193.
- 6, 28. 29—I, 93.
- 6, 33—III. 89.
- 9, 2—I, 100.
- 9, 8—I, 102.
- 9, 13—II, 165.
- 10, 2—I, 264.
- 10, 22—III, 93.
- 10, 28—II, 337.
- 10, 37—I, 84.
- 11, 28—II, 314.
- 11, 29—III 121.
- 11, 30—II, 297.
- 13, 27—II, 308.

- 16, 18—II, 96.  
 17, 5—I, 72.  
 18, 10—II, 190.  
 18, 10. 11—II, 344.  
 18, 33—I, 106.  
 19, 16—I, 108.  
 19, 21—III, 327.  
 19, 22—I, 111.  
 21, 4. 5—I, 22.  
 21, 15—III, 165.  
 22, 21—III, 222 и 261.  
 24, 6—III, 277.  
 24, 13—III, 285.  
 25, 21—I, 282.  
 25, 32. 33—I, 232.  
 25, 36—III, 336 и 340—342.  
 26, 36—II, 101.  
 26, 41—III, 113.  
 28, 18—III, 311.
- Петръ ап. 1-е посланіе:  
 1, 15. 16—III, 72.  
 2, 5—II, 24.  
 2, 9—III, 78.  
 2, 11—I, 288.  
 2, 13. 14—II, 179.  
 2, 16. 17—III, 251.  
 2, 17—II, 171 и 193.  
 4, 19—I, 247.
- Притчи:  
 11, 11—I, 275.  
 14, 34—II, 141.  
 16, 3—III, 258.  
 16, 13—III, 304.  
 20, 8—III, 249.  
 31, 10—III, 325.
- Псалмы:  
 2, 11—III, 214.  
 15, 2. 3—III, 133.  
 21, 29—III, 239.  
 23, 7—II, 17.
- 24, 10—II, 126.  
 25, 8—III, 157.  
 26, 5—II, 8<sup>s</sup>; III, 161.  
 33, 5. 6—II, 3.  
 33, 13. 14—II, 255.  
 39, 10. 11—II, 44.  
 41, 3. 4—III, 180.  
 44, 10. 14—III, 31.  
 44, 14—III, 61.  
 49, 1, 15—III, 209.  
 49, 14. 15—II, 229.  
 67, 27.—III, 189.  
 68, 33. 34—II, 218.  
 71, 1—III, 293.  
 80, 14—III, 237.  
 80, 14. 15—III, 234.  
 94, 1. 2—II, 245.  
 100, 6—III, 219.  
 101, 14. 15—II, 91.  
 103, 30. 31—II, 37.  
 104, 15—II, 133.  
 115, 3. 4—II, 47.  
 118, 69—III, 287.  
 118, 73. 75—III, 173.  
 121, 1—III, 199.  
 126, 1—III, 170.  
 127, 4. 5—III, 298.  
 127, 5—III, 245.  
 131, 1—III, 177.  
 131, 11—III, 224.  
 133, 1—II, 60; III, 370.  
 142, 1. 2—III, 342—343.  
 143, (\*) 1—II, 347.  
 143, 9. 10—I, 227.  
 150, 1—III, 84.
- Римлянѡмъ:  
 1, 7.—II, 207.  
 1, 11. 12—II, 238.

6. 23—I, 96.  
 12. 1—I, 250.  
 12. 11—II, 305.  
 12. 21—II, 177.  
 13. 11—III, 81.  
 13. 14—III, 18.  
 14. 13—II, 312.  
 Сирахъ:  
 2. 1—3—I, 279.  
 7. 36—II, 19.  
 14. 12—I, 197.  
 17. 22—III, 296.  
 18. 23—II, 287.  
 29. 15—III, 274.  
 32. 18—II, 227.  
 1-е Тимофею:  
 2. 1. 2—II, 137; III, 290.  
 2. 11—13—II, 215  
 3. 16—I, 15, 147; III, 63.  
 4. 14—II, 338.  
 5. 3—II, 211.  
 5 22—II, 225.  
 2-е Тимофею:  
 1. 6—II, 341.  
 2. 19—I, 168.  
 4. 8—I, 253.  
 11. 3—I, 308.  
 Титу:  
 2. 11. 12—I, 144.  
 Филипписеимъ:  
 1. 21—III, 48.  
 2. 4—III, 301.  
 2. 5—7—I, 9.  
 2. 20 21—II, 318.  
 1 Царствъ:  
 3. 3. 4—II, 93.  
 16. 13—II, 183.  
 2 Царствъ:  
 7. 3. 4. 12. 13. 17. 23. II, 197.  
 24—II, 117.  
 3 Царствъ.  
 19. 8. 9—I, 291.  
 4 Царствъ:  
 23. 25. 26—II, 251.  
 Числь:  
 2. 2—III, 151.  
 24. 5. 6.—II, 33.  
 На слова Божіей Матери:  
 «*Радуйтесь, яко съ свами есмь  
 во вся дни,*» III, 59  
 На церковную пѣснь: «*Со-  
 боръ ученикъ и бжжествен-  
 ныхъ апостолъ*» III, 37.  
 Объясненіе иконы Успенія  
 Божіей Матери I, 207.

Представивъ указатель, мы удерживаемся отъ всякихъ выводовъ: они очевидны каждому.

Мы не смѣемъ касаться внутренняго духа словъ великаго проповѣдника, духа, которому только всецѣло покоряешься и сердцемъ и умомъ, который только благодарно пріемлется и ему же ничтоже вопреки глаголется; (\*) мы чувствуемъ только, что слишкомъ 60

(\*) Для лицъ, у коихъ нѣтъ привычки все объяснять простымъ словомъ: «случай!», знаменательно самое число мѣ



лѣтъ великій учитель равенъ себѣ по силѣ мысли, и преклоняясь предъ нимъ, остановимся благоговѣйнымъ вниманіемъ преимущественно на внѣшнихъ обстоятельствахъ его словъ. И въ этомъ отношеніи, изъ нихъ можно извлечь для себя нѣсколько поучительныхъ выводовъ и уроковъ.

Во всѣхъ трехъ томахъ (изданія 1848 и 1861 г.) словъ и рѣчей за пятидесятилѣтіе, отъ 1811 по 1861 годъ, помѣщено 371. Первые два тома, обнимающіе періодъ въ 35 лѣтъ, отъ 1811 до 1846 г. включительно, содержатъ въ себѣ 212 словъ и рѣчей, а третій томъ, обнимающій періодъ въ 15 лѣтъ, 1847—1861, включаетъ въ себѣ 159 словъ и рѣчей Цыфры—сами по себѣ очень краснорѣчивыя!

Такъ какъ въ 3-мъ томѣ всѣ слова, рѣчи и бесѣды обозначены годами, то это даетъ намъ возможность сдѣлать нѣсколько частнѣйшихъ выводовъ.—Распредѣляя слова (помѣщенные въ немъ) отдѣльно по годамъ, мы видимъ, что проповѣдническая дѣятельность преосв. Филарета и въ преклонные его годы (отъ 65 до 79 л.) не только не слабѣла количественно, но даже, въ иные годы, усиливалась. Не говоримъ ужь о духѣ словъ, о силѣ помазанія, они неизмѣнно пребывали въ

сѣца, которое стало днемъ рожденія московскаго святителя. «Не безъ воли Бога тайной,» служителъ слова является вслѣдъ за Словомъ, да благовѣствуетъ о Немъ сильнымъ, вѣрующимъ словомъ: не оттого-ли такая печать помазанія на словѣ святителя Божія?.. Самый мѣсяць этотъ ознаменованъ рожденіемъ въ немъ великихъ духовныхъ пастырей и писателей: въ декабрѣ родились—святитель Димитрій Ростовскій, митрополить Евгеній, протоіерей Голубинскій, Н. М. Карамзинъ: какіе все глубокіе и крѣпкіе умы!... 26 декабря свято скончался епископъ Амвросій Орнатскій (1827 г.).

немъ и до послѣдняго дня. Чтобы яснѣе видѣть, какъ маститый архипастырь за этотъ періодъ неослабно велѣло проповѣди Слова Божія, представляемъ слѣдующее вычисленіе: въ 1847 году онъ произноситъ 11 словъ, рѣчей и бесѣдъ: въ 1848—12; въ 1849—14; въ 1850—12; въ 1851—7; въ 1852—10; въ 1853—13; въ 1854—11; въ 1855—14; въ 1856—14; въ 1857—12; въ 1858—15... И только съ 1859 года, послѣ слишкомъ *сорокалѣтняго* святительскаго служенія, 76-ти лѣтній старецъ начинаетъ произносить въ дальнѣйшіе годы на половину менѣе прежняго словъ и рѣчей: въ 1859—6; въ 1860—3; въ 1861—5.

Присматриваясь къ случаямъ, по которымъ сказаны были слова и рѣчи за этотъ же послѣдній періодъ (1847—1861), видимъ, что всего чаще говорилъ святитель на царскіе дни (36 словъ): въ эти дни наиболѣе стекалось въ храмы все избранное и мыслящее общество царелюбивой Москвы, и владыка съ живымъ усердіемъ питалъ ихъ любовь словомъ о Любви Небесной. За тѣмъ особенно умилительнымъ является тотъ выводъ, что наиболѣе вѣщаль владыка глаголы живота вѣчнаго при освященіи храмовъ: за весь этотъ періодъ, въ 15 лѣтъ, *нѣтъ ни одного года*, въ который бы онъ не сказалъ слова при освященіи, а часто—и дважды и трижды, въ 1855 же году—четыре раза. (\*) Далѣе, присные ему—святитель Алексій и преподобный Сергій—такъ же *каждый годъ* возбуждали его святолюбивую душу къ высокой бесѣдѣ (22 слова до 1859 г.). За тѣмъ, посѣщенія Москвы Членами Царскаго Дома вызывали

(\*) Всего 34 слова: кромѣ отдѣленія V, смотри еще 20-ю страницу во II-мъ и 370-ю въ X отдѣленіи.

его на сжатых и сильных, *Филаретовскія* привѣтствія. Потомъ, Богородичные праздники служили для него почти всегдашнимъ вдохновеніемъ. И наконецъ слѣдуютъ бесѣды на разные случаи изъ жизни; рѣчи рукополагаемымъ епископамъ; слова во время губительной болѣзни; на разные предметы ученія христіанскаго; на дни воскресные и праздники Господни и послѣ всего — слова надгробныя, которыя за все время своего служенія владыка произносилъ очень рѣдко и (какъ самъ онъ говоритъ) только покоряясь необходимости: для усопшихъ нужны, по его слову, не повѣсть жизни ихъ и похвала, а исключительно — молитва; для окружающихъ же гробъ, смертные останки вразумительнѣе всякаго слова. — Замѣтимъ при этомъ, что классификація словъ и рѣчей не могла бытъ вполне выдержана нами, такъ какъ и въ самой книгѣ она иногда смѣшивается: иное слово говорилось въ день стеченія двухъ праздниковъ, — куда же его отнести? Книга относитъ то къ главнѣйшему дню, то по существеннѣйшему содержанію слова. Такъ напр., бесѣда въ 3-й день Пасхи и въ день рожденія Государя Императора отнесена въ отдѣленіе словъ на праздники Господни; бесѣда въ день воскресный и при *освященіи храма* въ Хотьковѣ монастырѣ помѣщена въ разрядѣ словъ на воскресные дни; бесѣда въ день Благовѣщенія и заключенія мира (1856) отнесена въ отдѣленіе бесѣдъ на разные случаи; бесѣда на освященіе придѣльнаго храма въ Коломнѣ и о благодатномъ превосходствѣ новозавѣтныхъ храмовъ и чувствахъ, съ какими по этому мы должны приходить во храмъ, помѣщена въ отдѣленіе бесѣдъ о разныхъ предметахъ ученія христіанскаго, и т. под.

Вотъ немногія строки, порожденныя внимательнымъ обзоромъ внѣшнихъ обстоятельствъ, по которымъ были произносимы слова и рѣчи преосв. Фаларетомъ.

Признавая полезнымъ уясненіе хронологическаго хода словъ и рѣчей, представляемъ нѣсколько дополнительныхъ свѣдѣній и замѣтокъ по этому поводу, относящихся къ первымъ двумъ томамъ (изданіе 1848 г), въ которыхъ не вездѣ поставлены годы. Дополненія свои располагаемъ по порядку отдѣловъ въ томахъ.

Второе слово въ день Рождества Христова (стр. 6) говорено въ 1834 году, въ Чудовѣ монастырѣ, напечатано въ Христіанскомъ Чтеніи 1835 г. (т. IV, № 12 стр. 311) и отдѣльно въ 1836 году (Ольхинъ 576).

Слово въ недѣлю Ваій (стр. 22) относится къ 1825 году, а напечатано было только въ 1837 г. въ Христ. Чтеніи (II, № 4 стр. 76) и отдѣльно (Ольхинъ 579). Что значитъ такое отдаленное, по времени, печатаніе слова, сравнительно съ его произнесеніемъ, — рѣшить не можемъ. Впрочемъ, это опаздываніе въ печатаніи встрѣчается не разъ съ произведеніями преосв. Филарета: вотъ напр. Слово въ день вѣнчанія на царство Имп. Александра, говоренное въ 1823 г., напечатано въ Христ. чтеніи только 1840 (т. III, стр. 227) значить, чрезъ 17 лѣтъ по произнесеніи; слово на заключеніе мира съ Портою въ 1830 г. напечатано въ Христанск. чтеніи 1840 г. т. III № 7 стр. 64; слово по освященіи храма Маріи Магдалины въ градской больницѣ 1833 г. напечатано въ 1836 году (IV, 197); слово въ недѣлю 4-ю великаго поста, говоренное въ 1835 г., напечатано въ 1837 (I, 303). Не говоримъ ужъ объ опаздываніи на годъ: подобные примѣры были очень часты.



Одно изъ словъ въ день св. Пасхи (стр. 35) говорено въ 1822 году (см. слова и рѣчи, изд. 1835 г. стр. 132); другое (стр. 40) о святой радости—напечатано въ 1840 (Христ. Чтен. II, № 4 стр. 72); третье (стр. 37) въ 1842 г. (II, № 4, стр. 131); четвертое (стр. 44) говорено въ 1826, напечатано въ 1834 (II, стр. 73) и отдѣльно (Ольхинъ 569).

Одно изъ словъ на Вознесение Господне (стр. 53) относится къ 1824 году а напечатано только въ 1838 г. (Христ. Чт. II, № 5, стр. 227 и Ольхинъ 581) (\*).

Слово въ день Благовѣщенія (стр. 147) относится къ 1835 году (Ольхинъ 573 и Христ. Чт. II, № 5, стр. 206); другое слово (стр. 157) къ 1822 г. (Слова и рѣчи 1835 г. стр. 119); третье (стр. 161) къ 1824. (Слова и рѣчи, изд. 1835 стр. 250).

Слово въ день Успенія пресв. Богородицы (стр. 189) принадлежитъ 1838 г. (Хр. Чт. III, № 8 стр. 239) и другое (стр. 185) 1842 году (I, № 1 стр. 93).

Слово въ день Алексія митрополита (стр. 221), говоренное 1835 г., напечатано въ 1836 г. (Хр. Чт. I, № 1, стр. 71).

---

(\*) Смирдинъ, подъ № 515, приписываетъ ему же слово на день Вознесения, 1814 г., но оно принадлежитъ архим. Филарету, впоследствии бывшему митрополитомъ кievскимъ, какъ можно видѣть изъ подробнаго заглавія: «Слово на день Вознесения Господня, говор. въ церкви живонач. Троицы, что въ домъ г. стнод. оберъ-прокурора, князя А. Н. Голицына, московскаго волоколамскаго монастыря архимандритомъ, находящимся здѣсь на чредѣ священнослуженія и правящимъ должность инспектора въ спб. дух. академіи, Филаретомъ, мая 7 дня 1814 года. Въ спб. при св. Синодѣ (въ 8 д. л. 15 стр.) Экземпляръ находится въ библиотекѣ П. А. Ефремова.

—от Слово въ день обрѣтенія мошей его (стр. 257), говоренное въ 1837 г., напечатано въ 1838 (Хр. Чт. III, № 7, стр. 107; и отдѣльно (Ольхинъ 583).

Слова въ день обрѣтенія мошей преп. Сергія были произнесены:—о *благословеніи*—въ 1833 г. (Хр. Чт. 1839 т. I, № 1, стр. 48); другое (на стр. 282) о *вѣрѣ и о вѣрности въ маломъ* (стр. 275) въ 1836 году (Хр. Чт. 1837 № 1, стр. 82); третье объ *искушеніяхъ* (стр. 279) въ 1834 г. (Хр. Чт. 1839 т. I, № 2, стр. 212) и еще одно въ 1843 году (Ольхинъ 586).

Слово на память препод. Сергія (стр. 299) принадлежитъ 1836 году (Хр. Чт. III, № 9, стр. 316) и о молитвѣ, преимущественно церковной (стр. 302) къ 1840 г. (I, № 2 стр. 175).

Слово въ день собора Архистратига Михаила (стр. 311 о *бытіи ангеловъ*..) относится къ 1821; (въ оглавленіи не помѣчено, но въ текстѣ помѣта есть).

Слово въ день преподобнаго Никона Радонежскаго (стр. 317), относится къ 1844 году (Ольхинъ 588).

Слово на день возшествія на престолъ Императора Николая (т. II, стр. 174) произнесено въ 1846 году.

Слово предъ присягою для избранія судей (стр. 225) говорено 2 января 1835 г. (Ольхинъ 580 и Хр. Чт. II, № 4, стр. 86.)

Бесѣда о благодарности Богу (стр. 269) относится къ 1842 (Хр. Чт. I, № 3, стр. 398).

Да простятъ намъ эти двѣ сухія библиографическія страницы, ради важности самого предмета и ради того еще, что по духовной литературѣ рѣдко—рѣдко встрѣчаются у насъ библиографическія изслѣдованія.

Свѣтская литература наша считаетъ у себя библиографовъ десятками, а по духовной много ли ихъ? И потому—то, въ составѣ своего труда, мы помѣщаемъ и это посильное приношеніе. (\*).

(Продолженіе, слѣдуетъ).



(\*) Въ III томѣ (изд. 1861.) необходимо исправить странную опечатку: въ оглавленіи III тома, въ отдѣлѣ V, при стр. 159, показано Слово—*сентября 7 дня 1853 года*, и въ отдѣленіи VIII, при стр. 327, показана Бесѣда тоже *сентября 7 дня 1853 г.* Святитель, пожалуй, могъ и два слова въ одинъ день сказать, но не могъ онъ быть въ одно и то же время разомъ въ двухъ мѣстахъ—въ Коломнѣ и въ Угрѣшскомъ монастырѣ.

**Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора  
святѣйшаго синода по вѣдомству православнаго испо-  
вѣданія за 1866 годъ.**

Въ *Съверной Почтѣ* напечатано извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ, изъ котораго мы заимствуемъ наиболѣе крупныя факты:

Заботы церкви въ минувшемъ 1866 году были сосредоточены главнымъ образомъ на выполненіи важнѣйшей ея обязанности—служить высшимъ интересамъ православія. Въ этомъ отношеніи предлежала двойственная задача. Съ одной стороны, православная, свыше пятидесяти-милліонная русская паства, съ каждымъ годомъ возрастающая, требовала постоянныхъ трудовъ къ возвышенію въ ней духа благочестія, а съ другой—церковь не могла оставаться безучастною къ дѣлу спасенія тѣхъ изъ нашихъ еоотечественниковъ, кои доселѣ чужды еще великихъ благъ единой спасительной вѣры.

*Присоединеніе изъ латинства.* Побѣдоносное вліяніе православной церкви, въ особенно поразительномъ свѣтѣ, обнаружилось въ многочисленныхъ присоединеніяхъ къ ней изъ латинства, начавшихся еще въ 1865 году въ западномъ краѣ, преимущественно въ епархіяхъ литовской, минской и отчасти полоцкой. Здѣсь присоединялись цѣлыя семейства, даже цѣлыя католическія приходы. Такъ, въ мѣстечкѣ Николаевщинѣ минской



епархіи, приняли православіе прихожане римско-католическаго исповѣданія, числомъ до 700, не считая дѣтей. Тоже было въ мм. Бѣницѣ и Воложинѣ, Опшмянскаго уѣзда. Многіе костелы остались вовсе безъ прихожанъ. Въ одномъ Воложинѣ новообращенные составили съ древле-православными большой приходъ, свыше 6,000 душъ. Общее число лицъ, оставившихъ латинство, простирается въ литовской епархіи, въ 1866 году, до 25,194, не включая сюда 4 254 человекъ принятыхъ въ лоно церкви въ 1865 году; а въ минской до 20 тысячъ. Не одни простолюдины переходили въ православіе, но и лица образованныхъ классовъ: въ Кіевѣ подполковникъ Сѣмашко съ своимъ семействомъ; въ литовской епархіи князь Радзивиль, князь Любецкій, помѣщики: Лопацинскій, Деспотъ-Зеновичъ, Бѣлинскій, Б-спингъ, многіе чиновники, дворяне и четыре ксендза.

Присоединенія въ большомъ числѣ начались почти непосредственно за подавленіемъ тамъ польскаго мятежа и по Всемилостивѣйшемъ дарованіи населеніямъ западныхъ губерній разныхъ гражданскихъ правъ. Предоставленіе ихъ, усиленіе въ краѣ чисто-русскаго элемента и принятіе другихъ мѣръ неминуемо повлекли за собою ослабленіе прежняго вліянія на народъ со стороны польщизны и ксендзовъ, довѣріе къ которымъ и безъ того уже сильно поколебалось вслѣдствіе преступнаго ихъ поведенія во время послѣдняго мятежа. Къ тому же значительное число присоединившихся были русскаго происхожденія, совращенные нѣкогда въ латинство изъ православія или изъ уніи, а нынѣ добровольно оставившіе то, къ чему предки ихъ принуждены были силою. Такъ, присоединенные къ православної церкви 573 человека крестьянъ въ мѣстечкѣ

Шумскѣ, виленскаго уѣзда, всѣ русскіе отцы и дѣды которыхъ совращены въ латинство доминиканами. То же должно сказать о новоприсоединенныхъ крестьянахъ въ Рудоминѣ и Рукойняхъ, Виленскаго уѣзда, и въ Крѣвѣ Опшмянскаго уѣзда. Князь Александръ Друцкой-Любецкій принадлежитъ къ потомкамъ того князя Павла Друцкого-Любецкаго, который еще въ 1617 году былъ въ числѣ учредителей луцкаго братства, основаннаго для отпора нападкамъ римско-католицизма и уни. Благотворное также вліяніе имѣлъ переходъ въ православіе самихъ ксендзовъ, и въ особенности ксендза Подбережскаго прихода, Іоанна Стрѣлецкаго, принятаго въ число членовъ литовской православной паствы съ оставленіемъ въ санѣ священства. Путемъ изученія духовной литературы, дойдя до убѣжденія въ истинности восточной церкви, Стрѣлецкій своими наставленіями и примѣромъ содѣйствовалъ обращенію въ православіе болѣе 1,500 прежнихъ своихъ прихожанъ. Въ новомъ званіи настоятеля православнаго прихода, Стрѣлецкій выказалъ замѣчательное безкорыстіе. Онъ добровольно отказался отъ вознагражденія за требы, и вся сумма получаемаго имъ нынѣ содержанія не превышаетъ 600 руб. въ годъ, тогда какъ прежде, въ бытность ксендзомъ, онъ получалъ 400 р. жалованья и до 1,000 р. дохода съ прихожанъ.

Умноженіе православной паствы десятками тысячъ, присоединившихся изъ латинства, вызвало усиленную дѣятельность со стороны мѣстнаго духовенства и епархіальныхъ начальствъ. Скоро явилась потребность въ образованіи новыхъ православныхъ приходо- и въ сооруженіи храмовъ. По одной литовской епархіи въ послѣдніе два года учреждено, съ разрѣшенія святѣй-

шаго сѣнода, 19 новыхъ приходоѡ. на Высочайше ассигнованные 500 т. руб. въ теченіе пяти лѣтъ, на средства, указанныя мѣстною администраціею, и на способы, доставленные прихожанами работою, матеріалами и деньгами, построено 57 новыхъ церквей, въ томъ числѣ 40 каменныхъ, при полномъ содѣйствіи къ тому со стороны гражданскихъ властей, устроившихъ для этой цѣли губернскіе, уѣздные и мѣстные комитеты, въ которыхъ отъ духовенства были депутаты.

Въ самомъ центрѣ сѣверо-западнаго края, въ Вильнѣ, дѣятельно производилось возстановленіе древнихъ памятниковъ русской святыни. Согласно Высочайше утвержденному представленію бывшаго главнаго начальника края, графа Муравьева, обновлена уже древняя Николаевская приходская церковь; возстановлена еще древнѣйшая ея церковь Пятницкая; великолѣпно обновляются соборы кафедральный Николаевскій и митрополичій Пречистенскій. Такимъ образомъ древняя столица литовскихъ князей съ своими десятью православными храмами снова принимаетъ, послѣ вѣковыхъ невзгодъ, видъ вполне русскаго города.

Въ то же время въ западныхъ епархіяхъ продолжается постоянное развитіе чисто православныхъ учрежденій, которыя должны служить разсадниками вѣры, благочестія и русскихъ началъ въ тамошнемъ православномъ населеніи. Еще въ концѣ 184 г., въ сихъ именно видахъ, былъ основанъ въ Вильнѣ первоклассный женскій Маріинскій монастырь, съ приютомъ при немъ для воспитанія сиротъ духовенства и дочерей недостаточныхъ русскихъ чиновниковъ. Въ 1866 г. монастырь этотъ, по ходатайству бывшаго главнаго начальника сѣверозападнаго края, генераль-адъютанта



Кауфмана и согласно Высочайше утвержденному Государемъ Императоромъ опредѣленію Святѣйшаго Синода, переименованъ въ общежительный, съ цѣлю освобожденія инокинь отъ личныхъ заботъ о собственномъ содержаніи и предоставленія имъ полной возможности все-цѣло посвятить себя на дѣло своего служенія. Игуменья и монахини для него вызваны изъ Москвы. Теперь онъ имѣетъ до 45 сестеръ и устраивается въ матеріальномъ отношеніи. Пастырская дѣятельность епархіальныхъ начальствъ и приходскаго духовенства въ западномъ краѣ, во всѣхъ потребныхъ случаяхъ, всегда находила себѣ поддержку со стороны святѣйшаго Синода. По его распоряженію и въ 1866 году, въ видахъ уничтоженія книгъ уніятскаго типа, безмездно отпускаемы были церковно-богослужебныя книги, изданія синодальной типографіи для церквей епархій: подольской 965 экз., минской 246 и волынской 34. Сверхъ того, снабжены книгамм многія вновь устроенныя церкви въ литовской, минской и могилевской епархіяхъ. Расходъ на этотъ предметъ составилъ сумму въ 20,691 р. 93 к.

*Присоединенія изъ раскола.* Пріобрѣтенія православной церкви изъ раскола были весьма знаменательны и утѣшительны по осязательному проявленію въ нихъ благодатной силы Божіей надъ сердцами заблуждающихся. Къ числу наиболѣе замѣчательныхъ случаевъ въ этомъ родѣ слѣдуетъ отнести присоединеніе въ Архангельскѣ главнаго расколоучителя безпоповщинской секты филиповскаго толка, отставнаго матроса Артемія Ситкова, 90-лѣтняго старца. Въ продолженіе 50-ти лѣтъ, не знавшій ни церкви православной, ни ея таинствъ, онъ былъ привлеченъ въ православный храмъ, когда въ немъ, при первой вѣсти о чудесномъ спасе-



ній драгоцѣнной жизни Государа Императора 4-го апрѣля, совершаемо было благодарственное Господу Богу молебствіе въ собраніи всего духовенства, необыкновеннаго множества гражданъ, мѣстныхъ чиновъ и иностранныхъ консуловъ. По окончаніи молебствія, принимая отъ архіерея благословеніе, Ситковъ обратилъ на себя вниманіе по необычайно старческому виду и, услышавъ отъ преосвященнаго слова: «молись за Царя», зарыдалъ какъ дитя. Велѣдъ затѣмъ, прибывъ къ преосвященному, онъ заявилъ, что тронутый всенародною молитвою въ храмѣ, въ которой участвовали даже всѣ иновѣрцы, и обращенными къ нему словами архипастыря, онъ возненавидѣлъ филиповскій толкъ, запрещающій молиться за Царя, и, обливаясь слезами, колѣнопреклоненный, горячо просилъ принять его въ нѣдра православной церкви. По удовлетвореніи его желанія, Ситковъ расположилъ къ принятію православія двухъ своихъ сотоварищей по расколу. Заслуживаютъ также особеннаго вниманія продолжающіяся обращенія въ православіе вліятельнѣйшихъ членовъ австрійской лжеіерархіи. Въ истекшемъ году оставили заблужденія раскола лжеіеродіаконъ Θεодосій и Геннадій и лжеархимандритъ Викентій. Кромѣ того изъясвилъ намѣреніе присоединиться къ православной церкви одинъ изъ трехъ заграничныхъ раскольничьихъ лжеархіереевъ, тульчинскій лжеепископъ Іустинъ. Всѣ эти лица пользовались въ кругу раскольниковъ большимъ уваженіемъ и вліяніемъ.

Не ограничиваясь описанными выше случаями, возвращеніе заблуждающихъ на путь истины производилось мѣрами пастырскихъ вразумленій и увѣщаній. Этотъ трудъ несли на себѣ, какъ приходскіе священники,

такъ и особые миссіонеры, учрежденные въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, болѣе зараженныхъ расколомъ, напримѣръ, олонекской (4 миссіонера), пермской (8) и другихъ. Для изобличенія неправды раскольническихъ лжеученій, были употребляемы преимущественно святоотеческія сочиненія и книги, уважаемыя самими сектами. Такимъ образомъ, возсоединено съ церковью до 2,509 раскольниковъ. Сравнительно большее число ихъ обращено въ епархіяхъ пермской (394) и оренбургской (489). При такомъ настроеніи раскольниковъ, съ оруженіемъ единовѣрческихъ церквей, образованіе единовѣрческихъ приходо-въ, учрежденіе единовѣрческаго монастыря въ мужскомъ отдѣленіи преображенскаго богадѣльнаго дома, не остаются безъ вліянія на болѣе мирныхъ и благомыслящихъ изъ нихъ. Московская единовѣрческая обитель, устроенная пожертвованіями московскихъ единовѣрцевъ, въ особенности купца Аласина, открыта и освящена 4-го мая преосвященнымъ Леонидомъ, викаріемъ московскимъ въ сослуженіи единовѣрческаго духовенства, при многочисленномъ стеченіи народа и въ присутствіи начальственныхъ лицъ столицы. Для настоятельства и духовнаго благоустроенія ея вызванъ архимандритъ керженскаго Благовѣщенскаго монастыря старецъ Тарасій. Въ новооткрытомъ монастырѣ помѣщены иноки, принявшіе въ 1865 году единовѣріе, изъ членовъ австрійской лжеіерархіи, исключая инока Пафнутія, оставленнаго въ Чудовѣ монастырѣ, какъ мѣстѣ болѣе удобномъ для собесѣдованія съ раскольниками. Церковь возлагаетъ надежды, что подвижники новой обители съ пользою послужатъ дѣлу духовнаго просвѣщенія бывшихъ своихъ собратій по расколу.

Успѣхамъ православія не мало способствуютъ современные неустройства въ нѣдрахъ самаго раскола, носящія на себѣ печать внутренняго его разложенія. Дробленіе раскола на безчисленное множество противорѣчащихъ взаимно сектъ, толковъ и согласій, это неизбежное послѣдствіе непризнанія апостольскаго авторитета православной церкви, единой вѣрной хранительницы божественнаго откровенія, далеко не прекратилось. Появились двѣ новыя секты, изумляющія крайнею нелѣпостью и произвольностью своихъ ученій. Въ саратовской епархіи открыта секта численниковъ, отрасль беспоповщинской, приверженцы которой, основываясь на книгѣ, полученной будтобы съ неба, стали праздновать воскресенье въ среду. Въ главнѣйшемъ средоточіи раскола, Бѣлой Криницѣ, лжемитрополитъ Кирилль впалъ въ ересь, ученіемъ которой отрицается и разрушается его собственное іерархическое положеніе между раскольниками. По ученію новой ереси, въ великороссійской церкви царствуетъ антихристъ; отъ него раскольники принимали священниковъ, которые ихъ крестили и напутствовали въ будущую жизнь. Этотъ антихристъ зачатъ наитіемъ св. Духа словомъ архангела Гавріила, подъ именемъ «Исуса», родился спустя 8 лѣтъ послѣ Р. Х. и распятъ на крестѣ. Ересь главы раскольниковъ заграничныхъ и значительной части находящихся въ предѣлахъ Россійской имперіи не могла не произвести потрясающаго впечатлѣнія. Чтобы уничтожить произведенный соблазнъ, они составляли за границею нѣсколько соборовъ изъ своихъ лжеіерарховъ. Но эти соборы ничего не достигли и будутъ памятны лишь по происходившимъ на нихъ безпорядкамъ и необузданному проявленію самыхъ дикихъ страстей и



глубокаго антагонизма между представителями австрийскаго лжесвященства. Дѣло кончилось тѣмъ, что изобличенный въ ереси Кириллъ запрещенъ подчиненными ему лжеепископами въ священнослуженіи и въ свою очередь самъ наложилъ на духовныхъ судей своихъ запрещеніе. Тѣ же безпорядки, тотъ же духъ непримиримой вражды, постоянныхъ раздоровъ и раздѣленій господствуютъ и между другими расколуучителями разныхъ сектъ, которые находятъ себѣ приверженцевъ внутри нашего отечества.

Значеніе подобныхъ явленій вполне понятно для людей, доступныхъ внушеніямъ истины и совѣсти, и они мало по малу уходятъ изъ раскола. Тѣмъ не менѣе опасность отъ раскола во многихъ мѣстностяхъ имперіи еще велика. Въ большинствѣ простонародія расколъ держится крайнею необразованностью своихъ послѣдователей, примѣромъ отцовъ и дѣдовъ, неумѣньемъ отличить догмата отъ обряда, слѣпымъ довѣріемъ къ лжеучителямъ. По симъ причинамъ и православные простолюдины часто дѣлаются жертвою обмана и обольщеній раскольническихъ наставниковъ. Съ другой стороны, богатые и сильные вліяніемъ на прочихъ раскольники, изъ за личныхъ своекорыстныхъ расчетовъ, стараются держать въ своихъ рукахъ простонародье и давать ему свое направленіе. Искусные изъ руководителей раскола поддерживаютъ связи съ столичными раскольниками; получаютъ отъ нихъ деньги, книги, свѣдѣнія о состояніи раскольническаго общества въ разныхъ центрахъ и концахъ Россіи, фотографическіе портреты раскольническихъ наставниковъ, картины въ раскольническомъ вкусѣ и увѣреніе въ свободѣ, будто бы дарованной правительствомъ, всякому по желанію



обращаться въ расколъ. Эта увѣренность много поддѣрживается невозбреннымъ размноженіемъ въ послѣдніе годы австрійской лжеіерархіи. Въ Москвѣ извѣстно, въ какихъ домахъ служатъ лжеархіереи; въ гуслицкой окрестности считаютъ до 18-ти лжесвященниковъ, которые собираются для разсужденій о дѣлахъ своей секты; лжесоборы раскольническіе видимы въ печати.

Современное состояніе раскола указало духовному правительству на необходимость принять нѣсколько новыхъ мѣръ въ видахъ его ослабленія. Еще въ концѣ 1865 года, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, внесено было въ святѣйшій Синодъ предположеніе объ учрежденіи викаріатствъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ содержаніе викарныхъ архіереевъ можетъ быть обезпечено предоставленіемъ въ ихъ распоряженіе достаточныхъ монастырей, съ цѣлю дать имъ возможность обратить на расколъ усиленное вниманіе.

Такимъ образомъ учреждено въ одномъ году шесть викаріатствъ: въ Нижнемъ-Новгородѣ, Костромѣ, Харьковѣ, Воронежѣ, Подольскѣ и Твери, съ наименованіемъ викарнаго преосвященнаго нижегородскаго балахнинскимъ, костромскаго кинешемскимъ, харьковскаго сумскимъ, воронежскаго острогожскимъ, подольскаго балтскимъ и тверскаго старицкимъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17-го декабря 1865 года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ государственныхъ имуществъ объ изысканіи способовъ къ матеріальному обезпеченію духовенства епархій тамбовской, рязанской, нижегородской и костромской, въ особо зараженныхъ расколомъ приходахъ, въ видахъ устраненія всякой зависимости причтовъ въ содержаніи отъ приходовъ. По получен-

ному отзыву генераль-адъютанта Зеленаго, для достиженія изъясненной цѣли не предвидится препятствія къ увеличенію нормальнаго надѣла причтовъ въ приходахъ раскольническихъ изъ прилегающихъ къ нимъ казенныхъ оброчныхъ статей, какъ скоро заявлено будетъ объ этомъ отъ духовенства, и контрактныя условія содѣлателей сихъ статей не представляютъ затрудненій. Отзывъ министра переданъ на дальнѣйшее соображеніе подлежащихъ преосвященныхъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ИЗВѢСТІЯ.

Духовное завѣщаніе митрополита Филарета. 10 декабря, по распоряженію высшаго духовнаго начальства, во всѣхъ московскихъ церквахъ читано было нижеслѣдующее духовное завѣщаніе въ Бозѣ почившаго митрополита Филарета:

*Во имя Отца, и Свята, и Св. Духа. Аминь.*

Сія глаголетъ Господь: *устрой о дому твоёмъ, умираши бо ты.* Ис. XXXVIII, 1. И такъ, завѣщавать на случай смерти даетъ право и примѣръ слово Божіе. Употребимъ сіе право, пока Богъ благодію и долготерпѣніемъ даруетъ время.

Ничто не мое. Все милостію Божіею и благодареніемъ ближнихъ.

Господи! прими духъ мой и существо мое, во грѣхахъ рожденное, но святымъ таинственнымъ крещеніемъ обновленное, паки во грѣхахъ вольныхъ и невольныхъ обетшавшее и паки въ покаяніи просящее и чающее *оправданія твоего благодатію Твоею, избавленіемъ, еже о Христвъ Исусъ, Его же предположилъ еси очищеніе въ рою въ крови Его. Не отвержи мене отъ лица Твоего.*

Братія о Господѣ и чада единыя святыя Церкви! Примите благословеніе именемъ Господнимъ и благодареніе за всякое недостойному мнѣ благодареніе, наставленіемъ, помощію, снисхожденіемъ. служеніемъ,

Простите меня недостойнаго во всемъ Христа ради. Да проститъ Богъ всѣхъ васъ во всемъ, почему кто имѣеть нужду въ прощеніи. Не лишите меня послѣд- ваго благодѣянія—молитвъ вашихъ о мнѣ къ Богу.

Благодать со всѣми вами. Аминь.

*Филаретъ, недостойный митрополитъ московскій.*

Писаль своею рукою въ Москвѣ, на Троицкомъ подворьѣ, въ день Воздвиженія Честнаго Креста Господня. 14-го сентября 1833 года.

— Число христіанъ и нехристіанъ на земномъ шарѣ. (Allegem. kirchl. Chronik). Католиковъ считаютъ 185 милліоновъ, протестантовъ 106, православнаго вѣроисповѣданія 80 мил., разныхъ диссидентовъ сектантовъ 15 мил., всѣхъ христіанъ 386 милліоновъ. Нехристіанъ считаютъ: магометанъ 70 мил., іудеевъ 6 мил., язычниковъ 760 мил.; всѣхъ нехристіанъ 836 милліоновъ.

— Церковныя благотворительныя сборы по кievской епархii. Въ церквахъ кievской епархii, въ 1866 году, собрано:

1) Въ пользу гроба Господня — — —	401 45 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
2) Въ пользу учрежденій въ Палестинѣ —	1,029 32
3) На возстановленіе православія на Кавказѣ	513 83 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
4) На покупку дома для бѣднаго духовенства	29 52
5) На построеніе церковныхъ школъ запад. края — — — — —	59 81 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
6) На построеніе православ. храма въ По- лоцкѣ — — — — —	1 33 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
7) На построеніе храма въ д. Вильно —	20 78
8) На отпечатаніе религіоз. брошюръ —	28 52
9) На распространеніе православія между язычниками — — — — —	13 67
10) Въ пользу миссіонеровъ — — — — —	20 62

Печ. доз. 14 января, Кіевъ, 1868 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*  
Въ типографіи *И. и А. Давиденко.*  
(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).