

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ г. Ставрополь, въ
Редакціи, помѣщающейся
въ домѣ Духовнаго Училища.

Цѣна годовому изданію Вѣдо-
мостей съ доставкою и пересыл-
кою 5 р. Желающіе получить
Вѣдомости въ видѣ брошюры
прилагаютъ сверхъ того 50 к.

№ 16-й. 1875 (3-й) годъ. 16-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*О книгѣ г. Н. Елагина: Изложеніе ученія Православныя
Католическія Церкви, въ письмахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-
ный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ
Учебнаго Комитета отъ 6-го марта сего года за № 65, о
возможности рекомендовать препровожденную изъ Министер-
ства Народнаго Просвѣщенія, изданную г. Н. Елагинымъ
книгу подъ заглавіемъ: „Изложеніе христіанскаго ученія
Православныя Католическія церкви, въ письмахъ, извлечен-
ное изъ твореній Святыхъ отцевъ и учителей церкви, преим-
ущественно Святителя Тихона Задонскаго“, какъ пособие
для законоучителей гимназій и для преподавателей катихи-
зиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также для
церковнаго проповѣданія и какъ полезную книгу для на-

роднаго чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовенству, такъ и Правленіямъ духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копию съ журнала Комитета. Юлія 12 дня 1875 года № 31.

Г. Исправляющій должность Начальника Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго, Статей-Секретарь Князь Багратіонъ-Мухранскій отношеніемъ, отъ 4-го Юлія сего года за № 2099, сообщилъ Его Преосвященству слѣдующее: „Попечитель Кавказскаго Учебнаго Округа въ отчетѣ за 1874 годъ, представленномъ Государю Великому Князю Намѣстнику, между прочимъ, высказалъ, что „какъ ни отрадна картина быстрого возрастанія числа школь, учащихся въ нихъ и вообще улучшеніе школьнаго дѣла на сѣверномъ Кавказѣ, къ сожалѣнію инспектора народныхъ училищъ замѣчаютъ въ немъ очень важнѣйшій недостатокъ: слабые успѣхи учащихся въ Законѣ Божіемъ, именно въ тѣхъ школахъ, при которыхъ мѣстные священники числятся законоучителями. Причиной этому то обстоятельство, что хотя многіе изъ сельскихъ священниковъ, по назначенію Вашего Преосвященства, приняли на себя обязанности законоучителей, но почти большинство изъ нихъ поверхностно относятся къ этой обязанности, за которую имъ не назначается жалованья, а потому рѣдко и даже вовсе не посѣщаютъ школу.“

Прочитавъ отчетъ тайнаго совѣтника Невѣрова, Государь Великій Князь Намѣстникъ изволилъ 29-го минувшаго мая въ мѣстечкѣ Боржомѣ положить на семъ слѣдующую резолюцію: „Сообщить Епископу Кавказскому, что я прошу его сдѣлать строгое внушеніе законоучителямъ сельскихъ школь, болѣе добросовѣстно и усерднѣе исполнять свои учительскія обязанности.“

Въ слѣдствіе сего Его Преосвященствомъ затребованы о священникахъ, нерадиво относившихся въ 1874 году къ законоучительскимъ своимъ обязанностямъ, точныя свѣдѣнія, которыхъ отъ Учебнаго Округа доселѣ ему вовсе доставляемо не было.

II.
РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По утверждённому Преосвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ, опредѣленію Кавказской духовной Консисторіи, 16-го іюля *упразднены мѣста вторыхъ при-метниковъ:* при Покровской церкви села Прасковей, въ селахъ: Елисаветинскомъ, Развильномъ и Архангельскомъ; *просфорническія:* въ селахъ Песчаноконскомъ, Привольномъ, Лопанскомъ и Черномъ-Лѣсѣ.

Псаломщикъ при Софійской церкви гор. Ставрополя, изъ студентовъ семинаріи, *Павелъ Грищенко* 30-го іюля *опредѣленъ на должность учителя Моздокскаго духовнаго училища по Закону Божию.*

— Священнику Варваринской церкви города Ставрополя Петру *Овсянникову* 25-го іюля поручено *отправлять церковныя требы при Богоугодныхъ заведеніяхъ г. Ставрополя.*

— Преподаватели Кавказской духовной Семинаріи, священники *Григорій Смирновъ и Прозоровскій* 13-го іюля назначены въ члены комитета, которому поручено составленіе историко-статистическаго описанія Кавказской Епархіи.

Окончившій курсъ Ставропольскаго духовнаго училища *Яковъ Семеновъ* 4-го августа *опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Успенской владбищенской церкви города Ставрополя.*

Согласно прошеніямъ, *перемѣщены:* 31-го іюля исправл. должность псаломщика стан. Стародеревянковской *Василій Яковлевскій*—на псаломщичью вакансію въ стан. Каневскую; испр. должность псаломщика стан. Варениковской *Василій Асаткинъ*—въ городъ Темрюкъ.

Допущенный къ исправленію должности причетника въ станицѣ Отважной *Михаилъ Никитскій* 8-го августа утверждён въ должности причетника.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 26-го іюля, казакъ *Александръ Глекъ*—къ приходской цер.

стан. Рязанской, Кубан. области, на 1-е трехлѣтіе; 31-го іюля, крестьянинъ Иванъ Селюновъ—къ церкви села Тугулука, Ставропольскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, казакъ Федоръ Фортунъ—къ церкви стан. Незамаевской, Кубанской области, на 1-е трехлѣтіе; 4-го августа, поселенинъ Титъ Свистунъ—къ церкви села Георгіевскаго на 1-е трехлѣтіе и казакъ Иванъ Толокняевъ—къ церкви стан. Петропавловской на 2-е трехлѣтіе; 5-го августа, казакъ Яковъ Вагшталовъ—къ церкви стан. Староминской, на 2-е трехлѣтіе.

24-го іюля, разрешено устроить въ станицѣ Старомышастовской, Кубанской области, двѣ деревянныхъ ограды—одну вокругъ церкви, а другую вокругъ кладбища, на общественную сумму. 31-го іюля, разрешено освятить но-оустроенную церковь: въ станицѣ Переправной, Кубанской области, въ честь Покрова Пресвятой Богородицы и въ станицѣ Курчанской, той же области, въ честь Рождества Богородицы. 1-го августа, разрешено ремонтировать церковь въ станицѣ Старогладковской, Терской области. 2-го августа, разрешено построить молитвенный домъ въ селеніи Бурукшунъ-Гаишунъ, Новоигорьевскаго уѣзда, во имя Св. Апостола Андрея Первозваннаго.

Резолюцію Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго, отъ 28-го іюля, объявлены признательность и благословеніе законоучителю народной школы села Ротулей, Новоигорьевскаго уѣзда, благочинному священнику Павлу Миловидову, за отлично-усердное и усильное преподаваніе Закона Божія, со внесеніемъ сего въ формулярный о службѣ его списокъ.

— На репортѣ благочиннаго 17-го округа, Кубанской области, священника Федора Сперанскаго относительно обученія дѣтей Закону Божию въ школахъ вѣреннаго ему благочинія, послѣдовала 1-го августа такава резолюція Его Преосвященства: „Священнику станицы Пензенской объявить, что если онъ тяготится исполнять одну изъ существенныхъ обя-

запностей своего званія, т. е. обязанность законоучительства въ школь, то пусть подасть прошеніе о предоставленіи ему причетническаго мѣста.“

III.

ИЗВѢСТІЯ.

1. Обращеніе Султана Мурадъ Гирей въ православную вѣру изъ магометанства.

3-го мая, нынѣшняго года, помѣщикъ Кубанской области, отставной губернской секретарь Султанъ Мурадъ Гирей, магометанскаго вѣроисповѣданія, во время пребыванія своего въ станицѣ Бѣлорѣченской, опасаясь за свою жизнь по причинѣ внезапно постигшей его сильной болѣзни, обратился къ мѣстному священнику Петру Успенскому съ просьбою о принятіи его въ члѣда Православной Христіанской Церкви и просвѣщеніи св. крещеніемъ, чтобы не умереть ему въ магометанской вѣрѣ. При этомъ онъ объяснилъ, что, обращаясь съ малолѣтства между православными христіанами въ Пажескомъ Корпусѣ, гдѣ получилъ воспитаніе, а затѣмъ и на службѣ, онъ давно былъ расположенъ въ пользу Православной Христіанской Церкви, такъ что, по выходѣ въ отставку прибывъ на родину, онъ не могъ жить между своими единоплеменниками магометанами; но до сихъ поръ не принималъ православной христіанской вѣры изъ опасенія, что его единоплеменники, во своему фанатизму, будутъ покушаться на его жизнь. Убѣдясь въ полной искренности просьбы этого магометанина, священникъ Успенскій просвѣтилъ его святымъ крещеніемъ, съ нареченіемъ ему христіанскаго имени „Николай.“

2. Пожертвованія въ пользу церквей.

Неизвѣстный благотворитель, пожертвовавшій 29 іюля 500 руб. на устройство церкви при загородномъ архіерей-

скомъ домъ (см. 15 № Енарх. Вѣд.), 31-го іюля пожертвовалъ еще 100 руб. на устройство звонницы при той же церкви.

— Кизлярскій купецъ Семень Исаевъ Измировъ, армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданія, пожертвовалъ въ пользу Живоносно источнической церкви гор. Кизляра 800 руб.

3. Обезпеченіе церковнаго причта.

Общество станицы Курчапекской, Кубанской области, приговоромъ на 13-е іюля постановило: для обезпеченія церковнаго причта въ средствахъ содержанія, устроить для священника приличный домъ и ежегодно выдавать жалованье священнику въ количествѣ 300 рублей и псаломщику 100 руб.; за требоисправленія давать слѣдующую плату: за вѣнчаніе 4 рубля, за маслособорованіе 3 рубля, освященіе дома 2 р., погребеніе взрослого человѣка 2 р., младенца 50 коп.

4. ПЕЖРОЛОГИ: Священникъ села Солдатско-Александровскаго Алексѣй Архангельскій 15 прошлаго іюля скончался. Покойный, по окончаніи курса наукъ въ Кавказской духовной Семинаріи въ 1851 году во 2-мъ разрядѣ, проходилъ должность писемоводителя при Кавказскомъ Семинарскомъ Правленіи до 1-го августа 1854 года; 6-го декабря 1854 года рукоположенъ былъ во священника съ назначеніемъ въ станицу Васюринскую, Кубанской области, откуда въ январѣ 1859 года перемѣненъ былъ, по прошенію, въ село Солдатско-Александровское. Имѣлъ наперсный бронзовый крестъ въ память войны 1853—56 г.г. и набедренникъ. Въ семействѣ покойнаго остались жена и 3 дочери.

— 17-го іюля сего года скончался діаконъ гор. Темрюка Федоръ Федоровскій.

Въ 1859 году скончался въ станице Васюринской священникъ Алексѣй Архангельскій, бывшій писемоводителемъ при Кавказскомъ Семинарскомъ Правленіи.

IV.

ИНСТРУКЦІЯ

опредѣляющая порядокъ и способъ производства годовыхъ испытанийъ воспитанникамъ Кавказской Духовной Семинаріи, равно распределенія ихъ по разрядамъ, соответственно успѣхамъ и поведенію.

§ 1. При окончаніи учебнаго года, предъ лѣтними ваканціями, именно въ іюнѣ мѣсяцѣ, производятся экзамены (§ 137 Уст. Дух. Сем.), посредствомъ комиссій (§ 139 Уст. Духовн. Семинаріи).

§ 2. Въ составъ экзаменаціонной комиссіи входятъ: преподаватель подлежащаго предмета и два члена, выбираемые Правленіемъ въ Педагогическомъ Собраніи изъ своей среды (§ 139 Уст. Духовн. Семинар. Опред. Святѣйшаго Синода 30-го іюня 21-го іюля 1871 года).

Примѣчаніе: Предсѣдательство въ экзаменаціонной комиссіи могутъ занимать изъ членовъ правленія отъ духовенства только тѣ, которые имѣютъ ученые академическія степени (опред. Св. Синода 6 апрѣля 22-го мая 1872 года).

§ 3. Предварительно экзаменовъ, въ Педагогическомъ Собраніи Семинарскаго Правленія заблаговременно составляется росписаніе испытанийъ, въ которомъ обозначается: а) въ какіе дни, по какимъ предметамъ и классамъ и какими комиссіями имѣютъ быть произведены испытания; б) въ какіе дни и подъ чьимъ надзоромъ ученики имѣютъ писать экзаменаціонныя сочиненія и кто изъ преподавателей читаетъ оныя.

§ 4. Составленное и утвержденное Епархіальнымъ Архіереемъ росписаніе испытанийъ разсылается, при повѣсткѣ, въ копіи, членамъ Правленія, объявляется наставникамъ и воспитанникамъ Семинаріи; при чемъ дается знать всѣмъ преподавателямъ, къ какому числу они имѣютъ представить при рапортахъ, ректору: а) конспекты преподаваемыхъ ими въ теченіи года предметовъ съ надлежащими объясненіями по выполненію программъ, и б) алфавитные списки вос-

питанниковъ съ обозначеніемъ противъ каждаго воспитанника средняго годичнаго балла по устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ упражненіямъ, выраженнаго цѣлымъ числомъ.

Примѣчаніе: 1) Баллъ по сочиненіямъ входитъ въ общій годичный наставническій баллъ, наравнѣ съ балломъ по устнымъ отвѣтамъ, и годичный баллъ составляется преподавателемъ посредствомъ вывода изъ ежемѣсячныхъ балловъ, при чемъ получаемая математически отмѣтка можетъ быть преподавателемъ измѣняема на основаніи удовлетворительнаго усвоенія воспитанникомъ учебнаго предмета въ послѣдніе мѣсяцы, а равно и на основаніи достоинства его письменныхъ упражненій. Въ семь случаевъ дроби недопускаются (опред. Св. Синода 27 февраля 1873 года и ¹³/₂₀-го сентября 1874 года).

2) Для обозначенія успѣховъ употребляются слѣдующіе баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо (§ 138 Уст. Дух. Сем.).

3) Употребленіе дробей въ обозначеніи средняго годичнаго балла ученическихъ успѣховъ недопускается, какъ не указанное уставомъ. Если при опредѣленіи средняго вывода окажется дробь, то половина $\frac{1}{2}$ и болѣе принимается за единицу, а менѣе половины отбрасывается (опред. Св. Синода отъ ⁵/₂₄ сентября 1869 года).

4) Независимо отъ конспектовъ и списковъ, къ концу учебнаго года наставники имѣютъ доставить ректору свидѣнія, требуемыя § 64 Уст. Дух. Сем. и лит. в. г., изъ циркул. ук. Св. Синода 25 марта 1870 года № 18.

§ 5. Для внесенія годовыхъ отмѣтокъ наставническихъ по успѣхамъ учениковъ составляется въ канцеляріи особая табель. Въ ней, кромѣ средняго годичнаго балла, проставляется въ особыхъ графахъ: а) экзаменскій баллъ (ст. § 11) б) средній выводъ изъ наставническаго годичнаго балла и экзаменскаго, в) баллъ экзаменскаго сочиненія, г) средній годичный баллъ поведенія, опредѣляемый на основаніи представляемыхъ Правленію Инспекторомъ ежемѣсячныхъ и годичной вѣдомостей о поведеніи воспитанниковъ (опред. Св. Синода отъ 21-го августа 1868 года) и д) число классовъ опущенныхъ учениками по разнымъ причинамъ.

§ 6. Члены комисіи имѣютъ являться для производства экзаменовъ неопустительно и своевременно. Если болѣзнь или другія уважительныя обстоятельства не позволятъ кому либо изъ членовъ явиться на испытанія, онъ имѣетъ рапортовать о томъ Ректору, на канунѣ дня испытаній, когда это окажется возможнымъ, и ректоръ для пополненія комисіи назначаетъ вмѣсто отсутствующаго кого либо изъ членовъ Педагогическаго собранія, а въ случаѣ крайней нужды и не членовъ преподавателей. (Опред. Святѣйшаго Синода 22 января 1871 г. 20 января 11 февраля 1871 г. 17 февраля 1871 г.)

§ 7. Каждый воспитанникъ испытывается непременно по каждому предмету.

§ 8. Испытанія начинаются отвѣтомъ воспитанника по доставшемуся ему билету, въ которомъ означаются только вопросы по тому или другому отдѣлу науки. Послѣ того какъ изъ отвѣта ученика члены комисіи убѣдятся, что онъ удовлетворительно усвоилъ указанный въ билетѣ предметъ, испытаніе продолжается чрезъ краткіе вопросы, предлагаемые какъ наставникомъ, такъ равно и прочими членами комисіи, сначала касающіеся его отвѣта, а потомъ переходящія къ другимъ предметамъ изучаемой имъ науки, — и длится столько времени, сколько потребно для удовлетворительнаго ознакомленія со степенью развитія и познаній ученика.

Примѣчаніе: 1) Вопросы, предлагаемые воспитаннику послѣ его отвѣта на доставшійся ему билетъ, не должны выходить изъ границъ учебника или представленнаго наставникомъ конспекта.

2) На испытанія учениковъ, получившихъ годичныя наставническіе баллы — 4 и 5, употребляется менѣе времени, нежели на испытанія учениковъ, имѣющихъ годичныя баллы менѣе 4.

3) Перемена билета, если воспитанникъ не можетъ отвѣчать на него, не дозволяется, а въ такомъ случаѣ экзаменаторы предлагаютъ воспитаннику краткіе вопросы изъ разныхъ отдѣловъ пройденной науки.

§ 9. Когда воспитанникъ и на вопросы билета, и на все другіе (или по крайней мѣрѣ на большую часть пред-

ложенныхъ ему вопросовъ, отвѣчаетъ разумно, основательно, прямо на данный вопросъ, и излагаетъ мысли въ точныхъ выраженіяхъ (Опред. Св. Синода отъ $\frac{25 \text{ Іюня}}{2 \text{ Іюля}}$ 1868 г.), безъ ошибокъ противъ русскаго языка и съ правильнымъ построениемъ фразъ (цирк. ук. Св. Синода 27 февраля 1871 года № 8), тогда отвѣтъ его оцѣнивается балломъ 5. — Когда при совершенно удовлетворительномъ отвѣтѣ на вопросъ билета, воспитанникъ на большую часть другихъ вопросовъ отвѣчаетъ только удовлетворительно, — ставится ему баллъ 4. Воспитанникъ, отказавшійся отвѣчать на вопросы доставшагося ему билета, только въ случаѣ особенно удовлетворительныхъ другихъ отвѣтовъ можетъ получить отмѣтку выше 3; а очень удовлетворительно отвѣтившій только на вопросъ билета и потомъ не совсемъ удовлетворительно отвѣтившій на всѣ другіе вопросы, не можетъ получить балла выше 3. — Баллъ 2 ставится тому, кто не совсемъ удовлетворительно отвѣчаетъ и на вопросъ билета и на всѣ прочіе. Если воспитанникъ слабо отвѣчаетъ и на вопросъ билета и на всѣ прочіе, то ему ставится 1; равнымъ образомъ 1 же ставится и тѣмъ изъ воспитанниковъ, которые, при посредственномъ отвѣтѣ на вопросы билета, на всѣ прочіе или большую часть вопросовъ отвѣчаютъ слабо.

§ 10. Каждый изъ членовъ комисіи, не исключая и наставника подлежащаго предмета, отмѣчаетъ въ алфавитномъ списокѣ баллъ ученическаго отвѣта. Въ видахъ болѣе правильной оцѣнки учениковъ на переводныхъ испытаніяхъ окончательный средній баллъ по каждому учебному предмету долженъ быть выводимъ слѣдующимъ образомъ: складывается средній выводъ экзаменныхъ отмѣтокъ членовъ Правленія съ отмѣткою преподавателя, по предмету котораго производится испытаніе, и полученная сумма раздѣляется на два; выведенный такимъ образомъ экзаменный баллъ слагается съ годовымъ и полученная сумма опять раздѣляется на два; но при пріемныхъ экзаменахъ, сумма изъ которой долженъ быть выведенъ окончательный средній баллъ, должна составляться непосредственно изъ частныхъ отмѣтокъ, какъ членовъ Правленія, такъ и преподавателя, по предмету ко-

того производится испытаніе и который обязанъ участвовать въ этомъ испытаніи. (Опред. Св. Синода 7/19 апрѣля 1871 года и 5/20 сентебря 1873 г.).

Примѣчаніе: 1) На экзаменѣ могутъ оказаться случаи противорѣчія между баллами наставника (голичнымъ ср. лит. б. § 4-го) и экзаменаторовъ (при правильномъ веденіи дѣла съ обѣихъ сторонъ, такое противорѣчіе не возможно), вслѣдствіе случайныхъ причинъ, какъ то: болѣзненности, замѣшательства воспитанника при испытаніи, или сравнительно слабого усвоенія какого нибудь отдѣла учебнаго предмета. Въ этомъ случаѣ экзаменаціонная коммисія обратитъ вниманіе на эти обстоятельства и благоразумнымъ веденіемъ дѣла дастъ воспитаннику возможность высказать свои дѣйствительныя познанія. Возможенъ и такой случай, что воспитанникъ, сдѣлавшій нѣкоторыя опущенія въ предложеніи учебнаго года, восполнилъ свои усѣхи къ концу года усиленнымъ приготовленіемъ и доказалъ это удовлетворительными отвѣтами на экзаменѣ. Въ этомъ случаѣ неудовлетворительный годичный баллъ (см. лит. б. § 4-го) безъ затрудненія и по справедливости, можетъ быть ограниченъ удовлетворительною отмѣткою на экзаменѣ, какъ со стороны наставника, такъ и со стороны экзаменаціонной коммисіи. О всѣхъ такихъ случаяхъ коммисія доводитъ до свѣдѣнія Ректора, который по окончаніи испытаній, при сужденіи о распредѣленіи учениковъ по разрядамъ, предлагаетъ эти случаи на обсужденіе Педагогическаго Собранія. (Опред. Св. Синода $\frac{30 \text{ Іюня}}{21 \text{ Іюля}}$ 1871 г.).

2) Баллы употребляются экзаменаторами тѣ же самыя и въ томъ же значеніи, какіе указаны въ примѣчаніяхъ 2 и 3-мъ къ § 4-му, и притомъ цѣлыми числами безъ дробей.

3) Переменная годичнаго наставническаго балла отмѣчается въ графѣ замѣчаній на алфавитномъ спискѣ (см. лит. б. § 4.)

§ 11. Изъ балловъ членовъ коммисіи выводится и вносится въ алфавитный списокъ (см. лит. б. § 4-го) средний баллъ. Этотъ баллъ вносится секретаремъ Правленія въ указанную въ § 5 таблицъ. Этотъ средний выводъ опредѣляется приложеніемъ экзаменной отмѣтки (см. лит. б. § 4) къ об-

шему баллу наставническому за весь годъ (см. лит. § 4-го ср. § 10 и 1 примѣч. къ нему), съ раздѣленіемъ получаемой отсюда суммы на два. При семъ выводѣ дѣлится на употребленіе дробей (опред. Святѣйшаго Синода отъ $\frac{5}{24}$ сентября 1869 года).

§ 12. По окончаніи экзамена по извѣстному предмету, члены комисіи, сдѣлавъ средній выводъ изъ годичнаго наставническаго балла и средняго балла экзаменскаго (§ 10), проставляютъ этотъ средній баллъ въ особой графѣ въ алфавитномъ спискѣ учениковъ, представленномъ наставникомъ даннаго предмета (ср. § 11). На этомъ же спискѣ члены комисіи, послѣ означенія времени произведенія экзамена, отмѣчаютъ число учениковъ, получившихъ каждый изъ 5-ти уставныхъ балловъ, также число бывшихъ на испытаніяхъ и неявившихся на оныя воспитанниковъ. За этимъ спискомъ этотъ утверждается подписями членовъ комисіи и наставника, и представляется ректору, который также утверждаетъ его своимъ подписемъ, если присутствовалъ на испытаніи.

(Окончаніе будетъ въ слѣд. №.)

V.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Ставропольскаго духовнаго училища за 1873 годъ.

ПРИХОДЪ.

Отъ 1872 года осталось:

а) Отъ разныхъ статей училищной экономіи 577 руб. 31 коп., б) переходящихъ суммъ 200 р., итого 777 руб. 31 коп. Остатокъ сей по приходо-расходной книгѣ и отчету за 1872 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Къ тому въ 1873 году *поступило*:

1) По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ, ассигновано 4020 р.; поступило 3797 р. 66 $\frac{1}{2}$ коп.

Сумма сія поступила изъ Правленія Кавказской духовной Семинаріи при отношеніи отъ 2 марта за № 100. Недостигающія противъ смѣтнаго назначенія 222 р. 33 $\frac{1}{2}$ коп. зачтены въ число суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе личнаго состава начальствующихъ и учащихся изъ наличныхъ остатковъ училищныхъ суммъ.

2) По смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Преосвященнымъ:

а) Процентвъ съ капитала неизвѣстнаго благотворителя ассигновано и поступило 180 р. 75 коп. Сумма сія получена изъ Семинарскаго Правленія при отношеніи отъ 24 го ноября за № 404. б) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ развѣсительной молитвы въ церквахъ округа, ассигновано 1200 руб., поступило 1538 р. 18 коп. Сумма сія получена изъ Кавказской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 20 іюля за № 3363. Болѣе противъ смѣтнаго предположенія на 338 р. 18 коп. Изъ поступившихъ сверхъ смѣты 68 р. 18 коп. отчислено, по опредѣленію училищнаго Сѣзда на 3 мая 1873 года, на покрытіе недоимки суммы, слѣдовавшей къ поступленію отъ церкви стап. Невьяномыской, а остальные 270 руб., по опредѣленію Сѣзда на 4-е мая, на жалованье учителю приготовительнаго класса за вторую половину 1873 года. в) Изъ суммъ церковей Ставропольскаго округа ассигновано 9805 руб., поступило 9733 руб. 64 коп. Сумма сія поступила при отношеніяхъ благотворительныхъ.

а) Протоіерея Стефана Гливленко отъ 23 апрѣля за № 121, — 595 р. 26 к.; б) протоіерея Дмитрія Невтонова, отъ 17 февраля за № 66, — 824 р. 37 к.; в) священниковъ: Александра Куликова, отъ 2 января за № 6, — 699 руб. 73 к.; г) Максима Сапѣжко, отъ 8 января за № 30, — 447 р. 62 коп.; д) Семена Павлодольскаго, отъ 19 января за № 49, — 784 р. 36 к.; его же, отъ 27 февраля № 77, — 44 коп.; е) Никиты Ратмирова, отъ 21 января за № 22, —

1413 р. 43 к.; ж) Василия Щеглова, отъ 16 января за № 43,—450 р. 38 к.; з) Тимоеи Зорина, отъ 22 января за № 29,—671 р. 40 к.; его же, отъ 10 февраля № 57,—35 к.; и) Филиппа Любомудрова, отъ 20 января за № 16,—665 р. 22 к.; i) Семена Микелядзева, отъ 15 января за № 5,—816 р. 85 к.; к) Василия Парадіева, отъ 20 января за № 14,—172 р. 52 к.; л) Евменія Петровскаго, отъ 20 января за № 67,—366 р. 22 коп.; м) Илья Андреева, отъ 20 января за № 62,—1269 р. 20 коп.; н) Иакова Воскресенскаго, отъ 31 января за № 81,—496 руб. 79 коп.; его же, отъ 6 іюля № 183,—59 руб. 50 коп. Итого 9733 руб. 64 коп.

Всего изъ Епархіальныхъ доходовъ поступило 11452 руб. 57 коп. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 71 р. 36 коп., по случаю недоставленія отъ сторѣвней церкви Невинномысской станицы 68 р. 18 коп., и не высылки нѣкоторыми благочинными по нѣскольку копѣекъ, всего 3 руб. 18 коп. Въ пополненіе недосланныхъ 68 р. 18 коп. поступили суммы вѣнчиковыя. См. объяс. противъ статьи о вѣнчиковыхъ суммахъ.

II. Сверхъ смѣты:

а) На содержаніе приготовительнаго класса и другія нужды по училищу, по особому назначенію Съѣзда, поступило 141 р. 3 коп. Сумма сія получена при отношеніяхъ благочинныхъ:

а) Священника Александра Куликова, отъ 9 января за № 5,—80 р. 31 к.; б) священника Тимоеи Зорина, отъ 22 января за № 30,—60 р. 72 к. Итого 141 р. 3 коп.

б) Суммъ вѣнчиковыхъ на содержаніе училища въ 1874 году 1946 руб. 29½ коп. Сумма сія получена изъ Консисторіи при отношеніи 20 іюля за № 3366. Изъ оной заимствовано, по журналу на 16 іюня, на выписку продажныхъ книгъ 237 р. 49 к., изъ коихъ возвращено къ своему источнику 108 р. 17 к. и, по журналу 9 сентября ст. VI на уплату архитектору за планы и смѣты на постройку ретирады и поправку больницы и на объявленія о торгахъ 91 р. 20 к., каковыя деньги возвращены къ своему источ-

нику въ 1874 году. Въ остаткѣ къ 1874 г. вѣнчиковой суммы показано 1725 р. 77¹/₂ к., то есть то именно количество, какое и должно быть, за исключеніемъ изъ суммы поступления заимствованныхъ денегъ.

в) На содержаніе одного пансіонера въ общежитіи, платящаго деньги, въ теченіе сентябрьской трети поступило 20 руб.; получены эти деньги при отношеніи священника Александра Михайлова, отъ 29 сентября.

г) Пожертвованныхъ почетнымъ блюстителемъ поступило 200 руб. Сумма сія получена при рапортѣ почетнаго блюстителя Неестерова, отъ 8 октября 1873 года.

д) Отъ продажи учебныхъ книгъ, выписанныхъ въ прежніе годы не за наличныя деньги, поступило 8 р. 80 к. Сумма сія получена при запискѣ смотрителя училища отъ 16 іюля. Эти деньги отосланы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1874 году.

Итого сверхсѣтныхъ поступило 2316 р. 12¹/₂ коп.

III. Оборотныхъ и переходящихъ поступило 5850 р. 73¹/₂ коп. Подробное поступленіе этихъ суммъ показано въ счетѣ, подъ литерою А.

Всего въ 1873 году поступило 23417 руб. 9¹/₂ коп. А съ остаточными отъ 1872 года, поступило 24194 руб. 40¹/₂ коп.

Р А С Х О Д Ъ.

Изъ суммы, поступившей въ число сѣтнаго назначенія на содержаніе училища въ 1873 году и сверхъ сѣты, израсходовано:

§ 1. На содержаніе лицъ управленія и учащихся: а) на счетъ суммъ, ассигнованныхъ по сѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ ассигновано 4020 руб., израсходовано 3975 руб. 42 коп.; (счетъ № 1). Менѣ противъ сѣтнаго назначенія на 44 руб. 58 коп., по случаю незамѣщенія въ каникулярное время должностей учителей чистописанія и пѣнія. Деньги эти показаны въ остаткѣ къ 1874 г. и, по требованію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отосланы въ сіе Управленіе въ 1874 году. б) На счетъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа ассигновано

2950 р.; израсходовано 3305 р. 30 (счетъ № 1) болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 355 р. 30 к. потому, что жалованье учителю приготовительнаго класса, въ количествѣ 520 р. не вошло въ смѣту, а было назначено по особому опредѣленію Сѣзда. Въ число суммъ на содержаніе личнаго состава изъ смѣтныхъ средствъ поступило; ассигнованныхъ по смѣтѣ 2950 р., 520 руб. на жалованье учителю приготовительнаго класса (въ томъ числѣ 250 р., оставшихся отъ 1872 г.) и 7 р. 76 к. остаточныхъ отъ 1872 г. итого 3477 р. 76 к. За исключеніемъ изъ этой суммы израсходованныхъ 3305 р. 30 к., къ 1874 году должно бы остаться 172 р. 46 к.; но въ отчетѣ семъ и въ приходорасходной книгѣ остатка по сей статьѣ не показано потому, что изъ сказанныхъ 172 р. 46 к. перечислено въ статью экстраординарныхъ суммъ и употреблено на покунку гимнастическихъ принадлежностей 18 руб. 90 к.; изъ остальныхъ же 153 руб. 56 коп. употреблено на уплату за припасы по содержанію учениковъ и перечислено въ эту статью 48 р. 3³/₄ к.; а 105 р. 52¹/₄ к. употреблено на расходы по дому и перечислено въ ту статью. Какъ на производство сихъ расходовъ, такъ и на перечисленіе суммъ непрошено разрѣшеніе Пресвященнаго, См. жур. Правленія на 21 мая за № 26 ст. IX, представленіе отъ 28 декабря за № 56: см. также объясненіе противъ статьи расходовъ по содержанію дома.

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ ассигновано 4818 р. 75 к.; израсходовано 4911 руб. 45¹/₄ коп. (счетъ № 2) болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 92 р. 70¹/₄ к. 1) потому, что по сей статьѣ поступило сверхъ смѣты 20 руб. на содержаніе въ теченіе 4 мѣслцевъ одного своекоштнаго полупансіонера, каковыя и употреблены по назначенію, 2) потому, что вслѣдствіе дороговизны жизненныхъ припасовъ въ первой половинѣ 1873 г., недостало ассигнованной по смѣтѣ суммы на покрытіе самыхъ необходимыхъ расходовъ по содержанію учениковъ, именно: на уплату за поставленный въ декабрѣ 1873 года хлѣбъ 41 руб. 63¹/₂ коп.; и за припасы, забираемые изъ лавки купца Нестерова, какъ то: мыло, вермишель, пшено и проч. 31 р. 6³/₄ к.; итого

недостало 72 р. 70¹/₄ к.; каковыя заимствованы: а) изъ остаточныхъ отъ жалованья изъ мѣстныхъ средствъ 48 р. 3³/₄ к.; б) изъ остаточныхъ отъ содержанія учениковъ въ 1872 г. 7 р. 64¹/₂ к.; в) изъ остаточныхъ отъ канцелярскихъ расходовъ 4 р. 1¹/₂ к.; и г) отъ мелочныхъ расходовъ 13 р. 1¹/₂ к.; какъ на производство сихъ расходовъ, такъ и на перечисленіе суммы изъ сказанныхъ статей испрошено было разрѣшеніе Пресвященнаго, см. предст. Правленія отъ 28 декабря за № 56; ст. также объясненія противъ статей расходовъ на содержаніе личнаго состава служащихъ, канцеляріи и мелочныхъ расходовъ.

§ 3. Ст. I содержаніе и ремонтъ дома, отопленіе и освѣщеніе, наемъ прислуги и проч. (счетъ № 3) ассигновано 2883 р. 54 к.; израсходовано 3407 р. 81¹/₄ к. Больше противъ смѣтнаго назначенія на 524 р. 27¹/₄ к.: а) потому, что на расходы по сей статьѣ поступило по особому опредѣленію училищнаго Съезда 218 р. 5 к. на содержаніе приготовительнаго класса, т. е. устройство мебели для сего класса, отопленіе и проч. (въ томъ числѣ 77 р. 72 к. оставалось на этотъ предметъ отъ 1872 г.); б) поступило на расходы по сей же статьѣ пожертвованныхъ почетнымъ блюстителемъ училища А. Нестеровымъ 200 р. итого поступило 418 р. 75 к.; остальные 105 р. 52¹/₄ к. составляютъ передержку противъ смѣтнаго назначенія. Расходъ этой послѣдней суммы вызванъ былъ необходимостію, вслѣдствіе непредвидѣнныхъ при составленіи смѣты обстоятельствъ-разбитія градомъ почти всѣхъ стеколъ въ училищныхъ зданіяхъ и разломки бурею крыши на двухъ зданіяхъ. Передержка эта покрыта на счетъ остаточныхъ суммъ отъ жалованья изъ мѣстныхъ средствъ. Какъ на производство расхода, такъ и на перечисленіе означенной суммы испрошено разрѣшеніе Пресвященнаго; см. пред. 28 декабря № 56 см. также объясненіе противъ расхода по § 1.

Ст. II. Содержаніе бібліотеки (счетъ № 4) ассигновано 180 р., израсходовано 137 р. 15 коп. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 42 р. 85 коп. Деньги эти, вмѣстѣ съ остаточными отъ 1872 года 11 р. 85 к., всего 54 р. 70 коп., показаны въ остаткѣ къ 1874 году.

Ст. III. На канцелярскіе расходы (счетъ № 5) ассигновано 92 р., израсходовано 87 р. 99¹/₂ коп. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 4 р. ¹/₂ коп. Эти 4 р. ¹/₂ к., по опредѣленію Правленія на 28 декабря № 56, перечислены въ статью по содержанію воспитанниковъ. См. объясн. противъ § 2.

§ 4. Ст. I. На содержаніе больницы и медикаменты ассигновано 190 р. 46 к.; израсходовано 187 р. 28 к. (счетъ № 6).

Менѣе противъ смѣты на 3 руб. 18 к.; по тому случаю, что эти 3 р. 18 к. недосланы отъ разныхъ благочинныхъ училищнаго округа. Ст. II. На мелочные и экстраординарные расходы ассигновано 71 р., поступило 76 руб. 88¹/₂ коп.; (счетъ № 7). Въ томъ числѣ употреблено 57 р. 98¹/₂ к. на мелочные расходы, а 18 р. 90 к. — на экстраординарные. Оставшіеся отъ смѣтнаго назначенія на мелочные расходы 13 р. ¹/₂ к. перечислены, по представленію на 28 декабря, въ статью по содержанію учениковъ на удовлетвореніе необходимыхъ расходовъ, а 18 р. 90 к. заимствованы изъ остаточныхъ отъ жалованья учителю гимнастики на покупку принадлежностей для игръ учениковъ. См. представл. 28 декабря 1873 г. № 56; жур. на 21 мая № 26 ст. IX; ст. также объясненіе противъ § § 1 и 2.

II. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ израсходовано 2081 р. 87¹/₂ к.; подробное исчисленіе этихъ расходовъ показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ буквою В.

Всего въ 1873 году въ расходѣ 18171 р. 17 к.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы прихода, осталось къ 1874 году 6023 р. 23¹/₂ к. Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

А. Наличными деньгами.

По § 1 отъ штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ — 44 руб. 58 коп.

По § 3 ст. II отъ содержанія бібліотеки 54 р. 70 к.

По § 5 отъ продажи учебныхъ книгъ 8 р. 80 к.

Вънчивой суммы, поступившей на содержаніе училища въ 1874 г. 1725 р. 77¹/₂ к.

Переходящихъ и оборотныхъ суммъ 1189 р. 38 к.

Итого 3023 руб. 23¹/₂ коп.

В. Билетами кредитными учреждений: Переходящихъ суммъ 3000 руб.

Всего 6023 руб. 23¹/₂ коп.

(Продолженіе въ слѣд. №№)



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ ИЗУЧЕНІЯ СЕКТЫ ШАЛОПУТОВЪ.

Шифрованная письменность у шалопутовъ. (извлечено изъ статьи священника ст. Подгорной Григорія Подчанинова) Шалопуты не ограничиваются изустнымъ распространеніемъ своего лжеученія, а употребляютъ для этой цѣли и способъ письменный. Вожди ихъ рассылаютъ по селамъ и станицамъ письма, адресуемыя обыкновенно къ руководителямъ сектантовъ въ той или другой мѣстности, въ подобныхъ письмахъ содержатся или извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ, касающихся сектантовъ, или наставленія о способѣ дѣйствованія въ опасныхъ случаяхъ, о мѣрахъ къ распространенію секты и т. п., или же излагается ученіе вѣры. Кромѣ писемъ, необширныхъ по своему содержанию, кромѣ множества рукописныхъ стиховъ, поемыхъ на шалопутскихъ собраніяхъ, и разныхъ статей и выписокъ, у шалопутскихъ наставниковъ имѣется цѣлая книга, служащая источникомъ ихъ вѣроученія, подъ названіемъ книги Бога

живаго“. Руководители шалопутовъ хранить ее въ глубокой тайнѣ и даже не показываютъ ее своимъ послѣдователямъ, не посвященнымъ въ пророки. Мнѣ случилось видѣть эту книгу на хуторѣ, въ домѣ казака П. Чернолихова. Пришедши въ этотъ домъ предъ праздникомъ Рождества Христова съ молитвою, я незасталъ хозяина и, въ ожиданіи его, началъ разсматривать лежавшія на лавкѣ книги; между которыми попалась мнѣ и „книга Бога живаго“. Перелистывая ее, я немогъ ничего прочесть, потому что большая часть буквъ, которыми она написана, были не похожи на обыкновенныя буквы русскаго алфавита. Когда я спросилъ вошедшаго въ домъ хозяина о содержаніи этой книги, онъ мнѣ отвѣтилъ, что книга эта подарена ему товарищемъ и немедленно выхватилъ ее изъ моихъ рукъ. Не смотря на всѣ мои старанія, мнѣ не удалось достать этой книги; однакожь чрезъ нѣсколько времени тотъ же казакъ Чернолиховъ, послѣ настойчивыхъ увѣщаній моихъ, открылъ мнѣ ключъ къ прочтенію таинственной шалопутской письменности, объяснивъ значеніе всѣхъ буквъ шалопутскаго алфавита. Отъ этого казака я узналъ, что, кромѣ вышеозначенной книги, шалопутскіе лжеучители употребляютъ особый алфавитъ и въ письмахъ своихъ другъ къ другу, когда въ этихъ письмахъ содержится что либо секретное и особенно могущее навлечь отвѣтственность предъ правительствомъ. Въ шалопутской азбукѣ гласныя буквы пишутся такъ же, какъ и обыкновенныя русскія, но почти всѣ согласныя пишутся особыми знаками; такъ буква *б* изображается знакомъ, похожимъ на греческое *кси*; буква *в* пишется какъ *д*; *і* означаетъ *г*;—значитъ *д*; *ж* пишется какъ обыкновенное русское *ж*; *з* пишется какъ прописное *Е*; *к* похоже на латинское *h*; *л* пишется въ видѣ треугольника или греческой прописной дельты; *м* похоже на рукописную греческую *ми*; *н* похоже на греческую *зиту*; *п* изображается двумя вертикальными чертами; *р* пишется какъ латинское *q*; *с* изображается двумя линиями, соединенными подъ острымъ угломъ; *т* означается тремя вертикальными чертами; *ф* и *х* пишутся какъ соответствующія греческія буквы *фи* и *хи*; *ц* пишется какъ знакъ тире, только съ загнутымъ внизъ правымъ концемъ; *ч* похоже

въ обыкновенное русское *ч*; *ш* изображается двумя горизонтальными, параллельными линиями; *ш* также означаетсѣ двумя горизонтальными параллельными линиями; только правый конецъ нижней линіи загнутъ внизъ. Гласной *і* нѣтъ въ шалопутскомъ алфавитѣ, такъ какъ знакомъ *і* они изображаютъ звукъ *г*.

Кѣмъ и когда составлена эта азбука, неизвѣстно въ точности; одни изъ шалопутовъ говорили мнѣ, что она составлена въ Тамбовѣ Церфиломъ Петровичемъ; другіе приписываютъ составленіе ея казаку ст. Невинномысской Полякову, находившемуся въ Санктпетербургѣ, въ конвоѣ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА и потомъ сосланному на поселеніе въ Самарскую губернію.

Казака этого я лично зналъ, какъ хорошаго пѣвца и чтеца и сочинителя стиховъ. Вышеозначеннымъ алфавитомъ, между прочимъ, написаны письма, присланныя въ 1859 году изъ г. Ставрополя въ станицы Невинномысскую, Бѣломечетскую и Баталпашинскую и находившіяся въ слѣдственномъ дѣлѣ о шалопутахъ станицы Невинномысской (*). Съ 1862 года означенный алфавитъ сталъ болѣе и болѣе входить въ употребленіе между шалопутскими наставниками; а потому мы полагаемъ, что знакомство съ этимъ алфавитомъ можетъ послужить однимъ изъ вѣрныхъ средствъ къ ознакомленію съ шалопутскою сектою, по крайней мѣрѣ для тѣхъ, кому попадутся рукописныя произведенія шалопутовъ.

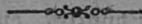
Шалопутскія общины въ станицахъ Холмской, Ахтырской и Крымской, Кубанской области.

(Извлечено изъ отчета благочиннаго свящ. Е. Тимофеевскаго за первое полугодіе 1875 г.).

Въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1875 г. шалопуты, живущіе въ станицахъ Крымской, Холмской, Ахтырской и другихъ, успѣли выручить изъ тюремнаго заключенія всѣхъ своихъ учителей и пророковъ и взять ихъ къ себѣ на поруки. Почти

(*) Дѣло это находилось въ Полковомъ правленіи станицы Баталпашинской, а гдѣ находится теперь, неизвѣстно. Оно можетъ служить хорошимъ источникомъ къ изученію секты шалопутовъ.

годовое тюремное заключеніе этихъ пророковъ усилило ихъ фанатизмъ и возвысило ихъ авторитетъ въ глазахъ всѣхъ шалопутовъ, такъ что теперь пророки эти считаются мучениками за правду. Въ тоже время шалопуты придумали средство къ устраненію отъ себя всякой отвѣтственности за ночныя сборища и вмѣстѣ къ большому и удобнѣйшему распространенію свой секты: они устроили у себя общества взаимнаго вспоможенія, состоящія въ томъ, что всѣ шалопуты каждой станицы сообща занимаются обработкою полей и огородовъ, уборкою сѣна и хлѣба; такимъ образомъ они проводятъ вмѣстѣ и дни и ночи. Такія общества имѣютъ цѣлю съ одной стороны выставить въ глазахъ невѣрныхъ (т. е. православныхъ) братолюбіе людей Вожіихъ, (т. е. шалопутовъ) а съ другой представляютъ полный просторъ для шалопутскихъ собраній, такъ какъ совмѣстная работа многихъ мужчинъ и женщинъ—дѣло обыкновенное, при томъ же начальство не имѣетъ ни какой возможности услѣдить за ночными собраніями въ поляхъ. Въ станицѣ Холмской общества по хозяйству составилъ казакъ М—ха, въ Ахтырской —К—ко, З—ло и Н—ный, въ Крымской И—ко, Д—ба и Бѣ—ай.



II.

АНАЛИЗЪ КОРАНА

по основнымъ вопросамъ вѣроученія и нравоученія.

(Продолженіе.)

III. Основной догматъ Корана—ученіе о единомъ Богѣ.

Основной и главный догматъ мусульманства—идея единства Вожія; она составляетъ и теоретическую силу его—мысль, во имя которой и которую оно являлось и является

„великою религією“ въ представленіи даже нѣкоторыхъ европейскихъ историковъ, не только писателей мусульманскихъ или восточныхъ.

Идея единства Божія, правда—великая идея, но не въ томъ видѣ, въ какомъ она дана въ коранѣ, въ какомъ предносилась сознанію Магомета. Если главному догмату мусульманства приписываютъ „величіе“, то это величіе призрачное и притомъ сфантазированное историками въ виду громаднаго успѣха мусульманства въ исторіи, въ виду быстрого его распространенія и прошлаго культурнаго значенія, *созданнаго стеченіемъ разныхъ обстоятельствъ.* (*) Что фактъ успѣха мусульманства среди полудикихъ племенъ не зависѣлъ отъ внутренней,—самоприсущей силы главной идеи мусульманства, что идея эта корана, *сама въ себѣ и по себѣ*, не представляетъ ничего такого, что могло бы получить высокое религиозное достоинство или особенное культурное значеніе по своему отношенію къ логическимъ и моральнымъ требованіямъ чловѣческаго духа, читатель легко можетъ увидѣть изъ настоящей главы.

„Нѣтъ Бога, кромѣ Бога, нѣтъ боговъ, кромѣ Единого Аллаха“ (**)
мысль эта тысячу разъ повторяется въ ко-

(*) Обстоятельства эти слѣдующія: а) упадокъ религиозной жизни между арабами, замѣнившійся грубымъ идолослуженіемъ; б) внутреннее стремленіе разрозненныхъ арабскихъ племенъ къ единству, для достиженія котораго исламъ представлялся наилучшимъ средствомъ; в) недостатокъ единства религиозной жизни и религиознаго пониманія среди христіанскихъ общинъ на востокѣ, глубокой упадокъ политическаго духа и особенно военной системы въ Греціи, Римѣ и Персіи. Вызвавъ арабовъ на борьбу „во имя вѣры“, исламъ этимъ самымъ возбудилъ въ нихъ скрытыя племенные силы, развилъ духъ прозелитизма и затѣмъ, позднеѣ, духъ изслѣдованія по отношенію къ давнымъ исторіи и существу новой вѣры. Какъ „услугой вѣрѣ“—арабы воспользовались и сокровищами научнаго знанія Греціи и Рима, которыя, къ чести ихъ сказать, сообщили новымъ племенамъ Европы.

(**) И „Магометъ—Его пророкъ“ прибавляютъ мусульмане. Полная формула: „нѣтъ Бога, кромѣ Бога и Магометъ—Его пророкъ“—вошла во всѣ знаменательныя молитвословія и гимны мусульманства. Ею, между прочимъ, ежедневно муэzzинъ начинаетъ свой призывъ къ молитвѣ, утромъ, вечеромъ и въ полдень.

ранѣ, кстати и некстати. Конечно, для того, чтобы сказать ее, не нужно быть пророкомъ, особенно лицу, знакомому съ Торою и Новымъ Завѣтомъ. Но, можетъ быть, коранъ даетъ такія частныя опредѣленія религіозной идеи о Богѣ, которыя могутъ оправдывать названіе „откровенія“ для проповѣди Магомета? Нѣтъ, не дасть. *Все*, что содержится въ коранѣ относительно ученія о Богѣ, составляетъ лишь блѣдное выраженіе сказаннаго въ Вѣтомъ Завѣтѣ и Новомъ.

а) Слабымъ является „арабскій пророкъ“, когда онъ пытается говорить объ *отвлеченныхъ свойствахъ божіихъ*; онъ даже не одобряетъ самаго размышленія челоуѣка о своемъ Создателѣ. „Не видишь ли, какъ стараются выдумывать о существѣ Бога? Этого довольно, чтобы совершить явный грѣхъ“ (кор. 4 гл. ст. 53).

Не смотря на то, Магометъ даетъ нѣкоторыя отрывочныя теоретическія дефиниціи, какъ образы довольно возвышенныя. „Аллахъ вѣченъ: Онъ первый и послѣдній,—внутренній и внѣшній,—Онъ знаетъ все (гл. 57, ст. 3). Говорящій тайно и явно, скрывающійся во мракѣ глубокой ночи и являющійся въ полдень—равно извѣстенъ Ему. (Гл. 3 ст. 6, 11, 13 и 16). Онъ знаетъ внутренность вашихъ сердець (гл. 5, 10). Онъ зналъ васъ, когда вы были еще только зародышами, во утробахъ матерей (гл. 53, ст. 33). Онъ знаетъ все, что было прежде міра и что будетъ по окончаніи его. Онъ касается взорами всего, пронизательный, вѣдущій Господь. (Гл. 6, 103). Онъ даетъ мудрость, кому хочеть (2 гл. 279 ст). Но Самъ—неизслѣдимая глубина: если бы всѣ деревья превратились въ перья и море увеличилось въ семь разъ—и тогда бы не исписались слова Божіи. (31 гл. 28 ст.). Слова Божіи—истина“ (гл. 6, ст. 72). Эти мысли повторяются во многихъ мѣстахъ корана и составляютъ базисъ современнаго богословія мусульманъ.

б) Въ яркихъ образахъ представляетъ Магометъ *творческія дѣйствія Бога*. „Онъ сотворилъ небо и землю, говоря: будь—и было. (Гл. 6, 72); простеръ землю (13 гл. ст. 69), установилъ рѣки и набросалъ по землѣ горы, какъ сваи, чтобы она не колебалась; по ней разсѣялъ Онъ животныхъ всякаго рода (гл. 31, ст. 9). Онъ сотворилъ челоуѣка

изъ глины, а прежде—ангела изъ тонкаго огня (*). (Гл. 15, ст. 26). Богъ заставляеть васъ выходить изъ утробъ матерей лишенными всякаго сознанія; потомъ даетъ вамъ зрѣнiе, слухъ и понятiе, чтобы были Ему признательны. Онъ отдѣлилъ зарю отъ тьмы и учредилъ день для работы, а ночь для покоя человѣческаго (6 гл. 7 и 10 ст.: гл. 14 ст. 22). Онъ сотворилъ солнце, луну и звѣзды, подчиненныя въ своемъ порядкѣ извѣстнымъ законамъ (гл. 7 ст. 52); Онъ установилъ измѣненія луны, чтобы вы знали число годовъ и ихъ счисленiе (гл. 10 ст. 5).

в) Еще болѣе яркими красками описываетъ Магометъ *промыслительныя дѣйствiя Бога*. „Это, говоритъ Магометъ, Совершеннѣйшее Существо, которое чувствуется во всѣхъ“ (гл. 2, 28 ст.). Твердо помѣстился Онъ на тронѣ, ночью покрываетъ день и день быстро преслѣдуетъ ночь, (гл. 7, ст. 52; гл. 25, ст. 60; гл. 41, ст. 9—11). Посылаетъ вѣтры, предшественники Его милости, повелѣваетъ имъ нести дождевыя тучи въ страны, погибшія отъ засухи, дарить дождь и оплодотворяетъ землю; повелѣваетъ мертвымъ возставать изъ гробовъ, даетъ жизнь и повелѣваетъ умирать (гл. 7, ст. 55 и 158); повелѣваетъ блистать молніи и гремѣть грому для внушенія страха или надежды. И во всемъ этомъ есть знаменiе для тѣхъ, которые имѣютъ понятiе (гл. 2 ст. 159; гл. 35, ст. 30; гл. 25, ст. 50—1). По мыслямъ, выраженнымъ въ коранѣ, любовь и промыселъ Божій простираются до послѣднихъ ступеней мірозданія, до самыхъ ничтожныхъ тварей. „У Него ключи тайныхъ дѣлъ. Онъ знаетъ, что на землѣ и въ глубинѣ морей. Безъ Его вѣдома не падаетъ ни одного листа; Нѣтъ ни одного зерна во мракѣ земли, ни былинки зеленѣющей—или засохшей, — которая не была бы записана въ книгѣ вѣчной“ (**). (гл. 6, ст. 59). „Нѣтъ творенiя на землѣ, которому Богъ не позаботился бы доставить пищу“ —

(*) Мысль о сотворенiи ангеловъ изъ огня—происхожденiя Персидскаго. Она находилась въ древне—персидской религи въ связи съ поклоненiемъ или почитанiемъ солнце, а нынѣ ею объясняется почитанiе огня огнепоклонниками (напр. Эзидами въ Кавказскомъ краѣ и на границѣ Персiи).

(**) О „книгѣ вѣчной“ см. примѣч. къ главѣ: „Редакт. Корана.“

(гл. 11, ст. 8). Онъ есть свѣтъ, животворящій небо и землю; этотъ свѣтъ похожъ на очагъ, въ которомъ находится свѣтильникъ, помѣщенный въ хрусталь; хрусталь подобенъ блистающей звѣздѣ. Этотъ свѣтъ зажигается масломъ благословеннаго масличнаго дерева, котораго нѣтъ ни на западѣ, ни на востокѣ и масло котораго блистаетъ даже тогда, когда его не касается огонь. Это — свѣтъ — на — свѣтъ, — и ведетъ къ свѣту кого хочеть (гл. 24, ст. 35). Если не Онъ дастъ человѣку свѣта, то гдѣ его отыщеть самъ человѣкъ (гл. 24, ст. 40)!

И за все эти милости все созданное возсылаеть Ему гимнь: „птицы поютъ Его въ лѣсахъ, вечеръ и утро поклоняются Ему; семь небесъ величаютъ Его въ пѣсняхъ; трюмъ прославляетъ Его могущество; день и ночь открываютъ Его величiе. (Гл. 4, 13 и 17).

Въ этомъ яркомъ и возвышенномъ изображенiи нѣтъ ни одной черты, ни одной отдѣльной мысли, которая съ большою силою и чистотою не была бы дана въ ветхомъ или новомъ завѣтѣ. Откуда взялъ Магометъ эти образы? Человѣку, слышавшему исторiю Синайскаго Законодательства, псалмы Давида, пророческiя изображенiя шестви Тоговы въ ветх. завѣтѣ, мысли Св. Иоанна и Павла, возвышенныя рѣчи книги Иова, надо было имѣть хоть самую слабую творческую способность фантазiи, чтобы изъ этого готоваго матеріала, *въ духъ арабскаго племени*, создать свое изображенiе Бога, „свое откровенiе Бога“. Не важенъ образъ, важна идея, выражаемая образомъ. Откуда заимствовалъ Магометъ *свою идею Бога?*

Въ одной изъ предъидущихъ статей мы указали, что въ эпоху религiознаго броженiя въ Аравii, умирания старата культа, само собою должно было выработаться новое религiозное мировоззрѣнiе, которое, потому самому, что оно было новымъ, реформирующимъ, не могло мирно жить съ старымъ; но *выработаться изъ тѣхъ* элементовъ, которые носились въ жизни и сознании людей, правда, составлявшихъ меньшинство, за то отличавшихся духомъ пропаганды и духовною живучестiю. Если въ древнеарабскомъ религiозномъ мировоззрѣнiи и существовала идея *Единого Аллаха*, если

ею воодушевлены были многие современники Магомета, все-таки, какъ исторически извѣстно, Магометъ находился подъ существеннымъ вліяніемъ еврейства и христіанства и, сдѣлавши соотвѣтствующую племеннымъ особенностямъ своего народа выборку изъ этихъ двухъ монотеистическихъ религій — ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возводимъ въ самостоятельнаго творца религіи мусульманской, обладавшаго хоть какою нибудь даже поэтическою геніальностію. Говорятъ, что онъ воспользовался монотеистическою идеею древней религіи Арабіи, идеею Единого Аллаха... (*) Заниматься узкою національною идеею, темною, покрытою мракомъ культа идолослуженія, вмѣсто того, чтобы воспользоваться ясными опредѣленіями или изреченіями ветхаго завета и новаго о единствѣ Бога, братствѣ и религіозно нравственной равноправности предъ Богомъ *освѣтъ*... было бы странно болѣе, чѣмъ „исканіе невѣдомаго Бога“, при томъ, „человѣкомъ, дне посвященнымъ въ таинства жреческой науки и секреты старинной религіи Арабовъ.“

Вмѣсто того, чтобы признать арабскаго пророка эклектикомъ, вслѣдствіе своего знакомства съ христіанствомъ и еврействомъ могшимъ усвоить и восторженно относиться къ идеѣ единства Божія, идеѣ іудео христіанской, нѣкоторые историки хотѣли найти объясненіе развитія Магомета и Магометова ученія въ особенномъ какомъ-то складѣ психической природы номадовъ пустыни, и для этого придумали особенную теорію монотеизма пустыножителей. Ее проводятъ напр. Эрн. Ренанъ, въ своей книгѣ „черки исторіи религіи,“ — докторъ Шпренгеръ; объ ней говорятъ даже нѣкоторые составители курсовъ исторіи. Вотъ сущность этой теоріи:

„Монотеизмъ или культъ Вышняго Аллаха-Тайла всегда лежалъ въ основаніи религіи арабовъ и вообще поколѣніе семитовъ никогда не представляло себѣ управленіе вселенною иначе, какъ въ видѣ безграничной монархіи. Теодидея ихъ не сдѣлала и шагу послѣ книги Іова. Уклоненія

(*) Эту мысль высказываютъ, безъ достаточной убѣдительности, Ренанъ Эрн., докторъ Шпренгеръ, Лоранъ и многіе др. Она проведена, кажется, въ очеркахъ исторіи всеобщей. Проф. Петрова, составившаго отдѣлъ о мусульманствѣ исключительно по Шпренгеру.

въ политеизмъ всегда оставались имъ чуждыми.“ Тутъ (то есть въ пустынь) чувствуешь себя, говоритъ Шпренгеръ, отъ восторга въ какомъ-то опьяненіи, какъ будто душа освобождается отъ всякой житейской заботы. Хотя я и сынъ Альпъ—но долженъ сознаться, что ни воздухъ родины, ни воздухъ Гималая не дѣйствуютъ такъ могущественно, какъ воздухъ пустыни.... Такой климатъ не можетъ не имѣть глубоко могущественнаго вліянія на своихъ жителей. По этому бедуины отличаются живую воспріимчивостію и эластичностію жизни болѣе, чѣмъ другіе народы.... По замѣчанію одного историка-философа, Ибнъ-Халдуина, подъ вліяніемъ степной жизни особенно развивается нравственный духъ. „Израильтяне, замѣчаетъ этотъ философъ, неспособны были къ завоеванію обѣтованной земли. Чтобы сдѣлаться способными къ этому, они должны были пространствовать въ пустынь; здѣсь должно было воспитаться новое племя номадовъ.“ Монотеизмъ—религія существенно пустынныхъ народовъ. Когда арабы разсуждаютъ о предметахъ возвышенныхъ, то разсуждаютъ ясно и логично; но они живутъ кое-какъ и даже самые даровитые изъ нихъ мало занимаются этимъ дѣломъ. Я не сомнѣваюсь, что эта особенность еще въ древнія времена произвела Іова и Іофора, которые вѣровали въ Единаго Бога.“

Слѣдовательно, Магометъ, являясь проповѣдникомъ монотеистической идеи, является проповѣдникомъ или выразителемъ идеи, *возникавшей изъ особенностей національнаго сознанія* арабовъ—пустыножителей. Съ перваго раза видно, что двѣ идеи, во 1-хъ, *историческая*—что личность имѣетъ немного значенія къ историческомъ движеніи жизни народовъ, что это движеніе исходитъ въ концѣ концовъ непосредственно изъ скрытыхъ психическихъ силъ самаго народа, во 2-хъ, *натуралистическая*—что все содержаніе духовной жизни человѣка есть выраженіе вліяній окружающей природы, *приложены* къ объясненію происхожденія идеи монотеистической, какъ она дана у семитовъ. На сколько основательна подобная терія? Мы видѣли, каково было религіозное состояніе арабовъ при Магометѣ,—и исторія введенія исламизма между ними показываетъ, что арабы далеко не были расположены къ *выразителю ихъ всегдаш-*

ней религиозной идеи. Хотя многие чувствовали заблуждение современниковъ, искали лучшаго, но несравненно больше было такихъ, для которыхъ *Allah-taila* сдѣлалось непонятнымъ звукомъ и которые держались многобожія и идолопоклонства. Измѣрять національный духъ и опредѣлять его характеръ и отправления психическія по существующему, данному уровню нравственности и сознанія *нѣкоторыхъ*, не многихъ такъ назыв. *представителей*, вовсе не слѣдуетъ. Избранные существуютъ у всѣхъ народовъ и всегда. Тогда какъ народъ живетъ общею жизнію, избранные вырабатываютъ нѣчто особенное, что въ духѣ народа лежитъ лишь какъ *возможность*. Если нравственное и умственное состояніе общества, обстоятельства личной жизни наводятъ ихъ на размышленія, то это не значитъ, что продуктъ размышленій есть отголосокъ или выраженіе общаго духа времени или его стремленій. Притомъ же и историческій ходъ развитія общества не всегда идетъ спокойно и ровно, а нерѣдко прерывается, какъ бы нечаянно и насильственно, явлениями, возникающими не изъ общихъ причинъ, а изъ частныхъ *одвинутыхъ* въ ходъ исторической силою человѣческой воли и мысли. Устранивъ же изъ исторіи значеніе отдѣльныхъ личностей—дѣятелей, нужно напротивъ признать, что и Магометъ, какъ и всѣ историческіе дѣятели, ничего самъ не далъ вѣку, не произвелъ, а только выразилъ то, что *присуще было религиозной жизни арабовъ, развившейся подъ вліяніемъ* особенныхъ условій природы, то есть не заимствовалъ основнаго положенія своей проповѣди совершенно готовымъ изъ христіанства и іудейства. Вопросы психологическіе: во 1-хъ, творчество человѣческаго духа создаетъ ли что нибудь новое, въ собственномъ смыслѣ, такое, чего не бываетъ *въ элементахъ*, обрабатываемыхъ дѣятельностію духа? во 2-хъ, слѣдуетъ ли свободу приписывать дѣятельности человѣческой? Если два эти вопроса рѣшатъ отрицательно, то мы съ логическою необходимостію прійдемъ къ боклевскому закону: что всякій историческій дѣятель есть только отражатель или носитель духа своего народа, своего вѣка или общества, гдѣ вращается; поэтому всякая крупная реформа всецѣло исходитъ изъ внутри жизни самаго обще-

ства, и никогда изъ сознанія и воли личностей отдѣльныхъ. Утверждая, что строго монотеистическое положеніе Магомета было созрѣвшею идеею времени и отголоскомъ религіозной старины арабовъ, идею, выработавшеюся подъ вліяніемъ природы Аравіи, Реванъ и Шпренгеръ исходятъ изъ эмпирическаго способа рѣшенія высказанныхъ двухъ вопросовъ, весьма спорныхъ въ психологической наукѣ. Что касается самой теории монотеизма пустынножителей, то противъ нея едвали не вся исторія: политеизмъ существовалъ у всѣхъ народовъ древности, кромѣ іудеевъ. Пустыня и смежность съ пустыней никогда не избавляли и нынѣ не избавляютъ номадовъ Азіи, Африки и Америки отъ самой грубой формы политеизма, — во первыхъ; во вторыхъ, не понятно, откуда возникъ политеизмъ у самыхъ арабовъ, если природа своимъ вліяніемъ должна была выработать въ духѣ жителей ея идею монотеистическую. Явленіе, имѣющее въ исторіи частный характеръ, какъ монотеизмъ у арабовъ до Магомета, стараются выяснитъ изъ общихъ причинъ, а явленіе, имѣющее значеніе общаго факта, какъ политеизмъ, оставляютъ безъ объясненія, безъ указанія причины. Вопросъ: какимъ образомъ арабы и жители пустынь вообще сдѣлались политеистическими, остается нерѣшеннымъ, и самое явленіе непонятнымъ, страннымъ.

Итакъ: 1) Идея *Единого Бога*, Магометомъ проповѣданная, ставшая существеннымъ догматомъ мусульманства, обязана ли своимъ происхожденіемъ вдохновенному творчеству религіознаго гениа Магомета? 2) Дана ли была ему религіознымъ мировоззрѣніемъ родины, т. е. подсказана ли она ему голосомъ древне отечественной религіи? 3) Имѣетъ ли связь или зависимость отъ какихъ либо психическихъ особенностей — арабовъ или вообще жителей пустынь? 4) Не достаточно ли для объясненія происхожденія ея указать на знакомство Магомета съ воззрѣніями ветхаго и новаго завѣта, — т. е. не слѣдуетъ ли видѣть въ идеѣ Магомета видоизмѣненіе іудео-христіанской идеи Бога? На первые три вопроса, резюмируя доселѣ сказанное, можно дать отвѣты отрицательные; на четвертый — утвердительный.

Да, идея Магомета о Богѣ, какъ строго монотеисти-

ческая, есть *чисто иудейская* идея, а какъ объединяющая всѣ народы братствомъ предъ Единымъ Богомъ всѣхъ людей,— есть идея *чисто-христіанская*. Въ ученіи Магомета о Богѣ нѣтъ ни одной черты, ни одного лишняго оттѣнка, которые требовали бы другаго объясненія или указывали бы на другое происхожденіе.

Но при сравненіи трактуемаго основнаго догмата мусульманства, съ точки зрѣнія религіозной критики, съ христіанскою идеею Бога, нельзя не замѣтить нѣкоторыхъ важныхъ недостатковъ теологическаго пониманія Магомета.

Первый. Магометъ впадаетъ въ противорѣчіе, замѣчаетъ одинъ критикъ мусульманства аббатъ Рорбашеръ, (*) когда, утверждая рожденіе Дѣвы Маріи отъ Матери безъ мужскаго сѣмени, участіемъ Св. Духа, въ то же время не хочетъ съ уваженіемъ относиться къ христіанской идеѣ воплощенія Сына Божія, „Рожденія *Сына безъ* совокупленія съ женщиною и полагаетъ какъ скоть (le brut), погруженный въ плоть, что если Богъ имѣетъ сына, то имѣетъ и жену.“

Второй. Магометъ главное вниманіе свое обратилъ на отрицательное опредѣленіе, ничего не говорящую дефиницію: „Нѣтъ Бога, кромѣ Бога.“ Изрѣченіе это не даетъ религіозному созерцанію какихъ нибудь представленій, не вноситъ въ жизнь никакого содержанія, не представляетъ даже болѣе или менѣе опредѣленной абстракціи, на которой взоръ человѣка могъ бы остановиться. Вѣрно замѣтилъ Гиббонъ: (**)
„Догматъ этотъ слишкомъ выпретенъ для естественныхъ силъ человѣка. Какъ воображеніе или способности мусульманъ могли схватывать непостижимое существо, когда они отдѣляютъ Его отъ всякихъ представленій времени и мѣста, движенія и матеріи, ощущенія и рефлексіи!“ Словомъ, Богъ удаленъ въ недосыгаемую глубь Его абсолютнаго Единства.

(*) Въ своемъ сочиненіи *Histoire Universelle de l'Eglise Catholique* t. dixieme, p. 31—44. 3-e ed. 1875. Критика Магометанскаго ученія, проведенная аббатомъ въ этомъ сочиненіи, основана на крайнемъ католическомъ взглядѣ и болѣею частію виситъ въ воздухѣ. Кромѣ того, авторъ мѣстами грѣшитъ противъ исторіи и обнаруживаетъ непониманіе корана.

(**) Жилъ въ 1721—91; онъ извѣстенъ сочиненіями на французскомъ по Римской исторіи и Римскому праву.

Третій. Ученіе корана о Богѣ не содержитъ въ себѣ такого оживляющаго начала, какое дано въ христіанскомъ догматѣ идеею Воплощенія. Между человѣкомъ и Богомъ оставлена громадная пропасть. Поэтому-то въ религіозномъ настроеніи мусульманъ мы напрасно искали бы теплаго чувства, успокоивающей любви, яснаго и смѣлаго порыва духа; въ немъ лишь трепеть ничтожества, давленіе идеи сверхестественнаго величія... *И бьсы вьрують, но трепещуть!*

Примѣч. Въ 12 вѣкѣ, въ жаркой полемикѣ съ мусульманствомъ была высказана мысль, въ первый разъ, что ученіе корана о Богѣ носитъ сенсуалистическій или чувственный характеръ, что оно приписываетъ Богу матеріальность (?). Высказалъ эту мысль извѣстный богословъ Евфимій Загабенъ, и за нимъ на западѣ повторялъ ее въ противомусульманской полемикѣ, въ 15 вѣкѣ, Пана Пій II. По ихъ мнѣнію, Магометъ, представляя Бога тѣлеснымъ существомъ, приписывалъ ему сферическую форму (?), — ошибка, произшедшая во 1-хъ, отъ того, что неправильно переводилось одно слово изъ 112 гл. кор., имѣвшее двойное значеніе: *круглый*, сферическій — и также *свѣчный*, во 2-хъ, отъ того, кажется, что въ коранѣ не говорится о духовности существа Божія, — кромѣ того, считалъ Его виновникомъ зла и грѣха, что отчасти вѣрно.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Официальный.* I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Инструкція о производствѣ экзаменовъ въ Кавказской духовной Семинаріи. V. Отчетъ о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ по содерж. Ставропольскаго духовнаго училища за 1873 г. *Отдѣлъ Неофициальный.* I. Матеріалы для изученія секты шадопутьовъ. II. Анализъ Корана.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Доволено цензурою 14-го Августа 1875 года.

Ставрополь, Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.