

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цена за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., 1/2 стран. 2 р. 50 к., 1/4 стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 44.

№ 44.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, утверждены въ должностяхъ: *законоучителя*—при вновь открытомъ Крестцовскомъ начальномъ училищѣ, Пошехонскаго уѣзда; священникъ церкви села Никольскаго на Лапушкѣ, означеннаго уѣзда, Веніаминъ Надѣинскій 17 октября; *духовника* по 2-му десятку 5 благочинническаго округа, Ярославскаго уѣзда, священникъ Преображенской церкви села Путятина, означеннаго уѣзда, Василій Смирновъ 17 октября; *депутата* по тому же десятку и округу священникъ Троицкой церкви села Діевыхъ Городищъ Николай Троицкій 17 октября; *членовъ* благочинническихъ совѣтовъ: по 3-му округу Рыбинскаго уѣзда священники церквей: села Круглицъ Павелъ Миролобовъ и села Никольскаго въ Задубровьѣ Петръ Рождественскій и кандидатами къ нимъ священники церквей: села Еремѣйцева Іоаннъ Ливановъ и с. Никольскаго

скаго на Курбицѣ Владиміръ Оносовскій 15 октября; по 2 округу Любимскаго уѣзда священникъ ц. с Вознесенскаго на Обнорѣ Константинъ Заваринъ и кандидатами—священники церквей: села Шарны Александръ Грибовиковъ и села Кинтанова Николай Боголюбскій и по 6 округу Ростовскаго уѣзда священникъ церкви села Копырей Павелъ Тихвинскій; всѣ—отъ 17 октября; *освобождены* отъ исполненія обязанностей: *по должности члена* благочинническаго совѣта 2 округа Любимскаго уѣзда священникъ Геннадій Здоровцевъ и *кандидата* къ сей должности по тому же благочинническому округу священникъ Іоаннъ Добровольскій; 6 округа Ростовскаго уѣзда священникъ Николай Дьяконовъ; *по должности духовнаго слѣдователя* по 4 благочинническому округу Мышкинскаго уѣзда священникъ Викторъ Добронравовъ; всѣ—отъ 17 октября; *изъявлено* согласіе на назначеніе штатнымъ законоучителемъ Ярославской Маріинской женской гимназіи священника Вознесенской церкви гор. Ярославля Александра Голосова отъ 17 октября; *перемѣщены* согласно просьбѣ на вакансію діакона при церкви села Троицкаго Берсенева, Ярославскаго уѣзда, діаконъ Даниловскаго Казанскаго женскаго монастыря Димитрій Казанскій 26 октября; на таковую же вакансію при церкви села Елохова, Рыбинскаго уѣзда, діаконъ церкви села Троицкаго-Берсенева, Ярославскаго уѣзда, Николай Богоявленскій 20 октября; на священническую вакансію при церкви села Ильинскаго въ Лугахъ, Даниловскаго уѣзда, священникъ церкви села Троицкаго въ Волхонщинѣ, Ярославскаго у., Александръ Хабаровъ 20 октября; *предоставлены* вакансіи: діаконская при церкви села Ново-Никольскаго, Мышкинскаго уѣзда, псаломщику церкви села Стры, означеннаго уѣзда, Михаилу Смирнову 2 октября и священническія: при церкви села Пищалева, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, діакону-псаломщику церкви села бывой Александровой пустыни, Рыбинскаго уѣзда, Алексію Василискову 16 октября и при церкви села Троицкаго въ Волхонщинѣ, Ярославскаго уѣзда, учителю Кандитовской ц.-приходской школы, означеннаго уѣзда, Арсенію Смирнову 25 октября; *уволены* за штатъ, согласно просьбѣ: священникъ церкви села Ильинскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Александръ Поповъ 20 октября; протоіерей церкви села Пищалева, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Феодоръ Мировъ 16 октября.

Резолюціями Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Евдсея, Епископа Утличскаго, *утверждены* въ должностяхъ: закон-

нѣдучителя при Борокъ Лутошкинскомъ начальномъ училищѣ, Мологскаго уѣзда, священникъ мѣстной Борокъ-Лутошкинской церкви Константинъ Зыковъ 19 октября и церковнаго старосты при церкви села Троицкаго въ Нарядовѣ, Ростовскаго уѣзда, до конца текущаго трехлѣтія и на новое до 1911 года мѣщанинъ Герасимъ Зайцевъ 19 октября; освобожденъ отъ законоучительскихъ обязанностей при Борокъ-Лутошкинскомъ училищѣ, Мологскаго уѣзда, священникъ Леонидъ Мурановъ отъ 19 октября; оставленъ на прежнемъ мѣстѣ уволенный по прошенію псаломщикъ церкви села Воскресенскаго на Волгѣ, Мышкинскаго уѣзда, Константинъ Борисоглѣбскій 19 октября; предоставлена псаломщическая вакансія при церкви села Верещагина, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, запрещенному священнику Александру Копорскому 19 октября; назначены исправляющими должность псаломщика: къ церкви села Сѣры, Мышкинскаго уѣзда, діаконскій сынъ Василій Никольскій 19 октября; къ Петропавловской соборной церкви г. Петровска окончившій курсъ 2 класса дух. семинаріи Петръ Покровскій 20 октября; къ церкви села Савинскаго, Ростовскаго уѣзда, окончившій курсъ 2 класса духовной семинаріи Василій Всѣхсвятскій и къ церкви села Новаго, Мологскаго уѣзда, окончившій курсъ ц.-пѣвческой школы псаломщическій сынъ Александръ Покровскій отъ 25 октября; уволены, согласно просьбѣ, отъ занимаемой должности: псаломщикъ Воскресенской соборной церкви гор. Р.-Борисоглѣбска Александръ Надѣинскій 25 октября и псаломщикъ церкви села Покровскаго на Могзѣ, Угличскаго уѣзда, Александръ Черемовскій 27 октября.

Исключены изъ списковъ за смертью: благочинная Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря монахиня Елизавета 17 октября и священникъ Всѣхсвятской кладбищенской церкви г. Углича Николай Лавровъ 18 октября.

ИЗВѢСТІЯ.

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 сентября текущаго года за № 18, епархіяльнымъ Преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, исполняющему обязанности завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Синодальнымъ Конторамъ, для руководства въ

потребныхъ случаяхъ, дано знать, что изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ усматривается, что нѣкоторые священно-церковно-служители позволяютъ себѣ совершать вѣнчаніе лицъ, браки коихъ расторгнуты по винѣ ихъ въ прелюбодѣянніи, безъ разрѣшенія на таковое вѣнчаніе отъ епархіальныхъ Начальствъ, и при томъ до выполнения означенными лицами положенной имъ эпитиміи. Находя, что таковыя проступки священно-церковно-служителей не могутъ быть оставляемы безъ взысканія, и принимая во вниманіе, что проступки эти не предусматрѣны въ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ Консисторій, Святѣйшій Синодъ находитъ благопотребнымъ въ цѣляхъ установленія единообразнаго по всемъ епархіямъ и правильнаго отношенія духовной власти къ означеннымъ проступкамъ священно-церковно-служителей, преподать епархіальнымъ Преосвященнымъ руководственныя по сему правила. Примѣняясь къ нынѣ дѣйствующимъ правиламъ относительно наказанія священно-церковно-служителей за совершеніе незаконныхъ браковъ и несоблюденіе предбрачныхъ предосторожностей (ст.: 188, 189, 190 Уст. дух. Консист. и ст. 1577 Улож. о нак.), Святѣйшій Синодъ находитъ соответственнымъ съ обстоятельствами дѣла и справедливымъ, въ случаѣ совершенія брака лица, бракорасторгнутаго по винѣ его прелюбодѣяннія, безъ разрѣшенія на таковой бракъ со стороны Епархіальнаго Начальства, и притомъ до выполнения бракоразведеннымъ опредѣленной ему эпитиміи, подвергать виновныхъ въ томъ священно-церковно-служителей: въ первый разъ — монастырской эпитиміи на срокъ до 3 мѣсяцевъ, во второй разъ — отрѣшенію отъ должности, до раскаянія и исправленія по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, съ запрещеніемъ священника и діакона въ священнослуженіи и опредѣленіемъ на псаломщическое мѣсто, и увольненіемъ псаломщика за штатъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 октября 1907 года за № 12368, дано знать о назначеніи вдовѣ послѣ псаломщика церкви села Иловны, Мологскаго уѣзда, Александрѣ Невской единовременнаго изъ казны пособія въ количествѣ 50 руб., съ производствомъ выдачи такового изъ Мологскаго казначейства.

Пожертвованія. Пожертвовано: въ Ростовскій Успенскій соборъ на вѣчное поминовеніе отъ потомственной почетной гражданки г. С.-Петербурга Александры Коровиной госуд. 4% рента сер. 194 за № свид. 04579 во 100 р. съ назначеніемъ процентовъ въ

пользу причта и отъ Ростовской купчихи Христины Васильевой Чистяковой двѣ государ. 4% ренты сер. 234 за №№ 01689 и 01690 во 100 р. каждая, съ назначеніемъ процентовъ въ пользу собора и причта его по равной части; въ церковь села Варварина, Рыбинскаго уѣзда, крестьяниномъ Димитріемъ Никифоровымъ 4½% облигація С.-Петербуржскаго городского кредитнаго общества 1-й сер. выпуск. 13-го № 435412-й въ 500 руб. съ тѣмъ, чтобы двадцать рублей процентовъ ежегодно вносились по книжкѣ сберегательной кассы на исправленіе иконостаса и живописи въ церкви, а остальные проценты тратились-бы на текуція нужды церкви; три свидѣтельства 4% государственной ренты сер. 83 № 5273 на 200 р., сер. 118 № 11751 во 100 р. и сер. 240 № 8748 во 100 р., — всего 400 р. съ тѣмъ, чтобы проценты поступали въ пользу причта за вѣчное поминовеніе жертвователя и его сродниковъ, и наличными 160 р. на перестройку двора при церковномъ домѣ, занимаемомъ священникомъ; въ Воскресенскій соборъ г. Р.-Борисоглѣбска на вѣчное поминовеніе отъ крестьянина Виленской губерніи, Диссенскаго уѣзда, Эдуарда Ануфриевича Аль-Химовича одна 4½% облигація С.-П.-Буржскаго городского кредитнаго общества 1-го выпуска за № 113498 во 100 рублей, съ купономъ отъ марта 1908 г., съ тѣмъ, чтобы % съ сего капитала пользовался причтъ сего собора.

С В ъ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое по-мѣщеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
а) <i>Священническія:</i>								
При Всѣхсвятской владб. ц. г. Углича.	нѣтъ	—	1040	—	706	16	нѣтъ	2 член.
Въ с. Никольскомъ на горѣ, Любимскаго уѣзда	105	151	36	—	522	—	имѣется	2 член.

Въ с. Ильинскомъ, Р. - Борисоглѣбскаго уѣзда	272	311	40	—	800	—	имѣется	2 член.
б) <i>Діаконскія:</i>								
При Казанскомъ въ гор. Даниловѣ ж. монастырѣ	—	75	7	1700	1100	—	имѣется	2 член.
в) <i>Псаломщическія:</i>								
Въ с. Владычномъ, Пошехонскаго у.	2015	2222	66	900	1100	—	имѣется	4 член.
При Воскресен- скомъ соборѣ г. Р. Борисоглѣбска	1027	1188	95	1065	3500	—	имѣется	7 член.
Въ с. бывой Алек- сандровой пустыни, Рыбинск. у.	391	412	38	793	1176	89	имѣется	2 член.
Въ с. Покровскомъ на Могзѣ, Угличск. уѣзда	265	335	36	800	587	26	нѣтъ	2 член.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

3-го октября Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Тихономъ съ 10 ч. утра до 2 ч. дня были осмотрѣны слѣдующія церкви г. Ярославля: Благовѣщенская, Крестовоздвиженская, Петропавловская, Пятнице-калачная, больничная, Покровская, Леонтьевская кладбищенская, Владимирская, Пятнице-вспольская, Никитская и Николомокровская.

Октября 8-го числа, въ 9 часовъ вечера на пароходѣ О ва Самолетъ Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій выбыль со свитого изъ г. Ярославля для освященія храма въ Алексѣевскомъ мон. въ городъ Угличъ. При проѣздѣ по Волгѣ городовъ Рыбинска, Мологи и Мышкина на пристаняхъ Владыкѣ представлялись мѣстные духовныя и свѣтскія власти. Въ городъ же Угличъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Тихонъ прибыль въ 12 часовъ ночи 9-го числа. Здѣсь въ полночь на пристани Архиластыря встрѣтили и при-

вѣтствовали: настоятели монастырей: Алексіевскаго—архимандритъ Власій, Покровскаго—архимандритъ Макарій, Николоулейминскаго—игумень Сергій, соборный протоіерей Николай Розовъ, благочинные градскихъ церквей: протоіерей Константинъ Приоровъ и священникъ Константинъ Ярославскій, смотритель и помощникъ смотрителя духовнаго училища, г. исправникъ и чины городской администраціи; городской голова купецъ Василій Николаевичъ Каминовъ съ членами городской управы привѣтствовали Архипастыря и поднесъ ему на блюдѣ хлѣбъ-соль. Благословивъ всѣхъ, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Тихонъ отправился на ночлегъ въ Алексіевскій монастырь, гдѣ имѣлъ временное пребываніе.

10-го октября въ 10 часовъ утра Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій для обозрѣнія прибылъ въ Угличскій зимній Богоявленскій соборъ, гдѣ собрано было все городское духовенство и явилось значительное число гражданъ, желавшихъ получить архипастырское благословеніе. По входѣ въ соборъ, Владыка былъ привѣтствованъ рѣчью протоіерея Н. Розова, въ которой, указавъ на сердечную радость всѣхъ встрѣтившихъ Владыку, протоіерей упомянулъ о трудностяхъ переживаемаго времени, просилъ Архипастыря отъ себя, отъ лица духовенства и гражданъ города Архипастырскаго наставленія и святительскихъ молитвъ. По окончаніи краткаго молитвословія, перводіакономъ соборнымъ произнесены многолѣтія: **Государю Императору** и всему Царствующему Дому; **Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду** и **Господину нашему, Преосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому** и **господину Преосвященнѣйшему Евсеію, Епископу Угличскому** со всею богохранимою ихъ паствою; за тѣмъ самъ Владыка произнесъ многолѣтіе духовенству, гражданамъ града Углича и всѣмъ православнымъ христіаномъ и тотчасъ обратился ко всѣмъ присутствующимъ съ назидательнѣйшимъ поученіемъ. Упомянувъ, что съ именемъ древняго города Углича соединяется воспоминаніе о кровавомъ здѣсь событіи—убіеніи царственнаго отрока, о поущеніи Божественнымъ Промысломъ пострадать невинному отроку и, рассматривая далѣе, къ чему послужило это поущеніе Божіе: что тѣло Царственнаго отрока оказалось не тлѣннымъ и чудотворящимъ, и что страстотерпецъ Димитрій прославленъ и святою церковію и является особымъ покровителемъ г. Углича, Владыка поучалъ какъ нужно относиться всѣмъ

живущимъ на землѣ къ тѣмъ испытаніямъ, какія назначаются каждому изъ насъ. По обзорѣннѣ зимняго Богоявленскаго собора Владыка обзорѣвалъ лѣтній Преображенскій соборъ, церковь царевича Дмитрія на крови, реставрированный княжескій дворецъ, гдѣ нынѣ сохраняются останки древностей и замѣчательностей, найденныхъ или прибрѣтенныхъ въ г. Угличѣ (музей). Затѣмъ осмотрѣна церковь духовнаго училища, что былъ Воскресенскій монастырь, и духовное училище. При этомъ удостоены архипастырскаго посѣщенія слѣдующія лица: помощникъ смотрителя духовнаго училища, смотритель училища, протоіерей Успенской церкви Константинъ Пріоровъ. Осмотрѣна церковь Петропавловская, послѣ сего Владыка посѣтилъ градскаго голову купца Василія Николаевича Кашинова. За тѣмъ Владыка обзорѣвалъ Богоявленскій Женскій монастырь. По торжественной здѣсь встрѣчѣ, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ обратился къ инокинямъ сей обители съ назидательнѣйшимъ словомъ. Напомнивъ, что храмъ и монастырь ихъ устроены въ честь и славу Богоявленія Господня, Архипастырь взялъ предметомъ для поученія смиреніе Владыки и Господа, приходящаго къ Іоанну для принятія крещенія. Владыка напомнилъ всѣмъ о тѣхъ обѣтахъ, какіе давали мы (и за насъ воспріемники) при святомъ нашемъ крещеніи, напомнилъ какими обѣтами начиналось поступленіе сестеръ въ монашество. Указавъ на значеніе смиренія въ жизни иноческой изъ сказанія изъ жизни святаго Антонія Великаго, Владыка поучалъ совершенствоваться въ этой добродѣтели, Благословивъ всѣхъ инокинь и богомольцевъ, Владыка посѣтилъ игуменію Варсонофію, а послѣ г. исправника А. Н. Степанова, соборнаго протоіерея Н. А. Розова и предводителя дворянства Н. Н. Тучкова.—Съ 5-ти часовъ вечера начался благовѣстъ въ Алексіевскомъ монастырѣ ко всенощному бдѣнію, которое совершилъ самъ Владыка, выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащихъ и богомольцевъ. Бдѣніе всенощное кончилось въ 10 часовъ вечера. 10-го числа 11-го Октября 11-го числа перезвонъ колоколовъ къ праздничному торжеству въ Алексіевскомъ монастырѣ начатъ съ 8 часовъ утра. По прибытіи Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона въ храмъ, съ 9-ти часовъ начато имъ освященіе престола, антиминсовъ и жертвенника вновь устроеннаго придѣльнаго храма въ честь и славу святителя и чудотворца Николая, Архіепископа Мурликійскаго. По окончаніи освященія протодіаконъ возгла-

силъ многолѣтія: Государю Императору и всему Царствующему Дому; Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду и господину нашему Преосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому и господину Преосвященнѣйшему Евсеію, Епископу Угличскому со всею Богохранимою ихъ паствою, устроителямъ и благотворителямъ святаго храма сего и всѣмъ православнымъ христіаномъ. Затѣмъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Тихонъ съ амвона произнесъ назидательнѣйшее поученіе о значеніи молитвы церковной и святыхъ храмовъ и значеніи храмоздательства и повелѣлъ начать чтеніе часовъ, во время чтенія которыхъ псаломщикъ Угличской Христорожественской церкви, или Филиппа Апостола, Александръ Урусовскій посвященъ Владыкою въ стихарь. Вслѣдъ затѣмъ на новоосвященномъ престолѣ началась Божественная литургія, совершенная Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Тихономъ. Архипастырю сослужили: настоятель Покровскаго монастыря и благочинный архимандритъ Макарій, мѣстный настоятель Николоулейминскаго монастыря игумень Сергій, ключарь кафедральнаго собора протоіерей Валентинъ Розинъ, соборный протоіерей Константинъ Пріоровъ, Богоявленскаго женскаго монастыря старшій священникъ и благочинный Константинъ Ярославскій и мѣстный іеромонахъ Вареоломей.

Освященіе храма и Божественная литургія окончены въ 1 часъ по полудни, послѣ чего о настоятелемъ Алексіевскаго монастыря предложены въ келліи его всѣмъ чай и трапеза. Въ три часа по полудни Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ обозрѣвалъ Николосухопрудскій храмъ въ сопровожденіи соборнаго протоіерея Н. Розова и благочиннаго, протоіерея К. Пріорова. — Далѣе Владыка проѣздомъ въ Покровскій монастырь посѣтилъ церковь Николупесоцкую и Входоіерусалимскую слободу. Въ Покровскомъ монастырѣ Владыку встрѣтилъ въ храмѣ настоятель архимандритъ Макарій со св. крестомъ и братія обители. Здѣсь Архипастырь поучалъ братію монастыря молиться и трудиться и въ этомъ видѣть правильный путь ко спасенію, какъ о томъ вразумленъ былъ преподобный Антоній Великій. Владыка здѣсь осмотрѣлъ всѣ три храма, посѣтилъ келліи настоятеля и возвратился на ночлегъ въ Алексіевскій монастырь.

Октября 12-го числа къ 8-ми часамъ утра приглашено было все духовенство г. Углича: протоіерей, священники, діаконъ и псаломщики въ Алексіевскій монастырь, во временное помѣщеніе,

занимаемое Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Архіепископомъ Тихономъ. Архипастырь велѣлъ бесѣду съ духовенствомъ объ устроеніи дѣль церковныхъ, приходскихъ и семейныхъ и друг., пока не сообщили, что пароходъ сверху близко подходитъ къ Угличу. Нужно было спѣшить для дальнѣйшаго путешествія къ городу Мышкину; и Архипастырь тотчасъ началъ прощаться со всѣми и благословлять. Въ одиннадцатомъ часу утра Владыка поѣхалъ на пароходъ въ г. Мышкинъ. Угличане провождали его до пристани и простились съ нимъ, какъ съ добрымъ и любвеобильнымъ начальникомъ и желаннымъ гостемъ. Въ г. Мышкинѣ на пристани встрѣтили Владыку: соборный протоіерей, г. исправникъ, помощникъ исправника, и множество народа. Владыка отсюда отправился въ теплый соборъ, гдѣ протоіерей привѣтствовалъ его, рѣчью, на которую Архипастырь отвѣчалъ съ своей стороны. Посѣтивъ холодный соборъ, Владыка возвратился на пароходъ, на которомъ ѣхалъ до пристани Волга, а отсюда шель пѣшкомъ до станціи Рыбинско—Бологовской желѣзной дороги «Волга». На станціи пришлось ждать поѣзда, отправляющагося чрезъ г. Рыбинскъ въ Ярославль больше трехъ часовъ. Въ 8-м. часу вечера Владыка отправился со ст. Волга въ Ярославль и въ 11 часовъ ночи благополучно возвратился въ свои покои.

Октября 14-го числа, въ недѣлю 18-ю по пятидесятницѣ, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ Божественную литургію въ Крестовой Воскресенской церкви. Архипастырю сослужили іеромонахъ православной церкви Сѣверо—американскихъ штатовъ Птоломей и старшая братія обители. Въ обычное за литургіей время псаломщикъ Пошехонскаго Свято—Троицкаго собора Николай Никитинъ Владыкою рукоположенъ въ санъ діакона.

Въ тотъ же день предъ вечернимъ Богослуженіемъ въ церкви святыхъ благовѣрныхъ князей: Θεодора, Дарида и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери, по Кіевскому чинопослѣдованію.

Октября 17-го числа, въ воспоминаніе чудеснаго избавленія Его Императорскаго Величества Государя Императора и Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы **Маріи Θεодоровны**, съ Августѣйшею Семейю отъ опасности во время крушенія Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 года, Высокопрео-

священнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Архипастырю сослужили: кафедральный протоіерей Николай Крутиковъ, экономя архіерейскаго дома іеромонахъ Іонаанъ и соборные священники: Геннадій Здоровцевъ и Іоаннъ Волковъ. Въ обычное за литургіей время псаломщикъ церкви села Сѣры, Мышкинскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ Владыкою рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви села Новоникольскаго, Мышкинскаго уѣзда. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ Предтечевской церкви протоіерей Θεодоръ Успенскій. По отпустѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій и Преосвященнѣйшій Евсеій, Епископъ Угличскій Викарій Ярославской епархіи со всѣмъ городскимъ духовенствомъ служили благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Семейства. — За литургіей и молебномъ присутствовали во главѣ съ вицегубернаторомъ В. П. Кисловскимъ губернскій предводитель дворянства князь И. А. Куракинъ, начальникъ мѣстныхъ войскъ генераль-лейтенантъ М. П. Дебогорій-Мокрѣвичъ, управляющій Контрольною палатою А. П. Троицкій, директоръ Кадетскаго корпуса Николай Евгеніевичъ фонъ-Борделусъ, прокуроръ Окр. суда С. Е. Виссаріоновъ, представители казенныхъ и общественныхъ учрежденій, купечество, граждане города Ярославля и масса богомольцевъ, наполнившихъ оба собора. Молебенъ кончился многолѣтніями **Государю Императору** и всему Царствующему Дому; затѣмъ протодіакономъ приглашена («вѣчная память») въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III-му; и наконецъ — многолѣтіе Богохранимой Державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіаномъ. Сряду затѣмъ оба Архипастыря Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Тихонъ и Преосвященнѣйшій Епископъ Евсеій со всѣмъ городскимъ духовенствомъ, вышедъ изъ собора съ крестнымъ ходомъ при огромномъ множествѣ народа, шествовали до соборной часовни на базарной площади, и здѣсь служили молебенъ святителю и чудотворцу Николаю, затѣмъ Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ шествовалъ до Казанскаго женскаго монастыря и потомъ благословилъ крестный ходъ и при немъ чудотворный образъ святителя и чудотворца Николая изъ Бабаевскаго монастыря сопровождать духовенству до Волги; отсюда крестный ходъ возвратился обратно въ соборъ, а чудотворный образъ святителя Николая несенъ былъ

въ свою обитель—Николобабаевскую, Костромской епархіи. Въ Казанскомъ монастырѣ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Тихонъ совершилъ панихиду по усопшей благочинной новопреставленной монахинѣ Елисаветѣ, въ покояхъ, надъ ея смертнымъ одромъ.

Октября 18-го числа, въ память дня годовой кончины Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іонаана (бывшаго Ярославскаго и Ростовскаго), Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій совершилъ Божественную литургію въ храмъ святыхъ праотцевъ, гдѣ погребено тѣло усопшаго Владыки. Сослужаще съ Архипастыремъ были: намѣстникъ Толгскаго монастыря архимандритъ Порфирій, кафедральный протоіерей Николай Крутиковъ, законоучитель губернской гимназіи священникъ Іоаннъ Казминъ и іеромонахъ Меодій. По отпустѣ литургіи оба Архипастыря—Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Тихонъ и Преосвященнѣйшій Епископъ Евсеій съ городскимъ духовенствомъ служили панихиду по Архіепископѣ Іонаанѣ.

Октября 19-го числа въ церкви преподобнаго Іоанна Рыльскаго при Ярославскомъ исправительномъ заведеніи, на Угличской улицѣ, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ Божественную литургію, по случаю храмового здѣсь праздника. Архипастырю сослужили: благочинный, Владимірской церкви священникъ Дмитрій Виноградовъ, мѣстный священникъ Сергій Орловъ (на котораго во время входа со евангеліемъ Владыкою возложена фіолетовая скуфья), священники: Николай Брянцевъ и Николай Ушаковъ.

Октября 20-го числа, въ память дня кончины въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра Александровича III, по окончаніи Божественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Евсеій, Епископъ Угличскій съ городскимъ духовенствомъ служилъ панихиду по усопшемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III. За панихидой присутствовали во главѣ съ вице-губернаторомъ В. П. Кисловскимъ представители военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и общественныхъ учрежденій.

Въ этотъ день утромъ Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій выбылъ въ города Даниловъ и Любимъ для обозрѣнія.

Октября 21-го числа, въ высокаторжественный день восшествия на Всероссійскій престолъ Государа Императора Николая Алек-

сандровича. Преосвященный Евсеій, Епископъ Угличскій служилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Архипастырю сослужили: кафедральный протоіерей Николай Крутиковъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Николай Дороватовскій, ключарь, протоіерей Валентинъ Розинъ и священникъ Іоаннъ Волковъ. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ священникъ собора Геннадій Здоровцевъ. По отпустѣ литургіи Преосвященный Евсеій, Епископъ Угличскій со всѣмъ городскимъ духовенствомъ служилъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Семейства. Молебенъ кончился обычнымъ царскимъ многолѣтіемъ. — За литургію и молебномъ присутствовали во главѣ съ вице-губернаторомъ В. П. Кисловскимъ, начальникъ мѣстныхъ войскъ генераль-лейтенантъ М. П. Дебогорій-Мокріевичъ, прокуроръ Окружнаго суда С. Е. Виссаріоновъ, военное и гражданское начальство, городской голова Д. И. Чистяковъ, граждане города Ярославля и в. много богомольцевъ.

*
*
*

18 октября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеій, Епископъ Угличскій въ церкви Казанскаго монастыря совершилъ заупокойное всенощное бдѣніе (парастасъ) по скончавшейся монахинѣ сего монастыря Елизаветѣ. Архипастырю сослужилъ причтъ монастыря.

Въ пятницу 19 октября, по обычаю, въ Знаменской церкви Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеій, Епископъ Угличскій служилъ Божественную литургію, а послѣ нея молебенъ съ акаѣистомъ предъ иконою «Знаменія Божіей Матери». Архипастырю сослужила братія Аѳанасьевскаго монастыря. На «Буди имя Господне» Владыкою произнесено поученіе.

Въ тотъ же день—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеій, Епископъ Угличскій въ церкви Казанскаго женскаго монастыря, по окончаніи заупокойной лит., совершилъ отпѣваніе по скончавшейся монахинѣ сего монастыря Елизаветѣ. Архипастырю сослужили мѣстный монастырскій причтъ.

Въ Воскресенье 21 октября въ церкви Казанскаго женскаго монастыря, наканунѣ храмоваго праздника, Его Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Евсеій, Епископъ Угличскій совершилъ все-нощное бдѣніе: выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащихъ и молящихся. Архипастырю сослужили мѣстные священники: Порфирій Оносовскій, Геннадій Алферовъ и Петръ Исполлатовъ.

22 октября—день празднованія Казанской иконѣ Божіей Матери въ церкви Казанскаго женскаго монастыря, по случаю храмоваго праздника, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеій, Епископъ Угличскій служилъ Божественную литургію, а послѣ нея молебенъ. Архипастырю сослужили: кафедральный протоіерей Николай Крутиковъ, ключарь собора, протоіерей Валентинъ Розинъ и мѣстные священники: Порфирій Оносовскій и Геннадій Алферовъ. По окончаніи запричастнаго стиха священникомъ Николаемъ Ушаковымъ была произнесена проповѣдь.

18 октября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеій, Епископъ Угличскій въ церкви Казанскаго монастыря совершилъ Божественную литургію, а послѣ нея молебенъ. Архипастырю сослужили: кафедральный протоіерей Николай Крутиковъ, ключарь собора, протоіерей Валентинъ Розинъ и мѣстные священники: Порфирій Оносовскій и Геннадій Алферовъ. По окончаніи запричастнаго стиха священникомъ Николаемъ Ушаковымъ была произнесена проповѣдь.

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: объ установленіи ответственности для церковныхъ причтовъ за повѣчаніе, безъ разрѣшенія Епарх. Начальства, лица бракорасторгнутаго по винѣ его прелюбодѣянія; о назначеніи единовременнаго пособія изъ казны; пожертвованія; вакантныя мѣста.—Епархіальная хроника.—Списки лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи (продолженіе).

Ярославль, 1907 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

Редакторъ И. Рыбинъ.

С П И С К И

лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи.

(Продолженіе).

Рисованія. Сергій Ѳедоровичъ Шитовъ, учитель городского училища. На службѣ въ училищѣ съ 1903 года.

Начальной образцовой при училищѣ школы учительница дѣвица Платонида Казанская, кончившая курсъ въ Ярославскомъ Іонаановскомъ женскомъ училищѣ. На службѣ съ 1906 года.

Законоучитель образцовой при училищѣ школы священникъ Николорубленской церкви Василій Озерскій. На службѣ при училищѣ съ 1896 года.

Прочія должностныя лица.

Училищный докторъ и лекторъ по общей гигиенѣ, Сергій Дмитр. Крыловъ. На службѣ при училищѣ съ 1907 года.

Консультантъ по глазнымъ болѣзнямъ докторъ медицины Иванъ Николаевичъ Кацауровъ.

Фельдшерица, дѣвица Марія Бѣлорукова, окончившая курсъ въ фельдшерской школѣ. На службѣ при училищѣ съ 1901 г.

Руководитель по ремонту училищныхъ зданій Ярославской городской архитекторъ Александръ Александровичъ Никифоровъ.

Наставница по хозяйству дѣвица Лидія Ливанова, кончившая курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства. На службѣ въ училищѣ съ 1896 года.

Ярославское женское училище духовнаго вѣдомства.

Начальница училища—вдова послѣ доктора медицины Ольга Платоновна Вейссъ; образованіе получила въ Московской классической гимназій Фишеръ. На службѣ въ училищѣ съ 1905 года.

Воспитательницы.

Марія Николаевна Баженова, дочь священника Ярославской епархіи, окончившая курсъ наукъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Съ 1880 года помощница, а съ 1891 г. воспитательница того-же училища. Имѣеть Маріинскіе знаки отличія за 15, 20 и 25 лѣтъ.

Анна Евграфовна Рождественская, дочь священника Ярославской епархіи, окончившая курсъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Съ 1891 года помощница, а съ 1902 г. воспитательница того-же училища.

Софія Дмитріевна Всѣхсвятская, дочь священника Ярославской епархіи, окончившая курсъ наукъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Съ 1886 г. учительница народной школы; съ 1898 года помощница, а съ 1907 г. воспитательница того-же училища.

Помощницы воспитательницъ.

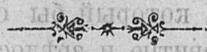
Ольга Константиновна Шестакова, дочь священника Ярославской епархіи, окончила курсъ наукъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Въ должности штатной помощницы воспитательницъ съ 1902 года.

Ольга Александровна Милкова, дочь священника Ярославской епархіи, окончила курсъ наукъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Въ должности штатной помощницы воспитательницъ съ 1903 года.

Екатерина Александровна Ушакова, дочь священника Ярославской епархіи, окончила курсъ наукъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Въ должности штатной помощницы воспитательницъ съ 1907 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.


ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ**№ 44.****№ 44**

Р ъ Ч ъ

произнесенная на предвыборномъ собраніи второго съѣзда избирателей г. Мологи по выборамъ въ 3-ю Государственную Думу.

Установившійся у насъ порядокъ выборовъ въ Государств. Думу лично мнѣ кажется и недостаточно цѣлесообразнымъ и малополезнымъ для общества. Выборъ нашъ обычно производится такимъ образомъ: познакомившись наскоро съ лицами, выставившими свою кандидатуру, мы намѣчаемъ изъ нихъ нѣсколько кандидатовъ, изъ этихъ получившій сегодня большинство—назавтра становится уже официально выборщикомъ. Не трудно видѣть прежде всего, насколько рискованъ подобный шагъ съ нашей стороны. Выборщикъ нашъ получаетъ отъ насъ очень важныя и широкія полномочія. Но принимая ихъ, онъ не даетъ намъ никакого обязательства относительно дальнѣйшихъ дѣйствій своихъ въ губернскомъ избирательномъ собраніи, а можетъ быть, и въ Госуд. Думѣ, и во всемъ предоставляется своему личному усмотрѣнію. А при такихъ условіяхъ легко можетъ случиться, что онъ во многомъ пойдетъ въ разрѣзъ нашимъ истиннымъ желаніямъ и взглядамъ,—будетъ вставать направо тамъ, гдѣ бы мы всѣ или въ большинствѣ стояли налево, и наоборотъ—налево—тамъ, гдѣ бы мы стояли направо.—Съ другой стороны ясно, что при такихъ выборахъ грѣшимъ мы противъ гражданскаго долга и противъ родины. Насъ призвали къ участию въ устройствѣ нар. днаго быта, въ успокоеніи мятущагося отечества, а мы

при указанной постановкѣ выборовъ не обсуждаемъ между собой государственныхъ вопросовъ, не составляемъ по нимъ своихъ заключеній и нимало не объединяемъ въ общемъ гражданскомъ дѣлѣ!.. Поэтому намъ кажется, что для пользы выборнаго дѣла и для пользы всего отечества необходимо установить иной порядокъ выборовъ,—такой, который бы съ одной стороны способствовалъ большому развитію и зрѣлости гражданского самосознанія общества, а съ другой—болѣе обезпечивалъ бы для избирателей вѣрность со стороны выборщика ихъ дѣйствительнымъ взглядамъ и желаніямъ.—Въ этомъ отношеніи было бы цѣлесообразнѣе, еслибъ на одномъ или нѣсколькихъ предвыборныхъ собраніяхъ, на почвѣ полной безпартійности общество избирателей предварительно выяснило *pro desideria*,—свои желанія и чаянія какъ по вопросамъ общаго государственнаго устройства, такъ и въ отношеніи своихъ мѣстныхъ нуждъ, составило бы изъ этихъ своихъ пожеланій наказъ выборщику,—перечень вопросовъ и рѣшеній по нимъ, которые онъ долженъ отстаивать въ дальнѣйшихъ стадіяхъ,—и уже только послѣ всего этого намѣчало бы изъ своей среды лицъ, достаточно способныхъ и надежныхъ для осуществленія положеній наказа. Само собой разумѣется, что въ наказъ должно бы быть внесено и то,—что выборщикъ за все время своихъ полномочій долженъ сознавать себя ответственнымъ предъ нами,—избирателями, а по окончаніи срока полномочій, долженъ бы давать намъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ, въ качествѣ нашего уполномоченнаго. Такой порядокъ, какъ извѣстно, существуетъ въ Финляндіи и въ нѣкоторыхъ другихъ иноземныхъ государствахъ, имѣющихъ народно-представительный образъ правленія.

Душевно сочувствуя такой постановкѣ выборовъ, въ настоящемъ словѣ своемъ я попытаюсь сдѣлать опытъ по составленію наказа для нашего выборщика въ 3-ю Государственную Думу. Главнѣйшія положенія этого наказа по моему мнѣнію должны быть слѣдующія.

Прежде всего,—всѣмъ намъ ясно, и опытъ первыхъ двухъ Думъ показали, что Госуд. Дума свое великое назначеніе можетъ выполнить только тогда, когда она будетъ настроена почтительно и благожелательно къ Особѣ Монарха, Государя Императора, когда она будетъ стремиться къ согласію и близкому единенію съ Нимъ. Государь нашъ, какъ извѣстно, относится весьма благожелательно къ своему народу. Не разъ мы слышали

Его голосъ съ твердымъ увѣреніемъ, что Онъ стремится неуклонно къ обновленію своей великой Россіи, готовъ провести въ ней всевозможныя благодѣтельныя реформы. Слышали также выраженіе Его трогательной любви и преданности своему царству, когда Онъ говорилъ, что «Ему и жизнь не дорога, лишь была бы счастлива Россія».

Учредивши народное представительство, Государь ожидалъ и ожидаетъ отъ него плодотворной работы, ожидалъ увидѣть въ немъ для Себя опору—при проведеніи необходимыхъ преобразованій и улучшеній въ жизнь государства. И несомнѣнно, что при благожелательныхъ отношеніяхъ Думы, Государь Императоръ пойдетъ навстрѣчу всѣмъ истинно благимъ желаніямъ ея, и всякое разумное мѣропріятіе, выработанное ею, приметъ съ радостію; и наоборотъ, при враждебныхъ оппозиціонныхъ чувствахъ и новая 3-я Дума будетъ недолговѣчна и по справедливости не должна будетъ существовать.

Въ виду этого первымъ и главнымъ положеніемъ наказа мы ставимъ то, чтобы выборщикъ нашъ имѣлъ преданность и вѣрноподданническую покорность Монарху, Государю Императору,—стремился бы самъ и другихъ склонялъ къ установленію и поддержанію между Думой и Монархомъ самаго тѣснаго единенія и близости. При этомъ необходимо имѣть въ виду и слѣдующее.—Съ одной стороны, что если Государю Императору благоугодно было, давши народныя представительныя учрежденія, сохранить за собой званіе Императора Самодержавнаго, то нашъ долгъ признавать этотъ актъ воли Его закономъ и свято соблюдать его во всѣхъ надлежащихъ случаяхъ... Съ другой стороны,—что Самодержавіе при народномъ представительствѣ имѣетъ уже иной смыслъ и иное значеніе, чѣмъ ранѣе,—при господствѣ бюрократическаго режима. А именно,—въ этомъ новомъ видѣ оно означаетъ собой не систему государственнаго управленія, при которой возможны были произволъ и безконтрольное всевластіе чиновниковъ,—а лишь то, что и при народопредставительныхъ палатахъ Государь нашъ имѣетъ дѣйствительную Верховную власть надъ всѣмъ государствомъ, что Онъ состоитъ не номинальнымъ лишь носителемъ царскаго титула, безсильнымъ что-либо сдѣлать своею властію, какъ это установилось напр. въ Англіи и въ нѣкоторыхъ др. государствахъ,—но дѣйствительнымъ полномочнымъ Владыкой своего государства.

Далѣе,—задача Думы заботиться о благѣ государства. Но Имперія наша по своему составу съ самаго начала своего существованія и доселѣ рѣзко раздѣляется на двѣ основныя части,— на коренной русскій православный народъ, представляющій собой хозяина государства,—и на покоренныхъ имъ въ разное время инородцевъ. Корень этого раздѣленія лежитъ въ глубинѣ исторіи и доселѣ сохраняетъ свою силу. И доселѣ—наблюдается, что желательное инородцу часто бываетъ вредно для насъ русскихъ,—и доселѣ справедливо, что чѣмъ хуже для насъ русскихъ, тѣмъ лучше иногда бываетъ для нѣкоторыхъ инородцевъ. Поэтому какъ въ практикѣ жизни, такъ и въ Госуд. Думѣ интересы коренного русскаго народа должны быть обособлены отъ интересовъ инородческихъ народовъ.

При обзорѣни же современнаго состоянія нашего русскаго народа рѣзко бросается въ глаза, что—онъ, хозяинъ земли, вмѣсто привилегированнаго, почетнаго положенія въ государствѣ занимаетъ нынѣ положеніе жалкое, почти убогое, живетъ онъ хуже многихъ подчиненныхъ ему инородцевъ. Достаточно вспомнить, какъ велика темнота, бѣдность и правовая ограниченность нашего крестьянскаго, сельскаго населенія... Поэтому, полагаемъ, будетъ долгомъ справедливости поставить вторымъ основнымъ положеніемъ наказа выборщику,—чтобы онъ твердо стоялъ за первенствующее положеніе въ государствѣ нашего православнаго русскаго народа, за преобладающее значеніе его интересовъ, чтобы особенное попеченіе имѣлъ о нуждахъ и благоустроеніи быта бѣдныхъ классовъ его, людей низшихъ сословій. Въ качествѣ же частныхъ мѣръ по этому предмету онъ домогался бы слѣдующаго:

1) Чтобы въ народопредставительныхъ палатахъ, Государ. Думѣ и Госуд. Совѣтѣ, преобладающее большинство депутатовъ было обезпечено за кореннымъ русскимъ населеніемъ. 2) Чтобы православная вѣра наша, какъ вѣра нашего Государя и русскаго народа—хозяина государства, занимала во всемъ государствѣ положеніе господствующее, царствующее предъ другими религіями, чтобы обѣ палаты и правительство всемѣрно содѣйствовали благоустроенію нашей церкви и успѣшному дѣйствованію ея по воспитанію народа въ духѣ евангельскихъ идеаловъ. 3) Чтобы на отвѣтственныя государственныя должности министерскія, губернаторскія и пр. во всемъ государствѣ опредѣлялись лица только русскаго происхожденія, православнаго исповѣданія, чтобы пра-

вительство было чисто русскимъ, православнымъ. 4) Чтобы министерства, какъ власти исполнительныя, были отвѣтственны какъ предъ Государемъ, такъ и предъ народными представителями. 5) Чтобы низшимъ сословіямъ—крестьянству, мѣщанству и др. дарованы были полныя гражданскія права наравнѣ съ высшими и средними,—какъ въ отношеніи полученія высшаго образованія, такъ и занятія государственныхъ должностей, суда и пр. 6) Чтобы земельному крестьянству, имѣющему маломѣрные надѣлы, пріобрѣтены были дополнительныя прирѣзки земли по возможности облегченнымъ путемъ покупки изъ частновладѣльческихъ и казенныхъ угодій. 7) Чтобы, при разсмотрѣніи росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ, возможно большая сумма отчислена была на нужды бѣдныхъ классовъ,—на устройство учрежденій мелкаго кредита, на вспомошествованіе къ поднятію землевладѣнія, промышленности, на устройство школъ и пр. 8) Чтобы реформированы были земскія учрежденія въ томъ смыслѣ, чтобы медицина и народное образованіе приняты были на средства казны, а земства завѣдывали бы лишь хозяйственными дѣлами уѣзда; при такомъ положеніи для населенія значительно сократилась бы тяжесть податнаго земскаго обложенія. 9) Чтобы надъ расходованіемъ всѣхъ государственныхъ и обществственныхъ суммъ былъ установленъ самый строгій контроль со стороны народныхъ представителей. 10) Чтобы съ возможной поспѣшностію по всей Россіи вводилось всеобщее обученіе въ духѣ православной вѣры и любви къ отечеству. 11) Чтобы неотложно приняты были мѣры къ искорененію пьянства на Руси, къ устройству вообще въ странѣ жизни мирной, культурной, христіанско-благочестивой. 12) Чтобы одинаково съ крестьянствомъ Дума заботилась и о другихъ меньшихъ братіяхъ разнаго рода—служащихъ на заводахъ, фабрикахъ, въ торговыхъ заведеніяхъ и пр.

Что касается инородческихъ народовъ, то и здѣсь обычно различаются два вопроса: 1, объ еврейяхъ, домогающихся равноправія, права жить и селиться по всей Россіи, пріобрѣтать недвижимое имущество, занимать государственныя должности и пр., и 2, вопросъ о дарованіи автономіи другимъ народамъ: полякамъ, армянамъ, латышамъ и др. Лично для меня по этимъ вопросамъ весьма убѣдительными показали слѣдующія данныя: по первому—мнѣніе знаменитаго западнаго ученаго, доктора Богословія, Г. Мартенсена, Епископа Зеланскаго въ Даніи,—и случайно выслушанное мнѣніе нашего русскаго мужичка; по второму—

наблюдаемое отношеніе къ намъ, русскимъ, современной Финляндіи. Г. Мартенсенъ въ своемъ ученнѣйшемъ сочиненіи «Христіанское ученіе о нравственности» (ч 11 ст. 539—543.) даетъ такую характеристику современнаго еврейскаго движенія: «Новѣйшіе евреи, отказавшись отъ религіи, не отказались отъ своихъ національныхъ притязаній, отъ мессіанскихъ ожиданій... Они вѣруютъ, что въ силу капитала, слова, духа, культуры они—сыны израиля получаютъ господство надъ всѣми другими народами... Въ наше время они сдѣлали дѣйствительный починокъ къ осуществленію этого господства... При помощи капитала они оказываютъ свое вліяніе и на политическіе вопросы, гдѣ дѣло идетъ о войнѣ и мирѣ. Въ политическихъ собраніяхъ они стоятъ за полное отдѣленіе церкви отъ государства, за отказъ въ денежныхъ ассигновкахъ на церковныя цѣли, за гражданскій бракъ и др. либеральныя предложенія... Газетная печать въ большей части странъ Европы находится такъ же по преимуществу въ ихъ—еврейскихъ рукахъ, чѣмъ оказываютъ они вліяніе на общественное мнѣніе... Главнымъ условіемъ для достиженія своей завѣтной мессіанской цѣли они ставятъ вытѣсненіе христіанства изъ общественной жизни. Чтобы достигнуть этого, они проповѣдуютъ евангеліе вѣростерпимости, стараются оттѣснить все христіанство въ область частной жизни, низвести на степень простого, частнаго дѣла, стараются удалить преподаваніе христіанства изъ школъ; желаютъ, чтобы имя Іисуса называлось, какъ только имя исторической личности древняго міра, а не какъ единственное имя, которымъ могутъ спастись люди... Мы видимъ лишь заблужденіе въ томъ, что имъ безъ всякаго ограниченія предоставляются тѣ же политическія права, какъ собственнымъ сынамъ земли... Они живутъ среди каждаго народа, какъ гости и такъ бы слѣдовало къ нимъ относиться. Никакому хозяину въ голову не придетъ, сдѣлать гостя въ своемъ домѣ соправителемъ, сохозяиномъ)...—Изъ этого мнѣнія иностраннаго ученаго богослова съ очевидностью вытекаетъ, что еврейскій вопросъ, есть вопросъ большой, серьезный и не только для нашего православнаго государства, но и для всего христіанскаго міра и для всѣхъ другихъ просвѣщенныхъ странъ и народовъ, что онъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія вашей церкви, всего русскаго народа и правительства,—и что онъ далеко не составляетъ собой провокаціи, или какой то глупости, измышленной будто бы темными людьми, какъ это обычно представляется въ нашей радикальной

прессѣ. Выслушанное мнѣніе пашего русскаго мужичка было таково.—Высказывая боязнъ послѣдствій, могущихъ произойти для нашего русскаго крестьянства отъ равноправія евреевъ, онъ говорилъ: «понадобятся мнѣ въ нуждѣ деньги,—живущій рядомъ еврей явится сейчасъ же съ предложеніемъ займа... Не уплатить я, а понадобилось денегъ еще,—еврей опять самъ же предложитъ ихъ. А затѣмъ явится уже съ такимъ предложеніемъ: «земля твоя стоитъ столько-то, ты долженъ мнѣ немного меньше ея стоимости, дополни остальное; земля перейдетъ ко мнѣ, я буду хозяиномъ, а ты будешь ее арендовать у меня)... И въ этомъ разсужденіи также почувствовалась глубокая правда, истинная прозорливость. Такимъ путемъ нашъ бѣдный, простой, мало-просвѣщенный народъ, дѣйствительно легко можетъ попасть въ экономическое рабство богатому, сплоченному еврейскому племени, въ рабство, худшее бывшей крѣпостной зависимости, въ какомъ положеніи напр. находится уже крестьянство въ соплеменной намъ галицкой Руси... По второму вопросу объ автономіяхъ — примѣръ Финляндіи наглядно показываетъ, какихъ послѣдствій можно ожидать нашему отечеству отъ дарованія автономій. Свою автономію Финляндія получила въ недавнее время, и чѣмъ же платитъ она теперь своей благодѣтельницѣ Россіи?! Нужно бы ожидать, конечно проявленій дружбы, сочувствія и почтенія ко всему русскому... Въ дѣйствительности же—видимъ обратное. Въ прошломъ сентябрѣ мѣсяцѣ, сообщалось въ газетахъ («Русь» № 247.), что тамъ въ Финляндіи поднятъ былъ вопросъ касательно предоставленія правъ финляндскаго гражданства русскимъ, издавна проживающимъ въ Финляндіи и, къ изумленію даже лѣвой нашей прессы, вопросъ этотъ всей финской печатью единодушно рѣшался въ отрицательномъ смыслѣ, т. е. чтобы русскимъ въ Финляндіи не давать равноправія, не давать правъ поступленія на государственную службу, на депутатство въ сеймѣ и др. Въ дальнѣйшемъ развитіи такой сепаратизмъ финляндцевъ несомнѣнно повлечетъ за собой требованіе полного отпаденія отъ Россіи. Вотъ какое печальное послѣдствіе для Россіи отъ дарованія пока еще одной автономіи. Ясно, какъ Божій день, что такой же благодарности, такого же отношенія нужно ожидать Россіи и отъ другихъ инородцевъ, въ случаѣ предоставленія имъ автономіи. И здѣсь сначала послѣдуетъ удаленіе русскихъ отъ государственныхъ должностей, затѣмъ лишеніе равноправія и наконецъ полное отпаденіе автономныхъ областей отъ Россіи. Давно

мечтаетъ объ этомъ Польша, не такъ давно были попытки къ образованію новороссійской, латышской, кавказской и разн. др. республикъ. Самымъ же конечнымъ результатомъ дарованія автономіи несомнѣнно было бы распадѣніе нашей великой Россійской Имперіи и обращеніе ея въ мелкое княжество. Изъ всѣхъ приведенныхъ данныхъ не инородческимъ вопросамъ съ ясностью вытекаютъ еще такія положенія въ наказъ выборщику:—чтобы по еврейскому вопросу онъ стоялъ за сохраненіе черты осѣдлости и за нѣкоторыя другія ограниченія евреевъ, напр. въ поступленіи на государственную службу, въ высшія учебныя заведенія; въ отношеніи прочихъ инородцевъ онъ стоялъ бы противъ дарованія автономіи, но за сохраненіе Россіи въ цѣломъ, недѣлимомъ видѣ, какъ своею кровью собрали и устроили ее наши предки. Чтоже касается устройства внутренней жизни еврейскаго племени и другихъ инородцевъ въ мѣстахъ ихъ осѣдлости, то намъ, хозяевамъ земли, Богъ повелѣваетъ способствовать созданію для нихъ такихъ условій, чтобы они свободно могли развиваться и жить по своимъ обычаямъ и вѣрованіямъ и достигать такой степени благосостоянія, что благословляли бы свою зависимость отъ Россіи.—

Таковы главнѣйшія положенія, изъ которыхъ долженъ бы сложиться наказъ нашему выборщику.—

Въ заключеніе поставляю долгомъ еще разъ напомнить вамъ, г. г., о главной цѣли моего настоящаго слова,—дать опытъ по составленію наказа выборщику въ Госуд. Думу, кандидатуры же своей я не ставилъ на прошлыхъ выборахъ *), не ставлю ея и на настоящихъ,—такъ какъ не имѣю пока возможности принять на себя обязанностей выборщика. Но еслибы когда нибудь мнѣ пришлось принять на себя эти полномочія, то конечно программу мою составляли бы вышеуказанныя положенія наказа,—а главнымъ предметомъ заботъ было бы благо меньшаго брата, нашего простаго, русскаго православнаго народа,—крестьянъ, мѣщанъ и пр. малообезпеченной братіи. Къ этому послѣднему насъ, священниковъ, обязываетъ и лежащій на насъ христіанскій пастырскій долгъ. Нашъ Верховный Пастыреначальникъ, Христосъ Спаситель, призывалъ и доселѣ призываетъ къ себѣ не знатныхъ, богатыхъ и сильныхъ міра сего, но труждающихся и обремененныхъ, людей немощныхъ, бѣдныхъ, сирыхъ,—ихъ Онъ

*) Отвѣченныхъ въ виду избранія шлиссельбурца Н. А. Морозова.

объяслять успокаивать, имъ приходилъ послужить, и намъ, своимъ преемникамъ, повелѣлъ проходить наше служеніе въ томъ же духѣ, по его вѣчному, божественному примѣру.

Священникъ *Аполлинарій Рождественскій*.

Къ вопросу о преобразованіи Епархiальныхъ Женскихъ Училищъ.

(Продолженіе).

По чистописанію число уроковъ можетъ быть сокращено, такъ какъ этотъ предметъ стоитъ въ курсѣ и начальной школы. Притомъ—достаточно упражненій въ письмѣ открывается для воспитанницъ въ письменныхъ работахъ по русскому языку и ариметикѣ. Желательно, чтобы въ своихъ бѣловыхъ тетрадяхъ воспитанницы соблюдали тѣ-же требованія отъ письма, что и на урокахъ чистописанія. Лучше всего за этимъ можетъ слѣдить воспитательница класса, которой естественно лучше поручить и преподаваніе чистописанія, какъ это принято въ большей части Епархiальныхъ училищъ.

Церковное пѣніе занимаетъ послѣднее мѣсто въ ряду другихъ предметовъ. Но въ духовной школѣ оно должно сохранить подобающее значеніе—въ виду своего религіознаго и эстетическаго воспитательнаго значенія, а также и практической пользы для учительницъ народныхъ школъ. Воспитанницамъ должны быть сообщены свѣдѣнія изъ теоріи и гармоніи музыки. Преподаваніе теоріи должно соединяться съ практическими упражненіями, состоящими въ пѣніи соответствующихъ и доступныхъ классу пѣснопѣній. Въ нѣкоторыхъ училищахъ кромѣ церковныхъ пѣснопѣній изучаются патріотическіе гимны и канты, литературныя и народныя пѣсни, сохранившія въ себѣ историческое національное содержаніе и чистую поэтическую красоту. Въ видахъ оживленія интереса дѣтей къ пѣнію желательно сдѣлать систематическій подборъ духовно-нравственныхъ и свѣтскихъ пѣсенъ, для занятій по пѣнію, какъ лучшее средство къ усвоенію свѣдѣній по теоріи музыки. Весь курсъ богослужебныхъ пѣснопѣній можетъ быть пройденъ въ первые 4 года, полагая по

2 урока въ недѣлю; въ слѣдующихъ классахъ нѣтъ надобности повторять его на урокахъ. Воспитанницы будутъ повторять его на спѣвкахъ, подготовляющихъ къ Богослуженію и на самихъ церковныхъ службахъ, на которыхъ желательно исполненіе нѣкоторыхъ пѣснопѣній всѣми воспитанницами. Поэтому въ старшихъ классахъ уроки главнымъ образомъ посвящаются изученію методики церковнаго пѣнія и устройства хора вмѣстѣ съ практическими занятіями въ школѣ. Такъ какъ успѣхъ обученія пѣнію много зависитъ отъ игры на музыкальныхъ инструментахъ, то желательно по крайней мѣрѣ для наиболѣе способныхъ воспитанницъ ввести обязательное обученіе скрипкѣ на училищный счетъ. Вообще занятія музыкой, какъ высокоразвивающимъ эстетическимъ средствомъ, желательно поощрять въ воспитанницахъ, для чего хорошо было бы ввести на училищный счетъ обученіе музыкѣ болѣе развитыхъ въ музыкальномъ отношеніи воспитанницъ.

Рисованіе составляетъ важнѣйшій предметъ въ курсѣ каждаго учебнаго заведенія; въ заграничныхъ школахъ ему отводится видное мѣсто. Образованіе не можетъ быть признано полнымъ, когда оно не развило эстетическаго вкуса и когда не снабдило воспитываемаго извѣстными навыками въ искусствѣ. Изъ искусствъ же рисованіе составляетъ самое удобное занятіе. Въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ оно должно быть обязательнымъ предметомъ обученія. Удовлетворяя столь свойственному дѣвушкамъ чувству изящнаго, имѣя важное воспитательное вліяніе оно имѣетъ еще значеніе основы и обезпеченія успѣшности весьма разнообразныхъ прикладныхъ занятій воспитанницъ. Нельзя хорошо шить, кроить, вышивать, не обладая искусствомъ рисованія, такъ какъ и шитье, и кройка и вышиванье суть ни что иное, какъ рисованіе иглой и ножницами. Нельзя разбить цвѣтника, даже красиво разставить мебель въ комнатѣ, не составивъ по крайней мѣрѣ мысленно, соотвѣтственнаго чертежа. Надо полагать, что рисованіе будетъ обязательнымъ предметомъ и въ народной школѣ. Поэтому курсъ обученія рисованію, дополненный обученіемъ акварельной живописи необходимо закончить обученіемъ методикѣ рисованія. На обученіе рисованія мы полагаемъ всего 14 уроковъ.

А. Котельскій.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

О вѣчности Церкви Христовой въ полнотѣ ея устройства и о томъ, что общество старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійское священство, не составляетъ Христовой Церкви.

(Окончаніе).

Миссіонеръ:

Дмитрій Сергѣевичъ! выслушавши послѣднюю вашу рѣчь, въ которой вы пророчествами Исаи и митрополита Филиппа защищаете 180-лѣтнее вдовство вашей старообрядческой Церкви, я, уважая ваше остроуміе и находчивость въ изысканіи доводовъ, тѣмъ не менѣе не могу не сказать, что снова вижу въ лицѣ вашемъ недобросовѣстнаго человѣка, пропагандиста ложныхъ ученій. Вы прочитали изъ книги пророка Исаи и должны были по 19 правилу VI вселенскаго собора не отъ своего ума приводить намъ толкованіе, но показать и прочесть святоотеческія толкованія этого мѣста изъ книги пророка Исаи. Но вы этого не сдѣлали, а ваше личное толкованіе очень неудачно въ вашихъ же интересахъ, для вашей старообрядческой Церкви. Вы сказали, что у Исаи пророчествуется о вдовствѣ Церкви и исполненіе этого пророчества вы видите на вашей старообрядческой Церкви. Теперь, я позволю себѣ привести не свое, а святоотеческое толкованіе этихъ словъ книги пророка Исаи и посмотримъ,—о вдовствѣ какой Церкви здѣсь говоритъ святыи пророкъ Исаи? У блаженнаго Іеронима говорится: «Я была безплодною и вдовствующею, оставленною и плененною въ народѣ іудейскомъ, перестала имѣть дѣтей, долго не рождала». (Т. VIII. 253—254). Такъ вотъ о какой Церкви говорится, что она была вдовствующею—о Церкви жидовской, а не о Церкви Христовой. Дмитрій Сергѣевичъ уподобляетъ свою старообрядческую Церковь этой жидовской Церкви. Относительно же Церкви новозавѣтной у блаженнаго Іеронима говорится: «Итакъ при пришествіи Христа говорится жезлу, бывшему отвергнутымъ: не бойся и не краснѣй, и не покрывай лица стыдомъ. Ибо ты уже не будешь стыдиться, какъ прежде была постыжена, и не будешь помнить стыда юности твоей, и вспоминать о вдовствѣ твоёмъ, въ продолженіи котораго ты была оставлена Богомъ: потому что Творецъ твой Самъ будетъ гос-

подствовать надъ тобою». (Т. IX, 8). Итакъ, мы видимъ, что блаженный Геронимъ къ Христовой Церкви относитъ не слова пророка о вдовствѣ Церкви, а слова пророческія о милости Господа къ Церкви. Вдовствующею была іудейская церковь, Христовой же Церкви обѣщается вѣчная милость. Христова Церковь не должна и вспоминать о вдовствѣ и вообще о бывшемъ срамѣ съ іудейскою Церковью. Затѣмъ, мой собесѣдникъ читалъ слова св. митрополита Филиппа о вдовствѣ Церкви, но читалъ отрывочно и смыслъ извратилъ. Если бы онъ прочелъ и объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ рѣчи митрополита Филиппа, то онъ увидѣлъ бы, что тутъ говорится о томъ, что послѣ того какъ приближенные царя Грознаго надругались надъ святителемъ Филиппомъ, сей уже поругаемый, чувствуя близость своей собственной, мученической кончины, говоритъ о вдовствѣ Церкви Московскою, которое явится вельдѣ за разлученіемъ Московскою паствы со своимъ пастыремъ, а не о вдовствѣ всей вселенскою Церкви. И дѣйствительно, когда митр. Филиппъ былъ замученъ, то, до поставленія преемника ему (въ лицѣ Кирилла III), Московская Церковь осталась вдовствующею. Итакъ, напрасно силится мой собесѣдникъ доказать правоту 180-лѣтняго вдовства своей старообрядческою Церквю. По милости Всемогущаго Бога Христовой Церкви не суждено быть вдовою, о чемъ свидѣтельствуется блаж. Геронимъ. Если же старообрядческою Церквю постигло вдовство, то, значить, она не есть Церковь Христа. Стараясь оправдаться, Дмитрій Сергѣевичъ указываетъ на наши грѣшки, какъ будто чужими грѣхами и въ правду можно оправдаться. Такъ онъ говоритъ, что наша Церковь будто бы управляется оберъ-прокуроромъ. Если бы это было и такъ, то и тогда, Дмитрій Сергѣевичъ, посмотрѣли бы вы лучше на свою старообрядческою Церковь, вѣдь у самихъ то у васъ что ни старикъ богатый, то и за правило вашей Церкви. Нашъ оберъ-прокуроръ Синода является представителемъ Императорскою власти, а Императоръ и въ древности былъ «епископомъ внѣшнихъ дѣлъ Церкви». Затѣмъ, вы укоряете нашу Церковь въ ненормальностяхъ такого рода и хотите въ этомъ найти для себя причины къ отдѣленію отъ Православной Церкви; но развѣ вмѣшательства свѣтскихъ людей въ дѣла Церкви не были прежде до Никона? Вы указываете на прот. Иванцева-Платонова, что онъ говоритъ о ненормальностяхъ нашего церковнаго строя. Просмотрите свидѣтельства уче-

ныхъ людей—Н. Калтерева, Суворова, которые говорятъ, что и при русскихъ патріархахъ, до Петра Великаго, Церковь наша была въ полномъ подчиненіи свѣтской власти, что Церковью управляли бояре и боярскія дѣти (см. статью Н. Калтерева въ Богословскомъ Вѣстникѣ, апрѣль 1905 г. и Колоколь № 80). И не смотря на это, люди, кто хотѣлъ, спасались. Итакъ, ужъ если хотите обвинять за вмѣшательство людей свѣтскихъ въ дѣла Церкви, то обвиняйте всѣхъ—и себя, и святую старину, и нашу Церковь, унаслѣдовавшую сіе отъ этой святой старины.

Кончая вашу рѣчь, вы всякій разъ ставите вопросъ: пусть миссіонеръ укажетъ свидѣтельство о непогрѣшимости епископовъ? Положимъ, мы о личной непогрѣшимости епископовъ никогда не учили, а говоримъ, что епископы всей вселенской Церкви не могутъ уклониться въ еретическія заблужденія, и я уже доказывалъ вамъ святоотеческими свидѣтельствами, что благодать святаго Духа предохраняетъ членовъ Церкви, изъ верховнѣйшихъ и малыхъ, отъ зараженія еретическими заблужденіями; *); по словамъ Кирилла Александрійскаго епископы являются основными камнями Церкви и потому паденіе всѣхъ епископовъ равнялось бы совершенному паденію Церкви въ самомъ ея основаніи; затѣмъ, изъ книги о вѣрѣ читалось, что всѣ патріархи не могутъ впасть въ ересь. И св. Кирианъ въ 67-мъ письмѣ къ папѣ Стефану, высказываетъ мысль, что пастыри Христовой Церкви не могутъ быть людьми недостойными и оскверненными **), что допускаютъ австрійскіе старообрядцы. Ваше общество, не имѣвшее полноты устроенія Церкви въ теченіи 180 лѣтъ,

*) См. выше слова св. Теофила Александрійскаго.

**) „Кирианъ, онъ же Фасцій, Флоренцію собрату желаю здравствовать. Собрать! Я думалъ, что ты давно обратился уже къ раскаянію въ томъ, о чемъ въ прошедшее время ты или неосновательно слышалъ отъ насъ, или вѣрилъ какъ въ нечто беззаконное, гнусное, и даже презрительное у самихъ язычниковъ. Наконецъ, даже въ настоящее время въ письмахъ твоихъ я замѣчаю, что ты и теперь остаешься тѣмъ же самымъ, какимъ былъ прежде, что о насъ самихъ ты вѣришь тому же самому, и остаешься упорно настойчивымъ въ томъ, чему ты раньше вѣрилъ и нашъ авторитетъ о славіи и мученичествѣ не случайно унижается наговорамъ; что ты внимательно хочешь изслѣдовать нашу жизнь и поведеніе и послѣ Бога—Судіи, Который поставяетъ пастырей, судить не скажу о мнѣ (ибо каковъ я есмь!), а судить о судѣ Бога и Христа. Это значитъ не вѣрить въ Бога, это значитъ являться янжежникомъ противъ Христа, противъ Его Евангеліа, такъ какъ Онъ говоритъ: „не двѣ ли малыя птицы продаются за ассарій? И ни одна изъ нихъ не упадетъ на землю безъ воли Отца вашего“ (Мф. X, 29). И величіе Его и истина допускаетъ ли безъ вѣднія и позволенія Божія управлять въ Его Церкви? Ибо вѣрить, что ты, которые управляютъ—недостойные и оскверненные, что иное значитъ, какъ вѣрить, что не отъ Бога и не чрезъ Бога поставляются пастыри въ Его Церкви?“ (См. Патрологію Миная, т. IV, стр. 400—402. Библіот. Казанск. дух. Акад. по катал. № 21⁵/1).

не составляло Христовой Церкви и теперь не составляет таковой и быстро продолжает уклоняться от чистоты Христовой вѣры введеніемъ новыхъ ложныхъ ученій: о Церкви, могущей быть одолбнною еретическими ученіями, и о благодати, не предохраняющей людей от заблужденій.

Я кончилъ. Буду слушать, что будете еще вы говорить въ наше обвиненіе и въ свое оправданіе.

Варакинъ:

Добрые слушатели! вы выслушали отъ моего собесѣдника объясненіе пророчества Исаи о вдовствѣ Церкви. Онъ весьма односторонне смотритъ на дѣло при пониманіи смысла пророческихъ рѣченій, говоритъ что у пророка рѣчь объ іудейской Церкви и своимъ голословнымъ разъясненіемъ вызвалъ въ васъ непроизвольный смѣхъ. Но забылъ онъ, что по толкованію святыхъ отцевъ ветхозавѣтная Церковь была прообразомъ новозавѣтной; преподобный Ефремъ Сиринъ въ одномъ мѣстѣ говоритъ, что «настоящее состояніе есть образъ плѣна вавилонскаго. Если все ветхозавѣтное имѣло проображеніе и дѣйствительность, то и брани и послѣдствія ихъ были проображеніемъ и дѣйствительностью» (изъ книги Усова «Церковь Христова временно безъ епископа»); и въ другомъ мѣстѣ, тотъ же святой отецъ говоритъ: «смысль таинственный почти вездѣ слѣдуетъ за историческимъ. Что пророки говорятъ о случившемся, или имѣющемъ быть съ народомъ Божиимъ (іудейскимъ), то надобно относить къ будущему состоянію Церкви Христовой, и вообще то служить къ изображенію Божественныхъ распоряженій относительно всѣхъ праведныхъ и нечестивыхъ» (читаетъ изъ книги Усова «Церковь Христова временно безъ епископа»). Такимъ образомъ, пророчество Исаи исторически касающееся іудейской Церкви, въ переносномъ смыслѣ должно относить къ Церкви Христовой. А миссіонеръ лукаво объ этомъ умолчалъ. Вотъ, видите, какова правда миссіонеровъ, лукавствомъ и хитростью смущаютъ христіанскую совѣсть. Что же теперь не хотите? Ну, хохочите! Такова и вся ихъ Церковь: она не столпъ истины, а распространяетъ лишь заблужденія и извращаетъ истину, внося ереси погубительныя. Ужели это не ереси утверждаетъ новообрядающая Церковь, когда слова св. Апостола извратила такъ: „и васъ мертвыхъ сущихъ въ прегрѣшеніихъ и въ необрѣзаніи плоти вашей, сооживилъ

есть съ нимъ, даровавъ намъ вся прегрѣшенія» (Колос. зач., 255.)? Новообрядчествующая Церковь настолько извратила смыслъ апостольскаго писанія, что Господь у ней является не отмывающимъ наши прегрѣшенія, а дарователемъ намъ всѣхъ прегрѣшеній... вотъ до какого нечестія дошли люди! Мое время кончилось. И бесѣду я прекращаю. Миссіонеръ въ продолженіи пяти минутъ скажетъ вамъ безконтрольную рѣчь безъ указаній новыхъ свидѣтельствъ. Что я замъ говорилъ, говорилъ не отъ себя, а отъ святоотеческихъ писаній и прошу помнить мои разъясненія и доказательства истинности старообрядческой Христовой Церкви. Аминь.

Миссіонеръ:

Не смотря на краткость времени, которое остается въ моемъ теперь распоряженіи, я все же считаю нужнымъ сдѣлать замѣчаніе на приведенныя сейчасъ моимъ собесѣдникомъ свидѣтельства изъ твореній преп. Ефрема Сирина. Мой собесѣдникъ говоритъ, что преп. Ефремъ Сиринъ будто бы настоящее состояніе Церкви уподобляетъ плѣну вавилонскому, а плѣнъ вавилонскій имѣлъ прообразовательное значеніе. Здѣсь моимъ собесѣдникомъ допущена произвольность мысли. Ефремъ Сиринъ говоритъ совсѣмъ не о настоящемъ состояніи Церкви, а о монашеской жизни, которую и называетъ образомъ плѣна вообще, а не вавилонскаго. (См. т. II, стр. 410, изд. 1895 г.). А Церковь по Ефрему Сирину, есть образъ рая (т. V, стр. 378, изд. 1887 г.), а не образъ плѣна вавилонскаго. И другое свидѣтельство привелъ мой собесѣдникъ не къ дѣлу. Св. Ефремъ Сиринъ не говоритъ, что все ветхозавѣтное обязательно имѣло преобразовательное значеніе, а говоритъ, что смыслъ таинственный «почти» вездѣ слѣдуетъ за историческимъ, или тоже что говорить Златоустъ: «въ сѣнописуемыхъ образахъ ино есть подобное и ино не подобное» (Ап. Бесѣды, л. 2888). Итакъ, мой собесѣдникъ извратилъ смыслъ свидѣтельствъ изъ книги пророка Исаи, у котораго по толкованію бл. Иеронима говорится о вдовствѣ іудейской церкви и о вѣчной милости Всемогущаго Господа къ новозавѣтной Христовой Церкви, которая не должна и впомянуть о вдовствѣ. Поэтому 180-лѣтнее вдовство старообрядческой Церкви избличаетъ ее въ томъ, что она не Церковь Христа, а самочинное общество!

Удивляюсь озорничеству Дмитрія Сергѣевича, какъ онъ дерзокъ и невыдержанъ въ оскорбленіяхъ, совершенно не заслуженныхъ! Онъ ука-

заль на 255-ое зачало изъ посланія къ Колоссяамъ, будто бы въ нашихъ книгахъ это мѣсто Писанія извращено. Не хотѣлось чловѣку по-смотреть въ старопечатныхъ книгахъ, — какъ тамъ читается это мѣсто, напимѣрь, въ бесѣдахъ Апостольскихъ и въ Острожской Библии. Тамъ точь въ точь также какъ и въ нашихъ книгахъ читается это зачало; и въ Толковомъ Апостолѣ приводятся въ толкованіи Златоуста эти же слова, тамъ дѣлается толкованіе этихъ словъ. Прочитаемъ, что говоритъ Златоустъ: «разумное творя умерщвленіе, дарова намъ вся прегрѣшенія, сирѣчь вся конечнѣ ихъ погубилъ. (Т. Апостолъ л. 855 об.). Итакъ, напрасно ругался Дмитрій Сергѣевичъ, не нашу «новообрядческую Церковью, какъ вы ее называете, установлено такое чтеніе, а святою древностью; вы поносили, такимъ образомъ не насъ только, но и Златоуста. Сколько вы ни старались приводить кривотолковъ, ложь сразу же была видна, а отсюда ясно и то, что ваше старообрядческое — австрійское общество не есть Церковь Христова, ибо вашу Церковь оставила милость Божія и постигло вдовство, съ Церковью Христовой этого не можетъ случиться; кромѣ этого, вы австрійцы распространяете ереси погубительныя о возможности одолѣнія Церкви ересями и о томъ, что благодать Божія не предохраняетъ отъ заблужденій. Да вразумитъ и обратитъ васъ Господь на путь истинный.

Ярославскій епархіальный миссіонеръ

Священникъ *Константинъ Поповъ*.

— Въ 12 часу ночи съ 28 на 29-е сего октября скончался бывшій предсѣдатель Учебнаго Ком. при св. Синодѣ о. протоіерей *Петръ Алексѣевичъ Смирновъ*.

Содержаніе.—Рѣчь произнесенная на предвыборномъ собраніи второго съѣзда избирателей г. Мологи по выборамъ въ 3-ю Государственную Думу.—Къ вопросу о преобразованіи Епархіальныхъ женскихъ училищъ (продолженіе).—О вѣчности Церкви Христовой въ полнотѣ ея устроенія и о томъ, что общество старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, не составляетъ Христовой Церкви (окончаніе).

Редакторъ преподаватель семинаріи *М. Троицкій*.

Ярославль. 1907 г. Типолит. Губ. Зем. Управы