

2
4-44

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 41

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СΥΝΟДѢ

8 октября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Высочайшія телеграммы.

Москва, Владимѣру, митрополиту Московскому, изъ Чернигова.

«Искренно признателенъ Вамъ и Преосвященнымъ за привѣтъ и молитвенныя пожеланія. Прославленіе Святителя и Чудотворца Іоасафа да утвердитъ православныхъ чадъ Христовой Церкви въ познаніи истинъ святой вѣры, въ правилахъ благочестивой жизни, въ подражаніи праведнику, милосердіемъ и добрыми дѣлами угодившему Господу Богу».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма эта получена въ отвѣтъ на принесенное Его Императорскому Величеству Государю Императору всеподданнѣйшее привѣтствіе отъ собора архипастырей по случаю прославленія Угодника Божія Святителя Іоасафа въ 4-й день сентября 1911 года. Телеграмма была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Кіевъ. Его Императорскому Величеству Государю Императору.

Въ прославленіи Святителя и Чудотворца Іоасафа видимъ новое знаменіе Божіей милости, являемое въ дни благо-

словеннаго царствованія Вашего Императорскаго Величества, Вѣнценоснаго Ревнителя святой вѣры православной. Новаго же Чудотворца сонмъ Архипастырей, духовенства и сотенъ тысячъ православнаго народа, сливаясь во едино, пламенно молитъ, да даруетъ онъ Вашему Императорскому Величеству, Государынямъ Императрицамъ и Государю Наслѣднику и всему Августѣйшему Семейству Вашему долготу дней, крѣпость силъ и благоденствіе и всему Отечеству нашему миръ и преуспѣяніе въ вѣрѣ и благочестіи.

Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій. Арсеній, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій. Назарій, архіепископъ Полтавскій и Переяславскій. Питиримъ, архіепископъ Курскій и Обоинскій. Іоаннъ, епископъ Рижскій и Митавскій. Григорій, епископъ Орловскій и Сѣвскій. Андрей, епископъ Сухумскій. Іоанникій, епископъ Бѣлгородскій. Никодимъ, епископъ Рылскій. Елевѣрій, епископъ Ковенскій. («Курскія Епарх. Вѣдомости»).

II.

«С.-Петербургъ. Высокопреосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому, изъ Ливадіи, отъ 6 октября 1911 года:

Государыня Императрица и Я с сердечно благодаримъ васъ, впа-

ВЪЗЛОЖЕНА
Александровской Лавры
№ 14733

дыко, и поручаемъ передать членамъ Святѣйшаго Синода Нашу душевную благодарность за молитвенныя благопожеланія Наслѣднику Цесаревичу».

•НИКОЛАЙ•.

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 5 октября 1911 года, была слѣдующаго содержания:

«Ливадія. Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Императору Николаю Александровичу и Государынь Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ.

Святѣйшій Синодъ, въ день Тезоименитства Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, почтительнѣйше привѣтствуя Ваши Императорскія Величества съ симъ торжественнымъ днемъ, возноситъ усердныя молитвы ко Всевышнему о здравіи и долгоденствіи Вашихъ Величествъ и Наслѣдника Цесаревича, Котораго да возраститъ Господь въ крѣпости и силѣ на радость Вашимъ Величествамъ и на славу дорогому Отечеству нашему».

«Вашихъ Императорскихъ Величествъ всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій. *Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій. *Сергій*, архіепископъ Финляндскій. *Антоній*, архіепископъ Волынскій. *Михаилъ*, епископъ Гродненскій. *Стефанъ*, епископъ Могилевскій. *Димитрій*, епископъ Туркестанскій».

III.

22 сентября сего года преосвященнымъ Орловскимъ получена изъ Ливадіи отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора телеграмма слѣдующаго содержания:

«Сердечно благодарю васъ, владыко, и Орловскій епархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ за выраженныя Мнѣ чувства».

•НИКОЛАЙ•.

Телеграмма эта поступила въ отвѣтъ на посланную 21 того же сентября, за подписью преосвященнаго Орловскаго, предсѣдателя епархіального съѣзда, протоіерея Петра Звѣрева и дѣлопроизводителя съѣзда, церковнаго старосты Петра Шамшева, нижеслѣдующую телеграмму:

«Ливадія. Его Императорскому Величеству Государю Императору. Орловскій епархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ во главѣ съ своимъ архипастыремъ, помолившись объ упокоеніи души злодѣйски убіеннаго вѣрнаго слуги Твоего, Великій Государь, Петра Аркадьевича Столыпина, повергаетъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства своей безграничной любви и вѣрноподданнической преданности и выражаетъ готовность положить и свой животъ на защиту Возлюбленнаго Самодержца, святой православной Церкви и за величіе русскихъ національныхъ идеаловъ, въ борьбѣ за которые погибли незабвенный Государственный мужъ».

Государю Императору на принесенной протоіереемъ Симеономъ Трегубовымъ всеподданнѣйшей телеграммѣ благоугодно было, въ Ливадіи, 28-го сентября сего года, Собственноручно начертать: «Искренно благодарю».

Означенная телеграмма была слѣдующаго содержания:

«Его Императорскому Величеству. Духовенство Кіевской епархіи въ лицѣ своихъ представителей, собравшихся на епархіальный съѣздъ, и уполномоченные отъ церковныхъ старостъ повергаютъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безпредѣльной любви и преданности и выражаютъ глубокую скорбь о томъ, что рука злодѣя лишила Престолъ и Отечество лучшаго и благороднѣйшаго слуги, неустрашимого и

самоотверженнаго борца за благо и величіе Россіи.

Предсѣдатель Кіевскаго епархіальнаго сѣзда членъ Государственнаго Совѣта протоіерей Симеонъ Трегубовъ».



Государю Императору на принесенной преосвященнымъ Екатеринбургскимъ, настоятелемъ Верхотурскаго Николаевскаго монастыря, игуменомъ Ксенофонтомъ, и другими лицами всеподданнѣйшей телеграммѣ съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ по случаю Всемиродствѣннаго пожалованія Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею Александрою Ѳеодоровною облаченія для пошенія названнымъ настоятелемъ, благоудно было, въ 14-й день сентября сего года, въ Севастополѣ, на яхтѣ «Штандартъ», Собственнооручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

* *

Первенствующій членъ Святѣйшаго Синода преосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Антоній, 30 минувшаго сентября возвратившись въ С.-Петербургъ изъ разрѣшеннаго ему, съ Высочайшаго соизволенія, отпуска, вступилъ въ управленіе С.-Петербургскою епархією.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 29 сентября 1911 года за № 7391, на должность помощника смотрителя Макарьевскаго духовнаго училища назначенъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи священникъ Петръ Виноградовъ.

II. Отъ 23 августа — 8 сентября 1911 года за № 6307, постановлено:

1) предсѣдателя Якутскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей Берденикова уволить, согласно прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности предсѣдателя и 2) ректора Якутской духовной семинаріи, протоіерей Василя Ильинскаго утвердить въ должности предсѣдателя Якутскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

—

III. Отъ 27—29 сентября 1911 года за № 7313, постановлено: 1) преподавателя Вологодской духовной семинаріи протоіерей Николая Малиновскаго уволить отъ службы въ семинаріи съ 1 сентября 1911 года, согласно прошенію, и 2) на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Вологодскую семинарію назначить съ 1 сентября 1911 года настоятеля Введенской церкви при Вологодскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ кандидата Московской духовной академіи священника Іоанна Смирнова.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 25 сентября 1911 г., за № 29, опредѣляются: отставной канцелярскій служитель, сынъ коллежскаго совѣтника изъ дворянъ, Димитрій Кузякинъ и крестьянинъ Новгородской губ. Михаилъ Виноградовъ канцелярскими служителями 2-го разряда въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, первый съ 7-го и второй—съ 12 сентября 1911 г.

Назначается: младшій секретарь Святѣйшаго Синода, коллежскій ассесоръ Губаревъ, старшимъ секретаремъ Святѣйшаго Синода, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 21 сентября 1911 г.

Переимѣняется: секретарь Екатеринбургской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Сребрянскій младшимъ секретаремъ Святѣйшаго Синода, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 21 сентября 1911 г.

Увольняются въ отпускъ: членъ-архитекторъ техническаго-строительнаго комитета Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Преображенскій** за границу на полтора мѣсяца съ 28-го іюля 1911 г. и младшій дѣлопроизводитель страхового отдѣла духовнаго вѣдомства, титулярный совѣтникъ **Шенецъ** внутри Имперіи и за границу на два мѣсяца съ 16-го августа 1911 г.

II. Отъ 28 сентября 1911 г., за № 30, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской — **Померанцевъ** на должность учителя русскаго языка въ Глазовское духовное училище и **Мантыцкій** на должность учителя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Благовѣщенское духовное училище; Московской — **Алексѣй Орловъ** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Астраханскую духовную семинарію; Кіевской — **Витвицкій** на должность учителя русскаго языка въ Полоцкое духовное училище и Казанской — **Цогоевъ** на должность учителя латинскаго языка въ Кулинское духовное училище и **Аванасьевъ** на должность учителя латинскаго языка въ Сарапульское духовное училище и дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи **Покровский** на должность помощника инспектора во Владимірскую духовную семинарію; изъ оставшихъ бывшій учитель Кинешемскаго духовнаго училища **Митрофанъ Орловъ** на должность учителя латинскаго языка въ Бѣжецкое духовное училище (**Цогоевъ**, **Алексѣй Орловъ** и **Покровский** съ 25-го августа, **Витвицкій**, **Аванасьевъ** и **Померанцевъ** со 2-го и **Мантыцкій** и **Митрофанъ Орловъ** съ 11-го сентября 1911 г.)

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Витебской — **Лысогорскій** на должность второго преподавателя логики, психологии, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Тамбовскую духовную семинарію и Ардонской — **Зубаревъ** на должность помощника смотрителя въ Камышинское духовное училище; учителя духовныхъ училищъ: Краснослободскаго — **Ильинскій** на должность учителя греческаго языка въ Купянское духовное училище и Глазовскаго — **Соколовъ** на должность учителя греческаго языка въ Краснослободское духовное училище; преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Вятскаго — **Рыбаловскій** на должность учителя латинскаго языка въ Кинешемское духовное

училище, Донскаго — **Поповъ** на должность учителя латинскаго языка въ Новочеркасское духовное училище, Тифлисскаго — **Коронаговъ** на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Тамбовскую духовную семинарію, Кишиневскаго — **Хондра** на должность помощника смотрителя въ Зарайское духовное училище и **Флоровъ** на должность преподавателя гражданской исторіи въ Александровскую Ардонскую духовную семинарію, съ освобожденіемъ его, съ 20-го августа сего года, отъ даннаго ему назначенія въ Бѣжецкое духовное училище; помощники инспектора духовныхъ семинарій: Могилевской — **Иващенко** на должность учителя греческаго языка въ Екатеринбургское духовное училище и Псковской — **Георгіадисъ** на должность учителя греческаго языка въ Псковское духовное училище; помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Горійскаго — **Альбертъ** на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Литовскую духовную семинарію и Камышинскаго — **Померанцевъ** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Олонецкую духовную семинарію и секретарь совѣта и Правленія Казанской духовной академіи **Вознесенскій** на должность учителя латинскаго языка въ Чистопольское духовное училище (**Иващенко**, **Рыбаловскій**, **Поповъ**, **Ильинскій** и **Соколовъ** съ 25-го, **Альбертъ**, **Лысогорскій** и **Георгіадисъ** (всѣ трое по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 26-го, **Хондра** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 31-го августа, **Зубаревъ** и **Померанцевъ** (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 1-го, **Коронаговъ** съ 2-го, **Флоровъ** и **Вознесенскій** съ 11-го сентября 1911 г.)

Переводится: преподаватель Тираспольской женской гимназіи **Кобановъ** на должность учителя греческаго языка въ Елабужское духовное училище (со 2-го сентября 1911 г.).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: помощникъ смотрителя Елисаветградскаго духовнаго училища **Полонскій**, съ правомъ ношенія въ отставку форменной одежды, должности присвоенной, согласно прошенію по болѣзни: учитель Екатеринбургскаго духовнаго училища **Говоровъ** [**Полонскій** (по опредѣленію Св. Синода) съ 11-го и **Говоровъ** съ 16 августа 1911 г.]

Исключается изъ списковъ за смертію: преподаватель Московской духовной семинаріи **Вержболовичъ** (съ 12-го іюля 1911 г.).



П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 41

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНУДѢ.

8 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1911 года.

Р Ѣ Ч Ъ

при погребеніи преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго.

Благословенъ грядый во имя Господне.

Братіе! Перенесемся мыслію отсюда, изъ этого торжественно - скорбно - молитвеннаго собранія, туда, гдѣ нынѣ пребывающій предъ нами въ гробу святитель испустилъ послѣдній вздохъ, сказалъ свое послѣднее на землѣ слово, пролилъ послѣднія земныя слезы!

Вотъ обширный залъ. Собралось великое множество людей. Здѣсь и высшіе представители власти гражданской, здѣсь и военачальники, здѣсь богатые и бѣдные, образованные и простецы. И всѣ, всѣ въ великомъ волненіи, возбужденіи необычайномъ, всѣ оживленно обмѣниваются мыслями, чувствами. Что же волнуетъ многолюдное собраніе, что вывело всѣхъ изъ спокойнаго теченія жизни? Пережитое въ послѣднее время Кіевомъ и всею Русью! Много радостнаго, чудно-радостнаго пришлось пережить Кіеву въ послѣднее время, но много и тяжелаго, горькаго, обиднаго. Всколыхнулась отъ этихъ только что совершив-

шихся событій душа даже самаго спокойнаго созерцателя текущей жизни. И вотъ собрались русскіе люди воедино, собрались, чтобы въ обмѣнъ мыслями и чувствами найти для себя утѣшеніе и ободреніе, утѣшеніе и надежду. И всѣ ждали своего любимаго архипастыря, своего владыку, всегда съ своими излюбленными молившагося, всегда ихъ наставлявшаго кроткимъ, до глубины души и сердца человѣческаго проникавшимъ, словомъ,—всегда и вездѣ вносившаго умиротвореніе, успокоеніе, вѣру, надежду, любовь. Вотъ онъ идетъ. Все смолкло, настала напряженная тишина. Блѣдный больше обыкновеннаго, видимо волнующійся, онъ говоритъ собравшимся свое архипастырское слово; тихо, тихо льется это слово изъ устъ, уже готовыхъ сомкнуться на вѣки, изъ сердца, уже отбивавшаго послѣдніе свои удары. Чѣмъ дальше, тѣмъ рѣчь становится ровнѣе, крѣпче, блѣдность спадаетъ съ лица, лег-

кій, едва уловимый румянецъ покрываетъ ланиты преосвященнаго. А въ рѣчи своей онъ призывалъ къ ревностному служенію Богу, Царю, Церкви, родинѣ, служенію не за гнѣвъ, а за совѣсть, призывалъ къ безбоязненному стоянію за правду, за законъ, къ безбоязненному стоянію предъ лицомъ самой смерти. Окончилось слово святителя. Тихо и покойно, повидимому, онъ обращается лицомъ къ иконѣ. Послышалось громогласное, какъ бы отъ всего народа, — «Благослови, преосвященнѣйшій владыко». И въ отвѣтъ на этотъ молитвенный призывъ услышали тихое: — «Благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно». Но что же? Владыко тихо послѣ этихъ словъ опустилсѣ. И прервалась жизнь! И надъ собравшимися въ залѣ, надъ ихъ головами, въ ихъ сердцахъ, какъ тихій вѣтерокъ, какъ сладостное дуновеніе силы высокой, силы не земной, остались послѣднія слова неожиданно духомъ ушедшаго въ иной міръ святителя. А тѣмъ, кто видѣлъ усопшаго въ смежной комнатѣ лежащимъ на смертномъ одрѣ, видно было, какъ изъ полуоткрытыхъ очей его выкатились двѣ слезы и, какъ чистые алмазы, — свѣтлые, прозрачные, остановились на ланитахъ его. О комъ эти слезы! О чемъ эти слезы! Скажи, дорогой святитель, — скажи міру русскому, православному.

Обратимся къ лежащему въ гробу безъ движенія, безъ жизни, съ сомкнутыми устами и очами. И онъ не этими уже сомкнутыми на вѣки устами, а всею своею жизнію, нынѣ, въ прощальный смертный часъ, встающею предъ нами, во весь свой великій ростъ, говорить.

Вы, архипастыри, пастыри и учителя народные, — вы, болѣе чѣмъ кто другой живущіе жизнію народною, ближе всѣхъ стоящіе къ сердцу народному, къ его радостямъ и печалямъ, ко всемъ тайнымъ, для другихъ невидимымъ движеніямъ въ сокровенныхъ уголкахъ души и сердца народнаго, — вы знаете, вы чувствуете во всемъ страшномъ объемѣ ту ужасную

войну, которая нынѣ поднята духомъ злобы противъ Церкви Христовой, въ болѣе, чѣмъ кто другой, знаете, чувствуете, съ какимъ ожесточеніемъ иновѣрцы, еретики, безбожники, всѣ вообще темныя силы ада и земли ополчились на душу человѣческую и стремятся все самое дорогое, самое чистое, самую суть жизни ея искоренить, осмѣять, все это высокое и чистое съ корнемъ вырвать изъ жизни... Сколько требуется труда, сколько напряженной работы, нерѣдко, повидимому, безплодной, чтобы славу имени Божьяго защитить, чтобы душу человѣческую оберечь отъ злохуленій и неистовствъ развращеннаго ума и жестокаго сердца... Вы, мои друзья, знаете, какъ тѣ же силы ада и зла ополчились на васъ самихъ, знаете, что собрано все воинство демонской силы, чтобы оскорбленіями, злохуленіями, ложью, клеветою, злымъ хохотомъ надъ вашимъ дѣломъ поколебать ваше мужество, вашу вѣру въ свое святое дѣло... И, быть можетъ, иные изъ васъ, дорогіе братья, не видя торжества добра надъ зломъ, даже не чувствуя приближенія этого торжества, поколеблются, падутъ духомъ... Но помните, твердо помните... «благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно»... И нѣтъ силы, не дано и възмъ силамъ ада, чтобы поколебать Церковь Божию на землѣ. Вѣра, вѣра безграничная, крѣпкая, всегда, на всѣхъ путяхъ вашей жизни да будетъ охраною вашей души до вашего смертнаго часа..., помните это и твердо стойте на стражѣ души народной!...

Вы, градоправители, начальники земли родной, строители царства русскаго, — знаете, какая страшная волна набѣжала на Русь, вы знаете, что всѣ враги законности, порядка, долга, — всѣ они, — объединившись въ нѣчто не столько мощное, сколько страшное, направляютъ всѣ усилія, чтобы разрушить дѣло тысячелѣтій на Руси, убить все, чѣмъ жила и живетъ Русь; вы чувствуете, что эти враги государственности страхомъ смерти, злымъ подпольнымъ шипѣніемъ стараются поко-

лебать ваше мужество и, въ концѣ концовъ, заставить васъ смотрѣть на свое дѣло, на дѣло служенія Царю и народу, ихъ злобными очами... Вы чувствуете, какъ нерѣдко разъяренныя волны противогосударственности вырываютъ изъ вашихъ рукъ плоды многолѣтнихъ трудовъ... И, быть можетъ, иные изъ васъ и не одинъ разъ приходили и способны прійти въ смятеніе духа и предъ, повидимому, непреодолимою силою временно опустить руки.

Остановитесь въ этотъ моментъ, вспомните, что вы защищаете правду Божию, святое дѣло земли русской, вспомните, что надъ вашимъ дѣломъ благословеніе Божіе. И «Благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно».

Вы, военачальники, воспитатели мужества въ сынахъ народа, вы, защитники дорогого отечества и всѣхъ его благъ отъ хищеній вражескихъ, вы ежеминутно чувствуете всю тяжесть принятаго вами на себя долга и обязанностей; вы въ каждый день и часъ готовитесь принести на алтарь своего отечества всю свою жизнь; вы среди современной все болѣе и болѣе охватывающей міръ вражды чувствуете, что и на вашъ рыцарскій духъ ополчился раздраженный умъ, озлобленное и неудачами и боязнью сердце; вы знаете, что и какъ дѣлаетъ тотъ внутренний врагъ, который нынѣ прокрадывается всюду и всюду сѣетъ сомнѣніе, беспорядокъ. Быть можетъ, въ эти страшныя минуты безурядицы въ умахъ, жестокой войны противъ долга и въ ваши мужественныя души и сердца закрадется сомнѣніе... Но знайте,—ваши знамена освящены благословеніемъ Божиимъ; но знайте и всегда помните, что къ своему великому долгу самоотверженнаго служенія вы призваны именемъ Бога, Царя Небеснаго, и благословеніе Божіе почиваетъ на всѣхъ тѣхъ, кто вѣру хранить, Бога любить, Царя чтить и свой народъ мужественно и безбоязненно ограждаетъ. Вѣрьте, мужайтесь, стойте до конца дней своей жизни, какъ бы она ни была трудна, на своемъ по-

сту..., ибо «благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно».

А что сказать вамъ, дорогіе братья, вамъ, собравшимся нынѣ вокругъ моего гроба съ своими знаменами ¹⁾? Помните вы, други, тѣ страшныя минуты общерусской жизни, когда неожиданно разразилась революціонная гроза надъ Русью, когда враги Церкви, Царя и Отечества буйно и съ злорадствомъ ударили на несобранное во едино стадо и старались разметать его, уничтожить. Помните тотъ ужасный мигъ, когда съ великимъ богохульствомъ кричали намъ наши враги: «мы вамъ дали Бога, дадимъ и царя». Помните, съ какимъ сатанинскимъ хохотомъ осмѣивали, ругались эти враги надъ всѣмъ святымъ, дорогимъ для насъ, для нашего ума и сердца? Боже! Сколько жертвъ, сколько мученическихъ смертей потребовалось, сколько крови, крови русской потребовалось въ то время! И какъ торжествуя смотрѣли на насъ считавшіе себя уже побѣдителями! И что же? Вы не забыли, конечно, куда вы пришли первѣе всего съ своимъ растерзаннымъ сердцемъ, съ дорогими обломками царскихъ портретовъ! Вы пришли въ святую Софію и здѣсь вы нашли утѣшеніе. Она, наша святыня, видѣла и половцевъ, и татаръ, и литовцевъ, и поляковъ,—и она осталась нерушимой стѣною. За этой стѣной въ молитвѣ и слезахъ мы съ вами не разъ и не два изливали свое горе предъ Господомъ Богомъ, просили Его помощи. И Господь слышалъ наши, какъ и всѣхъ другихъ православныхъ русскихъ людей, молитвы. И отхлынули насильники, разорители Церкви Божіей, царства русскаго православнаго... Такъ знайте и твердо держитесь этого: Русь крѣпка вѣрою православною! И, не дай Богъ, если вновь нахлынутъ враги, вновь поднимутъ знамя бунта,—вы соединитесь во единство, и единство вѣры, единство любви къ Церкви—своей матери родной,

¹⁾ Организациі патристическія стояли у гроба со знаменами.

дасть вамъ единство дѣйствованія противъ враговъ. Помните, любите свою Мать,—васъ, вашихъ дѣдовъ и отцовъ воспитавшую Церковь Божию. Въ ней спасеніе, въ ней основа всей духовной жизни, а чрезъ нея и всего внѣшняго могущества Руси святой. Благословляйте Господа Бога нашего всегда, нынѣ и присно,—благословляйте Его, даровавшего вамъ силы и мужества отстоять Церковь и Отечество.

Вы, труждающіе и обремененные, вы, для которыхъ трудъ—источникъ всего: быть можетъ, не разъ и не два воздымали въ смущеніи, а иные и въ отчаяніи руки свои къ небу и людямъ съ осужденіемъ даннаго вамъ Богомъ жизненнаго креста. Въ смутные дни жизни духа, въ тяжелыя минуты испытаній, когда въ вашу мирную жизнь внесено зложелателями множество сомнѣній, злобы и стремленія къ легкой, не трудовой жизни, быть можетъ, многіе изъ васъ съ проклятіемъ вспоминали свой трудъ, свою бѣдность, свою невозможность жить такъ, какъ другіе, по вашему мнѣнію, болѣе счастливые.... Но знайте, что трудъ—удѣлъ человѣчества, что трудъ—законъ, благословенный и спасающій нашу душу законъ жизни. Кто не трудится? Всмотритесь повнимательнѣе къ жизни лицъ, о которыхъ у васъ нерѣдко составляетя ложное понятіе, какъ о нетрудящихся. Вотъ они предъ вами—все мои сорокъ лѣтъ жизни среди васъ, моихъ добрыхъ, мною любимыхъ духовныхъ дѣтей. То же скажете вамъ и жизни другихъ людей. И трудъ радостенъ, трудъ веселитъ, возвышаетъ, очищаетъ. Но только тогда, когда въ сердцѣ своемъ носишь имя Бога живаго, когда съ именемъ Божиимъ встаешь на трудъ, совершаешь и оканчиваешь трудъ. И такимъ благословеннымъ трудомъ, чрезъ всю жизнь проходящимъ, достигается миръ жизни, спокойствіе духа, вѣра въ торжество правды, надежда на свѣтлое будущее, любовь къ ближнему. Благословляйте Господа день и ночь, идите съ име-

ньемъ Божиимъ на дѣланіе дѣла своего, и Господь благословитъ васъ добрыми плодами труда, свѣтлыми радостями жизни. Ибо «благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно».

Вы, болѣзнующіе и плачущіе, вы близкіе, дорогіе—не плачьте, не горюйте! Вы ищите Христова утѣшенія,—и найдете. Предъ вами моя жизнь, предъ вами мой и конецъ. Помните—«Благословенъ грядый во имя Господне».

Да, поистинѣ «благословенъ грядый во имя Господне!» Такъ умереть, умереть съ именемъ Божиимъ на устахъ, съ крестнымъ знаменіемъ въ приподнятой рукѣ,—да развѣ есть лучшая смерть для живущаго ради славы Господней? И всякій, кто любить Бога, кто вѣру имѣетъ нелицемѣрную, скажете: Господи, пошли и мнѣ такой конецъ! И дивны Божія дѣла! Оставилъ земную жизнь нашъ любимый святитель въ такой обстановкѣ, какая наиболѣе всего соотвѣтствуетъ всей его жизни, всему складу его ума и сердца! Вся жизнь въ Богѣ и для Бога, постоянная молитва, постоянный, непрерывающійся трудъ, любовь неисчерпаемая къ ближнимъ, беззапятная преданность долгу, безбоязненное, открытое служеніе тому, что дорого для всего народа, все, все это нашло для себя необыкновенно яркое, какъ бы въ сжатомъ видѣ, выраженіе въ обстановкѣ, при которой Господу угодно было воззвать къ себѣ почившаго архипастыря...

Благодарите Бога, русскіе православные люди, что Онъ не оставляетъ нашей земли своею милостію и даетъ намъ такихъ святителей, какъ почившій. Оставьте естественную, для всѣхъ понятную, скорбь земную и вознеситесь мыслію къ вышнему, горнему. Помните: «Благословенъ грядый во имя Господне». И да будетъ «Благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь».

Архимандритъ Новоспасскаго монастыря
Макарій.

Р Ѣ Ч Ъ

Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблера, сказанная воспитанникамъ при посвѣщеніи Кіевской духовной семинаріи.

«Дорогіе юноши! Съ чувствомъ особенной радости я переступилъ священный порогъ вашего храма, съ глубокимъ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія я молился здѣсь съ вами, слушая пѣніе вашего прекраснаго хора. Пользуюсь даннымъ благоприятнымъ случаемъ, чтобы подѣлиться съ вами своими задушевными думами о томъ, что дорого для насъ съ вами, что составляетъ общее, близкое для насъ дѣло—о пастырствѣ, къ которому вы готовитесь. Учитесь усердно, запасайтесь знаниями, развивайте умъ и всѣ свои духовныя силы, укрѣпляйте волю: вы нужны Церкви православной—вашей Матери и народу святорусскому, православному, васъ вскормившему,—нужны, какъ борцы, какъ вѣрные слуги и Церкви, и народа. А какъ вы нужны, дорогіе мои, Церкви и народу православному, въ этомъ вы убѣдитесь, когда оглянетесь кругомъ; на Церковь нашу надвигаются со всѣхъ сторонъ опасности, вездѣ противъ нея строятъ козни ея враги. Не время ли для пастырей облечься во всеоружіе истины церковной, а вамъ приготовиться на смѣну имъ? Какъ черная туча, надвигается на родную нашу Церковь и силится затмить ея вѣковѣчную истину невѣріе. Широкой волной разливается оно въ интеллигентскихъ кругахъ, проникаетъ въ народныя массы; враги Церкви хотятъ расхитить наше драгоценное достояніе. И въ этой тѣмѣ невѣрія вамъ ли, какъ свѣтильникамъ, поставленнымъ на верху горы, не загорѣться ровнымъ, немеркнувшимъ свѣтомъ? Какъ нуженъ этотъ свѣтъ! Вѣдь невѣріе распространяется среди русскихъ людей потому, что эти невѣры не знаютъ православной

истины, не понимаютъ ея. Если бы они знали ее, они съ такимъ же самоотверженіемъ и радостью пошли бы на смерть за нее, съ какимъ шли христіанскіе мученики. Но у простаго русскаго народа есть отъ природы глубокое чутье этой близкой его сердцу и достижимой постиженіемъ истины. Идите же въ народъ, утверждайте его въ церковной истинѣ, уясните ему ее, ея напитайте его, горите среди народа русскаго яркимъ пламенемъ вы, будущіе свѣтильники церковные!

Пусть васъ ободряютъ для этого высокаго служенія высокіе примѣры пастырей нашихъ. Здѣсь, въ вашемъ Кіевѣ на Аскольдовой могилѣ, мирнымъ вѣчнымъ сномъ покоится неутомимый труженикъ на нивѣ церковной, незабвенный отецъ протоіерей Наумовичъ. Вся жизнь его была отдана Церкви. Его четыре слова:—«молись, учись, трезвись, трудись»—помните, какъ священный завѣтъ для себя. У насъ въ Петербургѣ есть другая священная могила достохвальнаго отца протоіерея Іоанна Кронштадтскаго. Вотъ другой примѣръ того, какъ служить на защиту истины вѣры нашей, такъ теперь угрожаемой. Былъ въ Петербургѣ и еще одинъ пастырь, не получившій даже высшаго образованія, пастырь-семинаристъ, протоіерей Алексѣй Колоколовъ. Всѣ, кто видѣлъ его, никогда не забудутъ его. Онъ—наглядное доказательство того, что и съ семинарскимъ образованіемъ можно съ полнымъ успѣхомъ дѣлать дѣло Божіе и быть выдающимся церковнымъ дѣятелемъ, проповѣдникомъ и духовнымъ руководителемъ многихъ тысячъ людей, принадлежащихъ къ разнымъ слоямъ общества.

Невѣріе это не единственная опасность; есть и другая! На мѣсто церковной истины, истины непреложной, единой, хотя бы поставили иную, невѣдомую раньше идею, чуждую намъ, выдвигаемую сторонниками социалистическихъ учений, этими непризнанными учителями нашего народа. Социализмъ—вотъ та другая опасность, которая вмѣстѣ съ невѣріемъ подкапывается подъ вѣковѣчные устои Церкви. Социалисты отрицаютъ Бога, Церковь; вмѣсто благъ небесныхъ, сулятъ земныя, какъ будто болѣе реальныя и прочныя. Борьба противъ вѣчнаго и идеальнаго за временное и матеріальное ведется планомерно, съ напряженіемъ всѣхъ силъ и съ правильнымъ расчетомъ. Друзья мои! Противъ идей нужно бороться идеями. Школа, въ которой вы воспитываетесь, хорошая, сильная школа, сильная духомъ и знаніями, даетъ вамъ оружіе и противъ враговъ церковныхъ съ этой стороны. Пастырь Церкви вооруженъ достаточно и для борьбы съ социализмомъ. Стоя подъ стягомъ православія, онъ отразитъ удары этихъ враговъ. Укорененія въ сознаніи пастыря истины вѣры и тѣмъ ослабляя и обезоруживая врага, онъ—пастырь церковный можетъ заняться и организаціей матеріальной помощи народу, устраивая благотворительныя учрежденія, коопераціи. Онъ, зная духовныя нужды прихода, знаетъ, конечно, и матеріальныя потребности его.

Идите же къ народу пастырями его; служите ему, какъ вѣрные сыны Церкви. Знайте, что, только вдохновляясь высокою идеею пастырскаго служенія, можно дѣлать святое великое дѣло. Пусть мысль о томъ, что служеніе пастырское—высокое, святое, столь нужное теперь, вдохновитъ васъ и укрѣпитъ на будущемъ поприщѣ вашей дѣятельности.

Друзья мои! Недостатокъ времени налагаетъ печать молчанія на мои уста. Же-

лаю вамъ успѣха въ наукахъ и въ вашей будущей работѣ на пользу Церкви. Пусть Господь укрѣпитъ ваши силы!

Еще нѣсколько словъ. Мы переживаемъ особенные дни—дни общенія Царя съ народомъ. На долю Кіева выпала великая и рѣдкая честь—принимать Государя Императора, Государыню Императрицу и Ихъ Августѣйшихъ дѣтей. Всѣ эти дни мы, пріѣхавшіе изъ С.-Петербурга, были очевидцами того, съ какимъ удивительнымъ единодушіемъ встрѣчались Высокіе Гости. Это былъ могучій взрывъ чувства, въ которомъ объединились представители всѣхъ классовъ и національностей. Единство родины, ея недѣлимость—великая идея, вышедшая изъ вашего Кіева. Здѣсь было положено основаніе нашему Государству, здѣсь совершалась великая культурная работа. И великороссы, и малороссы трудами надъ созиданіемъ этой государственности общую лепту внесли въ одну и ту же сокровищницу культуры, въ созиданіе могучаго, дивнаго русскаго языка, не исключая мѣстныхъ нарѣчій. Единству Россіи не мѣшаютъ ея разноплеменные составы. Въ нашемъ хорѣ, пѣніемъ котораго я наслаждался,—разные голоса, причѣмъ басы имѣютъ тенденцію покрывать остальные голоса, но это свидѣтельствуетъ только о мощи и усердіи басовъ, а гармонія и стройность хора этимъ не нарушаются.

Съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, объявляю вамъ, что вы свободны отъ уроковъ 2 и 3-го сентября. Запечатлѣйте въ своей памяти эти дни пребывания въ вашемъ городѣ нашего добраго и любвеобильнаго Государя, всю жизнь Свою и весь досугъ Свой,—это я могу засвидѣтельствовать здѣсь передъ всѣми вами,—отдающаго Своему народу. До свиданія! Въ будущемъ съ радостью еще побываю у васъ».

МОНАШЕСТВО ¹⁾.

I. Смыслъ и значеніе монашества.

Я вижу сегодня, несмотря на подупраздничный день, довольно большое стеченіе богомольцевъ въ этомъ храмѣ, который съ недавняго времени, для многихъ, быть можетъ и неожиданно, обратился въ храмъ монастырскій.

И тѣмъ не менѣе, не къ этимъ собравшимся богомольцамъ я намѣренъ говорить слово поученія; принося извиненіе предъ ними, я буду просить позволенія говорить сегодня именно монахинямъ и о монашествѣ, въ полной, однако, увѣренности, что сказанное о монашествѣ будетъ полезно и для тѣхъ слушателей, которые не принадлежатъ къ иноческой дружинѣ.

Если бы такіе слушатели чрезъ это достигли только одного,—перестали бы осуждать монашество; если бы они смогли и возразить на всякаго рода нападки на монашество и, такимъ образомъ, хоть нѣсколько, приникли бы къ глубокому смыслу иночества, этого удивительнаго проявленія религіозной и церковной жизни, то подобный результатъ нашего слова вполне бы вознаграждалъ меня, какъ проповѣдника.

Знаю, что бываютъ времена повальныхъ увлеченій и общаго, затверженнаго, упорнаго повторенія однихъ и тѣхъ же мыслей и словъ. Знаю, что при такихъ условіяхъ трудно убѣждать предубѣжденныхъ, но вѣрю, что одно ваше пребываніе сегодня въ стѣнахъ монастыря уже говоритъ за то, что вы не принадлежите къ числу таковыхъ упорствующихъ въ истинѣ.

Есть и еще побужденіе говорить сегодня о монашествѣ и подвижничествѣ: это память прославляемаго нынѣ святаго праведника. Иоаннъ Предтеча—не проповѣд-

никъ ли монашества? Задолго до учрежденія его, какъ особаго званія и состоянія въ христіанскомъ обществѣ, задолго до составленія всякихъ уставовъ монашескаго житія онъ уже показалъ примѣръ всецѣлаго отрѣшенія отъ міра ради высшихъ духовныхъ цѣлей, примѣръ подвижничества, пустынножительства и самоотреченія.

Не онъ ли показалъ и то, что въ пустыню къ подвижнику всегда идетъ и міръ за совѣтомъ и руководствомъ? Не къ нему ли, отрѣшенному отъ всѣхъ и всякихъ мірскихъ дѣлъ и, повидимому, въ нихъ мало понимавшему, однако, приходили воины, мытари, фарисеи, саддукеи,—приходили и всѣ спрашивали: что намъ дѣлать? И каждому скорбному и грѣховному сердцу, воистину, онъ рассказалъ его печальную исторію, и каждому вопрошающему онъ далъ краткій, но вразумительный, совѣтъ и урокъ, и въ каждой душѣ зажегъ онъ священный огонь вѣры, покаянія, отрадной надежды спасенія и святаго воодушевленія.

Не его ли слово загремѣло на людномъ пути Иорданскомъ, ударяло по струнамъ сердца, обличало грозно и смѣло неправду?

И не его ли скорбная исторія жизни и мученическая смерть какъ бы преднаписали пророчески жизнь подвижниковъ христіанскихъ?

Много нынѣ возражаютъ противъ монашества. Это любимый предметъ для разговоровъ, для газетныхъ сужденій и нападокъ. Не станемъ, послѣ примѣра жизни Іоанна Крестителя, доказывать, что для многихъ монашество, безъ всякихъ писанныхъ уставовъ, есть какъ бы ихъ естественное состояніе. Скажемъ одно: въ сектахъ и вѣроисповѣданіяхъ, отвергшихъ иноческий подвигъ, какъ, напримѣръ, въ протестанствѣ, мы видимъ все-таки вездѣ попытки возстановить иночество или замѣнить его чѣмъ-либо подобнымъ. Не знакъ ли это, что жажды подвига нельзя подавить и нельзя насильственно и принудительно указать ему только одинъ какой-либо

¹⁾ Слово, сказанное 24 іюня 1911 г. въ день Рождества святаго Іоанна Предтечи, въ г. *Благовещенскъ* на-Амурѣ, въ новоучрежденномъ женскомъ Богородичномъ монастырѣ.

искусственно одобряемый путь, въ родѣ семьи и семейнаго служенія? И еще: наше время слишкомъ много говоритъ о *свободѣ* самоопредѣленія личности къ жизни и дѣятельности.

Итакъ, если предъ нами то или другое лицо по природѣ расположено къ монашеству; если удары жизни и тяжкій опытъ грѣха и паденій поставили его на этотъ путь; если душа затосковала о молитвѣ и возжаждала всецѣлаго и безраздѣльнаго служенія Богу и ближнимъ въ лицѣ братства обители, а не въ лицѣ собственной семьи, и желаетъ служить спасенію міра не устройствомъ удобствъ жизни, а молитвой за гибнущій міръ и дѣятельнымъ примѣромъ борьбы съ грѣхомъ, этимъ источникомъ гибели міра,—то спрашивается: кто смѣетъ и во имя какой свободы можетъ заставить такое лицо жить не такъ, какъ оно желаетъ, какъ расположено и даже какъ оно единственно можетъ, а по инымъ, чуждымъ для него правиламъ? Тогда гдѣ же ваша хваленая свобода? Если бы къ монашеству обязывала Церковь всѣхъ, то можно было бы противъ этого негодовать, даже бороться, какъ съ насиліемъ, но если зовутъ только желающихъ и могущихъ вмѣстѣ, для принятія же обѣтовъ требуютъ долговременнаго искуса и осторожности,—то ужъ не Церковь тогда насилуетъ совѣсть, а, наоборотъ, хулители и враги монашества насилуютъ совѣсть тѣхъ людей, которые ищутъ тѣснаго и скорбнаго житія и особаго подвига иноческаго.

Церковь же устами святыхъ отцовъ своихъ исповѣдуетъ всеоберженное правило: похваляемъ святое иночество, чтимъ честное вдовство, благословляемъ доброе супружество... Благословляемъ супружество нынѣ и мы, праздноя *рожденіе* Предтечи *въ семь* отъ праведныхъ родителей...

Восхвалимъ же нынѣ и святое иночество! Призовемъ для сего въ свидѣтели прошлое, возьмемъ оттуда урокъ и настоящему.

Вотъ почти тысячу лѣтъ тому назадъ

наши предки, языческіе славяне, принимаютъ православную вѣру. Знаемъ мы ихъ языческую жизнь: «живяху звѣринскимъ образомъ», говорить о нихъ древній летописецъ; у нихъ умыканіе дѣвицъ, у нихъ ужасающее пьянство и частыя убійства; ихъ богатыри выпиваютъ чары зелена вина по полведра и этимъ похваляются, разбѣзжаютъ они по русской землѣ и силушку свою показываютъ... Былины наши помнятъ о томъ, какъ были наши предки-язычники «несыты блуда», какъ занимались они пиршествами и веселіемъ, служили только своей плоти и чувственности, полагали, что Руси есть веселіе пити.

Какъ возможно было смягчить эту грубую жизнь? Какъ среди царства грубой плоти заговорить о правахъ и обязанностяхъ человѣческаго духа,—о жизни духовной? Заговорить, скажете словомъ... Но одного этого было недостаточно. Слова летятъ, говорить мудрое старинное изреченіе, а трогаютъ и увлекаютъ... примѣры. И вотъ, въ пещерахъ Киевскихъ являются монахи и даютъ такіе примѣры. Чтобы знать ихъ, надо читать такъ называемый Киевскій Патерикъ, гдѣ описаны подвиги иноковъ Киевопечерской Лавры. Иноки измощаютъ плоть; отказываются отъ пищи и питья; цѣлыми недѣлями простаиваютъ на молитвѣ; зарываются въ землю, отдають тѣло на терзаніе комарамъ въ болотѣ. Скажутъ и говорятъ: къ чему, зачѣмъ эти странные и страшные подвиги? Отвѣтимъ: они были нужны. Это былъ единственно доступный и понятный грубой языческой средѣ языкъ, ибо надо крѣпко кричать, чтобы разбудить крѣпко спящаго. Народъ во-очію видѣлъ, смотря на подвижниковъ, что есть духъ въ человѣкѣ, что плоть въ немъ далеко не все, что ее можно и должно подчинять и покорить духу и его вѣчнымъ задачамъ. Крайностямъ рабствования плоти были противопоставлены примѣры ея умерщвленія; крайностямъ чисто плотской, грубой, чувственной жизни была противопоставлена жизнь духовная, чистая,

возвышенная; идеалу низменному, земному и животному противопоставленъ былъ наглядно, всѣмъ видимо и доступно, идеаль всецѣлаго служенія Богу и небу, вѣчному спасенію.

Это—бессмертная заслуга стараго русскаго монашества въ воспитаніи духа и міровоззрѣнія нашего православно-русскаго народа.

Миновали вѣка,—миновала и нужда въ такихъ чрезвычайныхъ подвигахъ и особенныхъ мѣрахъ воспитанія русскаго народа.

Но миновала ли и можетъ ли когда-либо миновать нужда въ воспитаніи вообще духовнаго въ насъ настроенія, въ напоминаніи намъ о высшемъ горнемъ мірѣ, о служеніи Богу, объ освобожденіи нашемъ отъ узъ грѣховной плоти? Думать такъ—значитъ повѣрить въ святость и непорочность человѣческой природы и ей поклониться, какъ идолу. Мы знаемъ, что всегда, по слову апостола, въ насъ плоть побораеъ на духъ, и они ищутъ противоположнаго и другъ другу противятся,—слѣдовательно, борьба этихъ двухъ началъ никогда въ насъ не прерывается.

Но бываютъ особенныя времена или особенныя обстоятельства, когда духовная жизнь наша подвергается опасности полнаго угашенія. И тогда-то ярко сіяютъ предъ нашими очами подвиги иноковъ,—и благо страждъ, народу, если въ годину общаго увлеченія житейскими и плотскими попеченіями среди народа являются люди, которые молчаливо, въ духѣ вѣры, любви, смиренія и терпѣнія отдаются служенію духу и являются земными ангелами и небесными человѣками. Это—монахи, монахини и монастыри. Каждый день мѣднымъ гласомъ колоколовъ возвѣщаютъ они осуетившимся людямъ, что есть Богъ, небо, духъ, молитва, подвигъ, Божьи заповѣди, смерть, судъ, адъ и рай. Въ темныхъ одеждахъ, въ смиренномъ видѣ, хоть изрѣдка показываясь среди людей, больше того,—однимъ своимъ существованіемъ они безмолвно проповѣдываютъ и напоминаютъ

всѣмъ о высшемъ смыслѣ существованія человѣка. Они являются тогда какъ бы воплощеніемъ сегодняшняго урока святаго апостола: «Нынѣ близко намъ спасеніе... Ночь прошла, а день приблизился. Отложимъ дѣла темныя и облечемся въ оружія свѣта. Какъ днемъ, будемъ ходить благообразно, не въ безчинствѣ и пьянствѣ, не въ студодѣянніи и блудодѣянніи, но облечемся въ Господа Іисуса Христа и *потребностей плоти не будемъ обращать въ похоти*»...

Такихъ проповѣдниковъ часто очень не любятъ: но кто не даетъ спать разоспавшемуся человѣку, развѣ тотъ пріятель ему?

Будемъ откровенны: Сибирь подавляла духъ человѣка своею суровою борьбою съ природой, своими суровыми условіями жизни. Сибирь являлась, при крайне маломъ, прямо ничтожномъ, населеніи, разбросанномъ на огромныхъ пространствахъ,—являлась родиною и какъ бы естественнымъ мѣстомъ безцерковья. Но то, что далъ, такъ называемый, Дальній Востокъ въ этомъ отношеніи, не идетъ и въ сравненіе съ коренной Сибирью. Войны, жадность наживы, золотая горячка, спѣшная торговля, быстро растущая, рассчитанная на хищничество и быстрое обогащеніе, вздорожаніе жизни,—все это пропитало жизнь грубо матеріальными и чувственными интересами, заботами, стремленіями. Эти быстро выросшіе города, эти внезапно разбогатѣвшія цѣлыя семьи и отдѣльныя лица, эти театры, рестораны, веселье, кутежи, безумныя денежныя траты,—все указываетъ на то, что здѣсь плотскіе интересы сильно и опасно обострились. Духу и духовной жизни удѣляется слишкомъ мало мѣста въ новой «культурной» жизни Дальняго Востока.

Понятно теперь послѣ всего сказаннаго, какое огромное воспитательное для народа значеніе имѣютъ здѣсь иноческія обители. Понятно, какъ всѣ, не потерявшіе вкуса и интереса къ духовной жизни, должны радоваться и этой новой обители иноческой

здѣсь, въ которой мы сейчасъ свершаемъ нашу молитву.

Пусть звучать эти колокола; пусть не меркнетъ крестъ на этомъ храмѣ; пусть высится онъ къ небу и напоминаетъ о небѣ; пусть немолчно здѣсь возносится молитва; пусть, какъ солнце среди тучъ, сияетъ обитель подвигомъ духовнымъ. Пусть обители спасаютъ насъ и нашъ міръ отъ грознаго приговора, за которымъ нѣкогда послѣдовалъ потопъ; сей Божій приговоръ гласилъ: *Не можетъ Духъ мой жить среди этихъ людей, ибо они стали плотны.*

Нигдѣ не нужны теперь обители въ такой мѣрѣ, какъ здѣсь на Дальнемъ Востока. Какъ нѣкогда пустынный житель Іоаннъ Предтеча, стануть и онъ на людномъ, и шумномъ, и суетномъ пути многоговорливой здѣшней, слишкомъ плотской жизни, и напомнятъ и напоминаютъ осуетившимся людямъ объ истинной и достойной человѣческой, а не животной, жизни, напомнятъ и напоминаютъ вѣчную заповѣдь: *Духа не угашайте.*

«Яко пустынное краснѣйшее овца, Предтече, мучениче Христовъ, нынѣ въ пустыню страстей водворяющаяся, мя настави къ жизни покаянія Божественною твоею молитвою» (Канонъ, п. 1, троп. 2). Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**

ВТОРОБРАЧІЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

(Сводъ свидѣтельствъ).

564 г. Юстиніанъ, новелла 137, гл. 1 и 2, гдѣ говорится, что избираемый во епископа не долженъ имѣть жены, ни конкубины, ни незаконныхъ дѣтей, и если онъ имѣлъ жену раньше, то одну и не вдову и не разведенную съ мужемъ и не запрещенную ни законами, ни свящ. правилами ¹⁾.

¹⁾ См. «Ц. Вѣд.», стр. 1338.

До 565 г. ¹⁾ Іоаннъ Схоластикъ. Сводъ церковныхъ правилъ, расположенный въ 50 титулахъ (Συναγωγή κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς πεντήκοντα τίτλους διηρημένη), гдѣ содержатся апостольскія, соборныя и отеческія (Вас. В.) правила, воспреещающія второбрачіе, бракъ на вдовѣ и бракъ послѣ хиротоніи ²⁾. Титулъ 25: «Объ образѣ рукоположенія и о тѣхъ, которыхъ не должно рукополагать»... Содержитъ между прочимъ 17 и 18 ап. правила. «Титулъ 26... О томъ, что только пѣвцы и чтецы имѣютъ право вступать въ бракъ о Господѣ, но не заключать бракъ съ еретическими женами»... Содержитъ апост. 26, халкид. 14, Вас. Вел. 54 и др. Титулъ 27. «Не должно священнику изгонять жену свою подъ предлогомъ благочестія, ни брачному вступать въ бракъ по рукоположеніи, развѣ только еще не будучи рукоположеннымъ засвидѣтельствовавшимъ, что долженъ вступить въ бракъ». Содержитъ Неокес. 1, Вас. Вел. 12.

Послѣ 565 г. ³⁾. Сборникъ постановлений изъ новеллъ въ 87 главахъ Іоанна Схоластика (?), гдѣ помѣщены 6 нов. гл. 5 и 123 нов. гл. 12 и 14 ⁴⁾.

582—602 г. ⁵⁾ Номоканонъ въ 50 титулахъ, въ которомъ были объединены Сводъ церковныхъ постановлений и Сборникъ постановлений въ 87 главахъ, вслѣдствіе чего въ предписаніяхъ о бракѣ священнослужителей получилось противорѣчіе между титулами

¹⁾ Остроумовъ. Введеніе, стр. 240.

²⁾ Voelli et Justelli, Bibliotheca iuris can. veteris, II, 499 сл.; Pitra, Juris eccles. Gr. hist. et mon. II, 381; Проф. Н. Заозерскій. Происхождение и образованіе Византійскихъ номоканоновъ въ Чт. О. Л. Д. Пр. 1882, II, 106—117. 27 титулъ объясняетъ распространенность браковъ послѣ рукоположенія.

³⁾ Остроумовъ. Введеніе, 275.

⁴⁾ Heimbach 'Ανεκδότα II, 202—234; Pitra II, 387, 390, 399, 402. Розенкамфъ. Обзоръ Кормчей книги, приложение III. Кормчая, гл. 42. 12 и 14 гл. 123 новеллы здѣсь помѣщены въ титул. 42, 45, 46. См. также Н. Заозерскій. Происхождение и образованіе Византійскаго номоканона. Чтенія въ О. Л. Д. Просв., 1882, сентябрь, 121—136.

⁵⁾ Zachariae, Nomok. 9, ср. М. Остроумовъ. Введеніе, 277.

25 и 27. Первый стоитъ на точкѣ зрѣнія законодательства гражданскаго, не допускающаго брака послѣ хиротоніи, второй—на точкѣ зрѣнія законодательства церковнаго (10 анк.), допуская первый бракъ послѣ хиротоніи съ разрѣшенія епископа и не только діаконамъ, но и пресвитерамъ ¹⁾.

578—610 г. ²⁾. Синтагма 14 титуловъ, въ которую (во второй части) кромѣ правилъ, помѣщавшихся въ прежнихъ сборникахъ (17 и 18, 26 ап., 10 анк. и 1 неокес.), было внесено и 12 пр. Василия Великаго изъ 1 посланія къ Амфилохію.

6 вѣк. Collectio 92 capitum, гдѣ въ гл. 42, 44—48 помѣщены 12 и 14 главы 123 новеллы Юстиніана ³⁾, а въ гл. 87—12 пр. Вас. Великаго и 1—2 главы 137 новеллы Юстиніана.

6—7 в. ⁴⁾ Epitome Hispana (Испанскій сборникъ), гдѣ 10 анкирскому правилу, такъ же какъ въ Галльскомъ сборникѣ, приданъ противоположный смыслъ. Помѣщено оно здѣсь какъ 47 никейское правило: если діаконъ до рукоположенія засвидѣтельствуетъ, что онъ не можетъ быть безъ жены, то пусть онъ будетъ изверженъ ⁵⁾.

Ок. 600. ⁶⁾ Икуменій, епископъ Трикки

¹⁾ 27 титулъ номоканона имѣетъ такое надписаніе: *Περὶ τοῦ μὴ δεῖν ἱερεῖα τοῦ αὐτοῦ γυναικα ἐκβάλλειν πρόφασιν εὐλαβείας, μὴτε μετὰ χειροτονίας τὸν ἄγαμον ἐπιταμεῖν πλὴν εἰ μὴ χειροτονούμενος δεῖν αὐτὸν πρὸς γάμον εἰσεῖν προμαρτυρήσει*, что стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ титуломъ 25, гдѣ помѣщена 14 гл. 123 новеллы; οὐ δυναμένου τοῦ χειροτονήσαντος ἐν τῇ καιρῷ τῆς χειροτονίας ἐπιτρέπειν τῷ διακόνῳ μετὰ τὴν χειροτονίαν γαμετὴν λαμβάνειν, за нарушение чего ему угрожается лишениемъ сана. Voellh, *Bibl. iuris can. veteris*, II, 631—633. Въ 25 тит. здѣсь упомянуты апост. 17, 18, нов. 123, гл. 12, 14; въ тит. 26—ап. 26; халк. 14; нов. 6, гл. 5; нов. 22, гл. 42; нов. 123 гл. 14.

²⁾ Остроумовъ. Введеніе. стр. 243. Бенешевичъ. (Каноническій сборникъ, стр. 248) относитъ къ 668—680 г.

³⁾ См. Проф. В. Н. Бенешевичъ. Древне-славянская кормчая XIV титуловъ безъ толкованій. Спб. 1907, III, 1, вып. 3, стр. 773—774; 799—801. Ср. Его же. Каноническій сборникъ XIV титуловъ. Спб. 1905, стр. 269—272; 287.

⁴⁾ Остроумовъ, 331—332.

⁵⁾ Turner, *op. cit.* II, 1, p. 7: «Diaconus, si testatus fuerit sine uxore non posse esse, deponatur».

⁶⁾ Новѣйшія изслѣдованія доказали, что Икуменій жилъ не въ X в., а VI—VII. Въ извѣстныхъ подъ его именемъ толкованіяхъ, ему

въ Фессалии, толкованіе на 1 Тим. 3, 2: Единныя жены мужу. Апостоль не узаконяетъ, что епископъ вообще долженъ быть женатъ, но если онъ будетъ изъ мірскихъ, то не долженъ быть двоеженецъ; или: пусть онъ знаетъ для брака одну законную жену, но такъ, однако, что, будучи призванъ къ епископству, пусть исполняетъ слѣдующее: да имущія жены, якоже не имущія будутъ. Нѣкоторые же полагаютъ, что это сказано о церкви, именно, чтобы епископъ не переходилъ отъ одной къ другой, такъ какъ это есть нѣкотораго рода прелюбодѣіе ¹⁾. Ст. 12. Діакони да бывають единныя жены мужи. Видишь ли, что и отъ діаконѡвъ Апостоль требуетъ того же, чего и отъ епископѡвъ. Такое же требованіе нужно принять относительно діакониссъ ²⁾.

Тит. 1, 6. Единныя жены мужа. Онъ долженъ знать только одну законную жену. Апостоль заграждаетъ этимъ уста еретикамъ, гнушающимся брака, такъ какъ и послѣ брака можно достигать епископства, но второбрачнаго, какъ достойнаго осужденія, онъ не допускаетъ до этого ³⁾.

Ок. 604 г. Св. Григорій Великій, папа Римскій, кн. 2, письмо 54: Второбрачными мы ясно запрещаемъ быть священнослужителями, чтобы такимъ образомъ не было осквернено таинство ⁴⁾.

принадлежать лишь отрывку, а остальное—больше позднѣе происхожденія. Ему принадлежить въ полномъ видѣ лишь древнѣйшее толкованіе Апокалипсиса, найденное, Diekamp'омъ. См. *Sitzungsberichte d. Berliner. Akadem.* 1901, 43, 1046 сл.; *Echos d'Orient* 1903, 6, 307 сл.

¹⁾ Пастырскія посл. къ Тимоѳею и Титу. Толк. Икуменія, еп. Триккаго. Киевъ, 1888 стр. 18. Migne, S. Gr. 119, 157. Migne 119, 157: Οὐ τοῦτο νομιθεῖται, ὅτι ἀπὸ γυναικὸς εἶναι δεῖ πάντως τὸν ἐπίσκοπον ἀλλ' εἰ γίνεταί, φησὶν, ἀπὸ κοσμικῶν, μὴ εἶη δευτερόγαμος... Τινὲς δὲ περὶ Ἐκκλησίας τοῦτο φασὶν αὐτὸν εἰρηκέναι, ἵνα μὴ μεταβῇ ἀπὸ ἄλλης εἰς ἄλλην μοιχεία γὰρ τὸ πρᾶγμα.

²⁾ Ibid. стр. 22, Migne, 119, 161: Ὁρᾶς, πῶς τὰ αὐτὰ καὶ παρὰ διακόνων ἀπατεῖ, ἃ παρὰ ἐπισκόπων.

³⁾ Ibid., стр. 86; Migne, 119, 245, 247: Αὐτὴν, φησὶν, εἰδεῖτω τὴν νομίμην μόνην. Τοὺς τὸν γάμον βδελυσσομένους αἰρετικοὺς ἐπιστομίζει, ὡς δυναμένους καὶ μετὰ γάμου ἐπισκοπῆς προνοεῖν τινος. Τὸν δὲ δευτερόγαμον, ὡς ὄντα ὑπὸ κατάγνωσιν, καλεῖται.

⁴⁾ Migne, 77, 601—602. Bigamis enim aperta fronte resistimus, ne sacramentum utique corrupturatur.

Кн. 4, письмо 26: Точно такъ же должно изслѣдовать, не второбрачный ли (кандидатъ во священство ¹⁾).

Кн. 13, письмо 6: Подобнымъ образомъ, спрошенные объ одномъ второбрачномъ, можетъ ли онъ быть священнослужителемъ, мы по каноническому правилу отвѣтили совершенно отрицательно ²⁾.

610—617 г. ³⁾ Св. Иоаннъ Милостивый, патриархъ Александрійскій. Въ житіи его, составленномъ Симеономъ Метафрастомъ, есть такой разсказъ. Извѣстно, что патриархъ Александрійскій истратилъ на благотворительность всѣ личныя средства и всю патриаршую казну (болѣе 3½ милл. руб.) и въ патриархіи явилась большая нужда. И вотъ одинъ александрійскій второбрачный миліонеръ предложилъ дать такое количество хлѣба, какое захочетъ патриархъ и кромѣ того 150 фунтовъ золота съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы патриархъ рукоположилъ его въ іеродіакона. Но патриархъ отвѣтилъ категорическимъ отказомъ. «Мнѣ кажется, лучше погасить солнце, чѣмъ нарушить божественный законъ», сказалъ онъ ⁴⁾.

610—680 ⁵⁾ Синописисъ Стефана Ефесскаго, гдѣ содержатся апостольскія, соборныя и отеческія (Вас. В.) правила о бракѣ священнослужителей въ сокращеніи. 17 ап. пр.: не священны всякъ двоебрачный и содержавшій наложницу. 18 ап. пр.: Священникъ, взявшій въ супружество отпущенную или служанку или неистовую, не священны

26: Имѣющій быть причтеннымъ къ священному сану, если желаетъ, пусть вступаетъ въ бракъ, а изъ причтенныхъ въ священны чинъ можетъ вступить въ бракъ только чтець или пѣвецъ и т. д. Впослѣдствіи сюда были присоединены и трулльскія правила ¹⁾.

Ок. 640(?) Сборникъ церковныхъ постановленій, раздѣленный на 3 части (Collectio tripartita, sive Paratitla), гдѣ въ первой части (I, 3, 45) находится въ сокращеніи I, III, 44 кодекса ²⁾, а въ третьей (III, 1)—новеллы Юстиніана о бракѣ клириковъ ³⁾, отчасти въ полномъ видѣ, отчасти въ сокращеніи ⁴⁾.

692 г. Трулльскій соборъ, правило 3: «Поелику благочестивый и христілюбивый царь нашъ предложилъ сему святому и Вселенскому Собору, чтобы считающихся въ клирѣ и другимъ Божественное преподающихъ, представи чистыми и непорочными служителями, и достойными мысленныя жертвы великаго Бога, Который есть и жертва и Архіерей, и очистить отъ скверны, прильнувшія къ нимъ отъ незаконныхъ браковъ: и какъ по сему предмету принадлежащія къ святѣйшей Римской Церкви предлагали наблюдать строгое правило, и подвластные престолу сего Богохранимаго и царствующаго града правило челоуколюбія и снисхожденія, то мы, отечески и вмѣстѣ богоугодно совокупивъ то и другое во едино, да не оставимъ ни кротости слабому, ни строгости жестокому, особенно при такихъ обстоятельствахъ, когда

¹⁾ Migne, 77, 696: Quærendum quoque est ne forte fuerit bigamus.

²⁾ Migne, 77, 1261. Similiter vero de quodam bigamo requisiti, an ad sacrum ordinem potuisset accedere, iuxta canonicam regulam omnino vetuimus.

³⁾ См. нашу статью въ «Прав. Бог. Энц.» VII, 2—3.

⁴⁾ Migne, Ser. Gr. 114, 388: Κάλλιον φαίνεται μοι ἐκλείπειν τὸν ἥλιον, ἢ λείπειν τὸν θεῖον νόμον. Хотя авторъ житія св. Иоанна Симеонъ Метафрастъ жилъ, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, во второй половинѣ X вѣка (Buchberger II, 2100) но житіе составлено по утерянному житію, составленному Иоанномъ Мосхомъ (+619) и Софроніемъ, патр. Іерусалимскимъ (+638), друзьями св. Иоанна. Этотъ разсказъ приводится и въ Пидалионѣ (1897 г.), стр. 30, примѣч.

⁵⁾ Остроумовъ, Введеніе 310—311.

¹⁾ Voelli et Iustelli, Bibl. iuris can. II, 673—709; проф. М. Красножонъ, толкователи канон. кодекса вост. церкви. Москва 1892, стр. 207—223: «Ἀγίερος ἀπὰς δίγαμος, ἢ παλλαχὴ ἐπιτρέφων· ἀπολελυμένῃ, ἢ χήρῃ, ἢ θανάτῳ, ἢ μαινάδα λαβὼν ἱερεὺς ἀγίερος· οἱ ἱεράσθαι μέλλοντες εἰ βούλοιντο προγαμῖντο. Τῆρας πρεσβύτερος, μετατιθέσθω, ἐξωθεῖσθω δὲ πορευέσθαι, ἢ μοιχεύσας.

²⁾ Voelli et Iustelli. Bibl. iuris can. veteris II, 1200.

³⁾ Ibid. 1316, ср. 141—1417; Pitra II, 410—416.

⁴⁾ Н. Заозерскій. Происхожденіе и образованіе Византійскаго номоканона. Чт. въ О. Л. Д. Пр. 1882 г. сентябрь, 150.

грѣхопаденіе, по невѣдѣнію, простирается на не малое число людей, согласно опредѣляемъ, чтобы связавшіеся вторымъ бракомъ, и даже до пятаго на десять дня протекшаго мѣсяца Іаннуарія, минувшаго четвертаго индикта, шесть тысячъ сто девяносто девятого года, оставшіеся въ порабощеніи грѣху и не восхотѣвшіе истрезвиться отъ него, подлежали каноническому изверженію изъ своего чина. Что же касается до тѣхъ, которые хотя впали въ таковой грѣхъ второбрачія, однако прежде сего нашего опредѣленія полезное познали и зло отъ себя отскли, и несвойственное и незаконное [совокупленіе далече отринули, или у которыхъ жены второго брака уже умерли, и которые при томъ воззрѣли ко обращенію, вновь поучаясь цѣломудрію, и отъ прежнихъ своихъ беззаконій вскорѣ отбѣгнувъ, пресвитеры ли то, или диаконы: о таковыхъ разсуждено, да удержатся отъ всякаго священнаго служенія, или дѣйствования, пребывая подъ епитиміею нѣкоторое опредѣленное время, а честію сѣдалища и стоянія да пользуются, довольствуясь предсѣданіемъ и плача предъ Господемъ, да простить имъ грѣхи невѣдѣнія. Ибо несообразно было бы благословляти другого тому, кто долженъ врачевати свои собственные язвы. Сочетавшіеся же единою женою, еще поятая ими была вдовица, подобно и тѣхъ, которые по рукоположеніи приобщились единому браку, то есть пресвитеровъ, диаконовъ и иподіаконовъ, по устраненіи отъ священнослуженія на нѣкоторое краткое время и по епитиміи паки возстановляти на свойственные имъ степени, съ возбраненіемъ возводить ихъ на иной высшій степень, и притомъ, явно, по расторженіи неправильнаго сожитія. Но сіе постановили мы для тѣхъ, которые, какъ сказано, до пятаго на десять дня мѣсяца Іаннуарія четвертаго индикта, обличены въ вышеозначенныхъ винахъ, и токмо для священныхъ лицъ: отнынѣ же опредѣляемъ и возобновляемъ правило, которое гласитъ: кто по крещеніи двумя

браками обязанъ былъ»... слѣдуютъ 17 и 18 ап. правила ¹⁾).

Правило 6: Понеже речено въ Апостольскихъ правилахъ, яко изъ производимыхъ въ клиръ безбрачныхъ, токмо чтецы и пѣвцы могутъ вступати въ бракъ: то и мы, соблюдая сіе, опредѣляемъ: да отнынѣ ни иподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитеръ, не имѣетъ позволенія, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, вступати въ брачное сожительство: аще же дерзнетъ сіе учинити, да будетъ изверженъ. Но аще кто изъ поступающихъ въ клиръ, восхочетъ сочетатися съ женою, по закону брака: таковой да творитъ сіе, прежде рукоположенія во иподіакона, или въ діакона или во пресвитера ²⁾).

706 г. Опубликованіе Юстиніаномъ II

¹⁾ Прав. съ толк. стр. 452—456; С. II, 312—314: συναρῶμεν, ὥστε τοὺς μὲν διὰ γάμοις περιπαρέντας, καὶ μέχρι τῆς... δουλωθέντας τῇ ἀμαρτίᾳ, καὶ μὴ ἐκνήφαι ταύτης προελομένους, καθαιρέσει κανονικῇ ὑποβαλεῖν. Τοὺς δὲ τῷ τοιοῦτῳ μὲν τῆς διγαμίας μύσει παραπεσόντας, πρὸ δὲ τῆς ἡμῶν ἐπιγώσεως τὸ συμφέρον ἐπεγνωκότας, καὶ τὸ κακὸν ἐξ ἑαυτῶν περιόψαντας, καὶ πόρρω τὴν ἐξήντη ταύτην καὶ νέον συμπλοκὴν ἐκδιώξαντας, ἢ καὶ ὧν αἱ κατὰ δεύτερον γάμον γυναῖκες ἤδη τετελευτήκασι, ἢ καὶ αὐτοὶ πρὸς ἐπιστροφὴν εἶδον, μεταμαθόντες τὴν σωφροσύνην, καὶ τῶν πρώην αὐτοῖς παρανομηθέντων, ταχέως ἐπιλαθόμενοι, εἴτε πρεσβύτεροι, εἴτε διάκονοι ὄντες ταχάνοισιν τοῦτους ἐδοξε πεπαῦσθαι μὲν πάσης ἱερατικῆς λειτουργίας, ἥτοι ἐνεργείας, ἥδη ἐπὶ ῥῆτόν τινα χρόνον ἐπιτιμηθέντας, τῆς δὲ τιμῆς τῆς κατὰ τὴν καθέδραν καὶ στασιν μετέχειν, ἀρκουμένους τῇ προεδρίᾳ, καὶ προσκλαίοντας τῷ Κυρίῳ συγχωρηθῆναι αὐτοῖς τὸ ἐκ τῆς ἀγνοίας ἀνόμημα. Εὐλογεῖν γὰρ ἕτερον τὸν τὰ οἰκεία τημελεῖν ὀφείλοντα τραύματα, ἀνακόλουθον. Τοὺς δὲ γαμετῇ μὲν μιᾷ, συναφθέντας, εἰ χήρα δὲ ἢ προσληφθεῖσα ἐτύγχανεν, ὡσαύτως δὲ καὶ τοὺς μετὰ τὴν χειροτονίαν γάμῳ ἐνὶ προσομιλήσαντας, τοῦτ' ἐστὶ, πρεσβυτέρους, καὶ διακόνους, καὶ ὑποδιακόνους, ἥδη ἐπὶ βραχὺν τινα χρόνον εἰρχθέντας τῆς ἱερᾶς λειτουργίας καὶ ἐπιτιμηθέντας, αὐτοῖς αὐτοῖς ἐν τοῖς οἰκείοις ἀποκατασταθῆναι βαθμοῖς, μηδαμῶς ἐν ἑτέρῳ, μείζονι προκόπτοντας βαθμῷ, προδήλως διαλυθέντος αὐτοῖς τοῦ ἀθέσμου συνοικεσίου. Ταῦτα δὲ ἐπὶ τοῖς καταληφθεῖσι μέχρι τῆς πεντεκαιδεκάτης, ἐν τοῖς προδηλωθεῖσι πταίσμασι καὶ μόνον ἱερατικοῖς ἐτυπώσαμεν, ὀρίζοντες ἀπὸ τοῦ παρόντος, καὶ ἀναγεοῦμενοι τὸν κανὼν τὸν διαγορευόντα.

²⁾ Прав. съ толк. 464; С. II, 318: Ἐπειδὴ παρὰ τοῖς Ἀποστολικοῖς κανόσιν εἴρηται, τῶν εἰς κλήρον προαγομένων ἀγάμων μόνους ἀναγνώστας, καὶ ψάλλτας γαμεῖν· καὶ ἡμεῖς τοῦτο παραφυλάττοντες, ὀρίζομεν ἀπὸ τοῦ νῦν μηδαμῶς ὑποδιακόνον, ἢ διάκονον, ἢ πρεσβύτερον, μετὰ τὴν ἐπ' αὐτῷ προερχομένην χειροτονίαν, εἶναι ἀθειαν, γαμικὸν ἑαυτῷ σινιστᾶν συνοικεσίον· εἰ δὲ τοῦτο τολμήσαι ποιῆσαι, καθαιρεῖσθαι. Εἰ δὲ βούλοισις τῶν εἰς κλήρον προερχομένων γάμου νόμῳ συναπτεσθαι γυναικὶ πρὸ τῆς τοῦ ὑποδιακόνου, ἢ διακόνου, ἢ πρεσβυτέρου χειροτονίας τοῦτο πράττειν.

правиль Трулльскаго собора, въ томъ числѣ 3 и 6 ¹⁾).

VIII в. Крисконій, еп. Африки, въ своемъ *Breviarium canonis* приводитъ 1 неокес. ²⁾ и декреты папы Иннокентія I ³⁾ о бракѣ до крещенія, какъ препятствіи хиротоніи въ случаѣ второбрачія 2, а въ гл. 243 пишетъ ⁴⁾: хотя второбрачіе дозвоительно по праву мірянъ, но послѣ никому не дозволяется вступать въ коллегію клириковъ. Ибо одно—дозволеніе, данное для человѣческой слабости, другимъ должна быть жизнь, посвященная служенію божественному.

Ок. 750 г. Эгбертъ, еп. Йоркскій въ *Exceptiones e dictis et canonibus s.s. Patrum* 32: Правила также учатъ, что если кто возьметъ вдову или отпущенную женщину или дважды женится, никогда пусть не будетъ діакономъ, никогда священникомъ ⁵⁾. *Paenitentiale*, I. III, гл. 1: Если священникъ или діакономъ возьметъ жену, то пусть лишится своего сана ⁶⁾.

766 г. Хродегандъ, еп. Метенскій, въ *Regula canonis* гл. 64: Клирики пусть будутъ связаны узами одного только брака ⁷⁾.

Ок. 800 г. Θεόδωρ Студитъ въ письмѣ 192 къ Филовею ктитору: относительно чтеца (второбрачнаго), который, подвергшись епитиміи, обратился, справедливо поступить такъ, чтобы онъ не читалъ апостола до времени собора; ибо пресвитеръ, подвергшійся епитиміи, отлучается отъ священнодѣйствія, діакономъ отъ діаконства, а чтецъ отъ чтенія. Мы такъ думаемъ и

опредѣляемъ, а какъ думаетъ ваше благочестіе, такъ пусть и дѣлается. ¹⁾).

804 г. Алькуинъ (?), сподвижникъ Карла Великаго въ «*Confessio fidei*, pars III, сар. 36: я думаю поэтому, что клирикъ, женатый послѣ крещенія на двухъ женщинахъ, не долженъ быть рукополагаемъ, а также и тотъ, кто имѣлъ, хотя и одну, но конкубину, а не жену ²⁾).

804—825 г. Θεόδωρ Кънтерберійскій. Епископъ низлагается, если, зная, рукоположить того клирика, который имѣлъ женою или вдову или отверженную имъ вторую ³⁾).

Ок. 818 г. ⁴⁾ Правила св. Никифора Исповѣдника, діакона Великой церкви, а потомъ патріарха Константинопольскаго, гдѣ въ 17 правилѣ ⁵⁾ положительно рѣшается вопросъ о допустимости до священнослуженія дѣтей отъ конкубинъ, второбрачныхъ и третьобрачныхъ, а въ правилѣ 36 отрицательно—вопросъ о хиротоніи прелюбодѣя ⁶⁾. Наконецъ, 148 правило гласитъ: Если каждой священникъ, или діакономъ или чтецъ женится второй разъ и будетъ изверженъ по какому-нибудь поводу, то пусть онъ

¹⁾ Творенія, т. II, изд. 2, Слб. 1908, стр. 588; Migne 99, 1584: «Περὶ τοῦ ἀναγνώστου (διδάμου), ὅτι ἐπιστρέφει ἐπιτιμιασθεὶς, δίκαιόν ἐστιν, ἕως καὶ τοῦ συνόδου μὴ ἀποστολιῆσαι αὐτὸν ὁ μὲν γὰρ πρεσβύτερος εἰρεῖται τῆς λειτουργίας ἐπιτιμιασθεὶς, ὁ δὲ διάκονος τῆς διακονίας, καὶ ὁ ἀναγνώστης τῆς ἀναγνώσεως».

²⁾ Migne 101, 1080: Unde ego maritum duarum post baptismum matronarum clericum non ordinandum puto, neque illum, qui unam quidem, sed concubinam, non matronam habuit. Такимъ образомъ и Алькуинъ отстаиваетъ восточный взглядъ. Далѣе онъ продолжаетъ: Si marito duarum interdicitur clericatus, qua fronte ille, qui furore libidinis per diversi generis inquinamenta raptatus est, vel diaconus, vel presbyterus, vel episcopus fieri audeat?

³⁾ Migne 99, 1013: Episcopus degradetur, si sciens ordinaverit clericum eum, qui viduam aut repudiatam aut secundam habuit uxorem.

⁴⁾ Pitra, *Specilegium Solesmense* IV, 381—415, Paris 1858; Σ. IV, 427, 430; Ср. проф. Остроумовъ. Введеніе, стр. 385—386; проф. А. Павловъ: «Могутъ ли незаконнорожденные быть рукополагаемы на священно-служительскія степени? Церк. Вѣд. 1889, № 9, стр. 226—229».

⁵⁾ Σ. IV, 427: Въ Кормчей этого правила нѣтъ.

⁶⁾ Σ. IV, 430. Въ Кормчей (гл. 57) объ этомъ говорить 6 и 22 правила.

⁴⁾ См. «Церк. Вѣд.» 1439—1440.

²⁾ Migne 88, 882;

³⁾ Тамъ же, 918—919.

⁴⁾ Тамъ же, 923—924: Secundas nuptias sicut secularibus inire conceditur, ita post eas nullus ad clericale sinatur venire collegium; alia est enim humanae fragilitati generaliter concessa licentia, alia debet esse vita divinarum rerum servitio dedicata.

⁵⁾ Migne 89, 384. Canones quoque docent, ut si quis acciperit viduam aut dimissam mulierem, aut qui bis duxerit uxorem, nunquam fiat diaconus, nunquam sacerdos.

⁶⁾ Тамъ же, 421: Si presbyter vel diaconus uxorem ducat, perdat ordinem suum...

⁷⁾ Migne 89, 1087: (Clerici) certe unius matrimonii vinculo foederentur.

не благословляетъ и не читаетъ Св. Писанія ¹⁾.

820 г. Седулій Скоттъ въ Collectanea in epist. 1 ad Timoth. Cap. III, повторяетъ толкованія Иеронима на Тита 1, 6 ²⁾.

831 г. Галигарій, еп. Cameracensis, De paenitentia, приводитъ неокесарійскаго собора правила 1 и 2 ³⁾.

840 г. Агобардъ еп. Лионскій въ *liber de dispensatione eccl. regum*, VII: Ты спрашиваешь, почему отцы учатъ, что нельзя никого возводить во священство, если онъ взялъ въ супружество вдову или отверженную или блудницу и, короче говоря, не дѣву, хотя по апостолу онъ долженъ быть лишь мужъ одной жены. Такъ какъ этого нельзя найти въ Новомъ (Завѣтѣ), то пусть объявляютъ, что необходимо держаться ветхаго опредѣленія и не только въ этомъ, но быть можетъ и во многомъ другомъ подобномъ ⁴⁾.

849 г. Валафридъ Страбонъ, монахъ Фульдскій въ толк. на 1 Тим. 3, 2 (*glossa ordinaria*): Единныя жены мужъ, т. е. однобрачный постъ крещенія. Ибо, если и ранѣе онъ имѣлъ жену, для которой онъ умеръ, то это не засчитывается тому, кому, какъ всецѣло обновленному, уже не вредятъ ни блудъ, ни все иное, что было ранѣе ⁵⁾.

¹⁾ Pitra, *Juris eccles. gr. h. et mon.* II, 341: Εἰ τις πρεσβύτερος, ἢ διάκονος ἢ ἀναγνώστης διγαμίσῃ καὶ καθαρῇται διὰ πρόφασιν τινα, οὐκ εὐλογεῖ, οὐδὲ προκείμενον λέγει.

²⁾ Migne 103, 233: Unius uxoris virum, sic intelligere debemus... Но полемику съ римскимъ пониманіемъ священнобрачной формулы онъ опускаетъ.

³⁾ Migne 105, 687: Presbyter, si uxorem acceperit, ab ordine deponatur.

⁴⁾ Migne, 104, 232: Interrogare studeas, unde Patres doceant non posse quemquam ad sacerdotium promoveri, si viduam, vel repudiatam, sive meretricem et, ut compendiosius, non virginem in coniugium sumpserit; etiamsi secundum Apostolum unus uxoris vir esse doceatur. Cumque hoc in Novo non potuerint demonstrare, fateantur necesse est decreto veteri contineri, neque hoc solum, sed et multa forsitan huiusmodi.

⁵⁾ Migne 114, 628: Unius uxoris virum... Id est, monogamum post baptismum. Si enim et ante coniugem habuit, quo obierit, non ei imputatur, cui prorsus nova, nec stupra, nec alia, quae ante fuerunt, iam obsunt. Восточная традиція, такимъ образомъ, была очень устойчива на западѣ.

856 г. Рабанъ Мавръ въ *Enagrationum in ep. Pauli*, lib. 23—in ep. 1 ad Timoph., гдѣ онъ приводитъ почти въ полномъ видѣ толкованіе на данное мѣсто Θεοδора Моисустійскаго ¹⁾.

IX в. (?) Исидоръ Меркаторъ въ *De cretaliu collectio*; 3 арелатскій соборъ, пр. 2: никто кающагося, никто второбрачнаго, никто женатыхъ на вдовѣ да не осмѣливается рукополагать ²⁾.

870 г. Ο πρῶτος νόμος Василия Македонянина, гдѣ въ главѣ о законности брака говорится: «Клирикамъ дозволяется имѣть законныхъ женъ. Точно также и пѣвцы и чтецы могутъ жениться по закону, но иподіаконамъ и діаконамъ и пресвитерамъ бракъ совершенно запрещенъ. Въ случаяхъ вступленія въ бракъ они лишаются и священства и своего достоинства» ³⁾.

883 г. Номоканонъ Фотія: «рукополагаемый во епископа пресвитера, діакона или иподіакона долженъ быть дѣвственникомъ или по дѣвствѣ женатымъ *однажды* на дѣвственницѣ» ⁴⁾. Никто по вступленіи во второй бракъ не долженъ быть рукополагаемъ во пресвитера или діакона ⁵⁾ и мн. др.

884 г. Эпанагога, гдѣ въ титулѣ VIII, гл. 3 ⁶⁾ приводится выдержка изъ 137 но-

¹⁾ Migne 112, 597, 599: Hoc differenter quidam acceperunt; ridiculum vere est... См. выше, «Церк. Вѣд.» 1080—1083, а также Н. В. Swete, Theodori, episcopi Mopsuesteni in ep. b. Pauli commentarii, Cambridge 1880, I, XLVIII—XLIX. Рабану Мавру комментарий Θεοδора были извѣстны подъ именемъ Амвросіевыхъ, почему онъ и считалъ ихъ православными.

²⁾ Migne 130, 381: Nullus poenitentem, nullus digamum, nullus viduarum maritos in praedictis honoribus (episcopi, presbyteri, atque diaconi) audeat ordinari. Далѣе (Migne, 399) приводится 1 правило собора въ Адаѣ (см. выше подъ 506 г.).

³⁾ Прох. V, 1, 2: «Περὶ ἀρρεβείας γάμου. Τοῖς κληρικοῖς ἐπιτέτραπται νομίμως ἔχειν τὰς γυναῖκας. Ομοίως καὶ οἱ ψάλται καὶ οἱ ἀναγνώσται δύνανται νομίμως γαμεῖν, οἱ δὲ ὑποδιάκονοι καὶ διάκονοι καὶ οἱ πρεσβύτεροι καθάπαξ κεκώλυται θύειν εἰ παρὰ τὰν τὰν γάμω κοινωνήσων, ἐκπίπτουσι τῆς ἱερουργίας καὶ τῆς ἀείας αὐτῆς γυναικῶνται». Ed. C. E. Zachariae, Heidelbergae 1837. Въ XXVIII, 1 помѣщена новелла 137, гл. 2 Юстиніана. Ср. Кормчак гл. 48, закона Градскаго гранъ 5, гл. 1—2, гранъ 28, гл. 1.

⁴⁾ 1, 29, Нарбековъ II, 78.

⁵⁾ IX, 29, Нарбековъ, 439.

⁶⁾ Zachariae, *Collectio librorum iuris graecorum*, inedit., Lipsiae 1852, S. 77.

веллы, гл. 2 (Юстиніана), и въ гл. 14 ¹⁾ изъ 123 новеллы гл. 14 (Юстиніана).

886 г. 3 и 79 новеллы Льва Мудраго о бракѣ послѣ хиротоніи ²⁾.

Ок. 900 г. ³⁾ или конецъ X в. ⁴⁾ Пространная Эпаногога (Epanagoga austa) въ титулѣ 6, гл. 3, 8—13, гдѣ предписывается избирать въ епископы имѣвшего одну жену, не вдову, не разведенную и вообще не запрещенную правилами ⁵⁾, а во пресвитера и діакона хиротонисать общавшихся при свидѣтеляхъ соблюдать дѣвство или состоящихъ или бывшихъ мужьями одной жены ⁶⁾; иподіаконовъ впредь запрещается рукополагать до брака и запрещается имъ вступать въ бракъ послѣ хиротоніи, но при хиротоніи ⁷⁾, а второбрачному и женатому на вдовѣ, разведенной или запрещенной канонами не дозволяется восходить на высшія степени ⁸⁾.

901—911 г. Василики, гдѣ приводятся 12 и 14 главы 123 новеллы, 42 гл. 22 новеллы и 2 глава 137 новеллы Юстиніана ⁹⁾.

920 г. «Сокращенная Эклога (ecloga legum in epitome expositarum), гдѣ въ титулѣ VIII, гл. 22 говорится, что епископомъ должно избирать имѣвшего только одну жену и притомъ взятую дѣвой и не вдову и не разведенную съ мужемъ, не запрещенную какъ канонѣмъ, такъ и божественнымъ закономъ ¹⁰⁾, въ главѣ 46 того же титула запрещается бракъ послѣ

хиротоніи діакону и пресвитеру, а въ главѣ 47 запрещается возводить въ высшія степени второбрачнаго чтеца ¹⁾.

967—988. 'Εκλογή καὶ σύνοψις τῶν βασιλικῶν. (Synopsis basilicorum), гдѣ запрещается бракъ послѣ хиротоніи, возведение въ высшія степени второбрачнаго чтеца ²⁾ и дозволяется клирикамъ имѣть лишь одну жену ³⁾.

X в. Симеонъ Логофеть, Compendium трулльскихъ канонѣвъ 3: Второбрачные и нераскаившіеся священники лишаются степени, а отвергшіе отъ себя зло будутъ отлучены отъ священной должности на извѣстное время. Ибо не благословляеть раненый и кто вопреки законѣмъ заключили браки.

4. И кто послѣ вдовства вступилъ въ супружество, послѣ упомянутого времени пусть будутъ возстановлены въ своихъ степеняхъ, но на высшія пусть не производятся, разумѣется, по расторженіи незаконнаго супружества. А кто послѣ опредѣленнаго времени (вступили въ бракъ), пусть остаются и разведенными и низложеными.

7. Если рукоположенный свяжется бракомъ, то пусть будетъ низложенъ; если онъ захочетъ, то ему слѣдуетъ жениться ранѣе ⁴⁾.

Ок. 1020 г. Бурхардъ еп. Вормскій въ Decretorum liber secundus, cap. 19: De filiis concubinarum: относительно тѣхъ, кото-

¹⁾ Zach. 335: Ὁ ἀναγνώστης δευτερογαμῶν μὴ προκοπείτω περὶ φέρονος δε ἰδιώτης ἐστω, μηδέποτε δὲ τριτογαμείτω; ср. Новеллу 6, гл. 5.

²⁾ Ed. Zachariae (Jus gr.—r. V. Lipsiae 1869) S. 198, Δ. VI: Περί δευτερογαμούντων... 7: Ἄλλα καὶ εἰ τις ἐν τοῖς εὐλαβεστάτοις τελῶν κληρικοῖς (τοῖς γάμοις, τοῦτον ἐκ τῆς ἡμετέρας διατάξεως ἐκπίπτει τῆς ἱερωσύνης) εἰ μέντοι ἀναγνώστης ὢν δευτερογαμήσει, οὐκ ἐστὶ πρὸς ἱερωσύνην ἀναήρῃται. Ср. нов. 22, гл. 42.

³⁾ Ibid. S. 434, К. XVIII, 1: Κληρικούς δὲ οὐκ ἄλλως χειροτονεῖσθαι συνχωροῦμεν, εἰ μὴ γράμματα ἴσασι καὶ ὀρθρὴν πίστιν καὶ βίον σέμνον ἔχουσι, καὶ οὐδὲ παλλαχὴν οὐδὲ φυσικούς ἔχουσιν ἢ ἔσθον παῖδας, ἀλλ' ἢ σωφρόνως βιοῦντας, ἢ γαμετὴν νόμιμον καὶ αὐτὴν μίαν καὶ πρώτην ἐσχλητάς ἢ ἔχοντας, καὶ μὴ δὲ χήρον μηδὲ διατετυθείαν ἀνδρὸς μηδὲ ἄλλως τοῖς νόμοις ἢ τοῖς θεοῖς κανόνα ἀπηγορευμένην. Ср. нов. 123, гл. 12, 14.

⁴⁾ Pitra II, 7. Справедливо Питра называетъ этотъ компендіумъ «rude et aliquando obscurum».

¹⁾ Ibid. S. 78.

²⁾ См. выше, стр. 1440—1442.

³⁾ Остроумовъ. Введение, 540;

⁴⁾ Zach. Ius gr. r. IV, 177.

⁵⁾ Zach. op. cit. 193.

⁶⁾ Ib. 193, 194: ἐν παρθενίᾳ μεμαρτυρημένος, ἢ μίας γυναῖκος ἀνὴρ ὡν ἡ χειρὸς, ср. Епан. VIII, 7, 8.

⁷⁾ Ib. 194: ἀπαγορευόμεν δε τοῦ λοιποῦ ὑπὸ ὄρον χειροτονεῖσθαι πρὸ τοῦ γάμου. μετὰ τὴν χειροτονίαν εἰς γάμον ἔρχεσθαι, ἀλλ' ὅτε χειροτονεῖται, ср. Епан. VIII, 9.

⁸⁾ Ib. 194, ср; нов. 123 гл. 14; Епан. VIII, 12. Епан. Austa, XIV, 44.

⁹⁾ Basil. ed. Heimbach, III, 1, 24, 31, 32, XXVIII, 14.

¹⁰⁾ Ed. Zachariae (Jus graeco-rom. II, 322): ὡς [οὔτε γαμετὴν οὔτε παῖδας ἔσχευ, ἀλλ' ὅτι καὶ εἰ ἔσχευ] γαμετὴν, μίαν μόνην ἐκ παρθενίας ὅδε καὶ οὐ χήραν οὐδὲ διατετυθείαν ἀνδρὸς, ἀλλὰ καὶ τοῖς κανόσιν ἢ τοῖς νόμοις μὴ ἀπηγορευμένην; ср. Новеллу Юст. 137, гл. 1 и 2 и Прохиронъ XXVIII, 1.

рые имѣють дѣтей отъ наложницъ, а потомъ взяли законныхъ женъ и относительно тѣхъ, которые, по смерти женъ, открыто живутъ съ наложницами, мы сочли нужнымъ соблюдать, чтобы уже рукоположенные по невѣдѣнію, не излагались, но чтобы впредь таковые не рукополагались ¹⁾.

1028 г. Ὑπόμνημα патриарха Алексѣя въ январѣ 1028 г., гдѣ запрещается допускать до священства второбрачныхъ, о случаяхъ чего патриархъ слышалъ ²⁾, а также обручившихся съ одними, а женившихся на другихъ, а епископамъ, не соблюдающимъ этого, угрожается низложеніемъ.

1043—1057 г. Посланіе патриарха Михаила Керуларія о прелюбодѣяніи жены священнослужителя, что приравнивается ко второбрачію и ставится препятствіемъ къ священнослуженію, если только онъ продолжаетъ жить съ ней ³⁾.

Ок. 1054 г. Никита Стиѣать въ 15 гл. Libellus contra latinos ссылается на 6 книгу 17 гл. Ап. Постановленій, которыя называетъ liber Clementis ordinationum, и опровергаетъ толкованіе «единныя жены» въ

смыслѣ запрещенія переходить отъ одной церкви къ другой ¹⁾.

1066 г. Постановленіе Константинопольскаго собора отъ 26 апр. 1066 г., при патриархѣ Іоаннѣ Ксифилинѣ: «До сихъ поръ считается правиломъ, чтобы тотъ, кто лишился своей невѣсты вслѣдствіи смерти или расторженія договора съ уплатой слѣдующаго вознагражденія, а потомъ женился на другой, не могъ получить хиротонію ни во священника, ни во діакона, ни въ иподіакона, какъ считающійся второбрачнымъ. Таковой порядокъ устанавливается и на будущее время ²⁾.

1067 г. Постановленіе Константинопольскаго собора отъ 19 марта 1067 г. подъ предсѣдательствомъ того же патриарха, въ которомъ сначала повторяется вышеупомянутое опредѣленіе, а затѣмъ запрещается хиротонія и того, кто женатъ на обрученной сначала другому ³⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Migne, 140, 628: (Ex conc. Aurelian, cap. 10). De his, qui ex concubinis filios habent, et uxores legitimas hos habuerunt et, defunctis uxoribus, sibi concubinas publice sociant, id observandum censuimus, ut sicut eos, qui iam clerici per ignorantiam ordinati sunt, non removemus, ita statuimus ne ulterius ordinentur. Свидѣтельство западныхъ писателей, относящихся ко времени послѣ отдѣленія западной церкви отъ восточной, мы приводить не будемъ.

²⁾ Σ. V, 28: (Διορίζματα), μήτε μὴν διγάμου, ὃ πολλὰ ἄνθρωποι ἀπὸ γάμου γίνονται νῦν... ἢ προμνηστευσαμένων ἐτέρας, καὶ ἐτέρας συναφθέντας εἰς ἱερωσύνην παραδέχεσθαι ὡς ἐπίσκοποι, ἀδελφοῦντες τοὺς κανόνας, ἀδελφίζονται παρ' αὐτῶν.

³⁾ Σ. V, 46, Leunclevius. Iuris graeco-romani tam canonici quam civilis tomi duo, ed. cura M. Freheri, Francofurti, 1596: Ἱερεὺς, γνοὺς τὴν σύνοιαν μνηστεύεισιν, ἀποσάμενος μὲν, ἀκόλουτος, παραδεξιόμενος δὲ, ἀνίερως. У Чижмана (S. 36) упоминается еще посланіе п. Михаила Керуларія о томъ, «какія служебныя обязанности могутъ исполнять священники, живущіе въ незаконныхъ бракахъ», при чемъ дѣлается ссылка на Σ, V, 47. Но посланіе, помѣщенное въ данномъ мѣстѣ, на самомъ дѣлѣ говоритъ о наказаніи священника, благословившаго бракъ безъ разрѣшенія родителей, почему въ указателѣ синтагмы (Σ. V. 629) содержаніе ея передается, такъ: «περὶ ἱερέων, εὐλογησαντος γάμον παρὰ γονέων τῶν γονέων». И вообще въ Синтагмѣ нѣтъ посланія Керуларія такого содержанія.

¹⁾ Migne, Ser. Gr. 120, 1019: Si autem dicis mulierem Ecclesiam dixisse apostolus, tum infidelis apparebit sermo tuus et vacuus. Въ помѣщенномъ тутъ же (Migne, 120, 1035) отвѣтѣ Гумберта Постановленія Апостольскія объявляются апокрифическими, и данное мѣсто (VI, 17) никодимитскою ересью. Далѣе (1037—8) говорится, что римская церковь запрещаетъ второбрачіе и бракъ на вдовѣ для низшихъ клириковъ: остіаріевъ, чтецовъ, екзорцистовъ и аколотовъ, а женамъ иподьяконовъ запрещаетъ какъ сожителство съ ними, такъ и бракъ съ другимъ при жизни и по смерти мужа, подъ страхомъ отлученія; Кормчая въ изданіяхъ до 1816 г. Baronius, Annal. 1054, 20—21; Leo Allat. De consensu ecclesiae occid. et orient. II, c. 9, p. 623.

²⁾ Migne 119, 756; Σ. V, 51—52: «Ἐκράτης δὲ καὶ μέχρι τῆς δευτέρας, τὸν μνηστευσαμένον κόρη, καὶ ἡ θανάτῳ ταύτῃ ἀποβαλόντα, ἢ διαζυγίῳ ἢ συναινεσί, καὶ προστιμίων καταβολῇ, εἴτα ἐτέραν ἀγαγόμενον, μὴ δύνασθαι ἱερέα, ἢ διάκονον, ἢ ὑποδιάκονον χειροτονεῖσθαι, διγάμον δηλαδὴ λογιζόμενον... καὶ οὕτω νῦν καὶ εἰς τὸ ἐξῆς ὀνομασθήσεται τε καὶ ἔσται». Основаніе такой практики таково: μνηδὲν εἶναι γάμου τε καὶ μνηστείας διάφορον и потому ὁ μνηστεύων συστήσμενος, καὶ κατὰ νόμους διαλυσάμενος εἴτα ἐτέραν ἀγαγόμενος, διγάμος τε ἔσται.

³⁾ Σ. V, 53: Migne 119, 760: ἐπεὶ καὶ ἐν ταῖς εἰς ἱερωσύνην παραγγελίαις οὕτω ποιεῖν καὶ χειροθετεῖν ἐφασαν, ὡς ὅτε τις μνηστευσαμένός τινα, καὶ μὴ κατὰ γάμον συναφθεῖς, ἀποσταίῃ ταύτης οἰφείποτε τρόπον, εἴτα ἐτέρῳ νόμιμῳ γάμῳ συναφθῇ, οὕτε ἱερέως χειροτονίαν δέχεται, οὕτε χειροτονούμενος ἴσως ἐξ ἀγνείας ὠφέλειαν τινὰ ἔχει ἀλλὰ τῆς ἱερωσύνης, ὡς διγάμος, ἀλλοτριοῦται. Ἐπεὶ καὶ τὴν ἐτέρῳ μνηστευθεῖσαν εἰ τις ἀγάγῃται, εἰς ἱερωσύνης βαθμὸν ἐμποδίζεται ἀναβαίνειν».

СЕКТА НОВЫЙ ИЗРАИЛЬ ¹⁾.

(По поводу lamentаций прогрессивной печати о преслѣдованіи означенной секты).

II.

Въ нравственно-бытовомъ отношеніи новизною въ Новомъ Израилѣ сравнительно съ хлыстовщиною является ученіе о *брактѣ*, чѣмъ, повидимому, ликвидируется прежній хлыстовскій развратъ.

Но это только повидимому.

Для уясненія затронутого вопроса отмѣтимъ главное и существенное.

Въ Новомъ Израилѣ провозглашается благословенный бракъ. Брачующіеся призываются къ любви и вѣрности другъ другу. Семейному началу, слѣдовательно, полагаются прочные устои.

Но чѣмъ въ такомъ случаѣ объяснить неожиданное распоряженіе Лубкова, чтобы новоизраильтяне, брачующіеся въ Церкви православной (т. е. подавляющее большинство сектантовъ, ибо примкнувшіе къ Новому Израилю хлысты, *во главѣ съ своимъ вождемъ*, вѣнчаны были по православному обряду), оставили своихъ прежнихъ женъ и взяли новыхъ?

Лубковымъ дается отвѣтъ опредѣленный: прежнее вѣнчаніе въ Церкви православной *патлатыми попами* значенія не имѣетъ; приемлемо и законно только вѣнчаніе новоизраильское.

Но, вопрошаемъ, развѣ «живой богъ» не могъ дать свою санкцію прежнимъ, — допустимъ, съ его точки зрѣнія незаконнымъ, — сожитіямъ, имѣя въ виду, что нѣкоторыя изъ нихъ были продолжительны и сопровождались *дватороженіемъ* (слѣдовательно, расторженіе браковъ должно было вызывать семейныя драмы)?

Скажутъ: *dura lex, sed lex*.

Хорошо.

Но развѣ этотъ законъ является у новоизраильтянъ для всѣхъ обязательнымъ?

Отнюдь нѣтъ. «Скажу вамъ, — пишетъ извѣстный намъ новоизраильскій пророкъ своимъ чадамъ, — *можно миновать сію чашу* (т. е. бросаніе прежнихъ женъ). Папашекъ разрѣшается быть съ женою, но не всѣмъ, а только тѣмъ, которые живутъ въ мирѣ и любви между собою».

Такимъ образомъ, оказывается, что lex имѣетъ двѣ стороны, при взаимномъ ихъ сопоставленіи наводящія на мысль: не сводится ли тутъ дѣло не къ чему иному, какъ къ той же *хлыстовской свободной любви, тому же разврату*, только при иной обстановкѣ?

При выясненіи этого вопроса большой интересъ представляютъ письма упомянутого пророка Никиты Иванова, человека уже стараго, приблизившагося къ 60-лѣтнему возрасту (участвовалъ въ русско-турецкой войнѣ 1877—1878 г.г.), бросившаго по волѣ Божіей, т. е. Лубкова, прежнюю свою жену-старуху, но, не смотря на свои преклонныя лѣта, всемирно заботившагося найти себѣ новую «ближнюю».

Мы имѣемъ въ виду два письма означеннаго пророка: одно — съ увѣдомленіемъ о разводѣ съ прежнею женою (Манею), *яко бы сильно его поразившемъ*, и просьбами найти ей жениха, а ему самому новую «ближнюю»; другое (секретное) — къ своему любимцу нѣкому Оудѣ съ наставленіемъ, какъ онъ долженъ склонять къ браку съ нимъ, пророкомъ, сестру Оеодосію.

Въ первомъ письмѣ новоизраильскій пророкъ «Никитушка», между прочимъ, пишетъ своимъ друзьямъ:

«Увѣдомляю..., что 21 января по окончаніи собранія, на которомъ былъ апостоль Петръ и много пророковъ, намъ былъ съ Манею (женою) разводъ. Мнѣ сказали, чтобы я не касался до жены, а она до меня. Маня живетъ два мѣсяца у людей, а я съ *Впрочкою дочкою* жилъ. Теперь я буду брать себѣ жену, а Маня будетъ искать себѣ мужа. *Уже 3 жениха на нее смотрѣли, но не берутъ*, потому что она жила

¹⁾ Продолженіе. См. № 40 «Церк. Вѣдом.».

со мной (а не потому ли, поставимъ вопросъ отъ себя, что въ лѣтахъ позамоторѣла?), и вамъ она извѣстна. У насъ весь израильскій народъ женъ перемѣнилъ по повелѣнію папашини, потому что вѣнчалъ патлатый попъ, а не Христосъ. Мы поповскіе вѣнцы подъ ноги покидали и принимали вѣнцы Христовы съ новыми сестрами. Въ собраніи вѣнчаются. Этотъ бракъ называется благодатный, а другая жена называется ближняя. Писано есть: *кто не беретъ креста своего и не идетъ за Мною, тотъ не достоинъ Меня*, — и сказано: *кто возлюбитъ отца, или мать, или жену болѣе Меня, тотъ не достоинъ Меня*. Сіи 12 строчекъ слезами написаны, — разберите ихъ хорошенько: можетъ быть, вамъ кому-нибудь придется покушать ихъ, ибо (сказано): *Я пришелъ не миръ принести, а раздѣленіе*. Должно исполниться все написанное о насъ. Но скажу вамъ, жалкіе мои, можно миновать сію чащу: есть милость. Папашею разрѣшается быть съ женою, но не всѣмъ, только тѣмъ, которые живутъ въ мирѣ и любви... Ближняя есть земля обѣтованная, на которой обитаетъ правда, гдѣ течетъ молоко и медъ, и они заслужили царство Божіе на землѣ: они утѣшаются другъ другомъ на землѣ. — Вотъ теперь, друзья, скажите мнѣ, кто изъ васъ согласенъ взять мою Маню въ ближнюю? Я согласенъ отдать ее... Мнѣ съ женою жить нельзя, а надобна ближняя. Потому она уволена и можетъ идти за кого хочетъ. Мнѣ ее взять уже нельзя, и ей ко мнѣ придти нельзя: разошлись по волѣ Божіей навсегда. Эхъ, дорогіе мои! *Вотъ чего Богъ требуетъ отъ насъ!* Это только легко сказать, но крестъ сей тяжелъ. Кто хочетъ идти за Мною, возненавидѣ себя, возьми крестъ свой, иди за Мною, тотъ достоинъ Меня; кто хочетъ душу свою сберечь, тотъ потеряетъ ее, а кто потеряетъ душу ради Меня и Евангелія, тотъ спасетъ ее. Вотъ почему Богъ потребовалъ у Авраама сына, и онъ согласился; за это Богъ ему сына отдалъ и назвалъ другомъ Своимъ.

И всякій, кто такъ поступитъ, какъ Богъ повелѣваетъ, все (будетъ) къ лучшему. Весь народъ живетъ съ ближними, а законныхъ женъ совсѣмъ мало. — 24 и 25 января былъ у насъ Папаша. Я былъ у него въ домѣ и имѣлъ счастье съ нимъ пить чай. Тутъ была Мамаша, апостоль Петръ, архангелъ Гавріилъ и законная жена Папашина. Она съ ближнимъ живетъ, а не съ Папашей. Эхъ, дорогіе мои, какъ хорошо съ Богомъ жить! Богъ мнѣ далъ для васъ царство Божіе на землѣ и на небѣ. Получать его тѣ, которые исполняютъ волю Божію. *Авраамъ отдалъ сына Богу, а я отдалъ жену Богу и ближнему, какъ и естество наши братчики поотдавали, а живутъ съ ближними и радуются.* Спрашиваю васъ: кто изъ васъ согласенъ взять этотъ крестъ и отдать мнѣ жену свою? Или какая сестра согласится возлюбить болѣе Бога и ближняго своего, нежели мужа и придти ко мнѣ въ ближнюю? Она исполнитъ двѣ заповѣди, на которыхъ весь законъ и пророки, и будетъ счастлива. Она со мной увидитъ Самого Христа и всѣхъ святыхъ Его, и то увидитъ, что Богъ дѣлаетъ со святыми Своими. Охъ, сладкіе мои друзья! Если бы душа этой сестры, которую я предлагаю къ себѣ, знала сладкую тайну наслажденія со мной, она бы нигдѣ не подорожила, пришла бы ко мнѣ съ великою радостію, какъ къ Богу, и сотруднику Его, и проповѣднику слова Божія»...

Въ секретномъ письмѣ (отъ 29 января 1907 г.) къ своему любимцу Федѣ убѣленный сѣдинами сотрудникъ «живаго бога» пишетъ слѣдующее:

«Если сестрѣ Федосѣ жить плохо (она живетъ съ волкомъ, а не съ мужемъ; онъ для нея врагъ и тащить ее въ пропасть, не пускаетъ на собраніе: съ такими мужьями жить нельзя), то пусть она его броситъ. Вещи свои она (пусть) унесетъ раньше, а въ волости объявить, что я другой вѣры, мужъ меня обижаетъ, хотѣлъ меня убить, а я насилу ушла и къ нему болѣе не пойду жить, — дайте мнѣ билетъ: я

пойду зарабатывать себя пропитаніе. Когда она получить билетъ, то пусть скажетъ мужу: *я тебя не помняла, бери себя жену другую.* Пусть она потребуешь отъ него свои вещи и бѣжить отъ него, какъ отъ врага.—А тебѣ, сладкая моя сестрица Федосья Филипповна! Не бойся врага, а бойся Бога и бѣги къ нему, *а отъ мужа утѣкай, какъ отъ дракона, и тебя Богъ дастъ мужа праведнаго.* Я, жалкая моя, помню твой гостинецъ и великую любовь ко мнѣ, а посему я узналъ о твоей жизни; онъ тебя мучить, а я постараюсь тебя спасти отъ врага и вывести на волю, показать тебѣ жизнь святую и радость вѣчную. Радости сей никто не отниметъ у тебя. Совѣтую я тебѣ: *отойди отъ него, какъ отъ діавола, и бѣги ко мнѣ.* Я приму тебя, какъ ангела; будемъ жить, Богу служить и наслаждаться другъ другомъ. Ты не будешь по полю ходить, а будешь мнѣ служить. Жизни такой нигдѣ нѣтъ, какъ въ Пятигорскѣ. *Здѣсь Самъ Христосъ живетъ и все святые.* Будешь ты мнѣ спутница благодатной жизни, сестра-жена; повѣнчаемся въ церкви Христовой, и ты увидишь дѣла Божіи и Царство Божіе... (Въ концѣ письма новоизраильскій пророкъ просить Федю прочитать и разъяснить письмо Федосьѣ, но никому другому не показывать).

Означенныя письма въ комментаріяхъ не нуждаются.

Они говорятъ сами за себя.

Въ нихъ со всею яркостію красокъ описываются и личность самаго сластолюбиваго новоизраильскаго пророка, и его отношенія къ повелѣнію «живаго бога» — бросить прежнихъ женъ и вступить въ новые браки, — повелѣнію, яко бы нанесшему старцу-«Никитушкѣ» тяжелый ударъ, но на самомъ дѣлѣ воспринятому имъ съ неискусно замаскированной радостію (онъ не пожелалъ воспользоваться «*милостію Папашинъ*»), и, наконецъ, тѣ истинныя мотивы, которые руководили Лубковымъ при его реформѣ брачной жизни, какъ имѣв-

шей въ виду, при измѣнившихся условіяхъ общественной жизни, придать укоренившемуся въ хлыстовщинѣ разврату характеръ какъ бы нѣкоей законности (прикрыть его, хотя и изъ плохой матеріи шитымъ, покрываломъ).

При этомъ слѣдуетъ отмѣтить и подчеркнуть, что и самъ «живой богъ», послѣ изданія имъ помянутаго повелѣнія, произвелъ мнѣ женъ не безвыгодную для себя: его теперешняя жена Наталья Григорьевна и *молода* (ей и въ настоящее время только 24 года) и *красива* ¹⁾. Возможно, что именно это обстоятельство — желаніе выкинуть за бортъ прежнюю жену и взять новую, болѣе молодую и красивую, — что сопряжено было съ немалыми затрудненіями, такъ какъ прежняя жена Лубкова была *коронованная богородица*, — и было основнымъ побужденіемъ къ изданію *общаго*, обязательнаго для всѣхъ новоизраильчанъ узаконенія о разводахъ.

Если къ сказанному присовокупимъ, что браки у сектантовъ *стычные и по ихъ обряду непрочны* (разводы здѣсь, по словамъ даже лицъ, сочувствующихъ новоизраильтянамъ, очень легки, — *такъ легки*, что служить одною изъ причинъ перехода въ эту секту), — то, полагаясь, во-первыхъ по затронутому предмету можно считать достаточно освѣщеннымъ для констатированія слѣдующаго положенія: *Реформа брачной жизни у новоизраильчанъ представляетъ собою видоизмѣненіе, приспособленное къ новымъ условіямъ жизни, прежняго хлыстовскаго разврата.*

Профессоръ С. Голубевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



¹⁾ Портретъ ея, хорошо исполненный, помещенъ Бончъ-Бруевичемъ въ вышеуказанныхъ изданіяхъ имъ «Матеріалахъ» (между стр. 4 и 5) съ надписаніемъ: «Мама Наталья Григорьевна Лубкова, близкая вождя Новоизраильской общины».

ИЗЪ МОИХЪ ПУТЕВЫХЪ ЗАМѢТОКЪ.

Приглашаю моихъ добрыхъ читателей мысленно сопутствовать мнѣ по епархіи. Пишу эти строки въ Ульяновомъ монастырѣ, въ 1183 верстахъ отъ Вологды. Было время, когда такой путь требовалъ и трудовъ нелегкихъ и потери времени: теперь онъ совершается на пароходѣ въ теченіе 5—6 дней, да еще съ большими остановками у городовъ.

Ѣду по Вычегдѣ. Эта рѣка помнитъ апостольскіе подвиги святителя Стефана. Начиная отъ Яренска и даже равнѣ, слышится зырянская рѣчь. По берегамъ красуются высокіе бѣлые храмы Божіи. Зыряне любятъ строить такіе храмы: они не доросли еще до того, чтобы любоваться внутреннимъ благолѣпіемъ храмовъ Божіихъ, и потому внутри храмы лишены живописи: бѣлыя стѣны какъ-то однообразно смотрятъ на васъ, въ то время, какъ снаружи храмъ иногда прямо поражаетъ васъ своимъ величіемъ. Кстати, любовь къ построенію храмовъ иногда доходитъ до излишества: при одномъ священникѣ, напримѣръ, въ Устькуломѣ (1210 верстъ отъ Вологды), въ одной оградѣ тѣнятся три каменныхъ храма съ нѣсколькими престолами въ каждомъ, и ни одинъ изъ нихъ внутри не украшенъ стѣнописью.

Въ Устькуломѣ пришелъ пароходъ въ 5 часовъ утра 17 іюня. Несмотря на ранній часъ, собралась масса народа. Я говорилъ поученіе о томъ, какъ жить, чтобы душу спасти, всячески стараясь упростить рѣчь для этихъ простецовъ. Мужчины почти все говорятъ по-русски, женщины больше по-зырянски. Священникъ говоритъ съ ними по-зырянски.

Изъ Устькулома мы вернулись въ Ульяновъ въ тотъ же день утромъ. Это—лавра зырянскаго края, отростокъ Соловецкаго монастыря. Величественный храмъ и своеобразная, съ четырьмя башнями по угламъ, колокольня, нѣсколько корпусовъ, обнесенныхъ каменной оградой, по которой можно

совершать крестные ходы,—все это расположено на высокомъ холмѣ, съ вершины котораго, особенно съ колокольни, открывается видъ на безбрежное море лѣсовъ, на сотни верстъ разстилающихся вокругъ обители, и на долину рѣки Вычегды, прихотливо извивающейся среди этой дремучей тайги сѣверовосточной Европы. Говорятъ, чѣмъ дальше къ Печорѣ и Уралу, тѣмъ природа суровѣе, лѣса дремучѣе, болота непроходимѣе. И вотъ, въ такой обстановкѣ пріютилась обитель иноковъ съ ея строгимъ, можно сказать, суровымъ уставомъ. Братія большею частію зыряне. Подобно Соловкамъ, здѣсь живетъ до сотни годовиковъ-мальчиковъ по обѣту. Ихъ обучаютъ, главнымъ образомъ, тому, чѣмъ занимаются сами иноки,—сельскому хозяйству.

Здѣсь я совершилъ Божественную литургію въ воскресенье, 19 числа. Поютъ дружно, но о нотахъ, о гармонизаціи и понятія не имѣютъ. Зато звонъ—единственный въ краѣ. Большой колоколъ вѣситъ 1012 пудовъ. Это—радость и утѣшеніе вѣліе для простеца-зырянина. Съ удовольствіемъ прислушивался и я къ могучимъ звукамъ, разносившимся въ воздушномъ океанѣ, надъ вершинами безбрежныхъ лѣсныхъ пространствъ.

Здѣсь мнѣ очень понездоровилось. Однако, все же я побесѣдовалъ съ братіей о сущности монастырскаго подвига. Слушали внимательно. Подростковъ-годовиковъ одѣлалъ я Троицкими образками.

20 ждали парохода, но онъ запоздалъ, и мы двинулись внизъ по Вычегдѣ на двухъ большихъ лодкахъ.

Верстахъ въ 10-ти намъ встрѣтился пароходъ, идущій къ Устькулому. Мы спросили: когда онъ будетъ обратно въ ближайшемъ селѣ Деревянскѣ? Отвѣтъ былъ: въ 9 часовъ вечера. Мы заказали себѣ каюты и направились внизъ—къ Деревянску. Здѣсь второклассная школа. Въ храмъ собралось множество народа. Я побесѣдовалъ съ ними, благословилъ ихъ, одѣлалъ Троицкими книжками.

Затѣмъ зашелъ въ школу. Тамъ былъ одинъ сторожъ, но вслѣдъ за нами собрались дѣти-подростки. Къ сожалѣнію, многіе изъ нихъ могли мнѣ отвѣтить на самые простые вопросы по Закону Божію, и то при помощи взрослыхъ крестьянъ, служившихъ переводчиками на зырянскомъ языкѣ.

Мѣстный священникъ, по должности благочиннаго, съ моего разрѣшенія, былъ въ отлучкѣ. Его замѣнила матушка—типъ старинныхъ, не ученыхъ въ школахъ, но «толченыхъ» жизнью матушекъ,—добрыхъ спутницъ сельскихъ пастырей. Многому могли бы научиться у такихъ простушекъ современные молодяги матушки изъ епархіалокъ. Чтобы не смущать ея смиренія и христіанской простоты, я не буду здѣсь распространяться о ея дѣятельности въ качествѣ помощницы мужу по приходу; скажу только, что, благодаря ея заботамъ, построена и въ нѣкоторой степени обезпечена приходская богадѣльня, въ которой призирается пять-шесть старушекъ, а иногда принимаютъ и безпріютныхъ круглыхъ сиротокъ. Матушка тутъ и начальница, и попечительница, и кормилица. Она даромъ доставляетъ сюда и молочко и все, что Богъ ей пошлетъ... Дай, Боже, побольше такихъ труженицъ-помощницъ нашимъ пастырямъ! Вѣковой опытъ показываетъ, что имъ не столько нужно школьное образованіе ума, сколько доброе воспитаніе христіанскаго сердца и закаленія воли въ добрѣ. Увы! Нынѣ моду предпочитаютъ здравому смыслу, и ради этой моды бѣдные священники въ ниточку тянутся, чтобы дать своимъ дочкамъ «научное» образованіе—не только въ епархіальныхъ училищахъ—это бы еще добро, но и высшее, на какихъ-то высшихъ курсахъ, откуда чаще всего выходятъ существа неопредѣленнаго пола съ искаженною до неузнаваемости душою... Больно то, что не могутъ устоять противъ сего искушенія и очень почтенные батюшки и матушки и уступаютъ просьбамъ своихъ неразумныхъ умницъ-дочекъ, во что бы то ни стало

стремящихся въ столицы на разные курсы... Въ Устьсысольскѣ мы пристали вмѣсто 20-го—только 21-го къ вечеру. Городъ очень красиво расположенъ на слияніи Сысолы съ Вычегдою. Краса города—Стефановская церковь. Въ ней я и рѣшилъ 23-го совершить литургію. 22-го же была устроена въ зданіи духовнаго училища бесѣда съ духовенствомъ. Объ этихъ моихъ бесѣдахъ скажу слѣдующее.

И по громаднымъ разстояніямъ и по немогамъ моимъ, я не могу объѣзжать свою епархію такъ, какъ дѣлаютъ другіе архіереи: отъ села до села. Посему, я собираю священниковъ въ пункты моихъ остановокъ и бесѣдную съ ними, сколько позволитъ время и силы. Говорю о всемъ, что подскажетъ моя архіерейская совѣсть, наблюденіе надъ жизнью епархіи и опытъ пастырскаго служенія. Говорю о томъ, что мы служимъ Церкви,—сотрудники Самого Господа въ дѣлѣ спасенія душъ человѣческихъ, въ дѣлѣ воспитанія чадъ царствія Божія. Говорю о томъ, какое въ этомъ счастье для насъ, съ какимъ благоговѣніемъ должны мы проходить свое святое служеніе. Напоминаю обѣтованіе Господа не забыть наши нужды, если мы будемъ пеcись о дѣлѣ Его. Даю совѣты, какъ бороться съ народными пороками, пьянствомъ, распутствомъ, сквернословіемъ, безсовѣстностью..., какъ составлять поученія безъ записи оныхъ на бумагу, вести бесѣды внѣ храма, въ семьяхъ, на дому, въ школахъ съ дѣтьми... Какъ пользоваться святоотеческой и старческой литературой, дабы использовать святой опытъ духовной жизни, въ ней заключающійся. Касаюсь пороковъ самого духовенства—не трезвости, немирства, сутяжничества, и умоляю отцовъ избѣгать всего этого. Иногда священники сами предлагаютъ вопросы и даютъ темы для бесѣды. Не знаю, много ли пользы отъ такихъ бесѣдъ; но, мнѣ думается, что такія свиданія съ архіереемъ, личное съ нимъ знакомство для священниковъ полезно; въ свою очередь и

я выношу съ такихъ бесѣдъ чувство сближенія съ данными Богомъ мнѣ сотрудниками, узнаю ихъ лично и составляю себѣ нѣкоторое понятіе о духовенствѣ моей епархіи не по бумагамъ уже, а изъ личныхъ наблюденій. И, слава Богу, среди нихъ немало вижу смиренныхъ тружениковъ на Божіей нивѣ, съ вѣрою въ помощь Божію, не ища похвалы людской, дѣлающихъ свое дѣло. Касаюсь я въ бесѣдахъ сихъ и современныхъ опасностей, угрожающихъ Церкви Божіей отъ ея заклятыхъ враговъ, коимъ и числа нѣтъ въ наше многоскорбное время. Не хочу оскорблять собратій моихъ во Христѣ подозрѣніемъ въ лести: нѣтъ, они искренно благодарятъ меня за такія бесѣды и мы расстаемся по-родному. Въ Устьесольскѣ даже упросили меня сняться съ ними на общей карточкѣ.

Я посѣтилъ женскую прогимназію, гдѣ оказались съ ученики мужской прогимназии, и побесѣдовалъ съ учащимися о томъ, въ чемъ счастье для человѣка. Всѣхъ одѣлилъ Троицкими образками. Былъ въ приходскомъ и городскомъ училищахъ, и тамъ бесѣдовалъ и одѣлялъ образками...

Посѣщая школы, я думаю: дѣти такъ рѣдко въ жизни видятъ архіерея лицомъ къ лицу, что грѣшно было бы цѣлымъ сердцемъ не приласкать ихъ... Вѣдь у нихъ на всю жизнь останется воспоминаніе о томъ, что дѣлалъ, что говорилъ имъ архіерей: какъ же не воспользоваться случаемъ бросить въ ихъ души, въ ихъ открытыя въ то время сердца—сѣмечко благодатнаго Христова ученія? И вотъ, пользуясь сими посѣщеніями школъ, чтобы сказать дѣткамъ то, что въ эти минуты общенія съ ними подскажетъ совѣсть пастырская, сказать въ духѣ горячей любви къ этимъ еще не испорченнымъ душамъ, тронуть ихъ сердечко красотою добродѣтели, указать имъ простѣйшія средства общенія съ Богомъ въ молитвѣ, въ добродѣланіи... И надо видѣть, съ какимъ иногда вниманіемъ они слушаютъ простое слово архипастыря! Глазки блестятъ, уста от-

крыты, личико какъ-то преобразается, одухотворяется... Послѣ приходится слышать отъ ихъ родителей, что дѣтки по частямъ пересказывали дома, о чемъ говорилъ архіерей. Развѣ это не великая награда сѣятелю слова Божія на дѣтскія сердца? Развѣ не счастье быть такимъ сѣятелемъ? Иногда думаешь: что могъ бы сдѣлать хорошій законоучитель среди малыхъ сихъ! Но много ли понимающихъ это счастье?

23-го іюня я служилъ и говорилъ слово о непобѣдимости Церкви врагами ада и о козняхъ ада въ наше время. Обширный Стефановскій храмъ былъ полонъ народа. 24-го выѣхали на пароходѣ въ Устьвымъ, а оттуда на лошадахъ, черезъ село Серегово, въ женскій Крестовоздвиженскій монастырь, въ 14 верстахъ отъ Серегова.

Ніконъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Еще о финляндской «вѣротерпимости».

Въ столичныя газеты телеграфнымъ агентствомъ была сообщена на-дняхъ слѣдующая телеграмма изъ Гельсингфорса: «Въ деревнѣ Кеккари, Корписельскаго прихода, совершено дерзкое святотатство—изъ православной часовни неизвѣстными злоумышленниками вынесены всѣ наиболѣе древнія иконы и развѣшаны по частоколу; многія иконы разбиты».

Извѣстіе краткое, но весьма многорѣчивое: вотъ еще одинъ примѣръ и образецъ «вѣротерпимости» гг. «высококультурныхъ» финляндцевъ! Сколько такихъ примѣровъ и образцовъ дала и даетъ почти ежедневно финляндская жизнь послѣднихъ лѣтъ! Недавно только намъ пришлось говорить о нападеніи «высококультурныхъ» финляндцевъ на православную Валаамскую обитель, которую даже островное положеніе не спасетъ отъ финляндской «вѣротерпимости». Но дерзкое безпримѣрное святотат-

тво въ деревнѣ Кеккари превосходить и это. Дальше, кажется, и идти уже некуда.

Во всякой странѣ имѣются отбросы, споспѣшные на все, и никакая страна, поэтому, не гарантирована отъ злодѣйствъ. Но въ Финляндіи преступленія противъ вѣры и Церкви православной имѣютъ совсѣмъ особый характеръ: это не случайныя злодѣянія общественныхъ отбросовъ, это систематическое злодѣйство, культивируемое самимъ обществомъ, избравшимъ православіе мишенью своей политической борьбы съ Россіей. Преступленія противъ вѣры и Церкви православной здѣсь не случайно происходятъ, а готовятся и создаются мѣстной тысячеголосной печатью, систематически глумящейся надъ православіемъ и натравливающей, такимъ образомъ, на него чернь, которая, совершая преступленія противъ вѣры и Церкви православной, видитъ въ этомъ какой-то «патріотическій» подвигъ. И имѣть на это полное право, такъ какъ, помимо того, что это внушается ей тысячеголосной печатью, это и не карается совсѣмъ въ Финляндіи, какъ преступленіе: преступники обычно остаются «не обнаруженными», а если обнаруживаются, то остаются все же безнаказанными, такъ какъ мѣстные суды почти всегда освобождаютъ ихъ отъ отвѣтственности. Что же удивительнаго, что преступленія противъ вѣры и Церкви православной составляютъ въ послѣдніе годы въ Финляндіи прямо повседневное явленіе?

Вотъ, напримѣръ, описаніе въ финляндской газетѣ «*Laatokka*» торжества перенесенія св. иконы въ Валаамскомъ монастырѣ: «Монахи прямо-таки приплясывали, распѣвая гимны. Происходящее вызвало во мнѣ непріятное чувство. Особенно больно стало мнѣ, когда я увидѣлъ учениковъ народныхъ школъ, шедшихъ съ пѣніемъ навстрѣчу религиозному помраченію, дошедшему до послѣдняго предѣла». А вотъ лементаціи на ту же тему другой финляндской газеты «*Tuomies*» (№ 155), въ видѣ «впечатлѣній» отъ посѣщенія Валаамскаго

монастыря: «Всякій разъ, какъ сверкала молнія или раздавался ударъ грома, каждый «православный» творить крестное знаменіе или забѣгалъ въ часовенку склонить до полу свою главу и поцѣловать «святую» икону. Все это производитъ на свободомыслящаго человѣка очень жалкое впечатлѣніе: слѣпая вѣра является въ этихъ жалкихъ существахъ главною чертою... Смотри на согбенныя спины, которыя склоняются совершенно до полу, на алчущія губы, которыя цѣлуютъ святые иконы, на пестро одѣтыхъ поповъ, которые кадятъ «святимъ дымомъ», на юношей, которые безостановочно поютъ какую-нибудь обѣдню, чувствуешь безконечную жалость къ такимъ горемыкамъ, которые вѣчными, средневѣковыми приѣмами согрѣваютъ свою замороженную житейскими холодами «душу».

Такое глумленіе надъ православной вѣрой и обрядами православной Церкви—обычное и систематическое въ финляндской печати, естественно, дѣйствуетъ возбуждающе на полунинтеллигентную массу, мнящую себя «высококультурной», и почва для нападеній и святотатствъ готова. Требуется только случай для этого, а если нѣтъ случая, то «высококультурные» финны предпринимаютъ «увеселительную» экскурсію на Валаамъ, производя здѣсь дебоши и совершая кощунства и святотатства. Интересно отмѣтить, что изъ сотенъ финляндскихъ газетъ нашлась только одна, рѣшившаяся высказать осужденіе подобнаго рода «вѣротерпимости». Газета эта—«*Raja Karjala*», которая, описывая послѣдній дебошъ «высококультурныхъ» финновъ въ Валаамскомъ монастырѣ, говоритъ (№ 77): «*Täkie slucaa u preake buvali*. Неужели однако такимъ образомъ, съ нашей стороны оплачиваютъ за ласковый пріемъ и радушное гостепріимство, которое выказывается монастыремъ пріѣзжимъ? Вѣдь тамъ каждаго пріѣзжаго кормятъ даромъ, даютъ пріютъ и вообще любовно принимаютъ! Если же такое безстыдство по отношенію

къ монастырю со стороны финновъ будетъ продолжаться, то монастырскія власти будутъ вынуждены прекратить доступъ въ монастырь и благопрістойнымъ нашимъ гражданамъ, что лишило бы многихъ изъ насъ случая знакомиться не только съ чуждою для насъ монастырскою жизнью, но и любоваться красивыми видами монастырскаго острова».

Такимъ образомъ, сама финляндская газета признаетъ отсутствіе какихъ бы то ни было поводовъ со стороны братіи монастыря для некорректнаго поведенія финновъ, совершенно наоборотъ: какъ и православные паломники, они пользуются въ монастырѣ и даровымъ пріютомъ, и даровымъ продовольствіемъ, при чемъ братія принимаетъ ихъ не только дояльно, но и любовно. Въ благодарность за это, «высококультурные» финны производятъ въ монастырѣ дебоши, глумятся надъ монахами, оскорбляютъ ихъ и совершаютъ кощунства! А затѣмъ еще и въ газетахъ своихъ глумятся надъ обрядами православной Церкви. Вотъ описаніе поведенія финновъ на Валаамѣ очевидца изъ числа русскихъ паломниковъ: «Съ прибывшаго парохода «Който» высыпалась многочисленная банда пьяныхъ финновъ и начала приставать съ бранными словами къ столпившимся на пристани богомольцамъ, рассчитывая на устройство скандала. Но, видя къ себѣ со стороны послѣднихъ корректное отношеніе, чухны пошли дальше—они открыто стали поносить св. обитель и монашествующихъ, а затѣмъ, съ пѣніемъ, гиканіемъ и свистомъ, раскуривая папиросы, направились въ свою гостиницу. Въ это время одинъ изъ иноковъ монастыря, вѣжливо попросившій прекратить безобразія, чуть не палъ жертвой разсвирѣпѣвшаго, на это предложеніе, чухонца, и только во время подоспѣвшій богомольецъ спасъ его отъ вѣрной смерти, подтолкнувъ руку съ занесеннымъ уже надъ инокомъ ножомъ. Находившійся же при этой сценѣ чухна-урядникъ, являющійся единственнымъ полицейскимъ стра-

жемъ на 44-верстную въ окружности обитель, даже и пальцемъ не пошевелинулъ для обузданія своихъ соплеменниковъ. Конечно, тысячная толпа богомольцевъ въ мгновеніе ока расправилась бы съ буйными гостями, но чувство вѣры и глубокаго благоговѣнія къ св. обители заставило только скорбѣть душой и возмущаться попустительству властей, отдавшихъ святое мѣсто въ полное распоряженіе и надругательство «лояльныхъ» финновъ (вѣдь, не смѣшно-ли: одинъ чухонецъ-урядникъ по охранѣ всего острова!). На мой вопросъ, предложенный одному изъ монашествующей братіи: часто ли наблюдается подобная наглость чухонъ,—отвѣтилъ утвердительно, съ глубокимъ вздохомъ, прибавивъ: «Ахъ, братецъ, сейчасъ еще ничего,—богомольцевъ много, такъ не смѣютъ, а вотъ къ осени, такой страхъ нагоняютъ, хоть на рукахъ ты ихъ носи. Спалимъ, говорятъ: все это—наше!»

Слѣдуетъ отмѣтить, что постоянные дебоши финновъ-лютеранъ въ Валаамскомъ монастырѣ обратили, наконецъ, вниманіе высшей мѣстной русской власти: по поводу послѣдняго дебоша, генералъ-губернаторомъ предписано было Выборгскому губернатору произвести строжайшее разслѣдованіе и привлечь виновныхъ къ отвѣтственности. Дознаніе произведено, безобразники обнаружены и, по всей вѣроятности, понесутъ наказаніе, хотя и ничтожное, такъ какъ привлечены къ отвѣтственности лишь «за нарушеніе домашняго мира». Такимъ образомъ, разгромъ монастырской гостиницы и насилія надъ монахами и паломниками въ «высококультурной» Финляндіи является не болѣе какъ только «нарушеніемъ домашняго мира»! Отъ подобныхъ «нарушеній домашняго мира» православная обитель остается не гарантированной и на будущее время. Дѣло въ томъ, что охранителемъ порядка на Валаамѣ, куда стекаются тысячи народа, является одинъ единственный урядникъ и тотъ финнъ-лютеранинъ. Такимъ образомъ, православная

обитель находится подъ охраной финно-лютеранскаго стража! Удивительно ли, что никакой охраны отъ финно-лютеранъ и не существуетъ въ дѣйствительности? Такъ какъ финляндцы избрали Валаамъ мѣстомъ своихъ «увеселительныхъ» экскурсій, сопровождающихся дебошами и кощунствами, то слѣдовало бы охрану порядка на монастырскихъ островахъ поручить русскому полицейскому стражу. Это вообще слѣдовало бы сдѣлать во всѣхъ православныхъ приходахъ Финляндіи: лансмановъ и урядниковъ шведо-финно-лютеранъ замѣнить въ нихъ русскими православными. Это оградило бы православныя святыни отъ оскорбленій и глумленій, и вообще оградило бы права православнаго населенія (весьма многочисленнаго въ Выборгской губерніи), теперь, при шведо-финно-лютеранской полиціи, совсѣмъ не огражденныхъ.

Въ какомъ безправномъ положеніи находится православное населеніе Финляндіи, можно судить хотя-бы потому, что мѣстная шведо-финно-лютеранская власть облагаетъ его сборомъ на лютеранскія кирхи и школы, т. е. заставляетъ православныхъ содержать лютеранскія кирхи и школы! Такъ какъ православное населеніе имѣетъ свои (православныя) церкви и школы, то ему приходится, такимъ образомъ, платить двойныя церковныя повинности! А инымъ православнымъ общинамъ приходится содержать и двойной штатъ властей. Такъ, русскіе райволовскіе общественники, будучи приписанными къ Сестрорѣцкому обществу и платя полагающіяся подати, въ то же время оказываются приписанными къ финской Кивинебской общинѣ, которой также принуждены платить налоги въ размѣрѣ 700 марокъ. Получается, что русскій райволовскій православный общественникъ (бывшій Орловскій крестьянинъ) содержитъ финляндскую кирку и школу, въ то время какъ имѣетъ свою православную Церковь и школу, которыя содержатся самими общественниками; затѣмъ, имѣя русскихъ должностныхъ лицъ: земскаго начальника, во-

лостного старшину и сельскаго старосту съ десятскими, содержатъ еще финскихъ должностныхъ лицъ, отъ которыхъ не имѣютъ никакой пользы. Сюда же входитъ содержаніе судебныхъ и административныхъ штатовъ, хотя какъ тѣ, такъ и другіе за каждое дѣло берутъ особую плату. Такимъ образомъ, съ одного вола дерутъ двѣ шкуры, такъ какъ райволовскіе общественники платятъ повинности русскимъ властямъ и поставляютъ рекрутовъ, а тутъ плати еще Кивинебской общинѣ, съ которой они не имѣютъ ничего общаго, составляя самостоятельную общину.

Мало того, финляндскія власти совершенно незаконно обложили налогомъ въ пользу лютеранскихъ общинъ и все православное духовенство края. Говорю—совершенно незаконно, потому что по Высочайшему постановленію отъ 15 августа 1883 года православное духовенство освобождено отъ всякихъ, вообще, налоговъ. А мѣстныя власти обложили, между тѣмъ, его налогомъ въ пользу лютеранскихъ общинъ, (съ которыми оно, понятно, не имѣетъ и не можетъ имѣть ничего общаго),—и приходится платить, такъ какъ въ противномъ случаѣ грозитъ опись и публичная продажа имущества. Попытки обложить налогомъ въ пользу лютеранскихъ общинъ православное духовенство дѣлались финляндцами еще при Н. И. Бобриковѣ, при чемъ не желавшимъ платить его грозили принудительнымъ взысканіемъ. Такъ, въ Вильманстрандѣ у протоіерея от. И. П. Вареодомеева, отказавшагося платить налогъ, въ силу Высочайшаго постановленія 15 августа 1883 года, было описано и назначено въ публичную продажу имущество. Только благодаря вмѣшательству Бобрикова, который окружилъ церковный домъ ротою солдатъ, финляндскія власти не могли, для покрытія требуемыхъ съ о. И. П. Вареодомеева налоговъ, продать съ аукціона имущество послѣдняго. Въ мѣстныхъ газетахъ было уже назначено время торговъ, и магистратскій

служитель ходилъ по городу съ колокольчикомъ, разглашая о предстоящихъ торгахъ.

Послѣ Бобрикова, убитаго «лояльными» финляндцами, мѣстныя власти, однако, обложили-таки налогомъ православное духовенство въ пользу лютеранскихъ общинъ, и налогъ этотъ вошелъ какъ бы въ рядъ вещей, хотя Высочайшее постановленіе 15 августа 1883 года и остается въ силѣ до сего времени.

Но и этого мало: теперь гг. «лояльные» финляндцы додумались до обложенія налогомъ и православныхъ монастырей Финляндіи—Валаама, Конева и Линтулы. Помимо Высочайшаго постановленія 15 августа 1883 года, Валаамскій монастырь освобожденъ отъ всякихъ оброковъ и налоговъ особыми Высочайшими грамотами. Между тѣмъ, волостнымъ старшиной г. Кронобрга ему предъявлено было требованіе об уплатѣ ежегоднаго оброка (въ количествѣ 64 марокъ 54 пени). Такимъ образомъ, не только православное населеніе обложено налогомъ въ пользу лютеранскихъ кироковъ и школъ, но и православное духовенство и даже православные монастыри хотятъ обложить налогомъ въ пользу лютеранскихъ общинъ! И все это совершенно противозаконно, т. е. произвольно, въ силу лишь безправнаго положенія православнаго населенія и православной Церкви, находящихся въ зависимости отъ шведо-финно-лютеранскихъ властей.

Безправное и унижительное положеніе православія въ Финляндіи не въ этомъ только выражается. По сообщенію финляндской газеты «*Uusiutuna*» (№ 89), недавно въ Выборгскомъ уѣздномъ судѣ разбиралось дѣло, возбужденное публичнымъ обвинителемъ, по предложенію генералъ-губернатора, противъ капеллана Теувоскаго прихода И. В. Вехмаста, который, исправляя должность главнаго пастора Теувоскаго прихода, незаконно записалъ въ лютеранство четырехъ православныхъ дѣтей, отецъ коихъ перешелъ въ лютеранство. Судъ освободилъ пастора Вехмаста

отъ всякой ответственности, а публичнаго обвинителя присудилъ къ уплатѣ судебныхъ издержекъ.

Такимъ образомъ, въ «высококультурной» Финляндіи не только можно незаконно переписывать православныхъ въ лютеранство, но и нельзя привлекать за это къ ответственности совратителей: послѣдніе «освобождаются отъ всякой ответственности», обвинители же ихъ, т. е., блюстители закона, штрафуются (въ видѣ наложенія на нихъ судебныхъ издержекъ)! Такова финляндская «вѣротерпимость». Что же это, какъ не полное безправіе православія, въ отношеніи котораго все позволительно, какимъ бы беззаконіемъ это ни являлось?

Но существуетъ положеніе и еще болѣе изумительное. Недавно въ мѣстной газетѣ «*Socialisty*» (№ 14) была разсказана такая исторія:

«Въ 1897 году финляндецъ Медеръ, православнаго вѣроисповѣданія, женился на шведкѣ Нильсонъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ чета разошлась, и Медеръ получилъ разводъ отъ Святѣйшаго Синода. Послѣ смуты 1905 года Медеръ перешелъ въ лютеранство, а въ 1906 году женился снова на православной пѣвицѣ Якенъ, но «по финляндскимъ законамъ онъ числился еще въ супружествѣ съ Нильсонъ, которая не могла и не можетъ въ силу этого выйти снова замужъ. Въ 1908 году Медеръ «подалъ прошеніе въ финляндскій сенатъ о разводѣ своемъ съ Нильсонъ, но сенатъ по сіе время никакого рѣшенія по дѣлу не далъ. И положеніе Медера довольно оригинальное. И въ Финляндіи онъ числится женатымъ на Нильсонъ до тѣхъ поръ, пока дѣло не рѣшится въ сенатѣ. Въ Россіи по синодскимъ бумагамъ числится женатымъ на Якенъ; но такъ какъ съ Якенъ онъ обвѣнчанъ лишь по православному обряду, то Якенъ и не считается замужнею въ Финляндіи, и дѣти, происшедшія отъ этого брака, не могутъ по финляндскимъ законамъ имѣть какихъ-либо наслѣдственныхъ правъ».

Такимъ образомъ, въ Финляндіи, составляющей нераздѣльную часть православнаго русскаго государства, смѣшанные браки, совершенные православною Церковью, считаются недѣйствительными: для того, чтобы бракъ «финляндскаго гражданина» съ православной считался законнымъ и дѣйствительнымъ, нужно, чтобы онъ былъ совершенъ въ лютеранской киркхѣ, что не допускается ни православно-церковными, ни русско-государственными законами. Равнымъ образомъ, недѣйствительнымъ считается и расторженіе смѣшаннаго брака православной Церковью, ею же заключеннаго. Знаете, что это значитъ? Это значитъ, что финляндецъ можетъ жениться на православной въ Петербургѣ, а затѣмъ вторично жениться въ Выборгѣ на финляндкѣ, такъ какъ первый бракъ его, совершенный въ православной Церкви (а не въ лютеранской киркхѣ), считается въ Финляндіи «незаконнымъ» и недѣйствительнымъ. И объ его жены будутъ законны: одна въ Россіи, другая въ Финляндіи. Что же это, какъ не какъ бы полное упраздненіе православной Церкви г.г. финляндцами? Допустимо ли такое положеніе въ православномъ государствѣ, каковымъ является Россія, нераздѣльную часть которой составляетъ Финляндія? Можно ли мириться съ такой «вѣротерпимостію»?

Эта «вѣротерпимость» выражается, между прочимъ, и въ систематической травлѣ православнаго духовенства. Въ чемъ только оно не обвиняется финляндскою печатью, стремящейся унижить его и натравить на него свою чернь: и въ стяжательности, и въ безнравственности и въ чемъ угодно. Все это, конечно, совершенно голословныя обвиненія: ни одного факта финляндская печать еще не привела и не можетъ привести. Дѣло, однако, не въ этомъ. Дѣло въ томъ, что г.г. финляндцы всячески стараются очернить православное духовенство и не могутъ, а между тѣмъ о своемъ лютеранскомъ духовенствѣ въ финляндской

печати приводятся постоянно такіе факты, при наличности которыхъ, казалось бы, православное духовенство ей слѣдовало-бы со-всѣмъ оставить въ покоѣ. Вотъ, напримѣръ, сообщеніе газеты «Туб» (№ 33): «одинъ пасторъ (его фамиліи и мѣста жительства газета не указываетъ), окрестивъ трехъ дѣтей, потребовалъ отъ родителей крестившихся «вознагражденія за труды» въ размѣръ 9 марокъ. Вѣдныя родители отвѣтили, что такой суммы они заплатить не въ состояніи. Тогда пасторъ сбавилъ 3 марки и заявилъ, что если бы онъ зналъ подобную скудость родителей, то не сталъ бы совершать и требъ».

Слѣдуетъ отмѣтить, что лютеранское духовенство въ Финляндіи матеріально обезпечено такъ, какъ православному духовенству и во снѣ не снилось. Такъ Абоскій архіепископъ получаетъ содержанія 25,000 марокъ (10,000 рублей) въ годъ; епископы Боргоскій и Нейшлотскій по— 16,000 марокъ, Куопійскій—12,000 марокъ. Пасторы получаютъ всего 4,200,000 марокъ, что при 750 пасторахъ, въ среднемъ, составляетъ 5,500 марокъ (свыше 2 тысячъ рублей) въ годъ, не считая обширныхъ земельныхъ надѣловъ. И при такомъ матеріальномъ обезпеченіи (по крайней мѣрѣ, втрое лучшемъ, чѣмъ православное духовенство въ Финляндіи), пасторы проявляютъ такую стяжательность!

Но стяжательность еще что. По сообщенію «Тубімес» (№ 296), «нѣкто Августъ Брандъ обратился съ ходатайствомъ о расторженіи его брака съ женою Іенну Брандъ за то, что послѣдняя находилась въ незаконной связи съ домпробстомъ Боргоской лютеранской кафедральной церкви фонъ - Гертценомъ». Уличенный въ преступной связи, пасторъ Гертценъ былъ уволенъ отъ должности и преданъ суду, но скрылся. Единичный ли это фактъ? Вотъ въ томъ-то и дѣло, что нѣтъ. Въ газетѣ «Туб» (№ 7) помѣщена такая замѣтка: «нѣкій женатый пожилой пасторъ, служащій въ одномъ изъ сред-

нихъ приходовъ Нюландской губерніи, состоятъ въ близкой связи съ другими женщинами. Обыкновенной жертвой своей похоти онъ выбираетъ какую-либо изъ дѣвушекъ, посещающихъ школу конфирмаціи. Одной изъ этихъ несчастныхъ жертвъ, которая отъ него забеременѣла, онъ предлагалъ денегъ для переселенія въ Америку, но дѣвушка не согласилась уѣхать, а осталась дома и родила ребенка, котораго задушила, за что, конечно, попала въ тюрьму. Пасторъ же разгуливаетъ на свободѣ и пользуется почтеніемъ и уваженіемъ своихъ согражданъ. А вотъ что сообщается въ газетѣ «Kansan Tahto» (№ 282): «въ Таммерфорсѣ стали распространяться слухи о томъ, что Юлеярвскій пасторъ Салокасъ пользуется церковнымъ виномъ и при томъ въ такомъ размѣрѣ, что за послѣднее время вина идетъ на 50 процентовъ больше, чѣмъ его требуется для причащенія прихожанъ. По этому дѣлу было произведено слѣдствіе, на которомъ свидѣтели показали слѣдующее. Свидѣтель К. Линनावуори показалъ, что когда онъ однажды зашелъ въ ризницу, то увидѣлъ пастора пьющимъ вино изъ чаши, употребившейся для причащенія вѣрующихъ. При приходѣ свидѣтеля пасторъ очень смутился и поставилъ чашу въ сторонку. Другой разъ пасторъ, получивъ отъ того же свидѣтеля, бывшаго за вѣдующимъ виннымъ погребомъ, ключъ отъ погреба, черезъ недѣлю возвратилъ ключъ и съ сокрушеніемъ заявилъ, что нечаянно разбилъ одну двухканновую бутылку вина. Работникъ Коскиненъ сообщилъ, что пасторъ Салокасъ въ нетрезвомъ видѣ приходилъ въ конфирмаціонную школу. Нѣкто Мякиненъ указалъ, что пасторъ при причащеніи давалъ народу сперва вино, а потомъ «евхаристическій хлѣбъ» (надо наоборотъ). Много другихъ свидѣтелей утверждали подобное. Указываютъ также, что съ пасторомъ во время питья вина въ ризницѣ были и женщины, въ результатъ чего забеременѣли учительница и прислуга».

Конечно, все это, такъ сказать, домаш-

нія дѣла гг. «высококультурныхъ» финляндцевъ, и мы не стали бы останавливаться на нихъ. Но займемъ же эти систематическія потуги голословно очернить православное духовенство? Какъ бы ни было оно плохо,—какъ свидѣлствуютъ только что приведенные факты, оно, во всякомъ случаѣ, неизмѣримо выше стоитъ финляндско-лютеранскаго духовенства. А чтобы оно дѣйствительно было плохо—сами гг. финляндцы не могутъ подтверждать фактами. Травля его гг. финляндцами, наоборотъ — служить лучшимъ свидѣтельствомъ, что оно высоко стоитъ въ Финляндіи, — и этого, дѣйствительно, нельзя не признать.

А. Вольнецъ.



Методы обученія въ средней школѣ ¹⁾.

IV.

Духовное существо каждаго человѣка совершаетъ свой жизненный процессъ по тѣмъ же самымъ законамъ, которые присущи бываютъ всякой органической жизни. Оно возрастаетъ и развивается сообразно съ тѣми началами, которыя положены въ его основѣ самую природою. Въ частности, та сторона духовнаго существа человѣка, съ которой имѣетъ дѣло обученія, то-есть познавательная дѣятельность ума, подчиняется тѣмъ же законамъ органической жизни и по самой природѣ своей стремится къ правильному возрастанію и развитію. Организмъ живетъ и растетъ. Какъ живой, онъ требуетъ питательной пищи, которая обращалась бы ему на пользу, поддерживала бы его жизнь и ростъ. Поэтому, содержаніе каждаго изучаемаго въ школѣ предмета, равно какъ и самая внѣшняя форма, въ которую облачается изучаемый предметъ, для успѣшнаго его усвоенія и для цѣлесообразнаго имъ пользованія не

¹⁾ Продолженіе. См. № 39 «Церк. Вѣдом.»

могутъ быть совершенно безразличными, но должны соответствовать внутреннимъ потребностямъ, опредѣляемымъ духовною жизнью учащихся. То, что соответствуетъ этимъ потребностямъ, бываетъ способно возбуждать вниманіе учащихся и потому сравнительно легко воспринимается и прочно удерживается ими въ сознаніи и памяти. Напротивъ, все нежелательное, безжизненное или только предложенное въ мертвенной формѣ невнимательно слушается, не охотно воспринимается, легко и скоро выбрасывается за предѣлы сознанія, быстро забывается. Еще въ ветхозавѣтное время Премудрый сынъ Сираховъ высказалъ мысль, что мудрость ученія «для невѣждъ очень сурова, и неразумный не останется съ нею. Она будетъ на немъ, какъ тяжелый камень испытанія, и онъ не замедлитъ сбросить ее» (Сирах. VI, 21—22).

Способность къ устойчивому вниманію составляетъ, безъ сомнѣнія, великое благо для всякаго человѣка. Обладающій этою способностью выполняетъ всякое дѣло, всякую работу и скорѣе, и съ меньшею затратою нервной энергіи, чѣмъ тотъ, кто лишень этого драгоценнаго дара, вниманія, или обладаетъ имъ, по крайней мѣрѣ, въ недостаточной степени. Но вниманіе представляетъ собою весьма напряженное состояніе духовнаго организма человѣка и потому не можетъ быть слишкомъ продолжительнымъ. Въ противномъ случаѣ, оно сопровождается болѣзненными явленіями. Умѣніе произвольно управлять своимъ вниманіемъ достигается только въ зрѣломъ возрастѣ человѣка и потому составляетъ удѣлъ не юношей, а взрослыхъ. Въ школьномъ же возрастѣ рѣчь можетъ быть объ его воспитаніи и постепенномъ развитіи. На этомъ основаніи, кажется, будетъ противно законамъ психологіи и началамъ педагогики требовать строго и неумолимо отъ подростковъ и даже юношей того, что не безъ труда дается и взрослымъ, то-есть, непрерывнаго и усиленнаго вниманія въ одномъ направленіи въ теченіе всего клас-

снаго урока, продолжающагося у исправныхъ преподавателей почти цѣлый часъ. Тѣмъ болѣе случайное невниманіе ученика въ классѣ нельзя считать за явленіе, ни въ какомъ случаѣ не допустимое въ школѣ. Напротивъ, это явленіе въ извѣстномъ отношеніи можетъ быть признано вполне нормальнымъ. Между тѣмъ, большинство преподавателей требуетъ постояннаго и неослабнаго вниманія въ классѣ со стороны учениковъ, хотя и разумѣютъ подъ этимъ вниманіемъ не активную духовную дѣятельность, а пассивное состояніе, похожее на то состояніе, когда человѣкъ всецѣло поглощенъ бываетъ тѣмъ, что предъ нимъ происходитъ. Но вѣбнее вниманіе и внутреннее, активное вниманіе ничего общаго между собою не имѣютъ. Педагогъ-формалистъ нерѣдко ловитъ учениковъ на этомъ обычномъ школьномъ грѣхѣ, классномъ невниманіи. Но такъ какъ этимъ дѣломъ педагогъ безпрестанно заниматься не можетъ, къ тому же и учащиеся въ классѣ весьма много, такъ какъ, съ другой стороны, пойманный и уличенный въ невниманіи не испытываетъ какихъ-либо крупныхъ и тяжелыхъ послѣдствій, кромѣ записи въ классномъ журналѣ или даже неудовлетворительной отмѣтки, которая на слѣдующій же день можетъ быть исправлена, то и расчеты педагога уловить кого-нибудь въ классномъ невниманіи слишкомъ ничтожны, и борьба самихъ учениковъ съ собственною невнимательностью очень слаба. Большинство учениковъ, какъ извѣстно, не дѣлаетъ даже и попытки слушать въ классѣ то, что не затрагиваетъ ихъ умъ, не возбуждаетъ ихъ сердце и не направляетъ ихъ волю въ ту или другую сторону. Педагоги другого типа на классномъ вниманіи учениковъ особенно не настаиваютъ, лишь бы ученики не мѣшали имъ заниматься своимъ дѣломъ и знали свои уроки, а какимъ способомъ они дошли до этого знанія, это педагогамъ представляется безразличнымъ.

И въ томъ и въ другомъ случаѣ классъ

представляет изъ себя собраніе такихъ лицъ, которыя, такъ сказать, умирають отъ скуки и потому съ жадностью набрасываются на какіе-нибудь смѣшные классные инциденты. Не даромъ какая-нибудь случайно упавшая на полъ ручка для пера, невпопадъ вырвавшееся у какого-нибудь ученика слово, громкое сморканье и тому подобные пустяки вызываютъ среди учениковъ даже старшихъ классовъ взрывы гомерическаго хохота. Только томительная скука и полное отсутствіе живого интереса къ тому, что дѣлаетъ преподаватель въ классѣ, заставляетъ учениковъ жадно набрасываться на всякій пустой случай, чтобы какъ-нибудь развлечься. За отсутствіемъ же такихъ пустыхъ случайностей, или за нежеланіемъ ихъ отыскивать и ожидать, ученики во время томительнаго и скучнаго класснаго урока занимаются или чтеніемъ постороннихъ книгъ, которыя заблаговременно и нарочито заготовляютъ на такіе уроки, или переговариваются иногда шепотомъ съ ближайшимъ сосѣдомъ, рисуютъ въ своихъ записныхъ тетрадяхъ что-нибудь, болѣею частью разнаго рода карикатуры, пишутъ что-нибудь на поляхъ своихъ учебныхъ книгъ, на ихъ обложкахъ и переплетяхъ, даже иногда рвутъ ихъ, или постоянно смотрятъ на часы, и ждутъ не дождутся той благодатной минуты, когда раздастся радостный благовѣстъ звонка, означающій окончаніе урока.

Тѣмъ не менѣе, внутреннее, активное, а не внѣшнее только, пассивное вниманіе какъ учениковъ, такъ и самихъ преподавателей во время класснаго урока представляетъ собою одно изъ необходимѣйшихъ условій успѣшнаго обученія и, слѣдуетъ прибавить, хорошаго воспитанія. Преподаватель, какъ истинный педагогъ, а не формально только относящійся къ своему дѣлу, производить изслѣдованіе тѣхъ или другихъ явленій, всесторонне или съ достаточной полнотой ихъ изучивши, уясняя положеніе даннаго явленія въ ряду другихъ однородныхъ или разнородныхъ

явленій. Но это дѣлаетъ онъ не для того, чтобы уяснить его для себя лично, а для того, чтобы уяснить его другимъ. Уясняя же то или другое явленіе для другихъ, преподаватель долженъ считаться при этомъ съ цѣлымъ міромъ чужихъ идей, логически связывать свое изложеніе съ фактами, извѣстными не ему только одному, но и другимъ, съ понятіями, накопленными этими другими, долженъ постоянно ставить себя на мѣсто другихъ, а, слѣдовательно, въ каждый отдѣльный моментъ долженъ знать характеръ запросовъ этихъ другихъ, степень ясности ихъ воспріятія мыслей, долженъ постоянно контролировать теченіе ихъ мыслей. Учащійся, въ свою очередь, долженъ выработать въ себѣ представленіе и понятіе объ извѣстномъ явленіи не на основаніи собственныхъ наблюденій и собственнаго опыта, а на основаніи чужихъ, то-есть преподавателя предмета. Онъ долженъ подавлять въ себѣ случайно возникающія у него во время класснаго урока ассоціаціи идей, отклоняющіяся отъ системы идей преподавателя. Все это, при нормальной и методологической постановкѣ школьнаго учебнаго дѣла, создаетъ не только необходимость взаимнаго вниманія и учащихся и учащихся во время класснаго урока, но и гарантируетъ въ извѣстномъ отношеніи это взаимное вниманіе, такъ какъ отсутствіе его у которой-либо изъ сторонъ немедленно же уничтожаетъ связь между учениками и преподавателемъ. Связь же эта должна быть настолько тѣсною и неразрывною, что и ученики и преподаватель во время класснаго урока составляютъ какъ бы одно тѣло и одну душу, являются чѣмъ-то единымъ, цѣлымъ и нераздѣльнымъ. Отсюда, живая бесѣда между преподавателемъ и учениками, существенно отличная отъ непрерывной рѣчи или лекціи, вотъ тотъ идеальный методъ преподаванія, который желательно было бы видѣть въ средней школѣ, за исключеніемъ, можетъ быть, только послѣднихъ высшихъ классовъ.

При такой постановкѣ учебно-образовательнаго дѣла въ школѣ невниманіе преподавателя немедленно и, во всякомъ случаѣ, весьма скоро будетъ замѣчено учениками, такъ какъ оно сейчасъ же отразится на степени ихъ пониманія. Въ свою очередь, и невниманіе учениковъ, при взаимной живой бесѣдѣ, не можетъ быть не замѣчено преподавателемъ, потому что послѣдній, въ случаѣ невниманія учениковъ, сейчасъ же почувствуетъ, что они оказываются предоставленными самимъ себѣ и вышли изъ круга идей, составляющихъ предметъ бесѣды. Невнимательность, при такомъ методѣ обученія, которой-либо изъ двухъ сторонъ, составляющихъ во время класснаго урока одно цѣлое, возможна только сознательная, преднамѣренная, или, такъ сказать, злостная, то-есть, когда преподаватель совершенно безучастно относится къ тому, чтобы ученики что-либо усвоили изъ его объясненій, или когда ученики только показываютъ видъ, что слушаютъ объясненія преподавателя, между тѣмъ, какъ на самомъ дѣлѣ во время этихъ объясненій думаютъ о постороннихъ совершенно предметахъ, не имѣющихъ никакого, не только прямого, но и косвеннаго, отношенія къ этимъ объясненіямъ. Первый случай будетъ, говоря откровенно, выраженіемъ безцѣльнаго и безчестнаго отношенія преподавателя къ своимъ прямымъ и непосредственнымъ обязанностямъ, а потому теоретически представляется невозможнымъ и даже невысказаннымъ. Второй же случай можетъ быть очень скоро и легко замѣченъ даже самымъ малоопытнымъ и неискуснымъ преподавателемъ и потому можетъ быть устраненъ. Преподаватель въ такомъ случаѣ имѣетъ всегда возможность и даже обязанъ по долгу своей службы заставить учениковъ слушать его объясненія путемъ контролирующихъ вопросовъ при самомъ изложеніи предмета бесѣды, даже простымъ наблюденіемъ надъ выраженіемъ глазъ учениковъ и многими другими способами, вы-

работанными его педагогическимъ искусствомъ. Поддержаніе взаимнаго вниманія въ классѣ во время урока, вообще говоря, теоретически не только не представляетъ какихъ-либо непреодолимыхъ трудностей, но и фактически осуществляется въ школѣ искусныхъ въ своемъ дѣлѣ преподавателей, слѣдовательно, представляется вполне возможнымъ явленіемъ.

Возможность эта, однако, характера условнаго, а не положительнаго. Возможнымъ представляется все это осуществить на дѣлѣ лишь въ томъ только случаѣ, если въ извѣстномъ классѣ предъ преподавателемъ находится не многочисленная до переполненія, а сравнительно незначительная группа учениковъ, и при томъ такихъ учениковъ, которые обладаютъ одинаковыми приблизительно познаніями и имѣютъ сравнительно одинаковую степень развитія. Но, къ сожалѣнію, этого почти никогда не бываетъ въ школахъ. Прежде всего, классы во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ почти всегда бываютъ переполнены учениками до самыхъ крайнихъ предѣловъ возможности. Число учениковъ въ одномъ классѣ пятьдесятъ—шестьдесятъ человекъ вообще составляетъ нерѣдкое явленіе въ школахъ. И это явленіе замѣчается главнымъ образомъ въ низшихъ классахъ средней школы, то-есть въ такихъ классахъ, въ которыхъ представляется особенно труднымъ дѣломъ поддерживать въ должной степени напряженія взаимное вниманіе между учащимися и учащими. Затѣмъ, полученіе наличными учениками извѣстнаго класса удовлетворительныхъ отмѣтокъ по всѣмъ предметамъ, изучавшимся въ предшествующемъ классѣ, обусловливающихъ признаніе за ними права перехода въ послѣдующій классъ, неравносильно даже въ самомъ началѣ учебнаго года имѣнію у нихъ сравнительно одинаковыхъ познаній по тому или другому предмету. Равно и одинаковый приблизительно возрастъ учащихся въ извѣстномъ классѣ, чего на самомъ дѣлѣ никогда не

бываетъ, не можетъ еще служить вѣрною гарантіею одинаковой степени ихъ развитія. Не говоря уже о громадномъ различіи врожденныхъ умственныхъ способностей у различныхъ учениковъ того или другого класса, въ частности, способностей къ воспріятію такъ называемыхъ школьныхъ дисциплинъ, каждый ученикъ развивается лишь въ самой малой степени при посредствѣ изученія преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ или школьныхъ дисциплинъ. Вошлею же частью своего развитія каждый учащійся въ школѣ бываетъ обязанъ не школѣ въ собственномъ смыслѣ, а личной способности къ наблюденіямъ и возможности дѣлать эти наблюденія, какъ напримѣръ, средѣ, въ которой онъ живетъ и вращается, своей большей или меньшей начитанности въ такъ называемыхъ постороннихъ книгахъ, своей способности такъ или иначе удерживать въ памяти все видѣнное, слышанное, или прочитанное въ книгахъ, характеру своего ума, либо преимуществу синтетическаго, либо аналитическаго и, наконецъ, многому другому, что трудно подчиняется точному опредѣленію. А при многочисленности учащихся въ классѣ, при неодинаковыхъ ихъ познаніяхъ и при неодинаковой степени ихъ развитія, само собою разумѣется, не можетъ быть и однороднаго вниманія къ тому, что дѣлаетъ преподаватель въ классѣ.

Если преподаватель будетъ излагать свой предметъ, исходя изъ одного предположительнаго и приблизительно принятаго уровня познаній учениковъ и степени ихъ умственнаго развитія, то онъ, конечно, не будетъ, или, по крайней мѣрѣ, будетъ мало понять тѣми, которые стоятъ ниже уровня такихъ познаній и такой степени развитія. Поэтому, такіе ученики, потерявъ нить изложенія предмета преподавателемъ, утрачиваютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и вниманіе и перестаютъ слушать преподавателя. Если же преподаватель, предполагая самый низкій уровень познаній и развитія учениковъ извѣстнаго класса, будетъ въ классѣ сооб-

щать, такъ сказать, азбучныя свѣдѣнія по своему предмету, будетъ, какъ говорятъ въ подобномъ случаѣ, разжевывать предметъ изложенія, то вниманіе лучше знающихъ и лучше развитыхъ учениковъ станетъ притупляться, слушая все одно и то же, давно и хорошо извѣстное имъ. Поэтому, и такіе ученики не въ состояніи будутъ подавить въ себѣ постороннія мысли, которыя появляются у нихъ какъ бы невольно, по случайной ассоціаціи идей. Они также мало по-малу теряютъ нить своего вниманія, перестаютъ слушать преподавателя и начинаютъ задумываться о постороннемъ. Даже случайное состояніе и настроеніе духа cadaго отдѣльнаго ученика въ опредѣленный моментъ, которое находится въ зависимости отъ недавно пережитыхъ тѣхъ или другихъ душевныхъ движеній, отъ того или другого состоянія физическаго здоровья, или отъ другихъ какихъ-либо причинъ, такъ или иначе не можетъ не отражаться на степени вниманія учениковъ.

Преподаватель, въ свою очередь, во время изложенія своего предмета на классномъ урокѣ долженъ внимательно относиться, главнымъ образомъ, только къ тому, что онъ излагаетъ. Но въ такомъ случаѣ на классномъ урокѣ будетъ уже не живая бесѣда между преподавателемъ и учениками по извѣстному предмету, а непрерывная монологическая рѣчь или лекція, которая въ извѣстномъ отношеніи (когда преподаватель говоритъ то же, что находится въ книгѣ, въ учебникѣ) не только не имѣетъ преимущества предъ книгой, или учебникомъ, но во многомъ значительно уступаетъ имъ. Это преимущество печатной книги, или учебника предъ лекціей заключается въ томъ, что при чтеніи печатной книги, или учебнаго руководства, всегда можно остановиться надъ непонятнымъ или трудно понятнымъ мѣстомъ, можно возвратиться назадъ къ прежде прочитанному для извѣстнаго рода справокъ, наконецъ, можно въ любой моментъ совсѣмъ

прекратить чтеніе, чтобы отдохнуть въ случаѣ ослабленія вниманія отъ усталости, или отъ какой-либо другой причины, и потомъ снова продолжать чтеніе съ мѣста остановки. При слуханіи же непрерывнаго объясненія или лекцій ничего подобнаго быть не можетъ. Поэтому-то даже въ высшей школѣ, гдѣ учащіеся состоятъ уже не изъ юношей, какъ въ средней школѣ, а изъ взрослыхъ, число такихъ студентовъ, которые не посѣщаютъ профессорскихъ лекцій, бываетъ болѣе половины учащихся въ ней. И въ этомъ кажущемся равнодушіи студентовъ къ посѣщенію академическихъ, университетскихъ и институтскихъ аудиторій нельзя видѣть, какъ это обыкновенно принято думать, только исключительно одно проявленіе лѣни со стороны студентовъ и недостаточно развитое сознаніе долга. Скорѣе всего, въ этомъ слѣдуетъ видѣть то вполнѣ здравое соображеніе, что нѣтъ никакого расчета ходить слушать то, что, несравненно съ большими удобствами и даже съ болѣею пользою для дѣла, въ случаѣ желанія, можетъ быть прочитано дома и даже по той же самой книгѣ, которую написали профессоръ. — Единственные лекціи, которыя невозможно, или по крайней мѣрѣ невыгодно, замѣнить домашнимъ чтеніемъ по книгѣ, это тѣ лекціи, которыя профессоръ сопровождаетъ опытами и демонстраціями. И такія профессорскія лекціи студентами дѣйствительно посѣщаются исправно. Довольно охотно, хотя только періодически, но не постоянно, студенты посѣщаютъ лекціи также профессоровъ, обладающихъ талантомъ блестящаго краснорѣчія. Впрочемъ, въ послѣднемъ случаѣ эти лекціи посѣщаются студентами не ради пользы для научнаго дѣла, а ради нѣкотораго эстетическаго удовольствія и даже иногда ради простаго развлеченія.

Несомнѣнно, то же самое явленіе и даже, можетъ быть, въ болѣе широкомъ масштабѣ, въ высшей школѣ, наблюдалось бы и въ средней школѣ, если бы за неуклоннымъ посѣщеніемъ классныхъ уроковъ въ

этой школѣ не наблюдалось особенно строго, и еслибы не каралось жестоко уклоненіе учениковъ отъ исправнаго посѣщенія ими уроковъ. Несмотря однако же на всѣ эти строгости въ средней школѣ, въ ней все-таки замѣчается то несомнѣнное явленіе, что пропуски классныхъ уроковъ, обставленные съ формальной стороны вполнѣ легально, увеличиваются вмѣстѣ съ возрастаніемъ старшинства классовъ, хотя дѣйствительныя, а не мнимыя заболѣванія падаютъ, конечно, гораздо болѣе на учениковъ младшихъ, а не старшихъ классовъ. И если бы ученики старшихъ классовъ средней школы пользовались такою же безусловною свободою въ дѣлѣ посѣщенія или непосѣщенія классныхъ уроковъ, какъ студенты высшихъ учебныхъ заведеній, то, несомнѣнно, произошло бы то, что у большинства преподавателей въ урочные часы классы пустовали бы точно такъ же, какъ пустуютъ аудиторіи у большинства профессоровъ во время чтенія ими лекцій.

Вслѣдствіе такихъ-то именно обстоятельствъ и происходитъ на практикѣ то, что преподаватель многолюдной школы, съ большимъ количествомъ учениковъ въ классахъ, волею или неволею, въ большей или меньшей степени, бываетъ вынужденнымъ отказаться отъ систематическаго и безпрестаннаго контроля вниманія всѣхъ учениковъ извѣстнаго класса. Въ такомъ же случаѣ слушать или не слушать объясненія преподавателя въ классѣ уже зависитъ отъ доброй воли ученика. При этомъ, если ученикъ не перебиваетъ рѣчи преподавателя какими-нибудь вопросами, то это, конечно, вовсе еще не означаетъ того, что онъ внимательно слушаетъ преподавателя. Съ другой стороны, и постоянное перебиваніе рѣчи преподавателя многочисленными вопросами со стороны отдѣльных учениковъ, представляя видимое подобіе живой взаимной бесѣды учениковъ съ преподавателемъ, наиболѣе желательной въ низшихъ классахъ средней школы, не только нарушить и въ самомъ корнѣ убить вниманіе

тѣхъ учениковъ, для которыхъ постановка этихъ вопросовъ представляется безполезною и совсѣмъ ненужною, но можетъ отвлечь даже и самого преподавателя совершенно въ другую сторону, весьма далекую отъ объясняемаго предмета. На это именно уклоненіе въ сторону, то-есть на пустую трату урочнаго времени, иногда прямо и расчитываютъ такіе совопросники со стороны учениковъ, для чего въ такомъ случаѣ составляется даже предварительный коллективный стговоръ.

Димитрій Дубакинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О реставраціи Большого Московскаго Успенскаго собора.

Согласно Высочайше утвержденному 21 апрѣля 1910 г. положенію Совѣта Министровъ, была образована особая коммиссія для осмотра на мѣстѣ Большого Московскаго Успенскаго собора и для составленія подробнаго плана работъ по его реставраціи¹⁾. Предсѣдателемъ этой коммиссіи, по Высочайшему повелѣнію, назначенъ былъ членъ Государственнаго Совѣта князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ. Въ составъ коммиссіи вошли представители отъ заинтересованныхъ вѣдомствъ и отъ археологическихъ и художественныхъ учреждений, а также спеціалисты-художники, реставраторы, архитекторы и другія свѣдущія лица. Въ числѣ членовъ, между прочимъ, находились: академикъ живописи М. П. Вотиный, академики архитектуры П. П. Покрышкинъ, В. В. Суслевъ, Р. И. Клейнъ, С. У. Соловьевъ, директоры археологическихъ институтовъ С.-Петербургскаго Н. В. Покровский и Московскаго А. И. Успенскій, профессоръ живописи В. М. Васнецовъ и др. Отъ духовнаго вѣдомства представителями были: профес-

соръ архитектуры, д. с. с. А. Н. Померанцевъ—отъ Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и прокуроръ Московской Синодальной Конторы, въ званіи камергера, д. с. с. Ф. П. Степановъ—отъ названной Конторы.

Ознакомившись съ историческими данными и архивными матеріалами о прежнихъ реставраціяхъ Успенскаго собора, а также объ устройствѣ въ немъ отопленія и по всестороннему, затѣмъ, осмотру самого собора во всѣхъ сколько-нибудь доступныхъ его частяхъ особая коммиссія нашла, что для капитальной реставраціи Успенскаго собора необходимо, прежде всего, произвести подробное научное обследованіе собора, съ исполненіемъ точныхъ чертежей и указаніемъ въ нихъ всѣхъ наблюдаемыхъ въ соборѣ строительныхъ и художественныхъ особенностей, неправильностей и поврежденій и, на основаніи данныхъ произведеннаго изслѣдованія, издать подробное научное описаніе Успенскаго собора, по возможности снабженное исполненными въ краскахъ рисунками достопримѣчательностей его, заслуживающихъ наибольшаго вниманія. Затѣмъ необходимо изслѣдовать зданіе собора въ отношеніи его прочности, устроить новое отопленіе и вентиляцію, такъ какъ существующія отопленіе и вентиляція отличаются многими несовершенствами и, кромѣ того, являются причинами загрязненія собора, промерзанія и окапыванія стѣнъ и отсюда порчи штукатурки и стѣннописи; выстукать и изслѣдовать штукатурку на внутреннихъ и наружныхъ стѣнахъ собора, съ прикрѣпленіемъ ей на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она отстала подъ росписью; укрѣпить наблюдаемые въ самой живописи опухлости; промыть и затѣмъ счистить существующую, исполненную масляными красками, роспись собора, и реставрировать древнюю роспись собора, относящуюся къ 1642—1643 годамъ, при чемъ мѣста, оказавшіяся лишенными этой росписи, записать вновь яичными красками, на левкасъ, въ

¹⁾ См. «Церков. Вѣд.» 1910 г., № 28, стр. 1174—1177.

характерѣ живописи первой половины XVII вѣка; въ тѣхъ же случаяхъ, когда слѣдовъ древней росписи не сохранилось, а существующая явно неудовлетворительно передаетъ ея характеръ,—воспроизвести соотвѣствующія изображенія съ извѣстныхъ иконъ и другихъ памятниковъ, относящихся къ той же первой половинѣ XVII столѣтія и къ тому же Московскому письму; реставрировать древнюю живопись и на наружныхъ стѣнахъ собора, въ случаѣ же невозможности этого или трудности обезпечить сохранность этой живописи, воспроизвести роспись наружныхъ стѣнъ мозаикою, въ характерѣ живописи того же XVII столѣтія и придерживаясь обнаруженныхъ остатковъ древней росписи; промыть губками и водою, отнюдь не примѣшивая никакихъ иныхъ средствъ, все помѣщающіяся въ соборѣ иконы, оставивъ имѣющіяся на нѣкоторыхъ изъ нихъ позднѣйшія записи; выровнять, утрамбовать и залить цементомъ насыпь подъ поломъ собора; перестлать вновь чугунныя плиты, составляющія этотъ полъ; открыть до древняго уровня наружную восточную стѣну собора или юго-восточный его уголъ, съ устройствомъ на этой глубинѣ прохода съ водо-непроницаемымъ поломъ; перенести въ Патріаршую ризницу Корсунскія двери, скрѣпить тронъ Мономаха, а также сдѣлать и еще нѣкоторыя работы какъ внутри, такъ и со-внѣ собора.

Неотъемлемую часть Успенскаго собора, какъ извѣстно, составляетъ колокольня Ивана Великаго. Хотя въ послѣднее время и произведены нѣкоторыя работы для приведенія этой колокольни въ порядокъ, тѣмъ не менѣе для капитальнаго ремонта ея необходимо еще, по мнѣнію комиссіи, пробрать и задѣлать имѣющіяся въ зданіи колокольни трещины, возобновить утратившіяся и пришедшія въ ветхость детали фасада, произвести тщательное изслѣдованіе стѣнъ и фундамента и принять надлежащія мѣры къ предохраненію террасы и отдѣльныхъ частей фасада отъ дѣйствія воды и сырости, замѣтно ихъ разрушаю-

щихъ. Само собою разумѣется, что, послѣ осуществленія всѣхъ перечисленныхъ работъ, колокольня должна подлежать сплошной окраскѣ.

Все перечисленные работы должны вестись, по мнѣнію комиссіи, съ такою послѣдовательностью и расчетомъ, чтобы на время предстоящихъ въ 1912 и 1913 годахъ юбилейныхъ торжествъ, по случаю столѣтія со дня освобожденія Москвы отъ французовъ и трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, онѣ могли быть прерываемы, безъ всякихъ, притомъ, признаковъ незаконченности.

Выработавъ вышеозначенный подробный планъ реставраціи собора, комиссія, вмѣстѣ съ тѣмъ, нашла, что предпринимаемые отъ времени до времени капитальные ремонты названнаго храма не предохраняютъ его отъ обветшанія, если не будетъ обезпечено постоянное производство, въ надлежащихъ при томъ условіяхъ, необходимаго текущаго ремонта. Но производство текущаго ремонта, въ условіяхъ, вполне обезпечивающихъ его успѣшность, затрудняется въ настоящее время тѣмъ обстоятельствомъ, что въ составѣ особаго комитета для хозяйственнаго завѣдыванія зданіемъ собора нѣтъ лицъ, которыя обладали бы надлежащими художественными и археологическими знаніями. Поэтому необходимо пополнить означенный комитетъ введеніемъ въ его составъ постоянныхъ представителей отъ Императорскаго Московскаго археологическаго общества, по избранію сего послѣдняго.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ распоряженіе означеннаго комитета надлежитъ, по мнѣнію комиссіи, предоставить и опредѣленные денежные средства, специально предназначенныя на текущій ремонтъ собора и независимыя отъ церковныхъ его доходовъ. Церковные доходы собора не столь значительны, какъ это можно бы было предполагать, потому что соборъ не имѣетъ прихода, а вмѣстѣ съ этимъ постоянные хозяйственные расходы его, въ особенности отопле-

ніе, стоятъ очень дорого. Между тѣмъ собственно на церковно-хозяйственные потребности собора, вмѣстѣ съ Ивановскою колокольнею, Филаретовскою къ ней пристройкою, Гостунскимъ соборомъ и церковью святого Іоанна Лѣтвичника отпускается изъ казны всего лишь по 1.000 р. въ годъ. При такихъ условіяхъ, несомнѣнно, ни текущій ремонтъ, ни наблюденіе за надлежащею чистотою въ храмѣ, въ особенности въ недоступныхъ, безъ устройства лѣсовъ, верхнихъ его частяхъ, не представляются въ достаточной степени обеспеченными. Въ виду этого, а также и руководствуясь примѣромъ соборнаго храма Христа Спасителя въ Москвѣ, на церковно-хозяйственные потребности котораго отпускается изъ Государственного Казначейства по 15.050 рублей ежегодно, сверхъ особаго еще отпуска на содержаніе архитектора и смотрителя, коммиссія полагала бы соотвѣственнымъ предоставить хозяйственному комитету Успенскаго собора опредѣленную ежегодную сумму, ассигнуемую изъ казны и подлежащую расходованію исключительно лишь на производство работъ по текущему ремонту собора и на поддержаніе въ немъ чистоты.

Журналъ особой коммисіи (отъ 21 сентября—11 октября 1910 года) съ изложеніемъ вышеозначеннаго плана работъ по реставраціи собора и всѣхъ соображеній ея былъ подвергнутъ предѣдителемъ коммисіи на Высочайшее благовозрѣніе Государя Императора. Его Императорскому Величеству благоугодно было въ общемъ одобрить этотъ журналъ и повелѣть разсматривать его въ Совѣтѣ Министровъ.

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, Совѣтъ Министровъ, въ засѣданіи 20-го января текущаго года, обсуждалъ предположенія сказанной коммисіи. Находя проектированный ею планъ реставраціи Большого Московскаго Успенскаго собора цѣлесообразнымъ и, вмѣстѣ съ этимъ, принимая во вниманіе, что выполненіе этого плана должно принадлежать, какъ это

было предположено съ самаго начала, особой исполнительною коммисіей, Совѣтъ Министровъ счелъ необходимымъ поручить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ членомъ Государственнаго Совѣта княземъ А. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ, озаботиться выработкою надлежащихъ условій дѣятельности исполнительныя коммисіи какъ для составленія смѣтныхъ по предстоящимъ ремонтнымъ работамъ исчисленій, такъ равно и для наблюденія за самымъ производствомъ такихъ работъ, съ тѣмъ, чтобы предположенія эти были представлены затѣмъ на уваженіе Совѣта Министровъ. При этомъ Совѣтъ Министровъ одобрилъ заявленныя по настоящему дѣлу Министромъ Императорскаго Двора пожеланія: 1) о привлеченіи къ участию въ работахъ исполнительныя коммисіи по капитальному ремонту Большого Московскаго Успенскаго собора представителя Императорской археологической коммисіи, и 2) о производствѣ очереднаго ремонта Успенскаго собора не иначе, какъ съ вѣдома и разрѣшенія упомянутой коммисіи.

Выработанный, вслѣдствіе этого, духовнымъ вѣдомствомъ проектъ положенія объ исполнительныя коммисіи по ремонту и реставраціи Большого Московскаго Успенскаго собора былъ внесенъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода сначала въ Совѣтъ Министровъ, а затѣмъ, по исправленіи этого проекта согласно сдѣланнымъ въ Совѣтѣ Министровъ замѣчаніямъ, былъ представленъ Оберъ-Прокуроромъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе, и въ 29-й день іюля настоящаго года удостоился Высочайшаго одобренія.

По Высочайше одобренному положенію, въ составъ исполнительныя коммисіи входятъ предѣдатель, назначаемый по Высочайшему повелѣнію, замѣститель предѣдателя—прокуроръ Московской Святѣйшаго Синода Конторы, протопресвитеръ Московскаго Большого Успенскаго собора, пред-

ставители, по избранію совѣтовъ и со-
отвѣтствующихъ учреждений, отъ Импе-
раторской академіи художествъ, Импе-
раторской археологической комиссіи, Мо-
сковскаго археологическаго общества (два)
и Комитета попечительства о русской
иконописи и архитекторъ, приглашенный
исполнительной комиссіей для наблюденія
за работами; при этомъ председателю испол-
нительной комиссіи предоставляется право
приглашать въ засѣданія исполнительной
комиссіи, въ качествѣ совѣщательныхъ
членовъ, свидущихъ и другихъ лицъ,
могущихъ быть полезными для дѣла.

На обязанность исполнительной комис-
сии возлагается: а) подробно обследовать
соборъ, съ исполненіемъ точныхъ черте-
жей и указаніемъ въ нихъ всѣхъ наблю-
даемыхъ въ соборѣ строительныхъ и худо-
жественныхъ особенностей, неправильностей
и поврежденій; на основаніи данныхъ про-
изведеннаго обследования издать подроб-
ное научное описаніе собора, по возможно-
сти снабженное исполненными въ крас-
кахъ рисунками заслуживающихъ наибол-
шого вниманія его достопримѣчательнос-
тей; б) подробно выяснить заданія, ко-
имъ должно удовлетворять устройство ото-
пленія и вентиляціи собора; на осно-
ваніи сихъ заданій устроить конкурсъ,
съ привлеченіемъ къ участию въ немъ
извѣстнѣйшихъ техническихъ фирмъ, а
также опытнѣйшихъ специалистовъ, и за-
симъ осуществить переустройство отопле-
нія и вентиляціи собора, согласно про-
екту, признанному исполнительной ком-
миссіей наиболѣе удовлетворяющимъ сво-
ему назначенію; в) составить возможно
точные смѣтныя исчисленія стоимости ре-
монтныхъ и реставраціонныхъ работъ, ука-
занныхъ въ журналѣ Высочайше учре-
жденной комиссіи по реставраціи Успен-
скаго собора, отъ 21 сентября—11 октября
1910 г. Для осуществленія перечисленныхъ
задачъ исполнительной комиссіи предо-
ставляется право образовывать подкомис-
сіи и приглашать лицъ, коимъ имѣть быть

поручено составленіе описанія собора и
архитектурныхъ деталей оного, составленіе
смѣтъ на работы строительнаго, техниче-
скаго и художественнаго свойства и т. п.

По составленіи смѣтъ на ремонтъ и ре-
ставрацію собора, смѣты эти рассматри-
ваются исполнительною комиссіею и за-
тѣмъ, по одобреніи ихъ, вносятся въ уста-
новленномъ порядкѣ Оберъ-Прокуроромъ
Святѣйшаго Синода въ законодательныя
учрежденія на предметъ ассигнованія ис-
численной по смѣтамъ, а также на расходы
по дѣлопроизводству суммы въ распоря-
женіе исполнительной комиссіи. По ассиг-
нованіи суммъ, исполнительная комиссія
приступаетъ къ производству работъ, сда-
вая эти работы съ торговъ, или производи-
мыхъ хозяйственнымъ, или подрядно-раз-
дробительнымъ способомъ, какъ предста-
вится, по ея усмотрѣнію, болѣе удобнымъ
для дѣла и выгоднымъ для казны, при-
чемъ, имѣя наблюденіе за правильнымъ и
точнымъ выполненіемъ работъ, согласно
утвержденнымъ смѣтамъ, рассматриваетъ
и разрѣшаетъ могущія оказаться необхо-
димыми перемѣны въ предположенномъ
порядкѣ производства работъ, а равно и
въ самыхъ работахъ, при чемъ на про-
изводство существующихъ отступленій отъ
Высочайше въ общемъ одобреннаго плана
означенныхъ работъ исполнительная ком-
миссія испрашиваетъ чрезъ Совѣтъ Мини-
стровъ Высочайшее разрѣшеніе.

По мѣрѣ выполненія работъ, исполни-
тельная комиссія свидѣтельствуетъ ихъ,
составляетъ акты освидѣтельствованія и, по
окончаніи всѣхъ ремонтныхъ и реставра-
ціонныхъ работъ, представляетъ ихъ, вмѣ-
стѣ съ прочими документами, въ мѣстную
контрольную палату.

16 іюня сего года послѣдовало Высочай-
шее повелѣніе и о назначеніи председателя
исполнительной комиссіи. Предсѣдателемъ
этимъ назначенъ опять князь А. А. Ши-
ринскій-Шихматовъ, бывшій предсѣдате-
лемъ первой комиссіи по дѣлу реставраціи
собора. Въ распоряженіе его, на предвари-

тельные расходы по ремонту и реставраціи, отпущено единовременно 10.000 руб. изъ 10-милліоннаго фонда на непредусмотрѣнные смѣтами экстренныя въ теченіе года надобности; кромѣ того, въ его же распоряженіе, на расходы, связанныя съ несеніемъ обязанностей предсѣдателя, назначено ежегодно по 3.000 руб. изъ того же источника.

Съ утвержденіемъ положенія объ исполнительній комиссіи и съ отпускомъ вышеозначенныхъ средствъ въ распоряженіе предсѣдателя этой комиссіи, дѣло реставраціи Московскаго Успенскаго собора переходитъ изъ области предположеній въ область реальной дѣйствительности. Жители г. Москвы, а съ ними и православные люди всей Россіи скоро утѣшены будутъ возможностью видѣть восстановленнымъ въ первоначальномъ видѣ храмъ, являющійся не только первенствующею святынею Россійской Церкви, но и драгоценнымъ, высокохудожественнымъ памятникомъ родной старины.

ХРОНИКА.

Благодарность Святѣйшаго Синода Великому Князю Георгію Михайловичу.—Постриженіе въ монашество.—Пастырско-миссіонерская школа въ Оренбургской епархіи.—Открытіе женской церковно-учительской школы въ Грузинскомъ экзархатѣ.—Новая лепта арх. Агаеодора.—Отпускъ ста тысячъ рублей на постройку новаго корпуса въ Красностовскомъ монастырѣ.—Введеніе латинскаго яз. въ курсъ Кинш. еп. уч.—Циркул. предложеніе Мин. Нар. Пров.—Двадцатипятилѣтній юбилей 43 выпуска С.-Петербургской дух. академіи.

Его Императорское Высочество Великій Князь Георгій Михайловичъ соизволилъ, во вниманіе къ ходатайству комиссіи по устройству въ Алушкѣ климатической колоніи для учащихся церковныхъ школъ, разрѣшить провести къ участку колоніи воду изъ принадлежащаго Его Императорскому Высочеству, въ имѣніи Хараксъ, Михайловскаго источника, за собственный свой счетъ. Во вниманіе къ этому милостивому соизволенію, Святѣйшимъ Сино-

домъ постановлено: выразить отъ Синода благодарность Его Императорскому Высочеству съ поднесеніемъ Св. Библии.

22-го сентября высокопреосвященнымъ митрополитомъ Киевскимъ Флавіаномъ постриженъ въ Киево-Печерской лаврѣ въ монашество, съ нареченіемъ имени Даміана, кандидатъ богословія Киевской духовной академіи, протоіерей Димитрій Говоровъ.

Преосвященному Θεодосію, епископу Оренбургскому, разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ открыть съ настоящаго учебнаго года, впредь до преобразованія духовныхъ семинарій, пастырско-миссіонерскую школу при Оренбургскомъ архіерейскомъ домѣ.

Открытіе этой школы вызвано двумя обстоятельствами: съ одной стороны, недостаткомъ правоспособныхъ кандидатовъ пастырства въ Оренбургской епархіи, а съ другой, полной беззащитностью православныхъ переселенцевъ Тургайской области отъ нахлынувшихъ сюда изъ Европейской Россіи сектантовъ. Открываемая пастырско-миссіонерская школа имѣетъ въ виду дать пастырей по сердцу благочестиваго народа.

Въ число слушателей этой школы предположено принимать лицъ въ возрастѣ отъ 25-ти лѣтъ, съ добрымъ прошлымъ, удовлетвореннымъ ихъ прямымъ начальствомъ, церковныхъ, трезвыхъ и некурящихъ. Контингентъ этихъ лицъ должны составить діаконы, псаломщики, учителя низшихъ школъ съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ и, въ рѣдкихъ случаяхъ, талантливые, начитанные въ духовной литературѣ и религіозно-настроенные простецы-крестьяне.

Курсъ ученія для успѣвающихъ будетъ двухлѣтній. Учебный годъ будетъ начинаться 16 августа и оканчиваться 15 іюня слѣдующаго года. Въ лѣтніе мѣсяца слушатели будутъ заниматься практическимъ изученіемъ миссіонерскихъ предметовъ, усиленно изучать церковное пѣніе и вести

собесѣдованія въ городскихъ храмахъ, замѣняя собою приходскихъ священниковъ.

Въ школѣ будутъ преподаваться: Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета—при 12 урокахъ, православное вѣроученіе и нравоученіе—при 4 урокахъ, церковная исторія общая и русская—тоже при 4 урокахъ, исторія и обличеніе старообрядчества (6 ур.) и сектантства (6 ур.)—при 12 урокахъ, литургия—2 урока, практическое руководство для сельскихъ пастырей—2 урока, церковное проповѣдничество—4 урока, методика преподаванія Закона Божія и другихъ школьныхъ предметовъ—2 урока и церковное пѣніе—4 урока. Всего 46 учебныхъ часовъ въ недѣлю въ двухъ классахъ. Программы преподаванія будутъ разработаны при участіи мѣстныхъ епархіальныхъ миссіонеровъ.

Школа будетъ помѣщаться въ зданіи Оренбургскаго архіерейскаго дома, гдѣ для нея отводятся пять просторныхъ, свѣтлыхъ и чистыхъ комнатъ. Слушатели будутъ уплачивать по 50 руб. въ годъ и за это будутъ получать отъ школы столъ и квартиру.

Преподавательскій персоналъ школы составятъ: завѣдующій школою, съ жалованьемъ въ 1.500 руб., при 20 урокахъ, одинъ преподаватель, съ жалованіемъ въ 1.200 руб., тоже при 20 урокахъ, и одинъ преподаватель церковнаго пѣнія и методики, съ содержаніемъ въ 600 руб., при 6 урокахъ. Все содержаніе школы обойдется для епархіи приблизительно въ 7.000 рублей.

* *

18 сентября состоялось открытіе первой на Кавказѣ женской церковно-учительской школы при Бодбійскомъ святой Нины женскомъ монастырѣ, Грузинской епархіи. Торжество открытія совершилъ высокопреосвященный архіепископъ Иннокентій, экзархъ Грузіи. Наканунѣ торжества его высокопреосвященство, въ сослуженіи монастырскаго и прибывшаго изъ Тифлиса духовен-

ства, совершилъ всенощное бдѣніе, а на другой день—Божественную литургію и молебень святой Нинѣ съ многолѣтніемъ Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду и всѣмъ добрымъ потрудившимся для дѣла учрежденія школы. По окончаніи богослуженія, въ помѣщеніи школы состоялся торжественный публичный актъ, на которомъ былъ прочитанъ указъ Святейшаго Синода объ открытіи школы, послѣ чего владыка экзархъ сказалъ приветственную рѣчь новому разсѣднику церковнаго просвѣщенія на Кавказѣ и благословилъ его Иверской иконой Божіей Матери. Вслѣдъ затѣмъ окружный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ экзархата, протоіерей М. Пашкевичъ сдѣлалъ докладъ о значеніи церковной школы въ дѣлѣ просвѣщенія русскаго народа и въ частности о значеніи женскихъ церковно-учительскихъ школъ. Актъ закончился воодушевленнымъ пѣніемъ всѣми присутствующими гимна: «Боже, Царя храни». Въ 7 часовъ вечера состоялась неофициальная часть торжества. Епархіальнымъ миссіонеромъ А. Платоновымъ былъ прочитанъ докладъ о церковно-просвѣтительномъ значеніи женщины и женскихъ монастырей, а воспитанницами школъ—учительской и церковно-приходской—было исполнено болѣе 30 нумеровъ—литературныхъ, музыкальных (на скрипкахъ) и вокальных.

* *

Высокопреосвященнымъ Агаѳодоромъ, архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, пріобрѣтшимъ широкую извѣстность своими щедрыми пожертвованіями на дѣла духовнаго просвѣщенія и воспитанія юношества въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, принесена новая обильная лепта, на этотъ разъ, на дѣло благотворительности труженикамъ церковной школы. Владыка архіепископъ предоставилъ въ распоряженіе Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ весь доходъ, который съ начала настоящаго года долженъ поступать за не-

чатаемый на спеціальныя издательскія средства Святѣйшаго Синода по Училищному Совѣту, составленный имъ, преосвященнымъ, учебникъ «Наставленіе въ Законѣ Божіемъ», расходившійся ежегодно въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ, выразивъ желаніе, чтобы этотъ доходъ или былъ присоединяемъ къ пожертвованнымъ имъ ранѣ на выдачу пособій учителямъ 5.000 руб. или употребленъ на другія благотворительныя цѣли. За этотъ щедрый даръ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ выражена высокопреосвященному жертвователю благодарность, а относительно назначенія самаго дара постановлено присоединять его, впредь до учрежденія пенсіонной кассы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ, къ пожертвованному высокопреосвященнымъ вышеозначенному капиталу въ 5.000 р., а по учрежденіи упомянутой пенсіонной кассы—обращать въ сиротскій фондъ этой кассы.

* *

Десять лѣтъ тому назадъ изъ города Гродны былъ переведенъ въ урочище Красностокъ, къ находящемуся тамъ величественному храму съ чудотворною иконою Божіей Матери, Рождество-Богородичный женскій монастырь. Для помѣщенія насельницъ этого монастыря приписанъ былъ находящійся при названномъ храмѣ каменный покровительный корпусъ, капитально-ремонтный. Но небольшое помѣщеніе этого корпуса могло удовлетворять нужды обители только въ первые годы существованія ея въ Красностокѣ. Съ постояннымъ же, изъ года въ годъ, увеличеніемъ числа сестеръ обители означенный корпусъ становился все болѣе и болѣе недостаточнымъ для монастыря и въ настоящее время изъ двухсотъ сестеръ, подвизающихся въ обители (въ 1901 г. было только 30-ть), корпусъ этотъ можетъ вмѣстить едва только половину, а остальные сестры принуждены жить или въ свободныхъ помѣщеніяхъ пріютихъ и училищныхъ зданій, находящихся въ мона-

стырѣ, или—что уже совсѣмъ печально—должны ютиться на чердакахъ. Кромѣ того, при крайней недостаточности жилыхъ помѣщеній, монастырь долженъ пользоваться трапезной въ двѣ или три смѣны. При такихъ условіяхъ существованія монастыря, установленіе въ немъ надлежащаго порядка монастырскаго общежитія представляется крайне затруднительнымъ. Поэтому настоятъ неотложная нужда въ устройствѣ въ Красностокскомъ монастырѣ особаго зданія для монашествующихъ, въ которомъ могли бы помѣщаться трапезная съ церковью, келліи, кухня, мастерскія и кладовыя. Сдѣлать это тѣмъ болѣе необходимо, что Красностокскій монастырь имѣетъ громадное религіозно-просвѣтительное и культурное значеніе въ Западномъ краѣ. Въ сознаніи всего этого и въ виду удостовѣряемаго преосвященнымъ Гродненскимъ Миханомъ отсутствія мѣстныхъ средствъ на указанный предметъ, Святѣйшимъ Синодомъ, согласно ходатайству преосвященнаго, отпущено на постройку корпуса съ церковью для сестеръ Красностокскаго женскаго монастыря, изъ находящихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода кредитовъ, сто тысячъ руб.

* *

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено совѣту Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища ввести, по примѣру С.-Петербургскаго Исидоровскаго и нѣкоторыхъ другихъ епархіальныхъ училищъ, въ курсъ необязательныхъ предметовъ VII дополнительнаго педагогическаго класса изученіе латинскаго языка.

* *

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, въ циркулярномъ предложеніи на имя попечителей учебныхъ округовъ отъ 12 сентября сего года за № 29079, сдѣлано распоряженіе о принятіи къ руководству въ мужскихъ и женскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ постановленій бывшаго въ 1909 г. законоучительскаго съѣзда относительно программъ преподаванія За-

кона Божія и религіозно-правственнаго воспитанія учащихся въ названныхъ учебныхъ заведеніяхъ. (См. Церк. Вѣд. за 1910 г. № 38).

* *

25—27 сентября питомцы 43-го выпуска С.-Петербургской духовной академіи (1886 г.) собрались для того, чтобы «совмѣстно поблагодарить Господа Бога за прожитое, подѣлиться другъ съ другомъ своими радостями и горестями, вспомнить въ товарищеской средѣ старину и въ воспоминаніяхъ о прошломъ найти опору для будущаго». Сколько радостнаго и печальнаго пришлось узнать и услышать о судьбѣ своихъ товарищей. Межъ тѣмъ какъ одни взошли на высоту служебнаго положенія, украсились многими почестями, достигли матеріальнаго довольства, другіе не вынесли натиска жизни, сломились подъ жестокими ударами бѣдъ и преждевременно отошли въ вѣчность. Изъ 96 человѣкъ, окончившихъ въ 1886 году курсъ въ академіи, лишь $\frac{3}{4}$ выпуска осталось въ живыхъ; при чемъ нѣкоторые изъ нихъ окончили жизнь свою весьма трагически. Первая встрѣча 43-го выпуска, послѣ двадцатипятилѣтней разлуки, произошла 25 сентября, въ 9 час. вечера, въ квартирѣ протоіерея Благовѣщенской, что на Васильевскомъ островѣ, церкви В. И. Дурнева. Бесѣда затонула за полночь; и какъ пріятно было убѣдиться, что ни бури жизни, ни безпощадное время, налагающее на все печать разрушенія, не могли угасить въ питомцахъ духовной школы тотъ огонь любви и правды, который такъ заботливо взжигала и питала ихъ alma mater. Вслушиваясь въ разговоры товарищей.— «Я служилъ въ разныхъ гражданскихъ должностяхъ и теперь состою податнымъ инспекторомъ въ Т—ской губерніи», такъ повѣствовалъ о своей жизни одинъ изъ нихъ. По своему положенію я постоянно имѣлъ сношенія съ крестьянами и они всегда любили меня и исполняли даже довольно тяжелыя для нихъ требова-

нія».— «А каково было служить въ предсловутые революціонные дни въ Россіи»?— «Правда, то было тяжелое время: насъ, гражданскихъ чиновъ, всюду сопровождали стражники, рекомендовалось носить оружіе; но я никогда не носилъ его, всегда шелъ впереди стражниковъ, и Богъ хранилъ меня».— Вступаю самъ въ разговоръ съ товарищами: тотъ же взглядъ, такое же любовное отношеніе къ своему дѣлу и къ своимъ подчиненнымъ. Особенно пріятно поразило меня заключеніе одного изъ товарищей сдѣланное имъ послѣ краткаго разговора со мною о моей семейной и служебной жизни: «нѣтъ высшей радости, нѣтъ большаго блага на землѣ, какъ жить и трудиться для другихъ!»— съ нескрываемымъ воодушевленіемъ произнесъ онъ. Вотъ она наша духовная школа, которую такъ часто третируютъ, такъ часто порицаютъ за ея бездушность, безпринципность,—неволью подумалось мнѣ. Самый день юбилея (26 сентября) начался богослуженіемъ въ академической церкви. Двѣнадцать священниками (всѣ въ санѣ протоіерея), во главѣ съ преосвященнымъ ректоромъ академіи, епископомъ Георгіемъ, предъ литургіей въ 9 $\frac{1}{2}$ часовъ утра была отслужена панихида по усопшемъ Императорѣ Александрѣ III, митрополитѣ Исидорѣ, начальствовавшимъ и служившимъ въ академіи, профессорамъ и питомцамъ 43-го выпуска, а вслѣдъ за тѣмъ совершена литургія, за которой преосвященный ректоръ академіи произнесъ прекрасное по мысли и дивное по красотѣ рѣчи слово. Послѣ литургіи и благодарственного молебна собравшимся на юбилей былъ предложенъ въ помѣщеніи Совѣта академіи чай. За чаемъ обмѣнялись привѣтствіями преосвященный Георгій отъ лица академіи и профессоръ В. С. Серебrenиковъ отъ лица своихъ товарищей. Отправлены телеграммы бывшему въ 1886 году ректоромъ академіи высокопреосвященному архіепископу Харьковскому Арсенію и высокопреосвященному митрополиту Антонію, бывшему въ то время

инспекторомъ академіи. Въ 6 часовъ по полудни состоялся товарищескій обѣдъ. Участвовало 32 человѣка. Нѣкоторые прибыли издалека: изъ Курска, Самары и даже изъ Оренбургскихъ степей. Отъ всѣхъ получившихъ приглашеніе на празднество, но не имѣющихъ возможности по какимъ-либо причинамъ прибыть въ Петербургъ лично, получены были телеграммы или письменныя привѣтствія, всѣ отличающіяся необыкновенною теплотою и сочувствіемъ товарищескому единенію. За обѣдомъ, когда стало извѣстно, что одинъ изъ товарищей (Травлинскій) на дняхъ скончался, оставивъ безъ всякихъ средствъ семью, состоящую изъ жены и пятерыхъ дѣтей, тотчасъ же собрано было 126 рублей 40 коп. въ пользу осиротѣвшей семьи. Вспомнили нынѣшнихъ недостаточныхъ студентовъ и собрали въ ихъ пользу 100 руб., которые рѣшено внести въ общество вспоможенія недостаточнымъ студентамъ Академіи въ качествѣ пожизненнаго членскаго взноса отъ 43-го выпуска. Здѣсь же явилось желаніе у всѣхъ, такъ или иначе, увѣковѣчить событіе празднованія 25-лѣтія по окончаніи курса въ академіи какимъ-нибудь добрымъ дѣломъ. Подробная разработка этого вопроса поручена особой Комиссіи подъ руководствомъ В. С. Серебряникова. Особенно задушевный характеръ приняло собраніе товарищей, когда, послѣ трапезы, всѣ сошлись въ одинъ непринужденный кружокъ за чайнымъ столомъ. Сколько здѣсь было воспоминаній о прошломъ, сколько взаимнаго сочувствія по поводу пережитаго за послѣднія 25 лѣтъ жизни. Въ заключеніе обѣда единогласно всѣми товарищами выражено было желаніе собраться всѣмъ вмѣстѣ, если судить Господь, еще черезъ пять лѣтъ; проживающіе же въ Петербургѣ товарищи 43-го выпуска рѣшили собираться поочередно у себя по крайней мѣрѣ раза 3—4 въ годъ.

Насталъ и часъ разлуки. Прощанье товарищей назначено было на 27 сентября, въ 8 час. вечера, въ квартирѣ протоіерея

Введенской церкви А. И. Алексѣева. Всѣхъ угнетала мысль о предстоящей разлукѣ. Богъ знаетъ, придется ли еще когда увидѣться съ товарищами, быть можетъ это свиданье послѣднее. Разставаясь, всѣ выражали желаніе, чтобы свѣтъ товарищескаго общенія возможно чаще озарялъ путь жизни всѣхъ, такъ какъ безъ этого свѣта такъ же грустно и тяжело чувствуется, какъ во мракѣ безпроглядной тьмы...

† Архимандритъ Серафимъ.

26 сентября, на 72 году жизни, тихо скончался архимандритъ Волынскаго архіерейскаго дома Серафимъ. Почившій, въ мѣрѣ отставной дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ Дмитріевичъ Иноземцевъ, родился въ 1840 г., сынъ протоіерея; по окончаніи курса наукъ въ Казанскомъ Императорскомъ университетѣ со степенью кандидата, въ 1865 г. былъ назначенъ учителемъ классической гимназіи, затѣмъ назначенъ приватъ-доцентомъ университета, инспекторомъ и, наконецъ, директоромъ 3-й казанской гимназіи, каковую должность проходилъ по 9 іюля 1906 г.

По увольненіи въ отставку, согласно прошенію, 23 іюля того же года архіепископомъ волынскимъ Антоніемъ зачисленъ въ число братіи Почаевской лавры и причисленъ къ житомирскому архіерейскому дому для служенія; 27-го іюля того же года постриженъ въ монашество, 28 іюля рукоположенъ въ іеродіакона, 30 іюля въ іеромонаха; въ санъ архимандрита возведенъ 6 мая 1908 года; въ 1911 г. 6 мая награжденъ орденомъ св. Анны 1-й степени. До 3-го августа с. г. о. архимандритъ Серафимъ состоялъ членомъ счетнаго, а раньше—суднаго стола волынской духовной консисторіи. 6 октября 1909 года умершій былъ назначенъ благочиннымъ женскихъ монастырей волынской губерніи. Покойный былъ вдовъ по первому браку.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Празднованіе пятидесятилѣтія благовѣстническихъ трудовъ высокопреосвященнаго Николая въ Тоокёо (въ Японіи) ¹⁾.

Пятьдесятъ лѣтъ назадъ молодой о. Николай прибылъ въ страну не только далекую, но и враждебно настроенную къ всѣмъ иностранцамъ...

Много перемѣнилось въ обстановкѣ до неузнаваемости, до полной противоположности. Приѣзжали сотрудники и уѣзжали... Перемѣнились власти. За эти 50 лѣтъ родилось $\frac{2}{3}$ теперешняго японскаго населенія...

Но, какъ скала, среди непостоянной морской стихіи, стоитъ непоколебимо Богомъ данный въ основатели японской церкви архіепископъ Николай...

Ярко сіяла съ молодыхъ лѣтъ личность сего миссіонера. Перекатились годы,—свѣтъ ея сталъ еще ярче, мягче, привлекательнѣе.

Неутомимы, настойчивы въ работѣ были плечи сего могучаго колосса. Но и пятьдесятъ лѣтъ не ослабили ихъ, не дали имъ дряхлости!...

Однако, не такъ мыслить о себѣ архіепископъ Николай! Съ одушевленіемъ, полнымъ силъ голосомъ вотъ что онъ отвѣтилъ хрістіанамъ.

«Мы нынѣ празднуемъ наше общее церковное дѣло. Вглянемъ же на него во свѣтъ Промысла Божія.

Господь Іисусъ Христосъ сказалъ: *«Я есмь лоза, а вы вѣтви... безъ Меня не можете дѣлать ничего»* (Іоан. 15, 5), разумѣется, добраго. Итакъ, что нами въ служеніи церкви сдѣлано добраго, то не мы сдѣлали, а Богъ черезъ насъ; мы были орудіями Божиими, и дѣлали, насколько благодать Божія помогала намъ. Это не то значить, чтобы мы были безсознательными или невольными орудіями; это значить, что мы хотѣли дѣлать, но—мы не могли бы

ничего добраго сдѣлать, если бы Богъ не помогалъ намъ. Что до меня, то я сознаю это твердо и ясно, и не приписываю себѣ дѣла, которое здѣсь сдѣлано; это—дѣло Божіе, дѣло помогающей благодати Божіей.

Но еще больше, чѣмъ на себѣ самомъ, возлюбленные мои братія, я вижу это дѣйствіе благодати Божіей на васъ,—дѣйствіе явное, дѣйствіе чудесное.

50 лѣтъ тому назадъ я пріѣхалъ сюда проповѣдывать ученіе Христово; но тогда не только никто не былъ расположенъ слушать его, а всѣ съ враждою относились къ нему. Одинъ изъ тогдашнихъ враговъ хрістіанства здѣсь, предъ нашими глазами, нынѣ одинъ изъ почетнѣйшихъ между нами. Онъ тогда извѣстенъ былъ въ Хакодате, какъ замѣчательный фехтовальщикъ; поэтому приглашенъ былъ давать уроки фехтованія сыну русскаго консула въ Хакодате. Каждый день я тамъ встрѣчался съ нимъ, и всегда онъ молча смотрѣлъ на меня съ враждебнымъ видомъ; наконецъ, враждебное чувство привело его ко мнѣ. Пришедши, онъ грубо началъ:

— Вы, варвары, пріѣзжаете высматривать нашу страну; особенно такіе, какъ ты, вредны; твоя вѣра злая.

— А вы знаете мою вѣру, что такъ отвѣчаетесь о ней? спросилъ я.

— Ясно не знаю.

— А не зная вещи, поносить ее,—разумно ли? Это вѣсколько остановило его; но онъ съ прежнею грубостью произнесъ:

— Такъ что же за вѣра твоя? Говори.

— Изволь слушать, отвѣтилъ я.

И сталъ говорить о Богѣ единомъ, Богѣ Творцѣ вселенной, Богѣ Искупителѣ. По мѣрѣ того, какъ я говорилъ, лицо моего слушателя прояснялось, и онъ, не переставая внимательно слушать, одною рукою досталъ изъ-за пояса тушницу, другою—изъ рукава бумагу, и сталъ записывать мою рѣчь. Черезъ часъ или полтора онъ былъ совсѣмъ не тотъ человекъ, который пришелъ.

— Это совсѣмъ не то, что я думалъ, ска-

¹⁾ Окончаніе. См. № 40 «Церк. Вѣдом.» с. г.

залъ онъ, когда я кончилъ говорить. Поговорите еще, попросилъ онъ уже ласково.

— Приходите, пригласилъ я.

И онъ сталъ приходить каждый день; а черезъ недѣлю былъ уже въ душѣ христіаниномъ:

Скажите, что его обратило ко Христу?

Когда-то сильный противникъ христіанства Савль былъ внезапно обращенъ свѣтоноснымъ явленіемъ ему Господа Іисуса Христа. Тамъ было великое чудо. Здѣсь я вижу также чудо, только прикровенное. Тотъ же Христосъ невидимо Своею благодатію коснулся сердца Своего врага, сердца чистаго, только пребывавшаго во мракѣ, блеснулъ на него лучемъ Своего свѣта,—и врага не стало; онъ обратился не только въ вѣрнаго послѣдователя, но и въ горячаго проповѣдника Христа.

Дальнѣйшее также полно указаній на помогающую благодать Божію. У Савабе былъ другъ, докторъ-конфуціанистъ, которому онъ сталъ сообщать свои познанія о Христовомъ ученіи и старался передать ему свою вѣру. Сакай, другъ его, сначала только смѣялся надъ нимъ и опровергалъ его; но недолго это длилось; Сакай тоже коснулась благодать Божія,—и онъ сдѣлался не только послѣдователемъ и проповѣдникомъ Христа, но и великимъ постникомъ и молитвенникомъ. Старые христіане, конечно, помнятъ, какъ онъ здѣсь, будучи діакономъ, иногда во время ектеніи, которую произносилъ, въ молитвенномъ восхищеніи припадалъ на землю и долго такъ оставался, умиляя всѣхъ и возбуждая глубокое молитвенное настроеніе.

Когда Савабе и Сакай сдѣлались христіанами, то я увидѣлъ, что время для проповѣди здѣсь настаетъ, и потому отправился въ Россію, чтобы просить Святѣйшій Синодъ основать здѣсь миссію и дать мнѣ сотрудниковъ. Когда я снова прибылъ въ Хакодате, то нашелъ, что ревностный Савабе уже образовалъ у себя маленькую церковь: у него собралось изъ Сендая нѣсколько молодыхъ хорошо образованныхъ

«сизоку» (дворянъ); то были: нынѣ еще здравствующіе о. Матей Качета, о. Петръ Сасагава, уже скончавшіеся о. Яковъ Такай, о. Іоаннъ Оно, только что отшедшій въ другой міръ Павелъ Цуда и нѣкоторые другіе; всѣхъ я нашелъ уже довольно наученными въ вѣрѣ и въ душѣ христіанами. Кто же имъ указалъ путь изъ Сендая въ Хакодате, и кто обратилъ ихъ въ христіанство, если не Самъ Господь тайнственнымъ дѣйствіемъ Своей благодати? Этими людьми началась катихизаторская школа въ Хакодате, и они, вышедши изъ нея, сдѣлались первыми проповѣдниками, основавшими церкви въ разныхъ городахъ и селеніяхъ сѣверной части Ниппона. Когда потомъ въ Токио основалась катихизаторская школа, а съ теченіемъ времени и семинарія, то число проповѣдниковъ увеличилось, а съ тѣмъ вмѣстѣ и число нашихъ церквей умножилось. Лучшіе изъ проповѣдниковъ на соборахъ избирались для поставленія во іереи и діаконы,—такъ образовалось надъ священство. И іереи, какъ распорядители благодати Божіей, особенно ясно могутъ свидѣтельствовать о явленіяхъ ея въ нашей церкви: у каждого изъ нихъ, вѣроятно, есть на памяти случаи чудесной помощи Божіей, явленной черезъ преподаваемые ими таинства крещенія, причащенія Св. Тѣла и Крови Христовыхъ, особенно же таинства елеосвященія,—исцѣленіе болѣзней, облегченіе страданій, внезапное умирненіе души и прочее.

Какъ въ первоначальной Церкви проповѣдь Христова ученія сначала была устной, а потомъ въ помощь и утвержденіе ей явилась проповѣдь письменная, такъ точно было и у насъ. Въ помощь проповѣди съ первыхъ временъ Церкви основалось общество переводчиковъ, первоначальникомъ которыхъ явился сендайскій молодой ученный Савва Хоріе; трудами переводчиковъ образовалась наша уже весьма значительная богословская литература. Явились издатели журналовъ и писатели, произведенія которыхъ составили порядочную

литературу оригинальныхъ сочиненій, по преимуществу брошюръ.

Женская половина нашей Церкви также являетъ на себѣ ясныя слѣды попеченія Божія о ней. Учащія нашихъ женскихъ школъ въ главномъ составѣ своемъ суть жены, навсѣгда и всецѣло посвятившія себя Богу, тѣ же монахини, кромѣ монашескаго одѣянія; безъ помощи воодушевляющей благодати Божіей невозможны такая рѣшимость и такая преданность въ служеніи Божьему дѣлу. Воспитавшіяся подъ ихъ вліяніемъ нынѣ жены церковнослужащихъ или еще дѣвцы вездѣ по церквамъ ревностно и разнообразно помогаютъ церковному дѣлу, то-есть благочестивыя жены японской Церкви, совершаютъ то же служеніе, которое совершали благочестивыя жены Церкви первоначальной.

Женское же усердіе и искусство украшаетъ наши храмы иконами, какъ вотъ эти, что на стѣнахъ собора, и какъ множество другихъ во многихъ иконостасахъ провинціальныхъ церквей.

Наконецъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Самъ воспѣвавшій со Своими учениками въ Сіонской горницѣ, украсилъ Свою Церковь такимъ прекраснымъ пѣніемъ, которое мы слышимъ здѣсь, и которымъ возбуждается и питается наше молитвенное настроеніе. Не безъ Божіей помощи наставники и руководители его ведутъ это дѣло и всѣ участвующіе въ немъ исполняютъ его. Отсюда оно, вмѣстѣ съ кончающимися здѣсь ученіе и поступающими на церковную службу, переходитъ въ другія церкви и приноситъ духовную пользу.

О нашихъ служащихъ Церкви вообще я долженъ сказать слѣдующее. Наши священнослужители и проповѣдники, наставники и наставницы, переводчики и писатели, учителя пѣнія и псаломщики суть люди такихъ нравственныхъ качествъ и, болѣею частію, такихъ способностей и образованія, что могли бы съ большими мірскими выгодами для себя служить на гражданскихъ поприщахъ; на церковной

же службѣ у нихъ нѣтъ рѣшительно никакихъ мірскихъ выгодъ; у каждаго изъ нихъ едва струится тощій дымокъ изъ кухни; они съ своими семьями едва питаются, едва имѣютъ, во что одѣться; ни наградъ, ни повышеній, никакихъ приманокъ у нихъ впереди нѣтъ. Что же удерживаетъ ихъ на сей службѣ, заставляя пренебрегать всѣми мірскими благами изъ-за нея? Что, какъ не Богъ Своимъ таинственнымъ благодатнымъ внушеніемъ! И, кстати сказать, счастливы они, что есть у нихъ въ душѣ то чистое и высокое, къ чему можетъ коснуться Перстъ Божій, чтобы возбудить ихъ, возжечь ихъ ревность и дѣлать ихъ свѣточами для людей. Да хранить ихъ Богъ и впредь такъ! Они дѣлаютъ великое дѣло не только для царства Божія, но и для земного царства, для своего любезнаго Отечества, которое со временемъ почтитъ всѣхъ ихъ доброю памятію.

Наши служащіе Церкви, посвятивъ себя на служеніе дѣлу Божію, трудятся для созиданія Церкви Христовой. Ихъ весьма мало для всѣхъ открывающихся нуждъ, и притомъ нѣтъ у нихъ для помощи и руководства имъ опытныхъ иностранныхъ сотрудниковъ; одни они, разсѣянные по всему лицу своей земли, проповѣдуютъ Слово Божіе. Скудна и малосильна ихъ проповѣдь, судя по-человѣчески; и однако же Церковь наша безостановочно и видимо для всѣхъ возрастаетъ и укрѣпляется. Что даетъ ей силу возрастанія и укрѣпленія? Не сами проповѣдники, конечно, — они только сѣять слово Божіе, *«насаждаютъ и поливаютъ»*, какъ говоритъ апостолъ Павелъ; *«возращаетъ же Богъ. Насаждающий и поливающий»*, по слову апостола, *«суть ничто, а все Богъ возращающий»*, (1 Кор. 3, 6—7). Въ семь случаевъ особенно оправдываются слова святителя: *«безъ Меня не можете дѣлать ничего»*.

Что дѣйствительно Самъ Господь Богъ созидаетъ наши церкви орудіемъ проповѣди церковнослужащихъ и возращаетъ ихъ Своею благодатію, этому убѣдительныя до-

казательства даютъ сами церкви. Въ каждой изъ нихъ есть добрые вѣрующіе, видимо облагодатствованные Богомъ. Нашъ почтенный и возлюбленный преосвященный Сергій—вотъ ужъ три года почти безпрерывно путешествуетъ по церквамъ и вездѣ находитъ истинно-ревностныхъ и благочестивыхъ христіанъ и христіанокъ, всѣхъ возрастовъ и состояній, самъ радуется этому и радуется меня своими письмами о нихъ. Радуйтесь и вы всѣ этому истинно-радостному свидѣтельству, что Богъ обитаетъ въ нашей церкви и помогаетъ ей.

Итакъ, мы купаемся въ волнахъ благодати Божіей и благодаримъ Божіихъ, точно такъ же, какъ въ этомъ солнечномъ свѣтѣ. Это для насъ такъ же очевидно, какъ этотъ солнечный свѣтъ.

Возблагодаримъ же Бога за Его великую любовь и милость, явленные намъ.

* *

Итакъ, «не я, а всюду и во всемъ благодѣйствующій Богъ!» Вотъ рѣшительный отвѣтъ сердца Владыки. Сему Благодѣтелю нашему и вознесли мы за сѣмъ благодарственное за Его милости моленіе.

Но еще до молебна, какъ бы отвѣчая на основную мысль Владыки, спѣли пѣніе духовный гимнъ, заимствованное изъ Слова Божія содержаніе коего было заключено въ изящную форму Павломъ Накаемъ, а строго церковная мелодія коего—творчество учителя пѣнія Иннокентія Кису.

* *

Кончился молебенъ. Замерли подъ куполами храма послѣдніе аккорды величественнаго многолѣтія. Подходить христіане ко св. кресту и постепенно выливаются на улицу. Что муравейникъ, кипитъ миссіонскій дворъ!...

Пробирается владыка домой... Вотъ его перехватилъ какой-то дѣдушка... Вотъ подходить къ благословенію какая-то бабушка... Радуются ихъ сердца, видя вдохнувшего въ нихъ новую жизнь владыку... Здѣсь владыка ласкаетъ дѣтишекъ... А тамъ

съ глубокимъ почтеніемъ привѣтствуютъ его русскіе...

Пришелъ владыка домой... Здѣсь ему принесли поздравленія всѣ прибывшіе въ церковь члены русскаго посольства, русской лѣтней колоніи въ Токио.

Прибылъ поздравить владыку министръ путей сообщенія Гото (отправившій въ Россію нашу питомицу Марію Сибаяма обучаться живописи)...

Разумѣется, со всѣхъ концовъ наѣхали фотографы, и имъ было не мало труда.

Въ числѣ молившихся на молебнѣ и принесшихъ поздравленіе былъ и о. архимандритъ Павелъ, начальникъ миссіи въ Корѣе.

* *

Въ 1 часть дня христіане предложили почетнымъ гостямъ и представителямъ іереевъ и христіанъ обѣдъ. Всего было 22 человѣка, въ числѣ коихъ находились совѣтникъ посольства А. Н. Броневскій, товарищъ министра иностранныхъ дѣлъ г. Исін, министръ путей сообщенія г. Гото и др. Не раздавался здѣсь звонъ бокаловъ; не произносились длинносложныя рѣчи; но много сердецъ проявили въ своихъ привѣтахъ владыкѣ и замѣститель находящагося въ отпускѣ посла А. Н. Броневскій и министръ Гото.

Во время же обѣда г. А. Н. Броневскимъ была получена телеграмма, кою товарищъ министра иностранныхъ дѣлъ г. Нератовъ, отъ имени министерства, привѣтствовалъ владыку съ знаменательнымъ днемъ 1-лѣтія.

Той порой было уже приготовлено музыкальное собраніе, которое и началось въ 3 часа дня въ присутствіи владыки. Разнообразна была его программа; хорошо, а часто и болѣе, чѣмъ хорошо, исполненіе. Были исполнены, между прочимъ, и два концерта: «Пойте Богу нашему» и «Блаженъ мужъ, бояся Господа»... Исполненіе тѣмъ болѣе заслуживаетъ похвалы, что половина хора (воспитанницы) не знаютъ даже и буквъ-то русскіхъ!... До 5 часовъ

вечера продолжалось это собраніе... Среди отрывающихъ отъ земли душу мелодій, среди возвышенныхъ звуковъ отдыхали христіане, собравшіеся въ шатрѣ, въ количествѣ не менѣе 700 человекъ.

Съ 7 часовъ вечера одновременно состоялись два собранія: въ женской школѣ всѣ собравшіеся по случаю праздника бывшія и настоящія питомицы ея просили владычнаго назиданія и получили его. Той же порой въ соборѣ говорили рѣчи для язычниковъ катихизаторы Ивама, Узава, Абе, преподаватель Уцїяма и священникъ Павелъ Морита.

Въ 8 час. вечера владыкою была получена изъ С.-Петербурга телеграмма: «Синодъ привѣтствуетъ съ пятидесятилѣтіемъ вашихъ апостольскихъ трудовъ. Архіепископъ Сергій», на что владыка отвѣтилъ телеграммою же: «Повергаю мою благодарность предъ благостнымъ Синодомъ».

Такъ торжественно, молитвенно, назидательно, сердечно, утѣшительно, прошелъ день, въ который пятьдесятъ лѣтъ назадъ высаился въ Хакодате духовный отецъ сихъ славно ликовавшихъ и утѣшавшихся!

* *

Продолженіе и заключеніе празднованія состоялось 4 іюля. Къ 8 час. утра собрались въ соборъ іереи, катихизаторы, представители христіанскихъ общинъ, христіане, воспитанники семинаріи, воспитанницы женской школы.

Одна за другой являлись предъ владыкою церковныя общины и приносили ему письменное поздравленіе, которое прочитывалось или представителемъ Церкви, если онъ былъ здѣсь, или особымъ лицомъ. Трудно было бы даже перечитать всѣ эти привѣты: ихъ было 98, кромѣ 70 телеграммъ. А содержаніе ихъ, разумеется, болѣе или менѣе намѣчено уже въ общемъ всей церкви адресъ-привѣтъ. Привѣтствовали, конечно, и семинарія, и обѣ женскія школы (гг. Токио и Кеото), и общества молодежи, и общества православныхъ женщинъ, и даже отдѣльныя лица. Привѣт-

ствовали и на китайскомъ языкѣ, и въ формѣ японскихъ пѣсень—стиховъ.

Но нельзя умолчать объ одномъ привѣтѣ,—такъ оно необычайно и по лицу, отъ котораго шло, и по своему рѣдко раздающемуся въ наше время тону: это было привѣтствіе желавшаго быть лично на торжествѣ, но задержаннаго дѣлами, губернатора Токио г. Абе Коо. Вотъ что онъ писалъ въ своемъ привѣтѣ японской церкви¹⁾:

«Считаю высшею радостью для себя то, что и я также имѣю честь присутствовать на послѣднемъ мѣстѣ на актѣ юбилейнаго торжества по случаю 50-лѣтія прибытія наиболѣе уважаемаго и любимаго мною маститаго учителя Николая, японскаго православнаго христіанскаго архіепископа, нынѣ отправляемомъ господами христіанами японской православной Церкви».

«Если кинуть взоръ назадъ, то время, когда впервые прїѣхалъ въ нашу страну маститый учитель архіепископъ Николай, по-истинѣ соответствуетъ первому году эры Бункю. То было время послѣднихъ годовъ сеогуната Токугава, когда, правда, уже были заключены договоры со всѣми государствами Европы и Америки, во главѣ съ Россіею; но въ числѣ тогдашнихъ государственныхъ законовъ еще существовалъ законъ о *сейсацу*²⁾, и не была отмѣнена статья о строгомъ запрещеніи секты «*кириситанъ*»³⁾. Мало того, по всей странѣ тогда ходили горячіе толки о закрытіи страны и прогнаніи варваровъ⁴⁾ или запрещеніи христіанства и т. д.; умы были охвачены паникою и появлялись люди, которые были готовы дѣлать покушеніе на жизнь ино-

¹⁾ Абе Коо, род. въ 1848 г., губернаторъ провинціи Цуба 1899—1901 г., провинціи Нінгата 1901—02 г., членъ Палаты Пэровъ 1902—05 г., опять губернаторъ Нінгата 1905—1908 гг., губернаторъ Токио съ 1908 г.

²⁾ *Сейсацу*—доски съ указомъ о запрещеніяхъ, выставившихся тогда на площадяхъ и при дорогахъ по всей странѣ.

³⁾ *Кириситанъ*—японское искаженіе слова Christian.

⁴⁾ Варварами тогда пазывали иностранцевъ вообще, кромѣ развѣ китайцевъ.

странцевъ по малѣйшимъ поводамъ. Хотя вслѣдъ за тѣмъ, благодаря реформамъ эры Меидзи, наконецъ закончилось обоснованіе вновь открытаго нашего государства; но такъ какъ тогда только что прошла военная смута, а главное—у всѣхъ отсутствовали свѣдѣнія о заграничныхъ дѣлахъ;—то немало было людей, напрасно питавшихъ ненависть къ иностранцамъ.

Но когда пріѣхалъ маститый учитель Николай, считавшій своимъ призваніемъ распространеніе ученія Божія въ нашей странѣ, то не смотря на то, что онъ находился среди такихъ грозящихъ опасностію обстоятельствъ государства и народа, претерпѣвая всевозможныя неудобства, лишения, бѣдствія и страданія, онъ спокойно и невозмутимо, съ преизбыточною теплою сердца обращаясь къ народу, усердно училъ и тщательно увѣщавалъ и, стараясь положить основаніе православнаго христіанства въ нашей странѣ, наконецъ, достигъ того, что пріобрѣлъ множество усердныхъ христіанъ, какихъ видимъ нынѣ.

Между тѣмъ, и судьба нашего государства постепенно развивается, и мы видимъ нынѣшній прогрессъ. Мнѣ и кажется, что тѣ великія заслуги, какія оказалъ нашему государству маститый учитель Николай, не ограничиваются успѣхами одного только миссіонерства, но также заключаются и въ томъ, что онъ содѣйствовалъ развитію цивилизаціи въ нашей странѣ. Я думаю, что съ точки зрѣнія вѣковой жизни государства пятидесятилѣтнее время не больше, какъ полвѣка; но съ точки зрѣнія ограниченной жизни человеческой пятидесятилѣтнее время отнюдь не коротко. И каковы перемены за это полустолѣтіе, которыя отражаются въ мудрыхъ глазахъ маститаго учителя, основателя православнаго христіанства въ нашей странѣ и споспѣшника развитія цивилизаціи нашей страны!! Даже и тѣ, которые вѣкогда направляли на иностранцевъ свои сверкающіе злостію глаза, теперь обращаются съ ними съ радостію, пріѣмливостію и благо-

говѣніемъ. И голосъ запрещенія христіанства превратился въ голосъ вѣры въ христіанство. Воображаю, какъ невольно трогается душа маститаго учителя Николая, наблюдая эту перемену временъ!!

И я, удостоившійся счастья присутствовать на этомъ торжественномъ актѣ, почтительнѣйше приношу хвалу о заслугахъ, оказанныхъ маститымъ учителемъ Николаемъ какъ для міра и гуманности, такъ и для нашего государства. И выстъ съ тѣмъ молю Бога, дабы Онъ ниспослалъ неисчислимыя лѣта и блага на главу маститаго учителя Николая, создавшаго это великое дѣло. Губернаторъ Токео Абе Коо 16 іюля 44 года Меидзи.

* *

Привѣтствіе это замѣчательное! Оно сдѣлало бы честь любому христіанину, который бы его произнесъ. Между тѣмъ, писать его не христіанинъ, и не одинъ изъ числа тѣхъ язычниковъ, почитателей владыки, что присылали жертвы на устройство сего праздника, а губернаторъ г. Токео, г. Абе-Коо. И прочитанное,—оно сдѣлалось достояніемъ миллионъ японцевъ-язычниковъ.

Архіепископъ Николай—«основатель православнаго христіанства въ нашей странѣ и споспѣшникъ развитія цивилизаціи нашей страны»,—такъ опредѣлилъ владыку г. Абе. И сему-то владыкѣ онъ молить у Бога неисчислимыхъ лѣтъ и благъ за его «великое дѣло»...

Да! Слышишь въ юбилейные дни сіе свидѣтельство о дѣлѣ владыки со стороны язычника-губернатора... Видишь высоко поднявшійся къ небу въ лучшей части Токео нашъ Соборъ... Вспоминаешь храмы въ Оосака, въ Кеото, въ Мацуяма, расположенныя въ лучшихъ частяхъ городовъ... Вспоминаешь неизмѣнное уваженіе и любовь, какія встрѣчаешь при проповѣдническихъ поѣздкахъ по Японіи...

И въ дали (а можетъ быть... и не въ дали?) видится время, когда не о десяткахъ тысячъ, не о сотняхъ тысячъ, а о

всѣхъ многихъ миллионахъ японскихъ гражданъ можно будетъ, благодаря пастырско-начальника Христа, сказать: «голосъ запрещенія христіанства превратился въ голосъ вѣры въ христіанство»... «Ей, гряди, Господи Іисусе!» «Ей, граду скоро! Аминь». (Апок. 22, 20).

* *

Въ 5 час. вечера устроители торжества—христіане заключили его обѣдомъ для всѣхъ іереевъ, катихизаторовъ и учителей. Но въ немъ приняли участіе и всѣ желавшіе христіане-японцы и русскіе. Свыше 350 человѣкъ питались въ томъ шатрѣ, гдѣ вчера они наслаждались музыкой и пѣніемъ. Скромнѣе былъ обѣдъ. Но тотъ яркій свѣтъ солнца, что, пробиваясь черезъ полотна матеріи, окрашивалъ все въ какой-то матовый, мягкій цвѣтъ, не былъ ли символомъ горячаго любовью сердца, выливавшегося въ сей вечеръ въ столь нѣжныя формы общенія архипастыря и пастыри! И воодушевленное троекратное «банзай» владыкъ—яркій показатель настроенія сердецъ любящей паствы.

* *

Тихо, «втайнѣ» начиналась проповѣдь православія 50 лѣтъ назадъ.

Какъ торжественно, открыто ликуютъ сейчасъ православные христіане!

Не безъ скорбей, не безъ преслѣдованій, не безъ темницъ были первые шаги рождающейся Церкви.

Отдають дань почтенія, любви и благоговѣнія предъ владыкой нынѣ и представлятели власти...

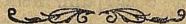
Будемъ же молить Господа, да крѣпнетъ и ширится вѣра японскихъ православныхъ христіанъ! Да углубляется и проникаетъ всю ихъ жизнь семейную и гражданскую любовь Христова! Да не слабнуть ихъ плечи, да не падаетъ ихъ духъ среди неизбежныхъ всегда и всюду скорбей!

Наипаче же охрани Ты, Господи, первоначальника, основателя церкви нашей еще на долгіе, счастливые годы трудовъ и подвиговъ.

И тогда его руководствомъ и Божьимъ соизданіемъ 30-тысячный лѣсъ японской церкви удесятирится, умножится въ сто кратъ, въ тысячу кратъ.

Сіе желанное время буди, буди!

Епископъ Сергій.



ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«Христіанское Чтеніе», сентябрь. Въ сентябрьской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» заслуживаетъ вниманіе трудъ Н. В. Лилеева «Іосифъ Флавій, какъ христіанскій писатель». Авторъ подвергаетъ подробному критическому разбору текстъ принадлежащаго перу Іосифа Флавія извѣстія объ Іисусѣ Христѣ. Въ результатѣ получаютъ слѣдующіе выводы. Въ томъ видѣ, какъ оно читается теперь, извѣстіе это не могло выйти изъ подъ пера іудея и фарисея. Христіанскія добавленія и измѣненія такъ замѣтны, что не оставляютъ никакого сомнѣнія въ переработкѣ первоначальнаго текста. Но и въ первоначальномъ своемъ видѣ это извѣстіе не теряетъ всей силы своего апологетическаго значенія. Въ немъ говорится не только о распятіи Іисуса Христа, но и о Его явленіяхъ ученикамъ, которые проявили упорную вѣру въ воскресеніе Распятаго. Кромѣ отмѣченной, въ сентябрьской книжкѣ журнала «Христіанское Чтеніе» помѣщены слѣдующія статьи:

Религіозно-церковный элементъ въ казачкомъ возстаніи 1630 года. (Подъ предводительствомъ Тараса). Проф. П. Н. Жуковича.—Антіохійскій соборъ 324 года и его посланіе къ Александру, епископу Вессалоникскому, священника Д. А. Лебедева.—Хитопадеша. Полезное наставленіе. (Переводъ съ санскрита, съ примѣчаніями). Проф.-прот. М. И. Орлова.—Архіепископъ Казанскій Владиміръ Петровъ, его жизнь и дѣятельность. Проф. К. В. Харламповича.—Избраніе Александрійскихъ патриарховъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ, проф. И. И. Соколова. Письма архіепископа (Рязанскаго, † 11 ноября 1863 г.) Смарагда (Рыжановскаго) къ архимандриту Іерозею (Добрицкому). Проф. Н. Н. Глубоковскаго.

«Миссіонерское Обзоріе», августъ. Въ августовской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорія» примѣчательна статья священника Альбова: «Богослуженіе, какъ выраженіе церковнаго самосознанія». Въ богослуженіи, говоритъ авторъ, отразилось самосознаніе христіанской Церкви въ ту далекую эпоху, когда небо раскрылось предъ обновленнымъ человѣчествомъ и ясны стали тайны царствія Божія. Богослужебныя книги—это наилучшія, по своей общепризнанности, символическія книги нашей церкви. Поэтому, изучая основныя черты нашего богослуженія—мы изучаемъ тотъ символъ вѣры, которымъ жила древняя церковь и которымъ живетъ теперь. Богослужебная жизнь церкви по своему характеру въ общемъ сводится къ двумъ главнымъ моментамъ. Эта жизнь—то радостное ликованіе души, то чувство покаянной скорби и сознаніе своего несовершенства. Въ начальную пору христіанской Церкви піснопінія носятъ характеръ восторженной радости о спасеніи человѣчества. Начиная съ четвертаго вѣка, наряду съ ними въ богослуженіе входятъ мотивы покаянной скорби и страха мученій. Съ седьмого вѣка послѣдній элементъ значительно преимуществуетъ. Авторъ объясняетъ это общимъ упадкомъ нравственной жизни въ христіанскомъ обществѣ послѣ четвертаго вѣка. Въ той же книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорія» въ апологетическомъ трудѣ «Христіанская религія и буддизмъ» обращаетъ на себя вниманіе весьма удачно и съ большимъ знаніемъ источниковъ проводимая параллель между Господомъ Іисусомъ Христомъ и Буддой, гдѣ съ достаточной обстоятельностью выясняется полный контрастъ въ характерѣ между евангельскими сказаніями и буддистской священной литературой. Кромѣ отмѣченныхъ, въ разсматриваемой книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорія» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

О соединеніи восточной и западной церквей. Проф. И. И. Соколова (продолж.).—Исправленіе книгъ въ XVII столѣтіи при бывшемъ патриархѣ Никонѣ. О. Круглова.—Очерки новѣй-

шей полемики съ расколомъ старообрядчества. Мисс. свящ. Д. Александрова.—Забытое средство въ борьбѣ православія съ католицизмомъ въ Подляшій и Холмщинѣ. Свящ. І. Д.—Обличеніе русскихъ сектантовъ. И. Айвазова.—Ученіе Корана и мусульманскаго преданія о молитвѣ. М. Третьякова.—Вестѣда съ муллой. Свящ. Алексія Урбанскаго. (Продолженіе).

«Миссіонерскій Сборникъ», сентябрь, № 9. Въ отмѣчаемой книжкѣ «Миссіонерскаго Сборника» прот. П. Алфеевъ, въ статьѣ «Л. Н. Толстой о Библии», даетъ любопытное сопоставленіе совершенно противорѣчивыхъ другъ другу отзывовъ гр. Толстого относительно содержанія библейскихъ книгъ и ихъ религіознаго значенія. Предъ нами какъ бы два Толстыхъ, Толстой № 1 неистощимъ въ своихъ похвалахъ Библии. Заимѣнать эту книгу ему кажется невозможнымъ. Измѣнять, сокращать Библию, какъ это дѣлаютъ въ учебникахъ, вредно. Все, каждое слово въ ней справедливо, какъ откровеніе и справедливо, какъ художество. Библия открываетъ новый міръ и безъ знанія заставляетъ полюбить знаніе. Нѣтъ книги, кромѣ Библии, даже для тѣхъ, которые не смотрятъ на Библию, какъ на откровеніе. Толстой № 2, наоборотъ, всѣми силами порицаетъ эту лучшую изъ книгъ. Причину такого патологическаго явленія авторъ видитъ въ болѣзненномъ раздвоеніи личности Толстого, въ той двойной жизни, которую жилъ онъ. Примѣры такого явленія даны у Бина, Корсакова и другихъ психіатровъ, гдѣ представлены такіа лица, которыя послѣ припадка забывали все о себѣ и начинали жить новою жизнью до слѣдующаго припадка, послѣ котораго они возвращались къ сознанію прежней жизни, забывая совершенно весь періодъ второй жизни. Кромѣ отмѣченной, въ сентябрьской книжкѣ «Миссіонерскаго Сборника» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

О пророкѣ Енохѣ и Иліи (оконч.). Свящ.-миссіон. А. Здравомыслова.—О чинопоемѣ латинянъ и о поливѣтельномъ крещеніи. (По поводу брошюры Л. Пичугина «О единовѣрїи въ русской церкви»). Свящ.-миссіон. В. Демидова.—

«Символика духовныхъ христіанъ о крещеніи и преломленіи». Свящ.-миссіон. Н. Покровскаго.—Истинность и спасительность православія. (Слово ко дню открытія мощей святителя Іоасафа, епископа Бѣлгородскаго). Свящ.-миссіон. В. Доронкина.

«Душеполезное Чтеніе», июль—августъ. Въ отмѣченной книжкѣ «Душеполезнаго Чтенія» помѣщены слѣдующія замѣтки: статьи и стихотворенія:

Письма о. Анатолія, Оптинскаго старца, къ г-жѣ Н. Н. Сообщено духовной дочерью о. Анатолія.—Въ объятіяхъ отчихъ (изъ дневника пнока). А. І.—Христіанство и наука. (Съ нѣмецкаго). Проф. П. Казанскаго.—Арзамасскія подвижницы. А. З.—Григорій Оеодоровичъ Львовскій и его духовно-музыкальныя сочиненія. А. Карасева.—«На Выку». (Изъ моихъ воспоминаній). Іеромонаха Ефрема.—Краткая записка о раскольничьихъ слободахъ, монастыряхъ, вновь возникшихъ сектахъ и прочихъ тому подобныхъ. Сообщилъ Ап. Титовъ.—Вечеръ суботній. (Стихотвореніе). В. К. Недзвѣцкаго.—Усталому сердцу. (Стихотв.). Его же.—Нилъ. (Стихотв.). Его же.—Профессоръ В. О. Ключевскій. (Краткій некрологъ и личныя воспоминанія). Свящ. Н. Колосова.—Письма высокопреосвященнѣйшаго Филарета Московскаго къ Еккатеринѣ Владиміровнѣ Новосильцевой. Сообщилъ Ап. Титовъ.—«Напутствіе». (Рѣчь къ воспитанницамъ Московской 4-й женской гимназіи). Прот. Д. Пѣвницкаго.—Типы православнаго русскаго духовенства въ свѣтской литературѣ 1911 года. Свящ. Н. Колосова.—Записки преосвященнаго Никодима, епископа Енисейскаго и Красноярскаго. Сообщ. Ап. Титовъ.—Прощеніе обидѣ. (Слово въ недѣлю 11-ю по пятидесятницѣ.—14 августа). Протоіерея В. Сергіевскаго.—Слово въ день Успѣновенія главы святаго Іоанна Крестителя. Его же.—Очерки по догматическому богословію. Ив. Николина.—Отклики на современность. 1) Духовно-учебная реформа. Энъ-Энъ. 2) Схимонахъ Вассіанъ. Р. С. 3) Къ столѣтію священія Петербургскаго Казанскаго собора. 4) Чудесное исцѣленіе тяжело-больныхъ. А. В. 5) Изображеніе святителя Іоасафа Бѣлгородскаго на иконахъ. (Съ приложеніемъ рисунка). 6) Пятидесятилѣтіе открытія мощей святителя Тихона Задонскаго. «Ц. Вѣд.»

«Христіанинъ», июль—июль. Въ отмѣченной книжкѣ журнала «Христіанинъ» помѣщенъ весьма интересный очеркъ «Что можетъ сдѣлать одинъ человекъ? Жизнь и учрежденія пастора Фридриха Боденшвин-

га». Въ 6½ часахъ ѣзды отъ Берлина, близъ города Биллефельдъ, находится Бетель, такъ называемый «городъ эпилептиковъ». Болѣе 3.500 страдальцевъ, какъ физическихъ, такъ и нравственныхъ, собраны въ немъ. Здѣсь сосредоточено 88 благотворительныхъ учреждений. Въ 1886 году былъ купленъ первый маленькій крестьянскій домикъ для помѣщенія въ немъ пяти эпилептиковъ. (Этотъ домикъ сохранился до сихъ поръ.) Столь скромно было начало того великаго благого дѣла, которое теперь такъ велико, что имѣетъ нѣсколько большихъ больницъ-пріютовъ и отдѣльныя колоніи для эпилептиковъ, алкоголиковъ, безработныхъ, бродягъ и испорченныхъ, или «несчастливыхъ дѣтей», какъ ихъ называлъ пасторъ Боденшвингъ; дома для фабричныхъ рабочихъ, богословскую школу и два ордена (общины) сестеръ и братьевъ милосердія. Исторія душевнаго переворота блестящаго офицера Фридриха Боденшвинга, который заставилъ его сдѣлаться пасторомъ и великимъ благодѣтелемъ страдальцевъ, и описанію учрежденныхъ имъ благотворительныхъ заведеній и посвященъ очеркъ. Кромѣ отмѣченнаго очерка, въ разсматриваемой книжкѣ журнала «Христіанинъ» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Что такое міръ?—Вѣра и дѣла.—Мысли о молитвѣ церковныхъ и свѣтскихъ писателей.—Мнѣ «некогда».—Образъ Христа, какъ провѣрка совѣсти.—Воскресеніе Христа. Великая тайна. Религія Христа и религія «безъ бога». Воскресеніе русской жизни. Семена Кванина.—Разслабленный (Б. Карпентера, епископа Рипонскаго) Перев. съ англійск. А. Сибирцевой.—Прогрессъ и религія. С. М. Соловьева.—Христіанство и современность (по соч. А. М. Бухарева). Мипусъ—Солнце правды. Апология христіанства. Свящ. С. Козубовскаго.—Обращеніе невѣрующаго. (Памяти О. М. Достоевскаго). Свящ. Михаила Менстрова—Душа молилась... Е. Поселянина.—Иродіада. Пѣзма въ прозѣ Густава Флобера. Переводъ съ французскаго А. Сибирцевой—Женщины у домашнего очага. (Переводъ съ англ.) Фаррара—Пѣзма изъ прихода. Невыносимое положеніе. Свящ. Е. Набывача—Въ монахи (Рассказъ). А. В. Великое го-

неніе. Л. Давыдова.—Дыра не бытія. (Личное впечатлѣніе) А. Бунакина—О цѣлесообразности въ природѣ.—Среди газетъ.—Для чего нуженъ Церковный Соборъ? Выдѣленіе оберъ-прокуратуры Св. Синода. Монастырь для ученаго монашества.

«Странникъ», июль—августъ. Въ отмѣченной книжкѣ журнала «Странникъ» обращаетъ на себя вниманіе трудъ проф. С. Зарина «Миеологическая исторія Древса и ея разборъ». Эта теорія, усиленно рекламируемая заграницей тѣми учеными, которымъ хочется, во чтобы то ни стало, свести счеты съ христіанствомъ, составляетъ одно изъ печальныхъ знаменій нашего времени. Сущность ея сводится къ тому, что евангельская исторія только представленный въ формѣ историческаго повѣствованія религіозный мифъ. Мысль о томъ, что все культурное человѣчество, въ продолженіи почти двухъ тысячъ лѣтъ, находилось въ чадѣ обмана и заблужденія, что творческая, побуждающая міръ, христіанская религія покоилась на искусной комбинаціи миеологическихъ идей, вызвала глубокое возмущеніе въ серьезныхъ представителяхъ науки. Появился цѣлый рядъ разоблаченій неудачной фантазіи Древса. Объединяя эти критическія статьи, проф. Заринъ, обстоятельно ознакомивъ съ самой «миеологической» теоріей, приступаетъ къ разбору того разнообразнаго и разнохарактернаго матеріала, изъ котораго авторъ теоріи пытается создать для себя основаніе. Въ напечатанной части труда авторъ только еще приступилъ къ критическому анализу теоріи Древса. Кромѣ отмѣченнаго труда, въ разсматриваемой книжкѣ «Странника» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Основные пункты христіанскаго міросозерцанія въ системѣ проф. М. М. Тарѣева. Историческое оправданіе христіанской нормы жизни. В. Виноградова—Характерныя черты русской народной вѣры по описанію Гл. И. Успенскаго, свящ. М. Степанова. Изъ лекцій по исторіи древней христіанской церкви. Исторія триадологическаго догмата въ IV вѣкѣ. Проф. Б. Меліоранскаго.—Гниль міра сего (Разсказъ конца XX в.), глава III. Г. Р. Бенсона.

«Вѣра и Разумъ», августъ. №№ 15—16. Въ отмѣчаемыхъ книжкахъ заслуживаетъ вниманія трудъ П. Никольскаго «Братскій очеркъ исторіи хиліазма въ древней церкви». Положивъ въ основу своего труда совершенно основательное утвержденіе, что первоначальное явленіе хиліазма въ исторіи ново-завѣтной церкви совершилось на почвѣ національно-іудейскихъ традицій, авторъ въ началѣ излагаетъ іудейскія представленія о наступленіи мессіанскаго царства. Грубое развитіе хиліастическихъ іудейскихъ идей въ христіанской церкви представляютъ еретики первыхъ временъ христіанства во главѣ съ Керинеемъ. Тяжелое положеніе христіанъ первыхъ вѣковъ во время всевозможныхъ преслѣдованій и гоненій поддерживало хиліастическое отчаяніе и въ чисто христіанской средѣ. Въ 16-ой книжкѣ журнала «Вѣра и Разумъ» законченъ печатаніемъ трудъ свящ. І. Дмитріевскаго «Теософія—религіозная философія нашего времени». Теософія вполне справедливо называется безуміемъ матеріалистическую мудрость нашего времени. Она во всемъ исходитъ изъ фактовъ внутреннихъ переживаній и строитъ свою систему не столько на раціональныхъ, сколько на мистическихъ основаніяхъ. Въ этомъ ея неоспоримое превосходство надъ всѣми раціоналистическими системами. Подлинную основу истины всегда составляетъ наша импульсивная вѣра, а наша выраженная въ словахъ вѣра—это лишь рядъ формулъ. Непосредственное, интуитивное убѣжденіе таится въ глубинѣ нашего духа, а логическіе аргументы являются только поверхностнымъ проявленіемъ его. Источникъ этихъ интуцій лежитъ въ нашей природѣ гораздо глубже той шумно-проявляющейся въ словахъ поверхности, на которой живетъ раціонализмъ. Въ этомъ права теософія, но она ложна въ самомъ своемъ существѣ, поскольку она не замѣтила въ мірѣ благодати и упустила изъ виду самую таинственную область религіозныхъ переживаній. Теосо-

фія не замѣтила этой силы въ мірѣ, отъ этого ея религіозная философія превращается въ холодный дворецъ для мертвецовъ. Кромѣ того, въ августовскихъ книжкахъ журнала «Вѣра и Разумъ» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

№ 15.—Слово при освященіи Харьковскаго Свято-Троицкаго храма, высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Слово, сказанное въ Вознесенской церкви г. Харькова 27 іюля 1911 г., высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Ученіе наппадокійцевъ о единствѣ лицъ Святой Троицы. А. С.—Христіанство и государственная жизнь. (Скончаніе) С. Горскаго.—Гербертъ Спенсеръ и его идея эволюціи. Свящ. Г. Н. Корсуна.—Къ исторіи идеализма. (Продолж.) Н. Вознесенскаго. № 16.—Святитель-Молитвенникъ. Пастырская бесѣда въ день открытія святыхъ и многоцѣлебныхъ мощей Святителя Христова Іоасафа, епископа Бѣлоградскаго. Свящ. Н. Загоровскаго.—Къ исторіи идеализма (Продолж.) П. Вознесенскаго.—Смотрители и помощники смотрителей духовныхъ училищъ — въ ихъ взаимоотношеніяхъ. І. В.

«Отдыхъ Христіанина», іюль—августъ. Въ отмѣченной книжкѣ журнала «Отдыхъ Христіанина» кромѣ ряда интересныхъ беллетристическихъ очерковъ заслуживаютъ вниманія статьи: «Почтительность къ людямъ» протоіерея. С. О—ва. «Начало христіанской нравственности» П. С. О. и «Тихій, вѣжнѣйшій голосъ». Последняя статья посвящена дѣятельности святаго пророка Іліи. Всѣ три очерка, изложенные живымъ и яснымъ языкомъ, проникнуты глубокимъ религіознымъ чувствомъ. Въ той же книжкѣ характерны письма изъ провинціи П. Вобкова «Объединеніе, какъ неотложная задача всѣхъ религіозныхъ людей». Авторъ, находящійся, по его словамъ, на одрѣ болѣзни, жалуется на мучительное для жаждущаго вѣры челоуѣка нестроеніе религіозной жизни. «Видя, съ какой быстротой распространяется отрава атеизма и не имѣя возможности, въ своемъ одиночествѣ, хоть чѣмъ-нибудь протнвостоять этому потоку, я, говоритъ авторъ, глубоко страдалъ душой. И когда я встрѣчалъ въ церкви

студента, курсистку, взрослого гимназиста или гимназистку, я былъ радъ безгранично. Я зналъ по собственному опыту, что только искренняя, сознательная вѣра заставила ихъ придти въ храмъ. Все это заставило меня искать знакомства, сближенія съ этими людьми. Я сталъ мечтать объ объединеніи всѣхъ религіозныхъ людей доступнаго мнѣ общественнаго круга. Немногочисленная сельская интеллигенція атеистична не менѣе городской. И я съ своей вѣрой оказался среди нея буквально одинокимъ, какъ заблудившійся путникъ среди пустыни». Чтобы избавиться отъ такого состоянія и оживить религіозную жизнь, авторъ приходитъ къ убѣжденію въ необходимости организаціи особаго общества или братства, которое объединило бы всѣхъ религіозныхъ людей даннаго общественнаго круга или опредѣленной мѣстности. Письмо написано съ большою искренностью и глубокимъ чувствомъ боли. Кромѣ отмѣченныхъ, въ разсматриваемой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рассказы, статьи, замѣтки и стихотворенія:

Святая старина. Стихотвореніе А. А. Коринферскаго.—Изъ-за такихъ пустяковъ. Очеркъ Б. Никонова.—Памяти святителя Іоасафа Бѣлоградскаго. Стихотвореніе Манефы Чоккой.—Свѣточъ Малороссіи, М. Чоккой.—Какъ все могло-бы быть иначе.—Неожиданность.—Христосъ и библия. П. С. О-ва—Пастерь.—Ученіе Христа и запросы современности. А. Соловьева.—Любовь эгоиста, М. Тарѣва.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1911 года вступило прошеніе крестьянки Виленской губ., Ольги Семеновы Рыбакъ, жительствующей въ дер. Докудово, Докудовской вол., Лидскаго уѣзда, Виленской губ., о расторгненіи брака ея съ мужемъ Ильей Ивановичемъ Рыбакомъ, вѣнчанаго причтомъ Докудовской церкви Виленской губ., 17 мая 1904 года. По заявленію просительницы Ольги Семеновы Рыбакъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Ивановича Рыбака началось изъ дер. Докудово, въ началѣ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Семеновы Рыбака, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1910 г.

вступило прошение крестьянки деревни Елисаветина, Вугляевской вол., Горецкого уезда, Могилевской губ., Меланин Прохоровой Гульцовой, о расторжении брака ее съ мужемъ Павломъ Владимировымъ Гульцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Бабинской церкви Горецкого уезда, Могилевской губ., 13-го января 1902 года. По заявленію просительницы Меланин Прохоровой Гульцовой, безвѣстное отсутствіе ее супруга Павла Владимірова Гульцова началось изъ деревни Елисаветина, съ 1902 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Владимірова Гульцова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1911 г. вступило прошеніе капитана 4-го пѣх. Копорскаго полка, Антона Θεодорова Федорова-Окунева, жительствовающаго въ городѣ Смоленскѣ, Покровская гора, д. Ефременкова, о расторженіи брака его съ женой Варварой Михайловной Федоровой-Окуневой, по первому мужу Корниловъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 4-го пѣх. Копорскаго полка, 6 сентября 1892 года. По заявленію просителя Антона Θεодорова Федорова-Окунева, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Михайловны Федоровой-Окуневой началось изъ города Смоленска, съ 1897 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Михайловны Федоровой-Окуневой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 августа 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Таврической губ., Мелитопольскаго уезда, Кизирской вол., села Ново-Николаевскаго, Александры Стефановны Николаенко, жительствовающей въ 1 части города Майкопа, Кубанской обл., въ 36 кварталѣ, о расторженіи брака ее съ мужемъ Иваномъ Федоровымъ Николаенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской единоувѣрческой церкви станицы Прочнооконской, Кубанской области, 22 мая 1894 года. По заявленію просительницы Александры Стефановны Николаенко, безвѣстное отсутствіе ее супруга Ивана Федорова Николаенко началось изъ хут. Гушинскаго, Кубанской области, съ 1894 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Федорова Николаенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 июня 1911 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Темрюка, Кубанской обл., Моисея Сергѣева Бурлакина, жительствовающаго въ гор. Темрюкѣ, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Софіей Платоновой Бурлакиной, урожденной Кульченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Темрюка, Кубанской обл., 23 апреля 1893 года. По заявленію просителя Моисея Сергѣева Бурлакина, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Платоновой Бурлакиной началось изъ гор. Темрюка, съ 14 ноября 1899 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Платоновой Бурлакиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1911 г. вступило прошеніе мѣщанина города Екатеринодара, Маріи 2-й Никоновой Слюсаревой, урожденной Молотковой, жительствовающей въ городѣ Екатеринодарѣ, у своего отца Никона Молоткова, по Новой ул., д. 202, о расторженіи брака ее съ мужемъ Павломъ Петровымъ Слюсаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Екатеринодара, 21 января 1896 года. По заявленію просительницы Маріи 2-й Никоновой Слюсаревой, безвѣстное отсутствіе ее супруга Павла Пет-

рова Слюсарева началось изъ города Екатеринодара, съ 1905 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Петрова Слюсарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Землянского уезда, Нижне-Вѣдугской волости и села, Марыи Евимовой Яньшиной, жительствовающей въ гор. Ставрополѣ, 3-й части, 1-я линія новаго форштадта, д. Кравченко, о расторженіи брака ее съ мужемъ Ильей Федоровымъ Яньшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскаго молитвеннаго дома поселка Изобильно-Тищенскаго, Ставропольской губерніи, 3 мая 1902 г. По заявленію просительницы Марыи Евимовой Яньшиной, безвѣстное отсутствіе ее супруга Ильи Федорова Яньшина началось изъ города Ставрополя, съ 1907 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Федорова Яньшина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 января 1911 года вступило прошеніе казака Черниговской губ., Новгородсверскаго уезда, Хмельчанской вол., с. Былина, Артема Киприанова Клыжко, жительствовающаго въ стан. Кисляковской, Кубанской обл., о расторженіи брака его съ женой Варварой Артемовой Клыжко, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви с. Былина, Новгородсверскаго уезда, Черниговской губерніи, 12 ноября 1899 года. По заявленію просителя Артема Киприанова Клыжко, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Артемовой Клыжко началось изъ станицы Кисляковской, Кубанской области, съ 1901 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Артемовой Клыжко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина с. Балокъ, той же вол., Мелитопольскаго уезда, Таврической губерніи, Ивана Иванова Денисенко, жительствовающаго въ с. Балкахъ, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Павловой Денисенко, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Михайловки, Мелитопольскаго уезда, 3 февраля 1899 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Денисенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Павловой Денисенко началось изъ с. Михайловки, Мелитопольскаго уезда, съ 1900 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Павловой Денисенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Акимовки, той же волости, Мелитопольскаго уезда, Таврической губ., Евдокии Стефановны Лапко-Лапковой, жительствовающей въ с. Рождественскомъ, Днѣпровскаго уезда, о расторженіи брака ее съ мужемъ Василиемъ Θεодоровымъ Лапко-Лапковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Рождественскаго, Днѣпровскаго уезда, 18-го января 1887 года. По заявленію просительницы Евдокии Стефановны Лапко-Лапковой, безвѣстное отсутствіе ее супруга Василия Θεодорова Лапко-Лапкова началось изъ села Рождественскаго, Днѣпровскаго уезда, съ 1901 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Θεодорова Лапко-Лапкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 іюля 1911 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Бердянска, Таврической губерніи, Анны Ивановой Зиминной, жительствующей въ гор. Бердянскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопѣемъ Ивановымъ Зиминнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Бердянска, 16 октября 1894 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Зиминной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Иванова Зимина началось изъ гор. Бердянска, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокопія Иванова Зимина, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 іюня 1911 года вступило прошеніе жены поселянина села Бановки, Преславской вол., Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, Матроны Николаевы Становой, она же Котлева, жительствующей въ с. Бановкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Стефановымъ Становымъ, онъ же Котлевъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви с. Бановки, Бердянскаго уѣзда, 8 ноября 1882 года. По заявленію просительницы Матроны Николаевы Становой, она же Котлева, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Стефанова Станова, онъ же Котлевъ, началось изъ с. Бановки, Бердянскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Стефанова Станова, онъ же Котлевъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 марта 1911 г. вступило прошеніе турецко-подданнаго Ивана Константинова Цетавраджи, жительствующаго въ городѣ Феодосіи, Таврической губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Филипповой Цетавраджи, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора гор. Симферополя, 3 февраля 1906 года. По заявленію просителя Ивана Константинова Цетавраджи, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Филипповой Цетавраджи началось изъ города Феодосіи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Филипповой Цетавраджи, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 января 1911 г. вступило прошеніе мѣщаники Евдокии Θεοδοоровой Дутиковой, жительствующей въ гор. Тамбовѣ, 3 часть, Приютская ул., д. 10, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановымъ Дутиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Варваринской церкви города Тамбова, 28-го октября 1901 года. По заявленію просительницы Евдокии Θεοδοоровой Дутиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Дутикова началось изъ гор. Тамбова, съ февраля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Дутикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1911 года вступило прошеніе крестьянина с. Татьяновки, Татьяновской вол., Стерлитамаккаго уѣзда, Уфимской губ., Александра Васильева Аверьянова, жительствующаго въ с. Татьяновкѣ, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Филипповой Аверьяновой, по первому мужу Бамбуровой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви села Татьяновки, Стерлитамаккаго уѣзда, Уфимской епархіи, 2-го ноября 1890 года. По заявленію просителя Александра Васильева Аверьянова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Филипповой Аверьяновой началось изъ села Татьяновки, Стерлитамаккаго уѣзда, Уфимской губерніи, съ іюля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Филипповой Аверьяновой, урожденной Околотвиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1911 года вступило прошеніе крестьянина дер. Старой Бурмы, Аскинской вол., Бирскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Давида Димитріева Шушакова, жительствующаго въ дер. Старой Бурмы, о расторженіи брака его съ женой Іуліаной Герасимовой Шушаковой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Бурмы, Бирскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 10 апрѣля 1885 года. По заявленію просителя Давида Димитріева Шушакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаны Герасимовой Шушаковой урожденной Безматерныхъ началось изъ дер. Старой Бурмы, съ лѣта 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаны Димитріевы Шушаковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: телеграммы, благодарность и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Рѣчь при погребеніи преосвященнаго Павла, епископа Читиринскаго.—Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблера, сказанная воспитанникамъ при посѣщеніи Кіевской духовной семинаріи.—Монашество.—Второбрачіе священнослужителей.—Секта новый Израиль.—Еще о финляндской «вѣротерпимости».—Методы обученія въ средней школѣ.—О реставраціи Большого Московскаго Успенскаго собора.—Хроника.—† Архимандритъ Серафимъ.—Сообщенія изъ заграницы.—Обзоръ духовной печати.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

При семъ №-ръ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.г.

С.-Петербургъ, 6 октября 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новыя изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.

В. Назаревскій. Чтенія изъ исторіи Царствующаго Дома Романовыхъ, 1613 — 1913 г.г.

вып. I. Смутное время и дѣятельность патріарха Гермогена, 1598—1610 г.г., 48 стр., съ 18 рис. въ текстѣ, ц. 15 к.

вып. II. Троицкія грамоты и народныя ополченія въ 1611 и 1612 г.г., 40 стр., съ 21 рис. въ текстѣ, цѣна 15 коп.

вып. III. Царь и Великій Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ, всея Россіи Самодержецъ, 72 стр., съ 47 рис. (въ томъ числѣ 4 трехфѣтныя) въ текстѣ, цѣна 40 коп.

вып. IV. Царь и Великій Государь Алексѣй Михайловичъ, всея Россіи Самодержецъ, 60 стр., съ 39 рис. въ текстѣ, цѣна 15 к.

Давидовичъ Б. «Жизнь и чудеса св. Николая, архіепископа Миръ-Ликійскихъ», ц. 30 к.

Отъ же. «Св. Алексѣй, митрополитъ всея Руси», цѣна 20 к.

Крестянинъ Ив. Лантеевъ. «Школьные очерки» (изъ пережитаго), цѣна 50 к.

Арсеньева С. Д. «Разказы изъ дѣтскихъ лѣтъ Великаго Царя, цѣна 25 к.

Ивановскій К. В., прот. «Святитель Христовъ Іоасафъ, епископъ Бѣлгородскій», цѣна 20 к.

Сочиненіе П. С. Никитина (школьное изданіе), цѣна 40 коп. Поступаетъ въ продажу съ 16 октября сего года.

На поименованныя изданія церковно-приходскимъ школамъ и книгопродавцамъ допускается 30% скидки.

Съ требованіями обращаться въ Издательскую Коммиссію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.



ПИМПИМПОЛЬ

провизора П. А. Преображенскаго. Съ разр. Медиц. Совѣта за № 9391. **ОТЪ НАТАРРА ГЛОТНИ И ГОРТАНИ.** Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царапан. въ горлѣ проходить въ короткія время. Голосъ дѣл. свободн., чистымъ, сила гол. восстанавливается. Пролажа въ лучшихъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ. Цѣна 95 коп. Необходимыя свѣдѣнія и справки у Г. А. Преображенскаго, С.-Петербургъ, Съезжинская, д. № 11, кв. № 17. Телеф. 200-55.

ПСИХОЛОГІЯ И. П. Назарьева.

Воронежъ, 1911 года. Ц. 1 р. Продается у автора, преподавателя Воронеж. духовной семинаріи. 1—1

НАПЕЧАТАНА БРОШЮРА:

„О вѣишнемъ богопочтеніи въ христіанской религіи“.

(Противъ сектантовъ). Ивана Перова. Ц. 50 к. Адресовать: въ Тулу автору И. Перову. 2—2

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.



Фабр. марна.

Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ передъ фамиліею **MOSER & Co** буквы **«НУ»** такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.



Фабр. марна.

Магазины Г. МОЗЕРЪ и К° имѣются

ТОЛЬКО

въ С.-Петербургѣ, въ Москвѣ, на Нижегородской ярмаркѣ, новое отдѣлен. въ КІЕВѣ, Невскій пр., 26—3; Ильинка, д. 14—3; на Главной площади и Крещатику, 29—3.

Откуда прейсъ-курранты высылаются бесплатно. 5—1



Вѣчно благодарить будетъ каждая семья, купившая у насъ плейн. машину, или **граммофонъ.** **МАШИНЫ НАШИ** качествомъ лучше и цѣной дешевле чѣмъ у К-о „Зингеръ“, или у мѣстныхъ торговцевъ.



ГРАММО-ПАТЕФОНЫ НАШИ удостоились тысячи отзывовъ отъ специалистовъ за отличное качество и массу благодарностей отъ небогатыхъ за дешевую цѣну. — Допускается разсрочка отъ 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.

НЕ ЖАДЬТЕ 3-хъ копѣекъ, которыми, навѣрное, сэкономяте много рублей, и напишите намъ Вашъ адресъ сегодня-же и мы вышлемъ Вамъ совершенно безплатно нѣсколько разныхъ каталоговъ.

НЕ СМѢШАЙТЕ это серьезное объявленіе съ Варшавск. и Берлинск. рекламами. **АДРЕСЪ:** Т-су „Франко-Русскій Граммофонный Аукціонъ“ г. Гродна.

Годъ IV-й.

Открыта подписка на проповѣдническій журналъ

Годъ IV-й.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

который будетъ выходить въ 1912 г., ЕЖЕМѢСЯЧНО, по слѣдующей программѣ:

1) Статьи и замѣтки по вопросамъ пастырскаго служенія вообще и проповѣдническаго въ особенности. 2) Избранныя и составленныя по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ Слова и поученія на дни воскресные, праздничные и на разные случаи изъ практики пастыря и жизни христіанина. 3) Поученія Катехизическія, миссіонерскія воинамъ, плочамъ и заключеннымъ въ темницѣ. 4) Поученія и рѣчи О вредѣ пьянства и пользѣ трезвой жизни, съ указаніемъ средствъ къ подавленію губительнаго порока пьянства и вступленія на путь трезвой жизни. 5) Бесѣды по гигиенѣ, а также о болѣзняхъ человѣка и ихъ врачеваніи, О кооперативныхъ товариществахъ, каковы: потреб. общества, пожар. дружины, сельск. банки, ссудо-сберег. товарищества, приходскія почит. братства и т. п. 6) Живое слово, или сборникъ темъ, плановъ и подробн. конспектовъ проповѣдей съ текстами, мыслями, изреченіями, подобіями и сравненіями, заимствованными изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, для проповѣдующихъ сл. Божіе безъ книжки и тетрадки. 7) На злобы дня, или отклики на современныя запросы человѣческаго духа, въ которыхъ будутъ обстоятельно выяснены съ христіанской точки зрѣнія причины и послѣдствія недуговъ нашего времени и указаны средства къ исцѣленію этихъ недуговъ. Этотъ отдѣлъ предназначается, главн. образомъ, для интеллигенціи и людей образованныхъ, питающихъ серьезный интересъ къ религіи и знакомыхъ съ религіозными сомнѣніями. 8) Провѣды для дѣтей, или задушевные бесѣды законоучителя съ дѣтьми о предметахъ вѣры и благоповеденія христіанскаго въ храмѣ, школѣ и дома.

—❖ Кромѣ всего этого, ТРИ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ: ❖—

1) Календарь-справочникъ на 1912 г., заключающій въ себѣ массу всевозможныхъ справокъ, необходимыхъ въ служебной и проповѣднической практикѣ пастыря и мірянина.

2) Наша вѣра. Сборникъ назидательныхъ чтеній, изложенныхъ живо, увлекательно и очень интересно. Оживленію рѣчи не мало способствуетъ введеніе въ чтенія стиховъ, очерковъ и рассказовъ изъ современной жизни, а также рел.-нравств. и патристическихъ гимновъ, умилительныхъ пѣснопѣій и демонстраціи туманныхъ картинъ на религ. и историческіе сюжеты, съ приложеніемъ статьи: Дешевый волшебный фонарь и изготовленіе картинъ къ нему домашнимъ способомъ. Трудъ въ своемъ родѣ оригинальный и единственный, могущій служить въ деревнѣ прекраснымъ пособіемъ и руководствомъ для избѣгослужеб. собесѣдованій о предметахъ вѣры православной, а въ городахъ—материаломъ для публичныхъ чтеній въ народныхъ аудиторияхъ.

3) Благовѣстникъ. Систематическій, разнообразный и самый полный сборникъ поученій и рѣчей на всевозможные случаи, обнимающій собою всю жизнь христіанина отъ рожденія до морины. По полнотѣ и разнообразію предметовъ этотъ сборникъ будетъ превосходить всѣ изданія подобнаго рода и состоятъ изъ нѣсколькихъ большихъ томовъ. Въ 1912 г. данъ будетъ первый томъ.

«ДУХОВНАЯ БЕСѢДА» дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающихся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностью, вполне доступныя для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ, такъ какъ поученія, входящія въ составъ «ДУХ. БЕС.», будутъ отвѣчать на запросы духа, сильно волнующіе современныхъ христіанъ, иначе сказать, темами поученій будетъ служить современная жизнь со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами.

Въ первые годы «ДУХОВНАЯ БЕСѢДА» имѣла значительный успѣхъ, большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: въ Россіи 2 руб., за границу 3 руб. въ годъ съ перес. За 1910 и 1911 г.г. журналъ высылается по той же цѣнѣ.

На 1/2 года, калонн. платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ НЕ ВЫСЫЛАЕТСЯ.

Адресъ: ПАВОЛОЧЬ, Киевск. губ., въ редакцію «ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ».

ПО ТОМУ ЖЕ АДРЕСУ МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ СЛѢДУЮЩІЕ КНИГИ:

Поченія на воскр. и праздн. дни, п. 1 р. 50 к.
Поченія и рѣчи на разные случаи, п. 1 р. 50 к.
Вѣра, надежда и любовь, катех. поученія на Симв.
Вѣры, мол. Госп. и 10 заповѣдей, п. 65 к.

Бес. съ отдѣл. отъ прав. вѣры, п. 35 к.
Церковная Лѣтопись, п. 1 р.
За вѣру Христову, п. 1 р.
Очерки и рассказы, п. 1 р. 50 к.

Книги одобрены и рекомендованы. Подписчикамъ „Дух. Бес.“ съ книги высылаются вмѣсто 7 руб. 50 к. за пять рублей, а съ журналомъ за семь руб. съ пересылкой.

Редакторъ-печатель, свщ. С. Бронзовскій.

НОВЫЯ КНИГИ:

ЗА ВѢРУ ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ И СЕКТАНТСТВА.

ВНИМАНІЮ: епископовъ, братствъ, попечительствъ и училищныхъ совѣтовъ.

Только что вышли изъ печати соч. свящ. *ЕВГЕНІЯ ЛАНДЫШЕВА*.

1) Апологетическій и противосектантскій календарь «Крестянинъ», на 1912 г., ц. 5 к.

2) Апологетическій и противосектантскій календарь «Рабочій», на 1912 г., ц. 5 к.

3) Приходская памятка. Православному христіанину отъ приходскаго священника, ц. 5 к.

Эти три книжки должны дать каждому грамотному прихожанину, а въ особенности школьникамъ, интересное и полезное чтеніе.

4) «Спеціальный систематическій сборникъ проповѣдей, бесѣдъ, школьныхъ чтеній и публичныхъ чтеній на современные темы». 2-й томъ.

Сочиненія священника Евгенія Ландышева.

Въ сборникѣ 3 части, въ которыхъ найдется на каждый день что-либо сказать на современную тему для какого угодно слушателя. Цѣна этого громаднаго сборника 2 р. 25 к. съ перес.

5) Что и какъ можетъ и долженъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода, чтобы быть любимымъ и идейнымъ, а не поносимымъ пастыремъ. 2 части. Ц. 2 р. 10 к.

Отзывы печати: «Христіанинъ» 1909 г. Ноябрь. «Трезвая Жизнь». Сентябрь, 1909 г. «Голосъ Истины» № 25 за 1909 г. «Путь Жизни». Ноябрь, 1910 г. «Нравственнымъ долгомъ считаемъ рекомендовать эту новую книгу о. Евгенія Ландышева. О. Ландышевъ даетъ въ этой книгѣ массу важныхъ и необходимыхъ совѣтовъ и руководствъ для священниковъ».

6) Апологетическая Священная Исторія Вѣтхаго и Новаго Завета. Обѣ 2-е изданіе, вдвое увеличенное и исправл. За 2 части ц. 1 р. 25 к.

Отзывы печати: «Миссіонерское Обзоріе» 1910 г. № 2 и 5. «Учебники по Закону Божию о. Ландышева побиваютъ рекордъ среди всѣхъ прочихъ учебниковъ и руководствъ».

7) Апологетическій и противосектантскій календарь на 1912 г. Цѣна 50 коп.

Отзывы печати: «Екат. Епарх. Вѣд.» 1911 г. № 9 «Новый календарь» — это настольная апологетика, самая доступная, популярная. Почти на каждой страницѣ календаря православный христіанинъ найдетъ опроверженіе тѣхъ ходячихъ и модныхъ пылкихъ возраженій, которыми подрывается вѣра, расшатываются религіозные устои и ни во что ставится церковь съ ея уставами и порядками. На послѣднихъ страницахъ «Новаго календаря» помѣщены: списокъ необходимыхъ домашнихъ лекарствъ, краткое описаніе признаковъ нѣкоторыхъ болѣзней, леченіе запоя и чахотки.

Отъ души желаемъ, чтобы «Новый календарь» о. Ландышева нашелъ доступъ въ семьи прав. христіанъ и рекомендовалъ его правосл. духовенству, не имѣющему подъ руками апологетической литературы. Бумага хорошая, шрифтъ четкій.

8) Что такое жизнь? Цѣль и смыслъ жизни. Ц. 5 к. Изд. 2-е исправл.

Отзывы печати: «Путь жизни». Сентябрь, 1910 г. «Книжка эта лучший спутникъ въ жизни». «Желаемъ ей необычайнаго успѣха въ распространеніи».

9) Правда ли, что нѣтъ Бога? Ц. 5 к. Изданіе 4-е, исправл. и вдвое увелич.

Отзывы печати: «Голосъ Истины» 1910 г. № 15-й. «Эта брошюра заслуживаетъ самаго широкаго распространенія».*Законоучители и священники, если они идейные служители Божіею дѣла, должны дать каждому учащемуся и грамотному обывателю эти брошюры. Расходъ на брошюры оправдывается своею цѣнностью вдвое большею отъ чтенія брошюры нередакта и учащегося.**Фактическое доказательство полезности этихъ книгъ:* Копія съ одного изъ очень многихъ писемъ къ автору книги: «Дорогой братъ о Христі! Въ началѣ прошлаго года я выписалъ ваши знаменитыя сочиненія; прочелъ ихъ съ захватывающимъ интересомъ, давалъ читать и друг., особенно для кого они написаны: возвращали съ благодарностію и просвѣтлялись въ своихъ религіозныхъ заблужденіяхъ... Пошли вамъ, Господи, неоскудѣвающей мощи и силъ побольше написать апологетическихъ сочиненій!... Господь, да хранитъ васъ на многія лѣта на пользу св. Церкви православной. Священникъ Михаилъ Бабаковъ. Г. Старый Осколь, Курск. губ., 10 авг. 1910 г.»Адресъ для выписки: *Каменискій заводъ, Пермской губерніи, Ивану Евгеніевичу ЛАНДЫШЕВУ.*

Налож. платеж., въ виду сложности почтовыхъ операцій, книги не высылаются. Налож. платеж. стоитъ много дороже.

Гор. Бѣлгородъ, Курской губ.
СКЛАДЪ ИКОНЪ ЯКОВА ГЕОРГІЕВ. СУЧИЛИНА.
ИКОНЫ СВ. ІОАСАФА, БѢЛГ. ЧУД.

точные копія лика святителя, писанныя съ древняго его портрета, утвержденного Св. Синодомъ. Имѣются въ готовности, а также выполняются по заказу и полученіи задатка или требованія причта, съ приложеніемъ церковной печати, высылаются по всей Россіи (По желанію иконы могутъ быть освящены у гробн. мощей святит.). Упаковка и перес. иконъ по жел. дор. малой скор. ЗА СЧЕТЪ склада. Если икона окажется недобросовѣстно исполненною, складъ принимаетъ обратно.

ЦѢНЫ НА ИКОНЫ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЖИВОПИСИ И ОТДѢЛКИ.

На настоящемъ кипарисѣ, съ чеканкой по червонному золоту съ 10 золот. достоин. съ эмалью:				На липов. доск. съ На кипарис. доскахъ На липов. доскахъ безъ позолоты и чеканки живописн. фонъ:			
дост. съ эмалью:				чеканк. по червонному золоту 10 золот. огонь золоч. ризахъ:			
3 ар. — в.	125 р.	1 ар. — в.	30 »	2 арш. 10 в.	75 р.	2 арш. — в.	145 р.
2 » 10 »	100 »	— » 12 »	20 »	2 » 8 »	70 »	1 » 12 »	125 »
2 » 8 »	85 »	— » 10 »	15 »	2 » 4 »	65 »	1 » 8 »	110 »
2 » 4 »	75 »	— » 8 »	10 »	2 » — »	55 »	1 » 4 »	85 »
2 » — »	65 »	— » 7 »	8 »	1 » 12 »	48 »	1 » — »	65 »
1 » 12 »	55 »	— » 6 »	6 »	1 » 8 »	43 »	— » 12 »	35 »
1 » 8 »	50 »	— » 5 »	5 »	1 » 4 »	32 »	— » 10 »	25 »
1 » 4 »	40 »	— » 4 »	4 »	1 » — »	25 »	12 вер.	10 »

Въ серебряныхъ 84 пр. чрезъ огонь золоченыхъ ризахъ съ наклад. вѣнцами:

1½ арш.	1¼ арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	8 в.	7 в.	6 в.	5 в.	4 в.	3 в.
285 р.	245 р.	185 р.	100 р.	80 р.	55 р.	35 р.	25 р.	15 р.	10 р.	6 р.

По заказу выполняю иконы съ изобр. друг. святыхъ, а также стоячіе и висячіе церковн. крсты и багетов. рамы. Цѣны по соглашенію. Высылаются книги: **АКАФИСТЪ И СЛУЖБА СВ. ІОАСАФУ**, полное житіе его и картинки.

Съ почитеніемъ Я. Г. СУЧИЛИНЪ.

НАТУРАЛЬНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА

изъ крымскаго имѣнія «АРХАДЕРЕССЕ»
 СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ

Константина Александровича ГОРЧАКОВА.

Главный складъ ВЪ ОЕОДОСИИ, Таврической губерніи.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и БЛАНКИ ЗАКАЗОВЪ высылаются
БЕЗПЛАТНО по первому требованію.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ ТОРГОВАГО ДОМА І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мѣщанская, д. № 68. Телеф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ не требующихъ ремонта. Цѣны въ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.