

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 12-й. 1884-й годъ. 16-го ЮНІА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СѢНОДА.

Отъ 28-го февраля—12 марта 1884 года за № 392, о
книжѣ П. Лебедева „Наука о богослуженіи православной
церкви.“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложе-
ніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 января 1884
года за № 35, съ заключеніемъ Учебнаго при Святѣйшемъ
Синодѣ Комитета о книгѣ, составленной бывшимъ препода-
вателемъ московской духовной семинаріи надворнымъ совѣт-
никомъ Петромъ Лебедевымъ, подъ названіемъ: „Наука о
богослуженіи православной церкви“ (въ двухъ частяхъ: Мо-
сква, 1881 года). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенную

книгу одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособия при преподаваніи въ сихъ заведеніяхъ ученія о богослуженіи. Въсѣтъ съ симъ Учебный Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенной книги въ епархіальныя благочинническія и церковныя бібліотеки. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 6-го—9-го марта 1884 года за № 454, о книгахъ И. Сига „Краткая грамматика латинскаго языка“ и „Руководство къ изученію латинскаго языка“ съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го марта за № 153, журналъ Учебнаго Комитета, № 82, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію инспектора еваторійской прогимназіи Ивана Сига, объ одобреніи, для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководства по латинскому языку, составленныхъ имъ книгъ, подъ названіями: 1) „Краткая грамматика латинскаго языка“ (С.-Петербургъ. 1879 года) и 2) „Руководство къ изученію латинскаго языка для первыхъ трехъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ“. Вып. I, II, III а и в. (С.-Петербургъ, 1882 года и Симферополь. 1882 года). Учебный Комитетъ полагаетъ: составленные инспекторомъ еваторійской прогимназіи Ивановъ Сигомъ: „Краткую грамматку латинскаго языка“ (С.-Петербургъ. 1879 года) и первые два выпуска „Руководства къ изученію латинскаго языка для первыхъ трехъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ“ (С.-Петербургъ 1882 года) допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособия для наставниковъ при обученіи латинскому языку. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о книгахъ Сига,

подъ названіями: 1) „Краткая грамматика латинскаго языка“ (С.-Петербургъ. 1879 года) и 2) „Руководство къ изученію латинскаго языка для первыхъ трехъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ“. Вып. I, II а и в. (С.-Петербургъ. 1832 года), правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета о вышеозначенныхъ книгахъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 15—26 марта 1884 года за № 567, о книгѣ Гоппе „Грамматика французскаго языка“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го марта за № 170, журналъ Учебнаго Комитета, № 91, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію коллежскаго совѣтника Альфонса Гоппе объ одобреніи, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ учебника, составленной имъ „Грамматики французскаго языка для русскаго юношества. Лексикологія и синтаксисъ“ (С.-Петербургъ. 1883 г.) на русскомъ и французскомъ языкахъ. Учебный Комитетъ, на основаніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о вышеозначенномъ сочиненіи, полагаетъ: составленную коллежскимъ совѣтникомъ Альфонсомъ Гоппе „Грамматику французскаго языка для русскаго юношества“ (С.-Петербургъ. 1883 г.), на русскомъ и французскомъ языкахъ, допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по французскому языку, наряду съ принятымъ уже въ семинаріяхъ по сему предмету учебникомъ В. Игнатовича, съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ Гоппе или Игнатовича предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей французскаго языка въ семинаріяхъ, и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго года, какъ для сохраненія цѣльности учебной системы, такъ и въ устраненіе

матеріальнихъ неудобствъ для учащихся—отъ необходимости приобрести одновременно два учебника по одному и тому же предмету. П р и к а з а л и: заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Гоппе подъ заглавіемъ: „Грамматика французскаго языка для русскаго юношества. Лексикологія и синтаксисъ“ (С.-Петербургъ, 1883 г.) на русскомъ и французскомъ языкахъ, правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета, циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 29 марта—25 апрѣля 1884 года за № 754, о книгѣ протоіерея В. Владиславлева „Изъ быта крестьянъ“, *Дѣла журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го марта 1884 года за № 150, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 79, съ заключеніемъ Комитета о составленной протоіереемъ Владимірекой церкви въ городѣ Твери, Василіемъ Владиславлевымъ книгѣ подъ названіемъ: „Изъ быта крестьянъ“ (Тверь, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу протоіерея Владиславлева для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи вышеупомянутой книги своей, выпустилъ помѣщенный въ ней на страницахъ 64—83 шестой разсказъ. П р и к а з а л и: заключение Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ протоіерея Василя Владиславлева утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ.“

Отъ 27 апрѣля—11 мая 1884 года, за № 859, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 марта 1884 года за № 69, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ. Приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что по военному вѣдомству объявленъ приказъ военнаго министра за № 68, слѣдующаго содержания: „Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: не допускать впредь употребленія военной музыки при погребеніяхъ лицъ невоеннаго званія, и затѣмъ относительно нѣряда воинскихъ командъ и хоровъ музыки на погребеніе, войскамъ руководствоваться приказомъ по военному вѣдомству 1883 г. за № 245 и 3-мъ отдѣломъ главы IX устава о службѣ въ гарнизонѣ, изданія 1872 года“. Равнымъ образомъ и по гражданскому вѣдомству сдѣлано соотвѣтственное по сему предмету циркулярное разъясненіе. Вслѣдствіе сего, признавая необходимымъ означенныя распоряженія сдѣлать извѣстными и по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, пригласивъ при этомъ епархіальныхъ пресвященныхъ и въ особенности приходскихъ священниковъ къ тому, чтобы они, въ предѣлахъ принадлежащей каждому церковной власти, устраняли употребленіе музыки при совершеніи погребенія, разъясняя, что музыка, не имѣющая мѣста въ православномъ богослуженіи, не должна быть употребляема и при совершеніи религиознаго обряда погребенія. Для исполненія сего опредѣленія выписку изъ онаго сообщить редакціи упомянутаго журнала по принятому порядку.

На сѣмъ помянутомъ Синодѣ опредѣлено объявить о семъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ и пригласить при этомъ епархіальныхъ пресвященныхъ и въ особенности приходскихъ священниковъ къ тому чтобы они въ предѣлахъ принадлежащей каждому церковной власти устраняли употребленіе музыки при совершеніи погребенія разъясняя что музыка не имѣющая мѣста въ православномъ богослуженіи не должна быть употребляема и при совершеніи религиознаго обряда погребенія Для исполненія сего опредѣленія выписку изъ онаго сообщить редакціи упомянутаго журнала по принятому порядку .”

Объ открытіи прихода при перви Темнолѣскаго поселка.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 мая сего 1884 года за № 1845 дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что Святѣйшій Синодъ, согласно представленію Его Преосвященства, разрѣшилъ образовать при Покровской церкви поселка Темнолѣскаго приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ сохраненіемъ единства сего прихода съ приходомъ станицы Темнолѣсской.

Относительно журнала „Странникъ“ за 1860—1876 годы.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ отношеніи къ Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, отъ 16 марта за № 3885, прописалъ слѣдующее: „Преосвященный Виталій, Епископъ Могилевскій, представилъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ до 12 тысячъ экзempl. духовнаго журнала „Странникъ“ за время съ 1860 по 1876 годъ, съ просьбою разослать эти книги бесплатно въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ, для раздачи оныхъ въ пользу бѣднѣйшихъ церквей и церковно-приходскихъ школъ, съ тѣмъ, что если бы наиболѣе достаточныя церкви пожелали пріобрѣсти ихъ за деньги, хотя по одному рублю за полный экземпляръ годичнаго изданія, то таковыя деньги были бы обрачаемы въ пользу мѣстныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12/18 мая 1883 года, поручивъ Хозяйственному Управленію изъ числа означенныхъ книгъ выслать въ Кавказскую духовную консисторію 45 экзempl. „Странника“ за 1861—1875 годы, по 3 экзemplара за каждый годъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не оставить по сему предмету соотвѣтствующими распоряженіями“.

На сѣмъ отношеніи 30 мая послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „Объявить о сѣмъ духовенству

черезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы причты, церкви которыхъ нуждаются въ означенныхъ книгахъ, слѣдали о томъ заявленіе консисторіи не позднѣе 1-го сентября сего года“.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 1-го сего іюня, учитель Новгородъ-Сѣверскаго духовнаго училища, кандидатъ Богословія Евгений *Воробьевъ*, согласно его желанію, назначенъ ва вакансію помощника смотрителя Моздовскаго духовнаго училища.

II

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По вопросу о погребеніи самоубійцы.

Кавказская духовная консисторія 3-го апрѣля сего 1884 года слушали рапортъ священника станицы Конеловской Стефана Успенскаго, коимъ проситъ разрѣшить его недоумѣніе о томъ, имѣетъ ли онъ право предать землѣ тѣло казачки Скороходовой по христіанскому обряду, такъ какъ въ предписаніи Ейскаго уѣзднаго начальства Конеловскому станичному атаману, коимъ разрѣшается предать землѣ трупъ повѣсившейся казачки Скороходовой, по отсутствію судебно-медицинскаго изслѣдованія, не выяснена причина самоубійства, а только сказано, что дознаніемъ не обнаружено признаковъ посторонняго насилія, и не указанъ опредѣленно способъ погребенія. Приказали: Такъ какъ изъ копіи предписанія Ейскаго уѣзднаго начальства Конеловскому станичному атаману отъ 16-го января 1884 года за № 408, видно, что Скороходова удушилась сама и произведеннымъ дознаніемъ не обнаружено признаковъ посторонняго насилія, слѣдовательно Скороходова есть самоубійца, по силѣ же 2021 ст. XV т. св. зак., самоубійцы лишаются христіанскаго погре-

бенія: то дать знать священнику Успенскому, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, что онъ казачку Скороходову, какъ самоубійцу, не долженъ предавать земль по христіанскому обряду и что предписаніе уѣзднаго начальства отъ 16-го января за № 408, относится къ дѣйствию атамана, а не приходскаго священника.

Къ свѣдѣнію духовенства Кавказской епархіи.

На прошеніи одного духовнаго лица, просившаго о переводѣ его, по причинѣ болѣзни, засвидѣтельствованной лѣчившимъ его врачомъ, на другое мѣсто, по усмотрѣнію Архипастыря, Его Пресвященство изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „Объявить просителю: 1) что представленное имъ медицинское свидѣтельство, какъ неудостовѣренное въ законномъ порядкѣ, неимѣетъ рѣшительной силы; 2) что во всякомъ случаѣ болѣзнь служащаго человѣка не есть причина для того, чтобы дать ему другую должность, а есть поводъ къ освобожденію его отъ служебныхъ занятій, для надлежащаго выполненія которыхъ на всякой должности и на всякомъ мѣстѣ требуется здоровье; 3) что допустивъ вредность для него климата станицы П., я всетаки немогу опредѣлить, въ какомъ же именно селеніи или станицѣ климатъ для него будетъ здоровъ, и, взявшись рѣшить это, всегда бы рисковалъ подпасть отъ него же самого обвиненію за неумѣлость и даже за неблагожелательность сдѣланнаго для него выбора, если бы ему случилось на новомъ мѣстѣ почувствовать себя опять нездоровымъ, хотя бы въ сущности и не отъ климата, а отъ другой причины; 4) что при переводѣ священно-церковнослужителей съ одного мѣста на другое я долженъ брать во вниманіе прежде и болѣе всего ихъ достоинства, при каковой обязанности для меня не всегда представляется возможнымъ предоставлять имъ такіа мѣста, какихъ они желали бы для себя исключительно въ видахъ своего здоровья, если бы я даже и былъ увѣренъ, что желаемыя ими мѣста будутъ дѣйствительно благоприятны для ихъ здоровья“.

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ благочинническихъ округахъ Терской области.

По обширности 4-го благочинническаго округа Терской области, 1-го іюня сего года выдѣлены изъ него станицы: Александроневская, Бороздинская, Дубовская, Каргалинская, Курдюковская, Старогладковская, Новогладковская, Шелкозаводская, Щедринская, Николаевская и Калиновская и образованъ изъ нихъ особый, по счету седьмой, благочинническій округъ Терской области, завѣдываніе коимъ поручено священнику станицы Щедринской Алексѣю Адамову. По мѣсту жительства благочинныхъ, протоіерей Петра Воскресенскаго и священника Дмитрія Бѣльскаго, Его Преосвященство призналъ болѣе удобнымъ, чтобы протоіерей Воскресенскій завѣдывалъ 6-мъ округомъ Терской области, а священникъ Бѣльскій 5-мъ, о чемъ и сдѣлано распоряженіе 1-го іюня, съ перечисленіемъ изъ 6-го въ 5-й округъ станицъ Карабулакской, Троицкой и Слѣпцовской.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и

увольненія.

Благочинный 5-го округа Кубанской области, священникъ Даніилъ *Замѣтскій*, за выслугою срока, 30-го мая освобожденъ отъ должности благочиннаго, на которую опредѣленъ протоіерей Ейскаго собора Іоаннъ *Глибенко*. Учитель Овернаго сельскаго училища, студентъ семинаріи Александръ *Могановъ* 8-го іюня опредѣленъ на священническое настоятельское мѣсто въ станицу Раевскую; на вакансію священника въ новоучрежденный единобѣрческій приходъ станицы Червленной 11-го іюня опредѣленъ священникъ Ессентукской единобѣрческой церкви Анаасій *Карповъ*; священникъ станицы Александрійской, Кизлярскаго округа, Василій *Тимосевъ*, по запрещеніи ему священнослуженія, перемѣщенъ 14-го іюня на вакансію псаломщика къ Моздовскому собору; надзиратель учениковъ Ставропольскаго духовнаго училища Николай *Затонскій*, по прошенію, опредѣленъ того же числа на вакансію настоятеля церкви стан.

Александрійской Кизлярскаго округа; священникъ села Брянска Кизлярскаго округа Теодоръ *Хохлачевъ*, по прошенію, уволенъ 15-го іюня заштатъ.

Учитель школы при Андреевскомъ Братствѣ Матвѣй *Крахмаль* 2-го іюня опредѣленъ И. д. псаломщика Спасо-преображенской церкви села Воронцовы; И. д. псаломщика стан. Новодонецкой Степанъ *Прозоровскій* 7-го іюня отрѣшенъ отъ должности, а на мѣсто его опредѣленъ псаломецъ при церкви села Падинскаго Андрей *Кравченко*, къ церкви же села Падинскаго назначенъ И. д. псаломщика уволенный изъ семинаріи Михайлъ *Яковлевъ*; И. д. псаломщика при церкви ст. Каралинской Семень *Каралинскій*, согласно прошенію, 8-го іюня уволенъ отъ должности, на которую того же числа опредѣленъ окончившій курсъ Ставропольскаго духовнаго училища Михайлъ *Биткинъ*; отставной казакъ станицы Червленой Иванъ *Рогожинъ* 11-го іюня опредѣленъ И. д. псаломщика въ единовѣрческомъ приходѣ сей станицы; И. д. псаломщика Моздовскаго собора Василій *Скрябиченко* 14-го іюня отчисленъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Урядникъ Иванъ *Льсковъ* — къ церкви станицы Упорной, на 2-е трехлѣтіе, 28-го мая; казакъ Иванъ *Малаховъ* — къ церкви ст. Тихорѣцкой, на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Кирилль *Попандопулло* — къ греческому молитвенному дому села Ногуть, на 2-е трехлѣтіе, отставной унтеръ-офицеръ Дмитрій *Сивоволъ* — къ церкви мѣстечка Григорьевскаго, на 1-е трехлѣтіе, 29-го мая; урядникъ Спиридонъ *Павичъ* — къ церкви ст. Пластуновской, на 1-е трехлѣтіе, казакъ Акимъ *Блоха* — къ церкви ст. Кореновской, на 1-е трехлѣтіе, казакъ Сергѣй *Макаренко* — къ церкви ст. Ширванской на 1-е трехлѣтіе, 28-го мая; казакъ Іосифъ *Терентіевъ* — къ церкви ст. Старо-Леушковской, на 2-е трехлѣтіе, урядникъ Алексѣй *Семка* — къ церкви ст. Ново-Леушковской на 2-е трехлѣтіе, Моздовскій купецъ Никаноръ *Владиміровъ* — къ Духосмественской церкви г. Моздока, на 5-е трехлѣтіе, 3-го

іюня; крестьянинъ *Василій Смольяниновъ* — къ церкви села Медвѣдскаго на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ *Василій Павловъ* — къ церкви села Привольнаго, на 3-е трехлѣтіе, отставной рядовой *Алексій Новаковъ* — къ Николаевской церкви села Бѣлой-Глины, на 2-е трехлѣтіе, 5-го іюня; крестьянинъ *Павель Филатовъ* — къ Николаевской церкви села Отвазнаго, на 1-е трехлѣтіе, 7-го іюня.

Архипастырское благословеніе.

Духовенству 20-го благочинническаго округа Кубанской области, за пожертваніе ста рублей для основанія бібліотеки для церковно-приходскихъ школъ въ семь округѣ, 29 мая преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства.

7-го іюня объявлено благословеніе Его Пресвященства приказному станицы Николаевской, Терской области, Тимоѳею *Устиненко* за усердіе къ храму Божію.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Староста церкви станицы Николаевской, Терской области, Тимоѳею *Москаленко*, за усердную и полезную службу, 7-го іюня награжденъ похвальнымъ листомъ.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Разрѣшено носить черную скуфью при требосправленіяхъ на открытомъ воздухѣ священникамъ: станицы Некрасовской *Стефану Ключанскому* 29 мая и станицы Шедринской *Алексію Адамову* 9-го іюня.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

27-го мая разрѣшено построить въ селѣ Преображенскомъ, входящемъ въ составъ прихода села Удѣльнаго, деревянную церковь съ колокольнею въ честь Преображенія

Господня, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Ставропольскаго Губернскаго Правленія проекту, подъ наблюденіемъ архитектора.

28-го мая разрѣшено ремонтировать часовню въ станицѣ Дагестанской, на общественную сумму; того же числа разрѣшено произвести ремонтровку молитвеннаго дома поселка Ставропольскаго, на общественный счетъ; того же числа разрѣшено церковному причту станицы Петровской употребить 950 руб., вырученныхъ отъ сдачи въ аренду церковной земли, на приобрѣтеніе церковной утвари, если на то согласится общество; того же числа разрѣшено ремонтировать церкви станицъ Закавъ-Юртовской и Пшехской, на общественную сумму.

29-го мая разрѣшено ремонтировать церковь станицы Батуринской на сумму 2000 руб., вырученную отъ аренды церковной земли; того же числа разрѣшено исправить и окрасить крышу Живоносной восточной церкви гор. Кизляра, съ употребленіемъ на этотъ предметъ 221 р. 40 коп. церковныхъ денегъ; того же числа разрѣшено употребить на отдѣлку новостроющейся церкви станицы Новомышастовской 999 руб., собранные на сооруженіе церкви по сборной книгѣ и хранящіяся въ Государственномъ Банкѣ; того же числа разрѣшено церковному причту и обществу станицы Калужской употребить пожертвованные неизвѣстнымъ благотворителемъ 600 р. на построеніе иконостаса въ мѣстной церкви; того же числа разрѣшено обществу станицы Пашковской устроить при церкви новую колокольню по образцу старой, съ тѣмъ, чтобы прочность новой колокольни была освидѣтельствована архитекторомъ или опытнымъ техникомъ и актъ освидѣтельствованія былъ бы представленъ въ консисторію и чтобы спускъ и поднятіе колоколовъ производились также подъ наблюденіемъ архитектора или опытнаго техника; того же числа разрѣшено употребить на построеніе иконостаса церкви села Новогригорьевскаго 1688 р. 35 к., собранныхъ на построеніе церкви; того же числа разрѣшено распространить деревянную церковь съ колокольнею въ селѣ Развильномъ, Ставропольской губерніи, по одобренному проекту, подъ наблюденіемъ архитектора; того же числа разрѣ-

шено освятить новоустроенную въ селѣ Казинкѣ церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

30-го мая разрѣшено устроить домовую церковь въ зданіи Ейскаго реальнаго училища.

2-го іюня разрѣшено устроить во вновь строящейся церкви станицы Ясенской иконостасъ по приложенному при прошеніи довѣренныхъ отъ общества рисунку.

4-го іюня разрѣшено построить въ Свято-Михаило-Аѳонской Закубанской пустыни, на горахъ, двѣ церкви, одну въ честь Преображенія Господня, а другую въ честь святыхъ преподобныхъ Аѳонскихъ подвижниковъ.

7-го іюня разрѣшено ремонтировать ограду при церкви станицы Подгорной, на общественную сумму.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединенія къ православной церкви.

Единоувѣреннымъ священникомъ Аѳанасіемъ Карповымъ, въ маѣ сего года, присоединены изъ раскола къ православной церкви, на правилахъ единоувѣрія, шесть человекъ изъ числа жителей станицы Червленной.

7-го іюня разрѣшено церковному причту станицы Бородзинской просвѣтить св. крещеніемъ жителя селенія Кафыръ-Кумыхъ, магометанина Абдурахима Чутаръ-Огли, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ.

Пожертвованія въ пользу церквей.

Купецъ Таврической губерніи Онуфрій Должиковъ пожертвовалъ 700 руб. въ пользу Свято-Михаило-Аѳонской пустыни.

Крестьяне Иванъ Куриловъ и Василій Рѣпинъ пожертвовали въ церковь села Архангельскаго церковной утвари на 250 руб.

IV.
ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 1879 годъ.

(Продолженіе).

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2-й.

По содержанию воспитанницъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища.

VI. Учебники и учебныя пособія.

Пространнаго катихизиса 20 экз. по 15 к. на 3 руб.; Этимологіи Кирпичникова 15 экз. по 40 к.—6 р.; Синтаксиса его же 20 экз. по 40 к.—8 р.; Ученія о Богослуженіи Рудакова 10 экз. по 50 к.—5 р.; Исторической христоматіи Галахова 5 экз. по 2 р. 50 к.—12 р. 50 к.; Русской христоматіи ч. 1-я Галахова 3 экз. по 90 к.—2 руб. 70 к.; Русской христоматіи Филонова 4 т. 2 экз. по 5 р. 50 к.—11 р.; Исторіи русской литературы Петрова 30 экз. по 1 р. 30 р.; Всеобщей исторіи Иловайскаго 20 экз. по 1 р.—20 р.; Основаній физики Краевича 30 экз. по 1 р. 60 к.—48 р.; Книги для чтенія Водовозова 10 экз. по 45 к.—4 р. 50 к.; Русской христоматіи Полеваго ч. 2-я 5 экз. по 70 к.—3 р. 50 к.; Русской христоматіи Полеваго ч. 3-я 4 экз. по 80 к.—3 руб. 20 к.; Евангелій на славянско-русскомъ языкѣ 10 экз. по 45 к.—4 руб. 50 к.; Дѣяній и посланій Апостоловъ 15 экз. по 75 к.—11 р. 25к.; Географіи Смирнова ч. 2-я 10 экз. по 60 к.—6 р.; Задачникъ Евтушевскаго 20 экз. по 70 к.—14 р.; Географіи росіи Кузнецова 30 экз. по 30 к.—9 р.; Математической географіи Аригейма 25 экз. по 60 к.—15 руб.; Геометріи Давыдова 30 экз. по 1 р. 35 к.—40 руб. 50 к.; Исторіи

церкви Рудакова 12 экз. по 1 р.—12 р.; Отчерковъ русск. литературы Бураковского 13 экз. по 1 р. 75 к.—22 руб. 75 к.; Педагогикѣ Рощина 30 экз. по 80 к.—24 р.; Исторіи ветхаго завѣта Рудакова 10 экз. по 50 коп.—5 руб.; Исторіи новаго завѣта Рудакова 15 экз. по 50 к.—7 р. 50 к.; Историческихъ атласовъ Иордана 10 экз. по 1 р. 25 к.—12 р. 50 коп.; Начатковъ христіанскаго ученія 15 экз. по 12 к.—1 р. 80 к.; Атласовъ географическихъ Випера 2 экз. по 80 к.—1 р. 60 к.; Атласовъ 5 частей свѣта Ильина 2 экз. по 2 р.—4 р.; Атласовъ географическихъ Ильина 2 экз. по 3 р. 50 к.—7 р.; Атласовъ географическихъ Ильина 2 экз. по 1 р. 50 к.—3 р.; Атласовъ географическихъ 3 экз. по 1 р.—3 р.; Атласовъ российской имперіи 2 экз. по 2 р.—4 р.; Атласовъ физической географіи Реклю 2 экз. по 1 р. 50 к.—3 р.; Атласовъ русской исторіи Добрякова 4 экз. по 60 к.—2 р. 40 к.; Учебныхъ атласовъ по исторіи по Шпрунеру 1 экз. 2 р.; Полушарій на 4 листахъ съ наклейкой на коленкорѣ 1 экз. 2 р. 50 к.; Картъ географическихъ: Азіи на 4-хъ листахъ съ наклейкой на коленкорѣ 1 экз. 2 р. 80 к.; Африки на 4-хъ листахъ 1 экз. 2 руб. 50 к.; Сѣверной Америки на 4-хъ листахъ 1 экз. 2 р. 50 к.; Карты Южной Америки на 2 листахъ 1 экз. 1 р. 50 к.; Карта Австраліи на 4 листахъ 1 экз. 2 р. 50 к.; карта Европейской Россіи на 4 листахъ 1 экз. 4 р.; карта Восточной Европы Добрякова 1 экз. 3 руб. 50 коп.; карта Руси Литовской Добрякова 1 экз. 3 р. 50 к.; карта русской имперіи до Петра Великаго 1 экз. 3 р. 50 к.; Теоріи словесности Киричникова 20 экз. по 75 к. на 15 р.; Русской христоматіи Галахова ч. 1-я 3 экз. по 90 к.—2 р. 70 к.; Русской исторіи Иловайскаго 30 экз. по 1 руб.—30 руб.; Математической географіи Арнгема 5 экз. по 60 к.—3 р.; Исторіи церкви Рудакова 18 экз. по 1 р. на 18 р.; Атласовъ свѣта 1 экз. 23 р.; Атласъ Шпрунера 1 экз. 2 р.; карта Европы Ильина 1 экз. 3 руб. 50 коп.; карта Австраліи Ильина 1 экз. 2 р. 50 к.; карта Азіатской Россіи на 4-хъ листахъ 1 экз. 3 р. 50 к.; карта Россіи на 6-ти листахъ 1 экз. 5 р.; Очерковъ русской литературы въ періодъ до Петровскій Бураковского 7 экз. по 1 р.

30 экз. на 9 рт. 10 к.; Русской христоматіи Бунакова въ 4-хъ частяхъ 2 экз. по 5 р. 25 к. на 10 р. 50 к.; за переплеть учебниковъ и пособій въ количествѣ 532 по 1 20 к. 106 р. 40 к.; за переплеть учебниковъ въ количествѣ 317 по 25 к. — 79 р. 25 к.; готовальня 16 экз. по 1 р. 10 к. на 17 р. 60 к.; деревянный циркуль 1; 3 р.; угольникъ и двѣ линейки 1 руб. Всего на учебники и учебныя пособия 737 руб. 5 коп.

VIII. Расходы по приобретению столовой посуды и другихъ предметовъ.

На погребеніе Корниловичъ умершей отъ дифтерита 14 р. 53 к.; по журналу училищнаго совѣта на 16 іюня 1879 года ст. IV въ аптеку Диліенкамфа за медикаменты для училищной больницы по особому счету 135 руб. 78 к.; за отпечатаніе бланковъ для классныхъ журналовъ въ количествѣ 700 листовъ 9 р.; за переплеть бланковъ въ количествѣ 17 книгъ по 25 к. 4 руб. 25 к.; за отпечатаніе бланковъ для книги квитанцій въ количествѣ 500 экз. и за переплеть ихъ въ книгу 6 р.; табуретовъ для 30 воспитаницъ 30 штукъ по 1 р. 50 к. на 45 р.; ложекъ столовыхъ металлическихъ 4 дюж. по 11 на 44 руб.; ложекъ чайныхъ мельхіоровыхъ 1 дюж. 5 руб.; половниковъ мельхіоровыхъ 3 штуки по 3 р. 50 к. на 10 р. 50 к.; тарелокъ мелкихъ 6 дюж. по 2 р. 40 к. на 14 р. 40 к.; тарелокъ глубокихъ 6 дюж. по 2 р. 40 к. на 14 р. 40 к.; чашекъ чайныхъ 3 дюж. по 2 р. 40 к. на 7 р. 20 к.; сунниковъ 8 штукъ по 1 р. 50 к. на 12 р.; блюдь большихъ 8 штукъ по 1 руб. 50 к. на 12 р.; стакановъ для воды 12 штукъ по 15 к. на 1 р. 80 к.; графиновъ для воды 10 штукъ по 50 коп. на 5 р.; чайниковъ 4 штуки по 50 к. на 2 р.; ножей столовыхъ съ вилками 4 дюж. по разнымъ цѣнамъ на 15 руб. 50 коп.; солонокъ 4 штуки по 15 к. на 60 к.; горчицницъ 2 штуки по 20 к. на 40 коп.; графинчиковъ для уксуса 2 по 20 к. на 40 к.; щетокъ для чистки платья и башмаковъ 9 паръ по разнымъ цѣнамъ на 6 р.; мелочныхъ расходовъ 17 р. 92 к. А всего по содержанію воспитаницъ 21,903 рубля 66¹/₄ коп.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3-й.

По расходу суммы, употребленной въ 1879 году на содержание дома.

Уплатено за материалы по содержанию дома.

За 30 коробокъ спичекъ 7 к. десят. 21 к.; можжевеловыхъ ягодъ 1 ф. 15 к.; керосину 63 п. 30¹/₂ ф. по 3 р. 20 к. на 204 р. 4 к.; свѣчей стеариновыхъ 16 п. 20 ф. по 12 р. на 198 р.; свѣчей салныхъ 14 п. 18 ф. по 7 р. на 101 р. 15 к.; масла деревяннаго 9 п. 38 ф. по 12 р. 80 к. на 127 р. 36 к.; курительной бумаги 2 пакета по 35 к. на 70 к.; ваксы 15 ф. по 28 к. на 4 р. 20 к.; курительныхъ свѣчей 1 коробка 30 к.; мази колесной 5 коробокъ по 30 к. на 1 р. 50 к.; рогожь 25 штукъ по 30 к. на 7 р. 50 к.; квасцовъ 5 ф. по 10 к. на 50 к.; мѣлу бѣлгородскаго 12 п. по 80 к. на 9 р. 60 к.; крахмалу простаго 7 фун. по 12 к. на 84 к.; чернильныхъ орѣховъ 2 ф. по 40 к. на 80 к.; купоросу 1¹/₂ ф. по 9 к. на 13¹/₂ к.; гумиарабику ¹/₄ ф. по 80 к. на 20 коп.; сѣна 7 возовъ по разнымъ цѣнамъ на 17 р.; овса 6 четвертей по разнымъ цѣнамъ на 20 р. 25 к.; древеснаго угля 62¹/₂ четв. по разнымъ цѣнамъ на 84 р. 10 к.

Для отопленія зданій.

Каменнаго угля антрациту 4900 пуд. по разнымъ цѣнамъ на 1428 р.; хумаринскаго угля 2008 пуд. по 27 к. на 542 р. 16 к.; хумаринскаго угля 2056 пуд. по 24 к. на 493 р. 44 к.; дровъ 2-го сорта 14 сажень по 14 руб. на 196 р.; дровъ 1-го сорта 36 сажень по 22 р. 50 к. на 810 руб. За наемъ зданій: Ртищева 3500 руб. и Черноглазова 350 руб.

За приспособленіе зданій Ермакова подъ приготовительный классъ.

Головину за передѣлки, каменные и деревянные въ

указанныхъ зданіяхъ по условію 900 р.; Зубрилину за штукатурку, побѣлку и печныя работы въ указанныхъ зданіяхъ по условію 575 р.; Перебейносу за покраску половъ, крыши и оконныхъ рамъ въ тѣхъ же зданіяхъ по условію 250р.; за устройство помойной ямы въ тѣхъ же зданіяхъ съ выкладкою камнемъ 150 камней по 4 к. на 6 р.; за устройство стѣны каменной для отдѣленія чернаго двора въ тѣхъ же зданіяхъ 700 камней по 4 к. на 28 р.; за надстройку стѣны съ лицевой стороны двора въ тѣхъ же зданіяхъ 170 камней по 4 к. на 6 руб. 80 к.; за устройство воротъ въ тѣхъ же зданіяхъ 11 р. 20 к.; за нарѣзку винтовъ къ воротамъ въ количествѣ 16 шт. по 15 к. на 2 руб. 40 к.; за одну строевую доску 5 р., (всего за яму, стѣны, ворота 59 руб. 40 коп.) за матеріалы по приспособленію зданій Ермакова подъ приготовительный классъ: 18 полубрусковъ для балокъ подъ полы по 5 р. 50 к. на 99 р.; за 3 пуд. 20 ф. желѣза брусковаго для колосниковъ и подъ плиту по 2 р. 40 к. на 8 р. 40 к.; за 4 п. 31³/₄ ф. плиты чугуной по 2 р. 40 к. на 11 р. 50¹/₂ к.; за 4 п. 2 ф. желѣза кровельнаго по 3 р. 80 к. на 15 р. 39 к.; за 400 штук. строеваго камня сотня 8р. на 32 руб.

По снабженію приготовительнаго класса разными принадлежностями.

За 8 замковъ дверныхъ мѣдныхъ по 3 руб. 20 коп. 25 р. 60 к.; за двѣ пары крючковъ къ форткамъ по 10 к. 20 коп.; за одну пару задвижекъ оконныхъ 38 к.; за двѣ скобки мѣдныхъ оконныхъ по 30 коп. 60 к.; за одну наметку къ дверямъ 40 к.; за одну задвижку дверную съ замкомъ 50 к.; за два печныхъ прибора 17 ф. по 7 коп. на 1 р. 19 к.; за наемъ 8 поденщиковъ въ день по 60 к. на 4 р. 80 к.; за наемъ 6 поденщиковъ для мытья половъ въ день по 40 к. 2 р. 40 коп., (всего за матеріалы по снабженію принадлежностями 202 р. 51 к.); за диванъ полированный изъ сосноваго дерева 8 р.; за диванъ мягкій полированный подъ орѣхъ 30 р.; за ломберный столъ съ зеленымъ сукномъ изъ ясноваго дерева 14 р.; за три неболь-

шихъ крашенныхъ подъ лакъ стола соснового дерева по 3 р. на 9 руб.; за три угольника соснового дерева, крашенныхъ подъ орѣхъ и подъ лакъ по 1 р. 20 к. на 3 руб. 60 к.; за три пары вѣшалокъ желѣзныхъ по 75 к. на 2 р. 25 к.; за шесть черныхъ табуретовъ соснового дерева по 1 р. на 6 р.; за одно зеркало 17 руб.; за 70 арш. ковра по 40 к. на 28 р.; за 60 арш. полотна для половинокъ по 20 к. на 12 р.; за войлочный коверъ 6 руб.; за четыре рамки для росписаній по 75 к. на 3 р., (за мебель 138 руб. 85 к.); за стѣнные часы жевевскіе № 854 24 р.; за одинъ чернильный приборъ 1 р. 50 к.; за два подноса жестяныхъ крашенныхъ по 1 р. 50 к. 3 руб.; за четыре подсвѣчника мѣдныхъ вѣсомъ 4¹/₄ ф. по 60 к. на 2 руб. 55 к.; за четыре ножа поварскихъ 3 р. 5 к.; за пять замковъ висячихъ шведскихъ по 95 к. на 4 руб. 75 к.; за одинъ молотокъ стальной 65 к.; за лампу стѣнную для пращешной 1 р. 80 к.; за двѣ лампы для корридора по 65 к. на 1 р. 30 к.; за одну лампу для передней при столовой 1 р. 20 к.; за устройство подвазника подъ умывальную вазу 10 р., (всего за приборы 29 руб. 80 к.); за 10 четвертей извести (нужно отнести къ матеріаламъ по приспособленію приготовительнаго класса) по 1 р. 40 к. на 14 р.; кирпичей жженныхъ для печей въ кухнѣ приготовительнаго класса 1000 штукъ за сотню 1 р. 50 к. на 15 руб.

(Продолженіе въ слѣд. №).

V.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Вакантныя мѣста къ 14-му іюня
1884 года:**

а) Священническія настоятельскія: въ селѣ Сандатъ, Ставропольской губерніи, въ станицѣ Аки-Юртов-

ской и въ селѣ Брянскомъ, Кизлярскаго округа.

б) Помощника настоятеля—въ селеніи Бургонь-Малжары Ставропольской губерніи.

в) Діаконское—при Кизлярскомъ Казанскомъ соборѣ.

Свѣдѣнія о приходахъ, въ коихъ имѣются вакантныя мѣста, были сообщены въ предъидущихъ № № Епарх. Вѣдомостей, кромѣ приходоу села Сандаты и села Брянскаго, о коихъ сообщается слѣдующее:

Въ приходѣ села Сандаты 6580 православныхъ обоюго пола душъ; причтъ по штату: настоятель, его помощникъ и два псаломщика; живутъ они въ собственныхъ домахъ; земли удобной отведено причту въ 1861 году 99 десятинъ; жалованье казенное въ годъ священникамъ по 156 руб. 80 коп., псаломщикамъ по 45 р. Консисторія во 160 верстахъ, благочин. въ 25 верстахъ.

Приходъ села Брянскаго съ приписанною деревнею Коктюбей имѣетъ православныхъ 755 душъ обоюго пола; причтъ по штату: настоятель и псаломщикъ; настоятель помещается въ общественномъ домѣ, псаломщикъ въ общественной квартирѣ; вмѣсто земельного отвода, общество отпускаетъ въ пользу священника по 15 возовъ сѣна въ годъ; въ качествѣ жалованья отъ Брянскаго общества отпускается въ годъ священнику: 250 руб., 50 севрюгъ, 2 пуда икры и 1000 сноповъ камыша, по приговору 9 іюня 1868 года, а псаломщику въ годъ: 72 руб., 10 севрюгъ съ икрою и клеємъ, по приговору 3-го мая 1870 года № 74; отъ Коктюбейскаго общества въ годъ священнику 50 р., 20 ведеръ винограду, 15 ведеръ винограднаго вина и 20 возовъ дровъ, по приговору 10 іюня 1868 года, а псаломщику 10 руб. въ годъ, по приговору 6 мая 1870 г. № 75. Консисторія въ 575 верстахъ, благочин. въ 75 верстахъ.

Вопросы, предлагаемые правленіемъ Моздокскаго духовнаго училища на обсужденіе училищнаго съѣзда Об. депутатовъ, имѣющаго быть въ августѣ мѣсяцѣ 1884 года.

1) О смѣтѣ расходовъ на содержаніе Моздокскаго духовнаго училища въ 1885 году.

2) Объ избраніи члена правленія отъ духовенства, за выбытіемъ изъ Моздока въ прошломъ 1883 году священника Петра Христорожественскаго, бывшаго таковымъ.

3) Объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета по отчету за 1884 годъ.

4) Объ улучшеніи существующихъ для наставниковъ квартиръ.

5) О ремонтировкѣ стараго училищнаго дома.

6) О гимнастикѣ. Вопросъ о гимнастикѣ предлагался съѣзду Об. депутатовъ въ 1882 году и въ 1883 году, но, за слухами о переводѣ Моздокскаго духовнаго училища въ г. Владикавказъ, оба раза былъ оставленъ открытымъ.

Отъ совѣта общества любителей церковнаго пѣнія.

1) Вышла въ свѣтъ третья часть „Круга церковныхъ пѣснопѣній обычнаго напѣва Московской епархіи“ заключающая въ себѣ пѣснопѣнія Св. четыредесатницы и Страстной седмицы. Цѣна 1 р. 50 коп., съ пересылкою 2 руб.. Получать можно въ канцеляріи общества, въ Богоявленскомъ монастырѣ, у книгопродавца Фералонтова, на Никольской улицѣ, и у Мейкова, на Кузнецкомъ мосту. Тамъ же продаются первая и вторая части означеннаго изданія, стоющія 1-я часть „Всенощное бдѣніе“ 1 руб., съ пересылкою 1 руб.



30 коп., 2-я часть „Ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями“ 1 р. 50 коп., съ пер. 2 руб.

2) Совѣтъ общества, желая привлечь возможно болѣе музыкальныхъ дѣятелей къ разработкѣ древняго церковнаго пѣнія на его собственныхъ началахъ, а не по однимъ западнымъ образцамъ и теоріямъ,—симъ чести имѣетъ пригласить всѣхъ, кому дорого это дѣло въ русской церковной жизни, принять участіе въ подпискѣ на премію за лучшія въ этомъ характерѣ переложенія на хоръ церковной мелодіи знаменнаго и другихъ близкихъ къ нему по происхожденію напѣвовъ.

Для большей справедливости въ оцѣнкѣ представленныхъ трудовъ, совѣтъ общества позаботится о возможной публичности этой оцѣнки, какъ исполненіемъ представленныхъ переложеній въ пѣвческихъ собраніяхъ общества, такъ и приглашеніемъ къ оцѣнкѣ лицъ, компетентныхъ въ томъ или другомъ отношеніи.

Подробныя свѣдѣнія о срокѣ конкурса и проч. будутъ объявлены особо.

На выписку означенной книги и на премію

Деньги должны быть высылаемы желающими прямо въ *Совѣтъ Общества Любителей церковнаго пѣнія въ Москвѣ.*



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

БЕСѢДА СО СТАРООБРЯДЦАМИ,

сказанная священникомъ Воскресенской на Семеновскомъ кладбищѣ церкви, К. И. Остроумовымъ 11 марта въ домѣ И. С. Шумова, о незаконности австрійской іерархіи (*).

Въ настоящей бесѣдѣ намѣрены мы прослѣдить незаконность тѣхъ дѣйствій митрополита Амвросія, коихъ еще не касались въ прошлую бесѣду, по поводу перехода его отъ Православной Церкви къ такъ-называемымъ старообрядцамъ поповцамъ, именно, что Амвросій: 1) ушелъ, призываемый народомъ; 2) присоединился къ обществу отлученному отъ Церкви и окормляемому изверженными іереями; 3) ушелъ, привлекаемый мздой; 4) дозволилъ себя незаконно помазать какъ еретика втораго чина, будучи вполне православный; 5) хиротонисалъ одинъ во епископа, поставивъ его въ преемника себѣ при жизни своей.

1) Кареевскій соборъ постановилъ правиломъ своимъ 98 (по Кормчей л. 157), чтобы народу, не имѣвшему у себя епископа, отнюдь не давать его, кромѣ какъ по рѣшенію собора каждой области и первенствующаго епископа, равно съ согласія того епископа, въ предѣлѣ котораго состоитъ оная церковь. Этимъ постановленіемъ Церковь желала устранить тотъ случай, когда толпы народа, возбуждаемыя неблагонамѣренными людьми и честолюбивыми искателями епископскаго сана, отлагались отъ своихъ епархіальныхъ епископовъ, и желая составлять особыя епархіи, выбирали сами себѣ пастырей. Это особенно благоприятствовало усиленію ра-

(*) Продолженіе. См. № № 10—11.

сколовъ и скопищъ еретическихъ, которыя такимъ образомъ основывали свои общества, устроили у себя свой клиръ и даже получали себѣ единомышленныхъ епископовъ. Соборъ опредѣляетъ по этому поводу, чтобъ основаніе новыхъ епархій происходило не иначе, какъ по рѣшенію областныхъ соборовъ и по сношенію съ тѣми епископами, которымъ эти епархіи прежде принадлежали; они должны были представлять о возможности или необходимости отдѣленія тѣхъ мѣстъ отъ своего управленія (сн. пр. 64, 67). Самое правило Карфагенскаго собора (98) читается такъ: „иже николиже имѣвшие, своего епископа, воспроятъ, да будетъ, аще не соборъ епископъ области тоя, и старѣйшихъ епископъ повелятъ и напишутъ по волѣ и того епископа, въ его же власти есть церковь та, иначе не примуть.“ Въ толкованіи сказано: „аще предѣлъ нѣкій подъ епископомъ есть, и восхоцетъ того нарѣдъ епископа себѣ поставити особна, не просто услышанъ да будетъ, но со искушеніемъ всего собора. Да аще митрополитъ области тоя, и вси сущіи съ нимъ епископи, по воли того епископа, подъ нимъ же есть преданъ, повелятъ и напишутъ, да поставится имъ епископъ.“ Амвросій, какъ епископъ, долженъ былъ знать самое правило и цѣль, съ какою оно установлено соборомъ, но онъ не послѣдовалъ ему, а допустилъ противное и сдѣлался виновникомъ отдѣленія народа, усилилъ расколъ и поддержалъ его, за что подлежить суду какъ совершавшій *преступленіе* (Іаков. 4, 17. 1 Іоанн. 3, 4).

2) Амвросій, отказавшись отъ іерархическаго подчиненія патріарху, присоединился къ обществу соборомъ отлученному отъ Церкви и окормляемому изверженными іереями. Но таковъ по 10 апостольскому правилу, равно и по 2 правилу Антиохійскаго собора подлежить отлученію: „Аще же кто изъ епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, или кто-либо изъ клира окажется сообщающимся съ отлученными отъ сообщенія: да будетъ и самъ внѣ общенія церковнаго, яко производящій замѣшательство въ чинѣ церковномъ“. (На это именно правило указывалъ и Россійскій Святѣйшій Синодъ въ своемъ посланіи къ Анеиму патріарху Константинопольскому по дѣлу Амвросія). За сообщеніе

же съ изверженными іереями въ молитвѣ, по 11 правилу апостольскому, Амвросій подлежить изверженію изъ сана: „аще кто принадлежа къ клиру, со изверженными молится будетъ, да будетъ изверженъ“. Въ толкованіи же сказано: „аще кто молится, рекше аще служитъ пресвитеръ въ церкви съ пресвитеромъ, егоже епископъ изверже изъ сана, да изверженъ будетъ и самъ“ (Кормч., л. 3). Иеронимъ, какъ и всѣ бѣглые раскольническіе пресвитеры, по правиламъ 31 апостольскаго, 3 и 5 Антиохійскаго собора и 13 двукратнаго были именно изверженный пресвитеръ; посему за служеніе съ нимъ и Амвросій подлежалъ изверженію.

3) Митрополитъ Амвросій удалился изъ Константинополя въ Бѣлокриницу *привлекаемый мздою*. Что онъ перешелъ въ старообрядчество не по убѣжденію, а изъ-за денегъ, хорошо это знаютъ сами старообрядцы. Мы только напомнимъ здѣсь о требованіи самимъ Амвросіемъ денегъ, свидѣтельствуя подлинными словами бывшаго члена австрійской іерархіи, іеродіакона Кирилла; вотъ что онъ говорить: (*) „Когда по причинѣ оскуднѣнія Бѣлокриницкаго монастыря въ денежныхъ средствахъ, не успѣли, по всегдашнему обычаю, выслать Амвросію (къ новому 1859 году) 500 червонцевъ, Амвросій отъ 2 января прислалъ Кириллу обширное посланіе, въ которомъ напоминалъ о неполученіи имъ червонцевъ и о томъ, что это огорчило его до глубины души, а потомъ въ видѣ побужденія Кирилла посѣлшить высылкой денегъ, предалъ троекратному проклятію *самого Кирилла*, всѣхъ *широтонисанныхъ* имъ и тѣхъ, кто станеть принимать совершаемыя *ими священнодѣйствія*; въ заключеніе же Амвросій сказалъ: „*вотъ теперь я всѣхъ васъ дѣлаю безпоповчиками*“. Итакъ, вотъ на какомъ своекорыстномъ и постыдномъ основаніи возидалась Бѣлокриницкая іерархія: въ апостольскомъ 29 правилѣ говорится: „аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ имѣніемъ сіе достоинство получить, да будетъ изверженъ и онъ, и *поставившій*, и отъ общенія *совсѣмъ* да отсѣчется, яко Симонъ волхвъ мною Петромъ,“. Въ толкованіи: „Здѣ вкупѣ

(*) См. Душен. Чтен. 1880, апрѣль, стр. 423.

два запрещенія даетъ, поставленному по издѣ, и поставшему его, обою бо измещетъ отъ сана. Къ тому же и еще всегда непричастнома быти повелѣвають и отъ церкви отлучнома за таковое великое прегрѣшеніе“. Поносное имя *симоніи*, или святоупства, когда кто за деньги старается получить, или *другому сообщаетъ благодать священства*, произошло отъ древняго волхва Симона, который за деньги думалъ приобрести отъ апостоловъ дары Св. Духа для чудотвореній (Дѣян. 8, 18—20). Такъ какъ право священства *приобрѣтеннаго куплей* не есть законное, то *мнѣніе* его признается по правиламъ какъ бы еще недостаточнымъ наказаніемъ за грѣхъ симоніи; ибо въ такомъ случаѣ у виновнаго отнималось бы только то, что и не могло принадлежать ему, а самая виновность его еще оставалась бы не наказанною: подобно тому какъ отнятіе у хищника похищенной вещи не составляетъ еще полного наказанія за преступленіе. Посему-то апостольское правило полагаетъ за *симонію* *чрезвычайное, двойное наказаніе*: и изверженіе изъ сана, и отлученіе отъ Церкви. Таковому же наказанію правило подвергаетъ и рукополагающаго за деньги, какъ виновнаго вдвойнѣ—и въ корыстномъ злоупотребленіи даровъ благодати, и въ поставленіи завѣдомо недостойныхъ служителей Церкви. А такъ какъ извѣстно, что Амвросій призванъ былъ въ Бѣлокриницу для священнодѣйствій и особенно для хиротоніи, что поставлено было и въ самомъ условіи „*высвятитъ имъ епископа*“, причемъ обѣщалась ему извѣстная плата, то онъ вмѣстѣ съ рукоположенными отъ него подлежитъ изверженію и отлученію.

4) Митрополитъ Амвросій дозволил *помазать себя какъ еретика 2-го чина*, будучи вполне православный. Не страшно ли это! Будемъ свидѣтельствоваться даже самими

старообрядцами о православіи греческой церкви. Известный учредитель Бѣлокриницкой іерархіи, въ краткомъ своемъ сличеніи разныхъ религій, о Греческой и Греко-Россійской Церквахъ писалъ, что онѣ „въ догматахъ вѣры о самомъ Божествѣ никакой погрѣшности не имѣютъ, что есть главный пунктъ православія“. И другіе здравомыслящіе старообрядцы-поповцы утверждаютъ, согласно съ бѣло-

криницкимъ Павломъ, что „Греко-Россійская Церковь вселенскою Церковію не осуждена и въ догматъ богословіи не погрѣшаетъ“. И такъ и по суду старообрядцевъ Греческая Церковь не погрѣшаетъ въ православіи. Но митрополита Амвросія, какъ извѣстно, принудили подвергнуться приему чрезъ миропомазаніе. Спрашивается: откуда же старообрядцы-поповцы двѣсти лѣтъ не имѣвшіе епископа получали св. миро? Они обыкновенно на этотъ вопросъ такъ отвѣчаютъ: св. миро сохранялось у нихъ будто-бы отъ времени патріарха Іосифа чрезъ постоянное смѣшеніе оного „за скудость“ съ масломъ. Но могла ли при такомъ смѣшеніи сохраниться дѣйствительнаго миро единая росинка?! Къ тому же смѣшивать св. миро съ масломъ дозволено только при освященіи престола, а при крещеніи производить такое смѣшеніе никакія правила не дозволяютъ. Вожди поповцевъ сами убѣждены, что никакъ не могло до Амвросія сохраниться Іосифовское миро, и что употреблявшееся подъ видомъ оного было не что иное, какъ простое деревянное масло. Для удостовѣренія въ этомъ, приведемъ свидѣтельство іеромонаха Пареевнѣя, нѣкогда бывшаго въ старообрядчествѣ поповщинскаго согласія. Такъ онъ повѣствуетъ: „мнѣ самому многожды случалось ѣздить съ бѣглыми іереями; иной, бывало, скажетъ: братъ, я вѣдь пузырекъ-то съ миромъ раздавилъ; надобно купить новый;“ или скажетъ: „вотъ уже въ пузыркѣ-то сухо, надобно добавить, чтобы свои-то не выдали“,—и я часто покупалъ масло для такого дѣла. Бывало содрогнешься, да и скажешь: „для чего же, отецъ, такъ дѣлать и обманывать народъ?“ Это нужда заставляетъ, и благодать Св. Духа по вѣрѣ мажущихся дѣйствуетъ. А ты думаешь, въ

монастыряхъ-то какое намъ дѣло до миро? Гдѣ же взять древняго освященнаго мѣра?

Еще новую странность замѣчаемъ по поводу присоединенія Амвросія къ старообрядцамъ. Св. Церковь принимаетъ еретиковъ не по случаю нужныхъ обстоятельствъ и не ради заимствованія отъ нихъ благодати, но принимаетъ ихъ какъ грѣшниковъ, обращающихся отъ религіознаго заблужденія, сообщая имъ отъ своего присно неизсякаемаго духовнаго источника благодатные дары. Амвросій же пришелъ къ старо-

обрядцамъ-поповцамъ не затѣмъ, чтобы заимствоваться отъ нихъ благодатными дарами, напротивъ сами старообрядцы-поповцы упросили его придти къ нимъ въ качествѣ верховнаго архиаствыря и приняли его единственно для того, чтобы чрезъ него получить благодать іерархіи, чтобы онъ возстановилъ у нихъ таинство хиротоніи, которой почти двѣсти лѣтъ не имѣли. Амвросій былъ такимъ образомъ въ глазахъ старообрядцевъ-поповцевъ и еретикъ обращающійся отъ заблужденія, и іерархъ, преподающій имъ епископскую благодать: не есть ли такая своеобразная постановка дѣла непроницаемая тѣма заблужденія!

5) Амвросій *обязался по условію* неотлагательно *поставить* въ Вѣлокриницѣ *въ намѣстника себѣ другаго епископа*. Можно ли было предписывать обязательство выраженное такъ рѣшительно, когда Амвросій не могъ знать, найдется ли въ Вѣлокриницѣ человекъ вполне достойный и способный стать на высшей степени священнослуженія; а главное, согласенъ ли планъ сего условія со словомъ Божиимъ (Соборн. посл. Такова 4; 13—16); и обязательное въ силу условія поставленіе другаго архіерея не противорѣчитъ ли правиламъ Св. Церкви? Вотъ вопросы, надъ рѣшеніемъ которыхъ надлежитъ серьезно подумать старообрядцамъ. Они должны обратить вниманіе: 1) на то, что избраніе преемника Амвросію совершалось не судомъ епископовъ, даже не самими Амвросіемъ, а изволеніемъ мѣстнаго, буковинскаго, свѣтскаго и иновѣрнаго начальства и самими старообрядцами, не имѣющими и визшихъ степеней священства. Такое избраніе есть противозаконное, „аще кто мірскими властями избранъ будетъ, и тѣми церковь нѣкую приметъ, рекше по изволенію ихъ, и по повелѣнію, поставленъ будетъ епископомъ, не токмо не твердо есть таковое поставленіе, но *изверженіе и отлученіе* наводитъ на получившаго тѣмъ образомъ святительство“ (7 Всел. Соб. Прав. 3. Кормч. л. 210), слѣдовательно по сему правилу поставленный Амвросіемъ во епископа *Кириллъ ничего не получилъ*. 2) Нельзя оставить безъ вниманія другое обстоятельство, что Амвросій избралъ себѣ преемника, пользуясь полнымъ здоровьемъ, тогда какъ каноническое правило воспрещаетъ чинить такое

ордѣтъ за глѣшникъ ажъ іерархъ. А іерархъ епитимію чинитъ

избраніе даже въ виду смертной опасности. „Епископъ хотя умрети, да не поставитъ иного епископа въ себе мѣсто, тому бо умершему соборъ имѣющихъ власть достойнаго да поставляетъ“. Антиох. соб. прав. 23. Кормч. л. 70 обор.). Не менѣе важно и то, что рукоположеніе преемника себѣ совершилъ Амвросій *одинъ*, чѣмъ явно нарушилъ первое и, можно сказать, основное апостольское правило „іерархическихъ дѣлъ“, которое въ послѣдствіи было подтверждено всѣми соборами. Въ Кормчей сіе правило толкуется такъ: „*три убо епископа безъ всякаго извѣта* должны суть поставляти епископа и да не будетъ изверженъ, аще нѣсть мощно въсмъ сушимъ въ области епископомъ совокупитися во едино.“ (Апост. 1 прав.). Несмотря на такое положительное правило Св. Апостоловъ, старообрядцы стараются найти *извѣтъ* въ рукоположеніи Амвросія, указывая на исключительные случаи, бывшіе во времена такихъ гоненій на православіе, когда рукоположеніе совершалъ и одинъ епископъ; подобнымъ защитникамъ австрійской іерархіи слѣдуетъ понимать: вопервыхъ, что частные случаи не должно обращать во всеобщее правило, по свидѣтельству преп. Никона Черногорца, что „кто смотрительно бываемая приѣмлетъ во обдержное, таковыхъ отнюдь не примати ниже въ бесѣду, яко о таковыхъ смотрительныхъ развращенная тѣхъ толкованія, ни вмѣщающая въ духовный, но отъ плотскаго мудрованія совращаются въ различныя ереси и прелести и до конца погибають“ (см. выписк. Озерск. Лист. 206; стат. 6); вовторыхъ, Амвросія никакъ нельзя сравнивать съ тѣми лицами, на коихъ указываютъ старообрядцы какъ на однолично рукополагавшихъ во епископа; то были истинные іерархи свидѣтельствуемые своею ревностью за вѣру и Церковь. Амвросій же оказался бѣглецомъ отъ Православной Церкви. Притомъ при бывшихъ въ древнее время смотрительнѣ одноличныхъ рукоположеніяхъ, хиротонисавшіе всегда имѣли полное согласіе и одобреніе своихъ священнодѣйствій со стороны отсутствующихъ православныхъ епископовъ или, говоря иными словами, при такихъ рукоположеніяхъ *нуждныхъ* хиротонисавшіе заручались согласіемъ *всѣхъ* гонимыхъ епископовъ. Но относительно Амвросія нужно замѣтить, что

какъ его водвореніе въ Бѣлокриницѣ, такъ и совершенныя имъ священнодѣйствія встрѣтили только протестъ ото всѣхъ православныхъ епископовъ жившихъ въ австрійскихъ владѣніяхъ, какъ дѣло противозаконное, антиканоническое; а потому и всѣ послѣдующія за симъ „дѣла іерархическія“ суть также антиканоничны и противозаконны.

Если старообрядцы, скажемъ въ заключеніе, могутъ доказать, что Амвросій не подлежалъ изверженію изъ сана и отлученію за то: 1) что онъ отступилъ отъ патріарха, не объявивъ за нимъ никакой ереси, что предусмтрѣно правилами 13—15 Двукратнаго собора; 2) ушелъ въ иную область—призываемый народомъ, что воспрещено дѣлать Кароагенскимъ соборомъ, прав. 98 по Кормчей; 3) присоединился къ обществу людей отлученныхъ Церковью и окормляемыхъ изверженными іереями, за что и самъ подлежалъ (по 10 пр. Апост., 2 пр. Антиох. и 11 Апостольск.) отлученію и изверженію; 4) что ушелъ привлекаемый мздой, почему вмѣстѣ съ рукоположенными отъ него подвергся конечному изверженію какъ за дѣло основанное на симоніи, по 29 пр. апостольскому; если наконецъ, 5) поставившій во епископа *однѣмъ* и притомъ избраннаго мірянами и изволеніемъ свѣтскаго иновѣрнаго начальства, въ преамни себя, пользуясь самъ полнымъ здоровьемъ, что строго воспрещено 1 апост. правиломъ, 23 Антиохійскаго собора; если, говорить, старообрядцы могутъ доказать противное этому, то пусть дадутъ намъ надлежащій отвѣтъ.

А отвѣтъ они должны дать дабы, проповѣдуя *тайно* о своемъ обществѣ вообще якобы о древлеправославной церкви и въ частности о своей якобы хриstopреданной іерархіи, имъ не оказаться *явно* лжецами и обманщиками. Господь Спаситель сказалъ, что всякій, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ, и не идетъ къ свѣту *чтобы не обличились* дѣла его, потому что они *злы*. А поступающій по правдѣ идетъ къ свѣту, дабы явны были дѣла его, потому что они въ Богѣ содѣланы (Іоанн. III; 20, 21). Пусть же наши собоедники явятся къ свѣту съ открытымъ отвѣтомъ, и

тѣмъ докажутъ, что ими устроенная іерархія—устроена *по правдѣ и въ Божь содѣлана*, молчаніемъ докажутъ противное... (Моск. Вѣд. № 77).

II.

Характеръ церковной живописи на Аѳонѣ.

На Аѳонѣ строго соблюдена догматическая непреложность иконописанія. Тамъ только въ одномъ Ватопедскомъ соборѣ на срединѣ свода, накрывающаго правый клиросъ, изображенъ въ 1312 году Господь Саваоѣ, какъ ветхій денми старецъ, съ открытымъ Евангелиемъ, въ которомъ по гречески написано: *сей есть сынъ мой возлюбленный, о немъ же благоволахъ* (*); а во всѣхъ прочихъ храмахъ нѣтъ се-го лика. Тамъ нигдѣ не увидишь св. Троицу представляемой у насъ такъ, что справа на облакахъ и херувимахъ возсѣдѣтъ Иисусъ Христосъ съ своимъ крестомъ, даже обнаженный по поясъ (Брюлова), слѣва Богъ Савваоѣ съ триугольникомъ около головы и съ державою и скипетромъ въ рукѣ, а среди ихъ паритъ голубъ въ сіяніи. Никто тамъ не рѣшался изображать Бога, о которомъ сказано въ Евангелии Іоанна: *Бога никтоже видѣ нигдѣже*. Иконописцы на св. горѣ аѳонской писали Св. Троицу въ видѣ трехъ ангеловъ подѣ Мамврійскимъ дубомъ по древнѣйшему установленію. Такой образъ мусійный я видѣлъ въ римской церкви св. Маріи *Мажоре*, украшенной многими мозаическими изображениями папою Сикстомъ III въ первой половинѣ пятого вѣка. (432—440 г.). На Аѳонѣ приняты лишь такіа изображенія, какія указалъ и благословилъ седьмый вселенскій соборъ, бывшій въ Никее въ 788 году, именно, лики Спасителя, *яко Богочеловѣча*, Пресвятой Матери его, украшен-

(*) См. мое путеш. по Аѳону. Ч. II, отдѣл. 2, стр. 47.

ной всѣми дарами благодати послѣ наитія на нее Святого Духа, ангеловъ, являвшихся людямъ въ образѣ челоувѣкомъ, праотцевъ, пророковъ, апостоловъ, мучениковъ и святыхъ. Этотъ соборъ воспретилъ писать Иисуса Христа въ видѣ агнца вопреки римскому обычаю изображать его въ такомъ видѣ: и въ нигдѣ на Аѳонѣ не встрѣтите нарушенія сего воспрещенія.—Всякій, кто только читалъ православный катихизисъ, знаетъ, что Господь Иисусъ Христосъ есть *царь—вседержитель, первосвященникъ—пастырь, и пророкъ—учитель.* Эти три догматическія понятія о немъ тонко отображены живописью на Аѳонѣ. *Какъ Вседержитель, Онъ изображенъ тамъ съ державою въ шуйцѣ и съ двумя поднятыми вверхъ перстами десницы, указательнымъ и среднимъ, у которыхъ прочіе персты поджатъ.* Такое перстосложеніе означаетъ не столько благословеніе, сколько повелѣніе, міроуправленіе и промышленіе о всѣхъ созданіяхъ, и Ему одному приличествуетъ точно такъ, какъ земной царь, одинъ, имѣть право возвышать два перста въ знакъ верховной власти своей, и ему одному отвѣчаютъ тѣмъ же знакомъ, признавая его самодержцемъ, повелителемъ, правителемъ, котораго воля управляется волею Божіею. Двуперстное перстосложеніе на иконахъ Спасителя весьма древне. Въ Римѣ на Космединской иконѣ Богоматери, написанной не много ранѣе 431 года, Божественный Младенецъ, какъ Вседержитель, изображенъ съ державою въ шуйцѣ и съ двуперстіемъ означающимъ двѣ воли Его, божескую и челоувѣческую. Въ римской церкви свв. мучениковъ Нерая и Ахиллея, возобновленной папою Львомъ III до 796 года, на приалтарной аркѣ, которую сей папа облицовалъ мозаикою, надъ самимъ ключемъ свода сей арки изображенъ преобразившійся Христосъ съ перстосложеніемъ Вседержителевымъ. Съ такимъ же перстосложеніемъ Онъ мозаично представленъ и въ римскомъ *Триклиніи*, что направо отъ входа въ Латеранскій соборъ, построенномъ этимъ же папою въ 797 году. Въ Аѳонопавловскомъ монастырѣ Спаситель, величественно написанный на стѣлѣ, благословляетъ двуперстно какъ

Вседержитель, держа въ шуйцѣ державу (*). Весьма замѣчательно, что святые отцы церкви, напимѣрь, Николай чудотворецъ, Григорій Богословъ и другіе, на древнѣйшихъ иконахъ мозаическихъ и писанныхъ красками представлены съ перстосложениемъ строго двуперстнымъ. Почему же такъ? да потому, что они на вселенскихъ соборахъ, Никейскомъ 325 г. и Константинопольскомъ 381 г., по наставленію отъ Духа Святаго, опредѣлили исповѣдывать и почитать Иисуса Христа Сына Божія Богочеловѣкомъ и міроправителемъ, *его же царствію не будетъ конца*; а иконописцы, по тогдашнему обычаю изображаютъ римскихъ царей съ двумя поднятными вверхъ перстами въ знакъ ихъ власти данной имъ отъ Бога и отъ народа, узнавши такое опредѣленіе соборовъ, начали писать и Богочеловѣка съ двуперстнымъ сложениемъ десницы Его и—богочеловѣковъ вселенскихъ съ двуперстіемъ же, для внушенія понятія о томъ, что эти отцы исповѣдали Его міроправителемъ, которому *вся предана суть Отецъ, Его, и Котораго царствію не будетъ конца*. Двуперстіе у этихъ отцовъ есть отвѣтъ двуперстію Царя Небеснаго, подобно тому, какъ двуперстіе военачальника подъ козырькомъ есть отвѣтъ двуперстію императора его, котораго сердце въ руцѣ Божіей. По непреложному догматическому понятію афонскіе агиографы писали Спасителя, какъ *первосвященника или пастыря*, то въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, то безъ онаго, но всегда съ раскрытымъ Евангеліемъ, въ которомъ читаются слова, — *азъ есмь пастырь добрый* и проч. — и съ перстосложениемъ священническимъ, *именословнымъ* (**). По такому же понятію Иисусъ Христосъ, какъ *учитель*, изображаемъ былъ иконописцами съ разверзтымъ Евангеліемъ, въ которомъ написано: *научитесь отъ мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ*. Взвѣсивъ на такія иконы, просишь Господа, какъ Вседержи-

(*) Смотри мое перв. путешеств. по Аѳону. Ч. 1, отдѣлен. 2-е, стран. 82.

(**) Такое перстосложеніе самое старшее видится на мозаическомъ изображеніи Преображенія Господня въ соборномъ храмѣ Синайскаго монастыря 551 г.

теля: *да придетъ царствіе твое, да будетъ воля твоя: а какъ архіерея великаго умоляешь оставить намъ долги наши, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ; къ учителю же ему взываешь: благословенъ еси, Господи, научи мя оправданіемъ твоимъ.* Отъ воли храмоздателей зависить избрать первое, или второе, или третье изображеніе Господа на мѣстной иконѣ его; но неопредѣленность тутъ лика Его неодобрительна. Можно и должно писать Спасителя, причащающаго Апостоловъ, благословляющаго дѣтей, врачующаго недуги, стоящаго среди пророковъ и апостоловъ, грядущаго судить живыхъ и мертвыхъ, благословляющаго пѣвцовъ перстосложеніемъ пѣвческимъ (*), или какъ Еммануила (Младенца по поясъ), или какъ недреманное Око. Это—Божественный Отрокъ, спящій на крестѣ съ открытымъ окомъ въ виду бдѣющей надъ нимъ Матери Его.—Догматическая непреложность требуетъ, чтобы на иконахъ Богочеловѣка и Пресвятой Маріи Дѣвоматери было сіяніе вокругъ ликовъ ихъ съ словами он = сый, и мр еу. Не будь тутъ ни то, ни другое, тогда можно подумать, что или живописецъ не вѣривъ въ Божество Христа и въ Богорожденіе Маріи, или иконы написаны по желанію такихъ людей, которые почитали обоихъ ихъ не болѣе, какъ наилучшими челоуѣками. На Аѳонѣ не увидишь ни одной иконы безъ сіянія и безъ буквъ или словъ, дающихъ понятъ: кто и кто изображенъ. Тамъ видѣлъ я нѣсколько иконъ Богоматери, называемой у насъ Знаменскою, съ Божественнымъ Младенцемъ у персей, а не на руцѣ ея, и смотрѣлъ на нихъ съ тѣмъ же благоговѣніемъ, съ какимъ разсматривалъ ихъ въ св. Софіи Солунской (6-го вѣка) и въ подземельной усыпальницѣ римской церкви св. Агніи (4-го вѣка), потому что Знаменская икона точнѣе и впечатлительнѣе отображаетъ догматъ о рожденіи и вочеловѣченіи Богочеловѣка *отъ Духа Свята и Днвы Маріи*. Онъ тутъ является изъ лона Ея. Правильно и догматично пишутся *крылатые эмблеммы евангелистовъ*,

(*) Смотри это перстосложеніе въ моемъ перв. путешествіи по Аѳону, ч. II, отдѣл. I, стр. 24.

ангелъ, левъ, волъ и орелъ. Ихъ крылья знаменуютъ, что Матей, Маркъ, Лука и Иоаннъ, не сами сочинили Евангелія, а по откровенію свыше написали ихъ. Это откровеніе какъ бы на крыльяхъ слетѣло къ нимъ съ неба.

Епископъ Порфирій.

(Чтен. въ Общ. Любит. дух. проsv. кн. Ш-я).

Ш.

Отлученіе раскольниками Ханской ста- ницы одного изъ своихъ членовъ.

Въ моемъ приходѣ есть старообрядецъ А. И., который усомнился въ законности австрійской іерархіи и часто приходилъ ко мнѣ для бесѣды и для полученія книгъ и журналовъ, трагующихъ объ интересующемъ его предметѣ. При помощи Божіей, этотъ, когда-то самый ретивый защитникъ старины въ средѣ Ханскихъ старообрядцевъ, созналъ свое заблужденіе и рѣшился возвратиться въ лоно своей матери православной церкви, о чемъ выѣтъ съ другими, желающими тогоже, подалъ мнѣ заявленіе. Провѣдали объ этомъ остальные старообрядцы съ своимъ же-настыремъ З., и вотъ на вербное воскресенье минувшаго поста, когда А. И. по старой привычкѣ зашелъ въ молельню, гдѣ въ это время совершалась служба и сталъ на клиросѣ, З. торжественно вышелъ изъ алтаря и прочиталъ народу изъ какой-то уважаемой старообрядцами книги, что „съ тѣми молиться нельзя, кто имѣетъ общеніе съ еретиками“, „а такъ какъ А. И. ходитъ на бесѣду къ еретическому попу, прибавилъ З., то онъ подлежитъ отлученію и въ настоящее время мѣшаетъ своимъ присутствіемъ нашей молитвѣ. Прошу удалитъ его“. На приглашеніе выйти А. И. отвѣтилъ: „не пойду, потому что не считаю православнаго священника еретикомъ и слѣдовательно не могу быть оскверненнымъ общеніемъ съ нимъ“. Тогда начался „обрядъ“ отлученія. Двое рсслыхъ старообрядцевъ взяли подъ руки злосчастнаго А. И. и повели по

направленію къ боковой двери молельни. А. И. упирался, но былъ оттиснуть къ двери и, желая остаться въ храмъ, уперся ногами въ порогъ, а руками въ притолку. Поднялся гвалтъ: „гони, гони его“ и дружнымъ натискомъ большинства присутствующихъ старообрядцы вытолкали своего собрата, который тутже и упалъ черезъ порогъ затворенной за нимъ двери. Этимъ и кончилось отлученіе. Единomyшленники А. И. тотчасъ же дали знать о случившемся атаману, а потерпѣвшій подалъ жалобу уѣздному начальнику, но изъ этого пока еще ничего не вышло.

Священникъ Е. С.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣль Оффиціальнѣй.

I. Опредѣленія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 1879 годъ. V. Объявленія.

Отдѣль Неоффиціальнѣй. I. Бесѣда со старообрядцами въ домѣ И. С. Шумова, о незаконности австрійской іерархіи II. Характеръ церковной живониси на Аео-нѣ. III. Отлученіе раскольниковъ Ханской станицы одно изъ своихъ членовъ.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою 14-го іюня 1884 г. Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.