

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ ЛИСТЫ по 10 копѣекъ.

№ 43,
23-го ОКТЯБРЯ
1883 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризоложеской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рожесвенскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 23 октября. Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Библиографія. Извѣстія и замѣтки. Празднованіе осмнадцатой годовщины Братства св. Николая. По поводу крестнаго хода вокругъ кремля. Московскія впечатлѣнія. Произшествіе въ Ватиканѣ, при приѣмѣ пилгримовъ. Открытіе секретныхъ архивовъ Ватикана для ученыхъ. Рекондесціи Римско-католическаго духовенства въ Люблинской губерніи. Н. П. Розановъ. (Некрологъ). Пожертвованіе погорѣвшему. Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ. Бесѣды съ старообрядцами въ семинарской церкви.

МОСКВА, 23 ОКТЯБРЯ.

Обращеніе многочисленныхъ инородческихъ племенъ нашего обширнаго отечества въ православную христіанскую вѣру составляетъ прямой и существенный интересъ не только церкви но и государства. Христіанство полагаетъ среди грубыхъ дикарей первая сѣмена просвѣщенія и благоустройства домашней и общественной жизни и вообще ведетъ къ рѣшительной и существенной перемѣнѣ ихъ первобытнаго образа жизни. Эта перемѣна прежде всего касается ихъ кочеваго быта и свойственныхъ ему занятій. Обращенный инородецъ оставляетъ свои прежнія занятія и промыслы кочевника — скотоводство и звѣроловство и перемѣняетъ ихъ на занятіе земледѣліемъ и огородничествомъ, какъ наиболѣе прибыльнымъ и лучше обезпечивающимъ его существованіе. Правда, что по причинѣ не благоприятныхъ климатическихъ условий и непригодности почвы, покрытой непроходимыми тундрами или болотами эта перемѣна въ образѣ жизни и занятіяхъ не вездѣ и во всѣхъ мѣстностяхъ возможна, какъ напр. на крайнемъ сѣверѣ Сибири, гдѣ природа такъ сурова, что рѣшительно дѣлаетъ невозможнымъ занятіе земледѣліемъ; но тамъ, гдѣ климатъ умѣренъ и почва плодородна и годна для воздѣлыванія, она происходитъ и совершается на нашихъ глазахъ. Вмѣсто передвижной и плохо защищающей его отъ холода юрты крещенный инородецъ строитъ постоянную хижину, начинаетъ обзаводиться всѣми различными принадлежностями осѣдлаго быта, воздѣлываетъ огородъ для овощей и обрабатываетъ поля для посѣва хлѣбныхъ растений. Такъ мало по-малу кочевникъ-скотоводъ и звѣроловъ превращается въ земледѣльца и пахаря. Такое превращеніе ко благу государства постоянно происходило и теперь происходитъ на нашихъ глазахъ въ Томской и Иркутской губерніяхъ, Забайкальской области, Амурскомъ

краѣ и другихъ мѣстностяхъ, гдѣ новокрещенные образуютъ новыя селенія и цѣлые приходы. Но отзываютъ миссіонеровъ и путешественниковъ многіе изъ Иркутскихъ и Забайкальскихъ бурятовъ такъ прекрасно ведутъ свое хозяйство, что опередили въ этомъ отношеніи своихъ учителей—русскихъ крестьянъ. Крещенные тунгузы вѣдомства князей Гантимуровыхъ не только давно ведутъ осѣдлую жизнь, но поувѣренію отчета за 1882 г. уже всѣ обрусѣли. Сельское хозяйство у нихъ въ примѣрномъ порядкѣ, какъ у коренныхъ русскихъ. Напротивъ того язычники коснѣютъ въ грубомъ невѣжествѣ и по прежнему ведутъ кочевую жизнь.

Въ дѣлѣ переустройства кочеваго быта крещенныхъ инородцевъ на осѣдлый бытъ наши миссіонеры предпринимаютъ самое живое и горячее участіе, помогаютъ имъ совѣтами и нерѣдко матеріально, если позволяютъ имъ не богатые средства нашихъ миссій и входятъ по этому важному и въ тоже время очень сложному и трудному дѣлу съ ходатайствомъ ко гражданскимъ властямъ. Но къ несчастію не всегда эти ходатайства и неоднократныя просьбы увѣнчиваются успѣхомъ и достигаютъ желанной цѣли. Такъ въ 1881 году начальникъ Забайкальской миссіи преосвященный Мелетій, какъ сказано было въ отчетѣ, на основаніи Высочайше утвержденного проекта о надѣлѣ землею и о вспоможеніи отъ казны крещенымъ инородцамъ, желающимъ поселиться на землѣ по тракту отъ Верхнеудинска къ Читѣ, ходатайствовалъ предъ генерал-губернаторомъ восточной Сибири распространить эту мѣру на всѣхъ вообще обращенныхъ инородцевъ, гдѣ бы они не пожелали образовать поселенія,—при миссіонерскихъ церквахъ или же на своихъ дачахъ. Просьбу преосвященнаго поддерживалъ губернаторъ Забайкальской области, находя это мѣрою полезною для развитія хлѣбопашества. Но ходатайство это до сего

времени не было уважено и никакого рѣшенія на него не послѣдовало. Между тѣмъ въ крещенныхъ замѣчается сильное стремленіе къ осѣдлой жизни. Они по словамъ отчета за 1882 годъ, постепенно годъ отъ года оставляютъ свою кочевую жизнь и строятъ русскія избы, наприм. около Тальской деревни и въ другихъ удобныхъ мѣстахъ, но къ несчастію встрѣчаютъ въ своемъ похвальномъ стремленіи препятствіе въ отводѣ потребнаго количества земли, принадлежащей разнымъ родамъ.

Въ большомъ затрудненіи относительно неоднократныхъ просьбъ и желаній новообращенныхъ находится въ настоящіе время Астраханская миссія. „Крещенные и желающіе креститься калмыки сказано въ отчетѣ, до послѣдняго времени увѣрены были, что отъ комитета зависить предоставить имъ нѣкоторыя удобства и льготы“. Ихъ желаніе состоитъ въ томъ, чтобы имъ отведены были особыя мѣста для кочевья и нарѣзана была земля для тѣхъ изъ нихъ, которые пожелаютъ вести осѣдлую жизнь, что бы они освобождены были отъ тѣхъ податей, которыя идутъ на поддержаніе нынѣшняго языческаго и кочеваго строя жизни калмыцкаго народа и наконецъ чтобы имъ предоставлено право допускать русскихъ крестьянъ занимать участки Калмыцкой земли. Это послѣднее требованіе крещенныхъ калмыковъ полезно и необходимо для нихъ самихъ, такъ какъ они отъ русскихъ поселенцевъ могутъ научиться хозяйству и земледѣлю. Къ предсѣдателю комитета и въ комитетъ поступаетъ по словамъ отчета множество словесныхъ и письменныхъ просьбъ крещенныхъ калмыковъ о дозволеніи селиться на ихъ земляхъ русскимъ, именно для обученія ихъ хозяйству и приученія къ осѣдлой жизни. Первоначально члены комитета и даже многіе изъ чиновниковъ не сомнѣвались въ возможности удовлетворенія вышеозначенныхъ желаній крещенныхъ калмыковъ при ходатайствѣ со стороны комитета. Послѣдній дѣйствительно неоднократно обращался съ просьбами ко властямъ, но къ несчастію почти всѣ его ходатайства и просьбы остались безъ послѣдствій и кажется безъ надежды когда либо или покрайней мѣрѣ въ близкомъ будущемъ быть уваженными и удовлетворенными. Министръ государственныхъ имуществъ въ своемъ отзывѣ г. обер-прокурору Св. Синода между прочимъ изложилъ: „предложеніе Астраханскаго епархіальнаго комитета Прав. Миссіонер. Общества объ обращеніи калмыковъ массами и объ отводѣ крещенымъ калмыкамъ особыхъ участковъ земли въ предѣлахъ калмыцкой стени, какъ способъ къ болѣе успѣшному достиженію означенной цѣли, по мнѣнію главнаго попечителя калмыцкаго народа (г. Кандибы), при установившемся порядкѣ земельного пользованія калмыковъ въ улусахъ невозможно было исполнить, потому что каждый родъ имѣетъ свое постоянное кочевье на опредѣленныхъ границахъ. Нарушеніе такихъ издавна существующихъ условій земельного пользованія въ интересахъ крещенныхъ калмыковъ, по мнѣнію ст. сов. Кандибы, имѣло бы неблагоприятное вліяніе вообще на калмыцкій народъ какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи“. Таковъ отвѣтъ министра государств. имуществъ отъ 16 ноября

прошлаго 1882 года на ходатайство Астраханскаго комитета. Но послѣдній, считая мѣру объ отводѣ земельныхъ участковъ настолько важною и существенною для нравственнаго и матеріальнаго пресущія крещенныхъ калмыковъ и для успѣшнаго распространенія между ними христіанской вѣры, что рѣшилъ еще разъ обратиться съ просьбою и возбудить этотъ вопросъ въ подлежащихъ мѣстахъ. Комитетъ увѣренъ, что если вопросъ объ отводѣ особыхъ участковъ земли не будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, то не только становится невозможнымъ успѣшное распространеніе христіанства между калмыками, но и обращенные, преслѣдуемые своими единоплеменниками и языческими властями неминуемо должны возвратиться къ своей вѣрѣ, т. е. иначе сказать, при существующихъ порядкахъ, христіанству грозитъ опасность быть подавленнымъ и уничтоженнымъ. Дай Богъ, чтобы новое ходатайство Астраханскаго комитета, такъ старательно и энергично борющагося за устраненіе препятствій къ распространенію христіанской вѣры, увѣнчалось желаемымъ успѣхомъ ко благу калмыцкаго народа.

Въ Астраханской епархіи существуютъ такіе порядки и обращеніе калмыковъ обставлено такими вредящими и тормозящими этому дѣлу формальностями, какихъ не найдешь ни въ одной другой мѣстности. Здѣсь какъ будто намѣренно придумывались и создавались препятствія къ обращенію калмыковъ. Такъ, по словамъ отчета, въ Астраханской епархіи практикуется обычай въ приходяхъ, прежде крещенія калмыковъ спрашивать у попечителей калмыцкаго народа, нѣтъ ли препятствій къ крещенію, а послѣдніе спрашиваютъ о томъ же у калмыцкаго общества; послѣднее, какъ языческое понятіе, всегда найдетъ препятствія. Но если бы таковыхъ и не нашлось, то пока идетъ переписка съ калмыцкими попечителями и обществами заявившіе желаніе креститься могутъ охладѣть въ своей ревности. Такіе случаи вѣроятно бывали неоднократно и одинъ изъ нихъ описанъ въ отчетѣ Астраханскаго Комитета. Упомянутый случай настолько характеристиченъ для существующихъ астраханскихъ порядковъ и тѣхъ затрудненій, съ какими борется миссія въ этомъ краѣ, что мы считаемъ необходимымъ цѣликомъ передать его словами отчета.

„Калмыки Икицохуровскаго улуса Аймайку Зайсауга; Добушъ Убуміевъ съ родственниками и однодворцами въ числѣ 29 мужскаго и 16 женскаго пола, въ прошеніи поданномъ епархіальному начальству объяснили желаніе принять христіанскую вѣру и просили поручить ближайшаго прихода священнику при особомъ чиновникѣ прибыть въ среду кочевьевъ на урочищѣ Лузринъ въ 100 верстахъ отъ Чернаго Яра для совершенія крещенія надъ ними. Въмѣстѣ съ тѣмъ они просили ходатайствовать предъ гражданскимъ начальствомъ объ отдѣльномъ поселеніи ихъ близъ Астраханско-Царицинскаго тракта при урочищѣ Зебенъ, одобренномъ правительствомъ. При прошеніи приложенъ воиманный списокъ желающихъ принять православную вѣру. Консistorія, по принятому порядку, препроводивъ списокъ въ главное управленіе калмыцкаго народа, просила увѣдомить, нѣтъ ли препятствій къ просвѣщенію св. кре-

щеніемъ означенныхъ калмыковъ, и можетъ ли быть удовлетворено со стороны главнаго управленія ходатайство калмыковъ о поселеніи ихъ, по принятіи крещенія близъ Астраханско-Царицынскаго тракта. Миссіонеру іеромонаху Митрофану между тѣмъ предписано готовить просителей къ св. крещенію. Главное управленіе увѣдомило консисторію, что вышеозначенные калмыки не желаютъ принять св. крещенія, а равно и поселиться на какомъ либо урочищѣ. Комитетъ остался въ недоумѣніи относительно быстрой и ничѣмъ не мотивированной перемѣны въ желаніи калмыковъ и постановилъ спросить главное управленіе, какія у него есть постановленія, въ силу которыхъ епархіальное начальство и миссіонерское общество обязываются заручиться согласіемъ калмыцкаго общества и самаго управленія на счетъ крещенія калмыковъ, желающихъ принять таковое. Каковъ отвѣтъ полученъ комитетомъ, пока неизвѣстно, но весьма интересно и любопытно знать относительно этого дѣйствующія и доселѣ неотмѣненные постановленія, если таковыя дѣйствительно имѣются.

Стремленіе обращенныхъ инородцевъ къ осѣдлой жизни похвальное само по себѣ и полезное для нихъ самихъ, весьма важное имѣетъ значеніе для утвержденія ихъ въ христіанской вѣрѣ и для блага государственнаго. Селясь на особыхъ мѣстахъ и удаляясь такимъ образомъ отъ языческой среды, — отъ своихъ соплеменниковъ, непріязненно и враждебно относящихся къ обращеннымъ, они тѣмъ самымъ легче и скорѣе будутъ преуспѣвать въ христіанской жизни и воспитываться въ духѣ православной церкви. Что касается до государства, то оно пріобрѣтаетъ въ нихъ добрыхъ гражданъ, новыхъ работниковъ и земледѣльцевъ. Поэтому стремленіе обращенныхъ въ христіанство кочевниковъ къ осѣдлости заслуживаетъ серьезнаго вниманія и требуетъ не только устраненія всѣхъ препятствій и затрудненій, какія оно теперь встрѣчаетъ, но и полнаго поощренія, поддержки и необходимой помощи со стороны государства.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія, направленный противъ студенческихъ безпорядковъ. Отлѣна десятины въ пользу духовенства въ западномъ краѣ. Пожертвованіе на раскопки въ Іерусалимѣ. Открытіе религіозно-нравственныхъ чтеній въ Харьковѣ. Открытіе училища пѣнія при Владимирскомъ братствѣ Св. Александра Невскаго. Мѣры по народному образованію въ Подольской епархіи. Отказъ отъ присяги и отъ исполненія обязанностей присяжнаго застѣлата. Новая секта въ расколѣ. Выпускъ новыхъ серій. Статистика народнаго просвѣщенія. Мѣры противъ лѣсоистребленія.

— Отъ 6-го октября министромъ народнаго просвѣщенія разосланъ попечителямъ округовъ циркуляръ, въ которомъ онъ, указывая на волненія, происходившія въ последнее время почти ежегодно въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, вскорѣ послѣ начала лекцій, обращаетъ особенное вниманіе на дурное вліяніе лицъ исключенныхъ за неодобрительное поведеніе и сохранившихъ связи съ учащеюся молодежью: лица эти смущаютъ молодыхъ людей приманкой корпоративной организаціи, массами, сходками для обсужденія студентскихъ дѣлъ и тому подобными учрежденіями недопускаемыми существующими постановленіями; имъ хорошо извѣстно, что правитель-

ство не измѣнитъ тѣхъ изъ существующихъ положеній, которыя оно признаетъ безусловно полезными для блага самихъ учащихся, но они разчитываютъ что смуты и безпорядки заставятъ исключить учащихся массами и чрезъ то произойдетъ неудовольствіе въ семействахъ и обществѣ; и цѣль эта иногда достигалась. Желая насколько возможно оградить учащуюся молодежь отъ пагубныхъ вліяній, министерство народнаго просвѣщенія проситъ попечителей и всѣ вѣрныя имъ округи управленія разъяснять молодымъ людямъ цѣль и смыслъ обмана, коимъ ихъ смущаютъ. При этомъ необходимо внушать студентамъ: 1) что они, пока находятся въ заведеніяхъ, суть не политическіе дѣятели, а только учащиеся; 2) что поступая въ заведеніе на основаніи установленныхъ и заранѣе предъявленныхъ имъ правилъ, они тѣмъ самымъ обязываются исполнять ихъ, а въ случаѣ нежеланія исполнять или признанія этихъ правилъ для себя отяготительными, могутъ оставить учебное заведеніе; 3) что всякія съ ихъ стороны заявленія, требованія и буйство могутъ имѣть лишь весьма печальныя для нихъ самихъ послѣдствія, такъ какъ по необходимости должны вынудить правительство съ большею еще настойчивостью требовать непремѣннаго исполненія тѣхъ постановленій, которыя признаны полезными, а равно и карать тѣхъ учащихся, которые имъ не подчиняются и участвуютъ въ какихъ бы ни было противъ нихъ заявленіяхъ и дѣйствіяхъ.

— По словамъ «Новостей», на дняхъ въ общемъ собраніи правительствующаго Сената будетъ разсматриваться вопросъ о правѣ православнаго и римско-католическаго духовенства на хлѣбную десятину въ десяти западныхъ губерніяхъ. Вопросъ этотъ уже былъ ранѣе на разсмотрѣніи Сената, который, принимая во вниманіе, что православное духовенство, при существованіи, во время оно, польскаго правительства въ западномъ краѣ, не получало опредѣленнаго содержанія, но что въ настоящее время, какъ православному духовенству, такъ равно и римско-католическому отпускаются отъ правительства значительныя суммы, въ видѣ жалованья и предоставлены въ надѣль земельныя участки, оставленіе этихъ сборовъ, какъ это было постановлено Высочайше утвержденнымъ, 16 го февраля 1825 года, мнѣніемъ государственнаго Совѣта, представляется нынѣ не только неумѣстнымъ, но и обременяющимъ мѣстное населеніе, опредѣливъ: производимые въ западномъ краѣ въ пользу римско-католическаго и православнаго духовенствъ, какъ съ помѣщиковъ, такъ и съ крестьянъ сборы, извѣстные подъ общимъ названіемъ «десятины», не исключая и тѣхъ, кои правительствомъ переложены были на деньги, отмѣнить навсегда. Но такъ какъ осуществленіе настоящаго предположенія сопряжено съ отмѣною вышесказаннаго Высочайше утвержденаго въ 1825 г. мнѣнія государственнаго совѣта, то настоящее дѣло, на основаніи учр. прав. сената, внесено нынѣ на разрѣшеніе общаго Сената собранія.

— Газета «Новости» сообщаетъ слухъ, что однимъ богатымъ лицомъ въ Петербургѣ, г. Л., на случай своей смерти, завѣщано 50000 руб. на раскопки въ Іерусалимѣ, въ мѣстности прилегающей ко храму Св. Гроба Господня.

— Въ Харьковѣ 16-го октября послѣ молебна преосвященнымъ Амвросіемъ открыты для народа воскресныя чтенія религіозно-нравственнаго содержанія.

— Въ «Влад. еп. вѣд.» напечатано извѣстіе объ открытіи училища пѣнія Братствомъ Св. ки. Александра Невскаго.

Училище это имѣет цѣлю приготовленіе и образованіе руководителей хорами пѣвчихъ въ сельскихъ церквахъ и народныхъ училищахъ. Помѣщеніе для училища найдено въ архіерейскомъ домѣ; здѣсь устроено и общежитіе для учащихся; изъ нихъ бѣдные пользуются всею готовымъ содержаніемъ безмездно, а болѣе достаточные за умѣренную плату. На первый разъ принято только 10 учениковъ. Были желающіе поступить въ училище и изъ другихъ епархій. Губернскій училищный совѣтъ выразилъ полное свое сочувствіе новоучрежденному училищу, и, желая содѣйствовать введенію церковнаго пѣнія въ школахъ, постановилъ—давать лучшія мѣста въ школахъ тѣмъ изъ учителей, которые могутъ обучать пѣнію.

— Въ Подольской епархіи существуетъ особый комитетъ для завѣдыванія церковно-приходскими школами епархіи. Въ «Под. еп. вѣд.» напечатаны составленныя этимъ комитетомъ программы по всею предметамъ преподаванія въ начальной школѣ, именно: по закону Божію, русскому и славянскому языку, ариметикѣ, географіи, русской исторіи и чистописанію, съ указаніемъ методики и учебныхъ пособій по этимъ предметамъ. Программы эти утверждены преосвященнымъ и предписано наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ слѣдить, чтобы обученіе непрѣменно происходило по этимъ программамъ. Кроме того по почину того же комитета сдѣлано распоряженіе, чтобы настоятели приходоу лично преподавали Законъ Божій не менѣе трехъ разъ въ недѣлю, а ихъ помощники-учители, подъ ихъ надзоромъ и руководствомъ, обучали дѣтей грамотѣ и преподавали другія полезныя для жизни знанія. И для сего въ школѣ долженъ быть журналъ, въ которомъ записывается время каждаго урока, даннаго закономъ учителямъ и прочими учителями.

— Въ газетахъ сообщены два любопытные и заслуживающіе вниманіе случая изъ судебной практики. Первый случай былъ въ московскомъ окружномъ судѣ. Одинъ раскольникъ, вызванный въ качествѣ свидѣтеля, отказался дать присягу по утавленной формулѣ, которая начинается такъ: «Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ» и проч. Ссылаясь на то, что священное Писаніе воспрещаетъ клясться именемъ Бога, свидѣтель просилъ, чтобы вмѣсто «Богомъ» въ присягѣ было бы сказано «предъ Богомъ». Неизвѣстно, какъ бы вышелъ судъ изъ затрудненія, еслибы не пришлось отложить дѣло по другому основанію. Другой случай былъ въ отдѣленіи Тульского окружнаго, засѣдавшего временно въ г. Крапивнѣ. Здѣсь вызванъ былъ въ судъ, въ качествѣ присяжнаго засѣдателя, мѣстный землевладѣлецъ, знаменитый нашъ писатель графъ Л. Н. Толстой. Онъ отказался исполнять обязанности присяжнаго, заявивши суду: «Я не могу, г. председатель, быть присяжнымъ засѣдателемъ не по указанному въ законѣ причинамъ а по другимъ... Если пужно, я могу вамъ сказать». Когда председатель заявилъ, что законныхъ причинъ имъ не предъявлено, графъ сказалъ: «Я не могу быть присяжнымъ засѣдателемъ по религиознымъ убѣжденіямъ». Нѣкоторыя газеты послѣднее заявленіе добавляютъ еще фразой будто бы сказанной графомъ Толстымъ, что по его убѣжденію—человѣкъ не имѣетъ права судить подобнаго себѣ человѣка.—Факты эти, по нашему мнѣнію, заслуживаютъ вниманія и наводятъ на размышленія.

— «Моск. вѣд.» со словъ Казанскаго Бирж. Листка сообщаютъ, что въ Уржумскомъ уѣздѣ, въ средѣ старообрядцевъ безпоповщинскаго поморскаго толка появилось новое «ученіе»

о принятіи «самоцѣльнаго» священства, какъ его тамъ называютъ. Ученіе это принадлежитъ нѣкому инокъ Якову, который успѣлъ уже найти себѣ тамъ не мало ревностныхъ послѣдователей. Сущность ученія состоитъ въ томъ, что священство будто бы можетъ быть принято безъ рукоположенія святительскаго: «простоцѣль» (лицо не хиротонисанное) избранный цѣлымъ обществомъ становится уже, по ученію Якова, священникомъ и можетъ совершать все церковныя таинства. Неимѣніе священства есть одинъ изъ самыхъ видныхъ недостатковъ признаваемыхъ старообрядцами въ своемъ ученіи, а потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Яковъ былъ принятъ ими радушно и его ученіе скоро нашло себѣ приверженцевъ. Сознывая однакоже, что принятіе подобнаго ученія будетъ во всякомъ случаѣ несогласно со священнымъ Писаніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣя возможности по своей малограмотности открыто доказать религиозное «заблужденіе» Якова, нѣкоторые уржумскіе старообрядцы обратились въ Чистополь къ главнымъ начетчикамъ и ревнителямъ старообрядчества съ просьбой оказать имъ содѣйствіе своимъ присутствіемъ въ Уржумѣ и общими силами опровергнуть вводимое Яковомъ ученіе. Чистопольскіе старообрядцы приняли въ этомъ дѣлѣ живѣйшее участіе и не надѣясь на свои знанія въ борьбѣ съ Яковомъ немедленно откомандировали «нарочнаго» въ Нижегородскую губернію за двумя главными «поморскими» учителями и начетчиками—Надеждинымъ и Батовымъ, которые не замедлили прибыть въ Чистополь, а отсюда уже вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ мѣстныхъ старообрядцевъ отправиться въ Уржумъ. Чѣмъ все это кончится и кто останется побѣдителемъ пока неизвѣстно.

— По словамъ петербургскихъ газетъ, Государственный банкъ готовитъ первый выпускъ стоублевыхъ серій, въ которыхъ проценты исчисляются въ томъ же размѣрѣ какъ и въ бывшихъ доселѣ пятидесятирублевыхъ выпускахъ серій. Новый выпускъ послѣдуетъ, какъ предполагаютъ, на сумму шести милліоновъ.

— Центральнымъ статистическимъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ разрабатывается въ настоящее время статистика народнаго просвѣщенія въ Имперіи, со включеніемъ учащихся и учащихся, съ распредѣленіемъ тѣхъ и другихъ по возрастамъ, сословіямъ, вѣроисповѣданію, полу и пр.

— Въ Государственный Совѣтъ внесенъ выработанный статсъ-секретаремъ Островскимъ докладъ относительно мѣръ, неотложно необходимыхъ для прекращенія огульнаго по всей Россіи лѣсонстребленія. Въ проектѣ этомъ министръ государственныхъ имуществъ предлагаетъ установить двоякаго рода правила: одни для лѣсовъ, безусловно подлежащихъ сохраненію, а другія для лѣсныхъ угодій, въ которыхъ должны быть установлены ограниченія лѣсныхъ порубокъ.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Открытіе засѣданій делегацій въ Австро-Венгрію и рѣчи сказанныя по этому поводу. Отношеніе Австро-Венгріи къ Болгаріи, Румыніи, Италіи, Германіи и Россіи. Извѣстія изъ Франціи, Англіи и Турціи.

Политическая жизнь Западно-европейскихъ государствъ мало-по-малу начинаетъ оживляться послѣ лѣтняго затишья и приостановки въ дѣлахъ.

Послѣ закрытія областныхъ сеймовъ въ Австро-Венгрію открылись засѣданія делегацій,—высшихъ законодательныхъ учреждений, завѣдующихъ общеперскими дѣлами. Составъ этихъ делегацій существенно измѣнился противъ прежняго.

Въ австрійской, дислейтанской делегаціи большинство состоить изъ приверженцевъ нынѣшняго министерства, тогда какъ прошлый годъ его составляла нѣмецкая централистская партія, отвергающая автономію разныхъ народностей, входящихъ въ составъ имперіи. Въ венгерской делегаціи изъ оппозиціонной министерству партіи всего три или четыре представителя, — но и тѣ сложили свои полномочія, — всѣ остальные сторонники министерства.

Президентомъ австрійской делегаціи избранъ Чарторижскій, который въ своей рѣчи сказалъ, что потребность мира обща всѣмъ народамъ, и что всѣ правительства стремятся удовлетворить этой потребности. Поэтому делегація можетъ при обсужденіи военнаго бюджета сообразоваться съ положеніемъ государственныхъ финансовъ, хотя, съ другой стороны, мирныя теченія не должны ввести ее въ заблужденіе: должна де вотировать всѣ тѣ суммы, которыя абсолютно необходимы для того, чтобы монархія была готова къ защитѣ чести, интересовъ и правъ австро-венгерскихъ народовъ («одобреніе»). Далѣе, Чарторижскій пригласилъ членовъ делегаціи поддерживать достоинство этого учрежденія, такъ какъ оно даетъ де возможность, въ братскомъ согласіи съ транслейтанскими народностями, отстаивать могущество и единство монархіи.

Затѣмъ въ засѣданіи делегацій представленъ былъ общеимперскій бюджетъ на 1884 годъ. Обыкновенные расходы исчислены въ 106 миліоновъ гульденовъ, а чрезвычайные въ 8 миліоновъ гульденовъ. Для насъ, ровно какъ для другихъ иностранныхъ державъ важно знать военный бюджетъ, который исчисленъ въ 103 миліона и чрезвычайный въ 8 миліоновъ гульденовъ.

На другой день делегація принимала самъ императоръ и въ своей рѣчи увѣрялъ, что отношенія монархіи къ другимъ державамъ, вполнѣ мирныя, и что къ этой цѣли стремится его правительство. Далѣе императоръ, сказавъ о необходимости экстраординарнаго расхода на военное министерство, обратилъ вниманіе делегатовъ на удовлетворительное состояніе Босніи и Герцеговины и господствующій тамъ порядокъ и спокойствіе, что даетъ возможность сократить численность стоящихъ въ нихъ войскъ, а слѣдовательно уменьшать расходы. Но съ особенною словоохотливостію и откровенностію говорилъ Кальноки въ венгерской делегаціи. Какъ министръ иностранныхъ дѣлъ, онъ заявилъ объ отношеніи Австро-Венгріи къ сосѣднимъ государствамъ Болгаріи, Румыніи, Італіи, Германіи и наконецъ къ Россіи.

О Болгаріи Кальноки сказалъ слѣдующее: по его мнѣнію, Болгарія сдѣлала бы лучше, еслибы часть своихъ расходовъ на армію употребила на срытіе дунайскихъ крѣпостей. Въ этомъ смыслѣ онъ, Кальноки, и обратилъ вниманіе компетентныхъ лицъ, причемъ указалъ также на задержку въ уплатѣ Портѣ должной дани; министръ надѣется, что Болгарія исполнитъ свои обязательства. Расходы на срытіе крѣпостей не маловажны де; впрочемъ, этотъ вопросъ не интересуетъ никакую державу въ отдѣльности, а всѣ державы вмѣстѣ, причемъ инициатива во всякомъ случаѣ принадлежитъ Турціи.

Что касается до отношенія къ Румыніи, то она какъ извѣстно рѣшительно отвергла постановленія Лондонской конференціи, что произвело сильное недовольство въ Австро-Венгріи, какъ державѣ наиболее заинтересованной въ дунайскомъ вопросѣ. Но изъ словъ Кальноки невидно, чтобы предпри-

ятая нынѣшнимъ лѣтомъ поѣздка румынскаго короля Карла и министра Братіану въ Вѣнѣ подвинула рѣшеніе этого вопроса.

Отношенія Австро-Венгріи къ Італіи, по увѣренію Кальноки, вполнѣ удовлетворительныя. Дружественное сближеніе, на которое министръ намекалъ еще въ прошломъ году, дѣйствительно послѣдовало, въ подтвержденіе чего министръ сослался на объясненія, сдѣланныя въ парламентахъ венгерскомъ и италіанскомъ. Что не всѣ партіи въ Італіи до сихъ поръ не принимаютъ созданнаго этимъ сближеніемъ положенія, это въ порядкѣ вещей, но громадное большинство Італіанскаго народа понимаетъ, что существующія между обоими государствами дружественныя отношенія весьма важны и желательны съ точки зрѣнія общаго мира и интересовъ Італіи. Кальноки надѣется, что эти сердечныя отношенія будутъ поддерживаться и впредь, при чемъ само де собою разумѣется союзъ между Австро-Венгріей и Італіей, равно какъ союзъ съ Германіей, исключительно направляя на сохраненіе мира. Кальноки съ особымъ удареніемъ говорилъ о дружбѣ съ Германіей и вторично заявилъ, что мы можемъ быть вполнѣ спокойны на счетъ прочности союза съ Германіи, значить этотъ союзъ, о которомъ мы говорили прошлый разъ не выдумка услужливыхъ газетъ, а дѣйствительный фактъ, о которомъ во все услышаніе говорятъ австро-венгерскіе министры.

Но всего интереснѣе для насъ заявленіе Кальноки объ отношеніи Австро-Венгріи къ Россіи. Отношенія между монархами отличались сердечнымъ характеромъ; отношенія же между обоими правительствами нормальны. Последнее, правда, противорѣчитъ тону русской печати; но министръ увѣжденъ, что раздраженіе противъ Австріи ограничивается только весьма тѣснымъ кругомъ. Мнѣніе, будто Россія замышляетъ наступательную войну, Кальноки считаетъ совершенно ложнымъ, какъ вслѣдствіе внутреннихъ условій Россіи, такъ и потому, что ей де не безизвѣстно, что Австрія не была бы представлена одиѣмъ собственнымъ силамъ въ случаѣ, если бы на нее послѣдовало нападеніе. Министръ не отрицаетъ усиленной дѣятельности, проявляемой въ Россіи въ военной области, но нельзя возражать противъ укрѣпленій, воздвигаемыхъ государствамъ въ собственныхъ предѣлахъ.

Во Франціи открылись засѣданія національнаго собранія, обещающія не малый интересъ для наблюдателя. Такъ называемая партія «непримиримыхъ», т. е. крайнихъ республиканцевъ сильно раздражена противъ министра-президента Ферри за отставку военнаго министра Тибодена и за недавнія рѣчи, въ которыхъ Ферри объявилъ рѣшительный разрывъ, съ ними, какъ съ людьми вредными для спокойствія республики. Непримиримые намѣрены повести рѣшительную атаку на министерство съ цѣлю его низложенія и внести нѣсколько запросовъ относительно внѣшней политики его, именно касательно положенія дѣлъ въ Тонкинѣ. Поддержитъ ли большинство собранія теперешнее министерство или нѣтъ, — это должно разрешиться въ скоромъ времени.

Въ Англіи политическіе дѣятели въ свободное отъ парламентскихъ занятій время разъѣзжали по странѣ, собирали митинги и обсуждали на нихъ политику правительства и излагали свои взгляды и возрѣнія. Изъ многихъ политическихъ митинговъ особенное вниманіе обращаетъ на себя недавно бывший либеральный митингъ въ Лидзѣ, продолжавшійся два дня. Въ совѣщаніи участвовало 2500 делегатовъ отъ 500 ли-

беральныхъ союзовъ Англій. Предсѣдательствовалъ Джонъ Морней, членъ парламента. Совѣщанія закончились громкими и продолжительными привѣтствіями Гладстону.

Главнымъ предметомъ обсужденія въ первый день преній былъ вопросъ о распространеніи избирательныхъ правъ на сельскіе округа въ графствахъ. Нѣкоторыми делегатами сдѣлано предложеніе о расширеніи избирательныхъ правъ и предоставленіи ихъ не только мужчинамъ, но и женщинамъ. Но это послѣднее предложеніе было отвергнуто громаднымъ большинствомъ, хотя конференція и постановила содѣйствовать дарованію избирательныхъ правъ женщинамъ. Во второй день обсуждался вопросъ о новомъ расиределеніи округовъ. Разногласій по этому вопросу не было и рѣшено было соотвѣтствующій билль внести вторымъ въ предстоящую сессію парламента. Достигнутый конференціею либеральной партіи успѣхъ почитается блестящимъ. Вечеромъ делегаты отъ разныхъ обществъ собирались въ митингъ въ городской ратушѣ подъ предсѣдательствомъ извѣстнаго вождя крайнихъ либераловъ Бранта, рѣзко порицавшаго палату лордовъ. Большіе толки возбудили рѣчи двухъ дамъ объ участіи женщинъ въ парламентскихъ выборахъ.

Изъ Турціи неоднократно сообщали, что англійскій посоль Лордъ Дефферинъ имѣетъ приказаніе настаивать предъ Турецкимъ правительствомъ на необходимость реформъ въ Арменіи, но до сего времени эти слухи не подтвердились и посоль ведетъ себя очень сдержанно. Недавно султанъ посылалъ Мухтара-пашу на военные маневры въ Германію. Германскія и Австрійскія газеты приписывали этому пашѣ политическую миссію, именно заключеніе союза съ Германіею и Австріею, но Кальноки въ своихъ заявленіяхъ относительно посольства Мухтара-паша выразился сдержанно, заявивъ однако, что отношенія къ Турціи вполне дружественныя.

Турцію постигло бѣдствіе отъ землетрясенія. 4-го октября страшное землетрясеніе произошло на западныхъ берегахъ Малой Азіи. Въ «Daily Telegraph» сообщаютъ изъ Перы, что Смирна была сильно потрясена, но впрочемъ пострадала сравнительно мало; хотя нѣкоторыя постройки и разрушились, но, какъ слышно, смертныхъ случаевъ въ этомъ городѣ не было. Въ другихъ мѣстахъ, напротивъ, дѣйствіе землетрясенія было ужасно. Газета «Central News» опредѣляетъ общее число лишившихся крова въ 20,000. Всего сильнѣе пострадала мѣстность близъ Чесмы. Всѣ деревни на значительномъ пространствѣ совершенно разрушены и представляютъ безобразныя груды развалинъ. Число погибшихъ пока еще неизвѣстно.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Духовное образованіе и духовная литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ. Изслѣдованіе А. Архангельскаго. Казань 1883.

Важность вопроса, который служитъ предметомъ изслѣдованія, авторъ видитъ въ томъ, что на духовномъ сословіи до Петра и нѣкоторое время послѣ лежала обязанность (и при томъ исключительно на немъ) просвѣщать русскій народъ: умственное развитіе послѣдняго шло только въ религіозномъ направленіи и непосредственно зависѣло отъ служителей церкви.

Въ виду этого авторъ желаетъ показать, насколько образовано было само духовенство, какое, гдѣ и какъ оно получало образованіе. Но, къ удивленію, авторъ не столько

занимается характеристикой этого образованія, сколько говорить о духовной литературѣ, т. е. произведеніяхъ немногихъ лицъ, обязанныхъ своимъ знаніемъ больше или самимъ себѣ или южно-русскимъ и иноземнымъ школамъ: о русскихъ духовныхъ школахъ говорится только на 42-хъ изъ 212 страницъ; остальные посвящены духовной литературѣ, при чемъ эти двѣ части изслѣдованія не имѣютъ между собою никакой тѣсной связи.

Въ первой части слѣдовало-бы ожидать картины положенія духовныхъ школъ при Петрѣ, но вмѣсто описанія дѣйствительности авторъ болѣе разсматриваетъ проекты духовныхъ школъ, принадлежащіе Посошкову, южно-русскимъ просвѣтителямъ и Θεофану Прокоповичу. *) При описаніи положенія школъ авторъ пользовался далеко не обильнымъ матеріаломъ, почерпая данныя преимущественно изъ извѣстнаго сочиненія Пекарскаго.

Всѣ указанные выше проекты для того времени были слишкомъ идеальны и выполненіе ихъ встрѣчало неодолимые препятствія въ недостаткѣ средствъ, въ отсутствіи знающихъ людей и главнымъ образомъ въ противодѣйствіи самого духовенства, неохотно отдававшего своихъ дѣтей въ школы.

Вторая часть изслѣдованія сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: на произведеніяхъ духовной литературы петровской эпохи лежитъ общая печать торопливости, желанія сдѣлать какъ можно скорѣе и какъ можно больше. Наиболѣе капитальнымъ трудомъ является оригинальная и чуждая схоластицизму догматическая система Θεофана Прокоповича. Видное мѣсто занимаютъ также нѣкоторыя сочиненія полемическаго характера, направленные противъ раскола и протестантизма. Подробно и очень пластично, отразилась петровская эпоха въ современной проповѣди, которой Θε. Прокоповичъ указалъ серьезную цѣль. Относительная скудность въ количествѣ произведеній духовной литературы при Петрѣ В. объясняется отчасти строгостью цензуры, отчасти недостаткомъ просвѣщенныхъ писателей. И эти немногія произведенія мало служили интересамъ народа.

Иногда авторъ, впрочемъ, противорѣчитъ этимъ своимъ положеніямъ. Такъ напр. на стр. 80 онъ называетъ систему Прокоповича умѣренно схоластичной, говоритъ, что въ ней отведено много мѣста сухимъ и пространнымъ разсужденіямъ.

Обозрѣніе литературы носитъ библиографическій характеръ; содержаніе всѣхъ сочиненій изложено подробно съ надлежащими замѣчаніями, этотъ отдѣлъ обработанъ добросовѣстно и тщательно, но къ сожалѣнію, страдаетъ недостаткомъ единства мысли и плана.

Намъ казалась-бы, что авторъ сдѣлаетъ прекрасно, если вмѣсто втораго отдѣла представитъ, какъ и на сколько простиралось вліяніе духовенства на просвѣщеніе народа.

Въ настоящее время сильно выдвинутъ вопросъ о религіозномъ началѣ, какъ принципѣ общаго воспитанія и обученія (мы разумѣемъ недавно появившуюся въ свѣтъ извѣстную книгу *Соллертинскаго*, дидактическое значеніе священной исторіи въ курсѣ элементарнаго образованія), и для г. Архан-

*) Изъ нихъ проектъ Посошкова только и остался въ его книгѣ, которая прошла, не будучи никѣмъ замѣчена изъ современниковъ. Программа-же кіевской коллегіи, по словамъ самаго автора (стр. 27), была примѣненіе, и притомъ съ нѣмъ нѣмцами, только въ московской академіи и новгородской школѣ. Предписанія регламента (— проектъ Θε. Прокоповича) были мало примѣнены по недостатку средствъ. Слѣд. обсужденіе проектовъ ничего не говоритъ о дѣйствительномъ положеніи школъ.

гельскаго было бы благодарнымъ трудомъ разсмотрѣніе этого вопроса на исторической почвѣ. О книгѣ Соллертинскаго мы дадимъ отчетъ въ одномъ изъ слѣдующихъ №№ «Моск. Ц. рк. Вѣд».

С. П.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ПРАЗДНОВАНИЕ ОСЬМНАДЦАТОЙ ГОДОВЩИНЫ БРАТСТВА СВ. НИКОЛАЯ.

16 октября, Братство св. Николая, состоящее при Николо-Явленской церкви, что на Арбатѣ, праздновало 18-ю годовщину своего существованія. Въ 9 часовъ утра, въ упомянутый храмъ прибылъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Іоанникій, который въ преддверіи храма былъ встрѣченъ архимандритами: Афанасіемъ и Антономъ, а также и мѣстнымъ настоятелемъ о. протоіереемъ Зерновымъ со св. крестомъ. Облачившись въ полное архіерейское облаченіе, владыка митрополитъ, въ сослуженіи съ архимандритами и протоіереями, при участіи хора пѣвчихъ г. Сахарова, совершилъ панихиду по усопшимъ благотворителямъ Братства, при чемъ была провозглашена «вѣчная память» въ Бозѣ почившимъ: Государю Императору Александру Николаевичу, Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, Цесаревичу Николаю Александровичу и Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ и преосвященнымъ митрополитамъ Московскимъ: Филарету, Иннокентію, Макарію и всемъ членамъ Братства св. Николая преставшимся. Послѣ панихиды началась Божественная литургія. Во время причащнаго стиха о. протоіерей Нечаевъ, произнесъ слово о любви и милосердіи къ ближнему. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ было совершено торжественное молебствіе святителю и чудотворцу Николаю, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Великому Князю Владиміру Александровичу и всему Царствующему Дому. Въ тоже время предъ литургією была совершена панихида въ Ризположенской, на Денекой улицѣ, церкви, настоятелемъ оной, а по окончаніи литургіи молебствіе было отслужено въ домѣ пріюта Братства св. Николая, находящемся въ приходѣ Ризположенской церкви.

Послѣ Богослуженія, въ присутствіи владыки митрополита, происходило общее собраніе членовъ, которые были ознакомлены съ отчетомъ истекшей годовщины Братства. Изъ отчета этого видно, что капиталъ, которымъ въ настоящее время располагаетъ Братство, простирается до 58,737 рублей. Всѣхъ пожертвованій въ текущемъ году, вмѣстѣ съ процентами съ билетовъ и облигацій, поступило въ кассу Братства 9,258 р. 68 к. Въ числѣ главныхъ жертвователей были Августѣйшія Особы, Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Іоанникій и преосвященные епископы: Алексій — Дмитровскій, Мисаилъ Можайскій, графъ С. А. Строгановъ, попечитель Братскаго пріюта П. Е. Жирновъ и многіе благотворители.

Въ истекшемъ году вспоможеніями отъ Братства пользовались: полнымъ содержаніемъ 16 человекъ, воспитывавшихся въ Братскомъ пріютѣ; получили вспоможеніе въ Московской семинаріи—65 человекъ, въ Веневской 18, въ училищахъ: Волоколамскомъ 12 учениковъ, Дмитровскомъ въ сентябрьскую треть пятеро учениковъ находилось на полномъ содержаніи Братства, а въ майскую треть семеро; въ Донскомъ училищѣ, кромѣ 16 учениковъ, пользо-

вавшихся содержаніемъ отъ Братства, 28 оказано пособіе въ размѣрѣ 572 руб.; ученикамъ Заиконоспаскаго училища выдано было 421 р. 70 к.; въ Звенигородскомъ училищѣ оказано пособіе 12 ученикамъ, такъ что въ истекшемъ году Братствомъ оказано было пособіе 200 воспитанникамъ; благодаря благотворительности Братства, многіе сироты получили возможность продолжать и кончить ученіе и для многихъ бѣдныхъ отцевъ и матерей облегчено было содержаніе ихъ дѣтей. Всего израсходовано было Братствомъ въ нынѣшнемъ году 6,343 р. 86 к.; за вычетомъ этой суммы, въ наличности у Братства остается капиталъ, заключающійся въ процентныхъ бумагахъ и наличными деньгами—52,393 р. 71 к.

ПО ПОВОДУ КРЕСТНАГО ХОДА ВОКРУГЪ КРЕМЛЯ.

Въ Москвѣ ежегодно, въ воскресенье ближайшее къ 12-му октября, совершается крестный ходъ изъ Успенскаго собора вокругъ Кремля. Этотъ крестный ходъ обыкновенно бываетъ торжественнѣе всѣхъ другихъ, которыхъ въ теченіи года совершается въ Москвѣ очень не мало. Такъ, въ этомъ ходу посятъ между прочимъ важнѣйшія изъ Московскихъ иконъ: Владимирскую, писанную, какъ говоритъ преданіе, св. евангелистомъ Лукою, Иверскую, весьма чтимую не только москвичами, но и всѣми, пріѣзжающими въ Москву, даже и Царственными особами, и Благовѣщенія прославленную въ городѣ Устюгѣ чудомъ спасенія города отъ грозившей ему гибели; въ немъ участвуетъ духовенство всѣхъ Московскихъ церквей. Сей ходъ установленъ въ память весьма важнаго событія для насъ Русскихъ, а именно въ память избавленія Москвы, а съ нею и всего нашего отечества отъ нашествія враговъ Французовъ и съ ними 20 разныхъ народовъ въ 1812 г.; почему во время сего хода между многочисленными хоругвами кремлевскихъ храмовъ, мы видимъ старія, весьма изветшалыя, хоругви, съ надписью «1812 г.»,—тѣ самыя, которыя въ то время были въ нашемъ ополченіи, ходившемъ на враговъ.

Да, этотъ 12-й годъ долженъ быть весьма памятенъ для насъ русскихъ! Если и найдутся въ настоящее время между нами, то весьма и весьма немногіе, которые, какъ современники, хорошо помнятъ этотъ весьма памятный годъ; но кто изъ насъ о семъ годѣ не читалъ въ книгахъ или не слышалъ отъ своихъ родныхъ,—дѣдовъ и отцовъ, и чужихъ, знакомыхъ и незнакомыхъ, бывшихъ свидѣтелями событій сего года? Припомните чтанное или слышанное. Этотъ 12-й годъ сначала былъ ужаснымъ годомъ для всего нашего отечества, но особенно для нашего столичнаго города Москвы. Французскій императоръ Наполеонъ собралъ войско изъ 20, побѣжденныхъ имъ, народовъ и вошелъ съ ними на Россію. На пути оный взялъ много нашихъ городовъ, направился на столицы: Москву и С.-Петербургъ и сначала подступилъ къ Москвѣ. Послѣ нѣсколькихъ сраженій, въ которыхъ пролито было много крови, наши военачальники, съ цѣлію спасенія, рѣшили отдать ему Москву, и отдали. И что же случилось тогда съ нашею Москвою? Съ вѣстію объ отдачѣ Москвы, жители ея, за исключеніемъ немногихъ, удалились изъ нея, забравъ съ собою или скрывъ свое имущество и вещи, такъ что опустѣли и дома и храмы. Вошедъ въ Москву, французы забирали въ свои руки оставшееся имущество и вещи; грабили неушедшихъ изъ нея жителей; снимали ризы со св. иконъ; во многихъ храмахъ устроили казармы, конюшни и склады своего провіанта. Затѣмъ Москва начала горѣть. Под-

нялся сильный вѣтеръ, и она почти вся сгорѣла,—три четверти ея сгорѣло, осталась только одна четверть. Наконецъ, когда Наполеонъ увидѣлъ, что Императоръ нашъ, и сдавъ Москву, не думаетъ просить у него мира; а между тѣмъ, съ наступленіемъ осенняго времени, войска его начали страдать отъ холода и голода, рѣшилъ выдти изъ Москвы. Только онъ не хотѣлъ выдти просто, а ему желалось ее взлести, истребить советъ ея, особенно Кремль. Ушедъ самъ, онъ оставилъ въ Москвѣ нѣсколько отрядовъ своего войска и приказалъ имъ посредствомъ бочекъ съ порохомъ взорвать Кремль и всѣ, уцѣлѣвшія отъ пожара, зданія. И только, благодаря нѣкоторымъ добрымъ изъ французовъ, которые указали москвичамъ подкопы съ порохомъ, и за тѣмъ подлившемуся, по манію Божію, сильному дождю, нѣкоторые изъ взрывовъ были предупреждены и остановлены, и происшедшій отъ неостановленныхъ взрывовъ пожаръ былъ зальтъ дождемъ, хотя впрочемъ Кремлю пришлось довольно пострадать: нѣкоторыя изъ стѣнъ его повалились, московскую башню цѣлкомъ перебросило на другой берегъ рѣки; верхъ Никольской башни былъ оторванъ; дворецъ сгорѣлъ; Ивановская колокольня дала большую трещину сверху до низу. Такъ пострадала наша Москва отъ Наполеона. Но за то, худо было Наполеону съ арміею въ опустѣлой Москвѣ; а еще хуже пришлось, когда онъ оставилъ ее и направился домой во Францію. Наша армія начала преслѣдовать его армію и съ тылу, и съ боковъ, и Наполеоновскіе солдаты гибли,—которые отъ нашихъ силъ, которые отъ голода, а которые отъ мороза. Кромѣ того, ихъ много утонуло въ рѣкѣ Березинѣ, при переправѣ по льду ея; такъ, что вошло въ Москву 150 тысячъ человекъ, а веротилось къ нашей границѣ всего 6. И самъ Наполеонъ чуть не попалъ было къ намъ въ плѣнъ. Послѣ того Москва начала строиться, а царствовавшій тогда государь императоръ Александръ Павловичъ повелъ свою армію во Францію, чтобы окончательно одолѣть врага: такъ какъ Наполеонъ уже успѣлъ было набрать новое войско. Тамъ нашъ императоръ снова разбилъ Наполеона и даже низвелъ его съ престола.

Такъ кончилось освобожденіе нашего отечества отъ нашествія на него грознаго французскаго завоевателя въ 1812 г.; такъ Господь сокрушилъ гордость сего нашего врага и ушелъ своею милостію наше православно-боголюбивое отечество и нашъ русскій православно-вѣрующій народъ! И нашъ русскій народъ, съ своимъ государемъ во главѣ, не остался неблагодарнымъ передъ Господомъ за свое спасеніе отъ враговъ. Государь императоръ Александръ Павловичъ, лишь только проводилъ изъ своей имперіи ихъ, какъ незваныхъ и не добрыхъ гостей, какъ въ самый день Р. Хр., 25-го декабря, выдалъ манифестъ, въ которомъ обѣщался соорудить въ Москвѣ храмъ Христу Спасителю въ благодарность къ промыслу Божію, спасшему Россію отъ грозившей ей опасности,—каковъ храмъ, какъ извѣстно, уже сооруженъ и въ настоящемъ году, освященъ. Затѣмъ въ этотъ же день, т. е. 25-го декабря, отслуженъ былъ благодарный молебень за спасеніе, и положено ежегодно въ этотъ день по всѣмъ Россійскимъ храмамъ совершать таковой молебень, а въ воскресенье, какъ болѣе свободный для всѣхъ день, ближайшій къ 12-му октября мѣсяца, какъ дню, въ ночь на который Наполеонъ бѣжалъ изъ Москвы, положено совершать торжественный крестный ходъ вокругъ Кремля.

Кто изъ насъ Русскихъ бываетъ въ семь ходу, тѣ тутъ,

во время самаго хода, а кто не бываетъ и не можетъ быть, тѣ тамъ, гдѣ находятся, живо представивъ себѣ въ воображеніи, что тогда въ 1812 г. было съ нашею Москвою и вообще съ нашими дорогами отечествомъ, и еще болѣе то, что могла бы быть и съ нашею православною вѣрою, и съ нашимъ царскимъ престоломъ, и со всѣми вообще русскими, если бы Богъ попустилъ Наполеону завлечь наше отечество,—представивъ все это, отъ всей своей русской души должны возблагодарить Господа, хотя и попустившаго на насъ врага, но и скоро спасшаго насъ отъ него. Храмъ же Спасителя въ Москвѣ, какъ постоянный благодарственный памятникъ сего спасенія, да напоминаетъ всякому росіянину, видящему оный храмъ—а видѣть его, видимъ не только всѣ мы москвичи, и всѣ, пріѣзжающіе къ намъ въ Москву, и видимъ изъ всякаго края своего города, но видятъ его и всѣ, живущіе вокругъ Москвы на болѣе десятиверстномъ разстояніи,—этотъ храмъ да напоминаетъ всѣмъ намъ, видящимъ его, напоминаетъ всякій разъ при видѣ, о тѣхъ же событіяхъ 12-го года, и вызываетъ крестное знаменіе съ чувствомъ и уваженія къ нему, какъ въ храму Спасителя, и особенно съ чувствомъ глубокаго благодаренія къ самому Богу Спасителю за спасеніе!

Свящ. І. Бусаревъ.

МОСКОВСКІЯ ВПЕЧАТЛѢНІЯ.

І.

Давно хотѣлось мнѣ побывать на воскресныхъ чтеніяхъ, устраиваемыхъ для Московскаго народа комиссіей по устройству народныхъ чтеній. Последнее воскресенье, исполнѣ свободное, дало мнѣ наконецъ возможность побывать на «чтеніи» и около трехъ часовъ по полудни я уже бродилъ по Болотной площади, отыскивая Петровско-Ситницкое училище, гдѣ должно было происходить намѣченное мною чтеніе. Двое мальчишекъ, только что успѣвшихъ при моемъ приближеніи прекратить свой жаркій бой, проводили меня въ самое училище. Тутъ при входѣ какой-то усатый сѣденькій старичекъ, должно быть, школьный сторожъ или служитель вручивъ мнѣ неизвѣстно для чего входный билетикъ, провелъ въ довольно просторную комнату, бывшую по видимому, еще наканунѣ, классомъ, а теперь превращенную не то въ аудиторію, не то въ зрительную залу. Окна ея были тѣмъ то на глухо завѣшаны, передъ широкимъ экраномъ и столомъ, стоящимъ съ нимъ рядомъ, были вытянуты рядами скамьи. На переднихъ скамьяхъ копошились непрѣлные слушатели ученики школы, два, три бородатыхъ крестьянина сидѣли среди нихъ; маленькая дѣвочка въ темной шубкѣ, отороченной бѣлымъ заячьимъ мѣхомъ, сѣвъ на скамейкѣ съ какой-то жалобой показывала пальцемъ рядомъ сидѣвшей съ ней дѣвушкѣ на бойкаго желтоголоваго и растрепаннаго мальчугана, который, искоса поглядывая на свою обвинительницу, въ это время дѣлательно улыбкой поглядывавшаго на его задоръ. Въ воздухѣ шельгулъ отъ полуподавленного дѣтскаго говора и дѣтскаго смѣха. Я помѣтился на одной изъ скамеекъ позади снѣпосѣдливой публики, съ интересомъ вглядываясь въ это оригинальное собраніе дѣтскихъ головокъ. Сторожъ хотѣлъ было выбить меня изъ моей наблюдательной позиціи, приглашалъ пересѣсть на принесенный имъ для меня стулъ, который онъ подста-

вилъ чуть не къ самому экрану. «Зачѣмъ же» спросилъ я его. «Такъ приказано, отвѣчалъ онъ, господамъ впередъ стулья ставить. Пожалуйте впередъ». Но я попросилъ его оставить меня на моемъ мѣстѣ, увѣривъ, что мнѣ здѣсь удобнѣе. Что же это, подумалъ я, чтенія устраиваются для народа, а не народу предоставляется первое мѣсто! Придетъ, какойнибудь «господинъ», какойнибудь интеллигентный по виду человѣкъ; придетъ не науки ради, а изъ любопытства и сейчасъ посадятъ его впереди всѣхъ на вѣскомъ стулѣ, посадятъ впереди тѣхъ, для кого и полезны чтенія и нужны, для кого они и предназначены. Такъ подумалъ я, но подумалъ, быть можетъ, и не вполне основательно. . Между тѣмъ изъ другой комнаты стали наводить на экранъ волшебный фонарь и на фонѣ бѣлаго движущагося свѣтоваго круга показалась еле уловимая фигура воина—шепотъ удовольствія пронесся по скамейкамъ... Долго еще простоялъ на экранѣ этотъ воинъ, пока все было припоровлено какъ слѣдуетъ и фигура его изъ неясной стала отчетливой... Наконецъ насъ всѣхъ погрузили въ тьму и началось чтеніе. вмѣсто духовнаго чтенія, назначеннаго первымъ—было чтеніе поэмы Пушкина «Полтава». Читалъ ее школьный учитель. Въ началѣ онъ сказалъ нѣсколько словъ объ авторѣ поэмы и о времени ея дѣйствія; затѣмъ прочелъ самую поэму, сокращая ее, гдѣ нужно. Чтеніе свое онъ сопровождалъ историческими объясненіями съ туманными картинками. Читалъ онъ вообще не дурно: громко, внятно, безъ излишнихъ ухищреній; невнятно поражали только постоянныя ошибки въ удареніи словъ, значительно ослаблявшія прелесть пушкинскаго стиха. За «Полтавою» послѣ пятиминутнаго отдыха была прочитана діакономъ Соловьевымъ жизнь Св. Николая Чудотворца. Пріятный тембръ голоса и спокойное, ровное чтеніе производили очень хорошее впечатлѣніе; произвели, по крайней мѣрѣ, таковое на меня. Я съ удовольствіемъ слушалъ это чтеніе и какъ успѣлъ подмѣтить и остальныя слушателямъ и даже малолѣтней публикѣ оно нравилось, не смотря на то, что содержаніе его могло бы быть составлено и еще болѣе занимательно. Почему, думаю я, не рассказать было бы еще нѣсколькихъ чудесъ великаго чудотворца, почему было бы не упомянуть о томъ широкомъ распространеніи и необыкновенномъ уваженіи, какими пользуется Его имя какъ среди христіанъ, такъ и среди мусульманъ и даже изычниковъ, почему не сказать бы нѣсколько словъ и объ болѣе замѣчательныхъ иконахъ Его и храмахъ во имя Его!.. Болѣе элемента правственнаго, думалось мнѣ, побольше языка, говорящаго фактами, примѣрами и менѣе прагматическихъ перечисленій событій, составляющихъ въ жизни чьей либо не такъ много существенныхъ чертъ, какъ чертъ случайныхъ, принадлежащихъ не столько извѣстному лицу, сколько данному времени, данной исторической эпохѣ!.. Выборъ картинъ, которыми сопровождался оба чтенія мнѣ не очень понравились: и не говорю уже о совершенной случайности этихъ картинъ, появленіе которыхъ по видимому обуславливалось не необходимостью, не требованіемъ извѣстнаго мѣста «чтенія», а просто налачностью того или иного рисунка... Нѣтъ, я имѣю въ виду нѣчто иное: появленіе двухъ картинъ мнѣ показалось неумѣстнымъ. Одна принадлежала къ первому чтенію и должна была изображать собою казнь Кочубея и Искры: на помощь видишь передъ собой нѣсколько фигуръ—тутъ началъ замахиваться топоромъ, тутъ казнимый, стоя на колѣняхъ и какъ то неестественно скрививъ шею держать голову свою на плахѣ — толстомъ

обрубѣ дерева—а другой осужденный въ какомъ то изступленіи рвется къ нему. И эта то картина уродливая и по сюжету и по исполненію чуть не долѣе всѣхъ другихъ темѣла на экранѣ! Неужели хорошее впечатлѣніе могла она произвести на дѣтскія воспримчивыя души и оставить въ нихъ что либо иное кромѣ какого-то безсознательнаго ужаса, безсознательнаго отвращенія. Всѣми признано, что публичныя казни вредно и развращающе дѣйствуютъ даже и на взрослыхъ людей, почему же думать, что на дѣтей окажутъ изображенія казни вліяніе воспитательное? Это очень важная и серьезная ошибка! Появленіе другой картины поразило меня еще неприятели: картиной этой былъ образъ Николая Чудотворца... Многие могли бы назвать бы ее не образомъ, не иконой, а просто портретомъ Чудотворца, но православное чувство не позволяетъ мнѣ дѣлать такое различіе, дать себя увлечь такой фиктивной разницей; православное чувство говоритъ мнѣ, что священныя изображенія требуютъ къ себѣ большаго уваженія и не могутъ служить средствомъ для развлеченія, для доставленія удовольствія, для привлеченія слушателей и т. д.

И. Д.

ПРОИСШЕСТВІЕ ВЪ ВАТИКАНѢ, ПРИ ПРИЕМѢ ПИЛИГРИМОВЪ Т. Г.

— На торжественномъ приемѣ въ Ватиканѣ въ сентябрѣ т. г., когда совершалась обычная, какъ выражается польская газета Kurjer polapny (9 окт.), rompatyezna церемонія, —цѣлованіе папскихъ туфель въриподанными данниками римскаго святаго престола, пилигримами, случилось якобы неожиданно, слѣдующее происшествіе: изъ толпы пилигримовъ, наиболѣе фанатичныхъ, «не сообразующихся съ положеніемъ св. отца», раздались восклицанія: «niech żyje swiety ojciec—któ! Долой Гумберта». Папскіе жандармы, конечно, немедленно уведи усердныхъ читателей папы, самъ св. отецъ не только не смутился отъ подобной выходки своихъ поклонниковъ, но «съ одушевленіемъ возбуждалъ въ слушателяхъ ревность къ святому римскому престолу». Какимъ образомъ папѣ понадобилось возбуждать въ пилигримахъ еще большую ревность въ минуту проявленія этой ревности въ вышеупомянутыхъ восклицаніяхъ, будетъ непонятно, если не имѣть въ виду, что эти восклицанія могутъ служить хорошимъ комментариемъ въ недавней рѣчи Льва XIII, сказанной въ консисторіи 400 епископамъ на тему «о необходимости возстановленія свѣтской власти папы». Всѣ эти смѣлые вызовы со стороны папы и Итальянскому правительству, и всѣмъ народамъ, чуждающимся самой мысли о папѣ — королѣ, по всей вѣроятности, вызваны блистательными успѣхами куріи въ Россіи. А что эти успѣхи съ каждымъ днемъ становятся осязательнѣе, видно изъ того, что въ Римъ назначается къ папѣ русскій посолъ т. Бутеневъ, что р. католическіе епископы въ Россіи, безпрятственно и ни у кого не спросясь, удаляютъ ксендзовъ, на болѣе преданныхъ русскому правительству: такъ на дняхъ смѣщенъ почтенный пастыръ р. католическій въ Высокомъ Литовскомъ за то, что, строго повинувая русскимъ законамъ, не угодилъ папамъ: говорилъ проповѣди по русски, читалъ манифесты по русски и т. д.

ОТКРЫТІЕ СЕКРЕТНЫХЪ АРХИВОВЪ ВАТИКАНА ДЛЯ УЧЕНЫХЪ.

— Официальный органъ Ватикана—*Monit. de Rome* опубликовалъ извѣстіе о разрѣшеніи со стороны куріи ученымъ работамъ въ недоступныхъ доселѣ не посвященнымъ секретныхъ архивахъ Ватикана, съ тѣмъ, чтобы ученые могли убѣдиться и повѣдать міру о святости, чистотѣ и верховенствѣ римскаго престола. Такая откровенность куріи относительно ея секретовъ, особенно средневѣковыхъ и иезуитскихъ, кажется самымъ серьезнымъ газетамъ Франціи и Германіи подозрительною. Предполагаютъ, что или компрометирующія бумаги уничтожены, или же заперты такъ хорошо въ болѣе потаенныя мѣста, что не представляется уже никакой опасности — открыть бывшіе долѣ секретными архивы. Иначе, было-бы непонятно, почему курія признавала эти архивы секретными и дѣлала недоступными доселѣ, если въ нихъ есть неопровержимыя доказательства правъ и совершенствъ Римскаго папства.

РЕКОЛЛЕКЦИИ Р.-КАТОЛИЧЕСКАГО ДУХОВЕНСТВА ВЪ ЛЮБЛИНСКОЙ ГУБЕРНИИ.

— Въ римско-католической церкви издавна существуетъ похвальный обычай — собираться ксендзамъ къ своему бискупу для собесѣдованій о дѣлахъ церковныхъ. Въ Царствѣ Польскомъ, предъ повстаньемъ 1863 г., эти собранія, или собесѣдованія (*recollectiones*), приняли характеръ до того революціонный и противорелигіозный, что правительство въ 1864 г., безусловно воспретило эти собесѣдованія. По сообщенію польскихъ газетъ (мы читали въ *Kuryerze Rogannum*), недавно эти реколлекціи, по ходатайству Люблинскаго ³⁾ р.-католическаго бискупа Вноровскаго, очень часто гостящаго въ Варшавѣ, — восстановлены, такъ что уже первая серія ксендзовъ, числомъ 12, совершила эти реколлекціи въ Люблинѣ; затѣмъ предполагено вызвать вторую и т. д. Безъ сомнѣнія, разрѣшеніе этихъ реколлекцій послѣдовало вслѣдствіе увѣренности лицъ разрѣшавшихъ, что на таковыхъ впредъ не повторятся явленія, имѣвшія мѣсто съ 1860—63 гг., вызвавшія запрещеніе подобныхъ собраній и совѣщаній. Должно быть и р.-католическіе епископы съ своей стороны представили достаточныя гарантіи, что на этихъ реколлекціяхъ будутъ разсуждать исключительно о дѣлахъ р. католической церкви и, напр. въ Люблинской губерніи, не будутъ затрогивать униатскій вопросъ. Ходятъ, однако упорные слухи (сообщены намъ священниками), что на первой же реколлекціи, будто бы, въ строгой рѣчи было внушено ксендзамъ, примѣрно, слѣдующее замѣчаніе: «худо вы вели дѣло въ Люблинской землѣ; на Подлясьи—де почти не осталось уже схизматиковъ, благодаря ревности и умѣнію тамошнихъ ксендзовъ; а у насъ полна земля схизмою». Можетъ быть подобное извѣстіе и выдумано кѣмъ либо; но въ виду того, что собранія ксендзовъ у бискупа не подлежатъ ничьему контролю, — нѣтъ основанія и безусловно отвергать этотъ слухъ. Нашему духовенству прибыла новая забота — оберегать и безъ того возмущенную свою паству еще и отъ реколлекцій,

1) Не лишено значенія и то обстоятельство, что только въ Люблинской р. католической епархіи, обнимающей и Сѣдлецкую губернію, открыты эти реколлекціи, — въ другихъ р.-католическихъ епархіяхъ не слышно, чтобы эти реколлекціи во обновлялись.

если только таковыя дѣйствительно разрѣшены и примутъ то направленіе, какое охарактеризовано вышеприведеннымъ слухомъ. Мы, впрочемъ, имѣемъ основаніе сомнѣваться въ этомъ, такъ какъ доселѣ было въ силѣ распоряженіе кн. В. А. Черкаскаго—о недозволеніи р.-католическому духовенству дѣлать собранія и совѣщанія; отиѣны же этого распоряженія въ официальныхъ газетахъ мы не читали.

(Холмск. Варшавск. Вѣсти.)

Н. П. РОЗАНОВЪ.

(Некрологъ).

15 сего октября въ Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви происходило отиѣваніе тѣла бывшаго секретаря Московской духовной консисторіи, Николая Павловича Розанова, недавно вышедшаго въ отставку въ слѣдствіе тяжкой и неизлѣчимой болѣзни. Божественную литургію и отиѣваніе совершалъ Алексій, епископъ Дмитровскій соборный. Члены и чиновники консисторіи, многіе изъ духовенства и ученыхъ историковъ и археологовъ почтили память усопшаго своимъ присутвіемъ и молитвами, уважая въ немъ оди добраго, ревностнаго и неутомимаго сослуживца, вторые безкорыстнаго, всѣмъ доступнаго и обязательнаго чиновника, третьи добросовѣстнаго изслѣдователя исторіи и древностей Московскихъ, внесшаго много новаго и цѣннаго въ сокровищницу науки. При своихъ нелегкихъ обязанностяхъ по службѣ въ консисторіи, безъ ущерба своему служебному дѣлу, почившій труженникъ находилъ время для изысканій историческихъ и археологическихъ. Не говоря о множествѣ его изслѣдованій, печатавшихся во многихъ журналахъ и выходившихъ отдѣльными брошюрами, укажемъ на два громадные его труда: «Исторію Московскаго епархіальнаго управления» печатавшуюся въ «Чтеніяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія» и потомъ вышедшую отдѣльною книгою и составленную имъ къ столѣтнему юбилею митрополита Филарета статью «Объ управленіи митрополита Филарета Московскою епархіею» со дня вступленія его на Московскую кафедру по день его кончины. Статья эта печатается въ Сборникѣ, издаваемомъ Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія по случаю столѣтняго юбилея митрополита Филарета. Статья эта составляетъ особый томъ Сборника и занимаетъ собою болѣе сотни печатныхъ листовъ.

Надѣмся, что лица, близко знакомыя съ дѣятельностію покойнаго Николая Павловича, служебною и ученою, сообщатъ болѣе подробныя свѣдѣнія о его трудахъ и заслугахъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ ПОГОРѢВШЕМУ.

Отъ М. Ап. дьячку Звенигородскаго уѣзда Троицкой, села Троицкаго, церкви Василію Ильинскому—2 рубля.

Отчетъ Комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балнана въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 1-е іюня 1883 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31-е декабря 1882 г. 376,655 р. 01 к.

Поступило вновь съ 1-го января по 31-е мая 1883 года:

Непосредственно въ Комитетъ	810 р. 16 1/2 к.
Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ	6,040 „ 78 „ 6,850 „ 94 1/2 „
А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета	383,505 р. 95 1/2 к.
Сверхъ того съ 1-го января по 31-е мая 1883 г. поступило процентовъ: На хранящіяся на текущемъ счету расходныя суммы Комитета	71 „ 80 „
На процентныя бумаги, принадлежащія къ расходному капиталу Комитета и къ запасному капиталу онаго (100,000 рублей)	11,163 „ 50 „
На хранящіяся на 3% счету въ Государственномъ Банкѣ наличный капиталъ Комитета	439 „ 46 „
А съ поступившими до 1-го января 1883 г. какъ на суммы, находящіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги	30,477 „ 23 „
Всего процентнаго поступленія	42,151 „ 99 „
Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31-е мая 1883 года	425,657 р. 94 1/2 к.
Общая сумма пожертвованій 383,505 руб. 95 1/2 к. источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:	
Реемилостивѣйше пожаловано въ Божіе почившимъ Государемъ Императоромъ	1,000 р. — к.
Пожертвовано его высочествомъ кн. болгарскимъ.	400 „ — „
Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей	28,070 „ 29 „
Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками	136,209 „ 45 „
НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8,122 руб. и полученныхъ отъ Видлинскаго митрополита Анеима 337 р. 50 к.	
Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ	5,513 „ 60 „
Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства	19,054 „ 41 „
Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подлиннымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства	6,987 „ 37 „
Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ.	54,583 „ 96 „
НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано московскою городской думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божіе почившаго Государя Императора 50,000 р.	
Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ	6,628 „ 62 1/2 „
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами	72,612 „ 02 1/2 „
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста	3,810 „ 41 „
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею	6,214 „ 40 1/2 „
НВ. Въ томъ числѣ поступившихъ отъ Императорскихъ русскійхъ посольствъ: въ Лондонѣ — 1,000 р., въ Константинополѣ — 242 р. 65 к.; отъ Генеральныхъ консульствъ: въ Бейрутѣ — 1,877 р. 60 к., въ Санъ-Франциско 552 р. 50 к., въ Солунѣ — 510 р. 92 к.; отъ консульства въ Триестѣ — 273 р. 30 к. и отъ вице-консульства въ Варшѣ — 488 р. 85 к.	
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ	983 „ 65 „

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій	1,837 „ 20 „
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	15,633 „ 70 „
Отъ содержателей фабръ къ и заводовъ	7,105 „ 91 „
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	4,433 „ 83 „
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	812 „ 01 „
Непосредственно отъ крестьянъ	7,404 „ 18 „
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	421 „ 50 „
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ	3,427 „ 78 „
Отъ содержателей гостиницъ и трактирныхъ заведеній	190 „ 65 „
Отъ биржевыхъ маклеровъ	171 „ — „
	383,505 р. 95 1/2 к.

Съ 1-го января по 31-е мая 1883 г. произведены слѣдующіе расходы: Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. 471 р. 50 к.

За наемъ помѣщенія для канцеляріи Комитета 100 „ — „
Уплачено архитектору Томишко за составленіе смѣты на храмъ съ приложеніями и чертежами къ выданнымъ уже 1,000 руб. въ полный счетъ 1,500 „ — „

За составленіе на русскомъ языкѣ свода справочныхъ данныхъ, приведенныхъ изъ Восточной Румелии предсѣдателемъ Комитета и архитекторомъ Марфельдомъ 50 „ — „

Исключены изъ суммъ Комитета высланные въ с.-петербургскую городскую управу, собранныя на сооруженіе храма въ память въ Божіе почившаго Государя Императора Александра II 25 „ — „

Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей 19 „ 72 „

Израсходовано хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ на отсылку уведомленія настоятелю посольской церкви въ Брюсселѣ о полученіи доставленныхъ имъ 80 фран. — „ 14 „

На проценты, поступившіе на 100,000 р. запаснаго капитала Комитета, приобрѣтены облигаціи 3-го восточнаго займа на номинальную сумму 2,600 руб., за кои уплачено 2,407 „ 41 „

Итого въ расходѣ 4,573 р. 77 к.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е мая 1883 года 11,346 „ 40 1/2 „

И израсходованныхъ на тотъ же срокъ на покупку 413 облигацій 3-го 5% восточнаго займа по 1,000 руб. каждый на номинальную сумму 413,000 руб. 383,490 „ 06 „ 394,836 „ 46 1/2 „

Всего въ расходѣ по 31-е мая 1883 г. 399,410 р. 23 1/2 к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му іюня 1883 года:

Процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ 415,700 р. — к.
Кредитными деньгами 26,147 „ 71 „

А всего 441,847 р. 71 к.

Изъ означенной общей суммы 441,847 р. 71 к., 102,600 р. облигаціями 3-го восточнаго займа и 77 р. 59 к. кредитными деньгами, а всего

102,677 р. 59 к. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ Комитета

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ кассѣ Государственного Банка.

Находится въ кассѣ Комитета.

24,818 р. 54½ к.
1,329 „ 16¼ к.

БЕСѢДЫ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ.

Бесѣда со старообрядцами въ семинарской церкви сегодня, въ Воскресенье 23 октября, съ 3 часовъ дня. Великій Московскій соборъ 1667 г. занимался исправленіемъ обрядовъ и совершенно не касался догматовъ вѣры. Могъ ли соборъ сей, совершенно не касаясь догматовъ вѣры, погрѣшить противъ вѣры православія, и старообрядцы по причинѣ клятвы на преслушникѣвъ его опредѣленій, могутъ ли отдѣляться отъ Православной Греко-россійской церкви? Предметъ сей въ третій разъ назначается для бесѣды, согласно желанію старообрядческихъ собесѣдниковъ.

Будутъ показаны древнія харатейныя книги, свидѣтельствующія о древности обрядовъ, одобренныхъ Московскимъ соборомъ 1667 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На Никольской у А. Н. Ферапонтова продается вновь напечатанное Изъясненіе молитвы Господней

ОТЧЕ НАШЪ,

съ приложеніями, на 183 стр., цѣна 60 коп.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Краткое ученіе о Богослуженіи православной церкви.

Составилъ примѣнительно къ потребностямъ преподаванія предмета въ среднихъ свѣтскихъ и низшихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ (бывшій преподаватель Моск. дух. семинаріи П. Лебедевъ 1883 М. ц. 50 к. Пересылка 12 коп. Складъ изданія у А. Н. Ферапонтова, на Никольской, въ Москвѣ.

Того же автора: «Наука о Богослуженіи православной церкви». Свят. Синодомъ удостоена преміи М. М. Макарія и рекомендована Ученымъ Комитетомъ Мин. Народ. Просвѣщ. 1881. М. ц. 2 р., пересылка 25 к. Продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ столичныхъ и иногородныхъ.

Обращающіеся по такому адресу: Москва, Поварская, приходъ Симеона столпника протоіер. В. С. Богословскому для передачи П. Я. Лебедеву, — смотря по количеству требуемыхъ экземпляровъ, пользуются уступкой по соглашенію.

У КНИГОПРОДАВЦА А. Н. ФЕРАПОНТОВА

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

проповѣди Амвросія Епископа Дмитровскаго (нынѣ Харьковскаго и Ахтырскаго),

Викарія Московскаго за послѣдніе годы служенія его въ Москвѣ 1873—1882 годы.

Москва 1883 годъ.

Цѣна 1 р. 50 к., а съ пересылкою 1 р. 75 к.

Выписывающіе отъ автора за пересылку не прилагаютъ. Книгопродавцы пользуются обычною уступкой. Складъ изданія: 1) въ Москвѣ, у священника Казанской у Калужскихъ воротъ, церкви В. Т. Цояровскаго и 2) въ Харьковѣ, въ монастырской лавкѣ.

Въ Москвѣ, въ книжныхъ магазинахъ Ферапонтова, Кольчугина и другихъ поступили въ продажу книги:

Письма Московскаго митрополита Филарета къ покойному архіепископу Тверскому Алексію (1843—1867), изд. Саввою архіепископомъ Тверскимъ, въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія Тверской епархіи, М. 1883. Цѣна 2 р. съ пересылкою 2 рубля. 50 к.

Указатель для обозрѣнія Московской Патриаршей Ризницы, сост. Саввою архіепископомъ Тверскимъ, изд. У пересмотрѣнное и дополненное, съ приложеніемъ XV таблицъ фотографическихъ снимковъ съ замѣчательнѣйшихъ предметовъ Ризницы, и съ объяснительнымъ словаремъ. М. 1883 г., въ 4-ю долю листа Цѣна 4 рубля, съ пересылкою 4 р. 50 коп.

ГЛАВНѢЙШІЯ МОЛИТВЫ съ переводомъ на русскій языкъ и объясненіемъ. Молитва Господня, Символь вѣры и десять заповѣдей Божіихъ переведены на русскій языкъ; съ объясненіемъ по начаткамъ христіанскаго православнаго ученія.

Съ дополненіемъ объясненія главнѣйшихъ дѣйствій при совершеніи таинствъ, и съ приложеніемъ разказовъ о праздникахъ православной церкви.

Съ картинами для наглядности при обученіи. Изданіе 7. Цѣна 30 коп.

Продается въ книжномъ магазинѣ Салаева на Мясницкой улицѣ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ.

Вышедшая въ настоящемъ году брошюра: «Притча о работникахъ въ виноградникѣ за неравные труды получившихъ уравни плату, съ объясненіемъ», можетъ быть получена въ Москвѣ: у діакона Аванасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ вражѣ, церкви Сергія Цвѣткова; въ Коломнѣ: у автора священника Борисоглѣбской церкви Ильи Остроумова.

ЦѢНА ЗА ФУНТЪ 1 Р. 20 К.

ВО ИЗБѢЖАНІЕ ПОДѢЛКИ.

ШОКОЛАДЪ РЕТАУЛЕРЪ

УПОТРЕБЛЕНІЕ КОЕГО ПРИНОСИТЪ НЕСОМНЕННУЮ ПОЛЬЗУ.

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО У ГЛАВНАГО АГЕНТА

А. Д. ШТУУМЕРЪ ВЪ МОСКВѢ.

Ниже - Кисельный переулокъ, домъ Шигаева.

ТРЕБОВАНІЯ ИСПОЛНЯЮТСЯ СЪ ПЕРВОЮ ОТХОДЯЩЕЮ ПОЧТОЮ.

ЦѢНА ЗА ФУНТЪ 1 Р. 20 К.

Редакторъ протоіерей
Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева.
На Остоженнѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.