

№ 8.

22 ФЕВРАЛЯ.

1912.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 231. Свободныя мѣста. 232. Выдача сборныхъ книгъ. 232. Утвержденіе законоучителя. 232. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1911 г. 233.

Неофициальный отдѣлъ. Къ 300-лѣтію мученической кончины патріарха Гермогена. Свящ. *С. Знаменскаго*. 246. Бесѣда со старообрядцами въ гор. Казани 13 февраля 1912 года. Студ. Академіи *В. Покровскаго*. 255. Изъ періодической печати. 262.

### ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены. Окончившій курсъ въ Казанской Духовной Семинаріи Павелъ *Воздвиженскій*—на священническое мѣсто въ с. Индырчи, Тетюшскаго у., 9 февраля.

Учитель Мало-Максимкинскаго училища, Чистопольскаго у., Павелъ *Тихоновъ*—на священническое мѣсто въ село Кошки, Чебоксарскаго у., 9 февраля.

Учитель Усолинской церковно-приходской школы, Козмодемьянскаго у., Стефанъ *Рыбкинъ*—на діаконское мѣсто въ с. Аринь Царевококшайскаго у., 9 февраля.



Діаконъ села Аркатова, Лаишевскаго у., Михаилъ *Озерскій* — на священническое мѣсто въ с. Барскіе Каратаи, Тетюшскаго уѣзда, 9 февраля.

**Перемѣщены.** Священникъ села Егидерева, Свіяжскаго у., Александръ *Введенскій* — въ с. Соловцово, Казанскаго у., 9 февр.

Священникъ с. Устья, Ядринскаго у., Іоаннъ *Никитинъ* — въ с. Пихтулино, Козмодемьянскаго у., 9 февраля.

**Умерли.** Священникъ Входо-Іерусалимской церкви г. Царевококшайска, Петръ *Покровскій*, 7 февраля.

Заштатный протоіерей церкви с. Красной Горки, Казанскаго уѣзда, Іоаннъ *Черкасовъ*, 18 февраля.

---

### СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквяхъ: с. Аткикова, Чебоксарскаго у., прихожане—чуваши; с. Большого Сундыря, Ядринскаго у., прихожане—чуваши; с. Егидерева, Свіяжскаго у., прихожане—русскіе; с. Устья, Ядринскаго у., прихожане—чуваши.

Діаконскія. При церкви села Аркатова, Лаишевскаго у., прихожане—русскіе.

Псаломщическія. При церкви села Краснаго Яра, Чебоксарскаго у., прихожане—чуваши.

---

### ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ.

Крестьянамъ с. Ошняка, Лаишевскаго уѣзда, Леонтію Яковлеву Застоину и Еводу Иванову Каменеву для сбора пожертвованій на постройеніе новой каменной колокольни при церкви села Ошняка.

Крестьянамъ села Малаго Подберезья, Свіяжскаго у., Прокію Морозову и Ивану Казакову для сбора пожертвованій на постройеніе новой деревянной церкви въ селѣ Маломъ Подберезьѣ.

---

### Утвержденъ въ законоучительской должности.

Священникъ села Багильдина, Цивильскаго уѣзда, Петръ *Троицкій* — Вурманъ Касинскаго земскаго училища, 11 февраля.

---

# ЖУРНАЛЫ Казанскаго Епархіального Създа духовенства 1911 года.<sup>1)</sup>

Журналь № 11-й.

24 ю августа. Вечерь.

1. Заслушанъ докладъ Управленія свѣчнаго завода о томъ, что нѣкоторыя церкви и монастыри предъявляютъ требованія объ отпускѣ свѣчъ въ кредитъ на большія суммы, даже до 500 руб. Затрудняясь отпускать свѣчи на такія большія суммы, а равно и отказывать въ кредитѣ, заводоуправленіе проситъ Създъ оо. депутатовъ опредѣлить предѣльныя суммы, на каковыя каждой церкви или монастырю можно было бы отпускать въ кредитъ. При докладѣ приложена вѣдомость о долгахъ за церквами и монастырями къ 1 августа 1911 года, изъ каковой вѣдомости видно, что всѣхъ долговъ числится на сумму 4845 р. 24 к. Комиссія по дѣламъ свѣчнаго завода полагаетъ, что членамъ заводоуправленія лучше извѣстна кредитоспособность каждой церкви, а потому и нужно предоставить имъ право отпускать свѣчи въ кредитъ по ихъ усмотрѣнію; что же касается существующихъ долговъ за церквами, а особенно очень давнихъ, то напомнить оо. благочиннымъ постановленіе Създа и просить ихъ принять безотлагательныя мѣры къ погашенію старыхъ долговъ; о тѣхъ же церквахъ, которыя не начнутъ уплату долга къ 1 января 1912 года, сообщить Предсѣздной Комиссіи, которая отъ себя уже, выработавъ мѣры по взысканію, доложить Его Высокопреосвященству.

Постановили: предоставить Управленію свѣчнаго завода право отпускать церквамъ и монастырямъ свѣчи въ долгъ по своему усмотрѣнію, принимая во вниманіе кредитоспособность церкви или даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, отказывать въ кредитѣ. Что же касается очень

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 7.

давнихъ долговъ, то просить оо. благочинныхъ принять мѣры по взысканію долговъ,—о неначавшихъ же уплаты къ 1 января 1912 года сообщить Предсѣздной Комиссіи для выработки мѣръ взысканія черезъ Епархіальное начальство.

2. Заслушанъ докладъ заводууправленія о томъ, что причтъ и староста Покровской церкви г. Чебоксарь ходатайствуютъ о выдачѣ арендной платы за снимаемая въ зданіи церкви помѣщенія для Чебоксарскаго свѣчного склада и лавки впередъ за три года въ размѣрѣ 900 р., при чемъ полагаетъ, что въ виду благоустройства занимаемыхъ помѣщеній, препятствій къ выдачѣ просимой суммы не имѣется.

За безпрепятственность выдачи 900 руб. высказалась и Ревизіонная Комиссія.

Постановили: выдать Покровской церкви г. Чебоксарь 900 р. арендной платы изъ оборотныхъ суммъ завода за снимаемая у нея помѣщенія подъ свѣчной складъ за три года впередъ.

3. Слушали: докладъ заводууправленія о необходимости ассигновать какую либо сумму на исправленіе проѣзжей дороги, пролегающей возлѣ дворового земельного участка, на которомъ находятся зданія бывшей школы псаломщиковъ. Глубокая вымоина, по которой пролегаетъ эта дорога, весною и осенью затопляется водою, дорога становится непроѣзжей и заводууправленію, вслѣдствіе требованія полиціи, приходится разбирать заборъ дворового участка для устройства временной объѣздной дороги по самому этому участку. Члены Ревизіонной Комиссіи, побывавши лично на этомъ мѣстѣ, пришли къ выводу, что производство насыпи на этой вымоинѣ обойдется дорого, такъ какъ нужно сдѣлать насыпь на пространствѣ 100—120 кв. сажень, вышиною 1½ арш., а матеріаловъ для насыпи на мѣстѣ нѣтъ и ихъ бы пришлось возить изъ города; въ виду этого она полагаетъ оставить пока прежній порядокъ, т. е. въ распутицу разгораживать часть забора и тѣмъ дѣлать дорогу проѣзжей.

Постановили: въ виду того, что проѣзжая дорога не входитъ въ участокъ, принадлежащій духовному вѣдомству, а также въ виду того, что въ настоящее время владѣніе участкомъ перешло къ церковно-учительской школѣ, въ ассигнованіи суммы на устройство насыпи по дорогѣ около земельного участка бывшей школы псаломщиковъ отказать и предоставить заводууправленію право въ нужное время разбирать заборъ дворового участка для устройства объѣздной дороги.

4. Слушали: докладъ заводууправленія о желательности учрежденія при свѣчныхъ лавкахъ должностей особыхъ кассировъ. Ревизіонная Комиссія, признавая полезнымъ учрежденіе должности кассировъ въ лавкахъ съ большими оборотами, но въ то же время, имѣя въ виду все возрастающія нужды епархіи и ея ограниченныя средства, полагаетъ ходатайство заводууправленія отклонить.

Постановили: ходатайство заводууправленія объ учрежденіи должности кассировъ отклонить.

5. Слушали: докладъ Комиссіи Съѣзда, по дѣламъ свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія:

Комиссія слушала докладъ заводууправленія слѣдующаго содержанія:

«Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 26 сентября 1908 г. (журналъ № 16 ст. VI пунктъ 2) постановлено: ассигновать ежегодно всѣмъ членамъ Ревизіонныхъ Комитетовъ по провѣркѣ отчетовъ Епархіальнаго свѣчнаго завода опредѣленное жалованье, а именно: центральному—150 р., а четыремъ уѣзднымъ по 50 р., а всего 550 руб., съ тѣмъ, чтобы предсѣдатель получалъ половинную часть ассигновки, а другая половина дѣлилась въ равной части между членами. Кромѣ сего постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда отъ 22 августа прошлаго 1910 г. (журналъ № 9 ст. XII) назначено къ отпуску Казанскому (центральному) Ревизіонному Комитету на путевые расходы 100 руб. и, тому же Комитету, по его требованію, управленіемъ завода выдается ежегодно по 10 р. на канцелярскіе расходы. Всего же названному Комитету подлежить въ выдачѣ 260 руб.

Въ прошедшемъ году, послѣ августовскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, управленіемъ завода полученъ указъ Казанской духовной Консисторіи отъ 8 октября за № 17093 слѣдующаго содержанія: «опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства, состоявшимся 30 сентября—6 октября, во исполненіе Указа Святѣйшаго Синода отъ 24 августа за № 24 постановлено: 1) избрать въ составъ постояннаго Ревизіоннаго Комитета слѣдующихъ лицъ: въ предсѣдатели—ключаря каедральнаго собора священника Петра Рождественскаго и въ члены священниковъ: Духосошестввенской церкви Владиміра Тавельскаго, 3-хъ Святительской Петра Самуилова и Георгіевской Петра Бѣляева, 2) поручить имъ же производить ревизіи по приходу и расходу и мѣстныхъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе подлежащихъ ихъ ревизіи учебныхъ заведеній и 3) такъ какъ постоянной Ревизіонный Епархіальный Комитетъ имѣетъ цѣлю правильность веденія хозяйства Епархіальныхъ учебныхъ заведеній и наибольшій трудъ для него будетъ составлять обревизованіе дѣйствій и отчетности управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода, то въ вознагражденіе ему, согласно Указа Святѣйшаго Синода, отчислять ежегодно изъ прибылей свѣчнаго завода 1000 руб., начиная съ 1 января 1911 года.

Докладывая о вышеизложенномъ на благоразсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства, управленіе завода имѣетъ честь почтительнѣйше просить Епархіальный Съѣздъ дать управленію завода указаніе: въ какой суммѣ слѣдуетъ произвести выдачу денегъ названному Ревизіонному Комитету въ текущемъ 1911 году, т. е. выдать-ли деньги и по вышеуказаннымъ постановленіямъ Епархіальнаго Съѣзда, въ суммѣ 260 руб. и по указу духовной Консисторіи, въ суммѣ 1000 руб. или же по которой-либо одной ассигновкѣ, а также дать указанія по сему поводу и на будущее время. вмѣстѣ съ этимъ Управленіе завода покорнѣйше просить Епархіальный Съѣздъ дать указанія и о томъ, остается-ли въ силѣ постановленіе Епархіальнаго Съѣзда отъ 26 сентября 1908 г. относительно ежегодной выдачи жалованья членамъ уѣздныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ по 50 руб. на каждый Комитетъ».

Справка: въ № 24 церковныхъ вѣдомостей за текущій 1911 годъ напечатаны правила объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комиссіяхъ, гдѣ между прочимъ говорится:

„предсѣдателю и членамъ Ревизіонныхъ Комитетовъ производится постоянное содержаніе изъ частныхъ средствъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену-предсѣдателю 300 руб. въ годъ и остальнымъ членамъ по 200 руб. Сверхъ сего на канцелярскіе расходы Епархіального Комитета и разѣзды его членовъ отпускается изъ тѣхъ же средствъ 100 р.“ (§ 2).

§ 7-й тѣхъ же правилъ говоритъ: „въ составъ дѣятельность Епархіальныхъ Комитетовъ входитъ ревизія по отчетамъ и документамъ оборотовъ денежнаго и матеріальнаго имущества мѣстныхъ духовныхъ семинарій по всѣмъ суммамъ, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, Епархіальныхъ женскихъ училищъ, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, отчетовъ строительныхъ по суммамъ, отпускаемымъ на постройки и капитальный ремонтъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода и ревизія дѣлъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства“. Далѣе § 8 на Епархіальные же Ревизіонные Комитеты возлагается обязанность производить годовое свидѣтельствованіе академическихъ и консисторскихъ суммъ“.

Изъ этого перечня многосложныхъ и трудныхъ обязанностей Епархіального Комитета видно, что контролю его подчинены многія учрежденія, хотя и имѣющія близкое соприкосновеніе съ Епархіальнымъ духовенствомъ, но въ то же время учрежденія совершенно самостоятельны. Ревизія этихъ учрежденій до сего времени производилась особымъ комитетомъ и на средства не Епархіальныя. По прямому вышеприведенному смыслу § 2 правилъ объ Епархіальныхъ комитетахъ предполагается, что средства на вознагражденіе членовъ этого комитета должны выставлять всѣ тѣ мѣстныя учрежденія, кои подчиняются его контролю и возлагать всю тяжесть этихъ расходовъ на одинъ свѣчной заводъ будетъ отчасти нѣкоторою несправедливостью. Но, принимая во вниманіе, что перечисляемая въ правилахъ учрежденія обслуживаютъ нужды

Епархіального духовенства и при томъ многія изъ нихъ не обладаютъ достаточными средствами и сами субсидируются Епархіальнымъ духовенствомъ, Комиссія полагаетъ, что Съѣздъ нравственно обязанъ освободить эти учрежденія отъ несенія расходовъ по вознагражденію членовъ Епархіального Ревизіоннаго Комитета и принять его на себя въ полномъ 1000 р. размѣрѣ, прекративъ въ то же время выдачу въ 260 руб., отпускаявшихся до сего времени центральному Ревизіонному Комитету за его труды.

Что же касается вознагражденія членовъ уѣздныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, то Комиссія полагаетъ необходимымъ оставить его въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по 50 р. въ годъ на каждый уѣздный Комитетъ.

Постановили: принять расходъ по вознагражденію членовъ Епархіального Ревизіоннаго Комитета въ размѣрѣ 1000 руб. въ годъ и выдавать означенную сумму ежегодно изъ средствъ Епархіального свѣчнаго завода по 500 руб. по истеченіи каждаго полугодія, при чемъ прекратить выдачу 260 руб., отпускаемыхъ до сего времени Центральному Ревизіонному Комитету за его труды.

Что же касается вознагражденія членовъ уѣздныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, то Съѣздъ постановилъ: оставить его въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по 50 руб. въ годъ на каждый уѣздный Комитетъ (всего 200 руб.).

6. Слушали: словесное заявленіе предсѣдателя Комиссіи Съѣзда по дѣламъ свѣчнаго завода о. Николая Воронцова относительно выдачи единовременнаго пособія изъ средствъ свѣчнаго завода на оборудованіе канцеляріи Епархіального Ревизіоннаго Комитета.

Постановили: выдать единовременно 50 руб. на оборудованіе канцеляріи Епархіального Ревизіоннаго Комитета.

7. Слушали: актъ Комиссіи по свѣчному заводу отъ 21 августа 1911 года слѣдующаго содержанія:

«Ревизіонная Комиссія Епархіального Съѣзда духовенства Казанской епархіи, прибывъ сего числа въ контору Казанскаго



Епархіального свѣчнаго завода, провѣряла совмѣстно съ членами управленія завода наличность кассы свѣчнаго завода, при чемъ оказалось а) наличными деньгами 1135 руб. 61 коп., по книжкѣ текущаго счета Волжско-Камскаго Банка за № 2836—21308 руб. 41 коп. залога по условному счету въ Казанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка за № 14201—800 руб. и на рукахъ у предсѣдателя управленія, выданныхъ ему авансомъ на выдачу жалованья служащимъ и рабочимъ завода на текущіе мелочные расходы по заводу,—600 руб., а всего двадцать три тысячи восемьсотъ сорокъ четыре рубля восемь коп. (23844 руб. 8 коп.). По провѣркѣ и подсчету кассовой книги управленія завода оказалось: въ ст. 1-й занесенъ перенесенный остатокъ отъ 1910 года въ суммѣ 8801 р. 73 к., съ 1 января по 21 августа въ стт. 2—643. записано на приходѣ 203257 руб. 45 коп., а всего въ приходѣ съ остаточными двѣсти двѣнадцать тысячъ пятьдесятъ девять рублей восемнадцать коп. (212059 руб. 18 к.) въ стт. 1—450 записано въ расходѣ сто восемьдесятъ восемь тысячъ двѣсти пятнадцать рублей десять коп. (188215 руб. 10 коп.), къ 21 августа должно быть въ наличности двадцать три тысячи восемьсотъ сорокъ четыре рубля восемь коп. (23844 руб. 8 к.)—та самая сумма, какая оказалась на лицо при пересчетѣ сего числа».

Постановили: принять къ свѣдѣнію, а членамъ Комиссіи во главѣ съ предсѣдателемъ ея за ихъ внимательное, аккуратное и весьма тщательное и усердное выполнение возложенныхъ обязанностей выразить отъ лица всего Съѣзда глубокую благодарность.

8. Слушали: прошеніе, поданное отъ группы священниковъ-депутатовъ Казанскаго Епархіального Съѣзда, отъ 24 августа сего года, въ которомъ они ходатайствуютъ о томъ, чтобы вновь была пересмотрѣна смѣта по содержанію окружнаго женскаго училища и утверждена въ размѣрѣ 2000 руб.

Постановили: въ виду состоявшагося рѣшенія по данному вопросу 23 августа во время вечерняго засѣданія рассмотрѣніе поданнаго прошенія отъ группы депутатовъ отклонить.

9. Слушали: прошение письмоводителей Правления Эмеритальной кассы духовенства Казанской епархии, въ которомъ они ходатайствуютъ объ увеличеніи имъ окладовъ жалованья.

Принимая во вниманіе данный предсѣдателемъ Правленія Эмеритальной кассы о. протоіереемъ Мстиславскимъ отзывъ о примѣрной аккуратности и исполнительности письмоводителей Правленія, оо. діаконовъ Давыдова и Евлампіева, съ одной стороны, и съ другой стороны, въ виду того, что работа по кассамъ Эмеритальной и Похоронной съ каждымъ годомъ увеличивается, а особенно она возрастетъ съ утверждениемъ Епархіального образовательнаго фонда, и въ виду проектированной ссуды духовенству по случаю недорода хлѣбовъ въ настоящемъ году, постановили: въ добавленіе къ получаемому содержанію каждымъ письмоводителемъ выдать единовременно двумъ письмоводителямъ 100 руб. по 50 руб. каждому.

Въ виду того, что труды всѣхъ членовъ правленія и администраціи Эмеритальной и Похоронной кассъ съ каждымъ годомъ увеличиваются поручить Предсѣздной Комиссіи пересмотрѣть оклады содержанія всей администраціи правленія и по данному вопросу представить докладъ слѣдующему Епархіальному Сѣзду.

10. Слушали: прошение священника с. Янгорчина, Ядринскаго уѣзда, о. Павла Макарьевского о сложеніи съ него долга Казанскому Епархіальному училищу за содержаніе дочери Юліи, въ размѣрѣ 20 руб. Принимая во вниманіе многосемейность священника о. Макарьевского (у него 9 человекъ дѣтей, изъ которыхъ 4 обучаются въ духовныхъ училищахъ и семинаріи на содержаніи отца) и въ виду засвидѣтельствованной крайней матеріальной нужды священника Макарьевского мѣстнымъ отцомъ благочиннымъ, постановили: числящуюся недоимку за священникомъ Макарьевскимъ, въ количествѣ 20-ти руб. сложить.

11. Слушали: прошение вдовы діакона с. Иккова, Чебоксарскаго уѣзда, Евгени Болгарской о принятіи ея

дочери Ольги, обучающейся во II-мъ классѣ Епархіальнаго женскаго училища, на Епархіальное содержаніе. Принимая во вниманіе крайнюю бѣдность вдовы Евгеніи Болгарской, постановили: просьбу ея удовлетворить, т. е. выдать изъ средствъ свѣчнаго завода единовременное пособіе на 1911—1912 учебный годъ въ уплату 100 р. за содержаніе ея дочери въ Епархіальномъ училищѣ.

12. Слушали: прошеніе псаломщика с. Грязнухи, Спасскаго уѣзда, Григорія Дунина о сложеніи съ него недоимки въ Похоронную кассу за первую половину 1909 г. и за весь 1910 годъ.

Въ виду того, что означенное прошеніе направлено не по адресу, постановили: Разсмотрѣніе прошенія отклонить, а самое прошеніе препроводить въ Правленіе Похоронной кассы.

13. Слушали: предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда протоіерея А. В. Смирнова о времени назначенія слѣдующаго очереднаго Епархіальнаго Съѣзда. Постановили: просить Его Высокопреосвященство назначить слѣдующій очередной Съѣздъ на 17 число сентября 1912 года въ зданіи Казанскаго мужскаго духовнаго училища.

14. Слушали: телеграмму изъ г. Мамадыша діакона Виктора Яхонтова такого содержанія: Покорнѣйше прошу снять долгъ дочери Нины Епархіальнаго шестого класса 125.

Постановили: въ виду ассигнованія Съѣздомъ на содержаніе дочери діакона Яхонтова въ 1912 году 50 р., настоящую просьбу отклонить.

15. Слушали: письмо отставнаго Губернскаго секретаря Пришельцева изъ г. Муромъ, Владимірской губерніи слѣдующаго содержанія:

«Къ 75-ти лѣтнему возрасту накучили мнѣ дѣти коварнаго міра сего, но не потерялъ еще силу дѣятельности, къ которой привыкъ съ дѣтства, а потому вотъ уже пять лѣтъ мнѣ вицировалъ (?) свои дѣла и семейства и мірскія и занимаюсь распространеніемъ въ народѣ безвозмездно тѣхъ знаній, которыя мнѣ

доступны для чего роздано народу поучительные изъ Кіево-Печерской Лавры листки отъ Синодальныхъ типографій отъ Митрополита Московскаго, Владимірскаго и отъ иныхъ другихъ издательскихъ фирмъ; на распространіе печатной литературы имѣю разрѣшеніе отъ Владимірскаго Губернатора.

Узнавши изъ газетъ, что Казанскій Епархіальный Съѣздъ одобрилъ молитву объ избавленіи отъ пьянства и ввести такую въ церковную службу, и во имя Бога любви и смыслъ сознательной жизни человѣка, прошу и умоляю Съѣздъ не отказать мнѣ въ присылкахъ въ возможномъ количествѣ экземпляровъ той Святой молитвы, которая создана по вдохновенію отъ Святаго Духа въ сердца участниковъ Съѣзда; они видимо были проникнуты христіанскою—человѣческою любовію къ ближнимъ одержимымъ грѣхомъ.—пьянствомъ.

Свидѣтельствую предъ Всемогущимъ Богомъ и цѣлымъ міромъ, что плоды моей миссіи есть уже и ихъ вѣрѣ молитва болѣе еще принесетъ пользы, ибо нашъ русскій народъ еще религіозенъ и онъ въ молитвы болѣе вѣритъ, чѣмъ въ науку. Онъ не сознаетъ, что не вино вино, а проклято пьянство. Онъ въ пьянствѣ винить не себя, а начальство, которое продаетъ вино и преслѣдуетъ только продавцовъ тайно вино, а покупателей тати завѣдомо незаконной непоказываетъ. За вздѣлку хорошаго вина даетъ награду, даже орла, а трезвенниковъ ни чѣмъ не отличаетъ, а вѣдъ человѣкъ, заслуживающій похвалы не долженъ быть лишень награды—въ примѣръ другимъ. Желалось бы еще молитву отъ сквернословія.

Съ надеждой въ душѣ на Бога и милость дѣятелей Съѣзда я уповаю, ожидаю и желаю, чтобы мнѣ не было отказано въ нравственномъ утѣшеніи».

Постановили: послѣ утвержденія и напечатанія молитвы выслать г. Пришельцеву возможное количество экземпляровъ.

Слушали: словесный докладъ предсѣдателя Совѣта Епархіального женскаго училища, протоіерея Богословскаго о томъ, что 8 классъ при Епархіальной училищѣ не можетъ быть открытъ за малымъ количествомъ желающихъ обучаться въ немъ. Всего изъявили желаніе учиться

въ 8 классѣ только 9 дѣвицъ, о семъ журналомъ Совѣта училища было сообщено Его Высокопреосвященству, который и утвердилъ журналъ объ открытіи въ семъ учебномъ году одного 7 класса.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

17. Въ нынѣшнемъ году столько было подано Съѣзду прошений о помощи на воспитаніе дѣтей, что обстоятельство это не могло не обратить вниманія оо. депутатовъ Съѣзда. Объясняется обстоятельство это главнымъ образомъ тѣмъ, что нынѣшній годъ вся Казанская епархія постигнута неурожаемъ. Газеты Казанскую губернію включаютъ въ число наиболѣ пострадавшихъ отъ неурожая; оо. депутаты сообщаютъ о страшной нуждѣ въ средѣ духовенства. Бываютъ случаи, что по причинѣ неурожая многіе семейные родители вынуждены даже продавать сельско-хозяйственный инвентарь. Продается необходимый въ хозяйствѣ скотъ, такъ какъ прокормить его нынѣшнюю зиму при дороговизнѣ хлѣба весьма трудно и даже невозможно. Въ столь тяжелую годину духовенство считаетъ необходимо нужнымъ придти на помощь своимъ многосемейнымъ братьямъ, ассигновавъ на дѣло помощи воспитанія дѣтей какую-либо сумму, которая должна быть распредѣлена по всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ Казанской губерніи пропорціонально количеству учащихся.

Постановили: а) ассигновать изъ суммъ Епархіального свѣчнаго завода 3650 руб. на открытіе 73 полупархіальныхъ вакансій на первую половину 1912 года, въ количествѣ 50 руб. каждая, б) вакансіи эти распредѣлить пропорціонально количеству учащихся такимъ образомъ: въ Духовной Семинаріи 20 вакансій, въ Епархіальномъ училищѣ 18, въ окружномъ училищѣ духовнаго вѣдомства 10, въ Казанскомъ мужскомъ училищѣ 9, въ Чистополь и Чебоксарахъ по 8, в) поручить заводууправленію выслать въ первой половинѣ 1912 года въ Духовную Семинарію 1000 руб., въ Епархіальное женское училище 900 руб., въ Окружное училище духовнаго вѣдомства

500 р., въ Казанское мужское духовное училище 450 р., въ Чебоксарское училище 400 руб. и Чистопольское училище 400 р., г) для того, чтобы пособие изъ этихъ суммъ не назначалось одному и тому же лицу, обучающему дѣтей въ разныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, установить такой порядокъ въ распредѣленіе этихъ суммъ: Духовная Семинарія рассмотреть прошенія нуждающихся семинаристовъ до 1 октября и распредѣлить эту тысячу рублей, составивъ списокъ семинаристовъ, получившихъ пособие, указавъ въ этомъ списокѣ званіе родителей ихъ и списокъ этотъ препроводить безъ замедленія въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища, который распредѣлитъ имѣющіе поступить 900 руб. между нуждающимися до 15 октября и списокъ получившихъ пособие вмѣстѣ со спискомъ Семинаріи отошлетъ въ Окружное училище, Совѣтъ котораго до 1 ноября рассмотреть прошенія нуждающихся въ пособіи, распредѣлить 500 руб. и списокъ вмѣстѣ со спискомъ Семинаріи, Епархіальнаго училища отошлетъ въ правленіе Казанскаго духовнаго училища, которое 15-го ноября распредѣлитъ 450 руб. и всѣ списки отошлетъ въ Правленіе Чебоксарскаго духовнаго училища, которое до 1 декабря распредѣлитъ 400 руб. и всѣ списки направитъ въ Правленіе Чистопольскаго духовнаго училища, которое до 15 декабря распредѣляетъ 400 руб. и всѣ списки возвратитъ Управленію Епархіальнаго свѣчнаго завода.

18. Слушали: заявленіе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Михаила Васильевича Василькова слѣдующаго содержанія:

«Почти повсемѣстно въ сельскихъ приходахъ Казанской епархіи истинно-вѣрующіе христіане—прихожане желаютъ ввести въ храмъ Божию всенародное пѣніе. Казалось бы это очень просто: есть желаніе, то и слѣдовало бы ввести означенное пѣніе. Но не такъ на самомъ дѣлѣ.

Въ большинствѣ приходоѡ все зависитъ отъ воли псаломщика: захочетъ онъ—прихожане поютъ, а не захочетъ—поеть псаломщикъ, не смотря даже на то, что его пѣніе слышно только вблизи клироса. Послѣдствіемъ сего: храмы Божіи не посѣщаются,

а со стороны молодежи даже является уклоненіе отъ христіанской вѣры.

О.о. пастыри! Вамъ хорошо все это извѣстно, отъ Васъ мы ждемъ постановленія:

1) Принимать въ псаломщики лишь лицъ, хорошо знающихъ пѣніе и могущихъ устраивать въ приходѣ церковные хоры для пѣнія.

2) Ввести въ храмахъ Божіихъ *обязательное всенародное пѣніе* общеизвѣстныхъ молитвъ, по указанію настоятелей церкви, а псаломщиковъ, нерадивыхъ для такого пѣнія, замѣнять другими псаломщиками къ тому».

Постановили: такъ какъ Епархіальный Съѣздъ не имѣетъ права дѣлать постановленія по возбужденнымъ въ заявленіи вопросамъ, представить это заявленіе на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

*На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „21 сентября 1911 года. Утверждается. Архіепископъ Іаковъ“.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### КЪ 300-лѣтію

### МУЧЕНИЧЕСКОЙ КОНЧИНЫ ПАТРИАРХА ГЕРМОГЕНА.

Триста лѣтъ тому назадъ было страшное, мрачное и ужасное время въ нашей исторіи. Тогда подъ напоромъ вражескихъ ударовъ Россія совсѣмъ готова была погибнуть. Въ эту смутную годину, когда, враги Россіи пытались искоренить у насъ православную вѣру, ополячить народность русскую и въ конецъ разорить и разрушить наше государство, на защиту православной Руси возсталъ Святѣйшій Патріархъ Гермогенъ. Память объ этомъ мужѣ, который, ставъ на защиту святой церкви и дорогого Отечества, засвидѣтельствовалъ свою преданность православной вѣрѣ и родинѣ мученической кончиной, священна для каждаго сына Россіи. Но онъ особенно дорогъ долженъ быть для насъ Казанцевъ и, вообще, жителей Казанскаго края, такъ-какъ этотъ великій святитель въ Казани родился, въ Казани провелъ свое дѣтство и юношество, здѣсь началъ свою дѣятельность въ санѣ приходскаго священника Гостиннодворской Никольской церкви, здѣсь былъ митрополитомъ, и отсюда воззванъ на всероссійскій патріаршій престолъ. А по-сему не думаю, чтобы моя бесѣда о свѣтлой личности патріарха патріота, въ настоящій моментъ, когда вся Православная Русь вспоминаетъ 300-лѣтіе кончины этого «мужа высокой доблести», была излишней.

#### I.

Твердыхъ и достовѣрныхъ историческихъ данныхъ о первыхъ годахъ жизни Патріарха Гермогена не имѣется почти никакихъ. Когда родился Гермогенъ, достовѣрно неизвѣстно; въ этомъ же мракѣ неизвѣстности сокрыто его мірское имя и родъ происхожденія. Какъ въ древности семь городовъ спорили о чести считаться родиной величайшаго греческаго поэта Гомера, такъ точно, по словамъ профессора И. М. Покровскаго, чуть не всѣ русскія сословія называли Гермогена своимъ. Если такъ дорогъ былъ Гермогенъ всѣмъ русскимъ людямъ, то, повторяю, что имя его осо-



бенно дорого намъ Казанцамъ, такъ-какъ по общепризнанному мнѣнію, основанному на преданіи, родиной его была наша Казань. Въ Казани прошло его дѣтство; здѣсь же въ Казани въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ въ качествѣ клирика мы видимъ его и въ юношескомъ возрастѣ. Руководясь примѣрами и наставленіями основателя этого монастыря, великаго Казанскаго святителя Варсонофія, который въ это время послѣ управленія Тверскою епархіей пребывалъ здѣсь на покое, Гермогенъ возрасталъ и укрѣплялся въ духовной жизни и подвигахъ благочестія. Но предназначенный Провидѣніемъ пасти Церковь Христову онъ недолго оставался здѣсь и долженъ былъ на время оставить эту безмятежную обитель, «во еже добродѣтели сѣмена сѣяти» и руководить ко спасенію людей, жившихъ въ мірѣ. Въ 1579 г. христіанская Казань была обрадована явленіемъ чудотворнаго образа Божіей Матери, и въ этотъ годъ мы видимъ уже Гермогена, какъ главнаго участника этого величайшаго событія, въ санѣ приходскаго священника Николо-Гостинновдворской церкви г. Казани. Когда послѣ великаго Казанскаго пожара, истребившаго всѣ торговые ряды, великокняжескій дворець и Спасо-Преображенскій монастырь, на мѣстѣ сгорѣвшаго дома стрѣльца Данила Онучина въ присутствіи множества народа и духовенства, возглавляемаго Архіепископомъ Іеремією, былъ открытъ чудотворный образъ, то это такъ растрогало находившагося здѣсь гостинновдворскаго іерея, что при видѣ Пречистаго Лица Богоматери онъ прослезился и выпросилъ у архіепископа позволеніе принять чудотворный образъ на свои руки. Гермогенъ первымъ удостоился взять отъ земли эту дивную икону, показать ее народу, а затѣмъ перенести въ ближайшую церковь, гдѣ находится нынѣ Пятницкій храмъ. Начавшіяся чудеса отъ явленной иконы такъ воодушевляли Гермогена, что онъ составляетъ сохранившееся до насъ сказаніе объ этой иконѣ и посылаетъ его Іоанну Грозному, а послѣдній, удивленный случившимся, велѣлъ построить деревянную церковь во имя Пресв. Богородицы и такимъ образомъ положилъ основаніе Казанскому женскому монастырю, гдѣ эта св. икона и пребывала до 28 іюня 1904 г., когда за наши грѣхи Господь взялъ этотъ свѣтильникъ и перенесъ куда-то въ другое мѣсто, скрывъ его *пока* подъ слудомъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Такъ говоримъ хотя и вопреки судебному дѣлу о похищеніи иконы, но по своему глубокому христіанскому убѣжденію, что образъ не расколоть и не сожженъ.

Какова была пастырская дѣятельность Николо-Гостиннодворскаго іерея послѣ этого величайшаго событія 1579 года намъ неизвѣстно. Знаемъ только, что смертью его жены Персть Божій указываетъ ему новый путь служенія церкви, и въ 1587 году, принимая монашество, Гермогенъ опять вступаетъ въ Спасо-Преображенскій монастырь, но не въ качествѣ простаго клирика, а съ настоятельскимъ посохомъ въ санѣ архимандрита. Вступая въ управление этой обители, гдѣ былъ погребенъ ея первый настоятель, одинъ «изъ великой Казанской троицы», св. Варсонофій, Гермогенъ преклонялся предъ величіемъ сего Святителя. «И мнѣ не потребному», писалъ онъ, «случися въ той святѣй обители пятому по Варсонофіи быти, на мѣстѣ его стояти и жезлъ его въ руку свою держати». И эта Спасо-Преображенская обитель при немъ «какъ древо многоплодное, насажденное при исходищахъ водъ», росла и распространялась. Число братіи ея постоянно умножалось, и сюда стекалось много лицъ, чтобы подъ руководствомъ мудраго настоятеля Гермогена посвятить себя на служеніе Господу. Обитель эта въ 1579 году подверглась большому пожару и къ этому времени еще не успѣла оправиться отъ постигшаго несчастія, такъ какъ вниманіе благочестивыхъ Казанцевъ было обращено на новую, уже упомянутую, женскую обитель, гдѣ пребывалъ явленный образъ Богоматери. Спасо-Преображенская обитель далека была отъ того величія, какое бы подобало ей, какъ мѣсту погребенія Казанскихъ просвѣтителей, и Гермогенъ, сдѣлавшись настоятелемъ, на благоустройство ея направляетъ всѣ свои заботы. Время его пребыванія тамъ было временемъ *его* усиленнаго труда въ этомъ отношеніи. Но недолго настоятельствовавъ Гермогенъ въ Спасо-Преображенской обители. Не можетъ градъ укрытися вверху горы стоя. Послѣ посоха одного изъ «великой Казанской троицы» Св. Варсонофія ему вручается жезлъ и другого изъ этой троицы, Св. Гурія. Въ 1589 году ему поручается управление всей Казанской паствой, и 13 мая этого года отъ вновь поставленнаго русскаго патріарха Іова, въ присутствіи патріарха Константинопольскаго Іереміи онъ первый отъ бывшихъ въ Казани архипастырей получаетъ титулъ митрополита Казанскаго и Астраханскаго.

Принявъ въ свои руки жезлъ Первопрестольника Казанской церкви, Гермогенъ своимъ проникательнымъ умомъ понималъ, какъ много предстоитъ ему труда на отвѣтственномъ святительскомъ

посту; онъ зналъ, что честь, оказанная ему, требуетъ и неуспяныхъ заботъ отъ него. И эти заботы начались для Гермогена съ перваго дня хиротоніи. Еще будучи въ Москвѣ, онъ ведетъ личную бесѣду съ царемъ Ѳеодоромъ Іоанновичемъ о необходимости постройки каменнаго храма въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ. И потомъ въ теченіи всѣхъ 17 лѣтъ управленія Казанской митрополіей Гермогенъ, подобно Святителю Гурію, не ослабѣвалъ въ своихъ заботахъ о христіанскомъ величїи Казани. Какъ пастырь ревностный и просвѣщенный, Гермогенъ обратилъ вниманіе на печальное состояніе своей паствы въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Скорбѣлъ онъ своимъ духомъ, когда видѣлъ, что многіе изъ новообращенныхъ татаръ готовы утратить христіанскую вѣру отъ частаго обращенія среди магометанъ; еще болѣе сѣтовалъ онъ, когда и изъ давно то обращенныхъ находилось много такихъ, которымъ грѣховная жизнь магометанства, бывшая всегда у нихъ предъ глазами, болѣе нравилась, чѣмъ строгость и чистота, запѣдуемая христіанствомъ. Зная и видя, что какъ тѣ, такъ и другіе, живя вмѣстѣ съ татарами, чувашами, черемисами и вотяками, употребляютъ одну съ ними пищу, не посѣщаютъ храмовъ Божиихъ, не обращаются къ православнымъ священникамъ, погребаютъ умершихъ на своихъ прежнихъ татарскихъ кладбищахъ, живутъ вмѣсто законныхъ женъ-христіанокъ съ некрещенными татарками и, вообще, пренебрегая обычаями христіанскими, держатся обычая татарскихъ, митрополитъ Гермогенъ, какъ добрый пастырь словеснаго стада, призывалъ обращенныхъ со всего Казанскаго округа въ соборную церковь и въ продолженіи нѣсколькихъ дней вразумлялъ заблуждающихся, убѣждая отъ Божественнаго Писанія въ томъ, какъ подобаетъ жить христіанамъ. Дѣла благочестія и чадолубивое управленіе паствой было главнымъ попеченіемъ Гермогена. Памятникомъ его заботъ въ Казани и доселѣ служатъ мѣстные, имъ установленные, духовные праздники, церкви, воздвигнутыя его попеченіемъ, и литературные труды.

Черезъ два года дѣятельности Гермогена въ санѣ митрополита надъ Русью разразилась страшная гроза: разумѣемъ ужасное угличское событіе 15 мая 1591 г.—убіеніе царевича Димитрія. Гермогенъ сразу понялъ, что это печальное событіе можетъ особенно вредно отозваться на его инородческой паствѣ, которая не была крѣпка русскими традиціями, а потому спѣшитъ восстано-

вить забытую память мѣстныхъ христіанскихъ мучениковъ и русскихъ героевъ. Какъ человекъ начитанный и исторически образованный, онъ напоминаетъ своей паствѣ, что еще въ 1529 г. 24 января въ Казани мученически пострадалъ за Христа нѣкто благочестивый мужъ Іоаннъ, указываетъ на кончину другихъ Казанскихъ мучениковъ, крещеныхъ татаръ Стефана и Петра и проситъ патріарха Іова въ назиданіе своей паствы возстановить въ памяти Казанцевъ эти славныя имена <sup>1)</sup>. Одновременно съ этимъ Гермогенъ обратился къ патріарху Іову съ грамотой, въ которой просилъ увѣковѣчить память доблестныхъ воиновъ, павшихъ при взятіи Казани, разрѣшеніемъ установить церковное поминовеніе убиенныхъ при осадѣ воиновъ. Въ отвѣтъ на это ходатайство Гермогена отъ 9 января 1592 года 25 февраля того же года была получена въ Казани патріаршая грамота, которой благословлялось ежегодно поминать Казанскихъ героевъ во всей митрополіи на литургіи, съ совершеніемъ панихиды въ соборѣ 2 октября—въ день сдачи Казани и устанавливалось церковное торжество въ честь Казанскихъ мучениковъ 24 января.

Послѣдующая архипастырская дѣятельность Гермогена была направлена къ возбужденію христіанскихъ религіозныхъ чувствъ его паствы. Такъ, въ томъ же 1592 г. онъ съ миссіонерскою цѣлью переноситъ нетлѣнныя мощи святителя Казанскаго Германа изъ Москвы въ Успенскій Свіяжскій монастырь. Въ 1594 г. на мѣстѣ явленія иконы Божіей Матери строитъ величественный каменный храмъ и въ слѣдующемъ году освящаетъ его. 1596 годъ принесъ новое утѣшеніе для жителей Казанской области. Тогда были открыты мощи Святителей Казанскихъ Гурія и Варсонофія. Въ этой Божіей милости русскимъ людямъ христіанская Казань и ея Первосвятитель Гермогенъ послѣ 15 лѣтъ со дня явленія иконы переживали новыя высоко-религіозныя минуты. Трогательно описываетъ самъ Гермогенъ настоящее событіе. «Это было», пишетъ Святитель, «4 октября. И мнѣ, смиренному, пришлось повѣдать, что мы достигли до цѣлбоносныхъ гробовъ преподобныхъ отцовъ. Тогда, со всѣмъ освященнымъ соборомъ, принеши Гос-

---

<sup>1)</sup> Желających ознакомиться съ страданіями Іоанна, Стефана и Петра отсылаетъ къ брошюрѣ А. А. изданія Казанскаго О-ва Трезвости подъ заглавіемъ: святые мученики Іоаннъ, Стефанъ и Петръ, Казанскіе чудотворцы.

поду Богу жертвы и отпѣвъ панихиду, пришли мы въ монастырь и поклонились нетлѣннымъ гробамъ Гурія и Варсонофія. Сперва вскрыли гробъ архіепископа Гурія, и чудное намъ представилось зрѣлище, какого не надѣялись видѣть: вся рака исполнена была благоуханнаго мұра. Нетлѣніемъ одарилъ Господь Богъ честное тѣло Св. Гурія». «Потомъ открыли мы», продолжаетъ Гермогенъ, «раку преподобнаго Варсонофія, и увидѣли его мощи многимъ нетлѣніемъ почтенныя отъ Бога». Поставивъ мощи угодниковъ поверхъ земли, Святитель Гермогенъ послѣшилъ сообщить объ этомъ царю и патріарху. Самъ же, воздавъ славу Богу, приступилъ къ написанію житія великихъ своихъ предмѣстниковъ по каедрѣ. Въ житіи святыхъ Гурія и Варсонофія Святитель Гермогенъ напоминаетъ Казанцамъ о великихъ подвигахъ первыхъ проповѣдниковъ между ними Евангелія, излагаетъ исторію обрѣтенія ихъ мощей и рассказываетъ про тѣ чудеса, которыя просіяли отъ гробовъ ихъ,—все это, безъ сомнѣнія, съ тою цѣлью, чтобы вѣрныя утвердились въ вѣрѣ своей, а невѣрныя, познавъ чудеса, совершающіяся среди вѣрныхъ, поклонились бы истинному Богу и просвѣтились святымъ крещеніемъ. Благочестивый царь Θεодоръ Іоанновичъ и патріархъ Іовъ, узнавъ про новое явленіе милости Божіей въ Казани, повелѣли «хранить на вскрытіи многотрудныя и многоцѣлебныя мощи Св. Гурія и Варсонофія».—Вмѣстѣ съ открытіемъ мощей Гурія и Варсонофія обрѣтены были останки служившихъ Св. Гурію иноковъ Іоны и Нектарія, которые послѣ панихиды были снова погребены, и могилы которыхъ чтутся Казанцами до сего дня.

При видѣ святыхъ и дорогихъ останковъ начинавшіяся на Руси измѣна и вражда, раздѣленіе и обманъ смѣнились стояніемъ за вѣру православную и за родную святыню; въ Казанцахъ заговорило религіозное и національное чувство и такимъ образомъ, «на костяхъ предковъ и подъ сѣнью Казанскихъ святыхъ въ черныя и судныя дни лихолѣтя Гермогенъ счумѣлъ воодушевить свою паству въ подвигахъ христіанской жизни и русскаго патріотизма». Таковъ былъ Гермогенъ, какъ церковный администраторъ. Посмотримъ на него въ санѣ того же митрополита Казанскаго, какъ на государственнаго дѣятеля.

Положеніе митрополита Гермогена въ качествѣ государственнаго дѣятеля было очень и очень тяжелое. Ему, какъ митрополиту

Казанскому и Астраханскому, приходилось быть соправителемъ «содержателя великихъ государствъ—царства Казанскаго и Астраханскаго», каковой титулъ носилъ временщикъ царя Θεодора Иоанновича, Борисъ Годуновъ. Такимъ образомъ, Гермогенъ принужденъ былъ предугадывать всѣ мысли, планы и намѣренія этого хитраго правителя и вмѣстѣ съ тѣмъ обязывался воспитывать въ своей паствѣ чувство преданности русскому законному царю Θεодору Иоанновичу. Положеніе, повторяемъ, очень тяжелое, но митрополитъ Гермогенъ при своей образованности, тактичности и выдержанности характера продолжалъ идти своимъ намѣченнымъ и намъ уже извѣстнымъ путемъ церковности и народности, такъ что, когда послѣ смерти Θεодора Иоанновича (7 января 1598 г.) на русскомъ престолѣ оказался (17 февраля 1598 г.) Борисъ, то Гермогенъ, не кривя душой—безъ компромиссовъ со своей совѣстью—счумѣлъ встать къ нему въ довольно близкія отношенія. Свидѣтельствомъ добрыхъ взаимныхъ отношеній служитъ село Борисоглѣбское, вставшее на дворцовой землѣ, и уступка Гермогеномъ городу митрополичьей Забулачной слободы, откуда служилые митрополичьи люди переведены были въ деревню Кульмаметьеву, сдѣлавшейся нынѣ Архангельской пригородной слободой. Здѣшній Михаило-Архангельскій храмъ, построенный всецѣло на средства митрополичьяго дома, также какъ и Дмитріевскій храмъ—другой Казанской окраины—Ягодной слободы, напоминаютъ Казанцамъ о Гермогенѣ. Памятникомъ же совмѣстнаго управленія царя Бориса и митрополита Гермогена Казанскимъ царствомъ является каменный Сергіевскій храмъ въ Свѣязскомъ женскомъ монастырѣ, который былъ построенъ повелѣніемъ царя Бориса и освященъ митрополитомъ Гермогеномъ въ 1604 году. Этотъ храмъ является послѣднимъ памятникомъ ихъ совмѣстнаго управленія, такъ какъ въ 1605 г. 13 апрѣля Борисъ скоропостижно скончался, а митрополиту Гермогену, пережившему царя, Промыслъ Божій готовилъ великое испытаніе. Еще при жизни Бориса (1604 г.) на Руси явился самозванецъ, объявившій, что Борисъ царствуетъ не по праву, что законный царь онъ—Димитрій—спасшійся отъ смерти. А такъ какъ царствованіе Годунова, несмотря на его старанія быть благотѣльнымъ для народа, было несчастнѣйшимъ, то неудивительно, что народъ начиналъ вѣрить обманщику. Сопутствовавшія Борису на престолѣ возстаніе и война, морь и голодъ, какъ бы помогали самозванцу въ его преступной дѣятельности, и

крамола развивалась, крѣпла и кипѣла. Нельзя описать тѣхъ ужасовъ, какіе произошли послѣ смерти Годунова, которые къ великой радости Лжедмитрія, дошли до того, что даже тѣло умершаго Бориса выкопали изъ могилы въ Архангельскомъ соборѣ, гдѣ погребались всѣ государи, положили въ простой гробъ и похоронили на Срѣтенкѣ въ бѣдномъ Варсонофьевскомъ монастырѣ. Гермогенъ, видя все это, болѣлъ своей русской душой. Сразу разгадавъ всѣ планы Самозванца, которые клонились къ сокрушенію православія на Руси и торжеству католицизма, онъ понялъ, что Русь, выросшая подъ знаменемъ православія, находится теперь на краю пропасти, страдалъ отъ мысли, что все, чему онъ отдалъ свои лучшіе годы, можетъ сразу погибнуть и, не прельстившись даннымъ ему Лжедмитріемъ званіемъ сенатора, явился обличителемъ христіаноборства; первый изъ русскихъ іерарховъ онъ выступилъ на защиту православія предъ Лжедмитріемъ, не убоившись проявить твердость своихъ архипастырскихъ православныхъ убѣжденій и родныхъ традицій. Свое непоколебимое мужество и примѣрное самоотверженіе Св. Гермогенъ особенно обнаружилъ, въ тотъ моментъ, когда рѣчь зашла о женитьбѣ самозванца на католичкѣ Маринѣ. Въ это время ему случилось быть въ Москвѣ. По словамъ лѣтописи самозванецъ выразилъ собору русскихъ святителей свое желаніе вступить въ бракъ съ Мариною Мнишекъ и просилъ у нихъ благословенія вѣнчаться съ ней въ соборной церкви, безъ принятія ею крещенія, по обычаю православному. Вмѣстѣ съ этимъ самозванецъ хотѣлъ, чтобы его будущей женѣ позволено было держать при себѣ духовника изъ іезуитовъ и имѣть во внутреннихъ покояхъ костель, гдѣ бы совершаемы были для нея католическимъ духовенствомъ латинскіе обряды. Лъстивый грекъ, лже-патріархъ Игнатій, угольникъ самозванца, безирекословно соглашался на эти условія: «по твоей волѣ буди, государь» говорилъ онъ ему. Прочія власти молчали изъ боязни царскаго гнѣва и опалы. Только Гермогенъ, какъ непреборимый поборникъ православія, отвѣчалъ Самозванцу: «христіанскому царю не подобаетъ брать за себя некрещенную и во святую Церковь вводить и костелы римскіе строить. Не дѣлай такъ, царь, потому что никто изъ прежнихъ царей такъ не дѣлалъ, а ты хочешь сдѣлать». Говоря такъ, Святитель Гермогенъ сталъ настоятельно требовать крещенія новой царицы, оставленія ею догматовъ римской церкви прежде вѣнчанія, согласно издревле сохраняемому въ Россіи обы-

чаю, и безбоязненно утверждалъ, что въ противномъ случаѣ женитьба царя будетъ незаконіемъ. Эта ревность Гермогена стоила ему лишенія власти митрополита и заточенія. «Онъ же, окаянный растрига», говоритъ лѣтописецъ, «распался великою яростію и гнѣвомъ великимъ, повелѣлъ митрополита Гермогена сослать въ Казань и тамъ санъ святительскій съ него снять и въ монастырь заточить. Но милостію Божіею, заключаетъ лѣтописецъ, сохраненъ былъ до смерти растриги Отрепьева». Господь не попустилъ долго торжествовать обманщику. Лжедмитрій скоро погибъ смертію позорной и ужасной. Трупъ его былъ сожженъ въ Москвѣ; пепелъ смѣшали съ порохомъ, зарядили имъ пушку и выстрѣлили въ ту сторону, откуда пришелъ самозванецъ. Смерть его прекратила невинныя страданія Гермогена и открыла Святителю путь на новый подвигъ.

По смерти самозванца, въ 1606 году, взошелъ на престолъ новый царь, князь Василій Іоанновичъ Шуйскій. Первымъ дѣломъ новаго царя было учрежденіе въ Москвѣ собора для низверженія лже-патріарха Игнатія и возведенія на патріаршую кафедру новаго іерарха. Еще живъ былъ въ Старицкомъ Успенскомъ монастырѣ первый патріархъ Московскій, страдалецъ Іовъ, но онъ, лишившійся теперь зрѣнія, отказался отъ возвращенія на патріаршій престолъ и указалъ на Казанскаго митрополита Гермогена. Взоры всѣхъ обратились на этого Святителя. Непрельщенный милостями Лжедмитрія, неустрашенный его угрозами Архипастырь Казани представлялся всѣмъ столпомъ церкви; 17 лѣтъ управленія Казанской митрополіею дѣлали его старѣйшимъ между святителями того времени. Все это располагало въ его пользу и русскіе пастыри на соборѣ единодушно нарекли Гермогена Патріархомъ Всероссійскимъ. Народъ съ нетерпѣніемъ ожидалъ посвященія новоизбраннаго патріарха, которое и было совершено соборомъ нашихъ русскихъ епископовъ, какъ скоро мужественный архипастырь прибылъ изъ Казани въ Москву.

Долго приготовляемый Промысломъ Божіимъ, Гермогенъ призывается теперь на высокое первосвятительское служеніе и, получивъ благословеніе отъ Патріарха Іова, съ полной ревностью и готовностью восходитъ 3 іюля 1606 года на кафедру Патріарха Всероссійскаго.

Свящ. С. Знаменскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани

13 февраля 1912 года.

Вопросъ бесѣды: „О клятвахъ собора 1667 года“.

Послѣ молитвы Св. Духу, бесѣду открылъ М. Н. Васильевскій. Въ виду особой важности вопроса бесѣды, описываемъ ее подробно.

Настоящая бесѣда, говорилъ М. Н., касается такого вопроса, который особенно выдвигается теперь старообрядцами и при разсмотрѣннн котораго они считаютъ себя во всеоружіи—это вопросъ о клятвахъ Московскаго собора 1667 года. Онъ волнуетъ и многихъ изъ чадъ православной церкви, особенно единовѣрцевъ. На дняхъ кончился Всероссійскій съѣздъ единовѣрцевъ, и тамъ этотъ вопросъ сильно волновалъ участниковъ съѣзда. И здѣсь, на бесѣдахъ, при разсмотрѣннн тѣхъ или иныхъ пререкаемыхъ обрядовъ, постоянно слышался вопросъ: зачѣмъ наложили клятвы? Итакъ, разсмотримъ вопросъ спокойно и безпристрастно.

Что такое клятва? Клятва—это *отлученіе* отъ церкви. Если сказать, что тотъ или другой проклятъ, то это значитъ, что этотъ человѣкъ отлученъ отъ церкви. Ясно, что клятва, такъ понимаемая, не ересь. Вѣдь ересь—искаженіе догмата вѣры. Клятва, какъ отлученіе, указываетъ на власть тѣхъ, кто эту клятву произноситъ. Кому же принадлежитъ эта власть? Малый Катехизисъ говоритъ, что право отлученія принадлежитъ церкви и даровано ей Самимъ Господомъ въ словахъ: «Аще кто церковь преслушаетъ: буди тебѣ, яко язычникъ и мытарь» (л. 25). Что надо разумѣть здѣсь подъ церковью? Благовѣстное Евангеліе въ изъясненіи этихъ словъ Господа говоритъ, что подъ церковію разумѣются здѣсь «предстоятели церкви», т. е. одни іерархическія лица. Вотъ, если кто ихъ не послушаетъ, то пусть будетъ отлученъ.

Клятва, какъ отлученіе ослушниковъ іерархической власти въ церкви, можетъ быть разсматриваема съ той только стороны,—справедлива она или несправедлива. Пастыри церкви, какъ люди, могутъ, конечно, употреблять дарованную имъ Господомъ власть отлученія отъ церкви иногда и ненадлежащимъ образомъ; могутъ отлучать отъ церкви лицъ, того не заслужившихъ. Въ исторіи церкви бывали подобныя примѣры. Какъ судить объ этихъ неспра-

ведливыхъ отлученіяхъ и лицахъ, произнесшихъ таковыя отлученія? 4-е правило VII Всел. Собора говоритъ, что если несправедливое отлученіе произнесено сознательно, напр., по гнѣву или корыстолюбію, то въ такомъ случаѣ виновники должны понести сами наказаніе. Но еретиками они отъ этого не становятся. При этомъ судить о томъ, справедливо ли произнесено отлученіе и опредѣлять мѣру наказанія принадлежитъ не простымъ людямъ, а большей іерархической власти, какъ это видно изъ объясненій 4-го правила толковниками Зонарой, Аристиномъ и Вальсамономъ.

Какъ должны поступать несправедливо отлученные? Уходить отъ церкви, объявлять церковь еретической, проклинать ее? Такъ ли было въ древней церкви? Приведемъ примѣры. Всѣмъ извѣстенъ православный патріархъ Александрійскій Теофилъ, правила котораго приняты церковію въ руководство и напечатаны въ Кормчей. Этотъ патріархъ съ соборомъ подвѣдомыхъ ему епископовъ отлучилъ отъ церкви монаховъ Нитрійской пустыни, какъ еретиковъ и мятежниковъ. Отлученіе оказалось несправедливымъ. Монахи мудрствовали вполне православно. Что же они предприняли? Они не отдѣлились отъ церкви, не объявили соборъ, отлучившій ихъ, еретическимъ, а обратились за разслѣдованіемъ къ другому патріарху Константинопольскому—св. І. Златоусту. Св. Златоустъ, убѣдившись въ ихъ невинности, убѣдилъ п. Теофила снять съ нихъ несправедливое отлученіе (Тьерри св. І. Златоустъ и Импер. Евдоксія). Это примѣръ изъ греческой церкви. Подобное можно указать и въ русской церкви. Такъ, соборъ русскихъ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ м. Іоны, объявилъ еретиками и отлучилъ отъ церкви арх. Троице-Серг. Лавры—Діонисія и его товарищей, кои занимались исправленіемъ богослужебныхъ книгъ. Въ отношеніи преп. Діонисія примѣнены были и «тѣлесныя озлобленія». И что же? Когда пріѣхалъ въ Москву Іерусалимскій п. Теофанъ, то къ нему и обратился пр. Діонисій съ просьбою вновь разслѣдовать дѣло. Созвали соборъ въ присутствіи двухъ патріарховъ и государя, рассмотрѣли вновь дѣло арх. Діонисія и признали его вполне православнымъ. Такимъ образомъ преп. Діонисій явился истиннымъ страдальцемъ за священныя книги. Вотъ второй примѣръ несправедливаго соборнаго отлученія. Отлученные опять-таки не объявили церковь еретической, не отдѣлились отъ нея, а стали у другихъ пастырей искать правоты своего дѣла. И при томъ замѣтите, что соборъ, оправдавши Діонисія, не объявилъ

неправильно отлучившихъ его еретиками и не подвергъ наказанію м. Іону (Макарія м. Истор. р. церкви, т. XI).

Вотъ какъ поступали въ старину православные люди, преданные церкви. Они искали, чтобы ихъ дѣло было разслѣдовано другими пастырями, а не удалялись отъ отлучившихъ.

Если мы теперь перейдемъ къ собору 1667 года, то *какой урокъ должны вынести?* Допустимъ даже, что соборъ 1667 года несправедливо отлучилъ старообрядцевъ, на подобіе соборовъ, отлучившихъ несправедливо монаховъ Нитрійской пустыни и Діонисія съ товарищами, то и тогда старообрядцы должны были не уходить отъ церкви, не объявлять ее зараженной антихристовою скверной, а искать разслѣдованія допущенной въ отношеніи ихъ несправедливости. *У кого?* На этихъ соборахъ не было представителей отъ патріарховъ Константинопольскаго и Іерусалимскаго. Къ нимъ бы и слѣдовало обратиться старообрядцамъ, если бы они хотѣли поступать такъ, какъ поступали въ подобныхъ случаяхъ въ древней Церкви. А они попросту объявили церковь антихристовой и удалились отъ нея. Въ свое оправданіе старообрядцы *пусть найдутъ въ исторіи древней церкви примѣры, чтобы тотъ или иной соборъ за одно только несправедливое отлученіе кого-либо былъ объявленъ прав. церковію антихристовымъ, безблагодатнымъ.* Но такихъ примѣровъ нѣтъ. Наоборотъ, древній историкъ Бароній, повѣствуя о подобныхъ случаяхъ, говоритъ, что если бы клятвы епископовъ были неправильны, то «къ инымъ епископамъ прибѣгаху, а клятвы и неправедныя не презираху» (лѣто 412).

Выступившій въ это время одинъ изъ слушателей благодарилъ Мих. Ник. за разъясненіе и высказалъ сожалѣніе, что предки его не послѣдовали примѣру нитрійскихъ монаховъ и преп. Діонисія. «Мы дѣйствительно виноваты, говорилъ онъ, что не обратились своевременно за судомъ». Другой же старообрядецъ-поморецъ сталъ утверждать, что клятвы соборовъ положены на старые обряды.

М. Н., по выслушаніи старообрядца, продолжалъ:—«Теперь обратимся, послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, къ собору 1667 г.—Кого соборъ этотъ имѣлъ въ виду? Кого осудилъ и что запретилъ употреблять? Ради чего собрался соборъ? На эти вопросы лучше всего отвѣтятъ намъ акты собора. Изъ нихъ видно (дѣяніе собора 1667 г. читалось полностью), что соборъ вызванъ былъ не

тѣмъ, что одни изъ русскихъ людей молились двуперстно, другіе троеперстно, одни сугубили аллилуію, другіе трегубили и т. под., а тѣмъ, что новоисправленные книги и обряды объявлены были еретическими, а церковь, ихъ принявшая, объявлена была зараженною скверной антихристовой. Собравшіеся на соборъ пастыри церкви и занялись прежде всего провѣркой основаній пошедшей въ народъ смуты, они стали снова и тщательно изслѣдовать,— нѣтъ ли дѣйствительно въ новоисправленныхъ книгахъ чего-либо еретическаго? По неоднократномъ и тщательномъ разсмотрѣніи, о.о. собора нашли книги и обряды, принятыя церковью, православными. Такое заключеніе собора почти уже 300 лѣтъ провѣряется и оказывается, что оно вполне справедливо. Старообрядцы до сихъ поръ не могутъ указать въ новоисправленныхъ книгахъ и обрядахъ чего либо противнаго православію. И на нашихъ бесѣдахъ выяснилось, что ни въ обрядахъ, ни въ книжныхъ выраженіяхъ нѣтъ не только еретическаго, но и новшества. Почему старообрядцы принуждены были сказать мнѣ: «бросьте бесѣдовать объ этихъ мелочахъ,—а побесѣдуемъ о клятвахъ».

Но обратимся опять къ Дѣяніямъ собора. Разъ соборъ нашель, что новоисправленные книги не заключаютъ въ себѣ ничего еретическаго, то ему нужно было сказать: «не смущайтесь—ничего еретическаго не введено. Покарайтесь св. Восточной Церкви». Такъ онъ и сдѣлалъ. Но соборъ предвидѣлъ, что могутъ найтись люди, которые будутъ упорно держаться распространившагося мнѣнія о книгахъ и обрядахъ, какъ еретическихъ и не послушаются голоса собора. Вотъ на такихъ то онъ и изрекаетъ проклятіе. Иначе соборъ и не могъ поступить. Хульники и безчестники церкви должны быть отлучены. Такъ повелѣлъ поступать съ ними Господь, тому же научаютъ и св. отцы. Напримѣръ, у преп. Іосифа Волоколамскаго читаемъ: «Аще кто обезчеститъ образъ церевъ, главную казню мучится. Кольми паче церковь кто обезчеститъ, которыя муки достоинъ есть?... По божественныхъ правилѣхъ здѣ главную казню да казнится и проклятію вѣчному предастся, по смерти же, съ діаволомъ и съ распятыми Христа іудеи.... въ огонь вѣчный осудятся» (Просвѣтитель, стр. 282).

Что касается нашихъ единовѣрцевъ, то они подъ эту категорію слушниковъ не подходятъ. Они церковь антихристовой не считаютъ, а находятся съ нею въ единеніи. Все сходство ихъ съ старообрядцами заключается лишь въ томъ, что они содержатъ

старые обряды. Но одно держаніе старыхъ обрядовъ не можетъ повлечь за собою клятвы собора. Правда, соборъ 1667 г. велѣлъ употреблять новые обряды, но старые обряды единовѣрцы содержатъ съ разрѣшенія и благословенія церковной власти—Синода. Отсюда, имѣя въ виду это благословеніе единовѣрія, слѣдуетъ поставить лишь такой вопросъ: имѣлъ ли право Синодъ, представляющій изъ себя власть патріарха, разрѣшить употребленіе старыхъ книгъ и обрядовъ, отмѣненныхъ постановленіемъ помѣстнаго собора? Для рѣшенія вопроса надо обратиться къ исторіи церкви. И мы увидимъ, что тамъ единовѣрцы найдутъ для своей души полное успокоеніе.

Въ исторіи церкви по тѣмъ или инымъ обстоятельствамъ жизни не разъ низшая власть отмѣняла постановленія даже Вселенскихъ соборовъ, и при томъ, огражденныя угрозою клятвы и отлученія. Приведемъ примѣры. 59-е правило VI-го Вселенскаго собора съ угрозою отлученія мірянина—и лишенія сана священно-служителя запрещаетъ совершать крещеніе на дому. Теперь же, какъ у насъ, такъ и у старообрядцевъ крещеніе сплошь и рядомъ совершается на дому. Какой Всел. соб. отмѣнилъ правило Вселенскаго же собора?! Оказывается, что это правило было отмѣнено Императорскимъ указомъ (Вальсамонъ. 31-е пр. VI Вс. соб.) и церковь не стала еретической, принявъ это. Извѣстно даже, что не только мѣньшая власть отмѣняла соборныя постановленія по потребностямъ жизни, а просто на просто нѣкоторыя постановленія даже Всел. соборовъ не соблюдались, не будучи отмѣнены никакою властью. Для примѣра укажемъ хотя бы на 101-е пр. того же VI-го Всел. собора. Это постановленіе (воспрещается употребленіе современной лжица для принятія св. таинъ) никогда никакимъ соборомъ не было отмѣнено и однако не соблюдается ни у насъ, ни у старообрядцевъ, и церковь за это еретической не считается. Или 11-е пр. VI Всел. соб., огражденное угрозою отлученія. Оно запрещаетъ лечиться, брать лѣкарство и мыться въ банѣ съ евреями и еретиками. Вѣдь если прилагать это правило къ настоящей жизни, то и многіе старообрядцы подлежатъ отлученію. Ни одинъ соборъ не ограждалъ въ такой степени своихъ правилъ клятвами, какъ Гангрскій. Клятвы эти никакимъ соборомъ сняты или разъяснены не были. «Искуснѣйшій толкователь правилъ» Вальсамонъ, по поводу нихъ, входитъ въ обстоятельное разсужденіе, воспоминаетъ объ огражденных также

клятвами постановленіяхъ 4-го Вселенскаго собора и противопоставляетъ имъ разсужденіе одного епископа—Св. Златоуста, заповѣдующаго «не предавать анаемѣ вѣрнаго человѣка, а учить въ кротости». «Но должно-ли написанное великимъ отцомъ и учителемъ нашимъ Златоустомъ, заключаетъ Вальсамонъ, имѣть болѣе силы, чѣмъ опредѣленное халкидонскимъ соборомъ и гангрскимъ, объ этомъ скажутъ, конечно, тѣ, которые имѣютъ власть разрѣшать подобные вопросы». Такимъ образомъ мудрейшій толковникъ правилъ не рѣшается прямо утверждать, что анаемы соборовъ имѣютъ полное значеніе, предоставляя рѣшеніе вопроса власть имѣющимъ. Впослѣдствіи же времени другой канонистъ «преподобный во іеромонасѣхъ Матѳей», книга котораго въ предисловіи къ Номоканону названа «зѣло полезною», прямо уже заявляетъ, что нужно болѣе слѣдовать св. Златоусту. «Великаго отца Златоуста должно паче держатися, неже, яже четвертаго собора и иже въ Гангрѣ». Слѣдовательно, постановленія соборныя по потребностямъ времени, утратили свое руководственное значеніе и замѣнены мнѣніемъ одного епископа. Отсюда и единовѣрцамъ нечего смущаться.

Наконецъ, и сами старообрядцы не такъ-ли поступаютъ въ своей жизни? Предъ нами старообрядецъ, принадлежащій къ обществу безпоповцевъ, не пріемлющихъ брака. У нихъ въ 1833 г. въ августѣ мѣсяцѣ въ Москвѣ былъ такъ называемый «Великій соборъ», на которомъ присутствовало болѣе 100 ихъ духовныхъ отцовъ. Онъ сдѣлалъ цѣлый рядъ постановленій, въ твердости исполненія которыхъ они поклялись, а не исполняющихъ прокляли. Между прочимъ, они постановили не принимать безъ развода на покаяніе женатыхъ, не ходить къ нимъ въ дома, не пѣть у нихъ молебновъ и не славить Христа. Ничего подобнаго старообрядцами не соблюдается. И когда здѣсь, въ Казани, наставникъ ихъ В. П. Скриповъ, боясь проклятія, вздумалъ соблюдать эти правила, то его просто-на просто увелили, а избрали на его мѣсто другого.

Подводя итогъ всему сказанному, мы приходимъ къ слѣдующему заключенію.

Клятва, какъ отлученіе отъ церкви, не есть ересь, а указываетъ на власть, данную Господомъ предстоятелямъ церкви. Власть эту церковь имѣетъ право употреблять противъ тѣхъ, кто не повинуется ея распоряженіямъ. Исторія церкви свидѣтельствуетъ, что

иногда этою властію злоупотребляли, изрекали несправедливое проклятіе. Несправедливо отлученные не объявляли проклявшихъ ихъ еретиками, не называли церковь безблагодатной, не отдѣлялись отъ нея, а шли и просили защиты у другихъ пастырей. Отсюда, если старообрядцы считаютъ клятвы собора 1667 года несправедливо на нихъ положенными, то пусть не отдѣляются отъ церкви, не считаютъ ее еретической, а добиваются пересмотра ихъ дѣла у Константинопольскаго и Іерусалимскаго патріарховъ. Затѣмъ, переходя къ дѣяніямъ собора, мы установили, что причина его созыва заключалась въ великой народной смутѣ. Нашлись лица, которыя утверждали, что новоисправленные книги наполнены ересями и похуляли церковь. Соборъ счелъ нужнымъ провѣрить эту молву. По провѣркѣ оказалось, что ни ересей, ни новшествъ въ новоисправленныхъ книгахъ нѣтъ. Это заключеніе собора уже около 300 л. повѣряется и признается, что соборъ сказалъ истину. По разсмотрѣніи, соборъ призывалъ къ повиновенію церкви, но, предвидя непокорныхъ, онъ изрекъ отлученіе до тѣхъ поръ, пока не вразумятся и не раскаяются. Такимъ образомъ, соборъ осудилъ тѣхъ, кто держится старыхъ обрядовъ и въ то же время похуляетъ церковь и отдѣляется отъ нея. Судь этотъ былъ вполне законенъ, о чемъ свидѣтельствуетъ Іосифъ Волоцкій. Единовѣрцы этому проклятію собора не подлежатъ, ибо они лишь только держатся старыхъ обрядовъ и книгъ, но и это дѣлаютъ не въ противленіе церкви, а съ благословенія ея. Высшая церковная власть—Синодъ разрѣшилъ единовѣрцамъ употребленіе старыхъ обрядовъ и книгъ и на это имѣлъ право, о чемъ свидѣтельствуетъ исторія церкви: даже постановленія Всел. соборовъ по требованію жизни отмѣнялись меньшею церковною властью, а иногда и прямо несоблюдались. Такимъ образомъ, Синодъ и здѣсь новшествъ не ввелъ и сами старообрядцы въ своей жизни постановленій своихъ соборовъ, огражденныхъ клятвою, не соблюдаютъ <sup>1)</sup>. Вопросъ мы считаемъ совершенно исчерпаннымъ и непредставляющимъ ничего угрожающаго для церкви, какъ ложно думаютъ старообрядцы.

Присутствующіе дружно пропѣли «Достойно есть».

По окончаніи бесѣды присутствующимъ роздано было болѣе 500 оттисковъ съ описаніемъ бесѣды 15 января.

Студентъ Академіи *Вл. Покровский*.

---

<sup>1)</sup> Подобные примѣры можно найти и у поповцевъ.

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Вопросъ о созывѣ помѣстнаго, Всероссийскаго, церковнаго Собора снова выдвигается на очередь. Вопросъ этотъ— вопросъ уже далеко не новый. Въ свое время, и не такъ еще давно, было собрано особое „Предсоборное Присутствіе“, которое тщательно обработало всѣ возможные детали предстоящаго Собора. Труды этого „Присутствія“ являются историческимъ памятникомъ тѣхъ сложныхъ приготовленій, какія вызывались предстоявшимъ созывомъ Собора. Но и эти труды, какъ и самая мысль о Соборѣ, успѣли уже отойти въ область исторіи. Не будемъ доискиваться причинъ такой странной метаморфозы. Скажемъ только то, что теперь снова заговорили о созывѣ Собора. И историческіе труды „Предсоборнаго Присутствія“ очищаются отъ пыли, нанесенной на нихъ прошлымъ временемъ. Воплотится ли, на этотъ разъ, мысль о Соборѣ въ дѣйствительный фактъ, или нѣтъ пророчествовать не будемъ. Остановимъ вниманіе читателей на тѣхъ извѣстіяхъ, какія сообщаетъ печать. Въ „Рус. Сл.“ читаемъ:

«На-дняхъ состоялось частное совѣщаніе членовъ Синода для обсуждения вопроса о возможности созыва церковнаго собора. Выступавшіе ораторы всѣ единодушно высказывались въ положительномъ смыслѣ.

Такъ какъ созывъ собора потребуетъ массу времени, то совѣщаніе рѣшило приступить немедленно къ систематизаціи матеріаловъ для организаціи подготовительныхъ работъ. Въ теченіе Великаго поста рѣшено устроить цѣлый рядъ совѣщаній. Созывъ собора вызываетъ необходимость, по мнѣнію совѣщанія, въ предварительномъ ознакомленіи съ постановленіями вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ.

Одинъ изъ іерарховъ произнесъ большую рѣчь объ отношеніи будущаго помѣстнаго собора къ Думѣ и совѣту министровъ. Рѣчь его вызвала долгія пренія, въ которыхъ намѣтился рядъ вопросовъ, требующихъ детальнаго разсмотрѣнія».

Какъ видимъ, въ настоящемъ сообщеніи высказывается вполне опредѣленная мысль, что члены Св. Синода



„единодушны“ въ признаніи необходимости созыва Собора. О трудахъ „Предсоборнаго Присутствія“ здѣсь хотя и не упоминается, но нужно быть увѣреннымъ, что въ „единодушіи“ не исключаются и они. Нужно думать, что эти труды обнимаются „систематизаціей матеріаловъ для организаціи подготовительныхъ работъ“. Но за то выдвигается новый и довольно сложный вопросъ, который вовсе не входилъ въ планы работъ „Предсоборнаго Присутствія“. Вопросъ этотъ объ отношеніи Всероссийскаго Собора къ законодательнымъ учрежденіямъ и къ Совѣту Министровъ. На этомъ вопросѣ, безъ сомнѣнія, и произойдетъ дальнѣйшая затяжка возможности созыва Всероссийскаго Собора. Но пока этотъ вопросъ будетъ разсматриваться, отдѣльные представители изъ православной іерархіи находятъ нужнымъ высказать свое мнѣніе о предстоящемъ Соборѣ:

«Членъ Синода, бывшій экзархъ Грузіи архіепископъ Алексѣй, нынѣ управляющій Донскимъ ставропигіальнымъ монастыремъ, высказался безусловно за желательность собора.

— Соборъ долженъ разрѣшить много вопросовъ русской жизни. Но созывать соборъ теперь не слѣдуетъ. Пусть раньше успокоится народъ, улягутся страсти.

Вѣдь, вотъ сейчасъ больше и говорятъ о соборѣ, потому что Епископа Гермогена уволили на покой, а онъ Синоду не подчиняется. Преосвященный Гермогенъ поступаетъ неправильно. Я бы на его мѣстѣ безпрекословно исполнилъ волю Синода, а потомъ получилъ бы свое, — непремѣнно снова былъ бы назначенъ епархіальнымъ архіереємъ.

— А вотъ о. Иліодоръ!

Тутъ Архіепископъ Алексѣй сильно заволновался.

— Развѣ можно такъ поступать? Бунтовщикъ онъ, а не священникъ.

Протопресвитеръ *Н. А. Любимовъ*. — Нужда въ соборѣ давно назрѣла, но созывъ его теперь едва ли принесетъ пользу церкви въ виду современныхъ волненій въ церковной жизни.

Оживленіе церковно-приходской жизни, устраненіе разногласій между инославными церквами, болѣе рѣшительное отношеніе къ сектантамъ въ смыслѣ привлеченія ихъ въ лоно православной

церкви, разрѣшеніе разныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ въ церковной практикѣ должны явиться главными задачами собора.

Соборъ долженъ состоять только изъ епископовъ, какъ правящей іерархіи, и созываться періодически, по мѣрѣ надобности.

Протоіерей *В. С. Марковъ*.—Русскій помѣстный соборъ нуженъ.—Но считаю, что немедленный созывъ собора не можетъ дать пользы церковной жизни. Пусть все успокоится. Предстоящая трудная работа собора должна выполняться при серьезномъ, спокойномъ отношеніи къ дѣлу.

Соборъ долженъ состоять изъ епископовъ, клира и мірянъ. Но правомъ рѣшающаго голоса пользуются только епископы.

Священникъ *В. И. Востоковъ*.—Постоянно горячо молю Бога и, если бы имѣлъ возможность, неотступно просилъ бы высшую церковную власть о немедленномъ созывѣ церковнаго собора.

Соборъ, это—апостольская форма церковнаго правленія. Побужденіе къ немедленному созыву собора я усматриваю въ современномъ нестроеніи церковной жизни. Разрѣшеніе его возможно только соборомъ.

Такое скорбное дѣло, какъ удаленіе изъ Синода епископа Гермогена, уязвившее въ самое сердце всѣхъ вѣрующихъ, необходимо пересмотрѣть на церковномъ соборѣ.

Соборъ долженъ учредить въ Россіи патріаршество и упразднить свѣтскую власть въ церкви въ лицѣ оберъ-прокуратуры.

Это ненормальное положеніе русской церкви, наконецъ, должно быть улажено.

Необходимо установить однообразіе въ богослуженіи.

Необходимо назначеніемъ жалованья духовенству вывести его изъ унизительнаго положенія стоять съ рукою при требоухъ».

Послѣ іерархическихъ лицъ высказываютъ свое мнѣніе о созывѣ Собора и міряне:

«Вначалѣ прокуроръ Синодальной конторы Ф. П. Степановъ отказался-было высказать свое мнѣніе относительно своевременности созыва помѣстнаго церковнаго собора.

— Вѣдь, мы—церковная бюрократія. Намъ, что прикажутъ, то и будемъ дѣлать,—замѣтилъ г. Степановъ.

Но затѣмъ сказалъ:

— Церковный соборъ очень желателенъ въ Россіи въ настоя-

щее время. Необходимы соборы періодическіе—ежегодные или, по крайней мѣрѣ, одинъ соборъ на два года.

Соборъ долженъ состоять исключительно изъ епископовъ, которыми только и дана власть управлять церковью. Онъ долженъ опредѣлять обрядовую сторону религіи, судить духовныхъ лицъ, рѣшать важные вопросы церковной жизни.

Синодъ не упраздняется при соборѣ. Онъ занимается своими дѣлами. Но рѣшенія его могутъ быть апеллированы въ высшую инстанцію церковнаго управленія—соборъ.

Проф. *И. М. Громогласовъ*.—Церковный соборъ необходимъ... Въ соотвѣтствіи съ практикой древнихъ церковныхъ соборовъ, участіе въ немъ должны принять не только епископы и представители бѣлаго духовенства, но и міряне. Такой составъ собора въ особенности необходимъ потому, что ожидаемый соборъ есть соборъ чрезвычайный, созываемый послѣ болѣе 200-лѣтняго перерыва. Односторонній составъ собора можетъ лишить его всякаго авторитета въ средѣ русскаго церковнаго общества.

Первымъ и самымъ важнымъ дѣломъ этого чрезвычайнаго собора будетъ реорганизація высшаго церковнаго управленія и преобразование церковнаго прихода (право участія прихода въ выборѣ духовенства, право управленія церковнымъ имуществомъ, расширеніе самодѣятельности прихода въ области церковной благотворительности и пр.).

Затѣмъ уже долженъ быть разрѣшенъ вопросъ объ отношеніи православной церкви къ старообрядчеству, о клятвахъ собора 1667 года и пр.

Проф. *П. В. Гидуляновъ*.—Нужно быть большимъ оптимистомъ, чтобы думать, будто церковный соборъ можетъ внести сейчасъ успокоеніе...

Церковнаго собора не было 250 лѣтъ, за это время—его забыли и отвыкли отъ него.

Кромѣ того, вѣдь, можетъ быть созванъ только соборъ епископовъ, т. е., иными словами, будетъ учрежденіе, совершенно подобное Синоду, но только въ большемъ масштабѣ. Такой соборъ можетъ вызвать соблазнъ и озлобленіе другой стороны—мірянъ. Приглашеніе же мірянъ на соборъ было бы противно канонамъ. Вѣдь, всѣ послѣдніе Вселенскіе соборы происходили безъ участія мірянъ.

Такъ что, въ концѣ-концовъ, трудно сказать, какъ было бы лучше,—при теперешнихъ ли условіяхъ, безъ собора, или же при наличіи церковнаго епископскаго собора».

■ По поводу все того же созыва Собора не преминулъ высказать свой взглядъ и представитель „старообрядчества“. Старообрядческій свящ. Г. М. Карабиновичъ говорить:

«Въ настоящее время, при всеобщей подавленности въ странѣ и полной подчиненности духовной власти свѣтской, не можетъ быть и рѣчи о созывѣ собора. Немыслимо, чтобы раздался свободный голосъ не только со стороны духовенства, но и среди свѣтскихъ членовъ церкви.

Созванный при настоящихъ условіяхъ соборъ не отражалъ бы истинныхъ взглядовъ, явился бы фальсифицированнымъ.

Такому собору едва ли можно вручить общую реформу церкви.

Что касается другихъ религіозныхъ обществъ и братствъ, то они безусловно не пойдутъ на этотъ соборъ. Вспомнимъ исторію предсоборнаго совѣщанія. Тогда времена были далеко не тѣ, что теперь, и то старообрядцы не пошли въ него.

— Вообще,—закончилъ Карабиновичъ,—соборъ не сможетъ быть свободнымъ выраженіемъ взглядовъ духовенства, пока Синодъ, по выраженію регламента, будетъ находиться «подъ командой добраго офицера».

Послѣ словъ Карабиновича остается только напомнить читателямъ, что не такъ давно закончилъ свои занятія „Единовѣрческій Соборъ“, въ послѣдніе дни происходили засѣданія „старообрядческаго съѣзда“, а Соборъ Православной, Всероссійской, „господствующей“ Церкви все еще требуетъ „детальнаго разсмотрѣнія“.... Конечно, „Дума“, „Государственный Совѣтъ“ и „Совѣтъ Министровъ“ не могутъ остаться безучастными зрителями къ дѣяніямъ будущаго Собора, но „реальная политика“ проливаетъ уже свѣтъ и на эти возможные отношенія, если обратить вниманіе на слѣдующее сообщеніе:

«Совѣтъ министровъ призналъ неприемлемымъ законодательное предположеніе 51 члена Государственной Думы о реорганиза-

ці православнаго прихода и объ измѣненіи порядка содержанія православнаго духовенства, въ виду того, что законопроектъ объ организаціи православнаго прихода разработанъ Синодомъ».

■ Если судить по примѣру старой, парламентарной страны, „гостей“ которой такъ недавно встрѣчали наши „парламентаріи“, то можно и напередъ предугадывать, что наши законодательныя палаты едва ли будутъ во враждебномъ отношеніи къ истиннымъ задачамъ и цѣлямъ, какія будетъ разрѣшать и поставлять себѣ Помѣстный Соборъ. Такъ, у нашихъ бывшихъ гостей, „парламентаріи“ содѣйствуютъ задачамъ, входящимъ въ кругъ церковнаго вѣдѣнія. Почему же у насъ, на Руси, не ожидать такого же содѣйствія? Про порядки Англійи читаемъ въ „Ц. Вѣстникъ“:

«Все болѣе усиливающееся въ Англійи распространеніе безнравственной литературы начинаетъ серьезно тревожить англійское общество и заставляетъ искать новыхъ, болѣе дѣйствительныхъ средствъ борьбы съ этимъ зломъ. По инициативѣ англійскаго національнаго союза для охраненія общественной нравственности организована была недавно депутація къ министру внутреннихъ дѣлъ Макъ-Кеннѣ изъ представителей крупныхъ библиотекъ для чтенія и книгоиздательствъ, каковы фирмы Муррей, Лонгманъ, Кассель, Ассоціація передвижныхъ библиотекъ, Объединенные книгопродавцы, а также изъ представителей нѣсколькихъ газетъ, какъ-то: „Morning Post“, „Westminster Gazette“, „Daily News“, „Daily Chronicle“. Депутація, во главѣ съ редакторомъ „The Spectator“ Страчеемъ, просила министра внести въ парламентъ билль объ усиленіи, согласно съ заключеніями комитета 1908 г., наказаній за распространеніе безнравственной литературы, такъ чтобы преслѣдовались не только произведенія явно непристойныя (obscene), но и непорядочныя (undecent), т. е. нравственно развращающія, и наказанію подвергались не только распространители такихъ произведеній, но и издатели ихъ и авторы; просили также о томъ, чтобы полиція была болѣе бдительна и активна въ преслѣдованіи такой литературы. Макъ-Кенна отвѣчалъ, что соотвѣтствующій билль уже изготовленъ и будетъ въ свое время внесенъ въ палату общинъ. Онъ высказалъ при этомъ, что лучшимъ сред-

ствомъ борьбы со зломъ было бы пробужденіе общественнаго мнѣнія, такъ какъ безъ поддержки самого общества агентамъ полиціи очень трудно прилагать законъ о безнравственной литературѣ на практикѣ, въ частности рѣшать, какія изъ соблазняющихъ произведеній должны быть отнесены къ художественнымъ, не подлежащимъ преслѣдованію, и какія къ непристойнымъ».

Государственная Дума оказала бы величайшее благодѣяніе отечеству, если бы съ своей стороны выработала рядъ строжайшихъ мѣръ для борьбы съ порнографіей въ литературѣ и искусствѣ, для предохраненія отъ этой чумной заразы всего русскаго общества и особенно школы.

■ 3 февраля скончался «апостоль Японіи», архіепископъ Николай.

Почившій архипастыръ, въ мѣрѣ Іоаннъ Дмитріевичъ Касаткинъ, родился 1 августа 1836 г. въ с. Егорь-на-Березѣ (Смоленской губ., Бѣльскаго у.) и происходилъ изъ духовнаго званія. Онъ воспитывался въ Смоленской семинаріи и затѣмъ въ Петербургской духовной академіи. За годъ до окончанія академическаго курса онъ принялъ монашество съ именемъ Николая и въ 1861 г. поступилъ на должность настоятеля православной церкви при русскомъ консульствѣ въ Хакодате, гдѣ и открылъ свою миссіонерскую дѣятельность, проповѣдуя Евангеліе японцамъ на ихъ языкѣ.

Въ 1870 г. Св. Синодомъ была учреждена самостоятельная миссія въ Японіи, и молодой проповѣдникъ православія, возведенный въ санъ архимандрита, былъ назначенъ ея начальникомъ. 30 марта 1880 г. онъ былъ хиротонисанъ во епископа ревельскаго, (викарія Рижской епархіи), по прежнему неумоимо дѣйствовалъ въ предѣлахъ Японіи, а 24 марта 1906 г. возведенный въ санъ архіепископа, продолжалъ апостольское служеніе до конца своей долготѣней жизни.

Кромѣ непрерывнаго перевода Св. Писанія, богослужебныхъ книгъ и духовно-нравственныхъ сочиненій на японскій языкъ, архіепископъ Николай въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ печаталъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ «Письма изъ Японіи». Кромѣ сообщеній въ «Христіанскомъ Читеніи» и «Странникѣ», ему принадлежали слѣдующія статьи: «Японія съ точки зрѣнія христіанской миссіи», «Японія и Россія», «Рапортъ совѣту Православнаго Мис-

сіонерскаго Общества», «Докладная записка объ Японіи директору Азіатскаго департамента П. П. Стремоухову».

Плодотворная дѣятельность архіепископа Николая была оцѣнена въ Высочайшемъ рескриптѣ (отъ 6 мая 1908 г.) слѣдующими словами: «Достойное святительское служеніе ваше, исполненное горячей ревности о славу Церкви Православной и неутомимыхъ въ теченіе многихъ лѣтъ трудовъ по озаренію свѣтомъ Христова Евангелія жителей страны японской, являетъ собою высоконазидательный примѣръ апостольскаго подвига».

■ Закатилось красное солнце церкви японской. Угасъ свѣтильникъ японскаго православія. Овдовѣла юная православная община далекой языческой страны, лишившись своего начальника и покровителя. Пишущему эти строки судилъ Господь воочию убѣдиться въ святости апостольскаго служенія святителя Японіи, быть свидѣтелемъ его несравненныхъ подвиговъ. Какъ сейчасъ помню этотъ могучій, орлиный взглядъ, мощную фигуру почившаго архипастыря. Вѣчно озабоченный, куда-то стремящійся, архіепископъ Николай ежедневно, съ 5 часовъ утра до поздней ночи, стоялъ на стражѣ японскаго православія, имъ только жилъ и вдохновлялся и этимъ вдохновлялъ свою послушную, рабски преданную ему паству.

Намъ неоднократно приходилось быть свидѣтелемъ, какъ язычники, совершенно незнакомые владыкѣ, съ шумнымъ восторгомъ привѣтствовали его на улицахъ и ихъ мощное «банзай Никорай» частенько раздавалось въ японскихъ кварталахъ. А дѣти, милыя японскія дѣти, постоянно окружали его кольцомъ и, какъ бабочки на огонь, вихремъ неслись навстрѣчу суровому на видъ, но съ добрымъ, ласковымъ сердцемъ святителю.

Должно замѣтить, что владыкѣ никакого труда не стоило преодолѣть всю своеобразную серьезность японскаго характера при помощи его неизмѣннаго качества—всеобъемлющей любви къ каждому Божьему созданію, а японцы, какъ никто, умѣютъ ненавидѣть, но умѣютъ и любить тѣхъ, кого они поймутъ и кому слѣпо вѣрятъ. А таковымъ изъ всѣхъ почти европейцевъ былъ нашъ почившій святитель.

Самъ Микадо относился къ нему особенно дружелюбно и оказывалъ ему знаки своего высокаго вниманія. (Колок.).

■ По слухамъ, въ высокихъ кругахъ возникло теченіе, благопріятное для еп. Гермогена.

Возникло даже предположеніе о назначеніи еп. Гермогена на осиротѣвшую, за смертью архіепископа Николая, кафедру въ Японіи. Въ синодскихъ кругахъ къ этому проекту относится доброжелательно, такъ какъ назначеніе еп. Гермогена на дальневосточную кафедру избавитъ Синодъ отъ безпокойнаго іерарха и умиротворитъ разбушевавшіяся вокругъ его личности страсти.

По другимъ извѣстіямъ на мѣсто почившаго будетъ назначенъ Сергій, епископъ Кіотскій.

■ 9—13 декабря 1912 г., въ Лейденѣ состоится IV международный конгрессъ исторіи религій. Предварительныя работы ведутся организаціоннымъ Комитетомъ подъ предсѣдательствомъ проф. Шантепи-де-ля-Соссея, а секретаремъ между народнаго комитета состоитъ базельскій профессоръ Бертолетъ. Конгрессъ будетъ имѣть 10 секцій: 1) религіи дикихъ народовъ и вопросы общаго характера; 2) религіи китайцевъ и японцевъ; 3) религіи Египта; 4) религіи семитовъ; 5) исламъ; 6) религіи Индіи и Ирана; 7) религіи грековъ и римлянъ; 8) религіи германцевъ, кельтовъ и славянъ; 9) религіи малайцевъ и полинезійцевъ; 10) христіанство. Подобно предшествующимъ конгрессамъ, конгрессъ будетъ имѣть чисто научный характеръ, и обсужденіе вопросовъ вѣры на немъ не будетъ допускаться. Для рефератовъ дается по 20 минутъ. Официальными языками будутъ французскій, нѣмецкій, англійскій, итальянскій. (Ц. Вѣстникъ).



Редакторъ **И. Григорьевъ.**

Печатать дозволяется. 21-го февраля 1912 года.

Ректоръ Академіи, Архимандритъ **Анастасій.**