

Годъ

Донскія

48-й.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Отдѣль officialный.

ПОДПИСКА на „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“ (еженедѣльное изданіе) съ ежемѣсячнымъ бесплатнымъ приложеніемъ „Донского Православнаго Вѣстника“ принимается въ Редакціи, при Духовной консисторіи. Цѣна годовому изданію 6 рублей съ пересылкой. За полгода 3 руб. Отдѣльно отъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ „Донской Православный Вѣстникъ“ 12 книжекъ 4 руб. Одна книжка 40 к. съ пересылкой. Отдѣльные №№ officialной части по 15 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются по 5 р. за страницу, за $\frac{1}{2}$ страницы 3 р., за строку въ 1-й разъ 30 к., слѣдующіе разы по 20 коп.

20 іюля 1916 г.

№ 29.

По епархіи.

I. На рапортѣ одного изъ благочинныхъ Донской епархіи съ приложеніемъ сообщеній пастырей благочинія о дѣятельности вновь открытыхъ въ приходахъ кружковъ ревнителѣй вѣры и благочестія Его Высокопреосвященствомъ 4 іюля сего года положена такая резолюція:

„Отъ такой постановки занятій съ членами кружка ревнителѣй вѣры и благочестія, какая практикуется въ

слободѣ N, не можетъ быть той пользы, которая имѣется въ виду. Мало того, что члены кружка будутъ обязательно выслушивать, стоя „впереди соли“, общія бесѣды священника съ прихожанами: съ членами кружка священникъ долженъ возможно чаще вести, въ отдѣльныхъ собраніяхъ, спеціальныя бесѣды, а иначе кружокъ скоро затеряется въ общей массѣ и забудетъ о своемъ спеціальному назначеніи. При занятіяхъ съ членами кружка нужно руководствоваться изданными для сего правилами. И входящія въ составъ кружка женщины должны имѣть въ виду, что заботы о поддержаніи чистоты въ храмѣ далеко не первое и не насущное ихъ дѣло, какъ членовъ кружка. Священникъ N напрасно надѣется, что „миссіонерскіе учебники“, розданные имъ членамъ кружка, дадутъ послѣднимъ то, что долженъ дать имъ онъ, какъ руководитель кружка, въ личныхъ съ ними собесѣдованіяхъ; никакіе учебники не замѣнятъ учителя, что всѣмъ давно извѣстно. Священникъ слободы N сообщаетъ благочинному, что дѣятельность существующаго въ его приходѣ кружка „состоитъ въ обслѣдованіи *своей части*“ (?) и снабженіи духовными книжечками желающихъ духовной пищи“, при чемъ поясняетъ, что „въ этомъ направленіи кружокъ будетъ дѣйствовать и слѣдующіе мѣсяцы“, и такое поясненіе, по его словамъ, дѣлается для того, „чтобы избѣжать ежемѣсячной отписки о его (т. е. кружка) дѣятельности“. Это напоминаетъ того „усерднаго“ и „исправнаго“ врача, посѣщенія котораго завѣдуемой имъ больницы ограничивались заявленіемъ черезъ открытыя двери: „если больные тѣ же, такъ имъ назначается то же“... Горе больнымъ, попадающимъ въ такую больницу!... И священникъ N, раздавши членамъ кружка „духовныя книжечки“, чувствуетъ себя уже исполнившимъ, по отношенію къ кружку, свой долгъ и принимаетъ мѣры „къ избѣжанію отписки“, заблаговременно отгоняя послѣднюю отъ себя, какъ надоѣдливую муху... До край-

ности прискорбно такое „казенное“ отношеніе къ столь живому дѣлу. Въ слободѣ N кружокъ ревнителей православія и благочестія существуетъ, какъ видно, только по названію: священникъ N, судя по его рапорту, не занимается съ членами кружка въ отдѣльности, почему и учрежденіе это не внесло въ жизнь приходскую ничего новаго. Только въ слободѣ Бѣлоярвкѣ, въ слободѣ Мариновкѣ и поселкѣ Ремовкѣ, какъ видно, дѣятельность кружковъ организуется правильно и цѣлесообразно, почему и можно надѣяться, что въ означенныхъ приходяхъ дѣло пойдетъ успѣшно. Въ заключеніе сего не могу не отмѣтить, что на дѣятельность вновь открытыхъ кружковъ почему-то не испрашивается архипастырское благословеніе. Чѣмъ это объяснить?

II. На прошеніи одного прихожанина Донской епархіи, а) враждующаго со своимъ приходскимъ священникомъ „изъ-за личныхъ счетовъ“, б) считающаго этого священника еретикомъ, в) находящагосудь Епархіальнаго Начальства надъ этимъ священникомъ неправильнымъ и г) спрашивающаго Архипастыря, какъ ему, прихожанину, быть относительно причастія Св. Таинъ въ виду скорого наступленія двухнедѣльнаго Спасовскаго поста, Его Высокопреосвященство 23 іюня сего года положилъ слѣдующую резолюцію:

„Прихожанинъ Михаило-Архангельской церкви станицы N-ской N, несмотря на обстоятельный мой отвѣтъ на первое его письмо, второй разъ просить меня отвѣтить, „какъ быть ему относительно причастія“, такъ какъ, поясняетъ онъ, „скоро придетъ двухнедѣльный Спасовскій постъ“, когда онъ, N, „могъ бы очистить свою совѣсть“. Повторяю, что я не нахожу возможнымъ разрѣшить и благословить N, безъ примиренія его съ священникомъ N, т. е. во гнѣвѣ и озлобленіи противъ послѣдняго, причащеніе Свв. Таинъ, не нахожу возможнымъ не по моему нежеланію или капризу, какъ онъ, повидимому, готовъ думать, а исключительно по совершенной для меня невозможности, при самомъ пламен-

номъ моемъ желаніи душевнаго ему спасенія, сдѣлать это, причиною чего является упорство самого же N, продолжающаго враждовать противъ священника N, какъ я и предполагалъ и теперь онъ самъ сознается, „изъ-за личныхъ счетовъ“. Извѣстно, конечно, N, что желающій причаститься Св. Таинъ, какъ и „хотяй Божественное совершати тайнодѣйствіе“ священникъ „долженъ есть первѣе убо примиренъ быти со всѣми и не имѣти что на кого“ (Служебн). Итакъ, пусть раскается N въ своей враждѣ противъ священника N и примирится съ нимъ отъ всего сердца, и я съ величайшею радостью благословлю его приступити ко Св. Причащенію, съ благодареніемъ Господу за спасеніе погибающаго во озлобленіи противъ ближняго. Св. Іоаннъ Златоустъ, на котораго ссылается N въ оправданіе какъ бы законности и обязательности, даже богоугодности своей вражды противъ священника N, котораго онъ самовольно считаетъ еретикомъ, въ одной изъ своихъ бесѣдъ о статуяхъ такое дѣлаетъ обращеніе къ слушателямъ: „вотъ напередъ говорю и объявляю, и громкимъ взываю голосомъ: никто изъ имѣющихъ врага да не приступаетъ къ священной трапезѣ и не принимаетъ тѣла Господня; никто приступающій да не имѣетъ врага. Имѣешь врага—не приступай. Хочешь приступити—примирись и прикоснись къ святынѣ... Съ однимъ только повелѣно намъ быть во враждѣ—съ діаволомъ: съ нимъ никогда не примиряйся, а къ брату никогда не питай въ сердцѣ злобы“. Вотъ и я взываю къ N: „хочешь приступити ко Св. Причащенію—примирись съ братомъ, расторгнувъ союзъ съ обуявшимъ тебя отцомъ злобы и гордыни“.... По крайнему снисхожденію къ духовной немощи N, не могущаго побороть въ себѣ гордыни, я разрѣшаю ему обратиться для очищенія совѣсти къ какому угодно духовнику, но предупреждаю его, что никакой духовникъ не разрѣшитъ ему причаститься Св. Таинъ во враждѣ и ненависти къ ближнему; если

же онъ рѣшится скрыть на исповѣди этотъ свой грѣхъ, то *сугубо согрешишь*, т. е. сдѣлается еще болѣе недостойнымъ Св. Причащенія, а *ядый и пійй недостойнъ, судъ себѣ ястъ и пьетъ*, какъ *повинный тѣлу и крови Господни* (I Кор. II, 27, 29), по словамъ св. апостола. Не препятствую также N пригласить другого священника для совершенія молебствія во вновь пріобрѣтенномъ имъ имѣніи, но также предупреждаю, что и молитва, приносимая во гнѣвъ и озлобленіи противъ ближняго, не только будетъ отвергнута Богомъ мира и любви, но и „въ клятву и грѣхъ вмѣнится“ молящемуся (Номокан., прав. 123). Прошу и молю N, отложивъ всякую злобу и гордость (I Петр. 2, 1; Евр. 4, 25), отнестись ко всему этому со всею серіозностью.—Надъ священникомъ N ожесточенный злобою N, несмотря также на мое предупрежденіе, дерзновенно произноситъ свой судъ, обвиняя о. N въ *ереси* и „настойчиво называя его *еретикомъ*“, но не указывая для этого никакихъ основаній. „Такъ, молъ, я думаю, утверждаю, и дѣлу конецъ. Нраву нашему не препятствуй!“... Какая самонадѣянность и какое самоуправство! N, очевидно, не имѣетъ никакого представленія о томъ, что такое ересь и кто имѣетъ право рѣшать вопросъ о еретичествѣ. Для вразумленія N и въ этомъ отношеніи приведу слѣдующія слова Св. I. Златоуста. „Чтобы ты“, говоритъ онъ въ одной изъ своихъ бесѣдъ, обращаясь къ слушателю, „ясно понялъ и то, что хотя бы священники даже подлежали осужденію, и тогда ты не имѣешь права осуждать ихъ жизнь, послушай, что говоритъ Христось о начальникахъ іудейскихъ: *на Моисеевъ стѣдалищи стѣдоша книжници и фарисеи: вся убо, елика аще рекуть вамъ дѣлать, дѣлайте, но дѣломъ же ихъ не творите* (Мѡ. 23. 2, 3). Что можетъ быть хуже тѣхъ, ревность когорыхъ губила учащихъ у нихъ? Однако, не смотря на это, Онъ (Христось) не лишалъ ихъ достоинства, не сдѣлалъ презрѣнными для подчиненныхъ: и весьма

справедливо. Въ самомъ дѣлѣ, если бы подчиненные получили такую власть, то мы увидѣли бы, какъ они всѣхъ лишили бы власти и свергли бы съ сѣдалища (Твор. т. 3, стр. 201). Да, послѣднее горе наступило бы для святой церкви, если бы каждый въ ней получилъ право рѣшать, кто еретикъ. Но N, кромѣ этого, самонадѣянно, по личнымъ счетамъ, даже не признаетъ уже священника N въ священномъ санѣ, присвоая себѣ право суда епископскаго, что явствуетъ изъ слѣдующихъ словъ его письма: „если бы“, заявляетъ онъ съ апломбомъ, „я пригласилъ священника N (для освященія дома въ новопріобрѣтенномъ имъ имѣнїи), отъ души сознаюсь Вамъ (т. е. мнѣ), что у меня впечатлѣніе на всю жизнь осталось бы, что мой домъ не освященъ“. Какое „нашему нраву не препятствуй!“ Какая озлобленность! Опять не могу удержаться, чтобы не обратить вниманіе N на слѣдующія слова Св. Златоуста: „не дѣло“, говоритъ онъ, „братія, овцамъ хулить пастыря.. Скажешь: „онъ грѣшенъ и золь“. Да тебѣ то что за дѣло? Если и добрый за тебя будетъ молиться, какая тебѣ польза, если ты невѣренъ? А если ты вѣренъ, то тебѣ нисколько не повредитъ его недостойнство. Благодать отъ Бога подается. Іерей только уста отверзаетъ, а творить все Богъ“ (Прологъ, 1 іюня). Укажу еще для назиданія N и на слѣдующее сказаніе въ Прологѣ. Преподобный Маркъ Египетскій, относительно оклеветаннаго предъ нимъ, по діавольскому навожденію, въ тяжкихъ грѣхахъ пресвитера, ежедневно въ теченіе тридцати лѣтъ посѣщавшаго его для преподаванія ему Св. Таинъ, былъ наставленъ и вразумленъ отъ Господа слѣдующимъ дивнымъ явленіемъ. Ему дано было видѣть, что, когда этотъ пресвитеръ стоялъ предъ св. трапезою, сошелъ съ неба Ангелъ Господень, положилъ руку на главу пресвитера, а послѣдній тотчасъ же сдѣлался какъ бы объятымъ огнемъ. Когда преп. Маркъ недоумѣвалъ о видѣнїи, голосъ свыше сказалъ ему: „О, человекъ, что удив-

ляешься сему? Если и земной царь не позволитъ вельможамъ своимъ нечистыми стать предъ собою, то ужели Царь Небесный не очиститъ слугителей Святыхъ Таинъ и не освятитъ ихъ небесною славою? „Сіе убо“, замѣчаетъ сказаніе, „преподобный Маркъ видѣвъ, всѣмъ проповѣда, да іереевъ не осуждаютъ о всякомъ грѣсѣ, понеже представители суть Божии и ангеломъ сожители“ (Прологъ, 10 марта). Имѣяй уши слышати, да слышитъ! Въ заключеніе отмѣчу и то, что N, считая неправильнымъ мой судъ надъ священникомъ N, угрожаетъ мнѣ, если я не отвѣчу ему „въ удовлетворительномъ (по его, конечно, мнѣнію) смыслѣ“, обратиться для суда надо мною „къ пресеѣ духовной“, и выражаетъ надежду, что „правда (т. е. то, что онъ считаетъ правдою) должна восторжествовать“. Да вѣдаетъ N, что никакая пресса въ мірѣ не заставитъ меня говорить и дѣйствовать вопреки моей совѣсти и моему священному долгу, и потакать N и ему подобнымъ, какъ бы ни были они богаты, въ ихъ самонадѣянныхъ домогательствахъ и капризахъ я не буду, ибо боюсь и трепещу сказавшаго: *горе сшивающимъ возглавіица подъ всякій локоть руки и сотворяющимъ покрывала подъ всякую главу всякаго возраста, еже развертити души* (Иезек. 13, 18). Прилежно молюсь о вразумленіи N. АРХІЕПИСКОПЪ МИТРОФАНЪ.



Вакантныя мѣста.

Открывшіяся священническія мѣста: при одноклирной Вознесенской (единовѣрческой) церкви хутора *Старо-Нагавскаго*, Баклановскаго благочинія, съ 4 іюня сего 1916 года (см. № 25).

Псаломщическія мѣста: при одноклирной Вознесенской церкви хутора *Сусатскаго*, Семикаракорскаго благочинія, съ 18 іюня сего года (см. № 27). При одноклирной ц. поселка *Туровърово-Глубокинскаго*, Тарасовскаго благочинія, съ 22 іюня сего года (см. № 27).

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Рукоположенъ псаломщикъ церкви хутора Грушина Александръ *Сахаровъ* во діакона съ оставленіемъ на занимаемой псаломщической вакансіи—26 іюня сего года.

Опредѣлены: священникъ Пензенской епархіи Владиміръ *Теминъ* на настоятельское мѣсто къ церкви поселка Колодезей—22 іюня сего года; учитель Олейниковскаго народнаго училища Василій *Кучеренковъ* псаломщикомъ къ церкви станицы Березовской—6 іюля сего года.

Перемѣщенъ псаломщикъ-бѣженецъ Минской епархіи, причисленный къ церкви поселка Хрустальскаго, Іуліанъ *Вѣровскій*—вр. и. д. псаломщика къ церкви слободы Ровенецкой—6 іюля сего года.

Утверждены: священникъ Преображенской церкви ст. Старочеркасской Павелъ *Ковалевскій*—въ должности духовнаго слѣдователя по Аксайскому благочинію—5 іюля сего года; урядникъ Иванъ *Агафоновъ* въ должности церковнаго старосты при Рождество-Богородицкой церкви хут. Петровскаго—7 іюля сего года.

Уволены: псаломщикъ Вознесенской церкви хутора Сусатскаго Иванъ *Ковшаровъ*, согласно прошенію, отъ занимаемой должности съ исключеніемъ изъ духовнаго званія—29 іюня сего года; священникъ Срѣтенской церкви ст. Александровской Георгій *Короченцевъ*, согласно прошенію, отъ должности духовнаго слѣдователя по Аксайскому благочинію—5 іюля сего года.



Рѣдкое обращеніе къ Православію.

„30 мая сего года присоединенъ къ Православной Восточной Каѳолической церкви руководитель мѣстныхъ сектантовъ слоб. Орлово-Сальской крестьян. Несторъ Ивановъ Макаренко и просвѣщены свят. крещеніемъ его дѣти—Данииль 4-хъ лѣтъ и Пелагія 1 мѣсяца. Ровно 9 лѣтъ тому назадъ присоединенный отдѣлился отъ Православной церкви и началъ насаждать баптизмъ. Имъ разновременно было совращено въ баптизмъ до 30 человекъ жителѣй слоб. Орловки и до 10 человекъ во временномъ поселкѣ Мироновомъ. Имъ же успѣшно пропагандировался баптизмъ въ казачьихъ хут. Тапилиномъ и Золотаревскомъ. И вотъ нынѣ онъ снова сынъ Истинной церкви

Христовой. Присоединенный сильно раскаивается въ томъ, какое имъ сдѣлано зло Православной церкви. При присоединеніи онъ далъ обѣщаніе постараться вернуть въ лоно Православной церкви всѣхъ совращенныхъ имъ“.

Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

5-го іюня сего 1916 года 23-ій выпускъ воспитанниковъ Донской Духовной Семинаріи рѣшилъ образовать при Іоанно-Богословскомъ Обществѣ вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Семинаріи фондъ, приблизительно въ 1300-1500 рублей, проценты съ котораго должны выдаваться въ пособіе бѣднѣйшему ученику Семинаріи, независимо отъ его сословія, по постановленію Правленія Семинаріи. Поступающія въ фондъ деньги должны быть обращены въ 5 $\frac{1}{2}$ % бумаги послѣдняго Военнаго Займа.

Въ виду этого рѣшенія, священникъ о. Андрей Гудковъ представилъ въ Правленіе Семинаріи на образованіе означеннаго фонда 480 рублей. По докладѣ объ этомъ Правленія Семинаріи Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Митрофану, Его Высокопреосвященству благоугодно было отпустить изъ своихъ личныхъ средствъ 100 рублей для причисленія къ образуемому фонду имени 23-го выпуска воспитанниковъ Донской Духовной Семинаріи. Поступившія въ этотъ фондъ деньги, въ количествѣ 580 руб., внесены временно въ Государственную Сберегательную Кассу при Новочеркасскомъ Областномъ Казначействѣ на книжку Совѣта Іоанно-Богословскаго Общества, и въ настоящее время, согласно волѣ жертвователей, уже приобрѣтена на номинальную сумму въ 500 рублей 5 $\frac{1}{2}$ % облигація Военнаго Займа 1916 года.

Объявляя о вышеизложенномъ, Правленіе Донской Духовной Семинаріи, на основаніи журнальнаго постановленія своего отъ 17-го іюня сего 1916 года за № 32, утверженнаго Его Высокопреосвященствомъ, выражаетъ воспитанникамъ 23-го выпуска свою глубокую благодарность за организацію денежнаго фонда въ 1500 рублей, для помощи бѣднымъ воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи.

Маршрутъ

слѣдованія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа МИТРОФАНА для обозрѣнія нѣкоторыхъ церквей Донской епархіи съ 26-го августа по 24-е сентября 1916 года.

№№ по порядку	Наименованіе селеній	Число верстъ	Время выѣзда, остановокъ, богослуженій и пріѣзда
	Новочеркасскъ	"	Выѣздъ поѣздомъ желѣзной дороги № 11, въ 10 час. 15 мин. вечера 26-го августа (пятница).
1	Морововская ст., Таубевская ст. и хут. Любимовъ	247	27-го августа (суббота) въ 8 час. утра, посѣщеніе церквей. Ночлеги. 28 Августа (воскресеніе). Богослуженіе.
2	Хут. Чернышковъ . .	25	28 августа (воскресеніе). Ночлеги 29 августа (понедѣльникъ-праздникъ) Богослуженіе.
3	" Ярославской	12	Ночлеги.
4	" Большой-Терновой	8	30 августа (вторникъ).
5	" Обливскій	7	Ночлеги.
6	" Кололово-Пристѣн.	5	31 августа (среда).
7	" Чувилевъ	13	— " —
8	" Сузовикинъ	7	Ночлеги.
9	Ст. Добринская	25	1 сентября (четвергъ).
10	Хут. Сухановъ	25	Ночлеги.
11	" Верхне-Бузиновскій	15	2 сентября (пятница).
12	" Осиневскій	4	— " —
13	Ст. Голубинская	21	Ночлеги.
14	Хут. Калачъ н/Д	20	3 сентября (суббота). Ночлеги. Богослуженіе. 4 сентября (воскресеніе).
15	Слоб. Мариновка	22	Ночлеги.
16	" Карповка	15	5 сентября (понедѣльникъ).
17	Хут. Песковатскій	24	— " —
18	" Вертячий	7	Ночлеги.

19	Хут. Паньшинскій . . .	15	6 сентября (вторникъ).
20	Ст. Качалинская . . .	6	— " —
21	Хут. Шишкинъ . . .	7	Ночлегиъ. " —
22	Ст. Иловлинская . . .	14	7 сентября (среда). Ночлегиъ. 8 сентября (четвергъ-праздникъ). Богослуженіе. 8 сентября. Ночлегиъ.
23	Хут. Стародонскій . . .	20	8 сентября. Ночлегиъ.
24	Ст. Старогригорьевская	7	9 сентября (пятница).
25	" Новогригорьевская	7	— " —
26	Кременской мужской монастырь	10	Ночлегиъ. 10 сентября (суббота). Ночлегиъ. 11 сентября (воскресеніе). Богослуженіе. Ночлегиъ.
27	Кременская ст.	10	12 сентября (понедѣльникъ).
28	Перекопская ст.	12	— " —
29	Хут. Орѣховъ	20	Ночлегиъ. " —
30	Ст. Клѣтская	15	13 сенттбря (вторникъ).
31	" Распопинская	17	— " —
32	Хут. Базковскій	3	— " —
33	Усть-Медвѣдицкій женскій монастырь	24	Ночлегиъ. 14 сентября (праздникъ). Богослуженіе. Ночлегиъ.
34	Ст. Усть-Медвѣдицкая	4	15 сентября (четвергъ). Ночлегиъ. 16-го сентября (пятница). Ночлегиъ.
35	Ст. Ново-Александровская	11	17 сентября (суббота).
36	Хут. Зимняцкій	12	— " —
37	Ст. Глазуновская	10	Ночлегиъ. 18 сентября (воскресеніе). Богослуженіе.
38	Ст. Скуришенская	6	Ночлегиъ.
39	Ст. Кепинская	14	19 сентября (понедѣльникъ)
40	Ст. Арчадинская	9	— " —
41	Хут. Безымянскій	7	Ночлегиъ.
42	Сл. Староселье	12	20 сентября (вторникъ).
43	Хут. Кобылянскій (им. Черн.)	10	— " —
44	Сл. Михайловка	6	Выѣздъ поѣздомъ вечеромъ въ Новочеркасскъ.
	Новочеркасскъ	553	Приѣздъ 22 сентября (четвергъ) въ 8 час. утра.

Всего одна тысяча триста сорокъ три версты, изъ коихъ по желѣзной дорогѣ 800 верстъ и по грунтовымъ дорогамъ 543 версты.

О чемъ Донская духовная Консисторія объявляетъ по Донской епархіи для свѣдѣнія и исполненія въ чемъ слѣдуетъ, съ присовокупленіемъ, что на мѣстахъ, гдѣ положено богослуженіе, должно быть изъ мѣстныхъ церквей не менѣе трехъ діаконовъ и двухъ псаломщиковъ.



**ПЕРВЫЙ ПЕТРОГРАДСКІЙ ДАМСКІЙ КОМИТЕТЪ
РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА**

принимаетъ пожертвованія въ пользу подвѣдом-
ственныхъ ему лечебныхъ учреждений,

при чемъ на память о добромъ дѣлѣ

выдаетъ СЕРЕБРЯНЫЕ и ЗОЛОТЫЕ ЖЕТОНЫ

указаннаго здѣсь образца.

Жетоны выдаются за единовременныя пожертвованія: серебря-
ные—не менѣе 10 руб. и золотые—не менѣе 100 руб.

Пожертвованія слѣдуетъ направлять по слѣдующему адресу:

*Петроградъ, Воскресенская наб., 4 (черезъ 15-ое п.-т. о.)
Первому Петроградскому Дамскому Комитету Краснаго
Креста.*

Содержаніе.

По епархіи.—Вакантныя мѣста.—Маршрутъ слѣдованія Высоко-
преосвященнѣйшаго Архіепископа Митрофана для обозрѣнія
нѣкоторыхъ церквей Донской епархіи съ 26-го августа по 24-е
сентября 1916 года.—Рѣдкое обращеніе къ Православію.—Отъ
Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи

Н. И. Булгаковъ.

Печат. дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Димитрій Смирновъ**
Новочеркасскъ. 20 июля 1916 г.
