

10 30  
131

# МИНСКІЯ



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Іюня 15-го

С  
В  
Я  
Т  
О  
С  
Л  
О  
В  
Н  
О  
Е



Е  
П  
И  
С  
К  
О  
П  
С  
К  
О  
П  
С  
К  
О  
П  
С  
К  
О  
П

12.

1898 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка прини-  
мается въ Ре-  
данціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Распоряженія Высшаго Правительства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22-го Мая за № 2602, дано знать, что священникъ Березинской церкви, Игуменскаго уѣзда, **Влиментъ Гродзицкій**, согласно ходатайству Его Преосвященства, назначенъ Настоятелемъ Слуцкаго Св.-Троицкаго 3-е классаго монастыря, съ возведеніемъ его, по постриженіи, вслѣдствіе его просьбы, въ монашество, въ санъ Архимандрита.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 26-го Мая за № 2632, дано знать, что штатный членъ Минской Духовной Консисто­ рїи священникъ **Александръ Шыжевичъ** уво­ лень, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ должности члена, а на должность сію, согласно ходатайства Его Прео­ священства, назначень священникъ церкви Минскаго тюрем­ наго замка **Антоній Ленскій**.

---

## Распоряженія Епархіального Начальства.

### Перемѣны по епархіальной службѣ:

Священникъ Начской церкви, Борисовскаго уѣзда, **Ни­ колай Гродзицкій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Березинской церкви, Игуменскаго уѣзда,—26-го Мая.

Священникъ Кобылянской церкви, Бобруйскаго уѣзда, **Іоаннъ Зенюкъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Начской церкви, Борисовскаго уѣзда,— 26-го Мая.

Священникъ Мѣсячичской церкви, Пинскаго уѣзда, **Ан­ тоній Волочковичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Кобылянской церкви, Бобруйскаго уѣзда,— 26-го Мая.

Исправлявшій должность столоначальника Подольской Ду­ ховной Консисто­ рїи, отставной коллежскій регистраторъ **Фи­ лимонъ Шавловскій** опредѣлень, согласно прошенію, канцелярскимъ чиновникомъ Минской Духовной Консисто­ рїи— 26-го Мая.

Псаломщикъ Желѣзницкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, **Антоній Быковскій** опредѣлень, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Никольской церкви, Минскаго уѣзда—28-го Мая.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Прилуковской церкви, Минскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи **Николай Струковскій** 17-го рукоположенъ во діакона, а 24-го Мая во священника.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Лясковичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, псаломщикъ Койдановской церкви, того же уѣзда, **Леонидъ Ржевскій** 24-го рукоположенъ во діакона, а 25-го Мая во священника.

Послушникъ Слуцкаго монастыря **Андрей Котовъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Жуковоборской церкви, Минскаго уѣзда, — 31-го Мая.

Псаломщикъ Свядской церкви, Борисовскаго уѣзда, **Владиміръ Веригъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Борисовскому собору — 31-го Мая.

Бывшій псаломщикъ **Шванъ Черняковскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Вицковской церкви, Минскаго уѣзда, — 31-го Мая.

Псаломщикъ Мухомовской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, **Иосифъ Еліашевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Якшицкой церкви, Игуменскаго уѣзда, — 1-го Іюня.

Послушникъ Слуцкаго монастыря **Владиміръ Михайловъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Свядской церкви, Борисовскаго уѣзда, — 2-го Іюня.

Духовникъ братіи Минскаго Св.-Духова монастыря, Минскаго городского духовенства и ставленниковъ епархіи **Игуменъ Авксентій**, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ означенной должности, а на оную назначенъ **Герономахъ** названнаго монастыря **Иосифъ** — 31-го Мая.

Окончившій курсъ Семинаріи **Шванъ Юрашкевичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Смолевичской церкви, Борисовскаго уѣзда, — 28-го Мая.

Священникъ Дубровской церкви, Минскаго уѣзда, **Сте-**

**Фанъ Маньковскій** назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго 2-го округа Минскаго уѣзда—28-го Мая.

Состоящій на псаломщической должности при Березовецкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, священникъ **Шорѳирій Еремичъ** опредѣленъ на священническое мѣсто къ Достоевской церкви, Пинскаго уѣзда,—28-го Мая.

---

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты на 1-е трехлѣтїе къ Любанской церкви, Новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ **Іуліанъ Буйвола**—1-го Іюня.

---

Измѣненіе въ составѣ благочинническихъ округовъ. По изъясненному священникомъ Горбацевичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, причинамъ, признаннымъ уважительными, означенная церковь съ ея приходомъ перечислена изъ 1-го благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда въ 4-й благочинническій округъ того же уѣзда.

---

Преподано благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго Начальнику Минскаго склада матеріальной службы Московско-Брестской желѣзной дороги **Димитрію Стефановичу Богословскому** и служащимъ въ томъ складѣ за ихъ усердіе къ церкви Божіей и пожертвованія на ихъ приходскій Привокзальный храмъ, а также Минскому Полиціймейстеру **Матеею Ивановичу Завалинскому** за его усердные труды по приведенію въ должный порядокъ и благолѣпный видъ православнаго Минскаго Переспенскаго кладбища.

---

Объявляется признательность Епархіального Начальства священнику Сторожовецкой церкви, Мозырскаго уѣзда, **Феодору Струковскому**, старостѣ той же церкви **Феодору Грому** и членамъ приходскаго попечительства **Андрею Мелещенѣ** и **Трофиму Люденевцу** за труды ихъ по сбору на благоуукрашеніе ихъ приходскаго храма.

---

Просвѣщеніе Св. крещеніемъ. 3-го Іюня въ церкви Минскаго Св.-Духова монастыря просвѣщенъ св. крещеніемъ еврей **Мееръ Аврунинъ**, съ нареченіемъ ему имени **Владиміръ**.

---

Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) *Сторожовецкой* церкви, Мозырскаго уѣзда,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ **Феодоръ Струковскій**, а членами шесть прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Мало-Жуховичской*, Новогрудскаго уѣзда,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ **Николай Гомолицкій**, а членами пять прихожанъ (звание коихъ благочиннымъ не пояснено) и 3) *Язвинской*, Пинскаго уѣзда, предсѣдателемъ мѣстный священникъ **Левъ Годлевскій**, а членами семь прихожанъ изъ крестьянъ.

---

Некрологъ. Умерла просфорня Бранчичской церкви, Слуцкаго уѣзда, **Екатерина Логовская**—21-го Марта (рапортъ поданъ благочиннымъ 20-го Мая).

---

**Вакантныя мѣста:**

**А) Священническія при церквахъ:**

- 1) Обровской, Пинс. у.,—20 Мая.
- 2) Глиннянской, того же у.,—26 Іюля.
- 3) Грицковичской, Борис. у.,—13 Нояб.
- 4) Бесѣдской, Моз. у.,—17 Янв. 1898 г.
- 5) Островчицко-Ракшинской, Бобр. у.,—5 Фев.
- 6) Любязьской, Пинс. у.,—16 Фев.
- 7) Домовичской, Игум. у.,—17 Фев.
- 8) Ляховичской, Пинс. у.,—29 Мар.
- 9) Ольницкой, Бобр. у.,—22 Апр.
- и 10 Мѣсятичской, Пинс. у.,—26 Мая.

**Б) Псаломщическія при церквахъ:**

- 1) Святовольской, Пинс. у.,—27 Фев.
- 2) Ванюжичской, Моз. у.,—17 Мар.
- 3) Рѣчицкой соборной—13 Апр.
- 4) Пуковской, Игум. у.,—7 Мая.
- 5) Мухоѣдовской, Рѣч. у.,—1 Іюня.
- и 6) Березовецкой, Новогр. у.,—28 Мая.

## А К Т Ы

депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ мѣсяцъ Октябрѣ 1897 года.

(Окончаніе \*).

### Актъ № 7-й.

1897 года, Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія училища, отъ 4 Октября 1897 года за № 646, для зависящаго распоряженія со стороны съѣзда, о томъ, какое назначеніе дать старому больничному зданію, такъ какъ, согласно акту съѣзда 1896 г. № 15 и контракту, заключенному съ подрядчикомъ Шимономъ Файбелемъ Шейбою, новое зданіе должно быть окончено постройкою къ 1-му Августа 1898 г. По обсужденіи сего постановили: по переводѣ больницы въ новое зданіе просить Правленіе старое сдать въ арендное содержаніе въ настоящемъ его видѣ и арендныя деньги вносить въ приходъ по содержанію училища въ числѣ другихъ оброчныхъ статей. Будущій очереднѣй съѣздъ духовенства будетъ имѣть сужденіе о ремонтноровкѣ стараго больничнаго зданія. О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1897 г. за № 130, послѣдовала таковая: «Исполнить».

### Актъ № 8-й.

1897 года, Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе

\*) См. № 11 Мин. Еп. Вѣд. за 1898 г.

учителя приготовительнаго класса Слуцкаго духовнаго училища Сергѣя Воеводскаго, отъ 7-го Октября 1897 года, въ коемъ онъ проситъ о назначеніи ему единовременнаго пособия за его труды и занятія по подготовкѣ и надзору за малоуспѣвающими учениками приготовительнаго класса. По обсужденіи сего вопроса постановили: назначить учителю Воеводскому единовременное пособие въ размѣрѣ двадцати пяти (25) рублей и благодарить его за усердіе къ выполненію своихъ обязанностей, причемъ съѣздъ духовенства надѣется, что учитель Воеводскій не оставитъ своихъ занятій по подготовкѣ и надзорѣ за малоуспѣвающими учениками и на будущее время. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Декабря 1897 г. за № 131, послѣдовала таковая: *«Исполнить»*.

*Актъ № 9-й.*

1897 года, Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе учителя Слуцкаго духовнаго училища Геннадія Захаревича, отъ 7 Октября 1897 года, въ коемъ онъ проситъ съѣздъ духовенства назначить ему единовременное пособие для поправленія его разстроеннаго здоровья, послѣдовавшаго отъ усиленныхъ занятій въ училищѣ и потребовавшаго не малыхъ затратъ для леченія, что для него очень тягостно при полученіи скуднаго содержанія въ размѣрѣ всего 490 руб. въ годъ. Справка. Правленіе Слуцкаго духовнаго училища журналомъ своимъ 5 и 12 Марта 1897 года ст. II ходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ объ испрошеніи у Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода о назначеніи Захаревичу пособия, необходимаго для его леченія, но въ такомъ, какъ видно изъ отношенія Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епи-

скопа Минскаго и Туровскаго, отъ 28 Апрѣля 1897 года за 2742, ему было отказано за отсутствіемъ средствъ.

По обсужденіи сего вопроса, и принимая во вниманіе заявленіе члена Правленія отъ духовенства, священника о. Михаила Вечорко объ аккуратномъ и усердномъ выполненіи Захаревичемъ своихъ учительскихъ обязанностей, постановили: назначить учителю Слуцкаго духовнаго училища Геннадію Захаревичу единовременное пособіе въ размѣрѣ ста (100) рублей. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Декабря 1897 г. за № 132, послѣдовала такая: «*Исполнить*».

#### *Актъ № 10-й.*

1897 года, Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе временнаго ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчетности Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 4-го Октября 1897 г. за № 392, при которомъ препровождены въ съѣздъ на его разсмотрѣніе: 1) обревизованный отчетъ Правленія училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ экономическихъ, залоговыхъ и переходящихъ суммъ за 1896 годъ; 2) журналъ засѣданій того же Комитета по повѣркѣ отчетности за 1896 г. и 3) актъ 18 Іюня 1897 года о наличности училищныхъ суммъ. Разсмотрѣвъ препровожденные въ съѣздъ документы по повѣркѣ отчетности за 1896 годъ, депутаты съѣзда постановили: благодарить Правленіе училища за умное распоряженіе экономическими суммами и членовъ Ревизіоннаго Комитета за внимательное отношеніе къ возложенному на нихъ порученію. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового совместно съ обревизованнымъ отчетомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 Де-

кабря 1897 г. за № 133, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

*Актъ № 11-й.*

1897 года, Октября 8 дня. Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ <sup>3</sup>/<sub>17</sub> Ноября 1882 года за № 2344, депутаты Слуцкаго училищнаго съѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ сего числа единогласно избрали въ члены временно-ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Паричскаго женскаго училища за 1897 годъ священниковъ слѣдующихъ церквей: Бобруйской соборной Іоанна Чудиновича, Телушской Θεодора Кляевского и Чирковичской Владиміра Вирулю. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 Декабря 1897 года за № 134, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 12-й.*

1897 года, Октября 8 дня. Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ <sup>3</sup>/<sub>17</sub> Ноября 1882 г. за № 2344, депутаты Слуцкаго училищнаго съѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ сего числа избрали въ члены временно-ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Слуцкаго духовнаго училища за 1897 годъ священниковъ слѣдующихъ церквей: Завшицкой—Іоанна Боборыкина, Прусской—Теодора Москалевича и Зубковской—Лавра Якубовича. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16-го Декабря 1897 года за № 135, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 13-й.*

1897 года, Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе мѣщанина Стефана Кунцевича, отъ 7 сего Октября 1897 г., объ освобожденіи сына его, ученика 2 класса Александра Кунцевича отъ платы за право ученія. По обсужденіи сего вопроса и принимая во вниманіе, что окружное училище наше содержится на средства церквей и духовенства округа,—постановили: просителю, какъ инословному, по общему основанію, въ просьбѣ его объ освобожденіи сына его отъ платы за ученіе отказать. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Января 1898 г. за № 136, послѣдовала такая: *«Смотрѣно»*.

*Актъ № 14-й.*

1897 года, Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношенія Правленія Слуцкаго духовнаго училища: 1) отъ 4 Октября 1897 года за № 647, коимъ Правленіе училища увѣдомляетъ съѣздъ духовенства для зависящаго распоряженія, что 8 Октября съ 5 часовъ по полудни въ Правленіи училища имѣетъ быть произведена переторжка на отдачу подрядовъ на поставку предметовъ продовольствія (кромѣ говядины и свиного сала), отопленія, освѣщенія и на очистку дымовыхъ трубъ, ретиральныхъ мѣстъ и мусорныхъ ямъ. 2) Отъ 7-го Октября 1897 г. за № 660, съ препровожденіемъ подлиннаго заявленія Слуцкаго купца Лейбы Канторовича, отъ 15 Августа 1897 г., о его готовности взять на себя подряды на доставку для училища предметовъ продовольствія (кромѣ говядины и свиного сала) и предметовъ отопленія и освѣщенія и по очисткѣ дымовыхъ трубъ, ретиральныхъ мѣстъ

и мусорныхъ ямъ и на будущій 1898 годъ на условіяхъ и по цѣнамъ текущаго года, но безъ торговъ и нераздѣльно подрядъ отъ подряда, не смотря на то, что цѣны на продовольствія вздорожали въ настоящее время и могутъ подняться въ будущемъ, при чемъ Правленіе училища присокупляетъ, что журналомъ, отъ 22 Сентября сего года за № 53, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 Октября за № 4913, постановило—заявленіе Канторовича съ заключеніемъ Правленія о выгодности его предложенія для интересовъ училища препроводить въ предстоящій съѣздъ духовенства съ просьбою разсмотрѣть и дать свое заключеніе по заявленію Канторовича до переторжки, назначенной 8 сего Октября, и если съѣздъ согласится съ заключеніемъ Правленія, то поименованные выше подряды отдать Канторовичу безъ торговъ и на 1898 годъ по цѣнѣ и на условіяхъ 1897 года, и въ такомъ случаѣ переторжки не производить, каковое условіе и внести (и внесено) въ кондиціи торговъ въ слѣдующей формѣ: «переторжка на поставку въ 1898 году предметовъ пищеваго продовольствія (кромѣ говядины и свиного сала) и предметовъ отопленія и освѣщенія и на очистку дымовыхъ трубъ, ретиральныхъ мѣстъ и мусорныхъ ямъ произведена не будетъ, если на это послѣдуетъ заключеніе и согласіе съѣзда духовенства, нынѣ засѣдающаго въ стѣнахъ училища».

По выслушаніи настоящихъ отношеній и усматривая изъ приложенной Правленіемъ училища справки рыночныхъ цѣнъ на предметы продовольствія, что послѣдніе стоятъ въ цѣнѣ много выше, чѣмъ доставляемые Канторовичемъ, и что вслѣдствіе этого потребуется больше расходовъ на указанные предметы, вслѣдствіе вздорожанія цѣнъ, постановили: переторжки не производить и подрядъ на доставку въ училище поименованныхъ выше предметовъ сдать купцу Лейбъ Канторовичу безъ торговъ и на 1898 годъ по цѣнѣ и на усло-

віяхъ 1897 года и сообщить (и сообщено) объ этомъ Правленію училища. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Января 1898 г. за № 137, послѣдовала таковая *«Смотрѣно»*.

*Актъ № 15-й.*

1897 года, Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе о необходимости устроить водосточныя трубы въ новомъ больничномъ зданіи при духовномъ училищѣ, устройство каковыхъ прошлогоднимъ съѣздомъ упущено изъ виду. Приглашенный въ собраніе съѣзда подрядчикъ новаго больничнаго зданія Шимонъ Шейба заявилъ, что на устройство предполагаемыхъ водосточныхъ трубъ потребуется расхода 140 руб. По обсужденіи настоящаго вопроса депутаты съѣзда постановили: употребить на устройство водосточныхъ трубъ изъ остаточныхъ сверхъ смѣты суммъ по смѣтѣ 1898 г. сто сорокъ (140) руб. и просить Правленіе училища сдать такую работу съ торговъ. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Января 1898 г. за № 138, послѣдовала таковая: *«Исполнить»*.

*Актъ № 16-й.*

1897 года, Октября 9 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе по акту № 15 съѣзда духовенства 1896 г., коимъ прошлогодній съѣздъ обязуетъ настоящій довести строительный капиталъ по постройкѣ новаго больничнаго зданія до подрядной суммы въ 4350 руб. По справкѣ, наведенной въ Правленіи училища членомъ Правленія священникомъ Михаиломъ Вечорко, таковою суммой не достаетъ 200 р. 10<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. По обсужденіи сего

депутаты сѣзда постановили ассигновать 200 руб.  $10^{3/4}$  к. и внести въ смѣту расхода по содержанию училища на 1898 г. подъ особою статьею. О чемъ записали настоящій актъ и постановили представить таковой на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Января 1898 г. за № 139, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

*Актъ № 17-й.*

1897 года, Октября 9 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 4-го Октября 1897 г. за № 642 съ сообщеніемъ, что экономъ училища Степанъ Терравскій, резолюціею Его Преосвященства, положенной на журналѣ Правленія училища, отъ 17 Іюня за № 30, согласно прошенію, уволенъ отъ должности эконома училища, что объ открывшейся вакансіи было опубликовано въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 15), а также что кандидатами на эту должность являются учитель духовнаго училища Сергѣй Воеводскій, допущенный Правленіемъ, по прошенію его, къ исполненію этой обязанности, и почетный гражданинъ Іосифъ Миллеръ, подавшій прошеніе на имя Правленія училища 20 Іюня 1897 года. По обсужденіи сего вопроса постановили: на должность эконома училища назначить временно учителя Слуцкаго духовнаго училища Сергѣя Воеводскаго, которому, какъ чловѣку семейному и проживающему въ другомъ домѣ, не представляется возможности пользоваться пищею изъ ученической кухни, то въ виду этого обстоятельства, а также и нежеланія отдѣлять надзирателя училища отъ эконома, и не перемѣняя старыхъ порядковъ, назначить въ видѣ временной мѣры, начиная съ 1 Января 1898 года, до разсмотрѣнія будущаго очереднаго сѣзда духовенства, столовыхъ эконому училища

пять (5) рублей и надзирателю училища семь (7) рублей въ мѣсяцъ безъ права пользованія ученическимъ столомъ. Спрошенныя по этому поводу въ залѣ засѣданій сѣзда духовенства экономъ и надзиратель училища изъявили на такую мѣру свое полное согласіе. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Января 1898 г. за № 140, послѣдовала такая: *«Согласенъ; но сѣзду духовенства слѣдовало настоящій денежный расходъ въ количествѣ 144 руб. (5 р. × 12=60 р. и 7 р. × 12=84 р.) внести въ смету расхода по содержанію училища; каковое обстоятельство сѣздъ, однако же, опустилъ изъ вида».*

#### Актъ № 18-й.

1897 года, Октября 9—10 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія, отъ 8 Октября 1897 г. за № 663, со сметою расхода и прихода суммъ по содержанію училища въ 1898 году. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи такую, депутаты сѣзда постановили: смету, составленную Правленіемъ, утвердить за исключеніемъ ст. XIII, по которой на выдачу вознагражденія учащимъ въ училищѣ для ихъ поощренія изъ суммы, имѣющей поступить за обученіе въ училищѣ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, назначить приблизительно половину суммы, показанной Правленіемъ въ 346 руб. 66 к.,—именно 173 руб. Слѣдовательно, расходъ по сметѣ Правленія начнется въ суммѣ 10752 р. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Кромѣ сего по актамъ сѣзда духовенства назначены слѣдующіе расходы:

По актамъ: № 6-й на производство ремонт-	р.	к.
ныхъ работъ въ училищѣ въ 1898 г.	382	10

	Р.	К.
По актамъ: № 9-й на пособіе учителю Захаревичу . . . . .	100	—
» № 8-й на пособіе учителю Воеводскому . . . . .	25	—
» № 3-й на образованіе фонда на устройство желѣзной крыши въ больницѣ . . . . .	30	—
» № 16-й на доведеніе строительнаго капитала на устройство больницы до подрядной суммы. . . . .	200	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
» № 4-й на устройство тротуаровъ . . . . .	50	—

А всего назначается въ расходъ одиннадцать тысячъ пятьсотъ тридцать девять руб. тридцать одна съ четвертью коп.

На покрытіе изчисленныхъ въ семь актѣ расходовъ съѣздъ назначаетъ слѣдующіе источники:

1) Поступившихъ на пополненіе недоимки по взносамъ на содержаніе училища въ 1896 году . . . . .	411	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2) Поступившихъ на пополненіе недоимки за содержаніе учениковъ въ общежитіи и за право обученія въ 1896 году . . . . .	370	50
3) Вырученныхъ отъ продажи кабановъ . . . . .	61	—
4) Изъ Минской Духовной Консисторіи вырученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . . . .	450	53
5) Отъ 25 учен. инословныхъ за правоученія . . . . .	1000	—
6) Отъ 25 своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи по 60 въ годъ . . . . .	1500	—
7) Отъ оброчныхъ статей училища . . . . .	197	61
8) Отъ священно-служителей округа за награды . . . . .	50	—
9) 10 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> изъ вознагражденія за отшедшія въ казну имѣнія. . . . .	105	30
10) 10 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> изъ суммы, получаемой нѣкоторыми церквами училищнаго округа вмѣсто аннуаты . . . . .	16	70

11) 10 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> изъ суммы, получаемой причтомъ Слуцкаго собора вмѣсто медовой и хлѣбной ан- нуаты. . . . .	11 1
12) Отъ Слуцкаго монастыря . . . . .	100 —
13) Сборъ отъ церковныхъ суммъ по $3\frac{3}{4}$ к. отъ каждой души мужескаго пола по числу при- хожанъ, числящихся въ округъ по вѣдомости 1883 г. (173707) . . . . .	6533 98 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
14) Сборъ отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы: Грозовской—5 р., Ивань- ской (Евличской)—80 р., Завшицкой—10 руб., Мокранской—15 р., Клецкой-Воскресенской— 60 р., Клецкой Покровской—40 р., Буноской— 15 р., Талядовичской (Рымашевской)—15 руб., Денисковичской—20 р., Качеричской—30 р., Гор- бацевичской—200 р., Казиміровской—20 руб., Бортниковской—20 р., Рудобѣльской—90 руб., Языльской—30 р., Мелешковичской—15 р., Го- рытнянской—10 р., Петриковской-Воскресенской 35 р. и приписной къ ней Колковичской—15 р., Слауиьской—10 р., Юрьевичской—120 р., По- блинской (Пятенской)—10 р., Свислочно-Успен- ской (Вирковской)—5 р., Любоничской—15 р., Лельчицкой (Липлянской)—10 р., отъ соборныхъ цевквей: Слуцкой—50 р., Бобруйской—50 р. и Мозырской—50 р. . . . .	1045 —
15) Сборъ отъ причтовъ церквей, при кото- рыхъ имѣются оброчныя статьи: Любоничской 6 р. и Зеленковичской 1 р. 50 к. . . . .	7 50
16) Сборъ отъ причтовъ церквей, пользую- щихся <sup>0</sup> / <sub>100</sub> съ капиталовъ: Бортниковской 6 р. 60 к. и Поболовской 2 р. 90 к. . . . .	9 50
Итого . . . . .	11869 66 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Всего на приходъ исчислено одиннадцать тысячъ восемьсотъ шестьдесятъ девять р. шестьдесятъ шесть три четверти к.

Въ остаткѣ отъ смѣтнаго исчисленія за покрытіемъ расходовъ будетъ 330 р. 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., изъ коихъ 140 руб. употребить на устройство водосточныхъ трубъ въ новомъ больничномъ зданіи, а остальные 190 р. 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. просить Правленіе хранить въ цѣлости и показать ихъ первою статьею прихода къ 1899 году.

Представляя настоящую смѣту по содержанію Слуцкаго духовнаго училища на 1898 годъ вмѣстѣ со смѣтою училищнаго Правленія на Архипастырское благоусмотрѣніе, депутаты съѣзда, принимая во вниманіе, что одновременный взносъ, опредѣленный смѣтою на училище, денегъ крайне обременителенъ, постановили: смиреннѣйше просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы этотъ взносъ былъ произведенъ благочинными въ два срока, а именно: одна половина всѣхъ взносовъ, какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ, исключая подушныхъ сборовъ, внесена была въ первыхъ числахъ Января мѣсяца, а другая половина—въ первыхъ числахъ Іюля мѣсяца; подушные же сборы—въ первыхъ числахъ Января мѣсяца по 2 коп. отъ каждой исповѣдной души мужескаго пола и въ первыхъ числахъ Іюля мѣсяца по 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; а всѣ вообще взносы вносились не позже пятнадцатаго числа того или другаго мѣсяцевъ 1898 года. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

За семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ <sup>4</sup>/<sub>8</sub> Января 1898 г. за № 141, послѣдовала такая: *«За исправленіемъ допущенной съѣздомъ ошибки, въ пунктѣ 13-мъ, исчисленія дохода смѣта дохода на 1898 должна быть признана въ суммѣ 11849 р. 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. А смѣта расхода, за восполненіемъ опущеннаго изъ ней съѣздомъ расхода*

въ 144 рубля (по акту за № 17) должна заключиться въ сумму 11683 р. 31<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Отсюда получается остатокъ въ сумму 166 р. 39<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., изъ коего по настоящему (за № 18) акту съездомъ ассигнуется 140 р. на устройство водосточныхъ трубъ при новомъ больничномъ зданіи; а остальные за симъ 26 р. 39<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. должны быть (такъ какъ все нужды училища по сметѣ на 1898 г. удовлетворены) присоединены къ суммѣ по статьѣ XIII сметы расхода на вознагражденіе учителей училища Слуцкаго въ количествѣ 173 р. 66 к., согласно опред. Св. Синода <sup>18 Октября</sup> 1873/74 г. и <sup>7 Января</sup> 11/30 Юля 1884 г., такъ что сумма вознагражденія учителямъ Слуцкаго училища должна опредѣлиться въ 200 р. 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.,—о распредѣленіи каковой Правленіе училища въ свое время, по полученіи дохода по сметѣ 1898 года и представитъ мнѣ журналомъ. Такимъ образомъ смета дохода и расхода на 1898 годъ утверждается безъ остатка. Постановленіе же съезда о срокахъ взноса денегъ на содержаніе училища привести въ исполненіе.

## Отъ Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Такъ какъ срокомъ для представленія отчета о школахъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ за гражданскій годъ назначено 1 Марта, а для представленія отчета Епархіальнымъ Наблюдателемъ за учебный годъ—1 Ноября слѣдующаго за отчетнымъ года, то въ виду сего постановленіемъ по журналу Совѣта отъ 1 Мая сего года за № 8, утвержденному Его Преосвященствомъ, установлены слѣдующіе сроки для представленія отчетовъ и отчетныхъ свѣдѣній, на основаніи коихъ имѣютъ быть составлены отчеты Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и Епархіальнымъ Наблю-

дателемъ: а) за гражданскій годъ отчетъ и статистическія свѣдѣнія о школахъ должны быть представляемы приходскими священниками чрезъ оо. благочинныхъ въ Уѣздное Отдѣленіе не позже 20 Января слѣдующаго за отчетнымъ (гражданскимъ) года; б) за учебный годъ отчеты уѣздныхъ Наблюдателей должны быть представлены Епархіальному Наблюдателю не позже 1 Августа слѣдующаго за отчетнымъ (учебнымъ) года, —полагая окончаніемъ учебнаго года первое число Іюня мѣсяца.

---

*Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16/25 Января 1898 г. за № 170.*

## ПРОГРАММА

годового отчета Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Уѣздныхъ Отдѣленій о состояніи церковныхъ школъ.

### I.

Управление церковными школами. Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Отдѣленій съ указаніемъ званія членовъ. Почетные члены Совѣта и Отдѣленій.

### II.

Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ (какихъ именно) приходяхъ. Школы другихъ вѣдомствъ и учащіеся въ нихъ за отчетный годъ \*).

### III.

Воскресныя школы; вечерніе классы; воскресно-повторительныя занятія при церковныхъ школахъ. Средства содер-

---

\*) Примѣчаніе. Свѣдѣнія о школахъ другихъ вѣдомствъ даетъ Епархіальный Училищный Совѣтъ на основаніи официальныхъ источниковъ, которые при этомъ и указываетъ.

жанія воскресныхъ школъ. Число учащихся и учащихъ въ нихъ. Отношеніе къ симъ школамъ населенія.

#### IV.

Постановка въ уѣздѣ (епархіи) дѣла снабженія школъ учебниками, учебными пособіями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ. Книжная торговля. Какія мѣры принимаются на мѣстѣ къ обезпеченію школъ библіотеками для внѣкласнаго чтенія. Народныя библіотека-читальни, открытыя Духовнымъ Вѣдомствомъ. Средства содержанія ихъ (источники поступления, сумма расходовъ).

#### V.

Средства содержанія церковныхъ школъ за отчетный годъ въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ. Мѣры, принимаемыя къ увеличенію средствъ содержанія.

#### VI.

Мѣры къ улучшенію состава учительствующихъ въ церковныхъ школахъ. Улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся. Общества взаимопомощи учащимъ. Эмеритальныя, вспомогательныя кассы. Выдача пособій на лѣченіе и др. виды помощи учащимъ. Устройство курсовъ для учителей церковныхъ школъ; число слушателей; расходы по устройству курсовъ.

#### VII.

Мѣры къ обезпеченію учащихся въ церковныхъ школахъ (снабжение учащихся горячею пищею, одеждою). Общества вспомошествованія учащимся. Общежитія. Ночлежныя пріюты.

#### VIII.

Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе. Замѣчательныя факты. Отношеніе къ церковнымъ школамъ а) крестьянскаго населенія, б) другихъ сословій, в) администраціи. Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.

#### IX.

Предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ (епархіи).

Утверждена определением Святейшаго Синода отъ 16/25 Января 1898 г. за № 170.

## ПРОГРАММА

годового отчета Епархіальныхъ и Уѣздныхъ Наблюдателей  
о состояніи церковныхъ школъ.

### I.

Поѣздки Епархіальнаго Наблюдателя для осмотра церковныхъ школъ и ревизіи Уѣздныхъ Отдѣленій и распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по отчетамъ о сихъ поѣздкахъ. Какія изъ предложеній Епархіальнаго Наблюдателя къ улучшенію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи не были приняты или одобрены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и по какимъ основаніямъ.

Сѣзды Уѣздныхъ Наблюдателей. Мѣры, выработанныя на сихъ сѣздахъ. Осмотръ школъ Уѣздными Наблюдателями. Постановленія и распоряженія Уѣздныхъ Отдѣленій по поводу представленныхъ Уѣздными Наблюдателями отчетовъ объ осмотрѣ школъ.

### II.

Учащіе въ церковныхъ школахъ (законоучители, учителя, учительницы, помощники и помощницы). Лица, наиболѣе ревностно или нерадиво относящіяся къ школьному дѣлу. Мѣры, принимаемыя къ повышенію педагогической подготовки учащихся. Курсы. Занятія на нихъ. Насколько замѣтно вліяніе курсовъ на улучшеніе школьнаго дѣла въ епархіи.

### III.

Успѣхи обученія по предметамъ школьнаго курса въ школахъ второкласныхъ, двухклассныхъ, однокласныхъ и школахъ грамоты \*). Росписаніе уроковъ. Классные журналы

---

\*) Примѣчаніе. Особенное вниманіе Наблюдателей при составленіи отчета должно быть обращено на второкласныя школы,

для записи посѣщенія школы учащимися и содержанія уроковъ. Годичные экзамены въ школахъ; испытательныя комисси.

#### IV.

Сельскохозяйственныя, ремесленныя и рукодѣльныя занятія при церковныхъ школахъ. Отношеніе къ нимъ населенія.

#### V.

Воспитательная сторона церковной школы. Порядокъ совершенія утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Посѣщеніе учащимися храма Божія. Участіе въ совершеніи церковнаго Богослуженія. Исполненіе христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія. Школьная дисциплина и мѣры къ ея поддержанію. Установившійся строй жизни въ общежитіяхъ. Вліяніе церковной школы на учащихся. Факты.

#### VI.

Устройство при школахъ религіозно-нравственныхъ чтеній; программы чтеній; число обычныхъ посѣтителей.

#### VII.

Бабія общества существуютъ въ уѣздѣ (епархіи) съ цѣлью распространенія народнаго образованія, какъ по Духовному Вѣдомству, такъ и по Министерству Народнаго Просвѣщенія\*).

---

### Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Изъ суммы, ассигнованной въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты изъ губернскаго зем-

---

а также на поставку церковнаго пѣнія во всѣхъ церковныхъ школахъ.

\*) Примѣчаніе. Сюда должны войти общества начальнаго образованія, комисси и комитеты по устройству народныхъ чтеній, общества вспомошествованія учащимся въ той или иной школѣ, общества вспомошествованія учителямъ и учительницамъ и т. п.

скаго сбора на трехлѣтіе 1896—1898 годовъ, по постановленіямъ Епархіального Училищнаго Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, назначено къ выдачѣ:

**Изъ Минскаго Губернскаго Казначейства.**

*Минскому Уѣздному Отдѣленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.*

1) На вознагражденіе законоучителя школы грамоты при Минскомъ Благотворительномъ обществѣ за 1897 г. . . . .	75	—
2) На уплату за наемъ помѣщенія Горутинской церковно-приходской школы за 189 <sup>6</sup> / <sub>7</sub> уч. годъ	13	—
3) На выдачу въ пособіе учительницъ Кіевецкой церковно-приходской школы Софіи Берковской	10	—
4) На выдачу жалованья учителямъ Юржишской и Голимецкой школъ грамоты Кіевецкаго прихода за 189 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> уч. годъ . . . . .	30	—
5) На приобрѣтеніе мебели для Минской двухклассной женской церковно-приходской школы при Екатерининскомъ соборѣ . . . . .	862	50
На дополнительные работы по постройкѣ женской двухклассной школы при Минскомъ Екатерининскомъ соборѣ . . . . .	202	14
На пособія школамъ грамоты. . . . .	1950	—
На приобрѣтеніе сарая для дровъ при Папернянской церковно-приходской школъ . . . . .	30	—
На устройство Соломорѣцкой церковно-приходской школы . . . . .	893	50

**Изъ Бобруйскаго Уѣзднаго Казначейства.**

*Бобруйскому Уѣздному Отдѣленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.*

На дополненіе къ жалованью учителямъ или учи-

тельницамъ двухъ Бобруйскихъ церковно-приходскихъ школъ на 1898 годъ по 25 р. на школу . 50 —

На вознагражденіе учительницъ Житинской церковно-приходской школы на 1898 годъ . . . . . 125 —

На выдачу пособія учительницъ Михалевской церковно-приходской школы Евгенія Ждановичъ . 25 —

На пособія школамъ грамоты. . . . . 2171 67

На устройство Поблинской церк.-прих. школы 1145 —

На постройку зданія для Поболовской церковно-приходской школы . . . . . 1568 14

**Изъ Игуменскаго Уѣзднаго Казначейства.**

*Игуменскому Уѣздному Отдѣленію Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта*

На дополненіе къ жалованью учительницъ Подѣвичской церковно-приходской школы Варвары Маргонской на 1898 годъ. . . . . 25 —

На пособія школамъ грамоты. . . . . 3258 33

**Изъ Мозырскаго Уѣзднаго Казначейства.**

*Мозырскому Уѣздному Отдѣленію Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.*

На жалованье учительницъ Давидъ-Городецкой женской церковно-приходской школы съ 27 Ноября 1897 г. по 31 Декабря 1898 г. . . . . 136 78

На пособія школамъ грамоты. . . . . 606 67

**Изъ Новогрудскаго Уѣзднаго Казначейства.**

*Новогрудскому уѣздному Отдѣленію Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.*

На вознагражденіе п. д. учителя Остуховской церковно-приходской школы Авксентія Владкевича за время съ 16 Сентября по 31 Декабря 1897 г. 21 87

На выдачу въ пособіе учителямъ школь грамоты: 1-й Нововейковской Константину Панько . . . . .	20	—
2-й Нововейковской Или Веленцею . . . . .	10	—
Деречинской Поликарпу Жуку . . . . .	10	—
На пособія школамъ грамоты. . . . .	4530	—
На окончаніе постройки зданія Волнянской женской церковно-приходской школы . . . . .	660	14

**Изъ Пинскаго Уѣзднаго Казначейства.**

*Пинскому Уѣздному Отдѣленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.*

На постройку Нобельской ц.-приходской школы	1266	79
На выдачу въ награду учителямъ церковныхъ школь:		

Учителю Лунинецкой церковно-приходской школы Кондрату Чурко. . . . .	25	—
--	----	---

И. д. учителя Нобельской церковно-приходской школы Николаю Невѣровичу . . . . .	25	—
---	----	---

Учителю пѣнія въ Логининской церковно-приходской школѣ псаломщику Михаилу Медоловичу. . . . .	25	—
---	----	---

Учительницѣ Витчевской школы грамоты Ольгѣ Теодоровичъ . . . . .	25	—
--	----	---

На жалованье учителю Боровской церковно-приходской школы на 1898 годъ . . . . .	125	—
---	-----	---

На пособія школамъ грамоты. . . . .	1401	67
-------------------------------------	------	----

**Изъ Рѣчицкаго Уѣзднаго Казначейства.**

*Рѣчицкому Уѣздному Отдѣленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.*

На жалованье учителю или учительницѣ Уборковской церковно-приходской школы съ 7 Октября 1897 г. по 31 Декабря 1898 г. . . . .	153	75
---	-----	----

На пособія школамъ грамоты. . . . .	776	66
-------------------------------------	-----	----

На приспособленіе и расширеніе церковной сторожки при Рѣчицкой Николаевской церкви подъ помѣщеніе существующаго при Рѣчицкой двухклассной церковно-приходской школь столярно-токарянаго ремесленнаго отдѣленія . . . . . 844 30

На ремонтъ Уноритской школы грамоты 106 р. 80 к. и на классную мебель для школь грамоты уѣзда Жмуровской, Гороводской, Пересвятовской и Уноритской по 25 р. на каждую—100 р., всего . . . . . 206 80

**Изъ Слуцкаго Уѣзднаго Казначейства.**

*Слуцкому Уѣздному Отдѣленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.*

На выдачу вознагражденія бывшей учительницѣ Бривичской школы грамоты Маріи Гаховичъ за время съ 29 Ноября 1896 г. по 1 Сентября 1897 г. . . . . 94 44

На выдачу добавочнаго жалованья учителю Малевской церковно-приходской школы Даніилу Печонко на 1898 годъ (съ 17 Марта) . . . . . 19 72

На выдачу добавочнаго жалованья учительницѣ Денисовичской церковно-приходской школы Евгеніи Липской съ 1 Сентября по 31 Декабря 1897 г. . . . . 16 67

На пособія школамъ грамоты. . . . . 8315 —

**Изъ Борисовскаго Уѣзднаго Казначейства.**

*Борисовскому Уѣздному Отдѣленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.*

На пособія школамъ грамоты. . . . . 1990 —

## Отъ Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

По утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 30 Марта сего года за № 1518, постановленію школьной комиссіи при Минскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, —

1) Уволены отъ учительскихъ должностей въ церковно-приходскихъ школахъ слѣдующія лица: Желѣзницкой школы Новогрудскаго уѣзда Марія *Русецкая* нынѣ по мужу Быковская, согласно прошенію, съ 18 Ноября 1897 г., Стаховской школы Пинскаго уѣзда Ольга *Пекарская*, за оставленіемъ ею учительской должности въ сей школѣ, съ 23 Января сего 1898 г.; Тѣшковской церковно-приходской школы Вѣра *Чистякова*, согласно ея прошенію, со времени оставленія ею занятій въ сей школѣ, и Брагино-Селецкой школы того же уѣзда Стефанъ *Кучинскій*, согласно его прошенію, съ 27 Декабря 1897 г.

2) Утверждены въ учительскихъ должностяхъ въ церковно-приходскихъ школахъ: псаломщикъ Елисей *Гаховичъ* въ Негнѣвичской-Базанской школѣ Новогрудскаго уѣзда со 2 Октября 1897 года, Елизавета *Русецкая* въ Желѣзницкой школѣ Новогрудскаго уѣзда съ 18 Ноября 1897 г. и Неонила *Лисицкая* въ Брагино-Селецкой школѣ Рѣчицкаго уѣзда, со времени начатія ею занятій въ сей школѣ.

3) Допущены къ исправленію учительскихъ должностей въ церковно-приходскихъ школахъ: Николай *Квятковскій* въ Ясеницкой школѣ, Новогрудскаго уѣзда, Александръ *Пацина* въ Волковичской школѣ, того же уѣзда и псаломщикъ Ѳеодоръ *Прокоповичъ* въ Стаховской школѣ, Пинскаго уѣзда, съ назначеніемъ имъ, какъ неспособнымъ, уменьшеннаго оклада содержанія по симъ учительскимъ должностямъ, со времени начала занятій ихъ въ школахъ.

4) Выдержавшая испытаніе на званіе учительницы Варвара *Моргонская* утверждена въ занимаемой ею учитель-

ской должности въ Падѣвичской церковно-приходской школѣ, Игуменскаго уѣзда.

По утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 15 Апрѣля 1898 г. за № 1652 журналу школьной комиссіи при томъ же Совѣтѣ,—

1) Утверждена въ должности учительницы женскаго отдѣленія Борисовской что при желѣзно-дорожной станціи, церковно-приходской школы Анастасія *Стащенюкъ* со времени начатія ею занятій въ сей школѣ.

2) Назначены—Павель *Квятковскій* учителемъ Полянской церковно-приходской школы, Игуменскаго уѣзда и Александръ *Масловичъ* исправляющимъ должность учителя Порохонской церковно-приходской школы, Пинскаго уѣзда.

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

---

### Въ Московской Синодальной Типографіи

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

*Библия* въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большаго формата, крупн. граж. печ., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ или коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 р. 50 к.

Первое изданіе на русскомъ языкѣ Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь провѣрены и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

*Новый Заветъ* въ русскомъ переводѣ, въ 32 д., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, на всѣ дни года, въ бум. 22 к. въ коленк. 35 к.

*Новый Заветъ съ Псалтырью* въ русскомъ пер., крупн. гражд. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р., въ коленк. съ саф. корешк. 1 р. 20 к.

*Псалтырь* въ 4 д. большого формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтыри учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р., въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 6 р.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и начинается киноварною буквою.

*Псалтырь* въ 4 д., церк. печ. безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки. Въ бум. 65 к., въ корешкѣ, 85 к., въ кожѣ 1 р. 5 к., въ коленк. 1 р. 20 к.



С О Д Е Р Ж А Н І Е

Въ Московской Синодальной Типографіи

продается отдѣльно

**С О Д Е Р Ж А Н І Е:**

Распоряженія Высшаго Правительства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Переѣзны по епархіальной службѣ.—Утвержденъ въ должности церковнаго старосты.—Измѣненіе въ составѣ благочинническихъ округовъ.—Преподано благословеніе Его Пресвященства.—Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.—Просвѣщеніе Св. крещеніемъ.—Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста.—Акты депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ мѣсяцъ Октябрѣ 1897 г. (окончаніе).—Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта —Программа годового отчета Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Уѣздныхъ Отдѣленій о состояніи церковныхъ школъ —Программа годового отчета Епархіальныхъ и Уѣздныхъ Наблюдателей о состояніи церковныхъ школъ.—Отъ Минскаго Еп. Уч. Совѣта.—Объявленіе.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Николай Коноплевъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Іюня 15-го № 12. 1898 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Взглядъ католиковъ на св. Солунскихъ братьевъ Кирилла и Меѳодія и его историческая несостоятельность.

(Продолженіе \*).

#### III.

Какъ бы то ни было, св. Солунскіе братья отправляются въ Моравію, которая въ церковномъ отношеніи принадлежала тогда римскому престолу. Цѣль, которую имъ предстояло осуществить тамъ, была, какъ говорится въ житіи Кирилла, «въ свой языкъ христіанскую вѣру сказать»<sup>1)</sup>, ибо, по замѣчанію жизнеописанія св. Меѳодія, хотя «и вошли тамъ учителя мнози христіане», но они были «изъ грекъ и изъ немцевъ»<sup>2)</sup>, а не изъ славянъ. Католическіе богословы, ничѣмъ не пренебрегающіе для защиты своего мнѣнія, считаютъ много говорящимъ въ ихъ пользу обстоятельствомъ то, что вся миссія апостольства свв. Кирилла и Меѳодія всегда и вездѣ развивалась и осуществлялась, именно, по распоряженію и подъ властію папы, въ предѣлахъ подвѣдомственныхъ ему областей. Впрочемъ, «что чаще случалось, ихъ миссію Апо-

\*) См. № 11 Минск. Епарх. Вѣд. за 1898 г.

<sup>1)</sup> Паннонское житіе св. Кирилла.

<sup>2)</sup> Паннонское житіе св. Меѳодія.

столюскому престолу, центру католическаго единства, надобно было только вполне одобрять<sup>1)</sup>. Но опять-таки нужно совершенно закрыть глаза предъ свидѣтельствами исторіи и быть до фанатизма и ослѣпленія преданнымъ предвзятой мысли, чтобы утверждать это, какъ серьезный доводъ. Кому не извѣстно, что двѣ первыя миссіи Кирилла и Меѳодія; а) къ сарацинамъ и б) къ хазарамъ были совершены ими, исключительно, по повелѣнію византійскаго Императора и съ благословенія константинопольскаго патріарха: не только безъ повелѣнія и одобренія римскаго папы, но и безъ всякаго его вѣдома? Больше, кажется, оснований должно быть у католическихъ богослововъ къ подтвержденію своей мысли въ исторіи и обстоятельствахъ велико-моравской миссіи св. братьевъ, ибо она происходила уже въ предѣлахъ вліянія и власти папы, и притомъ, по мнѣнію католическихъ ученыхъ, была своего рода небеснымъ спасеніемъ отъ того нравственнаго томленія, какое испытывали въ своемъ положеніи св. братья, живя въ Константинополѣ. Но католическая сторона оказывается слабою и здѣсь: и здѣсь мы не находимъ рѣшительно никакого воздѣйствія папъ на апостольскую дѣятельность св. братьевъ, никакой всесовершенной зависимости ихъ отъ римской баедры, о которой такъ настойчиво твердятъ римскіе писатели. Замѣтимъ, что какъ вызовъ проповѣдниковъ моравскимъ княземъ Ростиславомъ, такъ и отправленіе св. братьевъ изъ Византіи въ 862 году совершенно было безъ всякихъ предварительныхъ сношеній или увѣдомленій святѣйшаго римскаго папы, и безъ всякихъ же предварительныхъ извѣщеній свв. Кириллъ и Меѳодій начали и продолжали въ Мо-

<sup>1)</sup> Grande munus: quod plus vice simplici actum est, eorum missionem ab hac Apostolica sede, catholicae unitatis centro, vite sancteque approbari oportuit.

равію свою просвѣтительную дѣятельность, какъ этого не отвергаютъ и сами католическіе писатели.

Станнымъ должно казаться, что Кирилль и Меодій, видѣвшіе, какъ утверждаютъ католическіе богословы, въ своемъ уходѣ изъ Константинополя спасеніе отъ тяжелаго духовнаго томленія и бывшіе преданными сынами Рима даже, въ такомъ важномъ случаѣ, какъ ихъ просвѣтительная миссія въ Моравіи, ни однимъ словомъ не засвидѣтельствовали своихъ симпатій Риму и, трудясь въ своемъ апостольскомъ подвигѣ въ теченіи многихъ лѣтъ, какъ бы совершенно игнорировали тотъ фактъ, что ихъ дѣятельность совершается въ предѣлахъ области римскаго папы? Вполнѣ допускаемъ, что тогда не могло быть такого разграниченія во всѣхъ сторонахъ церковной жизни между западомъ и востокомъ, какое существуетъ теперь; но и при этомъ совершенно открытымъ остается вопросъ, какимъ образомъ, по какимъ законамъ, если не каноническимъ, то морально-психологическимъ свв. Кирилль и Меодій, пылая ревностью и искреннею любовью и преданностію Риму, сторая нетерпѣніемъ ближе находиться къ центру тяготѣнія своей духовно-религіозной жизни—римскому престолу, прибывши въ Моравію, какъ бы совершенно забыли о своихъ симпатіяхъ и своемъ тяготѣніи и рѣшительно ничѣмъ не засвидѣтельствовали своей духовной связи съ Римомъ? Вопросъ этотъ рѣшится сразу и легко, если, вопреки голословію католическихъ писателей, прямо высказать ту горькую для нихъ истину, что никакой тѣсной духовной связи между славянскими первоучителями и католическимъ Римомъ никогда не существовало и не могло существовать. Это непререкаемо очевидно въ виду, во первыхъ, твѣдяхъ родственныхъ узъ св. братьевъ съ Византіей,—ихъ никогда не прерывавшихся симпатій къ православному востоку, со стороны Рима не пользовавшемуся уже прежнею братскою любовью и искренностію отношеній, и, во-вторыхъ,

въ виду ихъ несочувствія нововведеніямъ римской церкви, а также холодныхъ и враждебныхъ отношеній къ ихъ дѣлу со стороны римской каѳедры.

Пусть западные ревнители папства, какъ имъ угодно, разглагольствуютъ, что Кириллъ и Меѳодій, по святости своего нрава, будучи не въ силахъ терпѣть искаженіе вѣры на родномъ востокѣ, считая Константинополь нечистымъ исходищемъ всевозможныхъ заблужденій, Фотія—отщепенцемъ отъ правой вѣры и безчестнымъ возмутителемъ церковнаго мира и согласія, стремглавъ бросились къ папѣ и безвозвратно предались его власти,—мы рѣшительно констатируемъ безосновательность всѣхъ этихъ утвержденій. Вотъ что свидѣтельствуетъ житіе св. Меѳодія о его духовной и тѣсной связи съ православнымъ востокомъ. Въ XIII главѣ этого житія читаемъ, между прочимъ, что въ послѣдніе годы жизни св. Меѳодія злоба враждебной ему партіи нѣмецкаго духовенства въ своихъ вѣчныхъ и коварныхъ интригахъ противъ него прибѣгла, наконецъ, къ обману, имѣвшему цѣлю причинить непріятность и напугать св. праведника, распространеніемъ слуха: «яко царь ся нань гнѣваетъ, да еще и обрящеть, несть ему живота имѣти». Очень характеренъ этотъ мелкій случай: онъ ясно и непререкаемо свидѣтельствуетъ, что самые враги Меѳодія, какъ и всѣ современники его, сознавали связь св. Меѳодія, именно, съ Византіей и православнымъ востокомъ, почему и стращали его гнѣвомъ византійскаго царя. Но «и о томъ не хотя похулити своего раба, повѣстствуетъ далѣе житіе, Богъ Милостивый въложи въ сердце царю: и посла царь книги къ нему: яко отче честный вельми тебѣ желаю видѣти, то... потрудися до насъ, да ты видимъ... и молитву твою пріимемъ». И, затѣмъ, въ житіи очень подробно повѣствается о полной радости и уваженія къ почтенному старцу, встрѣчѣ, пріемѣ его въ Царьградѣ, о томъ, что царь охотно слушалъ его мудрыя сужденія о вѣрѣ и Богѣ и изъ

его учениковъ избралъ себѣ двухъ въ свой церковный штатъ. Итакъ, то естественное духовное сродство, которое соединяетъ каждаго человѣка съ родившею и воспитавшею его церковью, какъ духовною матерью, безъ сомнѣнья, характеризовало отношенія и св. славянскихъ братьевъ къ православно-восточной церкви, и оно нисколько не ослабѣло до конца ихъ жизни, не смотря на долговременное пребываніе въ предѣлахъ римскаго, чуждаго имъ по направленію церковной жизни, патріархата. Напротивъ, можно съ достовѣрностью сказать, что это пребываніе въ чужой области только еще болѣе укрѣпило ихъ духовную связь съ роднымъ востокомъ, который съ своей стороны не усумнился въ истинной природѣ этой связи и самымъ горячимъ образомъ засвидѣтельствовалъ ее полнымъ радости приѣмомъ св. Меѳодія въ 879 году. Такая связь, такіа чувства св. братьевъ въ отношеніи къ востоку были также естественны и необходимы, какъ необходимымъ, вообще, въ жизни каждаго человѣка является внутреннее сочувствіе и влеченіе ко всему солидарному съ его субъективными влеченіями, убѣжденіями и мотивами и, напротивъ, отвращеніе и холодность ко всему противному и враждебному. И какъ не сіяются католическіе писатели во что-бы то ни стало доказать преданность, покорность, сочувствіе, уваженіе св. братьевъ по отношенію къ римскому престолу, но для безпристрастнаго изслѣдователя внѣ всякаго сомнѣнья остается тотъ фактъ, что Римъ въ своихъ отношеніяхъ къ дѣлу св. братьевъ, которому они горячо отдали всю свою жизнь, возбуждалъ къ себѣ только холодность и отвращеніе.

#### IV.

Безплодною, поэтому, является попытка католическихъ писателей доказать, что Кириллъ и Меѳодій были совершенно солидарны съ Римомъ во всѣхъ тѣхъ догматическихъ и каноническихъ особенностяхъ, которыми и тогда отличалась римская церковь, сравнительно съ церквами восточными. Въ

подтверженіе этой мысли, они, впрочемъ, не находятъ ничего больше сказать, какъ только то, что св. братья въ бытность свою въ Римѣ, по вызову папы Николая I, дали предъ лицомъ апостоловъ Петра и Павла обѣтъ исповѣдывать св. вѣру Христову по разумѣнію и чину римской церкви. Но достаточно глубже и безпристрастнѣе взглянуть на дѣло, чтобы еще лишній разъ видѣть, насколько католики изворотливы и готовы прибѣгать къ всевозможнымъ способамъ, чтобы только отстоять такъ или иначе свою предвзятую теорію. Въ самомъ дѣлѣ, если даже Кирилломъ и Меодіемъ въ Римѣ «ad sepulcra Petri et Pavli in fidem catholicam juratum est»<sup>4)</sup>, то подлежитъ еще рѣшенію вопросъ, разумѣли-ли тогда слово «catholica» въ смыслѣ обособленномъ, абстрактномъ, или въ смыслѣ конкретномъ, синонимически словамъ: вселенскій, соборный? Намъ думается, что какъ до формальнаго раздѣленія церквей въ 1054 году едва-ли могла бытъ рѣчь о католической церкви, какъ особенной вѣтви церкви вселенской, такъ еще болѣе не могло быть рѣчи о «fide catholica», какъ особенной, отличной отъ апостольской вселенской вѣры всей церкви Христовой. И во всякомъ случаѣ католическимъ ученымъ нужно еще доказать, что здѣсь слово «catholica» взято in abstracto, а не въ обыкновенномъ смыслѣ слова «вселенскій». Но римскіе богословы не любятъ останавливаться на томъ, что можетъ привести къ невыгоднымъ для нихъ заключеніямъ, и самое утвержденіе объ исповѣданіи славянскими первоучителями «fidei catholicae» въ Римѣ понадобилось имъ, конечно, для того, чтобы на этомъ основаніи приписать Кириллу и Меодію filioque и оправдать такимъ образомъ это католическое нововведеніе въ глазахъ всего славянскаго міра. Они совершенно при этомъ забыва-

4) «У гроба Петра и Павла въ вѣрности католической вѣры дана была клятва». См. Grande munus.

ютъ, что въ 868 году, когда, по свидѣтельству энциклики папы Льва XIII, св. братья исповѣдали «*fidem catholicam*», собственно римская церковь еще не имѣла того догматическаго заблужденія, которое извѣстно подъ именемъ *filioque*. Напротивъ, въ виду его распространенія въ Испаніи (послѣ Толедскаго собора 589 года) и далѣе на западъ послѣ Ахенскаго собора 809 года, папа Левъ III «изъ любви и въ охраненіе православной вѣры»<sup>1)</sup> приказалъ вырѣзать никейскій символъ вѣры, безъ всякихъ измѣненій и прибавленій, на двухъ металлическихъ доскахъ и положить ихъ на гробъ св. апостола Петра. Правда, на Вормскомъ соборѣ 868 года французско-нѣмецкимъ духовенствомъ, среди котораго уже сильно укоренилось *filioque*, было снова проведено опредѣленіе исповѣдывать «Духа святаго отъ Отца и Сына исходящаго»<sup>2)</sup>, но папа Адрианъ II съ своей стороны не дозволилъ никакого измѣненія символа вѣры, хотя, впрочемъ, не протестовалъ и противъ опредѣленія вормскаго собора. Отсюда само собою понятно, что, Кириллъ и Меѳодій и исповѣдали въ Римѣ при Адрианѣ II «*fidem catholicam*», то это былъ чистый соборный символъ вѣры, неповрежденный никакими прибавленіями и безъ *filioque*.

Но, кромѣ этого естественнаго вывода изъ вышесказаннаго, мы имѣемъ еще положительныя доказательства въ пользу того, что св. братья пребыли и въ предѣлахъ Моравіи вѣрными сынами православнаго востока, не усвоивъ ни одного изъ тѣхъ заблужденій, которыя тогда мало-по-малу начали вкрадываться и полагать значительную грань различія между западомъ и востокомъ. Когда св. Меѳодій, столкнувшись съ ложнымъ ученіемъ объ исхожденіи св. Духа *filioque*, санкціонированнымъ на Вормскомъ соборѣ 868 года,

1) «*Pro amore et cavtela orthodoxae fidei*».—Grande munus.

2) «*Spiritum Sanctum a patre filioque procedentem*».

возсталъ противъ этого догматическаго заблужденія и проводилъ православный взглядъ на отношенія св. Духа ко Отцу и Сыну, то нѣмецкое духовенство сдѣлало доносъ въ Римъ, обвиняя Меодія въ томъ, что онъ держится новаго ученія, сравнительно съ римскимъ. «Сихъ же всѣхъ не терпя старый врагъ, воздвиге нѣкая нань (т. е. Меодія)... иже болять йопаторскою ересью»<sup>1)</sup>, какъ гласить объ этомъ Панноиское житіе св. Меодія. Если бы св. Меодій раздѣлялъ католическое filioque, то не было-бы на него и гоненія со стороны тѣхъ, «иже болять йопаторскою ересью». Это замѣчаніе паннонскаго житія очень краснорѣчиво говоритъ, какъ смотрѣлъ св. Меодій на латинское filioque. Тѣмъ не менѣе папа Іоаннъ VIII, вслѣдствіе доноса нѣмецкаго духовенства, писалъ къ Святополку: «мы слышали, что Меодій иначе учить, чѣмъ какъ словесно и письменно обѣщаль вѣрить предъ апостольскимъ престоломъ»<sup>2)</sup>. Въ такомъ же смыслѣ онъ писалъ и къ самому Меодію, требуя его въ Римъ: «мы слышали, что ты не такъ, какъ римская церковь учить, проповѣдуешь и вводишь самый народъ въ заблужденіе»<sup>3)</sup>. Результатомъ допроса св. Меодія въ Римѣ по этому предмету явилась слѣдующая оправдательная для него грамота папы къ Святополку: «онъ обѣщаль содержать и проповѣдывать, какъ святая римская церковь учить и предано отцами, сообразно евангельскому и апостольскому ученію»<sup>4)</sup>. Итакъ, самъ римскій папа засви-

1) Йопаторскою», т. е. исповѣдующею исхожденіе Св. Духа и отъ Сына (filioque).

2) Avdimus vero, quia Methodius aliter docet, quam coram sede apostolica se credere et verbis et litteris professus est.

3) Avdimus, quod non ea, quae sancta romana ecclesia didicit. tu docendo doces et ipsum populum in errorem mittas.

4) Ille professus est, se juxta evangelicum et apostolicam doctrinam, sicuti sancta romana ecclesia docet et a patribus traditum est tenere et psallere.

дѣтельствовавль согласіе св. Меодія въ ученіи съ евангельскими и апостольскими писаніями, какъ содержитъ ихъ римская церковь, и преданіями святыхъ отцевъ. И этотъ же самый папа засвидѣтельствовавль потомъ полное согласіе римской церкви съ восточною въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа, въ своемъ посланіи къ константинопольскому собору 879 года. «Мы, читаемъ здѣсь о папѣ, не только не говоримъ его (т. е. символъ) съ прибавленіемъ, но и тѣхъ, которые, по своему неразумѣнію, осмѣлились сдѣлать это, считаемъ искажителями божественныхъ глаголовъ, извращающими св. ученіе Христа Господа, апостоловъ и прочихъ отцевъ». Католическіе ученые обходятъ это посланіе молчаніемъ, или отрицаютъ вовсе его подлинность. Но они обыкновенно отстраняютъ все то, что противорѣчитъ ихъ тенденціи и имъ не благопріятствуетъ.

Не очевидно-ли послѣ этого, что, такъ какъ тогда самая римская церковь не признавала еще *filioque*, то не можетъ быть совершенно рѣчи о *filioque* Меодія, и что, слѣдовательно, самое обвиненіе его въ неправильномъ ученіи было не болѣе не менѣе какъ дѣломъ нѣмецкой партіи духовенства, среди котораго, какъ извѣстно, въ это время, дѣйствительно, распространено было *filioque*. Эту нашу мысль еще болѣе опредѣленно подтверждаетъ жизнеописатель Климента болгарскаго, говоря, что «не переставалъ Меодій великій предлагать вразумленіе князьямъ, которымъ передавалъ неизвращеннымъ догматъ церковный, ибо были и тогда уже такіе, которые извращали его—утверждали, что Духъ исходитъ отъ Сына<sup>1)</sup>. Мы имѣемъ, далѣе, «написаніе о правѣй вѣрѣ, изущенное Константиномъ, блаженнымъ философомъ,

<sup>1)</sup> «Болгарская легенда» или «Пространное житіе св. Климента», въ русскомъ переводѣ В. Бильбасова.

учителемъ о Бозѣ словенскому языку»<sup>1)</sup>), въ которомъ также находится точное опредѣленіе вѣры св. Кирилла въ исхожденіе св. Духа «отъ Бога Отца Единого» и указаніе, что вѣра эта одинаково раздѣлялась и св. Меодіемъ. При этомъ Филаретъ и Макарій митрополиты московскіе, Калайдовичъ и другіе полагаютъ, что это то самое исповѣданіе, которое устно и письменно предложили св. братья папѣ Адриану II по о которомъ говоритъ Іоаннъ VIII въ посланіи Святополку 879 года: «quam... se credere... litteris professus est».

О томъ, что св. Меодій читалъ символъ вѣры безъ filioque, говорятъ не толькое православные, но и протестантскіе ученые. Ваттенбахъ, напр., пишетъ слѣдующее: «изъ позднѣйшихъ обстоятельствъ (т. е. во время папы Іоанна VIII), кажется, съ достовѣрностью слѣдуетъ, что Меодій никогда не принималъ римскаго ученія, будто Св. Духъ исходитъ отъ Отца и Сына»<sup>2)</sup>. Тоже самое говоритъ и Дюмлеръ: «мы не смѣемъ сомнѣваться, что Меодій въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа слѣдовалъ Греческой церкви и поэтому вступилъ въ рѣзкое противорѣчіе съ франкскимъ духовенствомъ»<sup>3)</sup>.

*Н. М. Рункевичъ.*

(Продолженіе будетъ).

---

<sup>1)</sup> Рукопись Московской синодальной библіотеки.

<sup>2)</sup> Wattenbach W., Beitrage zur Geschichte der christlichen Kirche in Mahren und Rohmen. Wien 1849 г.

<sup>3)</sup> Dummler E., Die pannonische legende vom heiligem Methodius (въ «Archiv fur Kunde osterreichischer Geschichts—quellen. Wien 1854. B. XIII).

## Старокатолицизмъ, его происхождение и сущность.

Такъ называемое старокатолическое движеніе въ настоящее время разрослось до весьма значительныхъ размѣровъ. Число членовъ этого общества съ каждымъ годомъ возрастаетъ все болѣе и болѣе. Старокатолическіе конгрессы, составляющіе главную свою задачу сближеніе съ православіемъ и совершенное соединеніе съ нимъ, происходятъ чуть не ежегодно. Представители старокатоличества каждый разъ съ усиленіемъ приглашаютъ на эти конгрессы, въ видахъ достиженія упомянутой своей цѣли, представителей русской православной церкви и другихъ помѣстныхъ церквей православнаго Востока, предлагая совмѣстно съ ними обсудить вопросъ, какіе наросты на тѣлѣ католической церкви являются произвольнымъ измышленіемъ папъ, проявленіемъ ихъ «романизма» (стремленія ко всемірному господству) и лишены каноническаго достоинства и какъ выдѣлить изъ всего этого тѣла католической церкви тотъ древній католицизмъ, который не отступалъ отъ каноновъ церкви вселенской, не отдѣлялся отъ нея, но вмѣстѣ съ нею составлялъ единую соборную и апостольскую церковь. Въ виду этого, для насъ — православныхъ, въ особенности для насъ, живущихъ на западной окраинѣ Россіи, гдѣ православіе искони приходитъ въ тѣснѣйшее соприкосновеніе и столкновеніе съ католицизмомъ, вопросъ о старокатолицизмѣ, какъ одномъ изъ самыхъ близкихъ къ намъ по своему характеру западныхъ движеній, исполненъ глубочайшаго богословскаго интереса. Это со всею ясностію обнаруживаютъ предъ нами почтенные представители нашей отечественной православной богословской науки, давно уже съ великимъ вниманіемъ и горячимъ сочувствіемъ относящаяся къ этому религіозному движенію и изучающіе его съ усердіемъ, достойнымъ серьез-

наго дѣла. Изъ такихъ представителей заслуживаютъ упоминанія Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, покойный профессоръ С.-Петербургской Дух. Академіи И. Т. Осининъ, покойный профессоръ Казанской Духовной Академіи Н. Я. Бѣляевъ и др. Въ числу нашихъ соотечественниковъ, внимательно слѣдящихъ за развитіемъ этого движенія и глубоко ему симпатизирующихъ, принадлежитъ почтенный генералъ А. А. Кирѣевъ, бывший всегда душою въ сношеніяхъ представителей русской богословской науки со старокатоликами. И кто знаетъ, быть можетъ и не въ далекомъ будущемъ этому движенію суждено оказать великую услугу въ дѣлѣ примиренія враждующаго запада съ православнымъ Востокомъ. Такъ по краймѣрѣ уповаютъ сами представители этого движенія, поставляющіе исторію старокатолицизма въ близкое отношеніе къ исторіи православія.

Недавно писали мы, что къ старокатолицизму примкнули сосѣди и братья наши по крови—поляки въ новомъ свѣтѣ—въ Сѣверной Америкѣ. Въ количествѣ тридцати тысячъ отдѣлились они отъ римскаго католицизма и чрезъ своихъ уполномоченныхъ просили представителей старокатолицизма принять ихъ въ свое общество. Въ случаѣ удовлетворенія этой просьбы просили они исполнить и вторую—именно, одного изъ уполномоченныхъ—ксендза Антонія Козловскаго,—по происхожденію поляка изъ русскихъ областей, поставить во епископа. Обѣ просьбы были удовлетворены. Новопосвященный епископъ, по сообщеніямъ упомянутаго генерала Кирѣева, уже не питаетъ той предвзятой вражды къ православію, какая одушевляеть польскихъ католическихъ ксендзовъ и епископовъ. Напротивъ, онъ вѣритъ, что настанетъ нѣкогда день, когда старокатолицизмъ, а вмѣстѣ съ нимъ и его паства, соединится съ православіемъ...

Старокатолическое движеніе возникло на лонѣ римско-ка-

толлической церкви въ началѣ семидесятихъ годовъ нынѣшняго столѣтія. Оно является однимъ изъ самыхъ видныхъ и лучшихъ звеньевъ той цѣпи, которая проходитъ чрезъ всю исторію запада, цѣпи внутреннихъ реакцій противъ папизма и папскаго абсолютизма, говоримъ, лучшихъ звеньевъ, ибо онъ лучше всѣхъ прежнихъ движеній рѣшаетъ принятую на себя задачу — *возродить римскую церковь въ духъ истиннаго христіанства.*

Движеніе это, какъ и другія подобныя ему движенія, возникло въ римско-католической церкви не вдругъ, но постепенно; оно имѣло также давнишнюю историческую подготовку въ ходѣ церковно-исторической жизни запада.

Ходъ этотъ представляетъ собою борьбу въ западной церкви двухъ направлений: истинно-христіанскаго съ ложно христіанскимъ (папскимъ), борьбу изъ за самыхъ существенныхъ, драгоценныхъ для человѣка ученій, именно изъ за ученія о положеніи христіанина въ великомъ организмѣ церкви, изъ за самаго ученія о церкви. Господь Иисусъ Христосъ и Его апостолы, основавъ церковь, какъ цѣлую совокупность или общество послѣдователей Христовыхъ, и усвоивъ ей опредѣленные права и полномочія, своимъ ученіемъ освятили также *каждаго изъ отдѣльныхъ членовъ* этого общества, признали за каждою личностію извѣстныя права и обязанности въ царствѣ Божіемъ, указали ей опредѣленное мѣсто въ цѣломъ организмѣ церковномъ и чрезъ это защитили ее отъ поглощенія этимъ цѣлымъ.

Не таково ученіе о церкви въ римскомъ католициствѣ. Въ силу исторически — выработаннаго взгляда на римскаго первосвященника, какъ на главу не только церкви, но и всего міра, церковь является здѣсь какъ бы нѣкоею формою свѣтскаго государства, въ которомъ безгранично царитъ высшая единоличная власть церковная, безусловно повелѣвающая всѣмъ католическимъ міромъ. Религія христіанская, религія

духа и свободы низводится здѣсь на степень грубо поработавшей силы, обязывающей къ безусловному повиновенію главѣ церковному всѣхъ прочихъ членовъ церкви, которые навсегда признаются какъ-бы не совершеннолѣтними, лишенными права и возможности нравственного самоопредѣленія и самовоспитанія, могущими наследовать вѣчное спасеніе только подъ условіемъ водительства и безпрекословнаго повиновенія папѣ.

Таково папское ученіе о церкви. Но рядомъ съ этимъ направленіемъ, какъ извѣстно, въ римско-католической церкви существовало и другое направленіе, направленіе истинно-христіанскаго духа, для котораго вѣра Христова и церковныя дороги не какъ орудія рабства, а какъ благодатныя средства къ духовному возрожденію и спасенію человѣка, которое стремится сохранить для вѣры ея внутреннее содержаніе, а для каждаго члена церкви его полную свободу и нравственную отвѣтственность.

Вотъ эти два враждующія направленія, взаимная борьба которыхъ отразилась на пространствѣ всей многовѣковой исторіи церкви Римской. Такъ, въ теченіи еще первыхъ девяти вѣковъ существованія Христовой церкви мы встрѣчаемся съ именами папъ: Зосимы, Бонифація I, Сикста III и другихъ, стремившихся присвоить себѣ преимущество *епископской власти* сравнительно съ другими епископами и даже рѣшительно выражавшихъ притязаніе на папскую непогрѣшимость. Съ другой стороны, притязанія эти встрѣчали сильный отпоръ со стороны выразителей втораго направленія— истинно христіанскаго духа, какъ напримѣръ, Блавдія Турскаго и особенно Гинкмара Реймскаго. Въ періодъ съ IX—XIV вѣка, эпоху наивысшаго развитія папства въ лицѣ Николая I, Григорія VII и Инноцентія III, поборниками папской системы явился сонмъ французскихъ епископовъ, каковы напримѣръ, Арнольдъ Орлеанскій, Гербатъ Реймссскій и

Бернардъ Клервосскій. Въ эпоху съ XIV—XVIII вѣка папство стало быстро клониться къ упадку и число лицъ, ратовавшихъ за истинно-христіанское ученіе о церкви возрасло до небывалыхъ размѣровъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ среди нихъ имена Іоанна Жерсона, Боссюэта, великаго герцога тосканскаго Леопольда и другихъ. Съ XIX вѣка направленіе, противоборствующее идеямъ папизма въ пользу истинно-христіанскаго ученія о церкви, развилось особенно въ Германіи и Швейцаріи. Въ Германіи въ двадцатыхъ годахъ направленіе это особенно развилось въ университетахъ фрейбургскомъ и тюбингенскомъ и выразилось въ богословскомъ журналѣ «четырехтысячникъ». Журналъ этотъ систематически выражалъ осужденіе распространявшемуся ученію объ абсолютномъ монархизмѣ и непогрѣшимости папы, требовалъ реформъ для возрожденія и внутренняго обновленія Римской церкви, введенія въ Богослуженіе народнаго языка, распространенія Библии среди мірянъ и проч. Нѣсколько позднѣе, въ 40 и 50 годахъ, направленіе это нашло здѣсь для себя выраженіе въ движеніи, извѣстномъ подъ именемъ «нѣмецкаго католицизма». Нѣмецкій католицизмъ отвергалъ ученіе о намѣстничествѣ Іисуса Христа на землѣ, вычеркивалъ даже самое имя «папа» изъ своей вѣроисповѣдной системы, признавалъ Св. Писаніе и никейскій символъ единственными источниками вѣроученія, принималъ семь таинствъ, ученіе о чистилищѣ замѣнилъ ученіемъ о томъ, что въ дому Отца Небеснаго обители многи и проч. Еще позднѣе, въ 60-хъ годахъ, въ Германіи въ противоборство папизму возникло новое движеніе, явившееся ближайшимъ родоначальникомъ старокатолицизма. Выразителемъ этого движенія былъ нѣкто Беккъ изъ Бадена, издавшій 27 Августа 1865 года воззваніе къ своимъ гражданамъ, въ которомъ о церковной непогрѣшимости говорилось слѣдующее: «чистое церковное ученіе требуетъ вѣры въ непогрѣшимость церкви

въ томъ смыслѣ, какъ она утверждена была вселенскими соборами. Это церковное ученіе покоится на томъ христіанскомъ принципѣ, что весь вообще католическій народъ составляетъ видимую церковь и самъ свои отношенія упорядочиваетъ и устанавливаетъ... Не то проповѣдуютъ, говорилъ Беккъ, іезуиты и ультрамонтане; они низвергли все христіанское ученіе, возводя церковное единовластіе папы на степень догмата; отъ этого все зло въ Римской церкви, для противоборства которому Беккъ приглашалъ либеральныхъ католиковъ сплотиться въ единый великій союзъ. Мысли Бекка встрѣтили большое сочувствіе въ Баденѣ; въ приложеніи къ нему въ первый разъ и было упомянуто слово «старокатоликъ». Пользуясь этимъ сочувствіемъ, Беккъ 30-го Сентября 1865 года издалъ программу будущей своей дѣятельности, озаглавивъ ее такъ: «Чего желаютъ старокатолическіе либералы»? Отвѣтъ на этотъ вопросъ давался въ программѣ слѣдующій: «мы желаемъ, во-первыхъ, отбросить незаконное господство новокатолической іезуитско-ультрамонтанской партіи, во-вторыхъ, чрезъ это отстоять древнее понятіе о церкви и подготовить возрожденіе ея и миръ между государствами и исповѣданіями». Движеніе, поднятое Беккомъ, быстро развивалось; съ теченіемъ времени оно выступило во всей своей силѣ, положивъ основаніе особой церковной общинѣ, и въ концѣ концовъ перешло въ великое старокатолическое движеніе во всей Германіи.

Такова-же была историческая подготовка для старокатолическаго движенія въ Швейцаріи. Уже въ началѣ XIX столѣтія здѣсь обращаетъ на себя вниманіе дѣятельность викарія Вессенберга, положившая собою основаніе старокатолическому движенію. Вессенбергъ заботился объ образованіи клира, о введеніи въ Богослуженіе народнаго языка, о большемъ знакомствѣ клира съ Св. Писаніемъ; онъ стремился также къ возстановленію древняго епископата, считалъ со-

боры главными органами христіанской церкви и ее спасительной дѣятельности и проч. Дѣятельность Вессенберга въ Швейцаріи, также какъ и Бекка въ Германіи, имѣла большой успѣхъ и приобрѣтала себѣ большое сочувствіе; скоро у него нашлось много послѣдователей и продолжателей его дѣла, въ числѣ которыхъ мы замѣчаемъ имена ученыхъ, профессоровъ, епископовъ, аббатовъ, священниковъ, ведшихъ дѣятельную борьбу съ іезуитами и ультрамонтанами и подготовившихъ удобную и плодотворную почву для старокатолическаго движенія. Католики и другихъ государствъ, кромѣ Германіи и Швейцаріи, также не остались равнодушными зрителями новаго религіознаго движенія въ римско-католической церкви; въ немъ приняли свою долю участія римско-католики Франціи и Австріи.

Такимъ образомъ, въ шестидесятыхъ годахъ настоящаго столѣтія была уже подготовлена добрая и воспріимчивая почва для старокатолическаго движенія почти среди всѣхъ западныхъ государствъ, имѣющихъ католическихъ гражданъ. Въ Германіи и Швейцаріи, во Франціи и Австріи раздавались уже отдѣльные голоса противъ панскаго произвола и злоупотребленій. Нуженъ былъ только внѣшній поводъ, болѣе или менѣе сильный толчокъ, чтобы голоса эти, дѣйствовавшіе до сихъ поръ отдѣльно и разрозненно, сплотились воедино, дабы общими усиліями снасти остатки религіозной свободы, сохранившіеся еще на западѣ, какъ драгоцѣнное воспоминаніе прошлаго. Поводомъ къ такого рода сплоченію борцовъ за религіозно національную свободу могло служить дальнѣйшее развитіе ультрамонтанскаго движенія среди папства до той степени, съ достиженіемъ которой совершенно уничтожалась бы религіозная свобода личности и индивидуально—духовная жизнь становилась бы невозможна.

Такой поводъ и внѣшній толчокъ и далъ, дѣйствительно, старокатолическому движенію ватиканскій соборъ въ Римѣ,

своими декретами доведшей папскую систему до той степени развитія, далѣе которой она идти уже не могла. Въ чемъ же заключаются эти декреты, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ чемъ заключаются и внутреннія причины происхожденія старокатоличества?

Декреты ватиканскаго собора кратко могутъ быть выражены въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) «Господь Іисусъ Христосъ изъ среды всѣхъ апостоловъ выдѣлилъ апостола Петра и поставилъ его княземъ ихъ и главою всей воинствующей церкви».

2) «Такъ какъ Спаситель въ лицѣ апостола Петра даровалъ человечеству спасеніе, имѣющее продолжаться вѣчно, то и послѣ своей смерти князь апостоловъ продолжаетъ жить, предстательствовать и управлять церковію въ лицѣ своихъ преемниковъ, епископовъ основаннаго и чрезъ Его вѣровъ освященнаго римскаго престола, такъ что, кто на этомъ престолѣ наследуетъ Петру, тотъ, значитъ, обладаетъ, согласно заповѣди Христа, приматствомъ этого апостола надъ всею церковію, надъ всѣми вѣрующими».

3) «Приматство это состоитъ, во-первыхъ, въ томъ, что римскому престолу дарована «полная и непосредственная власть руководить и управлять вселенскою церковію»; ему обязаны «повиноваться и пастыри, и пасомые не только въ дѣлахъ вѣры и нравственности, но и въ дѣлахъ дисциплины и управленія».

4) Во-вторыхъ, оно состоитъ въ томъ, что «папа есть высшій судья вѣрующихъ, въ силу чего во всѣхъ дѣлахъ, подлежащихъ церковному рѣшенію, долженъ быть испрашиваемъ его приговоръ, который не можетъ подлежать никакой новой провѣркѣ и надъ которымъ никто не можетъ производить суда».

5) Въ-третьихъ, приматство папы состоитъ въ томъ, что папа обладаетъ высшею властію непогрѣшимаго учительства,

въ какомъ «содержалъ это ученіе» всегда святыи престолю, въ какомъ это ученіе было подтверждаемо церковной практикой и въ какомъ заявляли его сами вселенскіе соборы,— тѣ прежде всего, на которыхъ востокъ съ западомъ соединились въ единствѣ вѣры и любви. Поэтому и мы, заключають отцы ватиканскаго собора, неуклонно слѣдуя преданію, идущему отъ начала вѣры, во славу Бога, Спасителя нашего, въ возвышенію католической религіи и ко спасенію христіанскихъ народовъ, учимъ и опредѣляемъ, какъ догматъ вѣры, то, что римскій папа, если онъ говоритъ *ex cathedra*, т. е. если онъ при отправленіи своего служенія, какъ пастырь и учитель всѣхъ христіанъ, въ силу его высшей апостольской власти... опредѣляетъ обязательное для всей церкви ученіе вѣры и благочестія, то, при Божественномъ содѣйствіи, которое уготовано въ лицѣ блаженнаго Петра, онъ обладаетъ тою непогрѣшимостью, которою Божественный Искупитель благоволилъ надѣлать свою церковь при опредѣленіи предметовъ вѣры и нравовъ, и что поэтому такіа рѣшенія римскаго папы сами по себѣ, но не вельдствіе согласія церкви, непреложны».

(Продолженіе будетъ).

## Дѣти священника.

Многіе священники смотрять на свое служеніе только какъ на государственную, гражданскую и общественную службу, а потому считаютъ въ правѣ въ частной и семейной жизни вести себя такъ, какъ всѣ граждане (міряне). Дѣйствительно, гражданскій чиновникъ можетъ быть при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей и не при отправленіи ихъ. Служба казначея, кассира, слѣдователя и т. п. не имѣетъ никакого отношенія къ ихъ частной и семейной жизни. Священникъ всегда и вездѣ находится при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей, такъ какъ всю жизнь его, какъ во всемъ

примѣръ для прихожанъ (1 Тим. IV, 12, Тит. II, 7), уже есть отправленіе должности. Слѣдовательно, священникъ и въ семейной жизни долженъ подчиняться извѣстнымъ правиламъ и вести себя сообразно святости носимаго имъ сана и важности возложеннаго на него служенія. Такъ св. апостоль Павель, поручая Титу поставить пресвитеровъ и объясняя, каковы должны быть избираемые на это служеніе, между прочимъ, пишетъ: *«аще кто есть непороченъ, единыя жены мужъ, чада имыи върна, не въ укореніи блуда, или непокорива»* (Тит. 1, 6), и въ посланіи къ Тимоою также пишетъ, что пастырю церкви должно быть: *«свой домъ добръ правящу, чада имущу въ послушаніи со всякою чистотою (честностію); аще-же кто своего дому не умѣетъ правити, како о церкви Божіей прилежати возможетъ»* (1 Тим. III, 4 и 5). Св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ: *«кто дѣтямъ своимъ учителенъ быть не могъ, какъ можетъ учить другихъ; если тѣхъ, коихъ съ младенчества при себѣ имѣлъ и воспитывалъ, и оными по закону и естеству владѣлъ, правити не могъ, какъ другихъ упользовати можетъ?»* (Бн. о должн. пресв. прих. стр. 97). Нѣкоторые думаютъ, что завѣщаніе св. апостола Павла о томъ, чтобы пастырь церкви имѣлъ *чада върна не въ укореніи блуда, или непокорива, а въ послушаніи, со всякою чистотою (честностію)*, опредѣляетъ только качества, какія долженъ имѣть выбираемый на пастырское служеніе, а не обязательно въ послѣдующей жизни пастыря церкви; но изъ того, что это апостольское завѣщаніе включено въ ставленную грамоту (строка 15), выдаваемую уже принявшему священство, видно, что оно обязательно и по принятіи священства. Въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ (гл. 63 стр. 96) тоже говорится: *«какое-же надлежитъ старательство въ правленіи дому Божію имѣть, кто хочетъ на степень священства взойти или уже взошелъ, — апостоль предписуетъ тому, чтобы онъ прежде опытъ добраго правленія надъ домомъ своимъ показалъ»*. Въ позднѣйшихъ церковныхъ законополо-

женіяхъ также вмѣняется въ обязанность вообще священно-служителямъ воспитывать дѣтей своихъ въ страхъ Божию и честно (Инстр. благ. прих. и Синод. §§ 29 и 37). Да и само собою очевидно, что если лица, имѣющія чадъ, укоряемыхъ въ блудѣ или непокоривыхъ, не допускаются до принятія священства, не должны имѣть чадъ съ такими пороками. Изъ всего этого видно, что священникъ долженъ особенное предъ другими обращать вниманіе на воспитаніе своихъ дѣтей, и въ этомъ, какъ и во всемъ, быть примѣромъ для своихъ прихожанъ.

Прежде всего жена священника, готовясь стать матерью, должна припомнить слова ангела женѣ Маноя: *«се ты неплоды и не рождала еси, и зачнешь и родиши сына. И нынѣ блюдиися и не пей вина и сикера, и не яждь всякаго нечистаго. Яко се ты во утробѣ примемши, и родиши сына, и желъзо на голову его не въздетъ, яко назорей. Богови будетъ сего отроча отъ чрева»* (Суд. XII, 3—5). Въ наше время женѣ священника во время зачатія и чревоношенія не лишнимъ будетъ, кромѣ вина и сибера, воздержаться и отъ многого другого, какъ-то: танцевъ, праздныхъ разговоровъ и пересудовъ, смѣха, пристрастія къ нарядамъ и вообще жизни разсѣянной, а проводить время въ богомысліи и молитвѣ. Существо еще незримое, когда явится на свѣтъ, то, по наблюденію древнихъ, обнаружить своими наклонностями, каковы были мысли и чувствованія при его зачатіи и чревоношеніи (Прем. Солом. III, 16 и 17). По рожденіи дитяти, первое воспитаніе его со стороны матери должно быть внимательное и разумное, такъ чтобы прихожанки, видя дѣтей священника здоровыми, добрыми и веселыми, въ случаѣ болѣзни своихъ дѣтей, обращались къ женѣ его за совѣтомъ и помощью. Въ этомъ случаѣ жена священника окажетъ своему мужу неоцѣненную услугу, искореняя тѣ суевѣрія и предрасудки, съ какими въ крестьянскомъ быту сопряжено воспитаніе дитяти.

Обратимся къ указанію св. Ап. Павла, какъ пастырѣ церкви

долженъ поступать въ дальнѣйшемъ воспитаніи дѣтей своихъ. Дѣти пастыря церкви должны быть вѣрными, т. е. истинно православными христіанами, твердыми въ вѣрѣ и уставахъ церкви. Для сего сами родители да послужать для дѣтей примѣромъ благочестивой жизни, — по утру и вечеромъ, предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи и при начатіи всякаго дѣла, пусть обращаются съ молитвою къ подателю всѣхъ благъ Богу. Пусть установятъ въ своемъ домѣ такой порядокъ, чтобы молитва совершалась семейно: *«идѣ же бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ»* (Матѣ. ХVІІІ, 20), сказалъ Спаситель; тѣмъ болѣе Спаситель будетъ тамъ, гдѣ на молитву станутъ отецъ, мать и всѣ дѣти, и будутъ едиными усты и единымъ сердцемъ славить Его. Такія минуты навсегда останутся у дѣтей въ памяти, и ихъ не изгладитъ никакой духъ невѣрія. Пусть въ праздничные дни родители водятъ дѣтей въ храмъ Божій, а по приходѣ оттуда, отецъ пусть въ кругу всего своего семейства прочитываетъ что-нибудь изъ священнаго писанія или изъ какихъ-либо назидательныхъ книгъ — для того, чтобы въ умѣ, въ сердцѣ и воображеніи дѣтей проносились одни чистые и свѣтлые образы богоугодной жизни. Пусть родители соблюденіемъ постовъ и неопустительнымъ исполненіемъ долга исповѣди и святаго причащенія приводятъ дѣтей къ тому убѣжденію, что такова должна быть жизнь христіанина. Наконецъ, когда настанетъ время учить дѣтей чтенію и письму, пусть священникъ самъ преподаетъ имъ первые и главныя истины христіанскаго вѣроученія. Въ этомъ не замѣнить его никакой самый опытный законоучитель. Здѣсь само родительское сердце подскажетъ ему, какъ и что преподавать дѣтямъ. Для этого пусть онъ собираетъ и другихъ приходскихъ дѣтей безъ различія званій и состояній. Не напомнить ли это дѣтямъ Христа, благословляющаго и ласкающаго еврейскихъ дѣтей? Это существенная обязанность и священный долгъ cadaго священника (1 Всел. Ник. соб. пр. 10).

Дѣти пастыря церкви не должны быть укоряемы въ блудѣ, подъ которымъ, кромѣ цѣломудрія, нужно разумѣть вообще пьянство, сквернословіе, игру въ карты и т. п. Нужно, чтобы дѣти священника ничего подобнаго не видали и не слышали въ домѣ своихъ родителей. Чего дѣти не увидятъ и не услышатъ, того не только дѣлать, но и знать не будутъ. Не повредятъ дѣтямъ и худые примѣры внѣ дома родительскаго. Если на юныя сердца дѣтей въ родительскомъ домѣ пало доброе сѣяніе, его не заглушатъ никакіе плевелы. Съ ужасомъ отступить всякое благовоспитанное дитя отъ худого дѣла, какъ Іосифъ отъ ложа безстыдной египтянки. «*Какъ сотворю, — скажетъ оно, — глаголъ злый сей, и согрѣшу предъ Богомъ?*» (Быт. XXXIX, 9). Приученное въ родительскомъ домѣ къ воздержанію, дитя не согласится нарушить постъ и въ чужомъ домѣ, какъ не соблазнились лакомыми явѣтвами съ царскаго стола четыре еврейскихъ отрока въ плѣну Вавилонскомъ (Дан. 1, 8).

Дѣти пастыря церкви не должны быть укоряемы въ непокорности, а должны пребывать во всякомъ послушаніи. Примѣры покорности и послушанія дѣти прежде всего должны видѣть въ послушаніи и покорности своей матери отцу, и за его санъ, и какъ жены мужу, подобно тому, какъ Сарра называла Авраама господиномъ своимъ (1 Петр. III, 6), во всегдашней готовности отца къ исполненію духовныхъ требъ для своихъ прихожанъ и въ покорности его начальникамъ. Не только неповиновеніе начальникамъ, но и заочное осужденіе распоряженій ихъ, можетъ дать гибельное направленіе уму и сердцу дѣтей, особенно теперь — во время проповѣдыванія необузданной свободы. Непокорность и своеволіе въ дѣтяхъ должны быть неопустительно преслѣдуемы. Примѣръ ветхозавѣтнаго первосвященника Илія, наказаннаго за ослабленіе своимъ дѣтямъ, пусть всегда будетъ въ памяти каждаго священника. Впрочемъ, взысканія съ дѣтей за проступки священникъ долженъ употреблять разумныя, кроткія

и гуманныя, въ раздраженіи и запальчивости не долженъ подвергать дѣтей тѣлеснымъ наказаніемъ, чтобы не раздражить ихъ, отъ чего неоднократно предостерегаетъ св. апостоль Павелъ. «*Отцы не раздражайте чадъ своихъ, но воспишывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни*» (Еф. VI, 4). «*Отцы не раздражайте чадъ вашихъ, да не уживаютъ*» (Кол. III, 21). Наказывать дѣтей побоями священнику положительно воспрещается (Св. Ап. пр. 27).

При хорошихъ примѣрахъ дѣти священника должны быть пріучаемы къ посильнымъ занятіямъ въ семейномъ быту, какъ только окажутся къ тому способными. Мальчики пусть прислуживаютъ отцу въ церкви при богослуженіи и въ домахъ прихожанъ при духовныхъ требахъ, дѣвочки помогаютъ матери въ домашнемъ хозяйствѣ. Родители должны наблюдать, чтобы дѣти ихъ всегда были заняты какимъ-либо дѣломъ, такъ какъ праздность считается матерью всѣхъ пороковъ. При этомъ хорошо пріучать дѣтей помогать бѣднымъ и нуждающимся. Дѣти бѣдныхъ рабочихъ какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, часто остаются безъ всякаго присмотра, неодѣтыя и неумытыя. Хорошо поступитъ священникъ, если будетъ поручать присмотръ за такими дѣтьми своимъ дѣтямъ.

Что сказать о дальнѣйшемъ устройствѣ священникомъ участи своихъ дѣтей? Всякій священникъ, искренно полюбившій свое служеніе, естественно будетъ желать, чтобы сыновья продолжали его и осуществили тѣ начинанія, какія онъ не успѣлъ довести до конца. Тѣ священники, которые прямо помѣщаютъ сыновей въ свѣтскія учебныя заведенія, этимъ показываютъ, что они не любятъ и не уважаютъ своего сана. Къ чему предрѣшать участь своихъ сыновей? Пусть они обучаются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и когда придутъ въ совершенный возрастъ, тогда виднѣе будетъ, къ чему они болѣе способны и какой имъ лучше избрать родъ дѣятельности и служенія. Устройство участи дочерей священникъ долженъ полагать не въ одномъ замужествѣ, помни апостоль-

ское настанленіе: *«вдаій браку свою дъву добръ творитъ, а не вдаій лучше творитъ»* (1 Кор. VII, 38). Если священникъ замѣтитъ въ которой либо изъ своихъ дочерей склонность и расположеніе къ дѣвственной жизни, то хорошо поступить, если своими совѣтами поддержитъ эту склонность, не заботясь о нея матеріальномъ обезпеченіи. Самъ Богъ не оставитъ ее! Вообще же, священникъ своимъ дочерямъ долженъ дать такое воспитаніе, чтобы, въ случаѣ сиротства, онѣ могли честнымъ трудомъ пропитать себя. Лучшее занятіе для дочерей священника есть обученіе дѣтей грамотѣ и рукодѣліямъ. Приготовивъ къ этому свою дочь, священникъ какъ бы передаетъ ей часть труда, къ которому самъ призванъ. Если же дочь священника будетъ сознавать въ себѣ склонность къ супружеской жизни, то на обязанности отца лежитъ указать ей мужа православнаго и честнаго. Равно и сыновья священника могутъ вступать въ бракъ только съ православными. Вступать въ супружество съ еретиками, т. е. неправославными, дѣтямъ священника воспрещается (См. пом. Карѣ. собр. пр. 30; Св. пом. Лаод. соб. пр. 10).

Такъ какъ священникъ, по ученію св. апостола Павла, долженъ быть страннолюбивъ (Тит. 1, 8), то бездѣтные священники могутъ призрѣвать чужихъ дѣтей и могутъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея усыновлять ихъ (Указъ Св. Син. 16 февраля—1 марта 1883 г., № 351). Священники какъ передающіе своимъ дѣтямъ права личнаго дворянства, усыновлять могутъ только законорожденныхъ дѣтей ближайшихъ родственниковъ (1 ч. X т. св. зак. ст. 145). Въ этомъ случаѣ на усыновившихъ лежитъ долгъ также заботиться объ усыновленныхъ дѣтяхъ, какъ бы о своихъ родныхъ. Въ православной церкви есть особенный чинъ усыновленія, по которому отецъ, принимая усыновленнаго отъ жертвенника, предъ лицомъ Бога говорить: *«днесь сынъ мой еси ты, азъ днесь родихъ тя»*. (Послѣд. въ сынополож. бол. Тр. гл. 66).

Наконецъ, какъ всѣ старанія привить дѣтямъ добрыя на-

чала могутъ быть безуспѣшны, то родители съ своими заботами о дѣтяхъ должны соединять непрестанныя молитвы о нихъ къ Богу по примѣру праведнаго Иова, который вставалъ рано поутру и приносилъ за дѣтей своихъ очистительныя жертвы (Иов. 1, 5).

Нельзя не пожелать, чтобы при оцѣнкѣ нравственныхъ достоинствъ пастырей обращалось вниманіе и на то, какова семейная жизнь пастыря, какъ и гдѣ воспитываются его дѣти, какую жизнь ведутъ по достиженіи совершеннолѣтія и т. д. Прискорбно видѣть (хотя слава Богу! это бываетъ рѣдко), когда дѣти священниковъ позорятъ себя и отцовъ своихъ дурнымъ безнравственнымъ поведеніемъ. Такого срама не могутъ загладить никакія внѣшнія почести и награды. Да избавить насъ отъ этого Господь.

(«Волин. Епарх. Вѣд.» 1894 г. № 24).

---

---

## О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

---

---

# ОТКРЫТЬ НОВЫЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

для отливки новыхъ и переливки старыхъ колоколовъ различной величины для церквей въ 3-й части города Минска за Военнымъ кладбищемъ при Долгобродской улицѣ по умереннымъ цѣнамъ съ доставкой на мѣсто по желѣзной дорогѣ.

Съ заказами обращаться городъ Минскъ Клебанскій пер. домъ Ганича къ Фелиціану Бартошевичу, завѣдывающему заводомъ.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Взглядъ католиковъ на св. Селунскихъ братьевъ Кирилла и Меодія и его историческая несостоятельность — Старокатолицизмъ, его происхожденіе и сущность. — Дѣти священника. — Объявленіе

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Николай Коноплевъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 18 Іюня 1898 года. Цензоръ, Каедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аеонскій,