



НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегородск. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Октября. № 19-й. 1897 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

О принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Нижегородская Духовная Консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 Февраля сего года за № 906, о принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ. И, по справкѣ, приказали: „Черниговскій Губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ состояніи Черниговской губерніи за 1895 годъ, между прочимъ, объяснилъ слѣдующее: „при ревизіонномъ объездѣ губерніи повсемѣстно было обращено вниманіе

на содержаніе кладбищъ. Надо сознаться, что рѣдко гдѣ достойное всякаго вниманія, ухода, охраненія и уваженія покоище усопшихъ содержится въ томъ состояніи, котораго требовало бы религіозное чувство благоговѣнія предъ памятью отошедшихъ въ вѣчность. Устраненіе пастьбы скота и свиней на могилахъ, возобновленіе оградъ, очистка погоста и расчистки дорожекъ были повсемѣстно предписаны къ немедленному исполненію; полици строго подтверждено наблюденіе за этимъ; городскимъ управленіямъ предложено заботиться отпускомъ средствъ на это дѣло; сдѣлано сношеніе съ епархіальнымъ Преосвященнымъ относительно воздѣйствія въ этомъ отношеніи на мѣстныхъ благочинныхъ, протоіереевъ и священниковъ; вообще замѣчено, что главная причина плохого содержанія кладбищъ лежала въ отсутствіи заботъ частныхъ лицъ о могилахъ близкихъ имъ людей и въ отсутствіи ассигнованій на сей предметъ со стороны городовъ. Лучшимъ двигателемъ къ исправленію этой ошибки, оказывающейся виною предъ усопшими, должно явиться начавшееся повсемѣстно усиленное объ этомъ напominаніе духовными отцами при церковной проповѣди. Противъ этого мѣста отчета Его Императорское Величество соизволило отмѣтить: „*Этотъ вопросъ, касающійся всей Россіи*“, и слова отчета „содержаніе кладбищъ“ собственноручно подчеркнуть. Комитетъ Министровъ, куда означенный отчетъ, по Высочайшему повелѣнію, былъ внесенъ чрезъ Управляющаго дѣлами Комитета Статсъ-Секретаря г. Куломзина, объ изъясненномъ увѣдомилъ П. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, а имъ предложено Святѣйшему Синоду. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что: 1) попеченіе о содержаніи кладбищъ въ бла-

голѣиномъ видѣ представляется естественнымъ выраженіемъ того, не только умѣстнаго, но даже обязательнаго въ христіанахъ, въ чувства уваженія къ праху предковъ и вообще ближнихъ; въ вѣрѣ скончавшихся, которое, произтекая изъ обусловливаемаго родственною и христіанскою всеобъемлющею взаимною любовію долга почтительнаго отношенія къ ихъ памяти; а вмѣстѣ съ тѣмъ основывается на вѣрѣ нашей въ непреложную истину безсмертія и будущаго всеобщаго воскресенія и въ общеніе живыхъ съ прежде умершими; (2) таково отношеніе къ праху почившихъ за вѣрплена для православныхъ христіанъ священнымъ обычаемъ, до свято сохраняемымъ Церковію на протяженіи многихъ вѣковъ всея существованія съ изначальныхъ временъ доселѣ; и всему же поучаются они повѣствуемыми въ священныхъ книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта; примѣрами многихъ благочестивыхъ мужей; какъ-то: Авраама, приобрѣвшаго у хеттеянина Ефрона за четыреста дидрахмъ серебра для погребенія Сарры, въ пещеру „сельную селубую“, въ которой потомъ были погребены онъ самъ и послѣдующіе Патріархи (Быт. XXIII; XXV, г. 9—10; XXXV, в. 29; Е. 13); Товита, овзысканнаго милостями Господа за дѣла милосердія и благочестія, однимъ изъ коихъ было самоотверженное пощеніе неопреданію погребенію тѣлъ единоплеменниковъ, выброшенныхъ язычниками Ниневіи на поруганіе (Тов. II, г. 17—20; г. 11; г. 3—9); Иосифа и Никодима, восхваляемыхъ въ пѣсняхъ церковныхъ, и тайныхъ учениковъ Спасителя нашего Господа нашего Иисуса Христа, благовѣрно погребшихъ Пречистое Тѣло Его на память о каковомъ видѣніи ихъ въ вѣковѣ чена на страницахъ Святаго Евангелія; а также благовѣрныхъ мужей, предавшихъ честному погребенію тѣла оубіеннаго

гонителями Святаго Цервомученика архидіакона Стефана (Дѣян. VIII, 2) и многихъ другихъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ силу рѣшенія Пражскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 10 Апрѣля 1896 года (Церк. Вѣд. 1897 г. № 10), кладбища признаны состоящими въ вѣдѣніи духовнаго начальства, на обязанности коего по сему лежитъ забота о благоустройствѣ ихъ и содержаніи въ порядкѣ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Величествъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства предписать подвѣдомственному имъ духовенству: а) имѣть тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы состояція въ него непосредственномъ вѣдѣніи кладбища содержались въ благоустроенномъ, опрятномъ и приличномъ видѣ, и вполнѣ соответствующемъ христіанскому долгу почтительнаго отношенія со стороны пребывающихъ въ живыхъ къ памяти въ вѣрѣ скончавшихся, прилагая къ сему всяческія зависящія мѣры; б) въ сихъ видахъ озаботиться о безотлагательномъ приведеніи въ порядокъ и благоустройствѣ кладбищъ, находящихся по какимъ-либо причинамъ и въ какомъ-либо отношеніи въ неудовлетворительномъ состояніи, т. е. о бѣ испрaвленіи обвалившихся могилъ, починкѣ старыхъ и сооруже́ніи, гдѣ окажется нужнымъ, новыхъ оградъ, заборовъ, плетней, уврѣженіи насаженій, а также насаженій, сообразно съ мѣстными условіями, возможно о большаго количества деревьевъ, которыя, служа къ внѣшнему благолѣпію кладбищъ, являются вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ признано медицинскою наукою, лучшимъ средствомъ для обезвреженія на кладбищахъ воздуха и т. в) къ покрытію же расходовъ по

производству таковыхъ работъ приглашать частныхъ лицъ и городскія и сельскія общества, родственники и однообщественники коихъ почиваютъ на кладбищахъ, побуждая ихъ къ сему пастырскимъ увѣщаніемъ и напоминая о лежащей на нихъ нравственной обязанности заботиться о могилахъ близкихъ имъ покойниковъ, а гдѣ окажется возможность удѣлять на сіе также часть церковныхъ или кладбищенскихъ доходовъ. „Приказали и Его Преосвященство утвердить „Вышеозначенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода, для точнаго (и неуклоннаго исполненія, объявить церковнымъ причтамъ и старостамъ епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1. Назначеніе на должность:

На вакантную должность Слѣдователя 1-го округа, Ардатовскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, отъ 12 Сентября сего года, назначень священникъ села Нучарова Василій Виноградовъ.

2. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ въ Августѣ и Сентябрѣ сего года въ должности церковнаго старосты утверждены слѣдующія лица:

1) по г. Н.-Новгороду и ярмаркѣ: въ Нижегородскому Михаило-Архангельскому собору—Нижегородскій

мѣщанинъ Николай Ѳеодоровъ Лапинъ; къ Нижегородской Петропавловской кладбищенской церкви — купецъ Александръ Прокофьевъ Сергѣевъ; къ Александроневскому ярмарочному собору — потомственный почетный гражданинъ Алексѣй Семеновичъ Вахиревъ;

2) по Ардатовскому уѣзду: къ церкви села Саконъ — крестьянинъ того же села Иванъ Игнрушкинъ; къ Знаменскому собору г. Ардатова — Ардатовскій 2 й гильдіи купецъ Иванъ Николаевъ Горюновъ;

3) по Арзамасскому уѣзду: къ церкви села Корина — крестьянинъ того же села Яковъ Тубинъ;

4) по Горбатовскому уѣзду: къ Рождественской церкви села Богородскаго — Горбатовскій купецъ Николай Хохловъ; къ церкви сельца Убѣжиць — крестьянинъ Василій Шеламаевъ; къ церкви села Пашигорева — крестьянинъ того же села Иванъ Мокушинъ; къ церкви села Избыльца — Горбатовскій мѣщанинъ Евтихій Мизиновъ;

5) по Васильскому уѣзду: къ церкви села Алисанова — крестьянинъ Андрей Леочевъ; къ церкви села Березни — крестьянинъ того же села Яковъ Селинъ и къ церкви села Вазьянокъ — крестьянинъ того же села Алексѣй Яковъ;

6) по Макарьевскому уѣзду: къ церкви села Шипилова — крестьянинъ деревни Лѣтнева Андрей Турутинъ;

7) по Семеновскому уѣзду: къ церкви села Неклюдова — крестьянинъ деревни Хрущева Кононъ Бѣляевъ;

8) по Сергачскому уѣзду: къ церкви села Ново-Молчанова — крестьянинъ того же села Василій Гераскинъ;

9) по Лукояновскому уѣзду: къ церкви села Малой Пузы — крестьянинъ того же села Иванъ Митрясовъ.

3. О новомъ изданіи Павловскаго Общества трезвости.

Согласно прошенію члена Павловскаго Общества трезвости, діакона соборной церкви села Павлова Юанна Невскаго о содѣйствіи къ распространенію изданной означеннымъ Обществомъ брошюры: „Что такое общество трезвости“, Нижегородскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 22 Сентября сего года постановлено: „черезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить объ изданной Павловскимъ Обществомъ трезвости брошюрѣ, съ напечатаніемъ ея въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“*).

Приглашеніе духовенства епархіи къ выпискѣ изъ Московской Синодальной Типографіи „Лицевыхъ Святцевъ“.

Управляющій Московскою Синодальною Типографіею отношеніемъ, отъ 16 сего Сентября за № 9817, увѣдомилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, что съ разрѣшенія Св. Синода въ Московской Синодальной Типографіи печатаются Лицевые Святцы въ 12 красокъ, на лучшей бристольской бумагѣ, подъ редакціею Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго.

До 1-го Августа 1897 года Типографіею принималась подписка на это изданіе, продолженная въ настоящее время еще на весьма краткій срокъ, а именно

*) Будетъ напечатана въ слѣд. № Еп. Вѣд.

до 1-го наступающаго Ноября. Лица, подписавшіяся до этого срока, при единовременномъ взносъ 10 руб., получаютъ полный экземпляръ Святцевъ, состоящій изъ 48 таблицъ, по мѣрѣ выхода каждой изъ печати, съ безплатной пересылкой. Тѣ же таблицы, которыя уже изготовлены, высылаются подписчикамъ тотчасъ же. По окончаніи срока, подписки экземпляръ Святцевъ будетъ продаваться по 14 р. 40 коп., или по 35 коп. за каждую таблицу въ отдѣльности.

Все изданіе предполагается окончить въ Августѣ мѣсяцѣ 1898 года.

При этомъ Управляющій Синодальною Типографіею, представляя образцы Святцевъ, обращается къ Его Преосвященству съ просьбою рекомендовать духовенству епархіи пріобрѣсти изданіе Святцевъ на льготныхъ условіяхъ, предоставляемыхъ упомянутою подпискою, пока не миновала для этого возможность.

На изложенномъ отношеніи Его Преосвященствомъ 22 сего Сентября положена слѣдующая резолюція: „Черезъ Епархіальныя Вѣдомости рекомендовать Благочиннымъ епархіи выписывать для болѣе состоятельныхъ церквей означенные Лицевые Святцы прямо изъ Московской Синодальной Типографіи.“

Распоряженія и извѣстія по Епархіальному Училищному Совету.

Уволены отъ должностей: 1) города Балахны священникъ Александръ *Предтеченскій*. — отъ должности Члена-Дѣлопроизводителя Балахнинскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совета; 2) священникъ того же города Александръ *Введенскій*. — отъ долж-

ности Члена-казначей того же Отдѣленія; 3) священникъ с. Катунюкъ Константинъ *Предтеченскій* — отъ должности завѣдывающаго и законоучителя второклассной школы на хуторѣ г. Поносова, Балахнинскаго у.

Назначены: 1) г. Балахны Воскресенской церкви священникъ В. *Никольскій* — Дѣлопроизводителемъ Балахнинскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищ. Совѣта; 2) села Кубинцева священникъ А. *Святинскій* — членомъ-казначеемъ того же Отдѣленія; 3) помощникъ смотрителя Починковскаго духовнаго Училища Николай *Поповъ* — казначеемъ Лукояновскаго Уѣзднаго Отдѣленія; 4) священникъ с. Катунюкъ Иоасафъ *Фаминскій* — завѣдывающимъ второклассной школой на хуторѣ г. Поносова, Балахнинскаго уѣзда; 5) священникъ с. Кологріева А. *Безсоновъ* — дѣлопроизводителемъ Ардатовскаго Уѣзднаго Отдѣленія; 6) священникъ г. Арзамаса Благовѣщенской церкви Н. *Лузинъ* — завѣдывающимъ Арзамасской второклассной женской церковно-приходской школой; 7) священникъ Софійской церкви г. Арзамаса о. *Раевъ* — законоучителемъ той же школы; 8) учительница Арзамасской Крестовоздвиженской одноклассной церковно-приходской школы В. *Бабайкина* — младшей учительницей той же школы; 9) учительница Ново-Слободской церковно-приходской школы Е. *Цвѣткова* — младшей учительницей Починковской второклассной церковно-приходской школы; 10) учитель Воронинской церковно-приходской школы, Семеновскаго уѣзда, С. *Крыловъ* — младшимъ учителемъ Вельдемановской второклассной школы; 11) экономъ Лысковскаго Духовнаго Училища С. *Соловьевъ* — младшимъ учителемъ Катунской второклассной школы, Балахнинскаго уѣзда; 12) надзиратель Починковскаго Духовнаго Училища Д. *Добродо*

творскій—старшимъ учителемъ Пойской второклассной школы, Лукояновскаго уѣзда; 13) учитель Саврасовской церковно-приходской школы *И. Варсобицъ*—младшимъ учителемъ той же школы.

Утверждены въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ: 1) Тришкинской, Васильскаго уѣзда, — жена личнаго почетнаго гражданина *Марія Петровна Ушакова*; 2) Погостинской, Балахнинскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Шишовъ*.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: а) священнику г. Сергача *Александрю Кенарскому* выражена благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за пожертвованныя имъ книги въ церковно-приходскія школы; б) крестьянину деревни *Аеонасова, Семеновскаго уѣзда, Тимоею Волкову* — за сдѣланное имъ пожертвованіе въ пользу Захаровской церковно-приходской школы, того же уѣзда.

Пожертвованія на школы. 1) Въ деревнѣ Тришкинѣ, Васильскаго уѣзда, вновь открыта церковно-приходская школа въ домѣ, устроенномъ личнымъ почетнымъ гражданиномъ *Теодоромъ Михайловичемъ Ушаковымъ*, на собственныя его средства, стоимостью до 800 рублей. 2) Крестьянинъ деревни *Полежаекъ, Балахнинскаго уѣзда, Андрей Полежаевскій* пожертвовалъ для *Подлужской* церковно-приходской школы домъ и строевого лѣса, всего на сумму до 200 рублей.

Народныя чтенія. Для болѣе правильной организаціи дѣла народныхъ чтеній въ церковныхъ школахъ епархіи, образована при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ особая Коммиссія изъ членовъ Совѣта, въ составъ которой вошли: Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ *П. С. Виноградовъ*, священ-

никъ П. В. Никольскій и преподаватель Духовной Семинаріи М. С. Пальмовъ. На приобретіе въ текущемъ году проэкціонныхъ фонарей и свѣтовыхъ картинъ для народныхъ чтеній, въ дополненіе къ имѣющимся въ церковныхъ школахъ 6-ти такимъ фонарямъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ассигновано изъ мѣстныхъ средствъ 500 рублей.

Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ разрѣшено учредить въ селѣ Богородскомъ, Горбатовскаго уѣзда, женскую *второклассную* церковно-приходскую школу, на каковой предметъ Совѣтомъ отпущено 14.000 руб., изъ нихъ 3.000 руб. отпущено крестьянамъ с. Богородскаго заимообразно. Мѣстное крестьянское общество для нуждъ сей школы отвело участокъ земли въ размѣрѣ 2 десятинъ.

Въ теченіе Августа и Сентября мѣсяцевъ отпущено изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ пособіе на устройство церковно-школьныхъ зданій; по *Сергачскому* уѣзду: 1) въ с. Сыченкахъ—300 р., 2) въ с. Акузовѣ—250 р., 3) въ с. Андросовѣ—300 р., 4) въ с. Выползовѣ—200 р., 5) въ с. Уткѣ—400 р., 6) въ с. Еделевѣ—500 р., 7) въ с. Свербинѣ—250 р., 8) въ с. Ждановѣ—250 р., 9) въ с. Болобоновѣ—200 р. 10) въ с. Черновскомъ—250 р.; по *Горбатовскому* уѣзду: 1) въ д. Сосновкѣ—350 р., 2) въ с. Кубаевѣ—300 р., 3) въ д. Бедринѣ—150 р.; по *Лукояновскому* уѣзду: 1) въ с. Рождественѣ—300 р., 2) въ с. Пандасѣ—288 р.; по *Нижегородскому* уѣзду: 1) въ с. Нагавицынѣ—350 р., 2) въ с. Большой Пицѣ—240 р.; по *Васильскому* уѣзду: 1) въ с. Сущевѣ—300 р., 2) въ с. Огневѣ Майданѣ—300 р.; по *Макарьевскому* уѣзду; въ с. Леньковѣ—230 р.;

по *Семеновскому* уѣзду: 1) въ с. Подлужкахъ—351 р., 2) въ д. Пикинѣ—200 р., 3) въ д. Ямновѣ—210 р. 50 к. (въ дополненіе къ ранѣ отпущеннымъ 300 руб.) и въ с. Толоконцевѣ—280 р.

Перемѣны по службѣ.

- Назначены:* 1. Діаконъ с. Разнѣжья, Макарьевскаго уѣзда, Евграфъ Дроздовъ—на священническое мѣсто въ с. Георгіевское, Макарьевскаго уѣзда, 13 Сентября.
2. Діаконъ с. Семьяны, Васильскаго уѣзда, Григорій Бланковъ—на священническое мѣсто въ с. Русиновку, Лукояновскаго уѣзда, 13 Сентября.
3. Учитель Кріушинской церковно-приходской школы, Васильскаго уѣзда, Николай Покровскій—на діаконское мѣсто въ с. Хрицуново, Ардатовскаго уѣзда, 19 Сентября.
- Перемѣщены согласно прошеніямъ:* 1. Священникъ с. Пальца, Нижегородскаго уѣзда, Александръ Преображенскій—къ Екатерининской церкви при Нижегородскомъ Дворянскомъ Пріютѣ, 15 Сентября.
2. Священникъ с. Мармыжей, Княгининскаго уѣзда, Николай Каменевъ—къ церкви с. Измайлова, Арзамаскаго уѣзда, 20 Сентября.
3. Священникъ с. Сосновскаго, Горбатовскаго у., Димитрій Зефировъ—къ церкви с. Личадѣва, Ардатовскаго уѣзда, 22 Сентября.
4. Діаконъ с. Суроватихи, Нижегородскаго уѣзда, Ѳеодоръ Стрѣльскій—въ с. Сарлеи, Нижегородскаго у., 18 Сентября.
5. Діаконъ на вакансіи псаломщика с. Худякова, Семеновскаго уѣзда, Іоаннъ Никольскій—къ Сергіев-

ской кладбищенской церкви с. Катунюкъ, Балахнинскаго уѣзда, 23 Сентября.

6. Псаломщикъ с. Панова Леонтьева Михаилъ Виноградовъ и с. Покрова, Сергачскаго уѣзда, Михаилъ Тольскій — одинъ на мѣсто другаго, 13 Сентября.

7. И. д. псаломщика с. Толмачева, Нижегородскаго уѣзда, Василій Богословскій и псаломщикъ с. Пицы Апраксиной, того же уѣзда, Василій Дельфиновъ — одинъ на мѣсто другаго, 13 Сентября.

8. Псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви гор. Арзамаса Алексѣй Кипрскій перемѣщенъ на пономарское мѣсто къ Нижегородскому кафедральному собору, 18 Сентября, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ бывший пономарь Нижегородскаго кафедральнаго собора Николай Незнакомцевъ.

Умерли: 1. И. д. псаломщика с. Круглыхъ Пановъ, Арзамасскаго уѣзда, Петръ Лебединскій, 19 Августа.

2. Псаломщикъ с. Новоселюкъ, Арзамасскаго уѣзда, Владиміръ Лисановъ.

П р а з д н ы я м ѣ с т а.

а) священническія:

- въ селѣ Ризадѣевѣ, Ардатовскаго уѣзда.
- — Пупковѣ, Балахнинскаго уѣзда.
- — Полянахъ, Арзамасскаго уѣзда.
- — Митрофановѣ, Балахнинскаго уѣзда.
- — Мармыжахъ, Княгининскаго уѣзда.
- — Тагаевѣ, Лукояновскаго уѣзда.
- — Сосновскомъ, Горбатовскаго уѣзда.
- — Святицахъ, Семеновскаго уѣзда.

б) *діаконскія*:

- въ селѣ Золинѣ, Горбатовскаго уѣзда.
 — — Большихъ Полянахъ, Лукояновскаго уѣзда.
 — — Уваровѣ, Княгининскаго уѣзда.
 — — Степановѣ, Арзамасскаго уѣзда.
 — — Рознѣжѣ, Макарьевскаго уѣзда.
 — — Семьянахъ, Васильскаго уѣзда.
 — — Шаткахъ, Арзамасскаго уѣзда.
 — — Суроватихѣ, Нижегородскаго уѣзда.
 — — Смагинѣ, Княгининскаго уѣзда.

При Богородице-Рождеств. церкви с. Катунюкъ.

в) *псаломщическія*:

- въ селѣ Маломъ Мурашкинѣ при единовѣрческой ц.
 — — Иванцевѣ, Лукояновскаго уѣзда.
 — — Новоселкахъ, Арзамасскаго уѣзда.
 — — Круглыхъ Панахъ, Ардатовскаго уѣзда.
 — — Папуловѣ, Княгининскаго уѣзда.

Объявленіе благодарности Епархіального

Начальства.

Протоіерею города Княгинина Владиміру Снегиреву объявляется благодарность Епархіального Начальства за пожертвованіе имъ 100 рублей въ пользу Епархіальной Макарьевской женской богадѣльни.

О Т Ч Е Т Ъ

по Братству Св. Креста въ Нижнемъ-Новгородѣ, за 1896 годъ.

Въ отчетномъ 22 году своего существованія Братство Св. Креста, при помощи Божіей, продолжало свою дѣятельность въ томъ-же направленіи, какъ и въ предыдущіе годы.

С о вѣ т ъ Б р а т с т в а .

Подъ главнымъ руководствомъ Его Преосвященства, Архипастыря Нижегородской епархіи, завѣдываніе дѣлами Братства сосредоточивалось въ Совѣтъ Братства, который составляли въ отчетномъ году слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Балахнинскій, Викарій Нижегородскій по Августъ мѣсяць, — до назначенія Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ; а съ 1 Ноября — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Балахнинскій, Викарій Нижегородскій; товарищъ предсѣдателя — ректоръ Семинаріи, протоіерей Геннадій Васильевичъ Годневъ; члены: графа Аракчеева Кадетскаго Корпуса законоучитель протоіерей А. А. Крыловъ, Благовѣщенскаго собора протоіерей І. З. Виноградовъ, инспекторъ Семинаріи статскій совѣтникъ Гр. Аѳ. Полисадовъ, Архангельскаго собора протоіерей А. А. Порфирьевъ, Вознесенской церкви протоіерей Н. П. Успенскій, законоучитель Александровскаго Дворянскаго Института протоіерей Н. М. Архангельскій, Воскресенской церкви священникъ А. В. Кармазинъ.

скій; казначей Братства — священникъ Свято-Духовской церкви А. Е. Некрасовъ, Нижегородскій купецъ А. О. Сапожниковъ и членъ-дѣлопроизводитель, епархіальный миссіонеръ, священникъ Н. В. Фіалковскій. Членъ-дѣлопроизводитель священникъ Н. Фіалковскій въ концѣ Декабря мѣсяца просилъ уволить его отъ обязанностей дѣлопроизводителя, и и. д. дѣлопроизводителя поручено священнику Тихоновской церкви Порфирію Лебедеву.

Кандидаты на должность членовъ Совѣта.

На случай выбитія кого-либо изъ состава Совѣта Братства кандидатами на должность членовъ Совѣта состояли: Благовѣщенскаго монастыря о. Архимандритъ Макарій, Нижегородской Казанской церкви протоіерей А. П. Сахаровскій и священникъ Никольской верхне-посадной церкви В. Е. Лебедевъ.

Ревизіонная Коммиссія.

Для обревизованія денежной отчетности и имущества Братства Св. Креста состояла ревизіонная коммиссія изъ смотрителя Нижегородскаго Духовнаго Училища В. А. Миловидова и священника верхне-посадской Троицкой церкви І. К. Коривескаго.

Отдѣленія Братства Св. Креста.

Для болѣе благотворной и усиленной дѣятельности Братства Св. Креста, въ предѣлахъ епархіи существовало 20 отдѣленій Братства, именно: въ Нижегородскомъ уѣздѣ: 1) Отдѣленіе 1-го благочинническаго округа Нижегородскаго уѣзда, 2) Маргусевское отдѣленіе, 3) Толмачевское; въ Арзамасскомъ уѣздѣ: 4) Смирновское, 5) Чернухинское; въ Балахнинскомъ уѣздѣ:

6) Городецкое, 7) Василево-Слободское; въ Ардатовскомъ уѣздѣ; 8) Выксунское; въ Семеновскомъ уѣздѣ; 9) Семеновское, 10) Борское, 11) Рожновское; въ Горбатовскомъ уѣздѣ; 12) Павловское; въ Макарьевскомъ уѣздѣ; 13) 1 го благочинническаго округа, 14) Воскресенское; въ Васильскомъ уѣздѣ; 15) Воротынское, 16) Спасское; въ Княгининскомъ уѣздѣ; 17) 1-го благочинническаго округа, 18) Мурашкинское, 19) Больше-Якшенское и въ Лукояновскомъ уѣздѣ; 20) IV благочинническаго округа.

Дѣятельность Братства Св. Креста.

Дѣятельность Братства Св. Креста въ отчетномъ году состояла въ веденіи собесѣдованій со старообрядцами и сектантами и въ устройствѣ миссіонерскаго отдѣла на Всероссійской выставкѣ.

Веденіе собесѣдованій.

Въ отчетномъ году собесѣдованія со старообрядцами велись въ Н.-Новгородѣ и въ предѣлахъ епархіи. Въ Н.-Новгородѣ собесѣдованія велись въ Семинарской церкви, а во время ярмарки въ ярмарочномъ Александро-Невскомъ соборѣ. Въ предѣлахъ епархіи велись вездѣ, гдѣ представлялся случай вести бесѣду.

Бесѣды въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Бесѣды въ Семинарской церкви и ярмарочныя велись по предварительно составленнымъ и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ программамъ, напечатаннымъ для общаго свѣдѣнія въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ. Въ Семинарской церкви произведено въ отчетномъ году 15 бесѣдъ, а въ ярмарочномъ собо-

рѣ въ теченіи ярмарки—17 бесѣдъ. Въ Семинарской церкви бесѣды вели со старообрядцами: протоіерей Архангельскаго собора А. А. Порфирьевъ, протоіерей А. П. Сахаровскій и священникъ градской Воскресенской церкви А. В. Кармазинскій.

Семинарскія собесѣдованія въ отчетномъ году отличались противусектантскимъ направленіемъ. Тѣ же собесѣдники вели и ярмарочныя бесѣды съ участіемъ профессора Казанской Академіи Н. И. Ивановскаго, слѣпца А. Е. Пашина, миссіонеровъ-священниковъ Черниговской губерніи І. Рябухина и Калужской губерніи І. Жарова и мѣстныхъ миссіонеровъ: священника Н. В. Фіалковскаго, крест. И. П. Ламакина и Ѳ. Д. Круглова.

Миссіонерскія бесѣды на ярмаркѣ имѣли особое значеніе по случаю Всероссийской выставки въ ярмарочное время. Множество слушателей со всѣхъ концовъ Россіи были на этихъ бесѣдахъ; раскольническіе начетчики, наставники и расколоучители являлись на каждую бесѣду и принимали живое участіе въ собесѣдованіи. Ихъ послѣдователи толпами сопровождали своихъ уважаемыхъ наставниковъ; они съ полнымъ вниманіемъ выслушивали каждое слово расколоучителя. Разумѣется, при этомъ и слова православныхъ миссіонеровъ невольно выслушивались какъ защитниками, такъ и послѣдователями раскола и проникали въ сердца людей чуждающихся православія; сѣмя православной вѣры сѣялось въ сердцахъ такихъ людей, которые помимо ярмарки почти недоступны воздѣйствію миссіонеровъ. Православные слушатели и колеблющіеся относительно Православія Церкви, порицаемой раскольниками, на бесѣдахъ могли убѣдиться свидѣтельствами, приводимыми миссіо-

нерами, въ непоколебимости вѣры въ Православной Церкви.

Миссіонерскій отдѣлъ на Всероссійской выставкѣ.

Миссіонерскій отдѣлъ на Всероссійской выставкѣ въ отчетномъ году составлялъ предметъ особой дѣятельности Братства Св. Креста. Самое живое и дѣятельное участіе въ учрежденіи этого отдѣла принималъ Покровитель Братства Св. Креста, Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій; по его иниціативѣ составлены были и подъ Его личнымъ предѣлательствомъ разсматривались „Программы предметовъ по миссіонерскому, инородческому и противураскольническому отдѣлу для экспонированія на Всероссійской выставкѣ 1896 года въ Н. Новгородѣ“.

Соотвѣтственно этимъ программамъ выписывались нужные предметы для экспонированія.

Епархіальный миссіонеръ былъ командированъ въ Москву для ходатайства о присылкѣ изъ Москвы потребныхъ для выставки предметовъ; съ такимъ же ходатайствомъ миссіонеръ обращался къ Архіепископу Казанскому, къ о. ректору Казанской Академіи и профессору оной Н. И. Ивановскому. Въ отвѣтъ на эти ходатайства стали поступать на выставку потребные предметы. Особенно цѣнныя книги, картины и рукописи, благодаря вниманію Его Высокопреосвященства Архіепископа Казанскаго и живому участію профессора Академіи Н. И. Ивановскаго, были присланы Казанской Академіей изъ Библиотеки Соловецкаго монастыря. Изъ числа этихъ драгоценныхъ, или, точнѣе сказать, безцѣнныхъ сокровищъ укажемъ на нѣкоторыя. *Рукописныя книги:* Слѣдован-

ная *Псалтирь святителя Филиппа, Митрополита Московскаго*; такая же *Псалтирь Ионы Шамина, Филиппова старца, воспріемнаго отца при постриженіи въ монашество*; *Служебникъ*, переплетенный по повелѣнію игумена Алексія въ 1540 году, бывшій въ употребленіи при служеніи св. Филиппа; *Сборникъ преп. Германа*, спостника преп. Зосимы; *Кормчая* 1519 года; *Матвѣя Правильника* 1620 г.; *Служба и житіе преп. Александра Ошевенскаго*; *Служебникъ пергаментный*, писанный на Аѳонѣ 1532 г.; *Катихизисъ большой* рукописный XVII вѣка. *Печатныя*: 1) *Кодексъ Синайскій*; *Новый Завѣтъ*; 2) *Остромирово Евангеліе*,— фотолиотографія; 3) *снимки съ изображеній Константинопольскаго Соборскаго собора*; изданы въ Берлинѣ Эрнестомъ и Корномъ въ 1854 году съ описаніемъ Зальценберга; 4) *Евангеліе*, печатанное въ Москвѣ при Патріархѣ Гермогенѣ; 5) *Книга о священствѣ*, Львовскаго изданія XVIII в.; 6) *Потребникъ Филаретовскій* 1624 г.; 7) *Уставъ или Око церковное* 1618 г. и др. Еще были доставлены экспонаты отъ Братства Св. Креста въ Н.-Новгородѣ, отъ Братства Св. Александра Невскаго во Владимірѣ, изъ Вятки, Ставрополя, Астрахани и другихъ городовъ, изъ бібліотеки миссіонера свящ. А. Кармазинскаго рукописныя и старопечатныя книги и деревянныя модели рукъ со сложеніемъ перстовъ по старопечатнымъ книгамъ.

Имѣющіяся въ наличіи свидѣтельства объ употребленіи обрядовъ и книжныхъ выраженій, признаваемыхъ раскольниками новшествами, были распределены на слѣдующіе отдѣлы:

1. О перстосложеніи для крестнаго знаменія.
2. О четырехъ-конечномъ крестѣ.
3. О начертаніи имени Спасителя—Иисусъ.

4. О молитвѣ Иисусовой.
5. О количествѣ просфоръ на проскомидіи.
6. О чтеніи 8 члена Символа вѣры.
7. О разностяхъ въ старо-печатныхъ книгахъ.
8. Посланія патріарховъ въ Соловецкій монастырь о клятвѣ собора 1667 года.
9. О единовѣріи.

Ко времени выставки составлена была карта распределенія раскола въ Нижегородской губерніи, которая была также въ числѣ предметовъ выставки. Всѣ экспонаты были размѣщены на выставкѣ въ отдѣльныхъ шкафахъ и распределены по группамъ.

Кромѣ того, редакторомъ Миссіонерскаго Обзорнія В. М. Скворцовымъ были выставлены: фотографическій альбомъ сектантовъ разныхъ рационалистическихъ сектъ, книги, брошюры и карты распределенія сектантовъ по губерніямъ: Кіевской, Херсонской и Черниговской.

Въ продолженіе всей выставки, по содержанію экспонируемыхъ предметовъ, приходящимъ на выставку давались объясненія мѣстными миссіонерами, изъ коихъ двое — И. П. Ламакинъ и Ѳ. Д. Кругловъ, по очереди, каждодневно дежурили на выставкѣ; по временамъ объясненія давали по отдѣлу противураскольническому Н. И. Ивановскій, а по сектантскому отдѣлу В. М. Скворцовъ. Послѣ бесѣдъ въ ярмарочномъ соборѣ многіе изъ слушателей бесѣдъ и изъ собесѣдниковъ заходили на выставку и провѣряли документально то, что выслушали на бесѣдѣ.

Посѣщающихъ миссіонерскій отдѣлъ было очень много; изъ числа этихъ посѣтителей были многіе вожаки и представители раскола. Они весьма внимательно осматривали выставленные свидѣтельства и тутъ же

высказывали свои мнѣнія. Нѣкоторые изъ нихъ столь интересовались выставленными экспонатами, что по нѣсколько разъ посѣщали отдѣлъ и изучали, что имъ хотѣлось узнать.

Миссіонерскій отдѣлъ оочастливили своимъ посѣщеніемъ Ихъ Императорскія Высочества Великіе Князья Владиміръ Александровичъ и Константинъ Константиновичъ съ Августѣйшими супругами. Ихъ Императорскимъ Высочествамъ объясненія давали: протоіерей А. А. Порфирьевъ и епархіальный миссіонеръ, свящ. Н. В. Фіалковекій. Кромѣ того, отдѣлъ этотъ посѣтили: Пресвященные: Гурій — предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Петръ — Епископъ Пермскій, Митрофанъ — Епископъ Орловскій, Владиміръ — бывшій Епископъ Островскій, а нынѣ Оренбургскій, Министръ Народнаго Просвѣщенія графъ И. Д. Деляновъ, Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода сенаторъ В. К. Саблеръ, Государственный Контролеръ Т. И. Филипповъ и многія другія высокопоставленныя лица. Въ числѣ посѣтителей этого отдѣла были профессора Академій, учителя Семинарій и Гимназій и много другихъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, интересующихся миссіонерскимъ дѣломъ.

На выставкѣ всякій могъ своими глазами видѣть, что Православная Церковь никакихъ новшествъ не ввела, а только отмѣнила вошедшіе въ употребленіе обряды и обычаи, несоотвѣтственные съ существующими издревле обычаями восточной церкви, а также допустила въ книгахъ исправленіе неточныхъ выраженій, наприм.: въ великой ектеніи при освященіи воды въ старопечатныхъ служебникахъ одно изъ прошеній читалось: „о погрузитися силъ душегубнаго супостата въ водахъ

сихъ, Господу помолимся“; оно замѣнено прошеніемъ: „о еже сокрушится сатанѣ подѣ ногама нашими вскорѣ и разорится всякому лукавому совѣту движимому, на ны, Госп., пом.“.

А за такія измѣненія расколо-учители и ихъ послѣдователи хулятъ Церковь, обвиняютъ ее въ новшествахъ, въ ересяхъ и возводятъ на нее клеветы. Мѣста, въ которыхъ выражены раскольниками хулы, клеветы, ложныя указанія на свидѣтельства въ пользу раскола, были раскрыты и предлагались для провѣрки по тѣмъ книгамъ, на которыя были ссылки въ раскольническихъ указаніяхъ.

По словамъ миссіонеровъ, дававшихъ постоянно объясненія посѣтителямъ, указываемыя свидѣтельства производили весьма сильное впечатлѣніе на раскольниковъ, знакомившихся съ этими свидѣтельствами, въ пользу православія.

Такимъ образомъ выставка неопровержимыми свидѣтельствами, существовавшими во время собора 1667 г. въ книгахъ Соловецкаго монастыря, взявшаго на себя защиту раскола съ оружіемъ въ рукахъ, доказывала существованіе и православіе тѣхъ обычаевъ, которые раскольники считаютъ еретическими новшествами. Перстосложеніе, самый существенный, спорный вопросъ раскола, въ Соловецкихъ книгахъ описывается такъ: въ сбор. Германа Соловецкаго Чудотворца говорится— „три персты равны имѣти вкупѣ по образу Тройческу“ и ниже: „а два перста наклонена, а не простерта“; а въ книгѣ Служба и житіе преп. Александра Ошевенскаго говорится: „три же перста верхнихъ едва возмогохъ вмѣсто содвинути, иже на лица своемъ крестное знаменіе вообразати“.

О совершающихъ крестное знаменіе 3-мя первыми перстами Аввакумъ протопопъ говоритъ: „отвергли никоніане вѣчную правду церковную, не восхотѣли пятию персты, по преданію св. отецъ креститися, но нѣкакo странно тремя персты запечатлѣшася въ со-кровищи всегубителя, глаголю печатію запечатлѣшася антихристовою... лучше бы человеку не родитися, нежели тремя персты знаменатися“... (Матер. для ист. раскол. т. 5, стр. 68).

Столь рѣзкія и несправедливыя понятія о трехперстномъ перстосложеніи и доселѣ нѣкоторыми раскольниками раздѣляются, и эти люди изъ-за перстосложенія отдѣляются отъ Церкви.

Древними свидѣтельствами объ употребленіи при молитвѣ трехперстнаго перстосложенія разрушается это несправедливое и хульное понятіе о трехперстномъ перстосложеніи.

Съ этихъ свидѣтельствъ въ пользу православія, рассмотрѣнныхъ всѣми, по благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Нижегородскаго, на средства Братства Св. Креста были сняты фотографическіе снимки фотографомъ А. О. Карелинымъ; на бесѣдахъ съ раскольниками они служатъ неопровержимыми свидѣтельствами въ пользу православія.

Открытіе церковно-приходской школы.

Для предохраненія жителей деревни Горки Васильскаго уѣзда отъ совращеній въ штунду, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, въ Ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1896 года была открыта въ деревнѣ Горкахъ церковно-приходская

школа; она помѣщается въ наемной квартирѣ. Учениковъ 22. Учителемъ въ школѣ миссіонеръ крестьянинъ М. И. Бетинъ, законоучителемъ состоитъ священникъ Долгачъ Поля М. Колосовскій. Въ день присоединенія штундистовъ къ православной Церкви ученикамъ школы розданы серебряные крестики и 15 рублей деньгами, присланные въ школу Его Пресвященствомъ.

Для основанія школьной библіотеки присланы Пресвященнымъ книги: „Дни Богослуженія“, прот. Дебольскаго, „Весѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ“ Я. Амфитеатрова и др. подобныя.

На приобрѣтеніе дома для Горской школы въ настоящее время изъ средствъ Училищнаго Совѣта отпущено 300 рублей.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Нижегородскаго Духовнаго Училища за 1896 годъ.

Статьи прихода.	Ассигновано.		Дѣйствительно посупило.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.

Отъ 1895 года оставалось на содержаніе Училища:

Н а л и ч н ы м и :

На фундаментальную библіотеку	—	—	35	98
На ученическую библіотеку	—	—	387	87

На выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ	— —	361 33 1/2
На содержаніе учениковъ Кордазовыхъ	— —	29 8
Капиталь за право обученія и %	— —	1166 —
% съ серій	— —	98 76
На устройство зданій	— —	99 60 1/2
Неприкосновеннаго капитала	— —	4 91
Остатокъ отъ содержанія училища	— —	1266 75

Б и л е т а м и :

На стипендію имени Императора Александра II и Архіепископа Иннокентія	— —	3100 —
На выдачу бѣднымъ ученикамъ	— —	400 —
Капиталь за право обученія	— —	400 —
Капиталь на устройство зданій	— —	700 —
Капиталь, полученный отъ конверсіи училищныхъ капиталовъ	— —	300 —
Неприкосновенный капиталъ	— —	10200 —
Залоговъ: наличными	— —	260 —
билетами	— —	300 —
Итого	— —	19110 29

Къ тому въ 1896 году поступило
на приходъ:

Отъ продажи вѣнчиковъ	1100 —	1000 90
На содержаніе Училища:		
Недоимочныхъ	— —	313 52

Отъ церквей	3440 92	3300 31 ¹⁾
причтовъ	1496 —	1457 62 ²⁾
— часовень	200 1	200 1
Налога по 1 рублю	275 —	278 70 ³⁾
— — 2 руб. съ церкви	— —	498 —
— — — съ причта	— —	638 —
Налога по 6 рублей	1546 70	1546 36 ⁴⁾
25%о налога	— —	2819 25
На 2-й параллельный классъ	869 65	881 10 ⁵⁾
На 3-й параллельный классъ	1178 16	1178 62 ⁶⁾
За содержаніе пансіонеровъ	— —	6118 75 ⁷⁾
За обученіе	— —	1117 50 ⁸⁾
Благотворительныхъ	— —	212 10 ⁹⁾
Случайныхъ	— —	388 10
На учебную библіотеку	— —	77 17
Отъ продажи книгъ и письменныхъ принадлежностей	— —	211 18
Оборотныхъ и переходящихъ	— —	2700 —
На устройство училищныхъ зданій: наличными	— —	205 65
билетами	— —	100 —

1) Меньше на 140 р. 61 к. { Потому, что о.о. благочинными представляются деньги несогласно съ вѣдомостію Правленія о количествѣ денежныхъ поступленій.

2) Меньше на 38 р. 38 к.

3) Больше на 3 р. 70 к. По той же причинѣ.

4) Меньше на 34 к.

5) Больше на 11 р. 45 к. { По той же причинѣ.

6) Больше на 46 к.

7) Означенныя деньги поступили при запискахъ смотрителя

8) Училища.

9) Означенныя деньги поступили изъ Правленія Семинаріи и

отъ разныхъ лицъ.

Неприкосновеннаго капитала:			
наличными	—	—	421 80
билетами	—	—	400 —
Итого		—	26064 64
А всего съ остаточными		—	45174 93

Статьи расхода.		Ассигно-	Выдано.
		вано.	
		РУБ. К.	РУБ. К.

Поступило въ расходъ:			
На жалованье за уроки въ 1, 2 и 3 парал. классахъ, дѣлопроизводителю, 2 надзирателямъ и учителю приготовительнаго класса за Сентябрьскую треть.	3895 —		3891 33 1)

На вознагражденіе учителей за репетированіе малоуспѣшныхъ учениковъ, за служеніе позднихъ литургій и въ квартирное пособіе духовнику училища изъ суммъ за право обученія	650 —	650 —
--	-------	-------

По содержанію воспитанниковъ:

а) пищею	2059 60	5416 77 2)
--------------------	---------	------------

1) Меньше на 3 р. 67 к., потому, что означенная сумма удержана изъ жалованья учителя приготовительнаго класса А. Сарминскаго въ 2% вычесть.

2) Больше на 3357 р. 17 к., п. ч. кромѣ воспитанниковъ, пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ, содержались пищею и живущіе въ общежитіи воспитанники въ счетъ взносимой ими за свое содержаніе платы.

На выписку книгъ и письменныхъ принадлежностей	— —	300 68
Экстраординарныхъ и случайныхъ расходовъ	— —	1406 24
Суммъ за право обученія	— —	766 39
Оборотныхъ и переходящихъ	— —	610 —
На устройство зданій наличн.	— —	211 60
Неприкосновеннаго капитала наличными	— —	395 64
Итого	— —	21472 22
За исключеніемъ расхода изъ суммъ прихода остается	— —	23702 71 ¹⁰⁾

¹⁰⁾ Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

Наличными: На фундаментальную библиотеку	53 р. 6 к.
На ученическую библиотеку	248 р. 16 к.
На выдачу пособій бѣднымъ учен.	371 р. 79 к.
Капиталь за право обученія	867 р. 11 к.
% съ серій и случайныхъ %	136 р. 61 к.
На устройство зданій	93 р. 65 к.
Отъ конверсіи училищн. капиталовъ	350 р. 25 к.
Неприкосновеннаго капитала	31 р. 7 к.
Остатокъ отъ содерж. учил. въ 1895 г.	279 р. 34 к.
Остатокъ отъ содерж. учил. въ 1896 г.	3021 р. 67 к.
Билетами: На стипендію Имени Императора Александра II	1500 р. —
На стипендію Архіеп. Иннокентія	1600 р. —
На выдачу пособій бѣднымъ учен.	1700 р. —
Капиталь за право обученія	400 р. —
На устройство зданій	800 р. —
Отъ конверсіи училищн. капиталовъ	300 р. —
Неприкосновеннаго капитала	10600 р. —
Остатокъ отъ содержанія училища	1000 р. —
Залоговъ: наличными	50 р. —
билетами	300 р. —
Итого	23702 р. 71 к.

РОСПИСАНІЕ

приходовъ къ церквамъ Нижняго-Новгорода, утвержденное
Святѣйшимъ Синодомъ 28 Іюля 1895 года.

18. Приходъ Рождественской церкви.

Состоитъ изъ слѣдующихъ домовъ: —

Рождественская улица.

1. Домъ Нижегородскаго купца Ѳедора Блинова,
- 2 домъ того-же владѣльца,
 - Флорищенской пустыни,
 - инженеръ-механика Алексѣя Доброва,
5. — причта Рождественской церкви,
 - Нижегородскаго купца Ѳедора Шунаева,
 - Нижегородскаго купца Матвѣя Сорокина,
 - графа Сергѣя Строганова,
 - Князя Сергѣя Голицына,
10. — наслѣдниковъ Казанскаго купца Соболева,
 - Нижегородскаго купца Алексѣя Губина,
 - Княгини Елизаветы Абамелекъ-Лазаревой,
 - наслѣдниковъ Рябиной,
 - Галины Николаевой Рябиной,
15. — братьевъ Ермолаевыхъ.

Набережная Нижняя.

Самостоятельныхъ домовъ нѣтъ, выходятъ только
флигеля домовъ Рождественской улицы: къ дому Бли-
нова № 18, къ дому № 16; къ дому № 14 и къ дому
наслѣдниковъ Рябиной.

Гремячій переулокъ.

Домъ штабсъ-капитана Константина Ратынскаго,
— купца Дмитрія Ермолаева.

Алексѣевскій переулокъ.

Домъ Нижегородскаго купца М. Е. Соболева,
— Нижегородской мѣщанки Марѣи Волковой,
— Нижегородск. мѣщанина Павла Пасушкина.

Благовѣщенская площадь.

Домъ крестьянки Екатерины Фроловой,
25. — Понетаевского монастыря.

Благовѣщенская набережная.

Домъ Нижегородскаго купца Вагина,
— графа Петра Шувалова,
— Московскаго купца Косьмы Елина,
— купеческой вдовы Анны Удаловой.

Суетинскій съѣздъ.

30. Домъ Нижегородск. купца Алексѣя Веснина.

Рождественскій съѣздъ.

Домъ Муромскаго мѣщанина М. Суздальцева,
— Рождественской церкви,
— графа Сергѣя Строганова,
Нижегородск. мѣщанина В. Бурцева,
35. — купца В. А. Соболева,
— крестьянина Михаила Воронова,
— Нижегородскаго мѣщанина А. Попова.

Внѣ порядка, на полугорѣ, на землѣ графа Строганова, слѣдующихъ арендаторовъ:

- Домъ Макарьевской мѣщанки Е. Дутовой,
 — крестьянина Иліи Сѣдова,
 40. — мѣщанина Александра Кленева,
 — мѣщанина Андрея Мереханова,
 — мѣщанина Евфимія Михайлова,
 — мѣщанки Наталіи Курчиной,
 — мѣщанина Ивана Краснова.

Согласно выраженному желанію, считаются въ приходѣ Рождественскомъ: домъ мѣщанина Николая Русинова и купца Петра Медвѣдева, — проживающихъ: Русиновъ въ Суетинскомъ переулкѣ и Медвѣдевъ въ Предтеченской Слободѣ.

Итого домовъ въ приходѣ 46.

19. Приходъ Предтеченской нижнепос. церкви.

Состоитъ изъ слѣдующихъ домовъ:

а) Ивановскій съѣздъ.

1. Домъ двухъ-этажный подъ № 3-мъ братьевъ Фроловыхъ, построенный лицевою стороною на Живоносную улицу, а заднею на Ивановскій съѣздъ.
2. Домъ двухъ-этажный подъ № 2-мъ купца Оедора Гуцина, построенный одною стороною на Ивановскій съѣздъ, а другою на Живоносную улицу.

На той же сторонѣ отъ Ивановскаго переулка до Магистратской улицы:

3. Угольный двухъ-этажный домъ наслѣдниковъ Торсуевыхъ № 5-й, построенный одною стороною по Ивановскому переулку, а другою по Рождественской улицѣ.
4. Домъ двухъ-этажный подъ № 42-мъ Горбатовской мѣщанской вдовы Зиновіи А. Извольской.
5. Николаевская церковь Архіерейскаго дома.
6. Архіерейскій корпусъ, построенный на углу двухъ улицъ: Магистратской и Рождественской, подъ № 40-мъ.

На лѣвой сторонѣ Ивановскаго сѣзда отъ Ивановскихъ Кремлевскихъ воротъ до Ивановскаго переулка:

7. Часовня Спасителя.
8. Предтеченская церковь.

На лѣвой сторонѣ Рождественской улицы отъ Ивановскаго переулка до Зеленскаго сѣзда:

9. Гостинный рядъ—двухъ-этажный городской каменный корпусъ.
10. За нимъ Москательный рядъ—тоже двухъ-этажный городской каменный корпусъ.
11. За Москательнымъ рядомъ слѣдуютъ: Ночлежный домъ и безымянный переулокъ.

б) Живоносновская улица.

На правой сторонѣ сей улицы отъ Рыбнаго переулка до переулка Ивановскаго находятся:

12. На углу Живоносновской улицы и лѣвой стороны

- Рыбнаго переулка двухъ-этажный домъ крестьянина деревни Китовки Дмитрія Смирнова.
13. Домъ двухъ-этажный подъ № 2 братьевъ Журавлевыхъ.
 14. Домъ купца Никанора Колчина подъ № 8, на углу Живоносной улицы и Ивановскаго переулка.
 15. Домъ двухъ-этажный купца Семена Заплатина подъ № 47, на углу Набережной и Рыбнаго переулка.
- в) Ивановскій переулокъ.
16. Домъ наслѣдниковъ Блиновыхъ.
 17. Двухъ-этажный корпусъ купцовъ: Михаила Щелокова, Юсіфа Окулова и Григорія Ермолаева.
 18. Домъ двухъ-этажный купца Михаила Щелокова.
 19. Домъ двухъ-этажный подъ № 97 того же купца Щелокова, на углу Набережной и Ивановскаго переулка.

На лѣвой сторонѣ Ивановскаго переулка:

20. Корпусъ купца Семена Заплатина.
 21. Корпусъ дворянина Алексѣя Семеновича Рукавишника подъ № 3-мъ.
 22. Корпусъ купца Василя Дуплева подъ № 1-мъ.
- г) Правая сторона Магистратской улицы по направленію ея отъ Зеленскаго съѣзда къ Набережной рѣки Волги.
23. Общественный корпусъ, гдѣ производится мучная торговля.
 24. Корпусъ графа Сергѣя Александровича Строгонова подъ № 4, тоже для мучной торговли.
 25. На углу двухъ улицъ Магистратской и Набережной торговый домъ братьевъ Башкировыхъ подъ № 13.

Согласно выраженному желанію, включаются въ число прихожанъ Предтеченской церкви, проживающіе въ Предтеченскаго прихода, слѣдующіе домовладѣльцы: мѣщанинъ Ѳеодоръ Ивановъ (на Успенскомъ съѣздѣ), мѣщанинъ Власій Романъчевъ (на Живоносной улицѣ), мѣщанинъ Николай Китаевъ (на Почайнской улицѣ), крестьянинъ Алексѣй Казаковъ (на Почайнской улицѣ), Нижегородскій мѣщанинъ Иранъ Васильевъ Кромулинъ (на Полевой улицѣ), Нижегородскій цеховой Павелъ Кудрявцевъ (на Провіантской улицѣ), наслѣдники купца Колокольцева Алексѣй и Марія (на Провіантской улицѣ) и запасной рядовой Широновъ (на Напольной улицѣ). Домовъ при Предтеченской нижне-посадней церкви всего—33.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября.

№ 19-й.

1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Р ъ Ч ъ,

сказанная Пресвященнымъ Владиміромъ, Епископомъ Нижегородскимъ, при отпѣваніи тѣла Архіепископа Казанскаго Владиміра, 6 Сентября 1897 г.

*Блаженнѣ мертвыи, умирающіи о Господѣ:
Ей, млаголетъ Духъ, да почивотъ отъ тру-
довъ своихъ (Апок. 14. 13).*

Среди трогательныхъ погребальныхъ пѣсней церковныхъ, какою дивною и небесною гармоніею звучатъ эти слова Духа Божія, возливая вмѣстѣ съ тѣмъ целебный слей на сердечныя раны сродниковъ, друзей и почитателей въ Бозѣ почившаго архипастыря. Блаженнѣ мертвыи, глаголетъ Духъ Святыи; блаженны они уже потому, что, окончивъ земное странствованіе, достигли небеснаго отечества, что, отрѣшившись отъ узъ плоти и отъ всего земнаго, вошли въ тихое пристанище упокоенія — въ свободу духа.

Но если мы владѣемъ залогоми своего безсмертія до того, что даже ублажаемъ своихъ почившихъ братій: то что же значить, что мы боимся смерти, что мы, скажемъ болѣе, думаемъ, что ничего не можетъ быть страшнѣе смерти? Да, братіе, страшнѣе часъ смертный для падшаго, работающаго грѣху чловѣка. Страшны прежде всего предсмертныя болѣзни и иногда невыносимыя страданія умирающаго, но еще больше страшна для него смерть, какъ дверь, вводящая въ загробную жизнь, о которой онъ, быть можетъ, и не думалъ. Но вотъ смерть заноситъ на него свою холодную руку, приковываетъ его къ болѣзненному одру и, наконецъ, поставляетъ у вратъ вѣчности, — откуда возврата уже нѣтъ, а впереди судъ Божій... воздаяніе.. и муки вѣчныя. О, кто не ужаснется при одномъ представленіи объ этой страшной загробной участи! О, какъ страшнѣе судъ Твой, Господи! Но, утѣшимся братіе! для истиннаго христіанина этотъ страхъ смерти, если не совершенно уничтожается, то подъ кровомъ благодати Божіей уловляется и облегчается, и Духъ Божій называетъ блаженными тѣхъ, которые христіанскою богобоязненною жизнію приготовили себя къ смертному часу, чистосердечно раскаялись и очистились благодатию Святаго Духа въ таинствахъ. Имъ уготовано мѣсто упокоенія въ блаженныхъ обителяхъ. *Блаженни мертви, умирающіи о Господѣ: Ей, глаголетъ Духъ, да почлютъ отъ трудовъ своихъ.* Окружая гробъ почившаго архипастыря, мы вѣримъ и надѣемся, что его кончина была *кончиною Господь* и что душа его найдетъ вѣчное упокоеніе въ обителяхъ небесныхъ. Посѣтивъ его за нѣсколько дней до кончины, мы были поражены его истинно христіан-

скимъ благодушiемъ и его всецѣлою преданностью въ волю Божию. На вопросъ — какъ онъ себя чувствуетъ, мы получили отвѣтъ: „Тяжело мнѣ; объ одномъ молосю, одного прошу, чтобы Господь Богъ принялъ мои страданiя въ вочистительную жертву за вольные и невольные мои грѣхи. Въ остальномъ да будетъ Его святая воля!“ А вся многотрудная жизнь его — это живая, краснорѣчивая проповѣдь, это живое поученiе для всѣхъ насъ.

Рожденный въ бѣдной, но благочестивой семьѣ сельскаго служителя Церкви, воспитанный въ страхѣ Божиемъ и въ преданiяхъ и уставахъ святой Церкви, даровитый юноша успѣшно прошелъ всѣ стadiи духовной школы — отъ училища до академiи и, въ чинѣ иноческомъ, началъ свое служенiе Церкви и отечеству въ качествѣ учителя и воспитателя духовнаго юношества. При этомъ промыслу Божию благоугодно было направить первые шаги его службы въ предѣлы отдаленной Сибири. И вотъ здѣсь-то, подъ влiянiемъ мѣстныхъ миссiонеровъ, подъ влiянiемъ завѣтовъ особенно чтимаго покойнымъ архипастыремъ извѣстнаго миссiонера архимандрита Макарiя, впервые зародилась у него мысль сдѣлаться миссiонеромъ, проповѣдникомъ святой православной вѣры среди многочисленныхъ невѣдящихъ Бога инородцевъ Сибири. Но воля начальства вскорѣ указала ему иное, — онъ былъ назначенъ инспекторомъ и профессоромъ С.-Петербургской духовной академiи. Съ любовью корпорацiя профессоровъ академiи отнеслась къ своему новому, тогда еще полному силѣ и симпатичному сослуживцу, а студенты скоро узнали въ немъ не столько начальника, сколько отца и друга; своею искренностью и простотою въ обращенiи съ ни-

ми онъ привлекъ къ себѣ сердца молодыхъ людей и безъ особенныхъ трудовъ обезоруживалъ ихъ порывы и излишнія требованія. Къ общему сожалѣнiю, онъ недолго оставался и здѣсь. У него уже окончательно созрѣла мысль сдѣлаться миссіонеромъ. И вотъ онъ оставляетъ почетный академическій постъ и направляется въ знакомую ему отдаленную Сибирь въ качествѣ начальника Алтайской миссіи. Нужно-ли говорить о томъ, съ какою ревностью занялся онъ благоустройствомъ этой миссіи, равно какъ и о тѣхъ скорбяхъ и огорченіяхъ, которыя встрѣтилъ онъ тамъ и отъ своихъ братiй, и отъ чужихъ. Но, несмотря на все это, онъ всецѣло предался дѣлу проповѣди среди окружающихъ невѣдущихъ Бога иновѣрцевъ. Подобно Евангельскому доброму пастырю, онъ исходилъ своими *красными апостольскими ногами* все тропинки въ горахъ и дебряхъ Алтая, ища заблудшихъ овецъ и, когда находилъ таковыхъ, возлагалъ ихъ на рамена свои и вносилъ во дворъ святой Церкви, а таковыхъ по милости Божіей оказалось болѣе шести тысячъ. О, какую радостію наполнялось его пастырское сердце!

Нужно-ли говорить и о томъ, что въ санѣ святительскомъ во всѣхъ мѣстахъ своего служенія онъ не оставялъ своего апостольскаго служенія, что и въ Казани, въ которую онъ прибылъ уже съ надломленными силами и съ разбитымъ здоровьемъ, онъ нерѣдко предпринималъ поѣздки въ самыя глухія мѣстности съ инородческимъ населеніемъ, съ цѣлю привести ихъ въ лоно Христовой Церкви, встуная съ ними въ продолжительныя бесѣды. Это былъ святитель-миссіонеръ *по убѣжденію, по призванію*, миссіонеръ *народный*, любившій простой народъ, любившій вступать въ личныя съ

нимъ бесѣды и умѣвшій говорить съ народомъ. И въ послѣдніе дни своей жизни онъ мыслию виталь въ своей возлюбленной Алтайской миссіи, завѣщавъ въ пользу ея лепту отъ своихъ сбереженій. И этому своему высокому служенію оставался вѣренъ до самой смерти. Онъ умеръ, когда насталь часъ воли Божіей; онъ угасъ, какъ угасаетъ свѣтильникъ, когда въ сосудѣ истощился запасъ елея; мощный духъ его оставилъ брненное, изможденное болѣзнію тѣло, которое сдѣлалось уже неспособнымъ быть орудіемъ его дѣятельности. Испуская свой послѣдній вздохъ, онъ могъ съ Апостоломъ сказать: *теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ.*

Прости, святитель Божій, что бывшій твой ученикъ, для собственнаго поученія и для назиданія другихъ, дерзнулъ освѣтить нѣкоторыя черты твоего нравственнаго облика, которыя при жизни сокрывалъ ты подъ покровомъ обычнаго тебѣ глубокаго смиренія. Гряди съ миромъ въ предстоящій тебѣ путь — въ страну вѣчнаго упокоенія. Прими наше послѣднее цѣлованіе. Не забуди насъ, *аще обратиши благодать предъ Господемъ*, въ своихъ молитвахъ, а пасомые твой и ученики твой не забудутъ тебя и будутъ молиться, да упокоить Господь душу твою въ селеніяхъ праведныхъ и да помянетъ тебя во царствіи Своемъ.

Закладка храма въ с. Епифановъ, Горбатовскаго уѣзда.

На границѣ Горбатовскаго уѣзда съ Владимірской губерніей находится маленькое, бѣдное село Епифаново. Какъ извѣстно, Горбатовскій уѣздъ по численности раскольниковъ занимаетъ очень видное мѣсто въ Нижегородской епархіи. И прилегающія къ Епифанову селенія нашей губерніи сильно заражены расколомъ. По особой милости Божіей приходъ села Епифанова не только не имѣетъ раскола, но еще служитъ рассадникомъ православія. Мѣстная Тихвинская Икона Божіей Матери съ половины 18-го вѣка у окрестныхъ жителей почитается чудотворной, и на поклоненіе этой святыниъ приходитъ довольно много богомольцевъ, особенно въ лѣтнее время. Вѣтхій деревянный приходскій храмъ весьма тѣсенъ и не вмѣщаетъ всѣхъ, приходящихъ помолиться въ немъ. Поэтому Епархіальнымъ Начальствомъ еще въ 1893 году разрѣшено построеніе въ Епифановѣ каменнаго храма. Маленькій (213 рев. д.), бѣдный приходъ не имѣетъ средствъ на построеніе храма и источникомъ ихъ служатъ лепты доброхотныхъ дателей. Къ настоящему году на эти лепты заготовлено было строительныхъ матеріаловъ достаточно для начала и самыхъ работъ. Но извѣстно, что для успѣшнаго хода строительнаго дѣла, кромѣ матеріала и денежныхъ средствъ, требуется много наличнаго труда, подчасъ непосильнаго для малочисленныхъ приходовъ. Невольная робость овладѣла прихожанами, хотя мѣстный священникъ въ частныхъ братскихъ и церковныхъ бесѣдахъ призывалъ ихъ къ энергичной, дружной работѣ во славу Божію.

О таком положеніи дѣла случайно узналъ Земскій Начальникъ Сергій Петровичъ Менделѣвъ и отнесся къ дѣлу съ сердечнымъ участіемъ. Онъ прибылъ въ с. Епифаново 12 Іюня и ободрялъ прихожанъ въ предстоящемъ нелегкомъ трудѣ. Съ глубокой вѣрой въ промыслъ Божій и Царицу Небесную, при томъ сознавая великое значеніе мѣстной святыни въ религіозно-нравственной жизни народа, Сергій Петровичъ изъявилъ согласіе на усерднѣйшую просьбу прихожанъ и священника: быть Предсѣдателемъ Строительной Комиссіи по постройкѣ храма въ селѣ Епифановѣ; при этомъ прихожане единодушно приняли на себя доставку строительныхъ матеріаловъ и весь наличный трудъ. И вотъ закипѣла приходская работа.

Къ 11 Августа прихожанами были доставлены къ мѣсту работъ всѣ необходимые матеріалы, вырыты канавы подъ бутъ и по молитвѣ приступлено къ бутовкѣ канавъ; а 7-го Сентября въ приходѣ села Епифанова было торжество освященія мѣста, избраннаго для новаго храма. Еще наканунѣ этого дня въ Епифаново стали стекаться богомольцы. На торжество Сергѣемъ Петровичемъ былъ приглашенъ хоръ пѣвчихъ брат. Кондратовыхъ. Съ ранняго утра 7 Сентября пролилъ сильный дождь, продолжавшійся весь день; не смотря однако на сырость и слякоть, къ литургіи собралось столько народа, что многимъ пришлось стоять въ оградѣ подъ дождемъ. На торжество прибылъ Предсѣдатель Строительной Комиссіи, С. П. Менделѣвъ, представитель уѣздной полиціи и другіе чины волостного и полицейскаго начальства. Соборное служеніе литургіи двухъ іереевъ съ двумя діаконами, умиленное пѣніе хора и глубокопрочуветвованное слово приходскаго свя-

щенника на тему „о причинахъ преимущественнаго предъ прочими угодниками Божиими прославленія Матери Божіей въ христіанскомъ мірѣ“, усугубили торже-ство. По окончаніи литургіи крестный ходъ направился къ мѣсту закладки храма, гдѣ было совершено чинопослѣдованіе „на основаніе храма“. И въ видъ заморозка. Несмотря на усиливавшійся дождь, молящіеся стояли подъ открытымъ небомъ до окончанія чинопослѣдованія, послѣ чего почетные гости и служащее духовенство отправились въ домъ священника откушать хлѣбъ-соль. Здѣсь почтеннѣйшій Предсѣдатель Строительной Коммиссіи съ особымъ удовольствіемъ сообщилъ, что нѣкоторые извѣстные лица въ уѣздѣ сочувственно отнеслись къ построению храма въ селѣ Епифановѣ и, по предложенію его, сдѣлали пожертвованія на этотъ предметъ. Да благословитъ Господь святое дѣло построения храма и святую ревность глубоко вѣрующихъ руководителей этого дѣла и жертвователей, которымъ дорого православіе и спасеніе ближняго!

Села Епифанова священникъ *Іоаннъ Птенцовъ*.

Торжество закладки храма въ честь Успенія Пр. Богородицы въ д. Лапшѣ Ардатовскаго уѣзда.

Не богато наше сельское захолустье разнообразіемъ жизни въ смыслѣ мірскихъ утѣхъ и развлеченій, зато высокъ у насъ подъемъ народнаго духа, выражающійся въ любви къ храмамъ Божиимъ, ихъ благолѣпію и созиданію новыхъ алтарей Всевышнему. Правда, что и условія, въ которые поставлено 3-е Благодініе Ардатовскаго уѣзда, самыя счастливыя: въ 28 его приходяхъ

съ 17 тысячнымъ населеніемъ муж. пола ¹⁾), *и нтъ, по милости Божіей, ни одного расколника, ни одного септанта,* и истинно православный духъ народа, свидѣтельствуемый крѣпкою вѣрою отцовъ и храненіемъ добрыхъ старинныхъ обычаевъ и нравовъ, открывается здѣсь, между прочимъ, въ томъ, что шесть совѣтъ небогатыхъ матеріальными средствами приходоу создаютъ у себя шесть каменныхъ храмовъ Господу Богу ²⁾), а 31 прошедшаго Августа мы имѣли высокое духовное утѣшеніе, съ благословенія Его Преосвященства, положить первые камни въ основаніе еще одного дома Божія въ честь Успенія Богоматери, съ двумя придѣлами: въ честь св. и Чудотворца Николая и Архистратига Михаила, въ приходской къ селу Успенскому д. Лапшѣ Ардатовск. уѣзда. Деревни Лапша и Александровка отстоятъ отъ приходскаго храма одна въ 6, другая въ 8 верст. Раннею весною и осенью, въ дурную погоду, набожное населеніе этихъ деревень лишено душевной отрады помолитъ въ храмъ Божіемъ, помянуть своихъ покойниковъ, отслужить молебень. Назрѣла нужда въ построеніи собственнаго, отдѣльнаго, хотя-бы и деревяннаго на каменномъ фундаментѣ, храма.

Въ благочестивой этой мысли утвердилъ ихъ своимъ отеческимъ совѣтомъ и дѣятельною помощью о. Благочинный округа П. С. Никольскій. Мѣстная землевладѣлица, дворянка Л. П. Симанская сдѣлала добрый починъ, обязавшись пожертвовать на постройку храма

¹⁾ 17171 д. м. и 18433 д. ж. пола. Адресъ Календ. Нижегород. Епархіи.

²⁾ Въ селахъ: Березинѣ, Кременкахъ—кладка уже закончена; Кошелихѣ, Худошинѣ, Олучинѣ и Вздаковѣ—продолжается.

двѣ десятины строевого лѣса, и въ теченіи одного года, при скудости наличныхъ денежныхъ средствъ, но при явной помощи Божіей, ко дню закладки была уже заготовлена масса строительныхъ матеріаловъ.

За нѣсколько дней до торжества, на базарѣ въ с. Ичаловѣ, окрестное населеніе было оповѣщено ³⁾ о предстоящей закладкѣ св. храма, а потому, въ Воскресенье, 31 Августа, обширная церковь с. Успенскаго не вмѣщала богомольцевъ. Шла Божественная литургія, которую соборне, въ сослуженіи приходскихъ священниковъ о. Н. Соколова и о. І. Сѣверова, совершалъ о. Благочинный П. Никольскій.

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Пр. Богородицѣ, потомъ, при колокольномъ звонѣ и пѣніи тропаря Успенію Пресвятой Богородицы двинулся, въ сопровожденіи громадной толпы народа, крестный ходъ въ д. Лапшу. По приходѣ на мѣсто, начался молебенъ „на основаніе Церкви“ при участіи еще двоихъ священниковъ: Карамзинской больницы о. А. Владимірскаго и с. Ичалова П. Виноградова. Стройно и благоговѣйно пѣли пѣвчіе.

Солнце весело озаряло радостныя, умиленные лица деревенскихъ людей, теперь лишь, но уже воочию убѣдившихся, что близка къ осуществленію ихъ давнишняя завѣтная мечта: скоро и въ ихней деревенькѣ раздается благовѣсть, зовущій въ Церковь Божію, куда

³⁾ Любопытна мѣстная формула приглашенія и обстановка, при которой производится кличъ. Двое почетныхъ «стариковъ», съ планомъ новозосидаемой Церкви на рукахъ, безъ шапокъ, обходятъ ряды базара, одинъ изъ нихъ говоритъ: «просимъ милости, православные, къ намъ на закладку Церкви Божіей, Успенія Богородицы, помолитесь съ нами, чтобы совершилъ Господь».

безпрепятственно понесутъ они свои и радости и горе. Все въ этомъ ихъ убѣждало. Убѣждали и многотысячныя толпы отъ души сочувствовавшихъ имъ стороннихъ богомольцевъ, убѣждали и дѣльный сонмъ священнослужителей Божіихъ, кои молятся съ ними и просятъ Милосердаго Назнаменовать и утвердить вмѣсто святилища и обиталища Его. Воистину русская, православная радость!... Предъ пѣніемъ: Спаси, Господи, люди Твоя, священникомъ П. Виноградовымъ было произнесено приличествующее случаю слово. Затѣмъ, предъ отпустомъ, по поводу руженіи креста, было произнесено весьма назидательное и трогательное поученіе о. Благочиннымъ, на текстъ: „возвеселихся о рекшихъ мнѣ— въ домъ Господень пойдемъ“. Убѣждая хранить въ сердцѣ своемъ любовь къ храму Божію, какъ нѣчто великое и бездѣнное, онъ поучалъ: не жалѣть своихъ силъ и средствъ къ довершенію богоугоднаго и спасительнаго дѣла, при неудачахъ не падать духомъ, но непоколебимо вѣровать, что Господь и добрые, благочестивые люди не оставятъ своею помощію святаго начинанія... Тотчасъ послѣ поученія, при умиленномъ пѣніи пс. 83, о. Благочинный положилъ первый камень въ основаніе стѣны алтаря, за нимъ остальные священники, г-жа Симанская и др. почетные прихожане. Потомъ духовенству былъ предложенъ чай у г. Симанской и хлѣбъ-соль у строителя церкви, кр. С. И. Галкина. Для богомольцевъ дальнихъ селъ и деревень лапшинцы гостепріимно открыли свои двери, предлагая сильное угощеніе.

Свящ. Пав. Виноградовъ.

Село Гуляево, Лукояновскаго уѣзда.

Около с. Гуляева когда-то существовалъ монастырь, называвшійся пустыню, который разграбили разбойники, но документовъ о ея существованіи при нашей церкви никакихъ не сохранилось. Пустынь называлась Преображенской. Одинъ изъ предковъ священника с. Гуляева когда-то въ этой пустыни игуменствовалъ. На томъ мѣсто, гдѣ была пустынь, бывалъ въ день Преображенья изъ мѣстной приходской церкви крестный ходъ. По рассказамъ сторожиловъ въ пустыни было три церкви, — всѣ деревянные. Одна изъ нихъ была перевезена въ с. Гуляево, гдѣ и существовала около 150 л., освящена была въ честь Архистратига Михаила, а потомъ замѣнена была въ 1864 г. новою, нынѣ существующею. На томъ мѣстѣ, гдѣ находился монастырскій соборъ, и донныи существуетъ деревянная часовня. Остальное все было сожжено и пустынь разорена атаманомъ Курносовымъ, при участіи жителей села, которымъ, вѣроятно, монастырь былъ въ чемъ либо помѣхою. Село наше образовалось изъ бѣглыхъ крѣпостныхъ людей, называлось оно сначала по храму селомъ Архангельскимъ; Гуляевымъ-же, по преданію, оно названо царемъ Иоанномъ Грознымъ. Идучи на Казань, онъ имѣлъ здѣсь стоянку и, гуляя по высокому холму, подлѣ которымъ находится село, отъ церкви къ юго-западу, назвалъ то мѣсто „Гуляевымъ“. Къ стоящей на мѣстѣ собора часовнѣ и нынѣ въ день Преображенія Господня бываетъ крестный ходъ. Когда еще площадь, занимаемая пустыню, не была вспахана, не трудно было опредѣлить — сколько она занимала мѣста среди старинныхъ дремучихъ лѣсовъ, — потому что видны были кругомъ канавы, а погребныя

и ледниковыя ямы видны и понынѣ; вспахивая это мѣсто, вырвали кирпичи, изразцы и т. п. Отомъ, что церкви были сожжены свидѣлствуютъ двои обгорѣлыхъ царскихъ церковныхъ вратъ, которыя и доселѣ хранятся въ упомянутой часовнѣ, — въ ней же находятся и нѣкоторыя древнія иконы, уцѣлѣвшія послѣ раззоренія пустыни. Изъ той же пустыни пересланъ былъ, вѣроятно послѣ раззоренія, деревянный старинный, болѣе чѣмъ въ ростъ человѣка, крестъ въ церковь с. Ужова. Крестъ этотъ, чтимый прихожанами, сгорѣлъ вмѣстѣ съ церковью, въ пожарѣ 1890 г. Изъ вещественныхъ памятниковъ въ нашей приходской церкви имѣется постаная трюдь, хотя и неизвѣстно когда напечатанная, но во всякомъ случаѣ до императора Петра I-го, потому что въ ней, въ тропарѣ — „Спаси Госноди, люди Твоя“ напечатано вмѣсто императора „царя нашего“, но имя не напечатано, вмѣсто „супостаты“ напечатано „варвары“. Въ нашей же приходской церкви есть древняя икона Знаменія Божіей Матери, въ серебряной ризѣ, но безъ пробы, и серебряное кадило. О существованіи близъ Гуляева монастыря, или пустыни свидѣлствуютъ и нѣкоторыя урочища: „Игуменова поляна“, Игуменовъ оврагъ, въ которомъ, по преданію, скрывался игумень отъ преслѣдованія атамана Курносова. На существованіе и пребываніе въ нашей мѣстности Курносова указываютъ названія „Курносовъ станъ“, Курносовъ колодезь, оврагъ; урочища эти по дорогѣ въ с. Язь.

По раззореніи пустыни, братія — неизвѣстно въ какомъ числѣ — перешла въ Духовъ монастырь, что въ г. Алатырѣ; отъ этого монастыря пустынь была въ зависимости. Увѣряютъ, что тамъ существуютъ и документы,

свидѣтельствующіе о существованіи близъ селъ Гуляева Преображенской пустыни.

Что касается внутренняго быта пустыни, ея управленія, численности братіи и экономическаго ея положенія, то объ этомъ никакихъ данныхъ на мѣстѣ не имѣется. Желательно было-бы, чтобы кто нибудь, знакомый съ мѣстностію, или по преданіямъ, или по документамъ освѣтилъ прошлое с. Гуляева и воскресилъ въ памяти нашу бывшую родную старину.

На томъ мѣстѣ, гдѣ существовала прежде мужская Преображенская пустынь, въ настоящее время, подъ руководствомъ какой-то старицы, заводится женская община, въ которой уже нѣсколько обитательницъ. Есть постройки, небольшое полевое хозяйство, есть покосы, скотъ, приобрѣтено сколько-то и земли. Средства эти, конечно, еще не завидныя и далеко не богатя; но при умѣнн да усердныхъ трудахъ и экономіи дѣло можетъ развиваться и привести къ желаемому результату. Женщины, что муравьи, — разомъ кучу добра наберутъ и заживутъ въ добрѣ да въ довольствѣ. Да и свѣтъ то не безъ добрыхъ людей.

(Нижегородскія Вѣдомости № 18).

Слѣдственная часть въ епархіальномъ судо- производствѣ.

Замѣтка по поводу новой книги: „Правила производства слѣдствій 1) о проступкахъ и преступленіяхъ, подсудныхъ духовному суду, и 2) объ удостовѣреніи метрическихъ актовъ“. Изданіе Секретаря Рязанской Духовной Консисторіи Д. Андреева. 62 стр. въ 8-ю долю листа. Рязань 1897 г. Цѣна 50 коп.

Производство слѣдствій нерѣдко бываетъ одною изъ слабыхъ сторонъ епархіальнаго судопроизводства: духовное слѣдствіе, не говоря уже объ его чисто формальномъ строѣ, какъ одного изъ моментовъ суда до-реформеннаго, далеко не чуждо и многихъ иныхъ недостатковъ. Болѣе крупнымъ внѣшнимъ недостаткомъ нашего слѣдствія на практикѣ является сравнительная медленность его производства. Замедленіе въ слѣдственномъ производствѣ происходитъ, благодаря, между прочимъ, принятому въ Духовныхъ Консисторіяхъ порядку разсмотрѣнія *отводовъ*, предъявляемыхъ обвиняемыми противъ слѣдователей. Отводы предъявляются довольно часто, и слѣдователи, представляя ихъ на разсмотрѣніе Консисторіи, вмѣстѣ съ тѣмъ приостанавливаютъ производство слѣдствій, при чемъ возвращаютъ въ Консисторію и самое дѣло. Отводы предъявляются большею частию по причинамъ, не имѣющимъ въ законѣ основанія, и, за рѣдкими исключеніями, остаются епархіальнымъ начальствомъ безъ удовлетворенія; а между тѣмъ пересылка дѣла отъ слѣдователя обратно въ Консисторію, разсмотрѣніе въ сей послѣдней заявленій объ

отводъ и возвращеніе опять къ слѣдователю берутъ не мало времени (иногда до 2—3 мѣсяцевъ).

Между тѣмъ въ подобныхъ случаяхъ значительно сократило бы время и ускорило бы ходъ слѣдствія примѣненіе къ отводамъ духовныхъ слѣдователей установленнаго 275 ст. Уст. Угол. Судопр. (Т. XVI Св. Зак., изд. 1892 г.) порядка относительно отводовъ судебныхъ слѣдователей, по которому судебный слѣдователь, представляя предъявленный противъ него отводъ на разрѣшеніе суда, не имѣетъ права останавливаться производствомъ слѣдствія. Если бы и духовные слѣдователи, представляя заявленные противъ нихъ отводы въ Консисторію, не приостанавливали производства слѣдствій, то разсмотрѣніе отводовъ, въ случаѣ ихъ неосновательности, не имѣло бы никакого вліянія на ходъ слѣдствія; а въ тѣхъ случаяхъ, когда отводъ былъ бы признанъ уважительнымъ и открывалась необходимость передать дѣло другому лицу, слѣдствіе не замедлялось бы настолько, насколько оно замедляется при существующемъ порядкѣ.—Кромѣ того, проволочка въ ходѣ слѣдственнаго производства иногда бываетъ и въ слѣдствіе наводимыхъ слѣдователемъ побочныхъ и второстепенныхъ справокъ въ различныхъ учрежденіяхъ и у должностныхъ лицъ, впредь до полученія которыхъ (справокъ) у слѣдователя и приостанавливается слѣдственное дѣлопроизводство.

Что же касается внутренней стороны слѣдственныхъ производствъ, то и въ этомъ отношеніи послѣдствія также не всегда бываютъ удовлетворительны. Чаще всего имъ не достаетъ надлежащей полноты и обстоятельности. Недостатокъ этотъ объясняется отчасти тѣмъ, что слѣдствія, по вышеуказаннымъ причинамъ,

весьма нерѣдко производится спустя долгое время послѣ возникновенія дѣла, подлежащихъ обслѣдованію, когда бываетъ почти не возможно, или, по крайней мѣрѣ, очень затруднительно, привести обстоятельства оныхъ въ надлежащую ясность и констатировать или опровергнуть тѣ или другіе факты. Кроме того, слѣдователи часто производятъ допросы свидѣтелей крайне поверхностно, иногда съ опущеніемъ весьма существенныхъ подробностей, — сравнительно рѣдко пользуются въ дѣлахъ выясненія дѣла, очными ставками свидѣтелямъ о обвиняемыхъ, хотя это иногда прямо вызывается ходомъ дѣла; случается, что оставляютъ безъ обслѣдованія нѣкоторыя изъ немаловажныхъ обстоятельствъ, входящихъ въ дѣло. Слѣдователи также иногда не предъявляютъ обвиняемымъ подлежащихъ допросу свидѣтелей, давая чрезъ то имъ справедливый поводъ жаловаться на лишеніе ихъ права отводить тѣхъ изъ свидѣтелей, на безпристрастіе которыхъ они почему-либо не могутъ положиться; въ нѣкоторыхъ случаяхъ и вовсе не предваряютъ обвиняемыхъ о началѣ слѣдствій и производятъ таковыя въ ихъ отсутствіи, требуя отъ нихъ объясненій уже по окончаніи слѣдственнаго процесса. Встрѣчаются еще и другіе недостатки и несовершенства въ нашемъ слѣдственномъ производствѣ, на которые, какъ и на вышеуказанные, высшее, центральное духовное управленіе неоднократно указывало епархіальнымъ начальствамъ, требуя устраненія помянутыхъ опущеній и возможнаго улучшенія слѣдственной части въ епархіальномъ судопроизводствѣ.

Большинство указанныхъ недостатковъ въ производствѣ слѣдствій обусловливается неопытностію слѣдователей, недостаточнымъ знакомствомъ ихъ съ подде-

жащими узаконеніями, порядкомъ и формами слѣдственнаго производства, а равно и отсутствіемъ подъ руками необходимыхъ юридическихъ руководственныхъ и справочныхъ изданій. Для примѣра укажемъ на такой случай, нерѣдко замѣчаемый у неопытныхъ, молодыхъ слѣдователей. Производя слѣдствія по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ, слѣдователи иногда прекращаютъ слѣдствія, разъ состоялось *примиреніе* жалобщика съ обвиняемымъ. Но прекращеніе производства дѣлъ по жалобамъ на такіе проступки, какъ вымогательство, отказъ отъ исполненія духовныхъ требъ, оставленіе умирающаго безъ напутствованія и т. под., не должно быть допускаемо, вслѣдствіе состоявшагося примиренія обвинителя съ обвиняемымъ, или заявленія перваго изъ нихъ о своемъ желаніи оставить принесенную жалобу безъ послѣдствій. Дѣла сего рода не могутъ быть относимы къ такимъ, которыя подлежатъ разсмотрѣнію суда только по жалобѣ, обиженнымъ частнымъ лицомъ принесенной (ст. 157 Улож. о наказ., изд. 1885 г.); они имѣютъ характеръ дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ противъ должности и, при наличности преступленія или проступка, должны влечь за собою взысканіе съ виновнаго независимо отъ того, ищетъ ли или не желаетъ этого взысканія потерпѣвшій. При томъ же въ судѣ епархіальномъ, по смыслу статьи 202 Уст. Дух. Конс., даже дѣла о личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ, нанесенныхъ духовными лицами, не останавливаются примиреніемъ оскорбленнаго съ оскорбившимъ, когда оскорбленіе было соединено съ поступкомъ, противнымъ достоинству духовнаго сана.

Правда, въ сферѣ слѣдственного производства бы-

вають и такіе довольно рѣдкіе случаи, — крайне затрудняющіе изслѣдованіе истины и постановку рѣшенія со стороны епархіальнаго суда, — когда слѣдователь вынуждается заносить въ слѣдственное дѣло присяжныя показанія свидѣтелей — крестьянъ съ преувеличенно одобрительными или чрезвычайно похулительными отзывами объ обвиняемомъ, предварительно такъ или иначе закупленными, или когда самъ производитель слѣдствія всячески старается смягчить и „покрыть любовію“ прегрѣшенія своего собрата-сослуживца изъ побужденій родственныхъ (отдаленныхъ), пріязненныхъ или просто по чувству товарищества... Но входитъ въ обсужденіе этой нелегальной стороны дѣла мы не станемъ, напомнивъ лишь въ данномъ случаѣ извѣстное классическое изреченіе: „Amicus Plato, sed magis amica veritas“.

Между тѣмъ слѣдствіе есть одинъ изъ главнѣйшихъ и существенныхъ моментовъ нашего епархіальнаго суда. Судебныя рѣшенія епархіальной власти основываются на данныхъ, добытыхъ слѣдствіемъ. Повѣрять эти данныя (видѣть обвинителей, слышать и оцѣнить свидѣтельскія показанія и проч.) епархіальная власть не имѣетъ возможности. Такимъ образомъ, чѣмъ безпристрастнѣе и обстоятельнѣе произведено слѣдствіе, тѣмъ правильнѣе рѣшеніе. Понятно отсюда, съ какимъ вниманіемъ и добросовѣстностью духовный слѣдователь долженъ относиться къ своей обязанности. Избирая слѣдователей изъ лицъ опытныхъ, безпорочныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ священнослужителей (цирк. указъ Св. Синода отъ 5 апрѣля 1881 г., № 5), епархіальная власть видитъ въ томъ гарантію правдоу суда. Памятуя о своей юридической (ук. Св. Синода отъ 11 августа 1852 г., № 8818) и нравственной отвѣт-

ственности, духовные слѣдователи должны стараться раскрывать изслѣдуемые ими факты со всею тщательностію, съ соблюденіемъ формальныхъ предосторожностей, предписанныхъ закономъ на этотъ случай въ видахъ правды и справедливости, должны производить слѣдствіе *согласно съ установленными формами и правилами* (Уст. Дух. Конс. ст. 162, изд. 1883 г., срав. ст. 172 по изд. 1841 г.). За отсутствіемъ специальныхъ узаконеній на этотъ предметъ въ духовномъ судѣ, духовнымъ слѣдователямъ надлежитъ руководствоваться (на основаніи 6 ст. п. 2 Уст. Дух. Конс.; ср. ст. 195 тамъ-же) *дѣйствующими въ государствѣ узаконеніями*, согласными съ духомъ и характеромъ статей 153—175 Уст. Дух. Конс. (о порядкѣ судопроизводства); таковы именно статьи Законовъ о Судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (въ отдѣлѣ „О формальномъ слѣдствіи“). Эти законы о формальномъ слѣдствіи, въ извлеченіи изъ послѣдняго изданія Свода Законовъ (Т. XVI, ч. II, изд. 1892 г.), — какъ заявляетъ самъ издатель въ предисловіи, — и предлагаются на страницахъ вышеозаглавленной книги, въ связи съ статьями Уст. Дух. Консисторій, опредѣленіями Св. Синода и рѣшеніями Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената.

Настоящее изданіе г. Андреева представляетъ собою сборникъ законовъ, обязательныхъ для духовнаго слѣдователя и расположенныхъ въ порядкѣ слѣдственного производства. Своимъ изданіемъ составитель его желалъ, очевидно, придти на помощь нашимъ духовнымъ слѣдователямъ, найдя для себя въ данномъ случаѣ достаточное побужденіе въ циркулярномъ отношеніи на имя епархіальныхъ преосвященныхъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 28 мая 1888 г., № 2501, рекомендуя-

щемъ подобнаго рода изданія, въ интересахъ улучшенія слѣдственной части въ епархіальномъ судопроизводствѣ. Руководство г. Андреева является тѣмъ болѣе цѣннымъ для лицъ, причастныхъ епархіальному судопроизводству, и особливо для духовныхъ слѣдователей, что въ нашей духовно-юридической литературѣ почти не существуетъ такихъ цѣлостныхъ и специальныхъ сборниковъ дѣйствующихъ законоположеній и правилъ о производствѣ слѣдствій въ судѣ епархіальномъ. Существуютъ, правда, старыя изданія: „Руководство къ производству слѣдствій по духовному вѣдомству“ протоіерея Луканина и „Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства. — Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священноцерковнослужителей“ г. Вруцевича, бывшаго секретаря Тульской Консисторіи. Но первое изъ означенныхъ изданій, при нѣкоторыхъ значительныхъ достоинствахъ, имѣетъ тотъ недостатокъ, что наполнено самоизмышленными комментаріями и примѣчаніями, болшею частью излишними и лишь ослабляющими вниманіе слѣдователя къ основнымъ руководственнымъ законоположеніямъ. Руководство же г. Вруцевича имѣетъ то неудобство, что въ немъ до извѣстной степени смѣшиваются и ясно не разграничены два совершенно различныхъ порядка слѣдственного и судебного производства — дореформенный, т. е. порядокъ формальнаго судопроизводства, донинѣ существующій въ епархіальномъ духовномъ судѣ и существовавшій въ свѣтскихъ судебныхъ учрежденіяхъ до реформы 1864 года, и — послѣреформенный.

Обращаясь къ ближайшему разсмотрѣнію изданнаго г. Андреевымъ руководства, мы видимъ, что книга

дѣлится на двѣ неравныя части, изъ коихъ первая, большая по объему, (стр. 5—46) содержитъ въ себѣ „правила производствъ слѣдствій о проступкахъ и преступленіяхъ, подсудныхъ духовному суду“, а вторая (стр. 47—60) — „правила о производствѣ слѣдствій по удостовѣренію метрическихъ актовъ“, или о бы удостовѣреній дѣйствительности событія браковъ и рожденія отъ законнаго брака. Въ видѣ „приложенія“ (стр. 61—62) дана, для руководства о. о. слѣдователямъ, примѣрная „форма постановленія о порядкѣ слѣдствія и мѣрахъ, принятыхъ слѣдователемъ“.

Весь текстъ книги раздѣленъ на 215 отдѣльныхъ параграфовъ, а заголовки частныхъ отдѣловъ, для удобства, напечатаны мелкимъ шрифтомъ на поляхъ книги.

Къ внутреннимъ достоинствамъ изданія г. Андреева слѣдуетъ отнести то, что содержащіяся въ книгѣ подлежащія извлеченія изъ Свода Законовъ предложены въ сопоставленіи и связи съ соотвѣтствующими статьями Устава Дух. Консист., опредѣленіями Св. Синода и рѣшеніями Кассационнаго Департамента Сената, иногда сопровождаемыми и дѣльными, практическими примѣчаніями самого издателя, по своему служебному положенію близко ознакомленнаго со всѣми отправлениями епархіальнаго судопроизводства. Въ потребныхъ случаяхъ составитель „Правиль“ приводитъ справки также изъ древнихъ церковныхъ каноновъ, напр., § 103, — гдѣ говорится о недопущеніи иноверцевъ къ свидѣтельству противъ лицъ духовнаго званія по проступкамъ и преступленіямъ ихъ, подсуднымъ духовному суду, — составленъ на основаніи 145 и 146 правилъ Карфагенскаго собора.

Въ числѣ приводимыхъ авторомъ опредѣленій Св.

Синода особенно интересенъ, напр. не вѣдѣвъ, вѣроятно, извѣстный Высочайше утвержденный 22 Декабря 1823 г. докладъ Св. Синода, коимъ признается излишнимъ назначать слѣдствіе о проступкахъ, совершенныхъ монашествующими, каковы — совершеніе Богослуженія въ нетрезвомъ видѣ и другія преступныя дѣянія, свидѣтельствующія о неуваженіи виновныхъ къ Дому Божію и освященнымъ вещамъ онаго (см. ст. 181 — 182 Уст. Дух. Конс.), если объ этихъ преступленіяхъ доносить настоятель монастыря съ старшею братіею, ибо — сказано въ докладѣ, — по Священному Писанію, въ Св. Евангеліи у Евангелиста Матѳея въ 18 главѣ изъясненному, при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголь. По такому (донесенію и чинить надлежащее постановленіе“ (стр. 43). Полезное указаніе для слѣдователей дается также въ ссылкѣ на рѣшеніе Угол. Кассад. Департамента 1871 г. № 1846, коимъ разъяснено, что свидѣтели, разъ приведенные къ присягѣ, вторично допрашиваются уже не подъ присягою, а лишь съ напоминаніемъ о присягѣ. Немногочисленныя руководственныя примѣчанія самого составителя книги имѣютъ значительную цѣнность въ практическомъ отношеніи, таковы, напр., замѣчанія о необходимости составленія слѣдователемъ „краткой записки на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ“ (исполненіе этого требованія весьма желательно въ интересахъ облегченія консисторскаго дѣлопроизводства); таково-же примѣчаніе о препровожденіи слѣдователемъ указа о производствѣ слѣдствія къ мѣстному благочинному, для храненія въ благочинническомъ архивѣ, и т. под. Отмѣчаемъ также параграфы 20 и 26-й разсматриваемой книги, изъ коихъ въ первомъ указываются законныя причины для отвода слѣдователя,

и во второмъ излагается подробный перечень „доказательствъ“ въ дѣлахъ уголовного характера.

Настоящее руководство при производствѣ слѣдствій имѣеть, наконецъ, то общее и цѣнное въ практическомъ смыслѣ достоинство, что располагаетъ „правила“ не по какой-либо неудобной „системѣ“, а просто излагаетъ узаконенія въ порядкѣ слѣдственного производства, последовательно, шагъ-за-шагомъ излагая ихъ по мѣрѣ развитія слѣдственного процесса.

Во второй части разсматриваемой книги содержатся, какъ мы сказали, правила о производствѣ слѣдствій относительно дѣйствительности событій браковъ и рожденій отъ законнаго брака. Известно, что, по закону (Т. IX Зак. о сост. изд. 1876 г. ст. 1038 и 1040) родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе должны быть записываемы въ метрическія книги не по памяти или съ показанія семейства, но *немедленно* по исправленіи каждой требы, при чемъ запись производится самимъ священникомъ или чрезъ діаконовъ и причетниковъ „со всевозможною вѣрностію и исправностію“. Метрическія записи по существу своему имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта. Особенное значеніе приобрѣли метрическія записи нынѣ, когда, со введеніемъ закона о всеобщей воинской повинности, призывъ къ исполненію оной совершается на основаніи такъ называемыхъ „росемейныхъ списковъ“, составляемыхъ и подтверждаемыхъ по метрическимъ книгамъ. Отсюда очевидно, что всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ выписяхъ и справ-

кахъ сопровождается въ практическомъ отношеніи разными неудобствами, затрудненіями и хлопотами, а иногда влечетъ за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, неблагоприятныя въ различныхъ отношеніяхъ послѣдствія. Съ другой стороны, означенные безпорядки затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самыхъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, — возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста, — и умножая, такимъ образомъ, безъ того уже обширную переписку въ большей части Консисторій. Между тѣмъ весьма значительное количество ежегодно производящихся въ Духовныхъ Консисторіяхъ дѣлъ объ исправленіи неточностей или невірностей въ метрическихъ записяхъ, а также о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ лицамъ, запись о которыхъ въ книгахъ вовсе опущена, — съ несомнѣнною свидѣтельствуесть о томъ, что епархіальное духовенство не отличается исправностію въ веденіи метрическихъ книгъ. Вышнее духовное Правительство, въ цѣляхъ огражденія метрическихъ актовъ отъ небрежнаго къ нимъ отношенія, предписываетъ, въ случаяхъ обнаруженія неискренности и небрежности, виновныхъ въ томъ неослабно подвергать взысканіямъ, опредѣляемымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс.

Въ виду изложеннаго понятно, почему слѣдствія объ удостовѣреніи метрическихъ актовъ имѣютъ важное значеніе въ системѣ епархіальнаго судопроизводства. Порядокъ слѣдственнаго производства объ удостовѣреніи метрическихъ актовъ въ изданіи г. Андреева изложенъ съ такими же полнотою, обстоятельностью и послѣдовательностію, какія отличаютъ первую часть той же книги. Особенно цѣннымъ для слѣдователя являет-

ся здесь § 192, гдѣ содержится подробный перечень гражданскихъ документовъ, которые принимаются въ доказательство дѣйствительности брачнаго союза и законности рожденія. Весьма полезное правило находится также въ § 213, въ которомъ слѣдователю рекомендуется, при производствѣ дѣла объ исправленіи фамилии крестьянъ, мѣщанъ и купцовъ, требовать предварительно отъ просителей свѣдѣнія о томъ, ходатайствовали ли они предъ Казенною Палатой объ усвоеніи фамилии и когда именно.

Отмѣченные достоинства разсмотрѣнной нами книги даютъ основанія считать ее настольною руководственною книгою для каждаго духовнаго слѣдователя и рекомендовать эту книгу особливому вниманію епархіальнаго духовенства.

М. Макаревскій.

Историческія свѣдѣнія о Богослужебномъ пѣніи въ Ветхозавѣтной, Новозавѣтной—Вселенской и въ частности Русской Церквахъ.

(Окончаніе).

IV.

Новый періодъ въ направленіи церковнаго пѣнія начинается въ Россіи со времени реформъ Петра Великаго, когда весь самобытный строй русской жизни сталъ замѣняться иноземными обычаями и порядками. Съ этого времени, рядомъ съ реформами въ области бытовой, гражданской, и наше православное церковное пѣніе стало попадать въ руки иностранныхъ композиторовъ, по большей части незнакомыхъ не только съ ис-

одновременной скудости внутреннего музыкального замысла и рѣдкимъ отсутствіемъ необходимаго соотвѣтствія текста съ музыкою. Ни одно духовно-музыкальное произведеніе иностранныхъ капельмейстеровъ, говоритъ прот. Разумовскій, не признавалось въ свое время, не признается и нынѣ, произведеніемъ истинно художественнымъ, классическимъ въ музыкальномъ смыслѣ. Ни одно также произведеніе ихъ не оказывается совершеннымъ и назидательнымъ въ церковномъ смыслѣ, потому что въ каждомъ музыкальномъ произведеніи музыка преобладала надъ текстомъ, и часто не выражала мысли всего“. Это, однако, не мѣшало употребленію подобныхъ сочиненій въ храмѣ при Богослуженіи. Въ счастливое царствованіе Екатерины II-й, говоритъ Гей-люльдъ, все болѣе и болѣе утверждалась музыка и вводилась въ придворной капеллѣ. Въ воскресные и праздничные дни всегда при Дворѣ совершается обедня съ музыкою, т. е. съ фигуральнымъ (партеснымъ) пѣніемъ“. За нѣсколько лѣтъ до 1769 г. фигуральное пѣніе и церковные концерты достигли до самыхъ отдаленныхъ внутреннихъ городовъ Россіи. Они исполнялись въ соборныхъ и другихъ церквахъ. Возникновеніе значительнаго числа хоровъ по Россіи много содѣйствовало распространенію и упроченію концертнаго пѣнія въ церковно-пѣвческой практикѣ. Отдѣльные самостоятельные хоры существовали у митрополитовъ, епископовъ, архимандритовъ, полковыхъ командировъ и частныхъ лицъ любителей пѣнія и такъ называемые вольные хоры при приходскихъ церквахъ. Болѣе, чѣмъ полувѣковое, господство итальянской музыки въ Россіи оставило весьма глубокіе слѣды въ русскомъ духовно-музыкальномъ творествѣ послѣдую-

шаго времени. Даже такіе композиторы изъ русскихъ, какъ Березовскій, Дехтеревъ и Бортнянскій, далеко не чужды были иностранному вліянію, такъ какъ они по большей части были учениками тѣхъ же иностранныхъ маэстро. Менѣе другихъ композиторовъ подражалъ иностранной школѣ Бортнянскій; онъ даже отчасти исправилъ уже черезчуръ преобладавшій до него въ нашей духовной музыкѣ итальянскій элементъ.

Вторженіе въ наши храмы новомоднаго пѣнія дало, наконецъ, такіе результаты, что въ послѣднее время многіе руководители пѣвческихъ хоровъ стали явно пренебрегать церковнымъ пѣніемъ по нотнымъ книгамъ синодальнаго изданія, въ особенности по знаменному росцѣву, считая это пѣніе какъ бы устарѣвшимъ и не соответствующимъ времени.

Теперь уже изъ опыта можно убѣдиться, что италианизированное пѣніе принесло не мало вреда Богослужебному пѣнію православной церкви. Эффектное музыкальное пѣніе, поглощая все вниманіе присутствующихъ въ храмѣ, заглушаетъ собою самый текстъ пѣснопѣній, измѣняетъ и извращаетъ ихъ настоящій смыслъ и значеніе и отвлекаетъ вниманіе молящихся отъ самой сущности Богослуженія. Одинъ изъ даровитыхъ и замѣчательныхъ знатоковъ церковнаго пѣнія Н. Потудовъ совершенно справедливо сказалъ, что „чистая душа пѣвца, отразившаяся въ звукахъ его голоса, сильнѣе, благотворнѣе, чище подѣйствуетъ на душу молящагося, чѣмъ всевозможныя музыкальныя ухищренія и что пѣніе простое, безъэффектное сосредоточиваетъ мысли молящагося на томъ, что совершается въ храмѣ предъ его глазами, слѣдовательно настраиваетъ къ молитвѣ. Пѣніе музыкально-эффектное

отвлекаетъ слушателя отъ совершаемаго и переносить его изъ храма молитвы въ концертный залъ". Въ сказанному нелишне добавить, что въ итальянскомъ пѣніи все вниманіе участвующихъ пѣвцовъ сосредоточено на точномъ выполненіи партитуры. Поэтому здѣсь нѣтъ времени пѣвчому не только помолиться или сдѣлать поклонъ, но даже положить на себѣ крестное знаменіе. Партезное пѣніе отражается не только на пѣвчихъ и предстоящихъ слушателяхъ, но даже и на служеніи священника и діакона, такъ какъ, подчиняясь этой системѣ пѣнія, они обязаны при исполненіи возгласовъ и эктений „брать въ тонъ“ пѣвчимъ. Относительно же того, что нашъ православный народъ должно учить не новомодному, а одному только древнему пѣнію, мы имѣемъ свидѣтельство одного изъ замѣчательныхъ нашихъ архипастырей, въ Возвѣ почившаго архіепископа Никанора, который говоритъ объ этомъ слѣдующее: „Народъ не знаетъ вѣры, мало знаетъ, или вовсе не знаетъ молитвъ, но онъ умѣетъ ихъ пѣть, онъ разумѣетъ ихъ, разумѣетъ если не умомъ, то цѣльнымъ своимъ христолюбивымъ духомъ. Поучите только, поучитесь пѣть сами, настаивайте, привлекайте, поощрите. Учите только по староправославнымъ распѣвамъ, которые уже издавна провѣрены и проникнуты духомъ церкви, которые прожили, умилиа церковь, цѣлые вѣка. А если учите и новымъ умилительно-распѣвистымъ мотивамъ, то не иначе, какъ повторяющимъ старозавѣтные мотивы священнопѣнной древности. Не учите нашъ православный народъ новомоднымъ и нововводнымъ распѣвамъ въ духѣ европейской, раздражительной, чуждой священнаго характера музыки, которая, увы, вопреки духу и вкусамъ образованныхъ и многоопытныхъ па-

стырей и архипастырей, своевольемъ и безвкусіемъ легкомысленныхъ юношей вторгается въ наши храмы, поощряется похвалами любителей, которые ходятъ въ церковь, какъ въ театр, только послушать нелѣпое концертное пѣніе, а вовсе не молиться. Слѣдовательно на древнее церковное пѣніе должно смотрѣть какъ на средство, располагающее къ молитвенному настроенію исполнителей и слушателей. Къ этому располагаютъ слѣдующія высшія побужденія.

1. Всякое пѣніе важнаго содержанія и направленія, а особенно церковное пѣніе составляетъ наилучшее средство къ удаленію дурныхъ мыслей и грѣховныхъ пожеланій, къ отвлеченію отъ мірскихъ удовольствій и вредныхъ для души наслажденій. Св. Іоаннъ Златоустъ, упомянувъ о всеобщей любви людей къ пѣнію, продолжаетъ: „Итакъ поелику сіе утѣшеніе весьма близко къ нашей природѣ, то дабы діаволь не развращалъ людей сладострастными пѣснями, Господь установилъ пѣніе псалмовъ, дабы изъ этого мы получили удовольствие и пользу“ (Бесѣд. на псал. 41).

2. Церковное пѣніе по ученію святыхъ отцовъ и учителей церкви возбуждаетъ усердіе христіанъ къ священнымъ пѣснопѣніямъ и готовность воспринимать ихъ полезное содержаніе. „Господь, пишетъ св. І. Златоустъ, соединилъ съ пророчествомъ мелодію (для того, чтобы всѣ, увлекаясь плавнымъ теченіемъ стиховъ, съ совершеннымъ усердіемъ возглашали священныя пѣснопѣнія“ (Бесѣд. на 41 псал.). Св. Василій Великій говоритъ: Поелику Духъ Святой зналъ, что трудно вести родъ человѣческій къ добродѣтели, что по склонности къ удовольствію мы не радимъ о правомъ пути, то (что дѣлаетъ?) къ ученіямъ примѣшиваетъ пріят-

ность сладковѣнія, чтобы вмѣстѣ съ усладительнымъ и благозвучнымъ для слуха; принимали мы непримѣтнымъ образомъ и то, что есть полезно въ словѣ“.

3. Религіозная музыка и пѣніе приводятъ душу т. е. ея разумныя способности въ гармонію и настраиваютъ ее къ выпрненнымъ мыслямъ и благимъ расположеніямъ. Св. Аѳанасій говоритъ: Господь, желая чтобы мелодія была символомъ духовной гармоніи души, назначилъ пѣть псалмы мѣрно и читать ихъ на распѣвъ... Хорошо поющій настраиваетъ свою душу и какъ бы изъ неровности приводитъ ее въ ровность, такъ что, пришедши въ естественное свое положеніе, она никакимъ не поражается смущеніемъ, а, напротивъ, дѣлается способною къ возвышеннымъ мыслямъ и сильное получаетъ расположеніе къ благамъ будущимъ; настроившись по мелодіи словъ, она забываетъ о страстяхъ, съ радостію взираетъ на умъ Христовъ и помышляетъ только о всемъ лучшемъ“. (О псалм. къ Маркеллину).

Ничто не возбуждаетъ, не окрыляетъ такъ духа, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, ничто такъ не отрѣшаетъ его отъ земли и узъ тѣлесныхъ, ничто такъ не наполняетъ любовію къ мудрости и равнодушіемъ къ житейскимъ дѣламъ, какъ пѣніе стройное, какъ пѣснь священная, сложенная по правилу ритма“. (Бесѣд. на 41 псал.).

4. Церковное пѣніе располагаетъ людей ко взаимной любви и единомыслію. Всякое общественное пѣніе мыслится нами и исполняется, какъ дѣло не одного отдѣльнаго лица, но какъ совокупное дѣло многихъ, или даже и всѣхъ присутствующихъ въ собраніи. А такимъ образомъ оно служитъ выраженіемъ общихъ мыслей и общаго настроенія собравшагося кружка това-

рищей, общины, народа и соединяетъ ихъ въ одинъ братскій союзъ. По мысли богопросвѣщенныхъ учредителей христіанскаго Богослуженія, а равно и въ практикѣ православной церкви наше церковное пѣніе есть также по преимуществу совокупное пѣніе многихъ лицъ, или даже всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ. А потому оно, вмѣстѣ со словами пѣснопѣній, столь часто призывающими вѣрныхъ къ единенію, по преимуществу способствуетъ насажденію въ ихъ душахъ христіанской любви и единомыслія, служа вмѣстѣ и примѣромъ и образомъ церковнаго единенія. „Часы и пѣсни церковныя, говоритъ св. Варсонофій, отецъ IV вѣка, установлены преданіемъ и устроены умно для единомыслія людей мірскихъ и тѣхъ, которые проводятъ жизнь общительную“. (Ник. Черногор. Синак. сл. 28).

Св. Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Римлянамъ, убѣждая христіанъ не оставлять пѣснопѣній, говоритъ: „Старайтесь, составляя лики въ единеніи любви, воспѣвать Отца во Христѣ Іисусѣ“.

5. Вмѣстѣ съ молитвеннымъ упражненіемъ въ пѣніи возбуждается въ поющихъ и чувство религіозности и благочестія, служащее столь руководительнымъ началомъ въ нашей жизни. „Благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго“, говоритъ Апостоль. (1 Тимоѳ. 4, 8).

Недаромъ древніе христіане такъ спѣшили въ храмъ Божій, озаряющій столь высокими благами духовными, и не тяготились продолжительностію церковныхъ службъ, сообщающихъ присутствующимъ столь разнообразныя духовныя наслажденія.

Благодареніе Богу, въ послѣдніе годы древне-церковное пѣніе стало предметомъ живѣйшей заботливости

и дѣятельныхъ мѣропріятій къ его возстановленію какъ со стороны высшаго духовнаго Правительства, такъ и со стороны различныхъ церковныхъ и государственныхъ учреждений и самого общества. Всѣ для кого дорого древне-церковное пѣніе, какъ великая религіозно воспитывающая сила, какъ одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ и незамѣнимыхъ средствъ къ возвышенію благоговѣйнаго настроенія въ молящихся во время Богослуженія, — всѣ въ послѣднее время озабочены мыслію о мѣрахъ къ возстановленію глубоко упавшаго древняго церковнаго пѣнія *).

Священникъ *Михаилъ Коневскій*.

*) Источниками при составленіи свѣдѣній о Богослужебномъ пѣніи служили:

1. Церковное пѣніе въ Россіи прот. Розумовскаго.
2. Обзоръ русской народной учебной литературы С. И. Миропольскаго.
3. Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи И. Вознесенскаго (Рижск. Епарх. Вѣд. 1892 г.).
4. Пѣніе и музыка Ветхозавѣтной церкви (Воскресный День 1891 т. № 20).
5. Историческое свѣдѣніе о пѣніи Грекороссійской церкви (Христ. Чт. 1831 г.).
6. О происхожденіи русскаго церковнаго пѣнія (Православн. Обзор. 1864—1866 гг.).
7. Къ вопросу о богослужебномъ пѣніи Православной церкви А. Кычигина (Пермск. Епарх. Вѣд. 1892 г.).
8. О церковномъ пѣніи до XVII ст. В. Фіалкина (Ставроп. Епарх. Вѣд. 1892 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной Типографіи продолженъ пріемъ подписки на лицевые святцы до 1-го Ноября 1897 года, на прежнихъ условіяхъ, а именно: лица, подписавшіяся до этого срока со взносомъ 10 руб., получаютъ полный экземпляръ Святцевъ въ 48 таблицъ по мѣрѣ выхода каждой изъ печати, при чемъ тѣ таблицы, которыя уже отпечатаны, высылаются подписчикамъ тотчасъ же.

Пересылка бесплатная.

Послѣ означеннаго срока цѣна Святцевъ будетъ повышена до 14 рублей 40 коп., или 35 коп. за каждую таблицу,
съ пересылкою на счетъ покупателей.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. О принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ.—Назначеніе на должность.—Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.—О новомъ изданіи Павловскаго Общества трезвости.—Приглашеніе духовенства епархіи къ выпискѣ изъ Московской Синодальной Типографіи „Лицевыхъ Святцевъ“.—Распоряженія и извѣстія по Епархіальному Училищному Совѣту.—Перемѣны по службѣ.—Праздныя мѣста.—Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ по Братству Св. Креста въ Нижнемъ-Новгородѣ за 1896 годъ.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Нижегород. Дух. Училища за 1896 годъ.—Росписаніе приходовъ къ церквамъ Нижняго-Новгорода, утвержденное Святѣйшимъ Синодомъ 28 Іюля 1895 года.—Часть неофициальная. Рѣчь, сказанная Преосвящ. Владиміромъ, Еписк. Нижегород., при отпѣваніи тѣла Архіепископа Казанскаго Владиміра, 6 Сентября 1897 г.—Закладка храма въ с. Епифановѣ, Горбатовскаго уѣзда.—Торжество закладки храма въ честь Успенія Пр. Богородицы въ д. Лапшѣ, Ардатовскаго уѣзда.—Село Гуляево, Лукояновскаго уѣзда.—Слѣдственная часть въ епархіальномъ судопроизводствѣ.—Историческія свѣдѣнія о Богослужебномъ пѣніи въ Ветхозавѣтной, Новозавѣтной—Вселенской и въ частности Русской Церквахъ.—Объявленіе.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Стат. Сов Г. Полисадовъ.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.