

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 августа. № 29. 1908 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая резолюція.

На представленномъ Государю Императору всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 1906—7 г., въ связи съ указаніемъ на продолжающуюся полезную дѣятельность епархіальныхъ отдѣловъ Общества какъ по устройству народныхъ чтеній о Св. Землѣ, такъ и по привлеченію добротныхъ пожертвованій на поддержаніе Русскаго дѣла въ Палестинѣ и Сиріи, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было въ 21 день февраля сего года собственноручно начертать: *„Усматриваю съ удовольствіемъ, что Императорское Православное Палестинское Общество проявляетъ неукоснительно свою полезную дѣятельность“.*

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

I.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, даннымъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Вѣлевскаго, отъ 24 мая сего года за № 6009, между прочимъ объяснено, что Святѣйшимъ Синодомъ „во вниманіи къ тому, что Тульская Палата Древностей учреждена на мысли преподавателя семинаріи Н. И. Троицкаго, что въ теченіи

23 лѣтъ онъ состоялъ управляющимъ этой палатой и что, по за-свидѣтельствванію лицъ, ревизовавшихъ Тульск. Епархіи, Тульское древлехранилище, благодаря трудамъ Троицкаго представляетъ изъ себя одно изъ лучшихъ провинціальныхъ учрежденій этого рода,—преподаватели семинаріи Н. И. Троицкій и М. Н. Рудневъ признаны заслуживающими возстановленія въ должностяхъ управляющаго палатой древностей и помощника управляющаго.—На семъ указѣ Св. Синода послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: 18 іюля 1908 г. № 4032: —„Совѣту Іоанна Предтеченскаго Братства; г.г. Троицкій и Рудневъ, согласно сему указу, возстановляются въ должностяхъ по завѣдыванію палатой древностей. Совѣтъ совмѣстно съ г. Троицкимъ пересмотритъ положеніе о палатѣ (древностей) и представитъ мнѣ. О возстановленіи въ должностяхъ г.г. Троицкаго и Руднева нанечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

II.

Святѣйшимъ Синодомъ преподано благословеніе, съ выдачею установленныхъ грамотъ, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги: 1) церковному старостѣ с. Казанскаго на Грязной-Неплюевкѣ, Чернскаго уѣзда, крестьянину *Георію Нечаеву*; 2) церковному старостѣ с. Дуранова, Бѣлевскаго у., крестьянину *Власу Кобанову*; 3) старостѣ Покровской г. Ефимова церкви купцу *Василію Милованову*; 4) благотворители храма с. Сытина, Каширскаго уѣзда, врем. купцу *Якову Митяеву* и 5) благотворителю Соборнаго г. Каширы храма мѣщанину *Алексѣю Максимову*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I.

Перемѣны по службѣ.

Утверждены въ должности: и. д. псаломщиковъ села Покровскаго Луговки, Богородицкаго у., *Василій Масленниковъ* и с. Радугощей, Одоевского уѣзда, *Илія Молчановъ* — первый 16, а послѣдній 17 іюля.

II.

Архипастырская благодарность.

Объявлена **Архипастырская благодарность** вдовѣ потомств. почет. гражданина *Александръ Филипповъ Киселевой* за пожертвованіе во Владимирскую г. Бѣлева церковь полныхъ священническаго и діаконскаго облаченій изъ серебряной нарчи и бѣлаго шелковаго подризника, стоимостью 400 рублей.

III.

Назначеніе церковныхъ старостъ.

Утверждены церковными старостами: 1) въ Ефремовскомъ у., къ церкви с. Буреломъ крестьянинъ *Илія Щербининъ* и 2) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Царева крестьянинъ *Титъ Александровъ*.

Списокъ пожертвованій.

Пожертвовали по Веневскому уѣздѣ: 1) въ церковь с. Спаскаго церковной староста мѣщанинъ *Владимиръ Александровъ*, на собранныя имъ отъ прихожанъ деньги: а) икону Св. Θεодосія Черниговскаго Чудотворца въ золоченой рамѣ за стекломъ, стоимостью 65 руб., б) двѣ вызолоченныя рамы за стекломъ къ иконамъ Божіей Матери „Иверскія“ и Св. Великомученика Пантелеймона, стоимостью 100 руб. и в) на возобновленіе запрестольныхъ креста и иконы Божіей Матери 35 рублей и крестьянинъ *Михаиль Чиндоринъ* одежды изъ шелковой матеріи на престоль и жертвенникъ, стоимостью 50 руб.; 2) по Одоевскому уѣзду, въ церковь с. Березова: а) по завѣщанію вдовы священника *Ольги Успенской* квит. Тульск. Отдѣл. Государ. Банка въ принятіи на вѣчный вкладъ 300 руб., для пользованія $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ церкви и причту по равной части за поминованіе, б) по завѣщанію крестьянки *Анафодоры Субботиной* $4\frac{0}{100}$ Государственная рента въ 100 руб. для пользованія $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ $\frac{1}{4}$ час. церкви и $\frac{3}{4}$ час. причту за поминовеніе и в) церковный староста *Н. Петровъ* брачныя, бронзо-

вые, вызолоченные вѣнцы, безъ объявленія стоимости; 3) по Тульскому уѣзду, въ церковь с. Частаго вдова крестьянка *Екатерина Сальникова* 100 руб. на нужды храма и крестьянинъ *Иванъ Кузмищевъ* квит. Тульск. Отдѣл. Госуд. Банка въ принятіи на вѣчный вкладъ 100 руб. для пользованія $\frac{1}{2}\%$ церкви и причту по равной части за поминовение.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

А.

Отъ Правленія Ефремовскаго Духовнаго Училища.

Симъ объявляется къ свѣдѣнію родителей учениковъ Ефремовскаго Духовнаго Училища, что учебныя руководства и пособия отнынѣ должны приобрѣтаться ими непосредственно въ Ефремовскомъ отдѣленіи *Земскаго Книжнаго Склада* за наличныя деньги, а не въ Канцеляріи Училищнаго Правленія, какъ это было досель. Для вновь поступающихъ учениковъ въ I классъ училища потребуются слѣдующія учебныя книги и пособия: Священная Исторія Ветхаго Завѣта прот. Р. Соколова, Славянская Грамматика Миропольскаго, Русская Грамматика 1 ч. (Этимология) Преображенскаго, Русская Хрестоматія 1 ч. Смирновскаго, Ариѳметическій Задачникъ Малинина и Буренина, Руководство по ариѳметики Киселева, Русскія прописи Гербача, Рисованіе по клѣткамъ Савелова 2 часть, Учебный обиходъ нотнаго пѣнія, Учебный часословъ, циркуль, линейка и наугольникъ, всего на сумму около семи (7) рублей.— Для II класса учебныхъ руководствъ потребуется, включая Географическій Атласъ Линберга, на шесть (6) рублей, а у кого Атласъ уже есть, на 4 рубля; для III класса—съ Атласомъ—на сумму семь (7) рублей и для IV-го класса—на сумму около 4 рубля (перечень всѣхъ этихъ книгъ былъ сообщенъ ученикамъ передъ отпускомъ на лѣтнія каникулы). Что же касается письменныхъ принадлежностей, то таковыя могутъ приобрѣтаться учениками, по прежнему, въ Канцеляріи Училищнаго Правленія.

Съ каждаго вновь поступающаго въ Училищное Общежитіе ученика взимается за *пользованіе постельными принадлежностями* единовременно три рубля.

Одежда, обувь, фуражки, подушки и бѣлье—какъ постельное, такъ и носильное, у учениковъ, живущихъ въ общежитіи, должны быть свои. Изъ одежды требуется 2 сѣрыхъ блузы съ брюками (будничная и праздничная пара) и ватное пальто, фуражекъ—2, лѣтняя и зимняя. Ношеніе полушубковъ и мохнатыхъ шапокъ воспрещается. Бѣлья должно быть не менѣе трехъ смѣнъ, причѣмъ цвѣтныя блузы и наволочки къ употребленію не допускаются. Все бѣлье должно быть помѣчено тѣми номерами, какіе назначены экономомъ училища. Немѣченое бѣлье въ стирку не принимается. Чай и сахаръ у учениковъ— свои. Деньги на карманные расходы должны отдаваться на храненіе эконому или классному надзирателю.

Плата за *содержаніе* въ общежитіи съ дѣтей духовенства взимается въ размѣрѣ 70 руб., въ годъ, а съ иносословныхъ, на основаніи постановленія минувшаго Окружнаго Съѣзда духовенства, на 10 рублей дороже. Вносятся она должна въ 3 срока: 30 рублей въ началѣ учебнаго года (съ иносословныхъ 35 руб.), 20 рублей, послѣ Рождественскихъ каникулъ (съ иносословныхъ 25 р.) и 20 руб., послѣ праздника Св. Пасхи. Дальнѣйшая разсрочка для дѣтей бѣдныхъ или много семейныхъ родителей— всякій разъ по соглашенію со смотрителемъ училища.

Плата за *право обученія* какъ съ иносословныхъ учениковъ, живущихъ въ общежитіи, такъ и съ иноокружныхъ дѣтей духовенства оставлена прежняя, т. е. съ иносословныхъ—по 30 рублей въ годъ, со взносомъ въ два срока, по 15 рублей, въ началѣ каждаго полугодія, а съ иноокружныхъ—въ размѣрѣ 9 руб. съ дѣтей священниковъ, 6 руб., съ дѣтей діаконовъ и 3 рубля, съ дѣтей псаломщиковъ, съ разсрочкою по третямъ года.

Сверхъ того по опредѣленію минувшаго окружнаго съѣзда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, со *всѣхъ приходящихъ* учениковъ училища, какъ иносословныхъ, такъ и дѣтей духовенства, впредь установленъ ежегодный взносъ на содержаніе училища, въ размѣрѣ 10 руб., съ каждаго ученика. Взносить сію сумму можно по полугодіямъ, 5 руб. въ началѣ учебнаго года и 5 руб. послѣ Рождественскихъ каникулъ.

Б.

Отъ Совѣта Потемкинской второклассной школы, Крапивенскаго уѣзда.

Совѣтъ Потемкинской второклассной школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія желающимъ поступить въ означенную школу имѣютъ быть 1 сентября.

Въ школу принимаются мальчики въ возрастѣ 13 — 17 лѣтъ, окончившіе курсъ начальной школы.

Прошенія подаются на имя Совѣта школы съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы.

Адресъ: почт. отд. Ясенки, Тульской губ., с. Потемкино.

В.

Объ изданіи таблицы „права нижнихъ чиновъ на пенсіи и пособія“.

Нерехтскій Уѣздный Воинскій Начальникъ (Костромской губерніи) предлагаетъ духовенству Тульск. Епархіи пріобрѣсти отъ него составленную имъ таблицу, ясно показывающую „права отставныхъ и запасныхъ нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ на пенсіи и пособія“. Таблица эта необходима и весьма удобна для справокъ нижнимъ чинамъ и ихъ семействамъ въ весьма многихъ и разнообразныхъ случаяхъ. Имѣя такую таблицу, священникъ во всѣхъ случаяхъ можетъ указать находящимся въ его приходѣ отставнымъ и запаснымъ нижнимъ чинамъ и ихъ семействамъ не только ихъ права на пенсіи и пособія, но и кому подавать прошенія, какіе прилагать документы, кто именно имѣетъ эти права, и прочее. Всѣ указанія изложены въ 180 пунктахъ, расположенныхъ въ видѣ таблицы весьма удобно для справокъ. Кромѣ того изложены 6 формъ прошеній на разные случаи.

Означенную таблицу выписывать можно по слѣдующему адресу: г. Нерехта, Костромской губ., уѣздному воинскому начальнику подполковнику Столевскому. Цѣна 40 коп.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) С. Турина, Алексинскаго у., съ 14 февраля. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 383. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.

2) Выкуни, Тульскаго у., съ 12 апрѣля. Земли ц. 93 дес. 2000 кв. саж. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 15 руб. % въ годъ.

3) С. Маслова на Мечи, Ефремовскаго у., съ 8 апрѣля. Земли ц. 95 дес. 1600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1368. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 830 руб.

4) Остропята, Ефремовскаго у., съ 21 апрѣля. Земли ц. 86 дес. 510 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1390. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1400 руб.

5) С. Кузнецова, Богородицкаго у., съ 30 апрѣля. Земли ц. 35 дес. 1494 кв. саж. Прихожанъ м. п. 3159. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1635 руб.

6) С. Савинскаго, Алексинскаго у.,— съ 6 мая. Земли ц. 70 дес. Прихожанъ м. п. 568. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 1529 руб.

7) Села Жердева, Новосильскаго у., съ 27 мая сего года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 716. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 300 руб.

8) С. Спасскаго Акинтіева, Чернскаго у., съ 6 іюня. Земли церковной 55 дес. 1650 кв. саж. Прихожанъ м. п. 661. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

9) Села Токарева, Каширскаго у., съ 12 іюня. Земли церковной 69 д. 150 кв. с. Прихожанъ м. п. 440. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.

10) Села Хмѣлеваго, Ефремовскаго у., съ 12 іюня. Земли церковной 65 д. Прихожанъ м. п. 1694. Причта положено быть:

2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 3127 руб.

11) Села Алтухова, Бѣлевскаго у., съ 13 іюня. Земли церковной 35 д. 290 кв. с. Прихожанъ м. п. 426. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.

12) При Соборной г. Елифани церкви съ 18 іюня. Земли церковной 33 дес. 1815 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1883. Причта положено быть: протѣрею, двумъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ 10700 р.

13) Села Моногарова, Каширскаго уѣзда, съ 13 іюня. Земли церковной 58 дес. 1270 кв. саж. Прихожанъ м. п. 559. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ каз. жалованье 392 руб. въ годъ и % 11 руб. 22 коп. Для священника имѣется домъ.

14) Села Покровскаго-Луговки, Богородицкаго у., съ 24 іюня. Земли церковной 42 дес. 509 к. саж. Прихожанъ м. п. 2442. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ 1250 руб.

15) С. Хрущева, Тульскаго уѣзда, съ 28 іюня. Земли церковной 34 дес. 1456 кв. с. Прихожанъ м. п. 2602. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

16) С. Краснаго, Веневскаго уѣзда, съ 11 іюля. Земли церковной 57 дес. 63 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1182. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ 1315 р. Для священника имѣется церков. домъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) С. Суханова, Елифанскаго у., съ 10 авг. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 919. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 130 руб.

2) Села Алексѣевскаго, Чернскаго у., съ 18 января с.г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1223. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 582 руб.

3) С. Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 15-го декабря. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2650 р.

4) С. Березовець, Новосильскаго у., съ 6 марта. Земли ц. 79 дес. 352 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1809. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причть получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 250 руб.

5) С. Сергіевскаго - Краснаго, Новосильскаго у., съ 18 марта. Земли ц. 33 дес. 800 кв. саж. Прихожанъ м. п. 978. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причть получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 350 руб.

6) При Тульскомъ Каѳедральномъ Соборѣ съ 28 апрѣля. Земли ц. 77 дес. 1814 кв. саж. Причта положено быть: Каѳедральному Протоіерею, ключарю, 2 священникамъ, протодіакону, двумъ діаконамъ, двумъ иподіаконамъ и 2 псаломщикамъ. Причть получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 4200 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 31015 руб. 12 коп.

7) Села Колычева, Крапивенскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 35 дес. 2180 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1066. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причть получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 472 руб. вмѣстѣ съ церковью.

8) Села Вяжей, Новосильскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 138 дес. Прихожанъ м. п. 1869. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причть получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 1200 руб.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) С. Средне-Михайловскаго, Новосильскаго у., съ 3 іюня сего года. Земли церков. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1558. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) При Димитріевской Кладбищенской, гор. Тулы, церкви съ 7 іюня с. г. Прихожанъ м. п. 608. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причть получаетъ $\frac{1}{1000}$ въ годъ 165 руб. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

3) Села Вадбольскаго, Елифанскаго у., съ 10 іюня. Земли церковной 55 дес. Прихожанъ м. п. 1308. Причта положено быть священнику и двумъ псаломщикамъ. Причть получаетъ 19 руб. 44 коп. $\frac{1}{1000}$ въ годъ.

4) Села Спасскаго Тихіе Затопы, Крапивенскаго у., съ 24 іюня. Земли церковной 36 дес. 1600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 775. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

Причтъ получаетъ 392 р. каз. Жалованья въ годъ и $\frac{1}{100}$ вмѣстѣ съ церковью съ капитала 1625 руб. 50 коп.

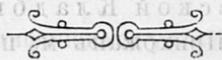
5) При церкви с. Рогожни, Тульскаго уѣзда съ 27 іюня. Земли ц. 55 дес. 1324 кв. саж. Прихожанъ м. п. 354. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 3676 руб. 34 коп.

6) При церкви с. Покровскаго-Касимова, Одоевского уѣзда съ 4 іюля. Земли ц. 85 дес. 542 кв. саж. Прихожанъ м. п. 957. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1738 руб. 21 коп.

7) С. Богоявленскаго Киселева, Новосильскаго у., съ 9 іюля. Земли церковной 42 дес. 380 кв. саж. Прихожанъ м. п. 903. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 550 рублей въ годъ и 139 руб. $\frac{1}{100}$ вѣ.

8) С. Милина, Тульскаго уѣзда, съ 9 іюля. Земли церковной $34\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 281. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 392 руб. въ годъ каз. жалованья и $\frac{1}{100}$ вѣ 160 руб.

9) При Соборной г. Ефремова церкви съ 7 іюля. Земли церковной 2 дес. Прихожанъ м. п. 516. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 2429 руб. 72 коп.



ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 августа. № 29. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Миссіонерство приходскаго священника.

Враги церкви всѣми силами стараются отторгнуть отъ нея слабыхъ ея членовъ. Терпящая нападенія, церковь въ настоящее время особенно нуждается въ защитѣ. Расколо-сектантство, безрелигіозное состояніе общества, порнографическое направленіе текущей литературы и ослабленіе нравовъ, внесенное въ деревенскую среду трактирно-фабричной цивилизаціей, — приносятъ дурные плоды. „Церковь теряетъ власть надъ своими чадами. Мы наблюдаемъ массовое отпаденіе отъ церкви. Скажемъ ли, что отпадаютъ прелюбодѣи, ростовщики, мірскіе кулаки? Нѣтъ, эти остаются въ церкви. Отпадаютъ тѣ, которые ищутъ духовной жизни, ищутъ отвѣтовъ на живые вопросы, ищутъ вождей, ищутъ духовнаго служенія Богу. Они спрашивали хлѣба, имъ давали камень; они искали живого слова, имъ давали мертвыя формулы и они пошли своими путями“ (проф. Тарѣевъ).

Возвратить церкви отпадшихъ, показать истинный путь заблуждающимся, бороться со всѣми лжеученіями, начиная съ атеизма и кончая изувѣрствомъ странниковъ и скопцовъ, — долгъ всѣхъ христіанъ, всей церкви, какъ тѣла Христова (Ефес. 1, 23. 4, 16), въ которомъ, если болитъ одинъ членъ, болятъ и всѣ члены (Коринт. 12, 26). Это идеаль, достижимый въ будущемъ, сейчасъ же — это долгъ приходскаго священника *). Онъ образъ

*) Правилами, утвержденными Св. Синодомъ, священникъ поставленъ во главѣ приходской миссіи. Церк. Вѣд. № 22. 1908 г.

стада (1 Петр. 5, 3) свѣтъ церкви, соль земли (Мѣ. 5, 13—14), призванъ дать отвѣтъ о своемъ упованіи всякому вопрошающему (1 Петр. 3, 15) и заградить уста противниковъ, (1 Петр. 2, 15. Тит. 1, 11) долженъ „подобно многоочитымъ животнымъ (Іез. 10, 12) весь быть окомъ и такъ же, какъ и они все видѣть“ *) и знать, касающаеся его паствы. Какіе вопросы, какія думы, какія настроенія волнуютъ прихожанъ,— все должно быть предметомъ самаго заботливаго наблюденія. Все доброе поощрять, развивать, а дурное, противное Христову ученію, искоренять данными пастырью средствами: своею вѣрой, жизнью и непрестанною (2 Тим. 4, 2) проповѣдію **) „неизслѣдимаго богатства Христова“ (Ефес. 3, 8). Живая проповѣдь Слова Божія, научая людей, уясняя имъ ученіе Христа, покажетъ высоту и въ тоже время легкость нравственнаго православнаго ученія; она должна быть систематична и подчинена требованію церковнаго устава. Благоговѣнно совершаемое богослуженіе сильно вліяетъ на душу человѣка: не даромъ всѣ иностранцы восхищаются красотой и нравственной высотой нашего богослуженія. Іосифъ Сѣмашко, сынъ уніата, въ дѣтствѣ ходилъ въ православную церковь, и православное богослуженіе оставило въ немъ такое сильное впечатлѣніе, что, будучи митропол. Литовскимъ, онъ ввелъ въ лоно церкви болѣе двухъ милліоновъ уніатовъ. Служеніе о. Іоанна Кронштадтскаго всѣмъ извѣстно. А вотъ отзывъ профес. Царевскаго о служеніи митроп. Палладія: „богослуженіе митр. Палладія носило печать умилительнаго благоговѣнія и высокаго, священнаго благолѣпія. Палладіевское богослуженіе являло во всей полнотѣ дивную красоту и невыразимую прелесть нашего православнаго богослуженія. Тутъ была и земная эстетика, и религіозная осмысленность и высокое христіанское одушевленіе. Какъ бы ни продолжительна бывала служба, никто не утомлялся; всякій выносилъ изъ храма сладостное чувство молитвы“. Совершая богослуженіе, священникъ долженъ показать, что онъ совершаетъ нѣчто важное, священное, предъ чѣмъ онъ самъ благоговѣетъ. Къ чему же ведетъ небрежное исполненіе богослуженія, видно изъ жизни Лютера и нашихъ сектантовъ. Лютеръ жаждалъ выслушать мессу,

*) Св. Исидоръ Пелусіотъ.

**) Какъ сектанты непрестанно проповѣдуютъ свои лжеученія см. Миссіон. Обзор. 1900 г. мартъ.

стремился помолиться въ храмѣ Св. Апост. Петра, по увидѣвши возмутительную небрежность въ богослуженіи, вышелъ съ отчаяніемъ въ душѣ и съ протестомъ противъ католической церкви. Въ результатъ реформація. Твердо надо помнить что плохое исполненіе богослуженія, — одно изъ средствъ сектантскихъ наставниковъ привлекать къ себѣ православныхъ. „Иди къ намъ, говорить они: у насъ службушка небесная; съ нами Ангелы поютъ, мы питаемся самимъ Духомъ Божиимъ. Посмотри, какъ у насъ молятся“, и начнутъ молиться со слезами, хотя бы и притворными; дойдутъ до религіознаго экстаза и изступленія, и пропадетъ душа человѣка, зашедшаго на шгуидовыя или хлыстовскія моленія. Первымъ дѣломъ священника, значить, должно упорядочить совершеніе богослуженія: просить, а иногда и требовать осмысленнаго, неторопливаго чтенія и пѣнія. Такъ надо поставить дѣло, чтобы чтець не смѣлъ читать и пѣть неразборчиво, нетолково; убѣдить его дома прочитывать все, положенное на завтрашній день; произвола въ отиравленіи богослуженія быть не должно. Необходимо ввести общее пѣніе. Такъ было у первыхъ христіанъ, такъ должно быть и у насъ. вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо поставить школьное дѣло, особенно для взрослыхъ, такъ, чтобы школа, просвѣщая, развивая умъ человѣка, шла путемъ „благотворнаго воздѣйствія на религіозно-нравственное воспитаніе народа“. Уча дѣтей въ школѣ, надо помнить и о взрослыхъ: для правильнаго пониманія православнаго богослуженія нужна не дѣтская голова. Да вѣдь и сектантство вербуетъ своихъ членовъ не изъ дѣтей, а изъ взрослыхъ. Изъ церковной исторіи видно, что пѣльыя просвѣтительныя школы учреждены были для взрослыхъ въ Антіохіи, Александріи, Кесаріи и др. Въ послѣдующее время съ именемъ храма соединялось представленіе какъ объ училищѣ, гдѣ непрестанно невѣрующіе научаются истинѣ, ежедневно оглашаются ученіемъ изъ Св. Евангелія, Св. Апостола, чтеніемъ ветхо-заветныхъ книгъ: Псалтири, Притчей Соломона, книгъ пророческихъ *).

Самое удобное у насъ время для обученія взрослыхъ праздничное и зимнее, когда крестьянинъ не знаетъ, какъ провести время.

Подводя итогъ сказанному, видимъ, что долгъ священника поставить на возможную для него высоту совершеніе богослуженія.

*) Католическіе и лютеранскіе храмы своимъ устройствомъ и сейчасъ напоминаютъ училища: скамьи нужны не молящимся, а учащимся.

нія, непрестанная проповѣдь Слова Божія, правильная постановка школы для взрослыхъ и введеніе общаго пѣнія. Какъ это сдѣлать, каждому подскажетъ его разумъ и желаніе трудиться для церкви Божіей. Мы поставлены для труда и должны трудиться во Славу Божию и на благо Церкви.

С. Монаенки, Священникъ *Димитрій Семеновъ*.
Вѣлевскаго уѣзда.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Поученія и рѣчи на воскресные, праздничные, поминальные дни и разные случаи. Свящ. Серапіона Брояковскаго. Кіевъ. 1907.

Предъ нами книга съ этимъ заглавіемъ. Проповѣдей много написано; и написано — великими и святыми мужами. Если появляется новая книга на эти же вѣчно юныя и живыя темы, то, конечно, это пріятно: жизнь поставляетъ иногда новые вопросы, люди какъ будто измѣняются въ тонѣ и характерѣ своихъ чувствъ и настроеній, требуется то же слово, да поживѣе, повнятнѣе сказать, ближе къ смыслу вотъ сей-часъ здѣсь стоящихъ людей. Но отъ подобныхъ книгъ требуется, чтобы онѣ дѣйствительно говорили живо, внятно, сильно, чтобы отвѣчали живой вопіющей нуждѣ, а не были бы прихотью, вещью малополезной, излишней.

Съ этой точки зрѣнія относительно весьма многихъ проповѣдей лежащаго предъ нами сборника приходится спросить: *зачѣмъ* это писалось и печаталось? Есть въ немъ много малосодержательныхъ проповѣдей, съ избитыми, ходячими и наскучившими, безсильными прописными правоученіями. Въ самой простой средѣ, при мощномъ, властномъ и одушевленномъ произнесеніи, въ духѣ пастырской ревности и настойчивости, съ вдохновеніемъ простоты и благодати, и эти проповѣди могутъ приносить свои плоды въ жизни, иногда больше многоученныхъ твореній. Но *зачѣмъ* ихъ писать? Въ письменномъ изложеніи они — пусты. Да и записываніе ихъ предъ произнесеніемъ, или послѣ, безусловно вредитъ тому духу непосредственности, простоты и искренности, о которомъ мы сказали выше.

Но есть въ сборникѣ о Брояковскаго и иныя проповѣди, нужныя или, по крайней мѣрѣ, не лишнія. Но такихъ немного; и онѣ могли бы быть собраны въ небольшую брошюру. Хорошо, напр., поученіе въ день Св. Пасхи (стр. 52); живо ясно; таково же поученіе въ недѣлю Св. Пятидесятницы (стр. 85). Вліательно и стройно по изложенію поученіе: „слѣдуй за Христомъ, а не за плотію (стр. 91)“. Обстоятельна проповѣдь о Промыслѣ Божіемъ (стр. 93). Умны и полезны для народа поученія: противъ забастовокъ (стр. 100), о вредѣ зависти (115), о правѣ собственности (162), о мирѣ (187), противъ еврейскихъ погромовъ (190). Красива проповѣдь о бурѣ на морѣ и въ жизни (125), обстоятельна: „слѣдуетъ-ли почитать Крестъ Христовъ (кромѣ этого нѣсколько неудобнаго заглавія)“. Не лишены живаго пастырскаго и человѣческаго чувства слова надгробныя, назидательна и тепла, хотя и не даетъ полнаго понятія о любви, проповѣдь о любви въ день Св. Апостола Іоанна Богослова (стр. 173) и нѣкоторыя другія.

Всѣ эти указанныя проповѣди не какія-либо великія произведенія проповѣдническаго слова; не блещутъ онѣ особенной высотою чувства или горячностію пастырской воли; но онѣ теплы, въ извѣстной мѣрѣ назидательны, а главное—изложены живо и просто, легко и литературно. Онѣ показываютъ, что авторъ владѣетъ даромъ слова, имѣетъ простое и теплое чувство, легко и ясно пишетъ. Но тѣмъ досаднѣе, что этотъ авторъ въ своихъ отношеніяхъ къ дѣлу проповѣди—не ровень. Въ его книгѣ очень много проповѣдей невнимательно составленныхъ, есть почти безсодержательныя, нѣкоторыя не стоятъ серьезной критики. Однѣ изъ болѣе неудачныхъ поставлены въ началѣ книги, что сильно вредитъ получаемому отъ нея впечатлѣнію. Разберемъ кратко нѣкоторыя изъ нихъ.

Въ первой проповѣди говорится между прочимъ, что „тѣломъ мы живемъ нынѣ, а духомъ будемъ жить по исполненіи временъ“. Совсѣмъ неправда. И теперь, *духъ есть, иже оживляетъ, плоть не пользуется ничтоже* (Іоан. VI, 63). *Аще живемъ духомъ, духомъ и да ходимъ* (Галат. V, 25). Это—ошибка плотскихъ людей, думающихъ, что они живутъ плотью, а не духомъ. Въ проповѣдяхъ такія обмолвки не должны имѣть мѣста. Въ этой проповѣди авторъ хотѣлъ рѣшить вопросъ: „почему нѣтъ счастья на землѣ“; но, коснувшись этого едва-едва, перешелъ къ другому вопросу: въ чемъ счастье и какъ его приобрести? Этотъ вопросъ онъ раз-

рѣшилъ словами Псалмопѣвца: „удерживай языкъ свой отъ зла“... Какъ этого мало для христіавина, а какъ бѣдно для христіанскаго проповѣдника! Намъ открыто цѣлое небо, мы приняты въ единство Божественной жизни (Іоан. XVII, 22, 23), мы — „участники Божественнаго естества“, а намъ для обоснованія нашего счастья и христіанской надежды предлагаютъ только одно частное правило практической мудрости изъ Ветхаго Завета. Проповѣднику какъ будто невѣдомо безграничное богатство жизни вѣрующей и любящей (души Людьми, истомленнымъ) жизнью, жаждущимъ высшаго счастья религіи, пришедшимъ ко Христу, зовущему къ себѣ труждающихся и обремененныхъ, сказать по вопросу объ истинномъ счастьи, — „удерживай языкъ твой отъ зла“ значить ничего не сказать. Высказать первое, что по ассоціаціи пришло на языкъ, не значить совершить великое дѣло назиданія сердець человѣческихъ. „Если будете вести добрую жизнь, кончатъ проповѣдникъ, и будете счастливы“. Это избито, это всѣ знаютъ. Задача проповѣдника была — разяснить, въ чемъ именно эта добрая жизнь, и почему въ ней — счастье? И этой обязанности онъ не исполнилъ, паложивъ ее однако на себя свободно взятой темой и собственной постановкой вопроса. Эта проповѣдь является, поэтому, безсодержательной и бесплодной. — 2-яя проповѣдь въ сборникѣ начинается съ обмолвки: что это „за *путь* Господень“? Это неизреченный *голосъ*... „Іоаннъ крестилъ во отпущеніе грѣховъ и въ жизнь вѣчную“, утверждаетъ далѣе проповѣдникъ. Какъ Іоаннъ могъ отпускать грѣхи до Креста Христова и до власти „взять и рѣшить“? Могло-ли быть крещеніе во оставленіе грѣховъ (10-й членъ С. Вѣры) до Христа? Хотя Евангелистъ и называетъ Іоанново крещеніе „крещеніемъ покаянія во отпущеніе грѣховъ“, но онъ же приводитъ слова Крестителя: „крестихъ вы *водою*“, а не Духомъ (Марка I, 4, 8); это было крещеніемъ, полнымъ только *надежды*, только *исканія* отпущенія грѣховъ, имѣвшимъ силу только постольку, поскольку вліятельно вообще чувство раскаянія, безъ разрѣшающей власти. Эта проповѣдь по мѣстамъ, впрочемъ, не лишена назидательности, имѣетъ выписки изъ Св. Димитрія Ростовскаго и о. Іоанна Кронштадтскаго. Только изъ послѣдняго неудачно взято по „немудрствующей вѣрѣ святыхъ“. Немудрствующая вѣра — слаба. Дни наши лукавы. Нужно, по Апостолу, быть не только мудрыми, но и премудрыми. „Не дѣти бывайте умы“. „Да возможете *разумѣти со всеми святыми*,

что—широта и долгота“... (Еф. III, 16—19). Задача наша—быть совершенными мужами въ вѣрѣ, а не младенцами (Еф. IV, 11—15). Свѣтила Церкви, познавшіе *превосходящую разумъ любовь Христову*, были глубиною премудрости. Они были вѣрными послѣдователями Духа Истины, Премудрости и Вѣдѣнія.—Въ слѣдующей затѣмъ проповѣди авторъ говоритъ: наше крещеніе „напоминаетъ собою крещеніе Господне, потому что чрезъ крещеніе мы очищаемся отъ грѣховъ прародительскихъ“. Выходитъ какъ будто, что и Господь въ крещеніи очистился отъ грѣховъ прародительскихъ, а между тѣмъ выше авторомъ говорилось иное. Проповѣдь эта (3-я) бѣдна содержаніемъ; сущность правоученія ея выражена общей фразой: „если будемъ поступать во всемъ по закону Божию, то спасемся; если же отступимъ отъ заповѣдей Божіихъ, то будемъ осуждены“. Общія фразы—признакъ безсилія слова. Общія фразы—избиты, скучны, безсилны. Задача проповѣди—не твердить сухо и безъ развитія мысли одно и то же, всѣмъ извѣстное, а—помочь людямъ *любить*, сдѣлать жизнь согласно съ Закономъ Божиимъ. Для этого нужно долгимъ и крестоноснымъ путемъ, со всѣмъ пастырскимъ терпѣніемъ, нести трудъ воспитанія ума и совѣсти людей; а страшать ихъ однообразными, безсильно-назойливыми, избитыми фразами—напрасно. Въ недѣлю по Просвѣщеніи авторъ задался цѣлью выяснить, какое просвѣщеніе истины полезно и нужно, а перешелъ, совершенно не выяснивъ этого вопроса, къ страху Божию и благочестію, къ добрымъ дѣламъ, говоря то, что могъ бы говорить онъ и на всякую другую тему: „избѣгай зла и твори всегда благо“, „посылай дѣтей въ школу“, „не забывай тѣхъ, кому вручена школа“. Въ чемъ же истинное просвѣщеніе и почему оно дорого, такъ и осталось вопросомъ. А нужно бы было изобразить его во всей его правдѣ и величіи, и сердца слушателей потянулись бы къ нему. Ничего этого нѣтъ въ проповѣди: она бессистемна, лишена плана, слова и мысли текутъ случайно, безъ напряженія, стройности и силы. Такія проповѣди безплодны и въ живой рѣчи, а видѣть ихъ въ печати—странно.—Особенно яркій примѣръ литературной небрежности автора представляетъ поученіе о *Закхей*, какъ образецъ *покаянія*. Здѣсь проповѣдникъ сначала передаетъ евангельскій рассказъ. Передаетъ съ ошибкой: онъ говоритъ, что Закхей спустился съ дерева, упалъ къ ногамъ Спасителя и далъ извѣстный обѣтъ свой; тогда какъ это было не у дерева, а въ

дому Закхея, о чемъ говорятъ и приводимые далѣе авторомъ слова Госодни: „сегодня спасеніе *дому сему*“... Затѣмъ онъ переходитъ къ мысли о томъ, съ какой радостью принимаетъ Господь кающихся, потомъ — къ мысли, о чемъ христіане должны молиться, потомъ — какъ относиться къ врагамъ; затѣмъ говоритъ, что нѣкоторые живутъ въ просторныхъ домахъ и пышныхъ палатахъ, а истинные христіане должны каждый праздникъ посѣщать храмъ (что за сопоставленіе!); потомъ идетъ рѣчь объ одеждѣ, о плачѣ, заканчиваясь безсодержательнымъ общимъ заключеніемъ. Вотъ и все; а Закхей, дѣйствительно — образецъ покаянія, съ своимъ горячимъ обѣтомъ, съ богатѣйшими назиданіями, вытекающими изъ исторіи его обращенія, такъ и остался въ сторонѣ: его оттѣснилъ беспорядочный и случайный рядъ постороннихъ сужденій. Авторъ не смогъ воспользоваться богатѣйшимъ проповѣдническимъ матеріаломъ, даннымъ въ его темѣ. Зачѣмъ же тогда онъ выставялъ фальшивое заглавіе?... Эта проповѣдь носитъ характеръ небрежной и „слабой“ ученической работы. — Въ проповѣди о мытарѣ и фарисеѣ авторъ говоритъ: „Богъ простилъ мытаря, а фарисей былъ осужденъ“. Въ Евангеліи этого нѣтъ; тамъ сказано, что мытарь пошелъ въ домъ свой оправданнымъ *болѣе фарисея*, то есть, что по пути къ правдѣ, къ праведности, онъ стоялъ выше и ближе, чѣмъ фарисей. Это совсѣмъ другое.

Великій и наиважнѣйшій моментъ въ жизни христіанина — исповѣдь. Когда особенно нужна помощь проповѣдника, такъ это именно предъ этимъ моментомъ. И если нужно оцѣнить проповѣдника, такъ это лучше всего можно сдѣлать именно по его проповѣди предъ исповѣдью своихъ прихожанъ. Въ разбираемомъ сборникѣ проповѣдь предъ исповѣдью *только одна* и притомъ *самая бѣдная*. Она имѣетъ 22 строки, раздѣляется на 2 части. 1-я часть состоитъ изъ малаго разбавленія извѣстной фразы: грѣшить легко, а вспоминать о грѣхахъ трудно; но что дѣлать? не покаетесь — погибнете. 2-я часть даетъ наставленіе: трудно вспомнить грѣхи — вспомни заповѣди; припомни, открой предъ духовникомъ, и все простится тебѣ. Вотъ и все. Да каждый самый худой прихожанинъ самъ это скажетъ; да больше и лучше скажетъ. Если бы проповѣдникъ самъ припомнилъ заповѣди, да вызвалъ бы чувство покаяннаго сокрушенія въ слушателяхъ, да указалъ бы и разъяснилъ бы условія истиннаго и дѣйствительнаго покаянія, да увлекъ бы къ тому паству силою своего про-

никновенія въ духъ великаго таинства, то, дѣйствительно, онъ сдѣлалъ бы весьма важное дѣло, исполнилъ бы свой великій долгъ. Но онъ сказалъ только нѣсколько пустыхъ и избитыхъ словъ, сказалъ: припомните по заповѣдямъ какъ знаете, внушилъ ложную мысль, что для прощенія довольно будто-бы только припомнить и рассказать, и вообразилъ, что у него получилось великое произведеніе, которое нужно записать и напечатать. Не знаешь, чѣмъ и объяснить здѣсь какое-то недоразумѣніе проповѣдника, который въ другихъ своихъ произведеніяхъ не такъ уже плохъ.

Предъ причащеніемъ Св. Таинъ въ сборникъ тоже только одна проповѣдь, послѣ причащенія — двѣ. Въ первой говорится, что нужно примириться съ врагами; только при соблюденіи этого условія причастіе Св. Таинъ спасительно. Потомъ идетъ частное развитіе той же мысли: какъ простить врага. И все. Прощеніе враговъ — необходимое условіе, но не единственное, требуемое отъ причастниковъ. А праповѣдникъ знаетъ какъ будто только одно это. О другихъ условіяхъ онъ не говоритъ и величайшаго необъятнаго нравственно-религіознаго смысла и огня любви Божіей, сокрытыхъ въ этомъ величайшемъ Таинствѣ, не изъясняетъ. Слабое и недостаточное понятіе о предметѣ производитъ слабое и бѣдное отношеніе или чувство къ нему. А здѣсь вся обязанность проповѣдника и всѣ его усилія должны бы были состоять именно въ томъ, чтобы расширить сознаніе и поднять на высоту душевный міръ причастниковъ, дабы они „высокими умы“, на „горнемъ мѣстѣ“ насладились безсмертнаго трапезы. Въ 1-й проп. по причащенію послѣ краткаго поясненія, что причастники получили великій даръ, слѣдуютъ избитыя, бессильныя увѣщанія: будемъ блюсти... постараемся загладить, особенно — примиримся съ обидѣвшими. Во 2-й — рассказъ о десяти прокаженныхъ и призывъ къ благодарности. Такимъ образомъ, въ этихъ проповѣдяхъ авторъ нисколько не выясняетъ необъятнаго и всепроникающаго жизненнаго значенія страшнаго таинства Жертвы Христовой; Его обожающей насъ Чаши. Въ этомъ Таинствѣ — все наше Богословіе, вся наша жизнь, все изумляющее величіе Божіей любви. А у проповѣдника только нѣсколько общихъ фразъ, бѣдныхъ и бездушныхъ, никого не волнующихъ, бездѣйственныхъ. Это наводитъ на грустныя размышленія. И зачѣмъ только нужно было записывать и печатать такіа горе-произведенія?

Весьма важны въ церковномъ отношеніи проповѣди на великіе праздники,—воспоминанія основныхъ событій исторіи нашего спасенія. Заглянемъ въ сборникъ о. Брояковского. Вотъ проповѣдь на Рождество Христово (стр. 223). Начата она удовлетворительно, продолжена менѣе удачно, къ концу—настроеніе совсѣмъ съузилось, назиданіе перешло къ обычнымъ заученымъ наставленіямъ. Великій день. Богъ явился во плоти, Сынъ Божій сталъ Сыномъ Человѣческимъ. Ввести слушателей въ духъ и силу событія, озарившаго и небо и землю, изъяснить міровое и индивидуальное (для каждой души) значеніе его, говорить только о немъ и не о чемъ больше,—вотъ задача проповѣдника въ этотъ день. А мы слышимъ, кромѣ начала проповѣди, (одна страница) приличнаго празднику, обычные скучныя и бессильныя повторенія: „будемъ любить, будемъ любить“. „Если будемъ любить Бога, то и Богъ насъ возлюбитъ“. Несогласно съ I Иоан. IV, 19: „Онъ прежде возлюбилъ насъ“. „Будемъ лучше любить Бога, любить ближнихъ нашихъ, *любить самихъ себя,* *) говоритъ проповѣдникъ. „Если будемъ такъ поступать, находимъ у него далѣе, то и *Богъ полюбитъ насъ, какъ хранящихъ свое здоровье*“... „Теперь во всякой нуждѣ *нашей* Онъ... готовъ выслушать *насъ*“... какъ все это узко, слабо! Какъ все это не по дню и не темъ! Рождество Христово... вѣдь здѣсь „великая тайна нашего благочестія“; здѣсь — или молчаніе, или—огненное слово, а теплохладность невыносима. Возьмемъ проповѣдь автора въ Великій Пятокъ. Въ этотъ день удобнѣе—молчаніе. Но если говорить, то необходимо выяснитъ—въ самой сильной, доступной проповѣднику, степени—великій смыслъ событія, необходимо хоть сколько-нибудь дать слушателямъ почувствовать потрясающее величіе Жертвы Христовой, Правды Божіей и Его неизреченной любви. Здѣсь—сущность нашего спасенія, въ это „желаютъ проникнуть Ангелы (1 Петр. I, 12)“, предъ этимъ раскрылись въ изумленіи сердца человѣческія. Проповѣдникъ же даетъ сначала два текста, не раскрывая ихъ необъятныхъ нравственныхъ горизонтовъ, не давая почувствовать ихъ потрясающей силы, и сразу переходитъ къ натянутому искусственному назиданію. „А мы чѣмъ воздаемъ Господу за такую неизглаголанную любовь“? спрашиваетъ онъ. И отвѣчаетъ избыткомъ у краснословащихъ проповѣдниковъ искусственнымъ сопо-

*) Курсивъ нашъ.

ставленіемъ: Христосъ въ тяжкихъ мукахъ умираетъ на крестѣ, а мы любимъ почивать на мягкомъ одрѣ и т. д. Кто не постыдится въ великій Пятокъ и наряжается, къ тѣмъ, дѣйствительно, относятся такія обличенія; но зачѣмъ прилагать ихъ ко всѣмъ и на всякое время? Неужели этого хочетъ Господь? Неужели это будетъ отвѣтомъ и воздаяніемъ Ему за Его любовь, если вся наша жизнь облечется въ трауръ и изможденіе? Но вѣдь самъ же проповѣдникъ черезъ день скажетъ: „нынѣ вся исполнишася свѣта: небо же, и земля, и преисподняя“, „никтоже да плачется прегрѣшеній“... и проч. Кромѣ двухъ текстовъ и искусственного ноющаго „назиданія“ проповѣдникъ ничего болѣе не даетъ по поводу событія, отъ котораго солнце померкло и земля затряслась. Крайне бѣдно!...

Нашъ народъ погибаетъ отъ пьянства. Сколько снисхожденія, любви, негодованія, слезъ, огненной ревности и неотступной настойчивости нужно отъ пастыря, чтобы помочь темному люду выдвинуться изъ затягивающей его трясины. Въ сборникъ по этому поводу—краснорѣчивое молчаніе: ни одной проповѣди. Да для кого же онъ предназначался?

Нельзя не отмѣтить и слѣдующей странности автора. „Вся; елика аще воспросимъ въ молитвѣ вѣрующе, примемъ (Матѣ. 21, 22)“, свидѣтельствуетъ *апостоль*. Это находимъ въ сборникѣ о. Брояковскаго на 22 стр.; а на 74: „не такъ-ли надлежало пострадать Христу и войти въ славу Свою“ (Лук. 24, 26), говоритъ св. *евангелистъ Лука*. Слова Господни приписаны апостоламъ. Зачѣмъ? Въ другихъ мѣстахъ изреченія Господни приводятся съ указаніемъ, что это „говоритъ Слово Божіе“, т. е. вообще Свящ. Писаніе (стр. 9, 242). Тогда какъ гораздо внушительнѣе и назидательнѣе было бы для слушателей знать, что они слышатъ слово не чловѣка, не ангела или архангела, а Самого Господа, Сына Божія воплотившагося.

Сборникъ о. Брояковскаго вообще представляетъ собою весьма легковѣсную работу. Въ немъ мы не видимъ послѣдовательнаго и солиднаго раскрытія и приложенія къ жизни основъ христіанской религіи и нравственности, въ чемъ именно и состоитъ задача проповѣдей и особенно сборниковъ проповѣдей? Онъ всего этого касается такъ слегка и поверхностно, что становится больно и обидно. Безъ напряженной богословской мысли, безъ глубокаго и энергичнаго религіознаго чувства не можетъ и не должно быть проповѣди. Въ сборникѣ мы встрѣчаемъ не мало проповѣдей, составленныхъ

совѣмъ невнимательно и небрежно. Авторъ какъ будто думаетъ, что для простаго народа, что и какъ ни сказать, — все будетъ проповѣдь. Это большая ошибка. Написать для народа что-либо дѣйствительно полезное труднѣе, чѣмъ для интеллигенціи. Нужно въ совершенствѣ разумѣть истину, чтобы коротко и ясно выразить ее для простолюдина. Въ короткихъ, но красивыхъ и яркихъ рѣчахъ нужно выяснить для народа — однако — все необъятное богатство идей и духа нашей Религіи, Божественнаго Откровенія. Поэтому проповѣди къ народу должны быть особенно многосодержательными, вѣскими и тщательно обработанными. Это — тяжелая задача, но насущная, необходимая. Однако въ ней какъ много труда, такъ много и глубокаго нравственнаго удовлетворенія. И народъ глубоко чувствуетъ, кто говоритъ ему свысока и кое-какъ и кто влагаетъ въ слово всю свою душу. А въ наше время такъ крайне нужно сильное, могучее, живое церковное слово!

Священникъ *Димитрій Силингъ.*

РЕЗОЛЮЦІИ

4-го Всероссийскаго съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ и дѣятелей на поприщѣ церковнаго пѣнія.

Съ 17 по 21 іюня включительно въ г. Москвѣ происходили засѣданія Всероссийскаго Съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ, композиторовъ, учителей пѣнія и другихъ дѣятелей на поприщѣ церковнаго пѣнія. Съѣздъ созванъ былъ по инициативѣ „Общества взаимопомощи регентовъ церковн. хоровъ“ и пріютился въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ. На Съѣздъ прибыли регенты и учителя пѣнія изъ различныхъ концовъ Россіи: Петербурга, Калиша, Каменецъ-Подольска, Екатеринослова, Тифлиса, Баку, Тамбова, Саратова, Пскова, Томска, Благовѣщенска и изъ другихъ городовъ, всего до 200 человекъ. Организационнымъ бюро была намѣчена программа Съѣзда въ такомъ видѣ: 1) О направленіи церковнаго пѣнія, 2) О курсахъ для регентовъ, 3) О правахъ регентовъ, какъ членовъ причта и 4) Объ обществѣ регентовъ ц. х., какъ органѣ корпоративнаго объединенія. Пунктъ 3-й изъ этой программы администраціей былъ изъятъ изъ обсужденія Съѣздомъ. По остальнымъ пунктамъ были прочитаны слѣ-

дующіе доклады: „О желательномъ направленіи въ нашемъ церковномъ пѣніи“ — прот. М. Лисицына (изъ Петербурга) и Д. И. Зарина (изъ Москвы), „Объ организаціи курсовъ для регентовъ — А. В. Никольскаго (изъ Москвы), „Объ учрежденіи въ г. Кіевѣ Синодальнаго училища“ — Е. М. Витошинскаго (изъ г. Калиша), „Объ организаціи школъ для помощниковъ регентовъ“ — П. Ф. Горина (изъ Москвы), „О преподаваніи пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ“ — М. Ф. Гривскаго (изъ Пскова), „Объ Обществѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, какъ органѣ корпоративнаго объединенія“ — свящ. Д. В. Аллеманова, „О взаимоотношеніяхъ регентовъ и пѣвчихъ“ — В. И. Дановскаго и др. Съѣздъ засѣдалъ съ 9 утра до 10—12 час. вечера, въ перерывы происходили засѣданія „О-ва взаимопомощи р. ц. х.“ или концерты московскихъ хоровъ (синодальнаго, Архангельскаго, Васильева, Бѣлова, Кузнецова и Петрова), демонстрировавшихъ передъ съѣхавшимися провинціальными регентами современный репертуаръ, составленный преимущественно изъ произведеній новѣйшей церковной музыки. Предсѣдателемъ Съѣзда былъ избранъ Ал-др. Андр. Архангельскій (изъ Петербурга), Почетнымъ предсѣдателемъ Ф. П. Степановъ (Прокуроръ Моск. Синод. канторы), Товарищами предсѣдателя А. Е. Ставровскій (изъ Владиміра), А. Н. Карасевъ (изъ Москвы), Секретарями: А. Л. Масловъ (изъ Москвы), Ф. В. Владимірскій (изъ Баку) и Е. М. Витошинскій (изъ Калиша).

Въ субботу 21 іюня I-й Всероссийскій Съѣздъ регентовъ въ 11 час. веч. былъ объявленъ закрытымъ.

Резолюціи съѣзда.

Обсуждая пунктъ программы Съѣзда „О желательномъ направленіи церковнаго пѣнія“ Съѣздъ высказался:

I. Церковное пѣніе воспитываетъ молитвенное чувство, поэтому регентъ не долженъ безразлично относиться къ выбору церковныхъ пѣснопѣній для исполненія ихъ при богослуженіи, а наоборотъ, долженъ достаточно зрѣло и всесторонне обдумывать: а) соотвѣтствуетъ-ли основной характеръ текста всего пѣснопѣнія его музыкальному выраженію? б) Сохранено-ли единство въ построеніи фразъ текста съ одной, и музыки — съ другой стороны? с) Удовлетворяетъ-ли данное сочиненіе требованіямъ музыкальной грамотности и вкуса? и д) церковно-ли оно по стилю?

II. Такъ какъ осмогласные напѣвы наиболѣе отвѣчаютъ религіозно-воспитательнымъ задачамъ церковнаго пѣнія, то желательно: а) чтобы исполненіе ихъ, наравнѣ съ другими родами и видами церковнаго пѣнія, было столь же тщательнымъ и художественнымъ; б) чтобы догматики, прокимны, ирмосы, антифоны и „Святъ Господь“ исполнялись по возможности древними распѣвами; в) допуская употребленіе мѣстныхъ распѣвовъ, Всероссийскій Сѣздъ регентовъ цер. хоровъ выражаетъ горячее пожеланіе, чтобы отечественные композиторы стремились къ такой обработкѣ ихъ, которая была бы проста и доступна среднимъ силамъ хоровъ и отвѣчала бы по количеству переложенныхъ пѣснопѣній практическимъ нуждамъ церковнаго клироса.

Современныя условія регентскаго дѣла не даютъ возможности регенту надлежащимъ образомъ нести свои обязанности и должны быть измѣнены такъ, чтобы регентъ являлся самостоятельнымъ въ сферѣ своей церковно-музыкальной дѣятельности. Достиженіе этого возможно, по мнѣнію Сѣзда, при условіи исполненія слѣдующихъ пожеланій: Чтобы регенту, несущему въ высокой степени полезный и сложный трудъ, обслуживающій серьезныя нужды по религіозно-нравственному воспитанію народа, по выслугѣ 25 лѣтъ, а также преждевременно теряющему работоспособность, было предоставлено право на государственную пенсію, независимо отъ образовательнаго его ценза.

III. Заслушавъ доклады прот. М. Лисицына и Д. И. Зарина, а также пренія по этимъ докладамъ, Всероссийскій Сѣздъ высказался за желательность и широкое распространеніе новаго направленія въ церковной музыкѣ, указавъ лишь на то, что большинство существующихъ уже произведеній этой школы рассчитано на хоры большого состава. Въ виду этого Сѣздъ, принимая во вниманіе незначительный составъ большинства церковныхъ хоровъ, особенно провинціальныхъ, высказался вмѣстѣ съ тѣмъ и за то, что было бы желательно на ряду съ этими произведеніями имѣть въ репертуарѣ произведенія той же школы, рассчитанныя на силы и небольшихъ хоровъ. Что же касается имѣющихся въ печати произведеній предшествующихъ церковно-музыкальныхъ школъ, начиная съ Д. С. Бортнянскаго, то сѣздъ призналъ ихъ пригодными для церковнаго репертуара въ той ихъ части, которая отмѣчена несомнѣнными художественными достоинствами и не стоитъ въ противорѣчій съ требованіями церковнаго

благочинія, каковое требованіе должно быть предъявлено и къ произведеніямъ новой школы.

Обсуждая пунктъ программы Съѣзда „Объ организаціи Курсовъ для регентовъ церковныхъ хоровъ“, Всеросс. Съѣздъ по вопросу о курсахъ принялъ слѣдующую резолюцію, намѣченную къ немедленному выполнению.

1. Курсы для регентовъ открываются съ 1909 г. 2. Курсы рекомендуются краткосрочные и постоянные. 3. Первые предпочтительнѣе и поэтому всѣ дальнѣйшія положенія относятся къ вопросу о краткосрочныхъ курсахъ. 4. Продолжительность ихъ должна быть отъ 6 до 8 недѣль, при чемъ желательна программная связь съ курсами послѣдующихъ годовъ, второго и третьяго, но каждый годичный курсъ долженъ давать законченныя знанія. Возможно дѣленіе курсистовъ на группы, соотвѣтственно познаніямъ. 5. Курсы должны быть коллективные и могутъ быть одиночные для лицъ, нуждающихся въ изученіи какого либо отдѣльнаго предмета. 6. Въ программу курсовъ входятъ предметы: а) Сольфеджіо въ связи съ диктовкой, б) Элемент. теорія, в) Гармонія, контрапунктъ и формы музыкальныхъ сочиненій въ объемѣ, необходимомъ для регента, какъ исполнителя, д) Изученіе церковныхъ распѣвовъ, въ связи съ церковнымъ уставомъ, и знакомство съ хоровой литературой—церковной и свѣтской, е) Методика школьнаго и хорового пѣнія, въ связи съ теоріей постановки голоса, ф) Хоровой классъ, въ связи съ регентскими приѣмами, г) Изученіе игры на скрипкѣ и фортепіано, а также знакомство съ пользованіемъ фисгармоніей. 7. Плата за курсы должна быть назначаема соразмѣрно съ среднимъ бюджетомъ сельскаго учителя и сельскаго регента и желательно, чтобы учрежденія, какъ то: Епархіальные Вѣдомства, Министерство Нар. Просвѣщенія, земства и городскія управленія, заинтересованныя въ преподаваніи пѣнія и хорошей постановкѣ церковнаго хора, были бы привлечены къ участию въ расходахъ по организаціи курсовъ и облегчили бы для регентовъ и учащихся въ школахъ возможность посѣщенія курсовъ. 8. Детальное разсмотрѣніе вопросовъ, связанныхъ съ открытіемъ курсовъ, должно быть возложено на особую комиссію, избранную Съѣздомъ изъ лицъ, причастныхъ къ Съѣзду и живущихъ въ г. Москвѣ. 9. Желательно ходатайствовать о предоставленіи правъ регента, соотвѣтственно обнаруженнымъ познаніямъ, для лицъ прослушавшихъ

курсы. Согласно пункту 8 этой резолюціи избрана Съѣздомъ комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: С. Н. Кругликова, А. В. Никольскаго, Д. И. Зарина, П. Г. Чеснокова, А. Л. Маслова, Н. М. Данилина, Н. Н. Толстякова, К. Н. Шведова, А. Д. Кастальскаго, А. Н. Барасева и свящ. Д. В. Аллеманова. Предсѣдательство въ этой комиссіи предложено Съѣздомъ С. Н. Кругликову. Комиссія эта должна разработать программу курсовъ и избрать преподавателей, какъ руководителей курсовъ. Этой же комиссіи предоставляется установить гонораръ преподавателямъ, плату за слушаніе курсовъ и право ходатайствовать въ правительственныхъ и другихъ учрежденіяхъ о льготахъ и субсидіяхъ для курсовъ и ихъ слушателей.

По вопросу объ учрежденіи Синодальнаго училища въ Кіевѣ: Первый Всеросс. Съѣздъ регентовъ церковныхъ хоровъ и другихъ дѣятелей въ области церковнаго пѣнія, послѣ обмѣна мнѣній по вопросу о средствахъ къ подъему научно-музыкальныхъ знаній, какъ въ средѣ дѣятелей по теоретическимъ вопросамъ церковной музыки, такъ и въ рядахъ практическихъ работниковъ церковнаго клироса, пришелъ къ заключенію, что только учрежденіе специальныхъ училищъ, какъ разсадниковъ музыкальныхъ знаній по всѣмъ вопросамъ церковнаго пѣнія, можетъ быть признано надежнымъ средствомъ въ рѣшеніи этого вопроса. Заслушавъ докладъ по этому вопросу Е. М. Витошинскаго на тему „о необходимости открытія въ ближайшемъ будущемъ въ г. Кіевѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія“ по программѣ, которая будетъ наиболѣе соотвѣтствующей нуждамъ церковнаго пѣнія въ югозападной Россіи и, выслушавъ пренія по затронутому вопросу, постановилъ войти съ ходатайствомъ въ Свят. Синодъ объ открытіи въ ближайшемъ будущемъ въ г. Кіевѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія по программѣ, наиболѣе отвѣчающей потребностямъ церковнаго пѣнія въ юго-западной Россіи.

При обсужденіи пунктовъ I и II программы Съѣзда выяснилась тѣсная связь постановки регентскаго дѣла съ преподаваніемъ пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ. Исходя изъ обоихъ пунктовъ программы Всерос. Съѣздъ, по выслушаніи доклада М. Ф. Гривскаго „о преподаваніи пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ“, пришелъ къ слѣдующему:

I. Констатируя фактъ ненормальнаго положенія церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Всероссийскій Съѣздъ

регентовъ высказываетъ пожеланіе, чтобы учебное начальство озаботилось болѣе нормальной постановкой этого предмета, имѣя въ виду фактическую, а не номинальную только обязательность преподаванія его. Въстѣ съ тѣмъ сѣздъ находитъ необходимымъ: а) увеличеніе количества недѣльныхъ уроковъ по этому предмету въ вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ, б) Ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ увеличеніи поурочной платы преподавателямъ пѣнія въ этихъ уч. заведеніяхъ, независимо отъ ихъ общеобразовательнаго ценза, до уровня той нормы, какую получаютъ за годовой урокъ преподаватели научныхъ предметовъ, и о правахъ на пенсію преподавателямъ пѣнія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, в) Ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ о снабженіи на общихъ основаніяхъ и въ достаточномъ количествѣ учебными пособиями, отвѣчающими своей цѣли и по указанію преподавателя пѣнія духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ и семинарій, или объ ассигнованіи суммы на этотъ предметъ въ распоряженіе начальствъ учебныхъ заведеній, г) Ходатайствовать передъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ: 1) о возможно частомъ устройствѣ по епархіямъ лѣтнихъ специально-пѣвческихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ; 2) объ ассигнованіи особыхъ суммъ на вознагражденіе учителей и учительницъ, а также и постороннихъ лицъ за преподаваніе пѣнія въ церк.-прих. школахъ; 3) о снабженіи церк.-прих. школъ учебными пособиями по пѣнію на указанныхъ въ пунктѣ в) основаніяхъ.

II. Ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, а также и другими министерствами, въ вѣдѣніи которыхъ находятся учебныя заведенія: 1) о введеніи пѣнія въ кругъ обязательныхъ предметовъ во всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, о назначеніи необходимаго количества уроковъ по классамъ и о выработкѣ опредѣленныхъ программъ по пѣнію для этихъ учеб. заведеній; 2) о признаніи пѣнія обязательнымъ предметомъ въ низшихъ народныхъ школахъ (министерскихъ и земскихъ) и о выработкѣ программъ по пѣнію для этихъ школъ; 3) о дарованіи правъ на пенсію по учебному вѣдомству преподавателямъ пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ подобно существующимъ уже правамъ на пенсію для преподавателей графическимъ искусствомъ среднихъ учебныхъ заведеній Ми-

нистерства Народн. Просвѣщенія или же преподавателей пѣнія въ учительскихъ семинаріяхъ; 4) о назначеніи преподавателямъ пѣнія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ жалованья въ размѣрѣ той поурочной платы за годовой урокъ, какая полагается преподавателямъ научныхъ предметовъ.

III. Съѣздъ находитъ, что радикальнымъ средствомъ возможнаго улучшенія и правильной постановки предмета пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ является введеніе предметной системы въ распредѣленіи учебныхъ занятій.

Заслушавъ докладъ свящ. Д. В. Аллеманова „объ обществѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, какъ органѣ корпоративнаго объединенія“ и пренія по немъ, Съѣздъ регентовъ церк. хоровъ находитъ, что для проведенія въ жизнь необходимыхъ улучшеній, какъ по самому дѣлу, такъ и по быту регентскому, требуются силы и средства, которыя могутъ быть почерпнуты только въ единеніи регентовъ, въ солидарности ихъ хотя бы по самымъ общимъ вопросамъ профессиональной жизни и дѣятельности,—а потому признаетъ весьма желательнымъ процвѣтаніе общества в. р. ц. х., преслѣдующаго цѣли взаимопомощи во всѣхъ видахъ и смыслахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по вопросу о взаимоотношеніяхъ регентовъ и пѣвчихъ Съѣздъ по докладу В. И. Дановскаго высказалъ такое мнѣніе:

1) Признать регентовъ, третирующихъ пѣвчихъ, грубообращающихся съ ними и эксплуатирующихъ ихъ трудъ,—недостойными членами регентской семьи.

2) Признать недобросовѣстнымъ фактъ переманиванія пѣвчихъ изъ хора въ хоръ.

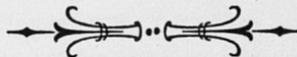
3) Одинъ изъ источниковъ пѣвческаго заработка — „славленіе“, какъ унижающій достоинство хора, признать недопустимымъ въ церковныхъ хорахъ.

Общая резолюція.

При выработкѣ высказанныхъ положеній и пожеланій Всерос. Съѣздъ р. ц. х. руководился мыслию о возможности для правительственныхъ учрежденій принять во вниманіе рядъ практическихъ указаній дѣятелей Съѣзда, какъ лицъ, стоящихъ у самаго дѣла. Дѣятели эти стремятся осуществить благія пожеланія

различныхъ министерствъ и вѣдомствъ по части улучшенія преподаванія пѣнія и имѣютъ нравственное право быть услышанными и призванными къ совмѣстной работѣ съ представителями вѣдомствъ. Нынѣшнее малоудовлетворительное состояніе пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ зависитъ отъ многихъ причинъ, освѣщеніе которыхъ дѣятелями-практиками могло-бы быть очень полезно прежде всего самому дѣлу, а затѣмъ и высшимъ учебнымъ администраціямъ.

Съѣздъ ходатайствуетъ не только обсудить высказанныя имъ пожеланія, но и выслушать по нимъ лицъ, уполномоченныхъ для этого съѣздомъ. Правительственныя предположенія по этому предмету будутъ предложены на обсужденіе второго Всероссийскаго Съѣзда регентовъ, имѣющаго быть въ 1909 г. На основаніи этой резолюціи Съѣздъ, въ цѣляхъ практическаго осуществленія своихъ постановленій и для сношеній съ министерствами избралъ компетентныхъ лицъ: комиссію изъ трехъ лицъ: въ г. Петербургѣ въ нее вошли: С. В. Смоленскій, А. А. Архангельскій и А. П. Петровъ,—въ Москвѣ А. В. Никольскій, свящ. Д. В. Аллемановъ и Д. И. Заринъ.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Миссіонерство приходскаго священника. Свящ. *Димитрій Семеновъ*.—Библиографія. Свящ. *Димитрій Силинъ*.—Резолюціи 1-го Всероссийскаго съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ и дѣятелей на поприщѣ церковнаго пѣнія.

Редакторъ неоф. части **Н. Троицкій**.

Тула. 29 іюля 1908 года. Дозволено цензурою.
И. д. цензора Протоіерей *Димитрій Протасовъ*.

Типографія Е. И. Дружиной, въ Тулѣ.