

15 Юля.

1894 года.



НОВГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

годъ XX.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 4 р. 50 к.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго попечительства Новгородской градской Федоро-
стратиматовской церкви за 1893 г.

I. Обзоръ дѣятельности попечительства.

Минувшій 1893 годъ былъ двадцать вторымъ годомъ существованія и дѣятельности попечительства Новгородской Федоро-стратиматовской церкви. Хотя, по малочисленности прихода и недостаточности средствъ, попечительство долгое время не могло вполне осуществить своихъ благотворительныхъ стремленій, намѣченныхъ, при открытіи попечительства, общимъ собраніемъ прихожанъ, но при постоянно неослабной дѣятельности въ интересахъ церкви и причта и благодаря удачнымъ выборамъ церк. старостъ и попечителей прихода, а также и практичной опытности въ дѣлахъ попечительства вновь поступившаго въ приходъ настоятеля церкви, попечительство можетъ утѣшать себя мыслию, что въ настоящему времени почти все въ церкви и церковному

хозяйству приведено въ должный видъ и благоустройство, и содержаніе причта доведено до безбѣднаго состоянія; вслѣдствіе чего причтъ питаетъ себя надеждою въ недалекомъ будущемъ достигнуть той нормы основнаго капитала, могущаго приносить дохода въ пользу причта не менѣе 600 руб., каковая цифра Епархіальнымъ начальствомъ поставлена въ условіе при оставленіи Ѳедоро-стратилатовской церкви и прихода самостоятельными. Озабочиваясь осуществленіемъ этихъ задачъ, попечительство въ отчетномъ году приобрѣло на потребности церкви, причта и прихода до 1528 р. 93 к., и вмѣстѣ съ остаточными 325 р. 74 к. могло израсходовать до 1530 р. 91 к.

II. Составъ попечительства.

На трехлѣтіе съ 1893 г. въ составъ попечительства избрано 38 чел. разныхъ сословій и на правахъ членовъ попечительства 5 лицъ женскаго персонала, въ качествѣ сотрудницъ. Изъ этого числа въ отчетномъ году были: за смертію — А. С. Никольскій, за выѣздомъ изъ прихода кол. рег. П. З. Лебединскій и за отказомъ А. И. Балле.

III. Постановленія общаго собранія прихожанъ и попечительства, съ краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ.

Въ отчетномъ году на общихъ собраніяхъ прихожанъ и попечительства состоялись слѣдующія постановленія:

1) 28 февраля 1893 года общимъ собраніемъ прихожанъ постановлено: отчетъ попечительства за 1892 годъ, согласно доклада ревизіонной комиссіи, утвердить и представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства; на отчетъ этомъ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго архипастыря послѣдовала такая: „призываю Вожіе благословеніе на попечительство при Ѳедоро-стратилатовской церкви и плодотворную его дѣятельность, и протоіерею Серпухову предписывается, чтобы онъ представилъ въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей отчетъ церковно-приходскаго попечительства въ сокращенномъ видѣ“.

2) Того-же числа казначеемъ попечительства единогласно избранъ занимавшій сію должность, со временемъ поступленія въ приходъ, настоятель церкви протоіерей Т. Серпуховъ, какъ че-

ловѣкъ практичный, положившій основное начало и правильную постановку дѣятельности попечительства.

3) По обсужденіи дѣятельности попечительства постановлено: изъявить глубокую благодарность, какъ всѣмъ членамъ попечительства за ихъ благотворную дѣятельность въ интересахъ церкви, причта и обѣдствующихъ въ приходѣ, а въ особенности купцамъ: предсѣдателю попечительства, церковному старостѣ Ѳ. Я. Яковлеву и В. Н. Афанасьеву, преимущественно предъ прочими содѣйствовавшимъ благотворнымъ дѣламъ попечительства, а равно и пожертвованія на каменную лѣстницу домохозяину В. С. Грозину 25 р. и серебряную раку къ мощамъ св. Θεодора Стратилата купцу И. С. Холину 105 руб., благотворительницѣ, скрывающей имя свое, 100 р., тремъ неизвѣстнымъ по 50 р., купцамъ І. М. Стальному 45 р. П. А. Афанасьеву 15 р., Н. И. Курицкому 23 р., вдовѣ капитана Н. А. Каплуновской 15 р., кол. асс. А. В. Афанасьеву 13 р., Т. И. Золотову 15 руб., Е. М. Васильеву и В. М. Клейферту по 12 р. 50 к. и проч., а о пожертвованіи купцомъ И. С. Холинымъ 105 р. кромѣ того ходатайствовать объ изъявленіи ему благодарности епархіального начальства, съ выдачею узаконеннаго свидѣтельства, каковое и выдано Холину съ объявленіемъ архиепископскаго благословенія Его Высокопреосвященства, при указѣ Консисторіи отъ 30 марта за № 3508.

4) 21 мая 1893 г. общимъ собраніемъ прихожанъ единогласно избраны членами попечительства, вновь поступившіе въ приходъ и извѣстные прихожанамъ съ похвальной стороны по ихъ сочувственнымъ отношеніямъ ко всѣмъ благотворительнымъ учрежденіямъ отставной полковникъ М. П. Пуципъ, начальникъ телеграфной станціи двор. С. М. Имшенетскій и лич. поч. гр. Ѳ. А. Рождественскій.

5) 31 мая 1883 г. члены попечительства и почетнѣйшіе изъ прихожанъ, бывши на общемъ собраніи, осматривали вновь устроенную новую каменную плитную площадку и лѣстницу во второй этажъ главнаго храма, — поправки и окраски стѣнъ, сводовъ и половъ въ олтарѣ, храмѣ и наперти въ верхней церкви и устройство помѣщенія подъ лѣстницей для богомольцевъ и новаго сарая для склада нѣкоторыхъ церковныхъ вещей; и по осмотру, нашли, что постановка каменной лѣстницы въ верхній

этажъ храма, произведенная, по проэкту начальника военной инженерной дистанціи и подъ личнымъ его, какъ члена попечительства, наблюденіемъ, произведена прочно и обстоятельно и во всемъ согласно съ проэктомъ, одобреннымъ епархіальнымъ начальствомъ, съ соблюденіемъ при этомъ всеѣхъ правилъ строительнаго искусства; почему и постановило: означенныя работы одобрить и предсѣдателю попечительства купцу Θεодору Яковлеву, который всю вышеупомянутую работу и съ матеріаломъ произвелъ на свой собственный счетъ, съ затратою до 626 руб., въ знакъ благодарности и уваженія поднести въ день его ангела, въ его домѣ св. икону соименнаго ему св. великомученика Θεодора Стратилата.

20 ноября 1893 г. по заявленію пастоятеля церкви о. Серпухова о пожертвованіи церковно-приходской мѣстной библиотеки членомъ попечительства кол. асс. А. В. Аоанасьевымъ 35 экз. поучительныхъ и другихъ религіозно-нравственнаго содержанія книгъ, собраніе попечительства, дорого оцѣнивая всякое содѣйствіе дѣлу народнаго образованія въ религіозномъ духѣ, сочло своею обязанностію выразить глубокую благодарность причту, попечительства и прихожанъ почетному члену попечительства кол. асс. А. В. Аоанасьеву за такую жертву для церкви и прихода, которая составляетъ общій интересъ для всеѣхъ ищущихъ духовнаго просвѣщенія; почему и постановило: о пожертвованіи г-на Аоанасьева составить журналъ и уполномочить причтъ и предсѣдателя попечительства сообщить ему о семъ постановленіи общаго собранія попечительства; о чемъ и сообщено ему Аоанасьеву отношеніемъ попечительства отъ 24-го ноября 1893 года за № 307.

IV. Приходъ денегъ въ 1893 году.

Отъ 1892 года оставалось 325 р. 74 к.

Въ 1893 году сдѣлали членскихъ взносов и пожертвованій:

1. Предсѣд. попеч. купецъ Ѳ. Я. Яковлевъ на каменную лѣстницу, пѣвчихъ, на книги нотныя и поучит., на бѣдныхъ и проч. церк. потребности 831 „ 5 „

2.	Протоіерей Т. Серпуховъ на бѣдныхъ 25 р. 87 к., на послуш. въ церкви и приходѣ 9 р. 37 к., на страхов. ц. дома 6 руб. 54 к., на город., госуд. и земскіе повин. 12 р. 42 к., а всего.	54	”	20	”
3.	Діаконъ К. Синозерскій на бѣдныхъ 3 р. 88 к., послуги 3 р. 13 к., страх. 2 р. 14 к. и повинности 4 р. 14 к., а всего	13	”	29	”
4.	Генераль-маіоръ Н. П. Шамшевъ членскихъ	3	”	—	”
5.	Начальн. инж. дист. полк. В. В. Клайгильсъ членскихъ.	3	”	—	”
6.	Полк. М. П. Пущинъ член. 3 руб. на икону 5 руб.	8	”	—	”
7.	Инж. А. В. Ильинъ член. 3 р., инженер. В. В. Гудовъ член. 3 руб.	6	”	—	”
8.	Нач. тел. стан. С. М. Имшенецкій 8 р., капит. М. А. Шульцъ 3 р.	11	”	—	”
9.	Колл. асс. П. А. Мозовскій 8 руб., кол. асс. В. Т. Серпуховъ, 5 р. В. А. Божукова 1 руб.	14	”	—	”
10.	Колл. асс. А. В. Афанасьевъ книгами въ ц. бібліотеку на 35 руб.	—	”	—	”
11.	Купцы: В. Н. Афанасьевъ 3 руб., І. М. Стальновъ 5 руб.	8	”	—	”
12.	” И. С. Холинъ 8 р., Е. В. Васильевъ 8 р.	16	”	—	”
13.	” В. М. Клейфертъ чл. 5 р., икону 2 р., по кружкѣ 2 р.	9	”	—	”
14.	” К. В. Богдановъ, 3 р. Н. А. Метляня 3 р., Л. Д. Шоминъ 3 р.	9	”	—	”
15.	” Н. И. Курицкій членскихъ и на благотвор. цѣли.	13	”	—	”
16.	” В. С. Грозинъ 6 р., В. А. Петровъ 3 р., О. И. Пивинъ 3 р.	12	”	—	”
17.	” Т. И. Золотовъ 3 р., Г. С. Шухардинъ 3 руб., К. С. Козловъ 3 руб.	9	”	—	”

18. Лич. поч. гражд. М. М. Финиковъ 3 р., Θ. А. Рождественекій 3 р.	6	—	”
19. И. А. Покрышкинъ 6 руб., С. Г. Фля- гинъ 3 руб.	9	—	”
20. Прот. Серпуховымъ собрано за службы по вторникамъ	100	—	”
21. Отъ жены полк. А. Г. Заржицкой на вѣч. помин. Софїи и Георгїя	50	—	”
22. % съ церковнаго капитала въ пользу церкви	29	26	”
23. % съ капитала по книжкѣ на бѣдныхъ	11	47	”
24. Отъ церкви на страхованіе ц. дома 2 р. 90 к., на повинности 2 р. 44 к.	5	34	”
25. % съ капитала номинальнаго въ пользу причта	269	81	”
26. Въ возвратъ ссуды получено 8 руб. изъ круж. попеч. отъ ц. старосты 5 р. 20 к.	13	20	”
27. На масло отъ Гг. Корпусова и Орловой	8	—	”
28. Въ пользу бѣдныхъ отъ разныхъ лицъ	5	31	”

Итого остаточныхъ 325 р. 74 к.,
голичныхъ 1528 р. 93 к.; а всего 1854 р. 67 к.

V. Расходъ попечительства.

Въ 1893 г. употреблено въ расходъ:

1. % въ пользу церкви съ ц. капитала	29	26	”
2. На каменную лѣстницу, на сарай, казенку и ц. ремонтъ	626	5	”
3. На пѣвчихъ, нотныя и поучит. книги, пе- чатные бланки, бывшему ц. сторожу	218	75	”
4. На жалованье ц. сторожу 46 р. и на ма- сло къ ракъ 8 руб.	54	—	”
5. На икону Св. Великомуч. Θεодора Стра- тилата.	35	50	”
6. На страхов. ц. дома съ причта и церкви	11	58	”
7. Сборовъ въ управу съ причта за ц. домъ и землю	18	52	”

твованія коего на благоустройство церкви, на благотворительныя цѣли и призрѣніе бѣдныхъ въ отчетномъ году простиралось до 831 руб. Значительность его пожертвованій въ отчетномъ году была побужденіемъ для членовъ комиссіи къ провѣркѣ и за предъидущіе годы, со времени вступленія купца Яковлева въ должность предсѣдателя попечительства, а потомъ и ц. старосты и по провѣркѣ оказалось, что пожертвованія Яковлева на благоустройство церкви, на совершенное возобновленіе церк. дома, (близкаго къ разрушенію), и на благотворительныя цѣли съ 1885 г. до 1893 г. простирались съ матеріалами до 4535 р., а съ пожертвованіями 1893 г. до 5366 р.; каковыя пожертвованія по ихъ значительности и постоянно-неослабной дѣятельности Яковлева на пользу церкви и попечительства, по мнѣнію членовъ комиссіи, вполне заслуживаютъ достойной оцѣнки со стороны высшаго енархіальнаго начальства; о чемъ члены ревизіонной комиссіи и прописали въ своемъ докладѣ.

VII. Журналъ общаго собранія прихожанъ Феодоро-Стратилатовской церкви.

14 марта 1894 г. общее собраніе прихожанъ, выслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи, по провѣркѣ отчета попечительства за 1893 годъ и самый отчетъ попечительства, и провѣривъ тотъ и другой съ документами, нашли ихъ составленными правильно и согласно съ записью въ приходо-расходныхъ книгахъ попечительства; за симъ обращая вниманіе на благотворную дѣятельность всѣхъ вообще членовъ попечительства и въ особенности предсѣдателя онаго, ц. старосты купца О. Яковлева, общее собраніе усмотрѣло, что пожертвованія Яковлева на благоустройство Вожія храма и на другія нужды и потребности церкви и на благотворительныя цѣли попечительства дѣйствительно рѣзко выдѣлялись изъ таковыхъ въ средѣ своихъ собратій, такъ какъ со времени занятія имъ — Яковлевымъ съ 1885 г. должности предсѣдателя попечительства, а съ 1890 г. церковнаго старосты эти пожертвованія достигаютъ суммы 5366 р., что, по общему мнѣнію всѣхъ присутствовавшихъ на общемъ собраніи лицъ, вполне заслуживаетъ глубокой благодарности всего прихода Феодоро-стратилатовской церкви и достойной

оцѣнки вышшаго духовнаго начальства. Почему общее собраніе прихожанъ, принимая во вниманіе вышесказанное поставовили докладъ ревизіонной комиссіи принять и одобрить, отчетъ попечительства, какъ оказавшійся составленнымъ правильно, по приходу и расходу вѣрнымъ, утвердить и представить Его Высокопреосвященству на архинастырское благоусмотрѣніе, и вмѣстѣ съ симъ выразить предъ Его Высокопреосвященствомъ искреннее и общее желаніе всѣхъ прихожанъ о Всемилостивѣйшемъ награжденіи кунца Ѳ. Яковлева золотою медалью для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за его неутомимо усердную и непрерывно благотворную дѣятельность по службѣ.

НОВАЯ БРОШЮРА: О РОДСТВѢ И СВОЙСТВѢ.

Виды и степени родства и свойства, исчисленіе степеней и о значеніи родства и свойства, какъ препятствія къ браку, по дѣйствующимъ узаконеніямъ. Съ приложеніемъ таблицъ графическаго изображенія родства и свойства. Составилъ Сергѣй Григоровскій, Оберъ-Секретарь Св. Синода. Спб. 1894 года. Цѣна 50 к., съ пер. 60 к.

Выписывать только отъ автора (Спб., Вознесенскій пр., д. 51). Продается въ книжныхъ магазинахъ: Тузова (Гостини. дворъ), Новаго Времени (Невскій просп.), Анисимова (Садовая), Попова (возлѣ Пассажа).

О родствѣ и свойствѣ. Виды и степени родства и свойства. исчисленіе степеней и о значеніи родства и свойства, какъ препятствій къ браку, по дѣйствующимъ узаконеніямъ. Съ приложеніемъ двухъ таблицъ графическаго изображенія степеней родства и свойства. Сергѣй Григоровскій, оберъ-секретарь Святаго Синода. Спб., 1894 г. Цѣна 50 к.

Наше брачное право, и въ особенности существенный его отдѣлъ — о родствѣ и свойствѣ, представляетъ для священнослужителей не мало затрудненій. Чтобы не повѣнчать брака въ запрещенныхъ церковными правилами степеняхъ родства и свой-

ства (ст. 205 Уст. дух. конс.) и тѣмъ не навлечь на себя строгой отвѣтственности предъ судомъ духовнымъ (ст. 189 и 190 тамъ же), священнослужитель долженъ умѣть съ точностію вычислить родство или свойство между брачующимися. Для сего требуется знаніе какъ дѣйствующихъ узаконеній, такъ и практики суда духовнаго. Существующая ученая литература вопроса, въ родѣ извѣстныхъ трудовъ профессоровъ Горчакова и Павлова, не совсѣмъ удобна для ежедневнаго, подручнаго пользованія, Что же касается, такъ называемыхъ, практическихъ руководствъ, то въ большинствѣ изъ нихъ по данному вопросу такое смѣшеніе понятій, такая путаница, что обращающійся къ нимъ скорѣе поставленъ будетъ въ новое затрудненіе, чѣмъ разрѣшитъ свое недоумѣніе. Въ виду этого въ интересахъ духовенства нельзя не желать возможно частаго появленія такихъ практическихъ руководствъ, какъ общаго характера, такъ и по отдѣльнымъ вопросамъ, которыя бы, заключая въ себѣ все подлежащія узаконенія, отличались простотою, наглядностію и удобствомъ пользованія. Такою именно книжкою и является настоящая—съ выписаннымъ выше заглавіемъ. Составленная специалистомъ, книжка эта въ краткой и простой формѣ излагаетъ понятія о родствѣ и свойствѣ, способы вычисления того и другаго и, наконецъ, приводитъ дѣйствующія нынѣ по духовному вѣдомству узаконенія по данному вопросу. Въ послѣднемъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе указаніе многихъ опредѣленій и указовъ Святѣйшаго Синода по частнымъ случаямъ. Кромѣ таблицъ въ текстѣ, къ книжкѣ особо приложены двѣ таблицы: первая—степени родства—взята изъ X тома свода законовъ съ нѣкоторыми измѣненіями, а вторая—степени свойства—появляется впервые и потому, а равно по своей отчетливости и наглядности, заслуживаетъ особаго вниманія.

Н. М.

Редакторъ официальной части **М. Журавскій.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Б е с ѣ д а 1-я.

Невинная и блаженная жизнь первыхъ людей въ раю.

Черты сходства и различія первыхъ людей сравнительно съ нами. Блаженное состояніе первыхъ людей и его причина. Нравственная невинность прародителей и ея слѣдствія въ отношеніи къ внѣшней природѣ, къ жизни тѣлесной и къ душѣ. Характеристика отношеній первыхъ людей къ Богу. Рѣшеніе общаго вопроса о счастіи человѣка и его условіи.

*„И насади Господь Богъ рай во Едемъ на востоцѣхъ и введе тамо чело-
вѣка, его же созда“. (Быт. II 8).*



Мы объщали бесѣдовать съ Вами о совершенномъ чрезъ Іисуса Христа домостроительствѣ спасенія людей. Частнѣе, предметами нашихъ бесѣдъ будетъ ученіе св. православной церкви о первоначальномъ блаженствѣ людей въ раю, затѣмъ, о паденіи людей и печальныхъ слѣдствіяхъ его, объ искупленіи людей въ Лицѣ Христа Спасителя и его плодахъ. Всѣ эти истины Христіанской вѣры тѣснѣйшимъ образомъ связаны между собою и предполагаютъ одна другую, такъ что нельзя говорить объ одной, не коснувшись всѣхъ другихъ. Такимъ образомъ, въ настоящей разѣ мы попытаемся уяснить себѣ ученіе св. церкви о райскомъ блаженствѣ первыхъ людей.

Обратимся же мыслию къ тому моменту въ исторіи міра и человѣчества, когда въ мірѣ не существовало еще зла и люди были свободны отъ всякихъ недостатковъ и чисты отъ грѣха. Этотъ свѣтлый, хотя и непродолжительный, періодъ жизни человѣчества открывается тотчасъ же по сотвореніи человѣка, когда

Господь „видѣ вся, елика сотвори и се добра зѣло“. Много поучительнаго для насъ имѣеть повѣствованіе бытописателя о жизни первыхъ людей въ раю, такъ какъ оно ясно указываетъ намъ условія, при которыхъ люди могутъ жить въ возможной степени ближе къ Богу и наслаждаться полнымъ счастьемъ или блаженствомъ.

Чѣмъ же отличались первые люди отъ насъ, что они не чувствовали тяжести удручающаго насъ зла и наслаждались блаженствомъ? Какъ и мы, первые люди имѣли душу и были облечены тѣломъ; слѣдовательно, не въ составѣ перваго человѣка заключалось его отличіе отъ насъ. Точно также душа перваго человѣка имѣла тѣ-же способности—умъ, волю и чувство, которыя свойственны и намъ. Присущъ также намъ и образъ Божій, которымъ былъ украшенъ первый человѣкъ и по которому онъ былъ сотворенъ. И мы точно также носимъ въ своей душѣ Бога и своимъ умомъ познаемъ Бога въ твореніяхъ Его и въ Его непосредственномъ откровенномъ словѣ, волею своею устремляемся къ исполненію закона Божія и сердцемъ своимъ влечемся къ блаженству, которое въ Богѣ.

И не смотря на все это, первые люди по своему положенію и судьбѣ существенно отличались отъ насъ. Жизнь первыхъ людей была состояніемъ полного блаженства, или счастья,—наша же жизнь далеко не такова. Вѣдь и вамъ, конечно, извѣстны нерѣдкія жалобы на то, что въ жизни много скорби, что такого-то человѣка поразило одно тяжелое горе, другаго постигло иное, что больше въ жизни людей плачущихъ, нежели радующихся. Много скорбей и лишеній приносить человѣку въ настоящее время природа, стихій которой, напр. молнія и огонь, въ конецъ иногда разрушаютъ все внѣшнее благосостояніе человѣка. Много тяжелыхъ мученій доставляютъ человѣку многоразличныя болѣзни тѣлесныя, но всего прискорбнѣе для человѣка его тѣлесная смерть. Отъ всего этого свободенъ былъ первый человѣкъ. Природа внѣшняя не

разрушала его благоденствія, а наоборотъ, во всемъ содѣйствовала ему и служила, и не требуя со стороны человѣка усиленныхъ заботъ и трудовъ, въ избыткѣ и въ совершенствѣ приносила ему свои блага. Всѣ твари природы—животныя и звѣри охотно повиновались и служили человѣку, какъ господину своему; какъ господинъ, онъ всѣмъ имъ, по повѣствованію бытописателя, далъ и свое имя.

Наконецъ, хотя тѣло человѣка и не было по самымъ законамъ своей природы безсмертно, однако, первые люди не знали ни болѣзней и страданій, ни старости, ни тѣлесной смерти. Они могли быть вѣчно юными, всегда исполненными цвѣтущаго здоровья и жизненныхъ силъ, могли вѣчно жить, не опасаясь старости и смерти и жить, добавимъ, въ совершенномъ изобиліи всякихъ благъ, никогда не чувствуя ни въ чемъ нужды и горя и испытывая отъ жизни одну лишь радость и наслажденіе.

Чѣмъ же объясняется такое существенное различіе въ положеніи первыхъ людей отъ нашего? Чѣмъ условливалось блаженство первыхъ людей? Состояніе первыхъ людей, учить св. церковь, было состояніемъ невинности, или нравственной чистоты, отдаленнымъ подобіемъ коей служить чистота дѣтской души. Эта невинность прародителей и обуславливала ихъ блаженное состояніе. Въ самомъ дѣлѣ, почему природа внѣшняя со всѣми своими грозными стихіями покорялась человѣку и всѣ даже и самыя свирѣпыя звѣри служили ему? Потому, что вѣдѣствіе состоянія невинности на челѣ человѣка ясно отражался образъ Божій, который не былъ еще омраченъ грѣхомъ, и видя это отраженіе образа Небеснаго Владыки и Господа на челѣ человѣка, природа не могла не покоряться ему и не признавать его власти надъ собою. Не удивляйтесь, братіе, такому Богоподобному владычеству человѣка надъ сильнѣйшими его тварями. Если бы человѣкъ не грѣшилъ, то всегда пользовался бы этою властію; но грѣхъ затмѣваетъ въ человѣкѣ образъ Божій и лишаетъ его этой

власти надъ природою; людямъ же праведнымъ она вновь возвращается, какъ и говорилъ Христосъ Спаситель: „се даю вамъ власть наступати на змію и на скорпію и на всю силу вражію и ничесо же васъ вредитъ (Лук. X, 19; Мар. XVI, 18).

И въ жизнеописаніяхъ св. угодниковъ Божиихъ не мало поразительныхъ примѣровъ, какъ при жизни звѣри служили имъ, а по кончинѣ охраняли ихъ тѣла. Вспомните, какъ напримѣръ пророкъ Данииль, за вѣру въ истиннаго Бога, брошенъ былъ въ ровъ на растерзаніе голоднымъ лвамъ, но лютые звѣри не дерзнули даже и приблизиться къ человѣку Божию. А въ одной изъ Палестинскихъ обителей подвизался старецъ, котораго такъ и называли другомъ лвовъ. Для своей молитвы онъ любилъ уединяться въ пещерахъ въ которыхъ были логовища лвовъ и живаль по нѣсколько времени вмѣстѣ съ ними. Однажды двухъ молодыхъ лвовъ онъ принесъ въ обитель и сказалъ: „братіе, если бы мы сохранили заповѣди Господа Бога нашего, то не боялись бы сихъ звѣрей, но за грѣхи мы сдѣлались рабами и страшимся ихъ“!

Съ другой стороны,—чѣмъ объясняется, что первый человѣкъ былъ чуждъ разныхъ болѣзней и страданій и не зналъ даже самой тѣлесной смерти? Опять ничѣмъ инымъ, какъ его невиннымъ состояніемъ. Имѣя чистую душу, первые люди жили въ самомъ тѣсномъ общеніи съ Богомъ, Источникомъ и Подателемъ жизни; они изобильно получали благодать Божию которая поддерживала ихъ и препобѣждала тлѣніе, такъ что послѣднее было для нихъ не дѣйствительно. Внѣшнимъ проводникомъ этой благодати Божіей,—было для первыхъ людей древо жизни плоды котораго представляли для нихъ источникъ неослабѣвающихъ силъ, нестарѣющей жизни и нетлѣннаго безсмертія. Такой великой благодати Божіей, устраниющей естественное разрушеніе тѣлесной природы человѣка и не допускающей въ ней дѣйствія истлѣнія, удостоивались, какъ извѣстно, и внѣ рая нѣкоторые благоугодившіе Богу пра-

ведники. Въ Новгородѣ, въ Кіевѣ, Москвѣ и въ другихъ городахъ нашего отечества открыто почиваютъ нетлѣнные мощи св. угодниковъ, которые служатъ для насъ живымъ урокомъ, что Господь, по слову псалмопѣвца, не даетъ прешоднымъ Своимъ видѣти истлѣніе.

Но невинное состояніе первыхъ людей не только служило условіемъ блаженства прародителей, но и само было для нихъ высшимъ и совершеннѣйшимъ блаженствомъ, которое они постоянно носили и ощущали въ своей душѣ.

Мы не можемъ опытно познать и ощутить въ своей душѣ всей полноты этого блаженства, такъ какъ наша душа уже не причастна той незапятнанной невинности, которою были облечены первые люди. Оно можетъ быть понятно для насъ лишь отчасти, во-первыхъ, по сравненію съ всегда свѣтлымъ и жизнерадостнымъ настроеніемъ, свойственнымъ дѣтскимъ чистымъ душамъ, а во-вторыхъ, по противоположности мрачному угнетенному душевному состоянію, свойственному, наприм. преступникамъ, которые послѣ совершенія преступленія испытываютъ тяжелыя и удручающія душевныя муки: острые укоры и тревогу совѣсти, стыдъ предъ людьми и отвращеніе къ себѣ самимъ, безпокойство и страхъ будущихъ наказаній, полнѣйшій внутренній разладъ душевныхъ силъ, нерѣдко заканчивающійся отчаяніемъ и самоубійствомъ. Примѣромъ для насъ могутъ служить трепещущій людей и Бога Каинъ и предатель Иуда. Всего этого была чужда душа перваго человека. Всѣ силы его находились въ правильномъ, гармоническомъ взаимномъ отношеніи. Чистое, дѣтски-нѣжное сердце прародителей, свободное отъ всякихъ прираженій грѣха и страстей, невозмущаемое даже и житейскими суетливыми заботами, наполнялось миромъ и покоемъ внутреннимъ, возвышенными и святыми чувствованіями, оставляющими въ душѣ свѣтлую и постоянную радость. Въ чувствѣ сыновней преданности, а главное въ сознаніи своей правоты и невинности, жилъ первый человекъ въ ближайшемъ общеніи съ Богомъ, какъ сынъ въ

дому своего Отца, непрестанно и живо ощущая на себѣ любовь и благоволеніе Божіе и въ этомъ своемъ непосредственномъ общеніи съ Свѣтомъ и Источникомъ всякія утѣхи и блаженства находилъ для себя источникъ того восторженнаго и неизъяснимаго состоянія духа, котораго удостоенъ былъ отчасти св. ап. Павелъ, вознесенный до третьяго небесе, и о которомъ онъ говорилъ: „яко восхищенъ бысть въ рай и слыша неизреченные глаголы, ихъ же не лѣтъ есть чловѣку глаголати (2 Кор. 12, 4). „Ихже око не видѣ и ухо не слыша и на сердце чловѣку не взыдона, яже уготова Богъ любящимъ Его“ (1 Кор. 2—9).

Такова была блаженная жизнь первыхъ людей въ раю. Поучительно для насъ, возлюбленные братіе, то, что это блаженство первыхъ людей было тѣснѣйшимъ образомъ связано съ ихъ невинностію, и такимъ образомъ, изъ жизни первыхъ людтей въ раю, какъ изъ самаго яснаго примѣра, мы можемъ вывести общее правило, что кто чистъ душею, тотъ счастливъ, что, слѣдовательно, кто желаетъ счастія, тотъ долженъ позаботиться о чистотѣ своей души. Сердцу всѣхъ людей свойственно желать блаженства, но чловѣкъ, никогда теперь не наслаждается полнымъ блаженствомъ, такъ какъ никогда душа чловѣка не бываетъ вполне свободною отъ грѣха. Было даже время, цѣлый продолжительный періодъ жизни чловѣчества до Христа Спасителя, когда райское блаженство оказывалось вовсе недосгучнымъ для людей и это потому, что люди при всѣхъ своихъ условіяхъ не могли сами создать въ себѣ основы для счастія—чистоты души,—не могли освободиться своими силами отъ власти грѣха, который въ то время царствовалъ, по слову св. ап. Павла, въ мірѣ надъ всѣми людьми. Со времени же Христа Спасителя, Который возродилъ нашу природу, сдѣлалъ ее чистою отъ грѣха и далъ намъ благодатныя силы бороться и устранять отъ себя грѣхъ,—не недоступно стало для насъ и счастіе, но все же при одномъ условіи съ нашей стороны, при условіи чистоты души

В
К
Н
Я
В
И
З
Ж
Ж
П
Д.

а
Г]

С
С

от
п
да
л
н
су
со
ло

не
по
Са
ве

нашей. Мы часто, возлюбленные братіе, обращаемся къ востоку, потому что тамъ было мѣсто первоначальнаго райскаго блаженства нашихъ прародителей, тамъ же явился Христосъ Спаситель. Который даровалъ и намъ возможность участія въ этомъ блаженствѣ чрезъ Свое искупительное дѣло. Но пусть исторія блаженной жизни первыхъ людей въ раю научить насъ, что блаженство вообще и наше собственное въ частности можетъ быть доступно для насъ не иначе, какъ лишь подъ непремѣннымъ условіемъ невинности и чистоты души нашей.

„Благочестіе на все полезно есть“, говорилъ св. ап. Павелъ, обътованіе имуще живота нынѣшняго и грядущаго“.

Преподаватель Семинаріи С. Успенскій.

Собесѣдованія со Старообрядцами въ Бѣлебѣлкѣ и Лоси Старорусскаго уѣзда, веденныя преподавателемъ Семинаріи, іеромонахомъ Димитріемъ въ Январѣ 1894 г.

III.

Послѣдняя бесѣда въ Бѣлебѣлкѣ состоялась 3-го Января отъ 2 до 5 часовъ по полудни въ зданіи мѣстной церковно-приходской школы. На ней были почти одни только старообрядцы, да и то не болѣе 12—15 человекъ. По причинѣ такого малаго количества слушателей бесѣда имѣла болѣе частный, семейный характеръ, чѣмъ публичный. Но такъ какъ предметы, обсуждавшіеся на бесѣдѣ имѣютъ важное значеніе въ полемикѣ со старообрядцами, то мы считаемъ не излишнимъ вкратцѣ изложить содержаніе оной.

Еще наканунѣ бесѣды я порѣшилъ съ Виноградовымъ на ней обсудить вопросъ объ антихристѣ. Для этой цѣли по особой повѣстѣ чрезъ волостное правленіе былъ вызванъ на собесѣдованіе старообрядческой начетчикъ, крестьянинъ дер. Прилучья вемень Ивановъ, большой охотникъ толковать объ антихристѣ.

Этотъ Семень Ивановъ уже спорилъ со мною и Виноградовымъ объ антихристѣ лѣтомъ 29 Іюня 1893 года, но повелѣ дѣло такъ для старообрядцевъ не удачно, что послѣдніе сряду же послѣ бесѣды заявили ему публично свое неудовольствіе, а на другой день, какъ рассказывали нѣкоторые изъ православныхъ, даже поколотили его. Посему на предстоящую бесѣду Семень Ивановъ шелъ не охотно и на ней возражалъ весьма мало и довольно вяло.

Открывая собесѣдованіе, я прочиталъ изъ Ипполитова слова изреченіе: „Господь Іисусъ Христосъ Богъ, по царскому достоинству Своему и славѣ, предсказанъ былъ, какъ левъ; подобнымъ образомъ и антихриста Священное Писаніе преднарекло львомъ по его тиранству и насилію. И по всему имѣть уподобиться сей оболъститель Сыну Вожію... Господь послалъ апостоловъ во всѣ языки, подобно тому и онъ пошлетъ лжеапостоловъ“ (гл. 6). Когда я окончилъ чтеніе этого отрывка, Виноградовъ обратился къ Семену съ такими словами; предъ кончиной міра на землѣ будутъ только двѣ вѣры: Христова и антихристова. Всѣ нынѣшнія многочисленныя вѣроисповѣданія, несогласныя съ христіанскимъ православнымъ ученіемъ и противныя Христу, сольются другъ съ другомъ и пойдутъ въ антихристову вѣру. Посему, не желаешь-ли потолковать о томъ, какъ отличить Христову вѣру отъ антихристовой?—Семень отвѣтилъ; ну покажи мнѣ, которая вѣра Христова и которая антихристова?—Виноградовъ въ отвѣтъ на желаніе Семена прочиталъ въ Толковомъ апостолѣ изъ посланія къ Римлянамъ, 107 зачалъ, въ которомъ говорится, что евреи не навсегда отпали отъ Христа, но нѣкогда спасутся, а теперь уступаютъ мѣсто въ Церкви Христовой язычникамъ,—и что антихристъ по плоти произойдетъ изъ колѣна Данова (л. 410). Изъ прочитаннаго мѣста, продолжалъ Виноградовъ, видно, что антихристъ долженъ явиться не у насъ въ греко-россійской церкви, какъ думаютъ старообрядцы, ибо мы не евреи.—Семень спросилъ: кто же такіе будутъ антихристовы апостолы, о которыхъ упоминаетъ св. Ипполитъ въ своемъ словѣ?—Виноградовъ отвѣтилъ, что антихристовы апостолы и слуги будутъ еретики.—Семень снова спросилъ; а какъ можно узнать этихъ еретиковъ?—Виноградовъ сказалъ; по ихъ ученію. Затѣмъ онъ съ поясненіями прочиталъ изъ

Толковаго апостола длинную выдержку, въ которой названы ложными пророками и еретиками всѣ люди не приносящіе въ жертву Тѣла и Крови Христовыхъ. Эти еретики, отвергая Святую Жертву Христову, оправдываютъ себя различными предложениями: то тѣмъ, что Христосъ разъ навсегда принесъ Самого Себя въ жертву за грѣхи людей (л. 542 об.)—то тѣмъ, что евхаристическую жертву можно замѣнить внутренней духовной, состоящей въ постѣ, молитвѣ и покаяніи (л. 545 об. и 548 об.),—то тѣмъ, что и безъ жертвы они принимаютъ Тѣло и Кровь Христовы, когда ѣдятъ и пьютъ (л. 546),—то тѣмъ, что они не имѣютъ іереевъ для совершенія жертвоприношенія (л. 548 об.), —то наконецъ тѣмъ, что литургія есть мерзость заупустѣнія, которая при антихристѣ станетъ на мѣстѣ святѣ (л. 549). Наконецъ, эти еретики учатъ, что антихристъ будетъ царствовать не 3½ года, а долѣе и притомъ въ лицѣ настырей перковныхъ (1 Кор. зач. 150, л. 550). Такъ какъ въ прочитанномъ отрывкѣ изъ Толковаго апостола заключаются слишкомъ ясныя обличенія на старообрядцевъ, то Семень не очень внимательно ихъ слушалъ, а потому и не возражалъ. Только тогда, когда Виноградовъ прочиталъ изъ Толковаго апостола о томъ, что „іерей всегда жертвы (т. е. Тѣла и Крови Христовыхъ) причащается, прочіи же сущіи при семъ умилень страсть и смерть Господню воспоминаючи, мысленъ ея причащаются“ (л. 547), Семень замѣтилъ: это къ намъ старообрядцамъ идетъ, ибо и мы причащаемся духовно, вспоминая, по заповѣди Христа, Его крестную смерть.—Я отвѣтилъ Семену; напротивъ, это мѣсто не годится для старообрядцевъ, ибо оно говоритъ о тѣхъ, кои, хотя и не причащаются часто, но ходятъ въ храмъ Божій, чего не исполняютъ старообрядцы.

Еще въ самомъ началѣ бесѣды, когда Виноградовъ читалъ 107 зачало изъ Толковаго апостола, Семень показалъ воспитаннику семинаріи Василю Лебедеву въ Большомъ Катихизисѣ мѣсто, гдѣ опредѣляется бракъ, какъ Таинство, въ коемъ мужъ и жена благословляются Богомъ на законное сожительство (о. 391—392). Показавъ это мѣсто, Семень сказалъ Василю Лебедеву: въ нашемъ старообрядческомъ обществѣ бракъ совершается точно такъ, какъ написано въ этой книгѣ. Съ перваго разу было не понятно, о чемъ Семень тутъ хотѣлъ говорить и

для чего онъ ссылался на Большой Катихизисъ? Но человѣку знающему старообрядческое ученіе и старопечатныя книги становится яснымъ, что Семену, какъ безпоповцу, желательно было оправдать безсвященнословный бракъ. Для этой цѣли онъ и указалъ изъ Большаго Катихизиса такое мѣсто, гдѣ совсѣмъ не упомянуто о необходимости для брачующихся священническаго благословенія.

Но почему же Семень прямо не поставилъ вопроса о возможности безсвященнословнаго брака? Потому что онъ нарочно хотѣлъ затемнить смыслъ вопроса и тѣмъ самымъ сбить съ толку своихъ собесѣдниковъ. Семень мало-начитанный человѣкъ, но упорный и закоренѣлый раскольникъ. Чувствуя себя безсильнымъ побѣдить защитниковъ православія точными указаніями и ссылками на старопечатныя книги, Семень надѣется побѣдить ихъ хитростію и для этого веегда ставитъ вопросъ неясно и неопредѣленно, такъ что православному миссіонеру приходится самому предварительно разъяснять заданный Семеномъ вопросъ, а потомъ уже отвѣчать на него. Подобное отношеніе къ дѣлу со стороны Семена я замѣтилъ еще лѣтомъ 29 Іюня 1893 года, когда бесѣдовалъ съ нимъ объ аятихристѣ. Но когда православный миссіонеръ начинаетъ доказывать неправоту того или другаго раскольниковскаго мнѣнія точными и опредѣленными свидѣтельствами изъ книгъ, то Семень старается уклониться отъ бесѣды и даже совсѣмъ уйти. Такъ было и во время настоящей бесѣды. Лишь только Виноградовъ окончилъ изъясненіе отрывка изъ 150 зач., въ Толковомъ апостолѣ, какъ Семень собрался уже совсѣмъ оставить бесѣду. Но я остановилъ его и переиспросилъ: Семень, что ты такое хотѣлъ сообщить намъ въ началѣ бесѣды относительно таинства брака?—Семень, указывая на Большой Катихизисъ, сказалъ: въ нашемъ обществѣ бракъ совершается по этой книгѣ.—Какъ же именно? снова спросилъ я его.—Семень отвѣтилъ: да такъ, какъ указано въ Большомъ Катихизисѣ.—Тогда въ отвѣтъ Семену я прочиталъ весь 391 листъ изъ Большаго Катихизиса и спросилъ Семена: по вашему бракъ можетъ состояться и безъ священническаго благословенія?—Семень отвѣтилъ: да, бракъ совершается по Божественному благословенію.—А священническаго благословенія развѣ не нужно, продолжалъ я спрашивать?—Семень съ неохотою сказалъ: что

что
Ка
ми
ств
чит
про
гос.
зис
бра
въ
нич
гла.
суц
отъ
свят
зак
рам

Вас
поч
вое
тог
шен
а н
Либ
жін
иже
иже
том
стан
дол
Кат
каз.
гов
щае
рам

что можно и безъ него обойтись, какъ научаетъ насъ Большой Катихизисъ.—Я отвѣтилъ: хотя Большой Катихизисъ и не упоминаетъ о священническомъ благословеніи при совершеніи таинства брака, но и не отвергаетъ оное. Священные книги нельзя читать и толковать отрывочно. Если Большой Катихизисъ въ прочитанномъ мѣстѣ умалчиваетъ о необходимости іерейскаго благословенія при бракѣ, то ясно о немъ говоритъ Малый Катихизисъ въ слѣдующихъ словахъ: „Шестая тайна есть достояніе брака, иже бываетъ общимъ изволеніемъ отъ тѣхъ, иже входятъ въ то достояніе безъ всякія пакости и благословеніемъ священническимъ“ (л. 37 об.). Къ сему я еще присоединилъ и въ 51 главы Кормчей книги одно мѣсто слѣдующаго содержанія: „вся супружества. яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиномъ отъ своего си пастыря, сіесть, отъ епископа или тоя парохіи священника вѣнчаніемъ... совершаемая... незаконна, паче же беззаконна и ничтоже суть.“ Послѣ этого Семень пересталъ возражать и ушелъ съ бесѣды.

По удаленіи Семена Иванова, къ воспитаннику семинаріи Василию Лебедеву подошелъ одинъ старообрядецъ и спросилъ: почему меня называютъ раскольниковомъ? Лебедевъ отвѣтилъ: первое правило святаго Василія Великаго раскольниковомъ называетъ того, кто отдѣлился отъ церкви „по нѣкому незнаемому вопрошенію.“ т. е. по вопросамъ неважнымъ; касающимся обрядовъ, а не вѣры.—Старообрядецъ спросилъ: что такое Церковь?—Лебедевъ сказалъ: „Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать единую православную вѣру... иже суть достойны пріимати святія и божественныя тайны; и иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Иисусъ Христомъ; а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ“ (Б. Кат. л. 121).—Старообрядецъ: въ церкви должна быть непоколебимая вѣра, а у васъ она поколеблена. Какъ узнать, гдѣ истинная вѣра?—Лебедевъ: Св. Писаніе показываетъ, какъ узнать истинную вѣру. Въ Кирилловой книгѣ говорится, что истинная вѣра „Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ“, а всѣ ложныя вѣры „не суть достойны называться вѣрами, того ради, яко не едина отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа

Святаго дарованій“ (Мелет. 10 посл., л. 454). А пр. Никонъ Черногорець въ Тактиконѣ говорить: „егда нѣсть ту архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святой“ (л. 23, л. 141 об.). Отсюда ясно, что общество людей, не имѣющее епископа не составляетъ истинной Церкви Христовой. Поэтому и св. Златоустъ въ свсей прощальной рѣчи къ Константинопольской паствѣ сказалъ, „что церковь безъ епископа быти не можетъ“ (См. въ Маргаритѣ житіе его л. 154). Наконецъ, гдѣ нѣтъ церкви, нѣтъ епископа, тамъ нѣтъ и вѣры истинной.— Старообрядецъ: у насъ есть свои архіереи.— Лебедевъ: если есть, то назови, хотя одного изъ нихъ по имени.— Старообрядецъ уклончиво отвѣтилъ: я не знаю.— Лебедевъ: ты не знаешь своего епископа, а я могу тебѣ назвать своего архіерея по имени; это Высокопресвященный Θεогностъ, Архіепископъ Новгородскій а Старорусскій.— Старообрядецъ: и у насъ поповъ есть.— Лебедевъ: законные священники могутъ существовать только тамъ, гдѣ есть епископы и таинство рукоположенія. Въ Маломъ Катихизисѣ говорится, что при поставленіи во священника читается „учиненная тому молитва, юже епископъ единою съ возложеніемъ рукъ, надъ главою освящагося глаголетъ: еже есть божественная благодать и прочее“... (л. 35). А вашихъ-то поповъ кто поставляетъ?— Старообрядецъ: мы цѣлымъ обществомъ поставляемъ.— Лебедевъ: общество не имѣетъ права рукополагать на священныя степени. Первое апостольское правило говорить: „епископа да поставляютъ два или три епископа“, а второе: пресвитера и діакона и прочихъ причетниковъ да поставляетъ единъ епископъ“. Точно также и въ Кирилловой книгѣ говорится, что Христосъ изъ мертвыхъ возставъ апостоловъ Своихъ освяти хиротонією, еже есть руковозложеніемъ..., апостолы наки епископовъ освятиша..., епископы наки поповъ“ (л. 77 и об.). Итакъ у васъ старообрядцевъ нѣтъ истиннаго священства, нѣтъ истинной вѣры, нѣтъ и церкви, а посему вы являетесь отступниками послѣдней, т. е. раскольниками.

Послѣ этого старообрядецъ пересталъ возражать Лебедеву и бесѣда окончилась.

Всѣ бесѣды въ Вѣлебѣлкѣ произвели благотворное вліяніе на православныхъ, изъ которыхъ нѣкоторые заявили мнѣ желаніе прочесть ихъ отпечатанными. Особенно пріятно было пра-

вос
по.
сам
гит
мѣ
въ
прі
тре
сво
не
обу
тоу
и
Ме
сіо
ня
лст
сев
жіс
чій
рит

сей
щес
воп
дня
шаг
няв
Вен
пит
іюн.
герс
чем
тед

вославленнымъ то обстоятельство, что старообрядческій начетчикъ, пользующійся въ тамошней мѣстности большою извѣстностію, самъ публично обличилъ расколъ въ неправославіи. Для многихъ, по крайней мѣрѣ изъ православныхъ, стало ясно, что мѣстные расколовожди не истинные пастыри, а волки, которые въ случаи бѣды оставляютъ свою паству и бѣгаютъ. Такъ напримеръ, проживающій въ самой Велѣбѣлкѣ, раскольническій требоисправитель, крестьянинъ Василій Николаевъ ушелъ изъ своего дома и покинулъ свою деревню на четыре дня, пока мы не выѣхали изъ ней, опасаяся, что мы, или даже сами старообрядцы привлекутъ его къ публичной защитѣ своей вѣры, которую онъ плохо знаетъ. Точно такое же поведеніе замѣчалось и за другими мѣстными требоисправителями у старообрядцевъ. Между тѣмъ, подобныя люди за глазами священниковъ и миссіонеровъ постоянно учатъ народъ расколу и нерѣдко соблазняютъ самихъ православныхъ, предъ которыми выдаютъ себя за истинныхъ пастырей. Посему я счелъ долгомъ еще въ воскресенье 2 Января въ церкви, послѣ молебна съ акакистомъ Божіей Матери, сказать православнымъ нѣсколько словъ объ отличіи истинныхъ пастырей отъ ложныхъ и убѣждалъ ихъ не вѣрить послѣднимъ.

Нѣсколько словъ о гражданскомъ бракѣ.

Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ на Австро-Венгерскомъ сеймѣ былъ поднятъ законодательнымъ порядкомъ одинъ изъ существеннаважныхъ вопросовъ жизни всякаго народа вообще — вопросъ объ обязательности для Венгерской народности въ соединенномъ государствѣ гражданского брака, вмѣсто существовавшаго до сего времени брака церковнаго. Вопросъ этотъ, подвизавшій на ноги все католическое и православное духовенство Венгріи и заставившій самаго Австрійскаго Императора выступить посредникомъ въ наступившей по этому поводу распрѣ, 9-го іюня настоящаго года рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Венгерская палата магнатовъ большинствомъ (незначительнымъ впрочемъ, 128 противъ 124) голосовъ приняла законъ объ обязательномъ гражданскомъ бракѣ для Венгерской народности въ

Австрійскомъ государствѣ. Реформа эта, долженствующая имѣть весьма важныя послѣдствія для подданныхъ въ Австрійской имперіи, въ числѣ которыхъ, между прочимъ, есть и православные, обращаетъ на себя вниманіе, какъ вопросъ общаго значенія. Для человѣка—христіанина, стоящаго даже въ сторонѣ отъ общественнаго религіознаго движенія, вызвавшаго эту реформу, представляется въ высшей степени важнымъ и интереснымъ вопросъ, по какимъ причинамъ и основаніямъ церковь лишена даннаго ей Христомъ права освящать брачный союзъ людей? Изъ какихъ условий современной Европейской жизни возникло установленіе гражданскаго брака въ качествѣ необходимаго результата? Въ тоже время, если мы примемъ во вниманіе, что въ настоящее время не въ одной Австро-Венгрии, но и въ другихъ государствахъ, называющихъ себя христіанскими и считающихся наиболѣе образованными, бракъ заключается по гражданской формѣ *), а не по церковной, и что возможно даже и у насъ на Руси встрѣтить лицъ особенно изъ интеллигенціи, которыя сочувствуютъ этому учрежденію, то думается, что высказать нѣсколько мыслей объ этомъ предметѣ, будетъ весьма неизлишнимъ.

Обратимъ прежде всего вниманіе на историческія причины подготовившія Западно-Европейское общество къ брачной реформѣ и вызвавшія учрежденіе гражданскаго брака. Такой причиной было главнымъ образомъ возникновеніе новаго направленія въ Западно-Европейскихъ законодательствахъ подъ вліяніемъ философіи „естественнаго права“. Еще съ конца прошлаго столѣтія въ Европейскихъ государствахъ началось знаменитой французской революціей общественное движеніе, въ результатъ котораго получила идея новаго въ отношеніи къ прежнимъ порядкамъ государства. Въ основаніе новыхъ государствъ были поставлены начала, имѣющія то общее свойство, что они вырабатывались и устанавливались внѣ и независимо отъ христіанской церкви. Западно-Европейскія государства какъ будто спѣшили одно передъ другимъ освободиться отъ вліянія церкви и ввести у себя уч-

*) Первые ввели у себя гражданскій бракъ сѣверо-американскіе соединенные штаты въ концѣ прошлаго столѣтія. Затѣмъ приняли его: Франція въ 1801 г., Бельгія въ 1831 г., Германія въ 1849 г., Австрія въ 1868 г., Италія въ 1865 г. и Швейцарія въ 1874 г.

режденія, которыя не имѣли бы отпечатка церковности. Провозгласивши начала свободы, братства и равенства, революціонныя государства начали ими же руководствоваться и въ отношеніи къ религіи, церкви и ея учрежденіямъ. Объявивши религію дѣломъ свободной личной совѣсти, государство отдѣлило себя отъ церкви, признало всякое вѣроисповѣданіе дѣломъ частнымъ, до государства не касающимся. Уставы церкви получили въ его глазахъ не большее значеніе, какъ и правила всякаго другаго общественнаго союза частно-правоваго характера: они обязательны только для членовъ религіознаго общества. Такимъ образомъ государство совершенно отдѣляетъ себя отъ религіи и церкви. Въ новомъ государствѣ нѣтъ и не можетъ быть государственной религіи: его основы исключаютъ всякую съ ней связь. Въ такомъ государствѣ гражданскія и политическія отношенія необходимо должны быть очищены отъ вліянія религіи. Отсюда и произошло то, что случаи рожденій, смерти и бракосочетаній поручены были, вмѣсто служителей церкви, гражданскимъ чиновникамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ потеряли свое значеніе и обязательность тѣ религіозные обряды, которые совершались въ этихъ случаяхъ прежде. Самый важный актъ въ частно-правовыхъ отношеніяхъ—бракъ (ибо такимъ его представляютъ и западные государства) устанавливается исключительно государствомъ, которое для него устанавливаетъ особую форму—гражданскую, само опредѣляетъ условія законности брака и брачнаго развода, не обращая при этомъ вниманія на религіозные мотивы запрещенія брака и на церковныя правила, касающіяся развода *).

*) Самую процедуру заключенія гражданского брака описываетъ одинъ изъ нашихъ соотечественниковъ, имѣвшій возможность зайти въ самое помѣщеніе, гдѣ бракъ заключается, именно въ брачную залу, одной изъ парижскихъ мэрій, такимъ образомъ: въ комнату, съ совершенно голыми стѣнами, передъ столомъ, покрытымъ зеленой суконной скатертью, сидятъ нѣсколько лицъ обою пола въ самыхъ обыкновенныхъ костюмахъ. Эта компанія разсаженная по мѣстамъ, безъ всякой торжественности, письмоводителемъ мэра, молчаливо ждетъ чего-то. Черезъ нѣсколько времени отворяется въ глубокой залѣ дверь, и изъ нея слышными шагами занятого человѣка, входитъ господинъ въ статскомъ платьѣ, опоясанномъ трехцвѣтнымъ шарфомъ. Господинъ этотъ садится за столъ, роется нѣсколько минутъ въ лежащихъ передъ нимъ бумагахъ шепчется о чемъ то съ письмоводителемъ, потомъ встаетъ и

Ясно такимъ образомъ, что институтъ гражданскаго брака выросъ на почвѣ полиѣйнаго индифферентизма западныхъ народовъ въ дѣлѣ религіи, на почвѣ устраненія религіи отъ всякихъ отношеній гражданскаго общежитія. Вопросъ о гражданскомъ бракѣ такимъ образомъ сводится къ широкому вопросу объ отношеніи новѣйшихъ государствъ и ихъ законодательствъ къ церкви. Не имѣя намѣренія въ настоящей статьѣ входить въ подробное обсужденіе этого обширнаго вопроса, мы ограничимся для уясненія собственно вопроса о гражданскомъ бракѣ, нѣсколькими лишь замѣчаніями, насчетъ состоятельности общаго принципа, послужившаго ему основаніемъ.

Прежде всего, если государство само отдѣляется отъ религіи и церкви, то ясно, что оно находится внѣ, а не въ церкви и поэтому ни въ какомъ отношеніи не связано авторитетомъ ея. Точно также и религіозное откровеніе, которое почитается церковью, не имѣетъ ни какой силы для государственнаго закона; государство не обязано проводить въ своихъ законахъ правила христіанской нравственности и издаетъ законы исключительно подъ своимъ авторитетомъ. Но если для государства не имѣетъ никакого авторитета божественное откровеніе, если оно не стѣняется свободно обращаться съ началами христіанской нравственности, то оно должно отказаться отъ названія государства христіанскаго, отказаться отъ того, что дало міру христіанство и что создалось и развилось подъ его вліяніемъ.

Между тѣмъ оно этого не можетъ сдѣлать, если бы и желало, потому что христіанская церковь (какого бы то ни было вѣроисповѣданія), связана съ жизнью народовъ цѣлымъ рядомъ

скороговоркой дѣлаетъ какіе то вопросы двумъ изъ присутствующихъ, — мужчинѣ и женщинѣ. Спрошенные отвѣчаютъ обыкновенно едва слышнымъ для немногочисленной публики голосомъ. Господинъ въ шарфѣ встаетъ съ небольшой книжкой въ рукахъ, перелистываетъ нѣсколько страницъ и, отыскавъ нужное ему мѣсто, читаетъ, опять таки скороговоркой, нѣсколько фразъ. Положивъ книгу на столъ онъ что то говорить двумъ спрошеннымъ и тотчасъ же уходитъ въ ту же дверь, изъ которой появился. *Гражданскій бракъ заключенъ.* Мэръ, облеченный знаками своего достоинства (трехцвѣтнымъ шарфомъ) спросилъ брачующихся о ихъ взаимномъ согласіи, прочелъ статьи закона, касающіяся правъ и обязанностей супруговъ и произнесъ заветныя слова: «именемъ закона объявляю васъ состоящими въ бракѣ». (Суворовъ о гражд. бракѣ стр. 13).

вѣковъ, въ теченіе которыхъ она давала народу образованіе и нравственно-религіозное воспитаніе и черезъ это вліяла на умственный складъ и нравы народовъ. Какъ бы мы ни относились къ церкви и ея учрежденіямъ, христіанская религія, какъ культурная сила, самымъ широкимъ путемъ проникаетъ въ жизнь народную и должна отражаться во всѣхъ ея проявленіяхъ. Вслѣдствіе этого государство менѣе всего можетъ игнорировать религіозно-нравственныя начала, которыми живетъ народъ. Каждое государство имѣетъ свою особенную природу, свою особенную, такъ сказать, фizioномію, зависящую отъ различнаго склада идей, которыми живетъ народъ, отъ особой цивилизаціи народа; но главной основой цивилизаціи всякаго народа всегда была и будетъ религія, потому что ей главнымъ образомъ опредѣляется въ своей основѣ вся жизнь народная. Нравственныя правила, преподаваемые религіей, служатъ всегда основаніемъ тѣхъ или иныхъ порядковъ и даже самыхъ гражданскихъ законовъ. Такъ принципъ государства, свободнаго отъ всякихъ вліяній религіи и церкви, — заключаетъ самъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе и не можетъ быть признанъ состоятельнымъ. Отсюда и гражданскій бракъ, утверждающійся на этомъ ложномъ основаніи не можетъ быть признанъ явленіемъ нормальнымъ. Лишившись религіозно-нравственной подкладки, сообщаемой ему церковью, бракъ низводится тогда на степень языческаго сожительства и нравственное значеніе его отодвигается назадъ ко временамъ до христіанскимъ. Эту мысль мы постараемся раскрыть ниже подробнѣе, а теперь укажемъ еще на одну историческую причину, вызвавшую въ Западной Европѣ учрежденіе гражданскаго брака, — это образованіе множества религіозныхъ направленій и сектъ со времени реформаціи.

Когда въ Западной Европѣ господствовалъ католицизмъ, католическое духовенство не позволяло духовенству другихъ религіозныхъ партій благословлять браки христіанъ. Въ слѣдующій періодъ выдѣленія изъ католической церкви протестантизма, кальвинизма и пр. вѣроисповѣданій, въ отдѣльныхъ государствахъ Европы господствующей религіей дѣлалось какое-нибудь одно изъ выдѣлившихся вѣроисповѣданій, напримѣръ въ Голландіи — кальвинизмъ, въ Германіи — протестантизмъ и пр. Духовенство господствующаго вѣроисповѣданія стало дѣйствовать ни-

сколько не лучше католическаго. Всё такъ называемые диссиденты, т. е. послѣдователи другихъ сектъ, несогласныхъ съ господствующей религіей, должны были являться для благословенія своихъ браковъ, напр. къ реформатскому священнику, если господствующимъ былъ кальвинизмъ, и вѣнчаться по реформатскому церковному обряду. Можно себѣ представить, съ какими затрудненіями былъ сопряженъ такой порядокъ, особенно если принять во вниманіе то обстоятельство, что въ то время, т. е. въ первый періодъ утвержденія реформаціи (XVI в.) не было взаимной терпимости въ дѣлѣ вѣры и релігіозныя партіи относились другъ къ другу въ высшей степени враждебно. При такихъ обстоятельствахъ невозможно было рассчитывать на то, что напр. лютеранинъ, католикъ, анабаптистъ будутъ являться къ реформатскому пастору для благословенія своихъ браковъ. Могло случиться съ другой стороны и то, что пасторъ господствующаго вѣроисповѣданія просто-на-просто отказывался самъ вѣнчать диссидентовъ, какъ „еретиковъ“. Если бы даже государство дозволило всѣмъ сектантамъ заключать браки у своихъ духовныхъ лицъ, но ихъ релігіознымъ обрядамъ, то и въ такомъ случаѣ затрудненія не устранились бы. Многія релігіозныя общества не имѣли у себя прочной внутренней организаціи, не имѣли постоянныхъ духовныхъ должностныхъ лицъ и вообще часто видоизмѣнялись. Чѣмъ же, спрашивается, въ этомъ случаѣ можно было гарантировать крѣпость отношеній мужчины и женщины, какимъ образомъ установить при такихъ безпорядкахъ законы о наследствѣ, опека и пр. Вотъ при такой-то крайней необходимости государство нашло выходъ въ учрежденіи гражданскаго брака для тѣхъ лицъ, которымъ невозможно было вступить въ законный бракъ инымъ способомъ. Въ такихъ случаяхъ дозволялось явиться къ гражданскому чиновнику и передъ нимъ заявить согласіе на вступленіе въ бракъ, которое тутъ же записывалось въ оффиціальную метрическую книгу. Эта причина дѣйствовала почти во всѣхъ Европейскихъ государствахъ при учрежденіи гражданскихъ браковъ. — Нельзя, конечно, не признать крайней необходимости этихъ браковъ въ виду вышеуказанныхъ условій, но мы должны при этомъ обратить вниманіе на то, что учрежденіе гражданскаго брака въ этомъ случаѣ обуславливалось чисто мѣстными условіями и, какъ явленіе мѣст-

наго характера и притомъ вынужденное обстоятельствами, принципиально обсуждаемо быть не можетъ *) Принципиальная состоятельность той или другой формы заключенія брачнаго союза можетъ выясниться только при разсмотрѣннн внутреннихъ основъ этихъ учреждений. Обратимся къ ихъ оцѣнкѣ.

По существу своему бракъ имѣеть двѣ стороны: физическую и духовную или нравственно-религіозную и обѣ онѣ необходимы для осуществленія идеи брака. Физическая сторона должна быть подчинена духовной и служить цѣлямъ и задачамъ духа. Касаясь одной стороной физической природы человѣка, бракъ въ то же время долженъ быть выраженіемъ жизни человѣческаго духа и въ ней должесть находить свою цѣль и значеніе. Такъ

*) Интересно мнѣніе одного изъ горячихъ противниковъ гражданскаго брака, французскаго адвоката Сентоля, остроумно, хотя нѣсколько тривіально, подмѣтившаго логическую ошибку въ разсужденіяхъ по поводу необходимости гражданскаго брака въ виду вышеуказанной причины. Сентоль доказываетъ, что французское законодательство совершенно неправильно, изъ принципа свободы вѣроисповѣданія, изъ того, что законъ гражданскій долженъ имѣть въ виду только гражданъ, выводить необходимость обязательнаго гражданскаго брака, тогда какъ правильнымъ выводомъ было бы лишь недоставленіе членамъ всевозможныхъ вѣроисповѣданій право вѣнчаться по ихъ религіознымъ вѣрованіямъ. „Представимъ себѣ, говоритъ онъ, что пятеро путешественниковъ прибыли въ гостинницу, въ которой для утоленія ихъ голода, не оказалось ничего, кромѣ яицъ. Изъ пяти путешественниковъ трое заявили, что они желали бы получить яичницу, четвертый добавилъ, что онъ можетъ ѣсть только не простую яичницу, а глазунью, пятый отозвался, что онъ можетъ ѣсть яйца только въ смятку. Хозяинъ гостинницы легко могъ бы удовлетворить желаніямъ всѣхъ ихъ, изготовивъ яйца такъ, какъ они желали. Но трактирщикъ оказался философомъ кухни: онъ любилъ яйца только въ крутую и съ салатомъ. И вотъ этотъ философъ держитъ такую рѣчь къ путешественникамъ: господа, въ своей гостинницѣ я провозгласилъ свободу вкусовъ; васъ пятеро и вкусы ваши различны. Я вижу въ васъ только путешественниковъ, и, оставаясь послѣдовагельнымъ моему принципу свободы вкусовъ, я подаю вамъ яйца не такъ, какъ въ ихъ любите и требуете, а какъ я люблю; въ этомъ видѣ вы и будете ихъ кушать, если голодь не позволитъ вамъ обойтись безъ яицъ. Не такъ ли поступаетъ и государство, спрашиваетъ Сентоль, которое во всѣхъ подданныхъ видитъ только гражданъ и на этомъ основаніи предписываетъ имъ не такую форму заключенія брака, которая каждому желательна по его религіознымъ вѣрованіямъ, а такую, какая кажется желательною и необходимою самому государству?“ (Суворовъ, 0 гражданскомъ бракѣ, стр. 68).

смотрѣли на бракъ всѣ историческіе народы, начиная съ древнѣйшихъ временъ, всегда соединяя заключеніе брачнаго союза съ религіозной идеей. Такъ было и у евреевъ, оставившихъ намъ священныя книги Ветхаго завіта. Изъ нихъ мы видимъ, что заключеніе брачнаго союза представляется дѣломъ Божиимъ, а не человѣческимъ только. Богъ, сотворивъ человѣка по образу Своему и по подобію, создалъ ему помощницу жену, привелъ ее къ нему и благословилъ ихъ, т. е. Самъ сочеталъ ихъ бракомъ, давъ имъ благословеніе. Эта идея непосредственнаго Божьяго бракосочетанія съ чрезвычайной силой выражена во всѣхъ ветхозавѣтныхъ книгахъ. Укажемъ для примѣра на фактъ женитьбы Исаака. Отправляя своего раба за невѣстой для своего сына, Авраамъ взялъ съ него торжественную клятву идти на оставленную имъ родину и въ отсутствіе сказалъ ему слѣдующее: „Иегова, Богъ неба, который взялъ меня изъ дома отца моего, Богъ, который говорилъ со мной и поклялся мнѣ, что страна эта будетъ дана моимъ потомкамъ, пошлетъ ангела Своего передъ тобой, чтобы оттуда ты взялъ жену моему сыну“. Затѣмъ разсказывается, что выборъ невѣсты произошелъ по указанію Божію. Такимъ образомъ съ самаго начала отъ первобытнотной семьи, бракъ по смыслу своего учрежденія, былъ отношеніемъ не однимъ естественнымъ, но и нравственнымъ. Понятіе о бракѣ искажилось только впоследствии, когда вслѣдствіе грѣха искажился самъ человѣкъ. Отвѣчая на вопросъ фарисеевъ о расторгаемости брака, Иисусъ Христосъ сказалъ, что „Моисей по жестокосердію вашему повелѣ вамъ пустити жены ваша, изначально же не бысть тако“ (Мѡ. 19, 8). Ложныя представленія языческаго міра относительно нравственнаго достоинства брака, о которыхъ мы знаемъ изъ исторіи, указываютъ не на первоначальное, но на позднѣйшее искаженіе. Такъ въ Ветхомъ завітѣ мы уже встрѣчаемъ многоженство у патриарховъ и позволеніе развода въ законѣ Моисеевомъ. Но это явленіе не должно считатьъ выраженіемъ первоначальнаго понятія о бракѣ, а скорѣе исключеніями, которыя можно объяснить снисхожденіемъ къ глубоко павшей, вслѣдствіе грѣха, человѣческой природѣ. Позволеніе давать женѣ „книгу распустную“ въ Моисеевомъ законѣ было дано только „жестокосердія ради“ и должно было служить къ предупрежденію еще большаго зла, могущаго возникнуть при

всеобщемъ упадкѣ нравственности и вмѣстѣ съ нимъ понятія о достоинствѣ брака. Такъ было до пришествія Іисуса Христа. Христосъ возстановилъ достоинство человѣка и вмѣстѣ съ тѣмъ достоинство брака. Послѣдній получилъ въ христіанской церкви особое значеніе и освященіе, какого онъ не имѣлъ доселѣ. Мужъ и жена являются уже „плотію единой“, которую человѣкъ не долженъ дерзать разлучать. Образовалась христіанская церковь и между ею и ея основателемъ существуетъ столь тѣсный священный и нѣжный союзъ, какого человѣчество до сего времени не знало. И вотъ мужинѣ и женщинѣ Господь повелѣваетъ явить на землѣ посредствомъ брака образъ этой нѣжнѣйшей преданности и духовнаго единенія, выразить союзъ Христа съ церковью. Это и выражено въ словахъ апостола: „мужъ глава есть жены, какъ и Христосъ глава церкви и вмѣстѣ спаситель тѣла. И какъ церковь повинуется Христу, такъ жены своимъ мужьямъ во всеи. Мужья, любите своихъ женъ, какъ и Христосъ возлюбилъ церковь и Самаго себя предалъ за нее. Въ христіанскій бракъ привнесенъ былъ, такимъ образомъ, самый высшій, священный нравственный элементъ. Не говоримъ уже о той внутренней священно-таинственной сторонѣ христіанскаго брака, по которой онъ признается таинствомъ: мы касаемся здѣсь лишь того возвышеннаго нравственнаго его значенія, въ силу котораго христіанская семья является подготовительной школой, гдѣ должны рождаться и развиваться тѣ добродѣтели, въ которыхъ отъякался бы образъ единенія Христа съ церковью.

Здѣсь заключается цѣль и смыслъ христіанскаго брака.

Какой же основной законъ христіанскаго брака? Сообразно съ понятіемъ о бракѣ, какъ союза Христа съ церковью, зтотъ законъ долженъ выражать собой то существенное свойство, какимъ отличается союзъ Христа съ церковью. Такимъ основнымъ нравственнымъ закономъ христіанскаго брака мы должны признать его неразрывность. Какъ несообразна мысль о разлученіи Христа съ церковью, такъ же несогласна съ понятіемъ о христіанскомъ бракѣ и мысль о его расторгимости. „Есть что-то таинственное въ этомъ союзѣ, говоритъ бл. Августинъ, супруги, хотя бы и оставили другъ друга, хотя бы и желали разорвать свой союзъ, остаются всетаки супругами, если только смерть не разрѣшатъ этихъ узъ. Возможно, что при за-

ключеніи брака супруги руководились желаніем имѣть дѣтей, но проходить нѣсколько лѣтъ супружеской жизни, надежда имѣть дѣтей, оказывается напрасною, но супружескій союзъ продолжаетъ оставаться ненарушимымъ и неразрывнымъ. Этой именно стороною и уподобляется союзъ супружескій союзу Христа съ церковью“. Дѣйствительно, тамъ, гдѣ человекъ предается вполне другому человеку на всю жизнь, тамъ, гдѣ супружескій союзъ есть дѣло не только человѣческое, но и божественное, мысль о расторженіи не можетъ имѣть мѣста. „Оставить человекъ отца своего и мать и прилѣпится къ женѣ своей и будутъ оба въ плоть едину... Что Богъ сочеталъ, человекъ да не разлучаетъ“. Передъ этой заповѣдью должны умоленуть все человѣческія умозаключенія, желанія, правила и законы. Не то произошло въ христіанскихъ странахъ новаго времени. Учрежденіе гражданского брака, основнымъ существеннымъ свойствомъ котораго, какъ акта гражданского брака, было позволеніе, съ обоюднаго согласія супруговъ, развода, обуславливается, кромѣ указанныхъ историческихъ причинъ, потребностью современнаго общества облегчить расторженіе брака, а не степенью большаго или меньшаго соответствія его съ идеей брачнаго союза. Когда въ людяхъ чувственная сторона получила преобладаніе надъ нравственной, когда прелюбодѣяніе сдѣлалось явленіемъ обыкновеннымъ, когда чистота христіанскихъ нравовъ утратилась, тогда пришли къ мысли избрать изъ двухъ золъ меньшее и дозволить легкой разрывъ брака и заключеніе новаго въ законной гражданской формѣ. Но при этомъ было забыто, что этимъ средствомъ зло не только не уничтожается, но получаетъ даже особаго рода санкцію. Законъ, признающій расторгимость брака, свидѣтельствуя во всякомъ случаѣ о существующемъ упадкѣ нравственности, вмѣсто того, чтобы препятствовать этому упадку, способствуетъ ему и узаконяетъ его. Этотъ законъ, отринувъ святость брачнаго союза, явился какъ оправданіе его нарушенія. Европейская законодательная власть, такимъ образомъ, воспроизвела въ дѣлѣ брака Іудейскій законъ, позволявшій давать женѣ разводъ по всякой винѣ, и сдвинула человѣчество съ той высоты, на которую поставилъ его Христосъ, на низшую ступень язычества и ветхозавѣтнаго іудейства.

ил
и
ко
въ
ст
ст
ес
ча
др
ре
ди
из
Х
по
зе
кт
ні
пр
ро.
ан
не
ст
до
те
ра
пи
ні
ко
Ес
то
ду
на
ж
бр
ве
ка
ко

Правда во всякомъ обществѣ гражданскій актъ предшествуетъ или по крайней мѣрѣ сопровождаетъ церковное бракосочетаніе и свѣтское правительство имѣетъ полное право устанавливать нѣкоторыя условія брака, опредѣлять его послѣдствія и пр., но въ этомъ случаѣ оно должно только дать форму закона существующему церковному браку и не должно посягать на нравственное его значеніе, оно должно помнить, что въ идеѣ бракъ есть преимущественно нравственное отношеніе и что онъ заключаетъ въ себѣ нѣчто такое, что стоитъ гораздо выше всякаго другого гражданскаго договора. Духовная жизнь народа, его религиознонравственное міросозерцаніе со времени Христа находились подъ контролемъ церкви и ея служителей и не могутъ быть изъяты изъ подъ нея вѣдѣнія. Воспитывать человѣчество во Христвѣ, возводить его до нравственнаго совершенства, до богоподобія, — въ этомъ состоитъ назначеніе Христовой церкви на землѣ и эту миссію никто не можетъ у нея отнять. Всякій, кто вмѣшивается въ область религиозно-нравственныхъ отношеній людей, беретъ на себя дѣло, ему несвойственное а когда онъ при этомъ понижаетъ уровень нравственныхъ требованій отъ народа, то, можно сказать, протоводѣйствуетъ Христу.

Лица брачующіяся, какъ христіане и члены церкви Христовой, не должны отступаться отъ завѣтовъ Христа Спасителя во всеѣхъ сторонахъ своей жизни и въ дѣлѣ брачномъ въ частности. Они должны всегда имѣть въ виду ту высшую цѣль, какая поставлена для брака І. Христомъ, смотрѣть на него, какъ на образъ союза Христа съ церковью и соотвѣтственно съ этимъ воспитывать въ себѣ чрезъ брачный союзъ столько же самоотверженія, терпѣнія, любви и взаимной супружеской преданности сколько проявилъ ихъ Христосъ Спаситель при созданіи своей церкви. Если они удержатъ въ своемъ сознаніи эту высокую мысль, то тогда они необходимо уже обратятся къ церкви и въ ней будутъ искать освященія брачному союзу; ибо гдѣ они могутъ найти сообразное съ существомъ брака напутствіе себѣ на новую жизнь, силу и одушевленіе выполнить высокія обязанности союза брачнаго, какъ не въ церкви Христовой, заключающей въ себѣ всю полную Даровъ Св. Духа и освящающей благодатію своею каждаго христіанина обращающагося къ ней? Гдѣ нѣтъ церковнаго освященія брака; гдѣ церковь Христова не способствуетъ

человѣку своею благодатію, тамъ бракъ низводится на ту ступень, которая свойственна до христіанской нравственности, но никогда не можетъ возвыситься до той высшей идеи, которая лежитъ въ основаніи христіанскаго брака и которая сообщаетъ ему высочайшее нравственное значеніе. Только христіанство и церковь Христова вызвали и утвердили идеальность брака: только изъ христіанства возникла та супружеская любовь и вѣрность, которая на всю жизнь сохраняетъ свою силу и содержитъ супруговъ во взаимномъ тѣснѣйшемъ общеніи между собою на всю жизнь. Гражданскій бракъ чуждъ этого возвышеннаго нравственнаго значенія и исходитъ на степень такого института, который опредѣляется личными, случайными склонностями и чувственными влеченіями людей. Въ этомъ отношеніи онъ не только самъ по себѣ не можетъ быть устойчивымъ и прочнымъ дѣломъ, но не можетъ и послужить гарантіей, охраняющей неизблемость семейной жизни и семейныхъ нравственныхъ устоевъ, имѣющихъ столь важное значеніе въ государственной народной жизни. Опытъ подтверждаетъ, что семейная жизнь и ея основы расшатываются при введеніи гражданскаго брака, а вмѣстѣ съ ними государство лишается одного изъ самыхъ надежныхъ и незамѣнимыхъ источниковъ нравственнаго воспитанія и образованія народа — воспитанія семейнаго. Всѣмъ извѣстны крайне печальная участь и судьба дѣтей, отторгнутыхъ отъ семьи и воспитывающихся внѣ ея, равно какъ и тѣ идеальныя послѣдствія добраго семейнаго воспитанія, которыя столь многихъ людей сдѣлали прекраснѣйшими гражданами своего отечества. Преданность отечеству и своему народу, самоотверженіе и любовь закладываются въ дѣтей первоначально въ семьѣ и ничто иное не можетъ воспитать въ дѣтяхъ этихъ добродѣтелей кромѣ хорошей нравственной семьи. Позволимъ себѣ въ заключеніе привести чрезвычайно сильныя и справедливыя слова нашего знаменитаго юриста и государственнаго дѣятеля К. П. Побѣдоносцева о возможности введенія гражданскаго брака въ Россіи. Объясняя непримѣнимость этого учрежденія къ русскому юридическому быту, онъ говоритъ: „Учрежденіе гражданскаго брака противорѣчитъ кореннымъ основамъ здраваго религіознаго чувства въ народѣ и само въ себѣ заключаетъ внутреннее противорѣчіе: Зачѣмъ прививать къ простому быту, не привыкшему къ раздѣленіямъ и

столкновениямъ между церковью и государствомъ, столь искусственное учрежденіе, какъ гражданскій бракъ, который поведетъ лишь къ соблазну и къ отягощенію народному? Онъ поведетъ къ соблазну, потому что совѣсть народная не пойметъ и не приметъ раздвоенія брака. Онъ поведетъ къ отягощенію, потому что строгія и сложныя формальности, неразлучныя съ гражданской формою брака, непременно обратятся въ канцелярскія формальности и, въ рукахъ чиновниковъ, не всегда способныхъ разумѣть смыслъ порученной имъ буквы, непременно станутъ источникомъ и предлогомъ всякаго рода затрудненій, проволочекъ и притязаній, наконецъ непременно соединятся съ пошлинами и поборами, о которыхъ не имѣютъ и приблизительнаго понятія тѣ кому теперь иногда приходится роптать на притязательность сельского духовенства въ дѣлахъ брачныхъ. Представимъ себѣ брачное дѣло, отрѣшенное отъ естественной среды своей, — отъ прихода, — и перенесенное въ другую официальную среду, напр., въ кварталъ, въ волость, въ округъ мирового судьи и т. п. Формальности, предшествующія браку, соединятся съ канцелярскимъ хожденіемъ по дѣлу, которое для народа станетъ непременно обременительнѣе нынѣшнихъ объясненій и переговоровъ съ церковнымъ причтомъ, поставятъ между просителемъ и главнымъ совершителемъ обряда бумагу и канцелярію, въ которой каждый изъ мелкихъ чиновниковъ захочетъ питаться отъ своего дѣла.

В. Леонидовъ.

— 883 —
На подлинномъ написано:

„Утверждаю“.

Подпись: За Министра Внутреннихъ
Дѣлъ, Товарища Министра, Сенаторъ Ге-
нералъ-Лейтенантъ *Шебеко*.

„15“ Апрѣля 1894 г.

Вѣрно: За Вице-Директора

Д. Дуинъ-Борковский.

УСТАВЪ

Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ
новгородской духовной семинаріи.

1. Цѣль общества.

§ 1.

Общество имѣеть цѣлю оказывать пособія нуждающимся воспитанникамъ оной, какъ во время ихъ обученія, такъ и на первое время по выходѣ ихъ изъ заведенія.

§ 2.

Съ этою цѣлю общество: а; заботится о томъ, чтобы недостаточные воспитанники изъ своекоштныхъ, по возможности были снабжены одеждою, обувью, бѣльемъ, а также книгами и учебными пособіями; б; оказываетъ помощь способнѣйшимъ воспитанникамъ поступающимъ для продолженія образованія въ высшія учебныя заведенія, а также и тѣмъ, которые по выходѣ изъ семинаріи ранѣе или послѣ окончанія курса, нуждаются въ пособіи до опредѣленія на службу и в; кромѣ денежныхъ пособій общество оказываетъ воспитанникамъ всякаго рода, помощь, какъ во время обученія ихъ въ семинаріи, такъ и въ первое время по выходѣ изъ оной.

Примѣчаніе. По мѣрѣ расширенія средствъ общества, можетъ быть оказываемо пособіе и казеннокоштнымъ воспитанникамъ на проѣздъ къ роднымъ во время каникулъ или при взносѣ установленной платы за обученіе.

Составъ общества.

§ 3.

Общество состоитъ изъ неограниченнаго числа совершеннолѣтнихъ лицъ обоого пола, безъ различія званій и состояній, кромѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ нижнихъ чиновъ и юнкеровъ и подвершихся ограниченію правъ по суду.

§ 4.

Члены общества раздѣляются на а) почетныхъ, б) дѣйствительныхъ и в) сореvнователей.

§ 5.

Почетными членами избираются, по предложенію Правленія, общимъ собраніемъ лица, оказавшія особенныя услуги обществу своими трудами и заботами въ достиженіи его цѣли, или жертвующія въ пользу онаго не менѣе 100 р. единовременно.

Примѣчаніе. Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ С.-Петербургскій и Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій состоятъ, въ случаѣ выраженнаго ими согласія, почетными членами общества безъ выборовъ.

§ 6.

Дѣйствительными членами именуются лица, вносящія въ кассу общества ежегодно не менѣе 3 р., или единовременно жертвующія для цѣлей общества сумму обезпечивающую ежегодный доходъ въ размѣрѣ означеннаго взноса.

Примѣчаніе. Ректоръ и Инспекторъ семинаріи и члены семинарскаго Правленія отъ духовенства состоятъ, по занимаемымъ ими должностямъ, дѣйствительными членами общества.

§ 7.

Членами сореvнователями считаются лица, вносящія ежегодно въ кассу общества менѣе 3 р.

§ 8.

Для открытія дѣйствій общества необходимо вступленіе въ него не менѣе 20 дѣйствительныхъ членовъ

§ 9.

Въ С.-Петербургѣ, куда направляются многіе воспитанники Новгородской семинаріи для продолженія образованія, или для приисканія себѣ занятій, можетъ быть открыто отдѣленіе общества въ томъ случаѣ, когда число дѣйствительныхъ членовъ въ этомъ городѣ достигнетъ нормы, указанной въ предыдущемъ параграфѣ.

Средства общества.

§ 10.

Средства общества состоятъ: а) изъ капитала, собраннаго для цѣлей общества, по случаю юбилея Новгородской семинаріи, б) изъ членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, какъ членовъ общества, такъ и постороннихъ лицъ, деньгами, книгами или пригодными для воспитанниковъ вещами, в) изъ суммъ ассигнованныхъ съѣздомъ депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, и г) изъ доходовъ отъ литературныхъ, религіозно-нравственныхъ чтеній, устраиваемыхъ обществомъ съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и съ соблюденіемъ установленныхъ на сей предметъ дѣйствующими узаконеніями и особыми правительственными распоряженіями правилъ.

Примѣчаніе. Пожертвованія могутъ быть вносимы съ опредѣленнымъ назначеніемъ на тѣ или другія цѣли общества, указанные въ § 2 сего устава.

§ 11.

Единовременные взносы почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ вмѣстѣ съ суммами, собранными по слу-

чаю юбилея семинаріи, составляютъ неприкосновенный капиталъ общества.

§ 12.

Суммы составляющія неприкосновенный капиталъ по мѣрѣ накопленія обращаются въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги и сдаются на храненіе въ одно изъ болѣе надежныхъ кредитныхъ установленій, по выбору Правленія общества. Половина процентовъ съ этого капитала отчисляется на усиленіе самого капитала, остальная часть процентовъ, вмѣстѣ со всѣми другими денежными поступленіями, назначается на текущія нужды общества.

§ 13.

Всѣ свободныя наличныя суммы въ концѣ каждаго мѣсяца вносятся въ сберегательную кассу при мѣстномъ губернскомъ казначействѣ съ тѣмъ, чтобы пріемъ вкладовъ и выдача оныхъ производилась во всемъ согласно съ уставомъ сберегательныхъ касъ и послѣдующими въ ономъ измѣненіями.

IV. Управленіе дѣлами общества.

§ 14.

Завѣдываніе дѣлами общества возлагается на правленіе общества при Новгородской семинаріи, на комитетъ отдѣленія общества въ С.-Петербургѣ и на общее собраніе его членовъ.

А. Правленіе общества.

§ 15.

Правленіе общества въ Новгородѣ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Ректора семинаріи, изъ непремѣнныхъ членовъ: Инспектора семинаріи и члена распо-

рядительнаго собранія отъ духовенства и изъ пяти членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на три года изъ числа дѣйствительныхъ членовъ общества.

Примѣчаніе. Почетные члены общества могутъ, когда пожелаютъ, присутствовать въ засѣданіяхъ правленія съ правомъ рѣшающаго голоса. Дѣйствительные члены имѣютъ право присутствовать въ засѣданіяхъ Правленія и заявлять свои мнѣнія при обсужденіи вопросовъ съ правомъ только совѣщательнаго голоса.

§ 16.

Изъ среды своихъ членовъ правленіе избираетъ на три года казначея и секретаря. Въ случаѣ временнаго отсутствія кого-либо изъ нихъ, исполненіе обязанностей отсутствующаго возлагается, по усмотрѣнію правленія, на одного изъ членовъ, входящихъ въ составъ правленія.

§ 17.

Правленіе общества собирается по мѣрѣ надобности по приглашенію предсѣдателя, какъ по собственному его усмотрѣнію, такъ и въслѣдствіе заявленія не менѣе 3-хъ членовъ правленія, но во всякомъ случаѣ, не рѣже одного раза въ мѣсяцъ.

§ 18.

Для дѣйствительности засѣданій правленія необходимо присутствіе въ нихъ, кромѣ предсѣдательствующаго, не менѣе трехъ членовъ правленія.

§ 19.

Рѣшенія правленія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ, о чемъ составляется журналъ за общимъ ихъ подписаніемъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, мнѣніе предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

§ 20.

Къ обязанностямъ правленіямъ общества относятся:

- а) распредѣленіе занятій между членами правленія;
- б) избраніе изъ своей среды казначея и секретаря;
- в) обсужденіе степени нужды воспитанниковъ, о которыхъ сдѣланы заявленія и назначеніе имъ пособій, въ размѣрѣ дѣйствительной необходимости и сообразно со средствами общества;
- г) забота объ увеличеніи числа членовъ общества и объ усиленіи его матеріальныхъ средствъ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ и дѣятельному участию въ дѣлахъ общества лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностью;
- д) сношенія по дѣламъ общества съ подлежащими мѣстами и лицами;
- е) веденіе списковъ членовъ;
- ж) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ и имущества общества;
- з) составленіе и представленіе на утвержденіе общаго собранія отчетовъ о суммахъ и дѣятельности общества за истекшій годъ, со смѣтными предположеніями на будущій, а также представленіе ко времени епархіальныхъ сѣздовъ періодическихъ отчетовъ за минувшіе отъ предшествовавшаго сѣзда годы (періодическіе отчеты печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ);
- и) созываніе общихъ собраній, и і) предварительная разработка всѣхъ вообще дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію общаго собранія.

§ 21.

Предсѣдатель созываетъ членовъ въ засѣданія правленія и общихъ собраній, наблюдаетъ за порядкомъ въ сихъ засѣданіяхъ, слѣдитъ за исполненіемъ устава общества, опредѣлений правленія и общихъ собраній, а также подписываетъ исходящія бумаги за скрѣпою секретаря.

Примѣчаніе: Предсѣдатель правленія общества есть въ то же время и предсѣдатель общихъ собраній онаго.

§ 22.

Казначей принимает денежные взносы и пожертвованія, съ выдачею квитанцій, ведетъ приходо-расходныя книги общества (какъ денежные, такъ и матеріальныя), составляетъ годовой отчетъ о суммахъ общества и вообще завѣдываетъ всею счетною частію по дѣламъ послѣдняго.

§ 23.

Секретарь ведетъ журналы засѣданій правленія и общихъ собраній, составляетъ годовой отчетъ о дѣятельности общества, скрѣпляетъ всѣ исходящія отъ общества бумаги, за подписью предѣдательствующаго и вообще завѣдываетъ всею письменною частію по дѣламъ общества.

§ 24.

Всѣ должностныя лица правленія служатъ дѣлу общества безвозмездно, но на необходимые канцелярскіе расходы изъ суммъ общества отдѣляется, съ разрѣшенія общаго собранія, особая сумма въ распоряженіе секретаря, который ведетъ подробную записку этихъ расходовъ для внесенія въ годовой отчетъ.

§ 25.

Въ единичныхъ случаяхъ оказанія немедленной помощи, въ размѣрѣ не свыше 5 руб. на одно лицо, предѣдатель разрѣшаетъ пособія собственною властію и о всѣхъ такихъ случаяхъ докладываетъ правленію въ ближайшемъ засѣданіи.

Б. Комитетъ С.-Петербургскаго отдѣленія общества.

§ 26.

Комитетъ, завѣдывающій дѣлами общества въ С.-Петербургѣ, состоитъ изъ пяти членовъ, изби-

ра
чи
въ

пр
ег
дв

по
ро
б)
ср
че
об

го
те
сѣ
хр
пе

во
щ
ле

раемыхъ общимъ собраніемъ общества на три года изъ числа дѣйствительныхъ его членовъ, проживающихъ въ С.-Петербургѣ.

§ 27.

Комитетъ изъ среды своихъ членовъ избираетъ предсѣдателя, казначея и секретаря. Для законности его засѣданій необходимо присутствіе предсѣдателя и двухъ членовъ.

§ 28.

На обязанности комитета лежитъ: а) оказаніе вспомошествованій и забота о воспитанникахъ Новгородской семинаріи проживающихъ въ С.-Петербургѣ; б) приѣмъ пожертвованій и забота объ увеличеніи средствъ общества и в) представленіе ежегоднаго отчета о суммахъ и дѣятельности комитета правленію общества.

§ 29.

Суммы С.-Петербургскаго отдѣленія хранятся въ государственномъ банкѣ, а дѣла у предсѣдателя комитета, откуда, по минованіи въ нихъ надобности, высылаются въ правленіе Новгородской семинаріи для храненія. Деньги Комитета оставшіяся къ концу года пересылаются въ Правленіе.

§ 30.

Комитетъ С.-Петербургскаго отдѣленія общества во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководствуется настоящимъ уставомъ общества и вполне подчиняется правленію онаго.

В. Общія собранія.

§ 31.

Общія собранія бываютъ годовыя и чрезвычайныя.

§ 32.

Годовыя общія собранія созываются ежегодно въ день юбилея новгородской семинаріи 30 октября или въ ближайшій болѣе удобный день, а чрезвычайныя въ случаѣ надобности во всякое время, по постановленію правленія или по требованію не менѣе половины членовъ общества.

§ 33.

Предметы занятій общихъ собраній составляютъ: а) избраніе почетныхъ членовъ общества, членовъ правленія, членовъ С.-Петербургскаго комитета отдѣленія общества изъ лицъ, проживающихъ въ С.-Петербургѣ и членовъ ревизіонной комиссіи; б) разсмотрѣніе и утвержденіе годовыхъ отчетовъ правленія и комитета С.-Петербургскаго отдѣленія общества, съ замѣчаніями по онымъ ревизіонной комиссіи; в) разрѣшеніе вопросовъ объ измѣненіи или дополненіи сего устава и о закрытіи общества и г) разрѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ предлагаемыхъ правленіемъ.

Примѣчаніе 1. Званіе члена правленія и члена ревизіонной комиссіи не совмѣстимы.

Примѣчаніе 2. О времени, мѣстѣ и предметахъ занятій заблаговременно доводится до свѣдѣнія, какъ членовъ общества, такъ равно и мѣстнаго полицейскаго начальства.

§ 34.

Для дѣйствительности постановленій общаго собранія необходимо присутствіе въ немъ $\frac{1}{3}$ членовъ общества, проживающихъ въ г. Новгородѣ; если собраніе не состоится, за неприбытіемъ необходимаго числа членовъ, то для рѣшенія тѣхъ же дѣлъ, но не ранѣе, какъ чрезъ недѣлю, созывается вторичное общее собраніе, рѣшеніе котораго считается состоявшимся, не смотря на число явившихся въ оное чле-

новъ, о чемъ послѣдніе въ извѣщеніяхъ о собраніи и предупреждаются.

§ 35.

Все вопросы, обсуждаемые въ общихъ собраніяхъ, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ, за исключеніемъ вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава и о закрытіи общества для рѣшенія которыхъ требуется присутствіе не менѣе двухъ третей проживающихъ въ Новгородѣ членовъ и согласіе не менѣе двухъ третей присутствующихъ членовъ.

§ 36.

Правомъ рѣшающаго голоса въ общемъ собраніи пользуются почетные и дѣйствительные члены; члены же соревнователи могутъ присутствовать при обсужденіи вопросовъ съ правомъ только совѣщательнаго голоса. Каждый членъ общества, въ случаѣ невозможности явиться въ общее собраніе имѣетъ право за-благовременно присылать на имя ректора семинаріи свои заявленія, которыя вносятся на разсмотрѣніе общаго собранія съ заключеніемъ Правленія или Комитета.

V. Общія правила.

§ 37.

Общество состоитъ въ вѣдѣніи министерства Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи ст. 444 и 445 уст. общ. Приз. т. XIII св. зак., изд. 1892 г., и находится подъ непосредственнымъ руководствомъ въ С.-Петербургѣ Высокопреосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго, а въ Новгородѣ Высокопреосвященнаго Архіепископа.

§ 38.

Общество имѣть печать съ своимъ наименованіемъ.

§ 39.

На измѣненіе или дополненіе устава общества испрашивается каждый разъ разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

§ 40.

Ежегодные отчеты общества, по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ представляются въ министерство Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ посредство губернатора, и печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Въ то же министерство и тѣмъ же порядкомъ представляются по отпечатаніи 5 экземпляровъ устава.

§ 41.

Обществу предоставляется пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества и владѣть ими съ благотворительною цѣлью.

VI. О закрытіи общества.

§ 42.

Если по какимъ либо обстоятельствомъ общество прекратить свою дѣятельность, то всѣ наличныя средства его и вообще все его имущество, по опредѣленію общаго собранія, одобренному губернаторомъ и утвержденному министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, поступаютъ въ правленіе Новгородской семинаріи на воспомоществованіе, по его усмотрѣнію, бѣднымъ воспитанникамъ, не пользующимся казеннымъ содержаніемъ, причемъ и всѣ дѣла общества сдаются въ распоряженіе семинарскаго правленія.

§ 43.

О закрытіи общества доводится до свѣдѣнія министерства Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ посредство губернатора.

Подписаль: За Вице-Директора *Д. Дунинъ-Борковскій.*

Скрѣпилъ: Управляющій Отдѣленіемъ *Оомъ.*

Вѣрно: Управляющій Отдѣленіемъ *Оомъ.*

Отъ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

О доставленіи свѣдѣній, касающихся обыденныхъ церквей и жазни преп. Сергія Радонежскаго.

Обыденные храмы — памятники единодушія и согласія въ молитвѣ и трудѣ, въ мысли и дѣлѣ, согласія столь рѣдкаго на землѣ вообще, а на Русской въ особенности. Построеніе ихъ даже въ такихъ странахъ раздора, каковы Новгородъ и Псковъ, свидѣтельствуетъ о согласіи, правда, очень непродолжительномъ. На обыкновенно бурныхъ вѣчахъ водворялась тишина, когда дѣло касалось построенія обыденнаго храма, и вопросъ рѣшался безъ преній, единогласно и мгновенно. Это весьма рѣдкія свѣтлыя минуты въ исторіи городовъ, для коихъ смутное время было обычнымъ состояніемъ. Единодушіе, тѣснѣйшее соединеніе производило даже больше, чѣмъ обѣщало! давали обѣтъ построить храмъ въ одинъ день, а устроили его „въ единоутро“ (Полное собраніе русскихъ лѣтописей, т. IV, стр. 97, 115); обѣщали построить одинъ храмъ, а воздвигли два (тамъ же

стр. 115). Несмотря на всю важность вопроса о построении об-
денныхъ церквей—онъ мало изслѣдованъ. Въ виду этого весьма
желательнымъ является собраніе по возможности всего, что из-
вѣстно о построении на Руси обиденныхъ храмовъ, какъ
особыхъ сказаній о семъ, такъ и всѣхъ мелкихъ извѣстій и
указаній только на самый фактъ. Построение обиденныхъ церк-
вей по условіямъ освященія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ могло быть
замѣняемо построениемъ тѣмъ же способомъ т. е. участіемъ наи-
большаго числа и въ наименьшій срокъ большихъ часовенъ для
совершенія богослуженія. Желательно имѣть свѣдѣнія о построе-
ніи и ихъ.

Къ предстоящему пятисогласію открытія мощей преподоб-
наго Сергія игумена Радонежскаго желательно также привести
въ возможно полную извѣстность 1) все, что написано и напе-
чатано, особенно въ мѣстныхъ изданіяхъ, о преп. Сергіи, списки
житія его, сказанія объ открытіи его мощей и посмертныхъ чу-
десахъ; и 2) исторію распространенія почитанія сего святаго
мужа т. е. гдѣ существуютъ храмы или предѣлы въ нихъ, по-
священные преп. Сергію, равно какъ насколько распространено
въ той или другой мѣстности паломничество въ Троице-Сергіеву
Лавру для поклоненія гробу преподобнаго.

Опытъ указателя того, что было напечатано у насъ на Руси
о преп. Сергіи, былъ помѣщенъ въ 10 и 12 №№ „Библиогра-
фическихъ Записокъ“ (издав. въ Москвѣ). Желательно имѣть
свѣдѣнія, пропущенныя здѣсь или исправляющія какія-либо
ошибки.

Лицъ, желающихъ помочь въ этомъ дѣлѣ, просятъ присы-
лать свои сообщенія въ Москву, Ссодовники, д. № 8, С. А.
Бѣлокурову. Имена доставившихъ свѣдѣнія будутъ помѣщены на
заглавномъ листѣ сборника этихъ свѣдѣній и будутъ свидѣтель-
ствовать, что духъ создавшій обиденные храмы еще живъ на
Руси.

Щ
Д
П
З
В
И
В
Б
Д
Ч
Д
П
Т
П
И
Э
В
В
Т
М
С
Ч
Р
В
И
В
Т
Н
Э
С

О пользѣ пчеловодства.

(Обращеніе къ сельскому духовенству; учителямъ и крестьянамъ).

Въ священномъ писаніи Палестина названа странюю, текущею медомъ; но не одна палестина течетъ медомъ, текутъ медомъ всѣ страны, гдѣ есть цвѣтушія растенія, и пчеловодство при разумномъ участіи человѣка возможно всюду, гдѣ возможно земледѣліе. Несторъ говоритъ, что русскіе торговали медомъ и воскомъ съ греками.

Какое значеніе для русскихъ имѣла эта торговля, видно изъ того, что послѣ побѣды надъ греками, русскіе выговаривали себѣ право на торговлю медомъ и воскомъ въ Греціи. Въ болѣе позднія времена русскіе вели значительную торговлю медомъ и воскомъ съ нѣмцами, французами, голландцами и англичанами и другими западными народами. Это показываетъ, что древняя Россія за удовлетвореніемъ своихъ громаднхъ потребностей въ медѣ, какъ приправѣ и какъ напитокѣ, имѣла значительный въ немъ избытокъ. И дѣйствительно, никто въ Европѣ не занимался съ такою любовью пчеловодствомъ, какъ русскіе и поляки, и нигдѣ не получалось такъ много меда, какъ въ этихъ славянскихъ земляхъ. Русскіе до 18-го столѣтія не знали виноградныхъ винь, но за то ихъ меда не уступали лучшимъ винограднымъ винамъ. Значитъ, и Русь Православная когда-то текла медомъ. Не то теперь! Наше пчеловодство упало до самыхъ ничтожныхъ размѣровъ. Изъ поученій преподобнаго о. Савватія Соловецкаго, написанныхъ имъ для богобоязненнаго черниговскаго пчеляка Наума, и для всѣхъ, о томъ, какъ разумно и безгрѣшно ухаживать за божьей мушкой, видно что въ XIV столѣтіи о жизни пчелъ и объ уходѣ за ними было извѣстно очень много. Преподобный Савватій въ одномъ поученіи говоритъ: „поучайте, братіе, другъ друга. Двѣ головы и тѣмъ паче десятки умовъ—лучше одного. Учась у другаго, ума не убавится, а прибавится. Не скрытничайте, не грѣшите, не забывайте о дѣтяхъ вашихъ“. Но алчность человѣка взяла свое:—заповѣдь преподобнаго Савватія была забыта, пчеляки

забыли о дѣдахъ и въ продолженіи слѣдующихъ 4—5 столѣтій знанія по пчеловодству зарыли въ глубокую могилу. Въ 18 столѣтіи, когда въ Россіи пчеловодство было уже въ упадкѣ, въ Западной Европѣ была признана важность пчеловодства и принимались мѣры къ поднятію этой отрасли сельской промышленности. Такъ, въ указѣ Австрійской императрицы Маріи Терезіи въ 1776 году, изданномъ по поводу установленія закона обезпечивающаго всѣмъ свободное занятіе пчеловодствомъ, говорится: „польза пчеловодства, въ которомъ нѣкоторые изъ прилежныхъ подданныхъ нашихъ находятъ наиболѣе чистый и вѣрнѣйшій источникъ для своихъ платежей на государственныя потребности, обратило наше вниманіе.“ Благодаря мѣрамъ, принятымъ для поднятія пчеловодства, Западная Европа далеко ушла отъ насъ и теперь къ намъ не мало шлетъ меду и воску. Еще дальше ушла отъ насъ Америка въ развитіи пчеловодства. Начало пчеловодству въ Америкѣ было положено въ половинѣ настоящаго столѣтія, когда изъ Европы было привезено до 50 первыхъ семействъ, а въ 1888 году въ однихъ Соединенныхъ Штатахъ занималось пчеловодствомъ не меньше 300000 человѣкъ, которые въ этомъ году получили 2,777,000 пудовъ меду на сумму до 30,000,000 руб. (русск. пчел. Л. 1800 года стр. 389) Вотъ какими гигантскими шагами развивалось пчеловодство въ Америкѣ! Это-ли не доказательство громаднаго значенія пчеловодства для сельскаго населенія!

Такое быстрое развитіе пчеловодства въ Америкѣ объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что американцы принялись за это дѣло безъ предразсудковъ, которыми заражены европейцы. Какое значеніе имѣютъ предразсудки въ дѣлѣ пчеловодства, покажутъ слѣдующія данныя. Держонъ въ 1845 году открылъ рамку и сдѣлалъ улей съ подвижными сотами. Благодаря этому открытію, пчела сдѣлалась домашнимъ животнымъ, и человекъ можетъ управлять пчелами, направляя дѣятельность ихъ по своему усмотрѣнію, а между тѣмъ въ 1889 году въ Ганноверѣ изъ 49,605 ульевъ рамочныхъ было только 6,2%, остальные 93,8% были простыя (Русск. пчел. Л. 1890 г. стр. 198). Въ Америкѣ же, начавшей работать безъ предразсудковъ, не имѣютъ и понятія о неразборныхъ ульяхъ и тамъ выработаны лучшія системы ульевъ.

Слава Богу, — пчеловодство дѣлаеть замѣтные успѣхи и у насъ на сѣверѣ Россіи, гдѣ оно совсѣмъ не было развито, и можно надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ весь сѣверъ Россіи подобно Соединеннаѣ Штатамъ, покроется пчельниками.

Чтобы показать, насколько выгодно пчеловодство у насъ въ Новгородской губерніи, обратимся къ примѣрамъ.

Въ 1889 году на пчельникѣ при Череповской учительской семинаріи было выставлено 16 колодь *) и 2 разборныхъ улья. Отъ нихъ получено меду на 76 р., 18 новыхъ семействъ 180 р., воску 6 р., весь доходъ 264 р.

2) Въ 1890 году 15 ульевъ колодныхъ, арендованныхъ въ предыдущемъ году, были возвращены владѣлицѣ, 2 разборныхъ улья переданы учителю Хохлову, и на пчельникѣ осталось 18 разборныхъ и 1 неразборный; въ этомъ году отъ 19 ульевъ получено меду 16 пуд. на 120 р., 20 новыхъ семействъ 200 р., воску на 36 р., весь доходъ 356 р.

3) Въ 1891 году 3 улья переданы учителю Невскому, двѣ семьи погибли зимою и двѣ семьи лѣтомъ были обокрадены ворами. Отъ оставшихся 32 семей было получено меду 21 пудъ на 189 р., 2 роя на 20 р., всего на 229 р.

Въ 1892 году получено доходу отъ продажи 3 семей 36 р., получено 20 роевъ 200 руб., меду 18 пуд. 180 руб., всего 416 руб.

4) У учителя Невскаго въ 1891 году отъ 2-хъ семей (одна оказалась неблагополучной и дохода медомъ не дала) получено $2\frac{1}{2}$ пуда меду на 20 руб.

Въ 1892 году отъ 3 семей получено 4 роя на 40 руб., 2 пуда меду на 20 руб., у него теперь 7 ульевъ.

5) Крестьянинъ Оедорово-Починковской волости, Череповскаго уѣзда, Николай Полозовъ, начавшій заниматься пчеловодствомъ четыре года назадъ. въ 1889 году отъ 19 ульевъ получилъ меду 17 пуд. на 125 р., воску на 25 р., 10 новыхъ семействъ на 100 р., весь доходъ 250 р.

Въ 1890 году онъ получилъ отъ продажи 2-хъ семействъ 20 р., 20 пуд. меду на 160 р., воску на 30 р., 10 новыхъ семействъ 100 р., всего 310 р.

*) 16 колодныхъ ульевъ было взято въ аренду на лѣто 1889 г., а два улья были присбрѣтены покупкою.

Въ 1891 г. (въ этомъ несчастномъ году) Н. П. Полозовъ получилъ меду 14 пуд. на 140 р., воску на 10 р., весь доходъ 150 р.

У меня, говоритъ Полозовъ, пчелы и подати платять и чаемъ поить, одѣваютъ и обуваютъ всю семью, даютъ возможность мнѣ выписывать книги и газеты и пчеловодный журналъ, а времени отнимаютъ такъ мало, что я самъ обрабатываю свой наѣлъ земли нѣ хуже, чѣмъ обрабатывалъ его раньше.

6) Еще за большее число лѣтъ имѣются свѣдѣнія у Николая Кириловича Левашева, самаго крупнаго пчеловода въ Череповскомъ уѣздѣ. Н. К. Левашевъ, бывший офицеръ, раньше боявшійся пчелъ, получивъ семь лѣтъ тому назадъ усадьбу и пчельникъ съ 20 ульями, увидѣлъ, что пчеловодство можетъ быть хорошею доходною статейю и можетъ имѣть не малое значеніе въ поправленіи и улучшеніи его усадьбы, обремененной долгами. Г. Левашевъ, работая на пчельникѣ, въ шесть лѣтъ, путей размноженія, довелъ пчельникъ до 185 ульевъ и за свой трудъ за это время получилъ отъ продажи меда, воску и ульевъ неменьше 2500 руб. По наблюденію г. Левашева, за эти шесть лѣтъ былъ одинъ только плохой годъ, когда онъ мало получилъ и меду и роевъ и это именно 1891 годъ.

7) О. Іоаннъ Созинъ, саященникъ с. Реретье, Череповскаго уѣзда, въ 1887 году купилъ 4 улья, а теперь имѣеть до 50. О. Созинъ мнѣ сообщалъ, что отъ нѣкоторыхъ ульевъ онъ получаетъ по пуду меда.

8) Учитель образцоваго Покровскаго училища, Череповскаго уѣзда, Власовъ весною 1891 года купилъ три неразборныхъ улья у о. Іоанна Созина. Отъ нихъ онъ въ этомъ году получилъ 7 роевъ и $2\frac{1}{2}$ пуда меду. Такимъ образомъ, въ первый же годъ у него образовалась пасѣка въ 10 ульевъ, а доходъ отъ меду окушилъ его затраты. Теперь у него пасѣка около 20 ульевъ.

9) Учитель Песевской школы, Череповскаго уѣзда, Узи-ковъ въ 1890 году купилъ двѣ колоды и въ этомъ году отъ нихъ онъ получилъ 6 роевъ и 30 ф. меду.

Въ 1891 году купилъ еще 6 ульевъ и получивъ 6 роевъ и 2 пуда 10 фун. меду. У него теперь пасѣка въ 30 ульевъ.

10) Учитель Нелазскаго училища Тарасовъ весною 1892 г. купилъ 2 улья, отъ которыхъ онъ въ лѣто настоящаго года получилъ 5 роевъ на сумму 50 р. и $2\frac{1}{2}$ пуда меду на 25 руб.

11) Священникъ села Нелазскаго о. Альбокъ весною настоящаго года купилъ 3 улья, отъ которыхъ получилъ 2 роя и больше 3 пудовъ меду.

12) О доходности пчеловодства въ Московской губерніи, гдѣ растенія отцвѣтають скорѣе и меду даютъ меньше, чѣмъ въ сѣверныхъ странахъ, почтенный пчеловодъ, о. протоіерей Кротковъ говоритъ слѣдующее: „въ 1873 году отъ каждаго улья онъ получилъ меду на 6 р., въ 1874 году, при неблагоприятномъ лѣтѣ, на 3 р. 65 к. и въ слѣдующемъ году на 5 р. 71 к. Начавъ пчеловодство съ 12 ульями, о. Кротковъ имѣлъ въ 1880 году 80 ульевъ, изъ которыхъ 25 ульевъ осенью уничтожилъ, получивъ отъ нихъ меду и воску на 285 руб. и оставивъ на зиму 450 семействъ на сумму 480 р. Таковъ доходъ подъ самой Москвою, гдѣ почти вся земля находится подъ огородами, недающими никакого взятка. Еслибы, говоритъ Кротковъ,—сѣять близъ пасѣки медоносокормовныя растенія, то доходъ отъ пасѣки увеличился бы вдвое и втрое. Если положить цѣнность улья въ 7 руб., то доходъ въ этомъ случаѣ втрое превыситъ основной капиталъ. И этотъ доходъ дается безъ особеннаго труда со стороны хозяина и занятію пчеловодствомъ могутъ быть посвящены свободныя минуты отъ другихъ служебныхъ занятій.“

Хотя здѣсь и приведены цифры валового дохода, но и чистый доходъ у пчеловодовъ, занимающихся лично на пасѣкѣ, немного меньше валового.

Этихъ данныхъ, я думаю, достаточно, чтобы считать у насъ пчеловодство очень доходною статьей, а для сельскаго духовенства, сельскихъ учителей и крестьянъ оно можетъ явиться источникомъ благосостоянія.

Пчеловодствомъ можетъ заниматься всякій, у кого есть клочекъ земли и немного свободнаго времени. При пасѣкѣ въ 50 ульевъ, пользуясь помощью мальчика, или дѣвочки, крестьянинъ будетъ имѣть довольно времени и за пчелами ухаживать и свой надѣлъ обработать. Тѣ же, которые не отвлекаются полевыми работами, заведя пасѣку, должны завести огородъ и ягодный

садъ, гдѣ они могутъ, не удаляясь съ пасѣки, съ пользою употребить свободное время. Но чтобы у насъ на сѣверѣ пчеловодство давало доходъ, прежде всего необходимо познакомиться съ жизнью пчелы и приобрести навыкъ обращаться съ ними. Учиться этому легче всего на практикѣ, для чего достаточно поработать 1—2 недѣли на хорошемъ пчельникѣ. Пчельникъ при Череповской учительской семинаріи открытъ для всѣхъ желающихъ учиться пчеловодству, и я лично къ услугамъ каждого. Гг. сельскіе учителя и духовенство, къ вамъ, какъ руководителямъ и просвѣтителямъ народа, обращаюсь я. Начавъ заниматься пчеловодствомъ, огородничествомъ и садоводствомъ, вы, улучшивъ свое матерьяльное положеніе, будете распространителями этихъ очень важныхъ отраслей сельскаго хозяйства среди народа. Для васъ, гг. сельскіе учителя, занятіе пчеловодствомъ, огородничествомъ и садоводствомъ имѣетъ и другое очень важное значеніе: вы будете ближе стоять къ природѣ, по необходимости наблюдать за тѣмъ, что совершается вокругъ васъ, кто и что живетъ вокругъ васъ и за этимъ интереснымъ занятіемъ и физическимъ трудомъ вы будете отдыхать отъ тяжелаго умственнаго труда. Работая лѣто на воздухѣ, вы будете здоровѣе и бодрѣе и дальше будете работать на пользу родины, а своимъ трудолюбіемъ будете подавать добрый примѣръ своимъ ученикамъ и народу, тогда какъ теперь своимъ шатаньемъ цѣлое лѣто безъ дѣла приучите своихъ учениковъ къ праздности и лѣни.

Высокопочтенный о. протоіерей Кротковъ, обращаясь къ руководителямъ церковно-приходскихъ школъ, говоритъ: „дай Богъ, чтобы черезъ васъ желаемое распространеніе пчеловодства приняло широкіе размѣры. Народъ лишь только услышитъ о введеніи ученія о пчеловодствѣ въ школахъ, осѣнитъ себя крестнымъ знаменіемъ и это нововведеніе приметъ съ полною радостью и благодарностью. Когда же народъ увидитъ своихъ дѣтей съ знаніемъ, какъ водить пчелъ, а съ нимъ внесеніе въ домъ матерьяльной и нравственной помощи, тогда не будетъ и конца его благодарности высокимъ учредителямъ науки о пчеловодствѣ въ церковно-приходскихъ школахъ.“

Это воззваніе почтеннаго о. Кроткова я выписываю цѣликомъ и позволю себѣ обратиться ко всему духовенству, учителямъ

л
к
Д
те
ц
ст

О

щ
ск
ан
ак
„
ск

тв
по
ни

сь
сь
то
ак
со

лѣ
че

ре
ка
ц
а)
вм
из

лямъ сельскихъ и церковно-приходскихъ школь, а также къ крестьянамъ, съ совѣтомъ начать заниматься пчеловодствомъ. Для блага нашего потомства и для блага нашей родины желательно, чтобы всѣ пчеловоды въ точности исполняли завѣтъ преподобнаго Савватія, нашего славянскаго учителя пчеловодства — не скрытничали, а дѣлились бы своими знаніями съ другими.

Наставникъ Череповской учит. Семинаріи *Н. Исанинъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита с.-петербургскаго и ладожскаго, редакція журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“, издаваемыхъ при С.-Петербургской духовной академіи, съ будущаго 1895 года приступаетъ къ изданію „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе войдутъ *всѣ* дошедшія до насъ подлинныя творенія св. отца въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Мияя (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Всѣ не переведенныя доселѣ творенія будутъ переведены съ греческаго подлинника, переведенныя же тщательно свѣрены съ подлинникомъ и исправлены; а въ случаѣ надобности, если того потребуетъ достоинство изданія, вновь переведены членами академической корпораціи подъ редакціей заслуженнаго профессора Е. И. Ловягина.

3) Ежегодно будетъ издаваться большой томъ до 40 и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 600 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Мияя.

4) Каждый томъ въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить *три* (3) р.

5) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложение къ послѣднимъ, находитъ *возможнымъ* предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ каждый томъ вмѣсто трехъ рублей за одинъ рубль и подписчики на одинъ изъ нихъ — за 1 руб. 50 коп., считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при своемъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви, — собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Собраніе это можетъ составить драгоценное приобретение для всѣхъ епархіальныхъ, благотворительныхъ, братскихъ, церковно-приходскихъ и училищныхъ бібліотекъ, равно какъ и для частныхъ бібліотекъ всѣхъ любителей глубоко-назидательнаго чтенія, какъ среди духовенства, такъ и всего грамотнаго общества.

Редакція духовно-академическихъ журналовъ, предпринимая это крупное и цѣнное изданіе, требующее большихъ усилій и затратъ, льститъ себя надеждой, что она встрѣтитъ во всѣхъ ревнителяхъ и любителяхъ здраваго, глубоко-назидательнаго и истинно просвѣщающаго чтенія надлежащее сочувствіе и поддержку, отъ степени которыхъ будетъ зависѣть и самая успѣшность, а также и ускоренность хода изданія.

ПЕРВЫЙ ТОМЪ

приготовляется и будетъ разосланъ подписчикамъ вмѣстѣ со вторымъ выпускомъ „Христіанскаго Чтенія“ за 1895 годъ.

Въ немъ въ качествѣ введенія помѣщено будетъ обстоятельное *жизнеописаніе св. Иоанна Златоуста*, и кромѣ того редакція надѣется приобрести для него снимокъ съ недавно открытаго древняго изображенія лица великаго отца и вселенскаго учителя церкви.

Редакторъ профессоръ *А. Лопухинъ*.

5 Юля 1894 г. Печатаѣь разрѣшается. Ректоръ Семинаріи
Архимандритъ *Михаилъ*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *С. Успенскій*.



НОВГОРОДЪ.

Царская Типографія А. С. Федорова.

Легощяя улица, собствен. домъ.

